

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2022. január 20-án (csütörtök) 09.00 órától
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **1. rendes**
NYÍLT üléséről

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Szili-Darók Ildikó, Rádai Dániel, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Sajtos Csilla – jegyző, **dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Hórich Szilvia** – gazdasági vezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jogi Iroda vezetője, **dr. Szentesi Ádám György** – Jegyzői Kabinet referens, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Hegyi Dóra** – Ügyviteli Iroda vezetője, **dr. Orgoványi András** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Borbás Gabriella** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Nemes Gábor István** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Pokornyai Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatási elnök, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Láng Gáborné** – JGK Zrt. gazdasági igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, **Molnár Gábor** – VIII. ker. Rendörkapitányság vezetője, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezetője, **Koscsoné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Dr. Varga Szilvia** – Hórich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Soós György** – bizottsági tag, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Ószi Éva** – bizottsági tag, **Mező Ágnes** – bizottsági tag, **Ivanyos János** – JKN Zrt. vezérigazgató

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt, és mindenkinek boldog új esztendőt kívánok! Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. évi első rendes ülését megnyitom. Távolmaradását jelezte, bejelentette Sátyl Balázs képviselő úr, és késik Sántha Péterné képviselő asszony. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő, hiányzik 3, a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez pedig 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a 9-es napirendi pont tárgyalását előterjesztőként visszavonom, és tájékoztatom arról is Önöket, hogy egy sürgősségi indítványt kaptak 2022. január 13-án csütörtökön pótkézbeszítéssel. Az SZMSZ 14. §-a (3) bekezdése értelmében a napirendre történő felvételtől a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. A sürgősségi indítvány előterjesztője Kovács Ottó, a JGK igazgatósági elnöke, bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos a sürgősségi döntés meghozatala,

úgyhogy mielőtt a napirendről döntenénk, a sürgősségi napirendre vételről kell döntenünk, egyszerű többséggel. Kérem Önöket, hogy szavazzunk most! Igen. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy 15 szavazattal napirendre vettük a sürgősségi indítványt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
1/2022. (I. 20.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi:

*„Javaslat az LNR-J/2/2021. típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke”*

Pikó András

Javaslom 19. napirendi pontként megtárgyalni. Megállapítom, a sürgősségi indítvány napirendre vételével a meghívó 19. napirendi pont számozása 20-ra változik, illetve mivel előtte visszavontunk egy napirendet, akkor értelemszerűen visszaállunk eggyel. A napirend szavazása előtt tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 12. napirendi pont előterjesztésének címe a meghívóban kiküldöttekhez képest változik az alábbira: „Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának és költségtérítésének megállapítására” címre. A meghívó 4. napirendi pontjának előterjesztésének címe a meghívóban kiküldöttekhez képest változik az alábbira: „Javaslat bírósági ülnök megválasztására”, ez lesz tehát címe. Az SZMSZ 16. § (1) és (2) bekezdése értelmében a napirendi javaslat megszavazása következik az elhangzott módosításokkal. A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal a napirendünket elfogadtuk. Jó munkát kívánok mindannyiunknak!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2/2022. (I. 20.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról” szülő Fővárosi Közgyűlési rendelettervezet véleményezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 2. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 4. Javaslat bírósági ülnök megválasztására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS
- 5. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019.(02. 21.) számú határozat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó, Józsefvárosi Gazdálkodási Zrt. igazgatóság elnöke
- 6. Javaslat az „Albérletház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 7. Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 8. Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 9. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti, 34792 hrsz-ú ingatlan pályázatának eredménymegállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor, a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
- 10. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 11. Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának és költségtérítésének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

PÓTKÉZBESÍTÉS

- 12. Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a polgármester tárgyévi szabadságának megállapítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sajtó Csilla jegyző
- 13. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 14. Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2022.” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester
- 15. Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester
- 16. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a Sajátos Nevelési Igényű gyermekek ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester
- 17. Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Könczöl Dávid önkormányzati képviselő
- 18. Javaslat az LNR-J/2/2021. típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke
- 19. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta eltelt fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Napirend 1. pontja

Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi Önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendelettervezet véleményezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik, Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi Önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendelet véleményezésére. Az előterjesztő a polgármester. Arról van szó, hogy a Főváros forrásmegosztásra a rendeletét véleményeztetni az Önkormányzatokkal, így a Józsefvárosi Önkormányzattal is. Ennek elfogadását javasolja az előterjesztő. A forrásmegosztás a Fővároshoz befolyó adó-, bírság- és pótlékbevételek kerületek közötti megosztását jelenti. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és nincs előterjesztőként kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nem, a kérdéseket le... Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak egy olyan rövid kérdés van, hogy akkor jól értelmezem itt az előterjesztés alapján, hogy a 2021-es előirányzathoz képest 20%-kal magasabb, több mint 920.000.000 Ft-tal több iparüzési adóbevétellel kalkulál az Önkormányzat az idei évben. Köszönöm!

Pikó András

Gazdasági vezető asszony válaszoljon, én is tudok rá, de szerintem az adat helytálló, és nagyon örömteli azt hiszem. Ha további kérdések nincsenek, a kérdéseket lezárom, és megnyitom a napirend vitáját, a képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Kérdezem Vörös Tamást, parancsoljon, képviselő úr!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Nagyon röviden szeretném örömeimet kifejezni, hogy az iparüzési adóbevételek, azok ilyen perspektivikusan fognak alakulni ebben az évben. Látható, hogy egyrészt a magyar gazdaság működik, másrészt az iparüzési adóbevételekből az Önkormányzatok is részesülnek, hiszen látjuk, hogy 120%-kal, közel 1.000.000.000 forinttal több fog befolyjni Józsefváros kasszájába ebből a tételből. Én csak azt szeretném kérni, hogy a Tisztelt Önkormányzati Vezetés, az ezekből a forrásokból kezdje meg végre a fejlesztéseknek az előkészítését és megvalósítását, hiszen nyilvánvaló, hogy az Önkormányzatnak mind személyi juttatásokra, mind fejlesztésre jut forrása, és az iparüzési adóbevételek pedig kiválóan fognak alakulni. Nem adóemelésekre van szüksége a kerületnek, hanem arra, hogy a helyi vállalkozásokat segítsük, a helyi fejlesztéseket megindítsuk, és erre minden lehetősége meg is van az Önkormányzatnak. Úgyhogy szeretnék kérni, hogy ezek a fejlesztések most már idestova 2 éve, sőt, több mint 2 éve, majdnem 2 és fél éve voltak a

választások, jó lenne, hogyha látnánk ezekből is valamit, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én is nagy örömmel konstátálom, hogy növekednek a bevételei az Önkormányzatnak. Én igazából mielőtt így nagyon örülnék, azért azt szeretném elmondani, hogy a 2020-as válság hatásaival még nem számoló iparüzési adóbevétel fővárosi szinten 323.000.000.000 Ft volt, ez jelenleg csak 310, tehát még így is 13 milliárddal kevesebb az iparüzési adóbevétel, mint a vírust megelőző időszakban. Azonban az adatok azt mutatják, hogy a nemzetgazdaság, és így a Józsefváros is és a Főváros is kis levegőhöz jut a következő időszakban, ami tényleg örömteli. És egyetértek azzal, amit képviselőtársam mondott, Vörös Tamás, természetesen ezekből a bevételekből olyan fejlesztések, olyan működési kiadások lesznek finanszírozva, amely minden józsefvárosi érdekét szolgálja majd, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, képviselő úr! Képviselői hozzászólások következnek. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Azért, hát, így, hogy most már megerősített, hogy jól látunk, és a számok egyébként a valós célkitűzéseket tükrözik, ebből azért több minden is következik. Következik például az, hogy nyilvánvalóan Önök is látják, belátták, illetve, hát, az előterjesztést szakmailag előkészítő stáb is belátta, látja, illetve a Fővárosnál lévő szakmai előkészítés is látja, belátta, hogy az a kormányzati gazdaságpolitika, amit Önök az elmúlt 2 évben nem győztek szapulni, olyan jelzőkkel illették, hogy kivéreztetik az Önkormányzatokat, tehát ez a legpregnánsabb jelzés, ugye, ez a 927.000.000 iparüzési adónövekmény. Nem is tudom hogy láttunk-e már ekkora növekedést egyébként az elmúlt, nem tudom hány esztendőben. Tehát, hogy mondjam, tehát ez a kivéreztetés, magunkat sajnáltató, áldozati szerepbe kényszerítő Önkormányzati kommunikáció, ez nemhogy hazug volt, nemhogy nem vezetett eredményre, hanem itt, itt látszik, hogy teljességgel nem igaz. Tehát Önöknek ezen, ezen, ezen a kommunikáción ezen a ponton, azt gondolom, hogy indokolt, szükséges változtatni, ez a kommunikáció tarthatatlan. Be kell lássák, hogy az a gazdaságpolitika, amit a Kormány vitt, amely ahhoz vezetett, hogy az ország gazdasága jelentősen nőtt, az, hogy a vállalkozóknál több pénzt hagyunk, az nem az Önkormányzatnak a forrásait kurtította meg, hanem több forráshoz jutott az Önkormányzat mindazáltal. Igaz? Tehát az a helyzet, hogy itt látjuk a számokon, hogy amit Önök eddig mondtak, az nemhogy nem igaz, és nemhogy hazugság, hanem itt most már tényeken, tényekkel alátámasztva tudjuk levezetni azt, hogy igen, a gazdaságpolitika működik, igen, az adók csökkentése vagy adott esetben az, hogy a gazdaságot megerősítettük, a kis- és középvállalkozásokat megerősítettük, az bizony mind a növekedést támasztotta alá. Ez a többletbevétel ugyanis nem az önkormányzati teljesítménynek az ellentételezése, hanem ez a gazdaság teljesítményének az

eredménye. Ha nem lett volna ilyen gazdaságpolitikája az országnak az elmúlt időszakban, ha nem lett volna jó a válságkezelés, akkor ez a növekmény, ez nem lenne ma itt. Tehát hogyha azok a helyzetértékelések, amiket az Önök részéről hallhattunk, azok valóságosak lettek volna, akkor ma itt mínusz lenne ezen számok előtt és nem plusz. Tehát innentől kezdve azt kérném, hogy *(gong)* a kampány során is mellőzzék ezeket a kommunikációs panel...

Pikó András

Fejezze be képviselő úr!

Dr. Juharos Róbert

Én azt gondolom, az ügy lényegét azt elmondtam, és mihez tartás végett kérném szépen, hogy igazodjanak a valós számokhoz és a tényekhez a jövőben is, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Érdekes olvasatban hallgattuk az elmúlt időszaknak a gazdasági környezet alakulását. Ugye, itt van egy majdnem 1 milliárdos növekvés. Ez mindig azon múlik, hogy milyen bázishoz számolunk. Tudunk olyan bázist találni, és nem is nagyon kell messzire nyúlni, amihez képest még mindig nem hoztuk be azt, amit a Kormány gazdaságpolitikája elvett az Önkormányzatoktól. Ez a 2021-es nagyon óvatos tervezésnek az eredménye a Fővárosban is, illetve itt a kerületben is. Kiszámíthatatlan gazdasági környezetben, és a kiszámíthatatlanságnak az alapvető oka a Kormány önkormányzatokat megszorító politikája volt, nem is lehet felelősen másképpen gazdálkodni. Hogyha követtük volna az Önök, egyébként sűrűn elhangzó tanácsait, akkor most biztosan sokkal nehezebb helyzetben lenne az Önkormányzat. Az, hogy a vállalkozók befizetik az adót, nagyon örömteli. Szerintem egyvalamit biztosan állíthatunk, hogy bíznak a kerületekben és a Fővárosban. Ezt szerintem nem kellene idehozni. Ugyanakkor viszont egy olyan helyi iparüzési adóról beszélünk, amely bevétel alapján számítódik ki. Könnyű beszélni most arról, hogy egy sokkal csökkentettebb bázishoz képest mennyivel növekedett vagy mennyivel korrigált vissza a gazdaság. Az a helyzet, hogy ebben nincsenek benne azok a vállalkozások, amelyek tönkrementek az elmúlt időszakban, tönkrementek, azért mert bevételük nem volt, amiből egyébként az Állam által vagy a Kormány által a mi kárunkra befizetett vagy befizetendő adókat elengedték. És még valamiről kell beszélni. Ugye, mindig nagyon érdekesek azok az összehasonlítások, hogy az önkormányzatokat hogyan és miképpen kompenzálja a kormányzat az elvett pénzekért vagy bevételekért. Már önmagában az, hogy kompenzálni kell, mutatja azt, hogy a kormányzat is elismeri, hogy igen, itt egy olyan bevételkiesés van, amit kompenzálni kell. A probléma csak az, hogy ezt politikai alapon teszik meg, nem igazságosan. Kompenzálják a saját fideszes vezetésű önkormányzatokat, ebben nagyon élen járnak egyébként a fideszes politikusok. Szeretném megjegyezni, hogy 2021-ben pontosan 0 Ft többlettámogatást harcolt ki a kerületnek a Fidesz, illetve a fideszes képviselő. Ez mindennél többet elmond, azt hiszem, hogy erről is dönteni fognak majd áprilisban a választóink, köszönöm szépen! Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr a szót! Azért felírtam magamnak, hogy minek is kell örülni, mert hogy olyan csodálatosan teljesít a gazdaság. Képviselőtársam termelési jelentése után a valósággal azért megpróbálnám szembesíteni. Tehát nem tudom, emlékszik-e rá vagy tudja-e, néz-e TV-t vagy olvas-e újságot, amiben le van írva, hogy rekordmértékű az államadósság, tehát soha a magyar történelemben nem volt ilyen magas az ország államadóssága. Az infláció az egekben van, 360 Ft 1 Euró, az élelmiszerárak megfizethetetlenek, bár most már ugye tudjuk, hogy csirkefarhátot azért lehet venni, a benzin ára megfizethetetlen, és az elvonásokról annyit, hogy abban az évben, amiről a polgármester úr is beszél, hogy ha mihez viszonyítunk, tehát ha bázisokat keresünk, akkor több mint 4.000.000.000 forinttal csökkent Józsefváros bevétele ezekben az években, amikor azt mondtuk és mondjuk hangosan, hogy igenis kivéztették az önkormányzatokat, és óriási elvonásokat eszközöltek. Egyébiránt ennek megerősítéseképpen hadd jelezzem, hogy a 2020-as bevétele a városnak, az 5.543.319.000 forint volt, ami nagyjából 100.000.000 forinttal több mint, ami most jön be, tehát hogy azt a bevételkülönbséget, amiről most beszélünk, a vírus előtt, azt pont 100.000.000 Ft-tal kevesebbel tudja teljesíteni a mostani IPA bevételünk. Az pedig nem azon múlik, hogy a nemzetgazdaság hogyan teljesít, mert az iparüzési adóbevételek, azok egyébként nyilvánvalóan ilyen szempontból nehezen változnak meg. A továbbiakban értelmetlen is arról beszélni, hogy elismerjük-e, hogy ez a Kormány jól teljesít, meg a gazdasági növekedés, meg ilyesmi, mert hogy ilyenről nem beszélhetünk eleve, tehát hogy ez nem létező fogalom ennek a Kormánynak a tekintetében, hogy jól teljesít. Különösen a gazdasági vonalon nem, amikor tényleg üres a kassza, egy kicsit attól rettegek, hogy 2022-ben itt április 4-én mivel találja majd szembe magát az a Kormány, ami következik minden idők legkorruptabb és legborzalmasabb kormányzása után, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én nem látom a jövőt, de szeretném megnyugtatni Veres képviselő urat, hogy a csillagok mai állása alapján nem nagy valószínűsége van annak, hogy szembesüljenek ilyen kérdésekkel. Nemcsak azért, mert nincsen ilyen helyzet, hanem azért, mert nem lesznek abban a helyzetben, hogy szembesüljenek vele, majd az 5. Orbán-kormányának meg nyilván, ahogy eddig is, most is meglesz a szakértelme arra, hogy a gazdaságot további növekedési pályán tartsa. Én nem tudok azzal vitatkozni, amikor valaki azt mondja, hogy nincsen gazdasági növekedés, mikor van, tehát most ez egy olyan eldöntendő kérdés, hogy meg kell nézni az EuroStat adatait, azok alapján az derül ki, hogy 6 és fél %-kalkal növekedett a magyar gazdaság az előző évben. Az sem igaz, hogy most lenne a legnagyobb az államadósság, hiszen azt soha senki nem nominálisan, hanem a GDP-arányosan méri, és ilyen szempontból a Gyurcsány-kormány, az Önök szövetségesei, az Ön kormánya ebben túlteljesített. Ráadásul úgy, hogy ma a magyar államadósság Európa középmezőnyéhez tartozék GDP arányosan, míg az Önök idején az egyik legeladósodottabb ország volt Magyarország Európában. Ez, az az igazság, ezek a tények és ezek a számok, arról nem is

beszélve, hogy a koronavírus járvány miatt mindenhol emelkedtek egyébként Európában az államadósságok. Magyarországon elég enyhén emelkedtek. Még, amikor Önök voltak hatalmon, egy gazdasági konjunktúra volt 2008-ig, és abban nem sikerült se gazdasági növekedést, se államadósság-csökkentést elérniük 2008-ig bezárólag Magyarországon, a 2007-es gazdasági növekedés 1% volt. Csehországban meg 8. Tehát azért gratulálunk, legyenek rá büszkék! A helyzet az, hogy az iparüzési adó volumenénél azért azt én nem feltétlenül tekintem mellékes körülménynek, hogy idén ugye 1% visszatérítés járt akkor, amikor a 2020-as költségvetés készült, akkor 2%-kal lehetett számolni, és így jönnek ki ugyanezek az adatok egy válságos időszak után. Tehát ez azt jelenti, hogy a magyar gazdaság jóval nagyobb bevételekkel és jóval nagyobb iparüzési adókkal tud számolni, és így is képes az önkormányzatoknak a finanszírozási igényeit kielégíteni. Az inflációról csak annyit szeretnék mondani, hogy mindenhol magas a világon. Németországban rekordinfláció van, az Egyesült Államokban rekordinfláció van, Magyarországon pedig van egy cselekvő Kormány, aki a legszükségesebb élelmiszereknél és a legjobban növekedő, leginkább infláció érzékeny termékeknél behúzta a kézféket. Én azt gondolom, hogy ezt 2 éve még Gyurcsány Ferenc követelte egyébként, ma pedig Önök mondják azt, hogy ez egy kellemetlen dolog, és nagyon szépen kérem, ne sértegesse azokat, akik adott esetben csirkefarhátat tudnak megvenni. Ezeknek az embereknek a száma szerencsére radikálisan lecsökkent, hiszen a mélyszegénységben élők száma Magyarországon 20%-ról 8%-ra csökkent, úgyhogy ez sajnos kevesebb, (*gong*) kevesebb ilyen ember van, szerencsére kevesebb ilyen ember van ma Magyarországon.

Pikó András

Köszönöm szépen! Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Örömmel hallottam, hogy azért finoman, de változik a polgármester úrnak a kommunikációja, és nem azt mondja, hogy a Kormány kivézteti az önkormányzatokat, mert most már úgy látszik, hogy miután 25-ször elmondtuk, hogy a parkolási bevételeknek az embereknek hagyása vagy az adónak a csökkentése, hogy a vállalkozásokat ne terheljük, azokból egy forint se megy tovább az Államnak. Most már úgy látszik, hogy megértette, ehhez kellett egy háromnegyedéves kommunikáció, hogy végre akkor átlássa a pénzáramokat, és lássa, hogy nem fizikálisan az Állam elveszi a pénzt az önkormányzattól, hanem otthagyja a vállalkozásoknál és az embereknek, akik bajba jutottak egy Covid világjárvány miatt. Hihetetlenül önző az a szemléletmód és az a kommunikáció, amit Önök itt az Önkormányzat részéről képviselnek. Ez a folyamatos sírás, hogy mi lesz az Önkormányzattal, minthogyha ez most itt az Önöké lenne, és nem pedig az Önkormányzat azt a körülbelül 70.000 embert jelentené, aki ebben a kerületben él, akik a hétköznapi problémákkal próbálnak szembenézni és megküzdenni. Önök ezt az épületet látják, meg a maguk is jólétét itt az Önkormányzatban, és próbálnának minél több pénzt bevasalni. Erről szólnak az előterjesztéseik, hiszen Önök itt helyi iparüzési, illetve helyi, helyi adókat akartak emelni most már 2. évben zsinórban. Elítélik a Kormánynak az adócsökkentését, semmilyen más gazdaságpolitikával nem rendelkeznek, minthogy összetarhálják a pénzt, úgy az emberektől, akár a vállalkozásoktól, és utána nincsen semmi elképzelésük. Polgármester urat

ki kell javítanom, az emberek nem azért fizetnek adót, mert bíznak az Önkormányzatban. Adót kötelező fizetni, jogszabály írja elő, és egyébként örömmel tájékoztatom Önt, hogy a magyar Állam szedi be a helyi iparüzési adót, nem bízzák az önkormányzatra a beszédét, és utána kerül ez visszaosztásra. Ekképpen, ekképpen támogatottságot mérni, hogy milyen az adónak a beszédese, ez teljesen, teljesen téves. Az, hogy Önök többlettámogatást várnak, mint kerület, hadd kérdezzem meg, hogy hány igényt nyújtottak be, mire kértek támogatást? Önök itt ülnek a fűtött épületben a magas fizetésükkel ebéd után, és itt gondolkodnak, hogy milyen jó lenne, ha az Állam kiutalni egy újabb 1-2-3 milliárdot úgy pusztira az Önök Önkormányzatának, és aztán lehetne habzsi-dózsizni. Kérem szépen, nem így működik! El kell menni és lobbizni kell, ha kormányzati támogatást szeretne az Önkormányzat, ugyanis mi az elmúlt 2 ciklusban így csináltuk, és minden forintért meg kellett dolgozni, amit a Kormány utána az Önkormányzat rendelkezésére bocsátott. Önök hangosan sírnak, azt gondolják, hogy ezzel kell lobbizni, vagy ezzel kell teljesítményt elérni. Hát, sajnós tájékoztatnom kell Önöket, de már talán Önök is látják, hogy a 2 év sírásnak ez az eredménye, (*gong*) semmi több.

Pikó András

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót! Én az előttem szólóval ellentétben egyébként azt látom, hogy a polgármester valójában nem, semmiből nem tanult. Én nem látom a kommunikációjában azt a nagy áttörést. Ugyanazt meghallgattuk még egyszer, amit az elmúlt 2 esztendőben. Nagyon nehéz, uraim, magukkal vitatkozni, mert ha le van írva a tévyszám vagy a tervszám vagy bármi, tehát ott van a matek, meg látszik, hogy mi történik, Önök akkor is azt mondják, amit valahol kitaláltak, valami füstös romkocsmában kommunikációs panelként, és ötvenedszer is elmondják ugyanazt a hülyeséget, sületlenséget. Ne haragudjanak már, hát azért nézzük már meg, hogy mi a helyzet. És az, hogy jobban bíznak az Önkormányzatban, ez már nálam is kicsapta a biztosítékot. Hát, hogyan? Hát, ugye, átvette, ugye, a NAV az iparüzési adó beszédét, tehát akkor a NAV-ban jobban bíznak ezek szerint, ugye, a polgárok, mint az Önkormányzatban. Vagy ezért nőtt, vagy miért nőtt? Mindazonáltal egyébként az adó mértéke meg csökkent, meg a Covid alatt egyébként meg föl is volt függesztve. Csak, hogy nézzük meg a tényeket, hogy mi is történt itt, amiről mi itt beszélgetünk. Családi adókedvezmény 12.000.000.000 volt az Önök idejében a szumma, a szumma, most 980, 980.000.000.000 forint, ami a családoknál marad. SZJA 36% volt az Önök idejében, most 15%. Tao 20% volt az Önök idejében, most 9%. Tehát csak mihez tartás végett, jó? Tehát, hogy beszéljünk a számokról! Munkáltatói járulék adóba 33 és fél %, most 15. Ugye, áfamentesség értékhatára 5% vagy 5.000.000 Ft, most 12.000.000 Ft-ig mentesek vagyunk, ugye, az áfától. Ügyintézési illetéket eltöröltük, ez korábban 2200 Ft volt. Örökösödési adó az nincs, azt megszüntettük, adóelkerülés mértéke országos szinten, de egyébként az iparüzési adóra is vonatkozik, a teljes összesített szám úgy néz ki, hogy 22,3%-ról 6%-ra csökkent. Ezt mondjuk alapvetően nyilván az áfa határozza meg, hiszen az ilyen értelemben volumenében a legnagyobb, de hogy sikerült 6%-ra 22%-ról lehúzni az adóelkerülés mértékét, ezt nyilván az Önkormányzatba vetett bizalom megnyilvánulásának értékeli polgármester, de ez azért nem biztos, hogy a realitás

talaján mozog, uraim. Na, tehát, és akkor ott vagyunk, ugye, az iparüzési adónál, tehát én azt gondolom, hogy az iparüzési adó növekedésének a mértéke az semmi másnak nem köszönhető, mint annak, hogy nőtt a gazdaság, és hogy a vállalkozóknál (*gong*) egyszerűen sikerült a vállalkozókedvet, a gazdaságot éleníteni... (*Juharos képviselő úr folytatja, de nem hallható*)

Pikó András

Döntsük el, hogy elköltjük-e vagy nem költjük el! Hol ezt mondják, hol azt. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Nem tudom, hogy van-e értelme ennek a makroökonómiai, meg nagypolitikai vitának. Mindjárt válaszolhat Egry képviselőtársam, és akkor kifejtheti magvas gondolatait, addig viszont Önnek is válaszolom és Juharos képviselőtársamnak is, mert azt hiszem, hogy ezek szerint már nem emlékeznek arra, hogy 2 évvel ezelőtt mi történt. Amikor mi arról beszélünk, hogy elveszik a, elvették a bevételeinket, és igenis megtartotta magának az Állam, hogy aztán stadionokat építsen belőle, akkor például arról beszélünk, arról a 620.000.000 forintról, ami szerepelt a költségvetésben, és amit a Kocsis Máté vezette Fidesz frakció elvett a józsefvárosi gyerekektől, mert bölcsőde- és óvoda-felújításra szántuk azt az összeget, és elvette a józsefvárosi lakosoktól, mert bérlakás-felújításra szántuk. (*Juharos Róbert közbeszól, nem érthető*) Tehát 620.000.000 forintot a Kocsis Máté vezette Fidesz frakció elvett a józsefvárosi gyerekektől és a józsefvárosi lakóktól, aztán pedig amikor a parkolási bevételektől megfosztotta az Önkormányzatot, akkor a lakókat fosztotta meg attól a lehetőségtől, hogy leparkoljanak a saját házuk előtt, mert az agglomerációból érkezők számára ingyenessé tette a parkolást, a józsefvárosiak számára pedig megnehezítette a parkolást, és egyébként az Önkormányzattól elvette a bevételt, arról nem is beszélve, hogy tovább romlott a levegő minősége ennek következtében Józsefvárosban. Önök többségükben nem itt laknak, úgyhogy ezt nem érzik a saját bőrükön vagy az tüdejükön többségükben, viszont mi igen, mert mi itt élünk, úgyhogy ezek a lépések konkrétan mutatták azt, hogy hogyan sanyargatta igenis a Magyar Kormány az ellenzéki önkormányzatokat, köztük Józsefvárost is, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen! Nem is szeretnék itt a közgazdászokkal egy ligába lépni, de néhány adatot hadd mondjak én is Veres képviselőtársamnak az árak vonatkozásában, ugye, itt az OECD-nek a vásárlóerő paritásokon mért statisztikáját mondom: 37 ország tekintetében Magyarországnak a vásárlóerő-paritáson az árszínvonala az EU átlag 66,3%-a, azért ezt úgy vegyük figyelembe. 2009-ben mínusz 6,6%-os volt a GDP, 2021-ben plusz 7%-os volt a GDP. Infláció: az Egyesült Államokban 7%, a 2. világháború óta, illetve pontosabban az olajárkrízis óta nem volt ilyen. Egyszerűen sokkolva vannak. Ugyanez, amit elmondott képviselőtársam a német ár színvonallról, és ez az EU is. Ez nem azt jelenti, hogy ezzel ne

kellene foglalkozni, de amikor egyébként a Gyurcsány által 2 éve még követelt hatósági árszabályzást most meglépi a Kormány, és akkor Önök ennek is ellene vannak, akkor itt azért tényleg jó lenne, én mondom hála Istennek, nem a mi problémánk, hogy kormányzóképesége arcukat mutassuk, mert nálunk ez megvan, de Önöknél jó lenne valahogy ezt az inkonzisztens beszédet kisimítani. Most akkor akarják vagy nem akarják, hogy segítsenek az embereknek? És az államadósságra szintén még egy gondolatot engedjen meg! Az a helyzet, hogy amikor a Portfolio is azt mondja már egyébként, ami nem a, nem vádolható kormánypártisággal, hogy reálértéken, és figyelembe véve a gazdasági bővülést és a fedezeti képességnövekedést, az össztermelés arányos adósságmutató nem szárnyalja túl a korábbi csúcspontokat, akkor azért el kellene ezen is gondolkodni. De tényleg valóban igaz van Juharos képviselőtársamnak, hogy azért felesleges itt ez az egész vita, mert a tényekkel akarnak Önök vitatkozni, amivel nagyon nehéz, és mégis újra és újra nekifutnak. Azért azt úgy szeretném jelezni, úgy filozófiailag is, hogy amikor az embereknél hagyunk pénzt, hogy ők döntsék el, hogy mivel tudnak maguknak a legtöbbet segíteni, és utána egyébként kiderül, hogy a legmagasabb költségvetési főösszeggel és növekvő adóbevételekkel áll az Önkormányzat most az új év elé, akkor ennek közösen örülni kéne. Tehát én azt gondolom, nem az emberekkel kéne Önöknek küzdeniük, Önöknek az a legnagyobb probléma, hogy az emberekkel küzdenek, és ez teszi az Önök életét ilyen nehézé, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Köszönöm a baloldalamon ülőknek, hogy nyugodtan és higgadtan végighallgatják a másik oldalon ülők mondandóját, ezt szeretném kérni Önöktől is, jó? Nem, tényleg, ne beszéljünk közben, és ne kiabáljon közbe, ne kommentáljunk, mégiscsak egy képviselő-testületi vitában vagyunk. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen! Én csak a ténszerűség kedvéért: tehát 2010-ben a magyar államadósság 38408, tehát 30. Nominálisan. Mindjárt, mindjárt mondom, mindjárt, mindjárt mondom, mindjárt mondom, mindjárt mondom, az Önök vágyát is teljesítem. Most szeretném, hogyha mindenki ezt bevésné a fejébe: 47.000.000.000.000, tehát 38, 47.000. Tehát lehet, hogy ez magyarázható Önök szerint, szerintem nem. Jelzem, hogy ez 80,6% volt, 80,6%.

Pikó András

Bocsánat, képviselő úr, ne haragudjon! Kértem az előbb valamit, legyenek szívesek, tartsák tiszteltben, jó? Köszönöm! Folytassa!

Veres Gábor

Én csak tényeket mondok. Itt van előttem megnyitva a Statisztikai Hivatalnak az adatbázisa: 80,6% volt 2010-ben a világválság kellős közepén, épphogy kilábalva abból. 2021-ben pedig 80,5%. Tehát, amiről beszélünk, az egy tized %-os növekedés, egy tized %-os, amiről Önök itt nagy termelési jelentések közepette boldog mosollyal az arcukon megemlékeznek. Mondok csak egy teljesen ide nem illőt, de ez is jelzi a magyar gazdaság állapotát: 2008-ban 36000 új lakás létesült Magyarországon, 2020-ban 12000, tehát, értem én, hogy minden nagyon jó, minden nagyon szép, mindennel meg kell legyünk elégedve, de hát a valóság az nem ilyen, és

ha már a GDP növekedésről beszélünk, akkor azért szeretném jelezni, hogy a válság előtti utolsó években ott 4,9, 4,4 és 3,8 volt a 2008-as világválságot megelőzően a gazdasági növekedés. Önöknél a legmagasabb gazdasági növekedést 2019-ben sikerült produkálni, 4,2%-kal, de azt megelőzően például 2012-ben mínusz 1,7 volt, Drága Képviselőtársaim. És a legmagasabb, amit sikerült elérniük 4,9% volt, amikor pont semmi nem bántotta a magyar gazdaságot, csak Matolcsy György, meg Orbán Viktor. Tehát, ez a kettő volt a nehezítés, mindemellett egyébként semmi olyan nincs, amire büszkék lehetnének szerintem ilyen szempontból, különösen makrogazdasági szinten. Biztos csináltak Önök is jókat, én ezt nem vitatom, csak makrogazdasági szempontból nem érdemes vitatkozni, mert Önök meg fogják találni a saját igazságukat abban, hogy 2022-re állítanak valamit. Drága Uraim, 10 évük volt arra, hogy itt csináljanak valami. Ez a gazdaság, Magyarország gazdasága az elmúlt 10 évben romokban hevert egy ámokfutó jóvoltából. És lehet itt adócsökkentésről beszélni, de miközben adót csökkentenek, aközben a nyugdíjak reálértéke csökken, aztán odaadják a 13. havit, majd azt mondják, hogy ezt elvette Gyurcsány, miközben ő vezette be. *(gong)* Tehát egyszerűen nem is értem ezt a kommunikációt.

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Én azért azt nagyon viccesnek gondolom, hogy a kormányzó koalícióból pont az MSZP képviselője próbál bármiféle ilyen kritikát megfogalmazni, ráadásul teljesen, teljesen rossz kontextusba helyezve a számokat. Hát, Kedves Képviselő Úr, 2002 és 2010 között Önök atomjaira szedték az országot. Az a gazdaságpolitika és társadalompolitika, amit Önök, mint MSZP, az Önök barátai, az Ön barátai, az Ön ideológiai szimbiózisban élő kis kollégái, amit Önök műveltek 2002 és '10 között, romok, tényleg romokra, darabokra, ízekre szedték az országot, közben eladtak mindent, amit lehetett, fillérekért. Gyurcsány parádézott össze-vissza, hazudozott, mentek a kamuk, és akkor ezek után, ezek után Ön itt, mint MSZP logó alatt a 2010 és 2020 közötti időszakra bármiféle kritikát gondol megfogalmazni? Ráadásul legalább a valóságot kéne mondani, de hát most, ugye, hát, visszük tovább a gyurcsányi vonalat. Az igazsággal nem szabad bajlódni, igaz? Mondani kell a mantrát, jön áprilisban a választás, nem is foglalkozik már a kerülettel a képviselő úr, már csak az országos politikában bízik. Én azt gondolom, hogy a kerületről kéne beszélgetni, és arról kéne beszélgetni, hogy arról kéne beszélgetni... *(beszéd és nevetés a háttérben)* Igen, hát szerencsére, szerencsére Veres képviselő úr a marketing területén jártas, és pártkommunikációban szerzett rengeteg tapasztalatot, így elnézhető neki, hogy a közgazdaság területén nem egészen pontosan látja az összefüggéseket. Én azt gondolom, hogyha itt konzultál a szakemberekkel, akkor esetleg a következő vagy a rákövetkező ülésben tényleg érdemi vitát tudunk folytatni ebben a kérdésben. És még azért egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy ezt pont Veres képviselő úr mondta, hogy 2019 végén, '20 elején 5,3 volt a kerületnek a helyi iparüzési adóbevétele, most akkor hadd hívjam fel csak pontosan, most 5,4 milliárd. És akkor Ön fordítva mondta, hogy ez most 100 millióval kevesebb, ez most pont 100 millióval több. Úgy, hogy egyébként, ugye, most él az a vállalkozásokat támogató 1%-os kedvezmény, ami ellen Önök kézzel-lábbal hadakoztak, csak

a működő vállalkozásoknak ne adjunk kedvezményt, akik egyébként a munkabéretet fizetik az itt élőknek, meg a dolgozóknak, hanem inkább sarcolja meg őket, tegyük tönkre, csak azért, hogy összegereblyézzék azt a pár forintot, és akkor lehessen itt dínom-dánom vigaskodni rajta. Úgyhogy én azt gondolom, hogy inkább vissza kéne térni a napirendhez, és tényszerűen megállapítani, hogy akkor (*gong*) a helyi iparüzési adók az idei évre jól tervezetten és meg...

Pikó András

Nem kívánok beleszólni a frakcióknak a vitastratégiájába, de szeretném jelezni, hogy az ellenzéki frakció, hogy a most kormányzó, egyébként országos politikában ellenzéki képviselőknek, hogy annál, hogy mondjam, kontraproduktívabb, mint hallgatni azt, hogy itt tulajdonképpen a tejjel-mézettel folyó Kánaán zajlik, szerintem hagyjuk, hadd mondják! Az a 160.000 Ft-os kezdő fizetéssel indító rendőr, akivel beszélgetnem voltam kényszerülni, az nyilván tudni fogja, hogy mennyi pénzt hagytak nála, meg a katasztrófavédelemnél dolgozók is, meg az ápolók is, mindannyian, mindannyian tudni fogják, hogy az a sok pénz, az egyébként hol van, mert náluk nincs, de tudjuk, hogy hol van, tudjuk. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Hát, Egrý képviselő úr kapcsán, apropó atom, a Fidesznek a termelési kommunikációja olyan, hogy papíron Csernobil 1986-ban 1.000.000.000.000%-kal túlteljesítette a termelési tervet. Ez a szocialista ipar csodája is lehetne papíron számokat nézve. Számháború helyett, én azt gondolom, hogy itt van, tehát nyilván mindenki tud hozni számot, tudunk hozni inflációt, tudunk hozni euró árfolyamot, tudunk hozni GDP-t nominálisan, reálosan, előző évhez, előző 8 évhez képest. Igazából egyébként én jobban örülök a számháborúzásnak, mint az agyatlan gyurcsányozásnak, mert azért egy fokkal mégis, legalább így konkrétabb tények vannak benne, de azért szerintem itt megint csak filozófiai eltérések vannak. Lehet, hogy az Egyesült Államokban is 7%-os az infláció, csak mondjuk ott valószínűleg az dobja meg az inflációt, hogy mindenki, az emberek, az emberek kapnak 1200 dolláros stimulus csekket, amit tudnak költeni helyben például. Nálunk meg tízmilliárdokat kap Mészáros Lőrinc szállodalánca segítségként. Az is megdobja az inflációt, és az nem az embereknél hagyott pénz. Tudom, hogy unják, de emlékeztetek, hogy azóta se nyitott ki a kocsmá a választókerületemben, ami a Covid alatt bezárt. Nem tudott kinyitni, és van még ott egy vendéglátóhely, az is csökkentett módban tud sajnos működni. Az a helyzet, hogy a Fidesz tényleg azokat segíti, akik kevésbé szorulnak rá. A parkolási díj eltörlése az azt segíti, akinek egyáltalán telik autóra, ezzel szemben mi például azoknak adtunk oltási támogatást, akik a rászoruló kategóriában voltak, tehát mi differenciálunk, és a szegényeknek adunk pénzt, arra megy el, a Fidesz pedig... (*dr. Ferencz Orsolya a háttérben beszél, nem érthető*) Megint kérem a képviselő asszonyt, hogy ne szóljon közbe! Emlékeztetném, hogy a tisztelet egy kétirányú utca. Szóval,... Jó, akkor ők ezt elengedték, nem baj, én azért legalább példát mutatok. Szóval, ott tartottam, hogy az nem segítség, hogy a jómódúaknál ott marad pénz. Az SZJA kevésbé segítség a rászorulóknak, mint mondjuk egy áfa-csökkentés lenne. Hozzáteszem, beszélnek mindenféle adócsökkentésről, miközben az áfa meg világrekorder, szóval, még itt is sikerül a rossz helyen csökkenteni az adót, mondhatni, ott, ahol kevesebb

segítségét jelent, szemben azzal, ahol több segítséget jelentene. Ami pedig a kormányképes arcukat illeti, ugye, az arcukat az megvan, meg az arc is, az arcukat az megvan, de akkor így visszafelé idézem Kósáné Kovács Magdát: „Nem elég annak látszani, azért annak is kéne lenni.” Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Hermann György képviselő úr, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Egyrészt polgármester úr, illetve Szarvas képviselőtársam már egy részét elmondta, amit szerettem volna, de azért ráerősítenék, azért ráerősítenék, hogy ott kellene talán kezdeni a dolgokat, hogy a közsférában dolgozóknak tisztességes juttatásokat adnak. Nagyon szép az a kampányszerű béremelés most, amiről Önök beszélnek, csak az mondjuk kimarad ebből, hogy ezzel igazából az elmúlt 10 évnek az elmaradt béremelését pótolják. És még így is az a helyzet, amit polgármester úr már mondott, hogy egy rendőrnek a kezdő fizetése 160.000 forint, egy középiskolai tanárnak szintén 160.000 Ft. Ezekből nem lehet megélni, különösen akkor, amikor igazából, arról sem beszélnek Önök, hogy az infláció szerkezete az milyen. Az infláció, az nem elég, hogy 7,4%-os, de kifejezetten azoknak az embereknek, azokat az embereket sújtja, akik a szegényebbek. Idézném a KSH-nak az adatait, hogy akkor lássunk konkrét számokat: az étolaj ára 26,8%-kal, a liszté 23,7%-kal, a margariné 22,8, a kenyér 15, a baromfihúsé 13,4, a tejé pedig 12,4%-kal, illetve a péksüteményeké 11,6%-kal emelkedett az elmúlt 12 hónapban. És az, hogy néhány konkrét terméket hatósági árasítanak, egyébként egy olyan árszinten, ami a jelenleginél nem sokkal alacsonyabb, az ezt a problémát nem fogja megoldani, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen! Utolsó felszólalás. Szóval, tényleg az ember nem tér magához, tehát egy kicsit ilyen „múlt kísért”, tehát az, hogy Jámbor András, az Önök képviselőjelöltje, egyébként vállaltan kommunista érzelmű képviselőjelölt, aki még a népköztársaságot élteti egyébként nyíltan, olvassák el a saját oldalán, ott sikerül ilyen kiváló párbeszédet összerakni, hogy az ember örül annak, hogy létrejön a választókerületében 20000-22000 fős olyan csarnok, amely tényleg világrendezvények, világesemények megrendezésére alkalmas. Erre az lett a válasz, hogy á, jó, inkább a kórházakba tettük volna. Mikor leírjuk neki, én személyesen bepötyögöm neki, hogy figyelj, az a helyzet, hogy világeletünkben ebben az országban senki nem látott még olyat, hogy amennyi pénz most az egészségügybe belement, és az egészségi fejlesztésekbe belement, hoztunk egyébként helyi példákat is, erre az volt a válasz, hogy persze, mert loptok. Tehát abból épült, hogy a Fidesz az lop. Értem. Akkor leírjuk, hogy béremelés, tehát ugye, most jönnek itt a béremelésekkel. Egy kezdő orvos fizetése 2010-ben 129.500 Ft, 2022-ben ugyanez 619.000 Ft a kezdőé. Mondom, a 41 éve dolgozó orvos 262.000 forintot keresett 2010-ben, Gyurcsány-korszak vége, 2022-ben az alapbére 2.142.000

forint. Uraim, tehát olyan vitákba megyünk bele, amelyek tényleg méltatlanok, mert a ténybeli, ténybeli hozzá nem értés, nyilván nem minden területre terjedt még ki a béremelés, de programozva van, pontosan tudjuk. Nyilvánvalóan az ország teljesítőképességéhez képest valamiféle prioritizálásra szükség volt, mindenki sorra fog kerülni. Tehát ugyanígy nyilván az ápolóknak a fizetésének, arról már meg is születettek a döntések, ott is egy hasonló, nagyon komoly béremelés történt, mert elbírt a gazdaság. És mindezt úgy, hogy egyébként egy körülbelül akkora válságban vagyunk benne, mint amiből Önök kiszolgáltatták az országot. Nem csodálom, hogy kiment egyébként a kommunista érzelmű kollega, aki egyébként annak idején ott volt azon a, abban a szocialista bagázsban, amelyik egyébként az ország csődjét előállította, ahol egyébként az ország adósságállománya, nem csak az volt a probléma, hogy magas volt, hanem az, hogy a kitettségünk volt nagyon nagy. Hát, teljesen eladták az egész országot hitelezői ágon, eladták az IMF-nek, eladták az EU-nak és külföldről akarták megmondani, hogy Magyarországon melyik területen ki legyen a politikai vezető. Tehát az ország szuverenitását (*gong*) adták el, most is erre készülnek.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Tisztelt Polgármester Úr, akkor most így én is élek Juharos képviselő korábbi redundanciájával, amit most itt elmondott, az nemhogy valótlan, de még hazug is, ugyanis Jámbor András egyébként nem kommunistának vallja magát, szociáldemokratának is módjával, bár meg tudja ő védeni magát. És egyébként nem a Népköztársaságot éltette, a '49-est, hanem a 1918-as Károlyi-féle Köztársaságot, ami szintén Népköztársaságnak hívta magát, de leginkább a népi jelleg abban valósult meg, hogy általános választójogot hozott például. És tudom, hogy a kommentelők és a foteltörténészek ezt összehozzák az utána jövő Kun Béláékkal. Van annyi köze, tehát annyi köze van Kun Bélához, mint Horthynak az utána következő Szálasihoz, de ebbe a történelmi vitába most ne menjünk bele! Szóval, ennyit a hazugságokról. Aki pedig a sokadik hatósági ár mellől kommunistázik, és ehhez tartásuk magukat a jövőben, aki a sokadik hatósági ár mellől kommunistázik, az nem csinál semmi mást, csak magából bohócot, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr! Igen, én is szerettem volna a Juharos képviselőtársamnak elmagyarázni, hogyha van rá mód, de szívesen átküldök cikkeket is, hogy mi a különbség a különböző köztársaságok között. A '18-as öszirózsás forradalom lehet, hogy Önöknek az, mert hogy Jámbor Andrásról beszélt, lehet, hogy Önöknek ez idegen, mert akkor ugye Károlyi, Károlyi földet osztott, míg Önök a magyar gazdálkodóktól elsíbolják a földeket. Ugye, az Önök volt, a volt fideszes agár államtitkár írta össze megyéről megyére, Ángyán József, hogy hogyan szerezték meg fideszes oligarchák a gazdálkodók elől a magyar földeket, tehát míg abban a '18-ban, amiről Jámbor András beszélt, földet osztottak a gazdálkodóknak,

a vidékieknek, Önök azóta az oligarcháikkal együtt elvették a földet a vidékiektől. *(bekiabálások, nem érthető)* A következő...

Pikó András

Jó, szünetet rendelék el.

Dr. Eröss Gábor

Miért?

Pikó András

Majd folytatjuk, ez egy cirkusz, nincs értelme folytatni! *(a polgármester elhagyja az üléstermet)*

SZÜNET 10:05-10:16

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Remélem, hogy jótékonyan hatott ránk a szünet. Nagy barátja vagyok az éles politikai vitának is, és azt gondolom, hogy természetes velejárója egy kampányidőszaknak az, hogy azok a témák, amelyekről az ország lakosai előtt fogunk majd beszélni, és nyilván a gazdaság állapota ilyen, az megjelenjen az önkormányzati Testület vitájában is. Nincs ezzel semmi baj. Egy valamire szeretnék kérni mindenkit tisztelettel, hogy vitatkozzunk, akár élesen is, tartsuk be azokat a formákat, amelyek az alapvető, hogy mondjam, a másik felé a tiszteletadás, tehát hogyha valaki beszél, akkor ne kezdjünk el egy másik beszélgetést. Engem rettenetesen zavar, tudom, hogy másokat is, csak ez az egyetlen egy kérés. És mivel Eröss alpolgármester úrnál volt a szó, nem tudom, hogy hol állt, elnézését kérem, hogy megvontam Öntől, de akkor kérem, hogy folytassa a hozzászólását, és aztán utána megyünk tovább a menetrend szerint, köszönöm szépen, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Igen, messziről indultunk, mert 1918-ban jártunk, és aztán pedig annál, hogy 1918-ban földet osztottak a gazdálkodóknak, míg 2010 óta a földtől fosztják meg sorra az Önök által támogatott Kormány vezetésével a magyar gazdákat. A szünetben egyébként nagyon érdekes és mélyreható beszélgetést folytattunk, úgyhogy akár azt is folytathatnánk, de ne kínozzuk ezzel a józsefvárosi polgárokat, úgyhogy én nagyon röviden szeretném befejezni azzal, hogy igen, ezeket a vitákat valószínű, majd más fórumon folytatjuk, és, hogy azért, hogyha mégis meglepetés érné Önöket április 3-án, akkor azért annyira mégse csodálkozzanak, mert amikor egy miniszter másfél millió forintba kerülő karperecet villant, amikor egy másik miniszter, Varga Judit, akinek az államtitkára volt Völner „papírzacskó” Pál, milliós órát villant, miközben úgymond a szegényekért emel szót, miközben Orbán Viktor legjobb barátja néhány év alatt lett Magyarország leggazdagabb embere, aközben az emberek, ahogy polgármester úr is itt utalt rá, egyrészt látják a boltban, hogy mi mennyibe kerül, és nem csak 5 vagy 6 féle terméket vásárolnak, hanem például kenyeret is vásárolnak, aminek ugye, az árát Önök sem maximálták. Így aztán egyrészt látják, hogy mennyibe kerül egy bevásárlás, másrészt látják azt is, hogy másfél milliós karperecben

villant Rogán Antal, és látják azt is, hogy ez a 620.000.000 forint, amiből bölcsődéket, óvodákat, bérlakásokat újíttunk volna fel Józsefvárosban, ezeket most már át is tudnánk adni a gyerekeknek, illetve az itt élőknek, az a 620.000.000 forint, az bizony a Kocsis Máté vezette Fidesz frakció jóvoltából lett elvéve a józsefvárosi emberektől. De tényleg érdemes talán ezt a vitát majd máshol, más fórumokon folytatni, köszönöm a szót!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Tehát ilyen demagóg vitát is rég láttunk. Olyan, mint az óvodában, amikor nem jön ki a kirakós, és akkor megdobálják, az egyik gyerek megdobálja a másikat, nem tudom, valami legódarabbal. Tehát körülbelül így, ilyen az Önök vitakultúrája. Egyébként így annyit szeretnék mondani itt az oligarchákról, hogy az Ön párttársa, a főpolgármester háza táján is lehet, hogy érdemes lenne sepregetni, mert azért ott a városháza-ügy kapcsán azért mintha lennének cápák az akváriumban, illetve azért nem tudom, hogy Mártha Imre, a puritánságáról híres, elhíresült fővárosi cégvezető, az úgy látszik, nem szúrja Ön szemét, és az sem, hogy az Önök miniszterelnök-jelöltje nyíltan mondja azt, hogy adjanak már pénzt neki az oligarchák, mert neki teljesen mindegy, honnan jön, csak pénzt akar a kampányához. Gratulálok egyébként ezekhez a morális magasságokhoz! Én ezt a politikai részét itt most hadd zárjam le. Csak számokat fogok mondani, csak Veres képviselő úrnak mondom, picit segítek neki, mert elárulom, hogy hiába mondjuk GDP arányosan, lehet, hogy alacsonyabb valószínűleg, mondjuk Hollandiának az államadósága a magyarnál, de nominálisan több. Ez akkor az Ön logikája szerint azt jelenti, hogy Hollandiának rosszabbak a makrogazdasági mutatói, sőt, hogyha nominálisan nézzük, akkor Magyarországnak lehetne az egyik legalacsonyabb az államadósága az egész Európai Unióban. Tehát most döntse el, hogy melyikkel szeretne példálózni. 2002-ben 55,6%-os volt GDP-arányosan az államadóság. Én direkt méltányos vagyok, tehát a 2007-es adatot veszem elő, az 65 és fél %, 15% pluszos, és 2008-ban 71,7, a ciklusuk végére meg 80%-ra ment rá. Jelenleg 70 egész, nem, lejjebb ment, nem up-to-date-ek az adatai, 78 egész valamennyi jelen állapotban. A GDP-adatokat szeretném edukációs céllal elmondani Önnek. 2002-ben 4,7% volt, 2003-ban 4, aztán 5, 2005-ben 4,2, 2006-ban 3,9 és 2007-ben, még nincsen világgazdasági válság, 0, 0, jó? 0, miközben így megy föl az államadóság, tehát együtt sikerül, ez az EuroStat, EuroStat-nak hívják, 1% volt 2008-ban, utána volt egy mínusz 6 és fél %-os bővülés, stb. Jelen pillanatban az Orbán-kormány idején a GDP-bővülés, ugye, még gyakorlatilag jelen állapotban válság előtt 5,4 % volt '18-ban, 4 és fél volt '19-ben és egy 4,6-os mínusz, 2020-as mínusz után, ott 6 és fél plusz. Jelenleg a GDP, ha már nominálisan nézzük, akkor közel kétszer akkora, mint az Önök kormányzása idején volt, ezért lehetséges az, hogy 1%-os iparüzési bevétel az ugyanannyit hoz be, mint egy 2%-os pár évvel ezelőtt. Tehát ezt azért érdemes lenne (*gong*) megérteni, annyira nem bonyolult, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak, hogy akkor visszakanyarodva itt a végére a napirendhez, hogy még egyszer örömteli, hogy ilyen mértékben növekszik a korábbi évhez képest az iparüzési adóbevétel. Ugye, a költségvetés tervezése előtt áll az Önkormányzat, akkor azt szeretném kérdezni, hogy csak egy koncepcionális szinten, hogyha felvillantának, hogy ezt a többlet iparüzési adóbevételt milyen formában tervezik beépíteni a büdzsébe, mik lesznek azok a többlet fejlesztések vagy többlet juttatások, adott esetben önként vállalt feladatok, legyen itt akár szó év végi juttatásokról, amit ugye, korábban elvettek, és nem is építettek vissza, tehát hogy akkor azt szeretnék látni, hogy örülünk neki, hogy az ország gazdaságának, gazdaságpolitikájának köszönhetően egy ilyen növekedést tapasztalunk, hiszen ebben nem volt közöttünk vita, hogy a jelenleg előttünk fekvő előterjesztésben szereplő adatok pozitív adatok, bővülést mutatnak, és akkor szeretnék megkérdezni, hogy koncepcionális szinten hogyan látják ezt majd a költségvetésbe beépíteni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy erre való a költségvetési vita, tehát 1 hónap múlva erről fogunk beszélgetni, köszönöm szépen! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Érdeklődve hallgattam a magasröptű vitát, és azon gondolkodtam még az elején, hogy abban az esetben, hogyha a magyar gazdaság mégsem lett volna olyan állapotban, hogy 920.000.000 forintnyi iparüzési adóhoz jut a kerület, akkor mivel érveltek volna a kedves fideszes képviselőtársak. De ez legyen majd egy másik beszélgetésnek a témája. Érdekesnek találom, hogy a Fidesz frakcióvezetője EuroStat adatokra hivatkozik, más esetben több párttársa ezt általában negligálni szokta. 12 év egyébként nagyon sok idő, mióta Önök vannak kormányon, és főleg a fiatalokra egyébként. Tehát a fiataloknak nagyon sok idő, főleg annak, aki kisiskolás volt, viszont most már szavazópolgár. És értem én, hogy emiatt kicsit frusztráltak, de, de, hogy... Hát, igen, igen, igen. *(háttérből folyamatos beleszólás, nem érthető)* És a lényeg, de most nem tudom egyébként, hogy... Annyira egyébként nem zavar, mint másokat, de hogy nem tudom, miért kell mindig közbekiabálni, mert tényleg az az érzése az embernek, minthogyha ilyen Kindergarten stílusban nyomnánk ezt, pedig még csak az első napirendi pontnál tartunk. Szóval, a lényeg az mindig az érzet, és nyilván politikában is, a magyar politikában pláne. Nem hiába van Miniszterelnöki Kabinetirodának nevezett propagandaminisztérium, és nem hiába költenek több száz milliárd forintot tájékoztatást címszóval arra, hogy az emberek agyát mossák, és föladják ezeket a leckéket, meg ezeket a paneleket, amiket itt Önök is elmondtak több esetben. *(háttérből folyamatos beleszólás, nem érthető)* De csak egy kérdést intéznék Juharos képviselőtársamhoz: jól menő, sikeres ügyvédként, hogyha Ön beteg, akkor az állami vagy a magánegészségügyet szokta igénybe venni? Ez nagyon érdekelne. A győzelmi jelentése arról, hogy az állami egészségügy milyen magas színvonalon van, hát, nem tudom, így a valóságtól szerintem kicsit azért távol állnak ezek a gondolatok. És így zárásként egy gondolat: nem várom el Önöktől a tisztességes kommunikációt, amint azt se várom el a rókától, hogy ne menjen be csirkeólbán, holott megtehetné, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon! SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás. Biztosan jól számolunk? Igen, akkor bocsánat, nem tudom megadni a szót. Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Camara-Bereczki képviselőtársamnak ez a „mi lett volna, ha” típusú gondolat kísérelte meglehetősen mókás. Tényadatokról beszélünk, ami azt mutatja, amit mi mondtunk, Ön pedig egy feltételezéshez kapcsolódó feltételes kommunikációt kérdez tőlünk, tehát azt gondolom, hogy ez teljesen értelmetlen vita. A tény az, hogy az idei évben 20%-kal növekedett, több mint 920.000.000 forinttal, az iparüzési adó prognosztizált bevétele. Ezek a tények, erről beszéljünk! Az, hogy polgármester úr még csak egy félmondatban sem tud fölillantani valamilyen koncepciót, hogy egyébként ezzel a pénzzel mit fog kezdeni az Önkormányzat, önmagáért beszél, ahogy az is egyébként, hogy itt vagyunk most már január végén, és semmilyen érdemi költségvetési tárgyalás még itt nem történt. Azért azt szeretném hozzátenni, hogy úgy nekivágni egy évnek, hiába van persze erre jogszabályi lehetőség, tehát ezt én nem vitatom el, hogy február 15-ig erre a polgármesternek megvan a lehetősége, de azért felhívnám a figyelmét, hogy a korábbi években minden alkalommal már a decemberi testületi ülésen költségvetést tárgyaltunk és fogadtunk el annak érdekében, hogy azoknak a megvalósítása már januárban el tudjon kezdődni. Ebből nekem semmi más nem tükröződik le, csak hogy egy ugyanolyan évet fogunk majd magunk mögött hagyni, mint a legutóbbi év, hogy hiába permanensen növekszik az Önkormányzat számára rendelkezésre álló forrás, Önök nem tudnak vele mit kezdeni, vagy nem akarnak, vagy nem tudnak. Ez egy ilyen, majd egy eldöntendő kérdés még, de ez önmagában beszédes, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, úgyhogy napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi Önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2021. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről című 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többség szükséges az elfogadásához. Kérem, hogy szavazzunk most! 16 igennel megállapítom, hogy elfogadtuk a határozati javaslatot. Közben megérkezett Sántha Péterné képviselő asszony, üdvözljük, kezit csókolom!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
3/2022. (I. 20.) határozata

**a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető
bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros Önkormányzatát és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló Fővárosi közgyűlési rendeletervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Budapest Főváros Önkormányzata részére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2022. január 20.; a 2. pont esetében 2022. január 21.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 2. pontja

Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására”. A 2020-ban készített belső ellenőri jelentés a JKN Zrt. 2015-ös SZMSZ-e kapcsán számos hiányosságot tárt fel, ezért a korábbi SZMSZ hatályon kívül helyezéséről és új, javított tartalmú SZMSZ elfogadásáról dönt a Testület. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Látom, Vörös Tamás képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak van, parancsoljon! Illetve, bocsánat, előterjesztőként befogadtam egy módosítást: az SZMSZ 3.1.1.5. pontjának utolsó előtti franciabekezdésében a „szolgáltatás” szó helyére helyesen a „szolgálat” kifejezés kerül majd, ezt vegyék majd figyelembe, köszönöm szépen, Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Egy pár kérdésem lenne. Az egyik az, hogy úgy láttuk, hogy megszűnik a cégen belül az üdültetési divízió, és az lenne a kérdésünk, hogy már csak azért is, hogy hogy számoljunk, hogy idén is elmarad az üdültetés vagy, és akkor készülhet rá mondjuk Sára Botond, hogy megszervezze Önök helyett, vagy most éppen mi a terv, most

idén is Önök helyett szervezze meg az üdülést. Ráadásul az is nekem furcsa ebben a történetben, hogy azért még mindig van egy, ezzel a vitorlás ügyvel kapcsolatos kérdések még sorakoznak, és addig megszüntetni egy ilyen divíziót, amíg az nem tisztázódik le ott a felelősségi kör és annak a mértéke, azt én nem tartom szerencsésnek. Szeretném kérdezni, hogy van-e elidegenítési szándék a Horánszky 13-mal kapcsolatban. Tett-e (*gong*) vételi szándékot rá politikai szervezet vagy bármilyen egyéb...?

Pikó András

Folytassa!

Vörös Tamás

Vételi szándékot tett-e rá bárki? Van-e ilyen? Illetve az sem volt számomra teljesen világos, hogy volt egy igazgatói pályázat Józsefvárosi Múzeumra vonatkozóan, legalábbis kellett volna, hogy legyen. 2 határidő is volt a határozatban, az egyik augusztus 30-áig szól, tehát a múlt év augusztus 30-áig, a másik esetben pedig odarendeltek 6,7 millió forintot a múzeumhoz a szeptemberi ülésen, úgy, hogy nem igazán tudtuk ennek a pályázatnak mi a vége vagy van-e egyáltalán most jelenleg felelőse ennek a szervezetnek. Ráadásul nem értjük, hogy a Józsefvárosi Galéria esetében és a közszolgáltatási, tehát meg lett szüntetve, de hogyan beszéltünk a múzeumnak feladatszabásról, pályázatról, amikor a közszolgáltatási szerződést még nem módosítottuk. Tehát akkor milyen alapon adnunk feladatot és pénzt ezeknek a végrehajtására? (*gong*) Szóval, itt rossz a sorrend, és ezt nem értem, hogy ezt mi teszi lehetővé, és miért ezt a módot...?

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e másnak kérdése. Rádai Dániel, kérdés? Szili-Darók Ildikó, nem kérdés, csak hozzászólás. Amennyiben nincsen, akkor a kérdéseket lezárom. Jó néhány kérdésnél majd kérem szépen, hogy mikrofont vigyünk Ivanyos úrhoz, hogy tudjon válaszolni, mert jó néhány ügyre kell. Általánosságban arra a felvetésre, hogy kell-e Sára Botondnak bármire készülnie: nem kell, ő szerintem foglalkozzon azzal, amihez a legjobban ért, rágalmazni! Úgyhogy szerintem az üdültetéssel, nemsokára Ivanyos úr el fogja mondani, hogy mi a helyzet. Nincsen elidegenítési szándék a H13-mal kapcsolatban. Az, hogy ilyen vételi ajánlat érkezik-e be a céghez, erről majd nyilván Ivanyos úr fog válaszolni. És a múzeumi vezetői pályázattal kapcsolatban, illetve a múzeumot érintő más kérdéseknél majd kérem, hogy Eröss alpolgármester úr is válaszoljon. Vezérigazgató úr!

Ivanyos János

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselők! A kérdésnek egy része tartozik a JKN ügyvezetésére, nyilván vannak olyan kérdések, amik az önkormányzati tulajdonra vonatkoznak, amiket nagyon rövidre tudok zárni. A JKN vezetéséhez nem érkezett vételi ajánlat a H13 kapcsán. Az, hogy az Önkormányzathoz érkezett-e, erről nincs tudomásom. Az első kérdést szeretném gyorsan megválaszolni azzal, hogy a divíziók, nemcsak egy divízió szűnt meg, hanem önmagában a divízió, mint szervezeti egység forma szűnt meg az új SZMSZ szerint. A divíziók a korábbi feladatellátásokhoz kapcsolódó, hát,

formális egységek voltak, inkább funkcionális egységek, mint valós szervezeti egységek. Volt egyfős divízió, volt 6 fős divízió, volt 20 fős divízió, ezek helyett alakítottunk ki egy új szervezeti struktúrát, amely leköveti az összes közszolgáltatási szerződésben rögzített feladatot, de nem a szervezeti struktúrán keresztül, hanem a feladatellátáson keresztül. Tehát van üdültetés, ami érinti azokat a szervezeti egységeket, amelyek az üdültetési feladatba be vannak vonva, kezdve az üdültetési folyamat megtervezésétől annak pénzügyi lebonyolításáig és azzal kapcsolatos beszámoló elkészítéséig. Tehát gyakorlatilag egy-egy feladatellátás kapcsán a hierarchikus szervezetnek majd' minden ága érintett lesz a feladatellátásban. És akkor áttérnék az üdültetésre, illetve a vitorlás egylettel kapcsolatos kérdésre: maga a vitorlás egyesülettel kapcsolatos szerződés nem érinti magát a divíziót, tehát itt a JKN vezetése kötött egy szerződést az egyesület vezetésével. Azt lehet vitatni, hogy erre a JKN vezetése jogosult volt-e vagy sem, de ez egy élő szerződés volt, amit a szerződő fél szerződésszegése miatt én, mint a JKN vezetője felmondtam, és ez a felmondás, rendkívüli felmondás szerinti jelenlegi állapota az, hogy ez a szerződés megszűnt. Az ellenérdekű fél ezt vitatja, vitatni fogja, tehát nyilván egy jogi eljárás fog elkezdődni. A felmondás kapcsán január 31-i határidőt szabtam arra, hogy a területet kiürítsék. Ezzel kapcsolatosan nyilván akkor fogunk tudni beszámolni a további fejleményekről, hogyha ez a jogvita megkezdődik, vagy pedig a terület birtokba vétele az, hát, nem tud megvalósulni. És akkor áttérnék a múzeumra, valamint másik kérdéskör. Október második felében, tehát kinevezésem után 1 héttel, ki lett írva a múzeumigazgatói pályázat, arra egy hónapos határidő volt. Annak a kiértékelése megtörtént december 10-éig, és 3 nappal ezelőtt az új múzeumigazgató, illetve az új szervezeti egység vezetője, Tamás István munkaviszonyba lépett a JKN gazdasági társaságban. Tehát munkaviszonnyal létrejött a múzeum létrehozását szolgáló szervezeti egység és annak vezetője. Folyamatban vannak a múzeum létrehozásával kapcsolatos személyi feltételeket jelentő kollegáknak a felvétele. Február folyamán további 2 kollega várhatóan be fog lépni, és el fog kezdődni a múzeum kialakításának a végrehajtása. Tekintettel arra, hogy a múzeumigazgatói pályázat, illetve foglalkoztatás nem valósult meg a tavalyi év folyamán, nyilván az az átcsoportosítás, ami a tavalyi év folyamán történt, az a kompenzáció visszafizetés kapcsán az Önkormányzatnak visszafizetésre fog kerülni. Nem tudom hogy a múzeum kapcsán van-e más olyan kérdés, ami érdekes lehet, ha van, akkor azt majd Gábor megválaszolja, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Akkor kiegészítésre megadnám a szót Eröss alpolgármester úrnak.

Dr. Eröss Gábor

Igen, köszönöm! Csak rövid kiegészítés, mert vezérigazgató úr elmondta a tényeket. A terveinkhez képest, ez nem titok, hiszen, ugye, a Képviselő-testület megvitatta és elfogadta a múzeum koncepcióját. *(háttérből közbeszólás, nem érthető)* Ahhoz képest, de, igen-igen, ahhoz képest némi csúszást okozott a vezetőváltás a JKN élén. Ezt vezérigazgató úr minden igyekezetével, ugye, elmondta, hogy már a munkába állása utáni héten kiírta a pályázatot, igyekezett minimálisra redukálni az új vezető, Tamás István, elhangzott már a neve, elkezdte a munkát elkezdni a munkatársait verbuválni, és értelemszerűen Önök is fognak találkozni a Józsefvárosi Múzeumnak, amely tehát eltérő koncepció alapján, de ugyanazon a helyen és

ugyanúgy kulturális intézményként, csak egy közösségibb jellegű, egy a múzeumpedagógiára nagyobb hangsúlyt fektető és a helytörténetre nagyobb hangsúlyt fektető intézményként elkezdte a működését, és Önöket is várjuk majd természetesen szeretettel az első kiállításokon. Egyébként a múzeum, ezt csak az érdekesség kedvéért mondtam, hogy az első gyűjteményének vagy új gyűjteményének első darabja, ha jól hallottam képviselőtársaimtól, 1-2 nap múlva a birtokába kerül, ez Psota Irén szülőháza, ami ugye, még egy korábbi döntés alapján bontási listán szerepelt, és lebontásra is került, annak a kapuját lelkes, helytörténet iránt elkötelezett lokálpatrióták megmentették, és a múzeumba fog kerülni a következő napokban az a Tömő utcai kapu is. Nem tudom, hogy van-e még ezzel kapcsolatosan kérdés, köszönöm!

Pikó András

A kérdéseket lezártuk, köszönöm szépen! Kérdezem a Közösen Józsefvárosért Frakciót, hogy kíván-e a vezérszónoki... Nem? Nincs, jó. Akkor Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Itt van egy koncepcionális probléma ezzel az üggyel, tehát az, hogy itt koncepciót egyébként megvitattott a Testület, az nem helyettesíti a közszolgáltatási szerződést. Tehát most én azt nem értem, hogy a közszolgáltatási szerződés alapján mi nem üzemeltethetünk, nem szerződöttünk arra, hogy múzeumot üzemeltessünk. Főleg, hogy ilyen státusz létrejöjjön a cégen belül. Tehát ezt nem sikerült megvilágítani, hogy ez miért maradt el, tehát ahhoz, hogy ez az Önkormányzat jogszerűen finanszírozza, ahhoz ezeket a szerződéses viszonyokat rendezni lenne szükséges, és nem értem, hogy miért maradt el. Ráadásul augusztus 30-ai határidővel, jóval megcsúszva, lett volna erre mód. Én a vitorlás üggyhez hadd térjek annyiban vissza, hogy azért az elég szerencsétlen helyzet, hogy jó nagy galibát okoztak ezzel az első ránézésre is problémás üggyel, mert most akkor arról beszélgethetünk, hogy lehetséges, tényleg végrehajtási eljárást követően lesz csak szabad a strand az üdülni vágyó gyerekek számára, mert egy hosszú bírósági procedúrát követően tud adott esetben megszületni, főleg, ha vitatják a szerződést. Hát, ez nem egy szerencsés állapot, ezt azért rögzítsük! Ez egyébként a legkevésbé sem a jelenlegi menedzsment felelőssége, ezt azért szeretném tisztázni, hanem azoké a vezetőké és azoké a politikusoké, akik ezt a helyzetet előidéztek. Én azt szeretném kérni vagy kérdezni továbbra is, hogy akkor lesz-e 2022-ben üdültetése a gyerekeknek, tehát megoldható lesz-e, mert nem láttunk erre vonatkozó sem a szervezeti, tehát a szervezeti változásból nem következik, és nyilván ez a döntés nem feltétlenül a cégen belül kell, hogy megszülessen, hiszen a finanszírozása az Önkormányzattól ered. Tehát az Önkormányzattól kérdezem, hogy a 2022-es költségvetésbe számolnak üdüléssel és lesz-e idén önkormányzati üdülés vagy Sára Botondnak kell újra megszerveznie, mint a legutóbbi alkalommal tette? Nyilván ez egy borzasztóan kellemetlen állapot a helyi vezetés számára, de ettől még tény, hogy 400 józsefvárosi gyereket nem az Önkormányzat, hanem egy alapítvány tudott üdültetni, mert az Önkormányzatnak nem sikerült ezt a helyzetet kezelnie és megfelelő módon megoldania. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ezeket a kérdéseket legyenek kedvesek tisztázni, hogy milyen megfontolásokból beszélünk múzeumról, amikor még egyelőre a szerződésben ilyen szervezeti egység nem létezik. Mi értelme volt megszüntetni a galériát, hogyha egyébként egy nagyon hasonló kiállítási térrel

rendelkező intézményről beszélünk? 6,7 millió forint pedig elégséges-e ennek a működtetéséhez? És még egy érdekes és koncepcionális kérdés az, hogy vajon mi értelme van ezt a szerény összeget is ráköltetni, hogyha egész egyszerűen nincsen mellette stratégia, és nincsen például, nem készült el az a fajta, a múzeumnak az a fajta stratégiai terve, amiről volt szó, hogy el fog készülni, és ez alapján kellett volna az igazgatói pályázatot is kiírni. Tehát mi a szakmai terv? Akkor így kérdezem, mert az se láttuk, tehát nincsen szakmai terv. Mire írtak ki pályázatot? Tehát akkor mire kerestünk embert? Mert hogy csak úgy általánosságban kerestünk egy embert, azért az nem valami professzionális történet, ahhoz kellett volna egy szakmai tervet elfogadnia a Képviselő-testületnek, a szakmai tervet meg kellett volna vitatnia, és arra lehetett volna intézményvezetői pályázatot kiírnia, de ezt is csak azután, hogy a közszolgáltatási szerződést módosították. De hát ezt miért nem tették meg? Nem is értem. Mi volt az oka, hogy a közszolgáltatási szerződés nincsen módosítva? Én kérdezném is jegyző asszonyt, hogy jelen állapotban hogyan lehet ezt a helyzetet kezelni, tehát a múzeum hogy tud működni közszolgáltatási szerződés nélkül önkormányzati forrásból? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Csak néhány hozzászólás ehhez: várjuk meg a január 31-ét, a vitorlás klubbal reményeim szerint sikerül feloldani az ellentéteket és elválni egymástól. Van jó néhány ilyen történet, az elmúlt időszakban sokat ide is hoztunk, ami a JKN történetének nem a legdicsőségesebb napjai, vannak, amik például ez a vitorlás szerződés, el kell ismerni. De hát, a korábbi időszakban is azért a korábbi JKN vezető asszony ellen sikkasztás miatt még mindig folyik a nyomozás, az se egy dicsőségtáblára való dolog. Tehát szerintem ebben az ügyben legyünk türelemmel. Mindkét ügy el fog majd jutni a végkifejletre. Az viszont biztos, hogy a vitorlás klubhoz képest az ott lévő, egyébként veszélyes fák most nagyobb gondot okoznak nekünk, mármint az üdülés tekintetében, de nagyon bízunk a vezérigazgató úr és csapata szakértelmében és gyors közbeavatkozásában, és ott egy biztonságos területen tudnak majd a gyerekek, illetve azok, akik igénybe veszik a strandot, strandolni. És csak szeretném jelezni, hogy igazából én eddig mindig csak azzal törődtem, hogy a Fidesz frakcióból hányan jönnek el dolgozni erre, de azzal nem foglalkoztam, hogy ez a munka, ez mennyire minőségi. Most Vörös Tamás hozzászólása elgondolkodtatott ebben, mert én nem tudom, hogy emlékeznek-e rá, de a múzeumi koncepció itt volt a Képviselő-testület előtt, elfogadtuk, jóváhagytuk, az alapján kezdődött el a munka, a múzeumnak a megalapítása. Hogyha erre nem emlékeznek, az sajnos nem a mi felelősségünk és nem a mi bajunk. Azt szeretném kérni, hogy ahelyett, hogy egymással beszélgetnek, jobban figyeljenek arra, hogy miről szavazunk, illetve, hogy miről nem. Rádai Dániel képviselő úr vagy alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm, polgármester úr! Nem hittem volna, hogy a JKN SZMSZ előterjesztéséhez hozzá fogok szólani, de megragadta a fülem Vörös képviselő úr bevezetője, illetve kérdése. És most kétszer hangzott el eddig, hogy hogyan nem volt üdültetés a Józsefvárosi Önkormányzaton tavaly. Személy szerint is közelről végignéztem alpolgármester asszony erőfeszítéseit a tavaly nyári táboroztatás iránt, ami idén is minden bizonnyal meg fog ismétlődni. Szeretném, hogy ne hangozzanak el a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületében olyan mondások, amik teljes mértékben valótlanok. Nem szeretnék más szavakat használni. Azt állítani, hogy

Józsefvárosi Önkormányzaton nem volt üdültetés tavaly nyáron, az konkrétan hazugság ezen a képviselő-testületi berkein belül és a nyilvánosságban is. Alpolgármester asszony el fogja mondani a részleteket, hogy hogyan nyaralt egyébként 200 gyerek a józsefvárosi táborban, akikről mindannyiukról tudom, hogy nagyon jól érezték magukat, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, és köszönöm Rádai Dániel alpolgármestertársam támogatását! Tényleg olyan, mintha egy kicsit ilyen siketek párbeszédét folytatnánk. Azt hiszem, hogy 3-szor vagy 4-szer számoltam be Önöknek a 2021. évi balatonszemesi táborunkról, bármennyit és bármikor nagyon szívesen mesélek róla, de talán nem untatnám most itt a többi képviselő urat és képviselő hölgyet. Kérem, nézzék meg a helyi újságnak a riportját erről, nem vagyok egy szép látvány benne, de sokat beszélek mindenesetre és látszanak a gyerekek is. 2021-ben Önök fogadták el a költségvetés módosítást, azt hiszem a májusi ülésen, nem a júniusi ülésen, amely 12.500.000 Ft-ot delegált a tábor megszervezésére. Sokba került, mert hogy nem volt túl sok időnk a megszervezésére, de szerencsére egy civil szervezet és a Görög Önkormányzat segítségével pillanatokon belül föl tudtuk tölteni a meglévő helyeket. Ez egy interetnikus tábor volt, nagyon sok nemzetiségi Önkormányzatunk vett benne részt, és ezen kívül a JSzSzGyK delegált sok gyermeket. Ezek a gyerekek egy hétig Balatonszemesen üdülhettek, olvasótábori módszertan alapján egy tematikus táborban vettek részt. Ez egy régi hagyományokat ápoló tábor. Tavalyelőtt 300 gyereket sikerült 2 turnusban üdültetnünk, akkor nem került az Önkormányzatnak pénzébe, egy alapítványon keresztül sikerült ezt megtennünk. Tavaly 12 és fél millió forint volt, idén is tervezünk rá pénzt, és már elkezdjük a tábor szervezését, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Közben, hogy ne maradjon válasz nélkül, tavaly július 22-ei képviselő-testületi ülés napirendjén volt a múzeumi koncepció elfogadása, el is fogadtuk, hogyha jól emlékszem. A határozat, Kt. határozatnak a száma 489/2021. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót! Valójában én tudom, hogy az előterjesztés az egy száraz anyag, és valójában egy SZMSZ-ről szól, de azért azt gondolom, hogy az alkalom az mindenképpen adja, hogy 1-2 olyan kérdést is föltegyünk, ami koncepcionális jellegű és nem vagyongazdálkodás, de ugye, annak idején amikor létrejött ez a társaság, akkor ennek volt egy világos vezetési koncepció háttere, amire föl volt fűzve, hogy milyen feladatokat szeretne az Önkormányzat ezen a nonprofit társaságán a full profit társasága mellett ellátni. És ugye az volt az elképzelés, hogy ebben a nonprofit, tehát kifejezetten önként vállalt feladatokat ellátó társaságán keresztül, amelyet nonprofit módon finanszíroz közszolgáltatási szerződés formájában, olyan területeket foglaljunk össze, amelynek az ágazati területeinek a vezetői

gyakorlatilag tagjai magának ugye a menedzsmentnek. Ezért lett zrt., mert ugye egyedül ott lehetett ezt megcsinálni, hogy az igazgatósági tagok nem politikusok voltak benne, hanem egy-egy adott területnek a vezetője. Ez volt az alapkoncepció. Most ez az alapkoncepció tudom, hogy megváltozott, és tudom, hogy nem most változott meg, nyilván látom a határozati számot, meg látom a polgármester döntést, ez a Covid alatt történt. Létrejött egy vezérigazgatói modell, ugye, ami alapjában véve azt a felvetést, hogy itt azért egymással nem feltétlenül összhangban lévő különböző ágazatoknak a felügyelete most egy egyszemélyi irányítás alá került. Ha most kerülne sor a társaság megalakítására, akkor ez a modell, ez egyébként egy kft.-nek a modellje, tehát akkor nem biztos, hogy érdemes lett volna zrt.-t csinálni. Hozzá kell tegyem, most azt gondolom jogászként, hogy nem biztos, hogy értelmes dolog lenne átalakítani kft.-vé csak azért, mert vezérigazgató van, és egyébként a zrt. meg már létező szervezet, tehát nem ezen múlik, hogy mi a társasági forma, de valójában itt azért egy alapvető, hogy mondjam, koncepcionális döntést is meghoztak akkor, amikor a társaságot átalakították egyszemélyű vezetéssel. Értem én, hogy nehéz helyzet volt. Nyilvánvaló volt, hogy ez a terület volt az, amit a leginkább sújtott a válság, meg minden, ami itt előállt, ugye, a Covid-dal összefüggésben. Nyilvánvaló volt, és látható volt, hogy ennek a költségvetési támogatása csökkent a legnagyobb mértékben, mintegy felére, tehát a 2 milliárdos támogatás mondjuk 1 milliárdra vagy talán az alá is. Ez nem feltétlenül baj, ez nem feltétlenül kritika. Itt igazából azt szeretném kérdezni, hogy most előttünk van egy SZMSZ, (*gong*) ugye, az SZMSZ, az egy technikai döntés, tehát nem ezzel van, nem ezzel függ össze a kérdés...

Pikó András

Parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

És azt is tudom, hogy nem ezzel az alkalommal kell megbeszelnünk ezt, de azért az lett volna szerencsés, hogyha találkoznánk egy olyan, hát, legalább közép távú vagy hosszú távú elképzeléssel a városvezetés részéről, hogy mit akar, tehát hogy mik azok a feladatok, amiket el akarunk látni, és ezeket hogyan rendeljük hozzá a társasághoz. Most döntünk egy SZMSZ-ről, viszont a társaságnak a közép-hosszú távú feladatait, és ezek nem feltétlenül a, láttam az intését polgármester úr, de nem csak a vezérigazgató úron múlik, hanem valójában én a politikai döntésre lennék kíváncsi, ami ugye, azért mégiscsak a politikusoknak a dolga, tehát itt kellene majd azt megtárgyalnunk. Lehet előterjesztője természetesen a vezérigazgató úr, de ha ez feladatkörébe van, erről sincsen tudomásunk, csak szeretnénk tisztán látni, hogy milyen irányba fog menni a nonprofit terület az Önkormányzat életében közép-hosszú távú fejlesztési, meg stratégiákat vagy elgondolásokat szeretnénk látni az Önök részéről, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Azért megadnám majd a szót, mert jelezte Ivanyos vezérigazgató úr, hogy kíván ehhez hozzászólni. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy mivel a közszolgáltatási szerződés, ha jól tudom, akkor a költségvetéssel együtt fog majd ide bekerülni, ott nagyon sok kérdésre megadjuk a válasz, mert ugye, a képviselő úrnak a kérdése is 2 irányba igényel választ. Az egyik az irányítási struktúra, a másik pedig a feladatellátásnak a tekintete. Így van,

így van. A kettő összefügg, és ezért nem is tudok most teljes értékű választ adni. Igazából arra a döntésre jutottunk, hogy azt a fajta vezetési struktúrát, amely a szakmai igazgatókat helyezi egy igazgatóságba, és ezáltal egy kicsit önvezérlővé vagy önigazgatóvá teszi a céget, ezt megváltoztatnánk, és a JKN esetében a vezérigazgatói irányítás mellett döntöttünk azzal, és ennek az első jele szerintem már érzékelhető volt a vitorlás ügy kezelésénél is, hogy természetesen a felügyelőbizottságnak a szerepe fel is értékelődik egy ilyen esetben. Ivanyos úr, amennyiben van hozzáfűzni valója, parancsoljon!

Ivanyos János

Köszönöm szépen, polgármester úr! Annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy alapvetően a közművelődéssel kapcsolatos törvény, illetve jogszabály határozza meg azt a feladatellátást, amit az önkormányzati közművelődési rendelet a JKN feladatául szab, és gyakorlatilag a közszolgáltatási szerződésnek a közművelődési feladatok ellátására vonatkozó kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokra kell elsősorban irányulnia. Ezt egészítik ki egyéb olyan feladatellátások, amik a múltból vagy más okból a cég feladataihoz lettek, vagy a feladatköréhez lettek rendelve. És a koncepcióalkotás vagy a jövőbeli tervezés kapcsán jegyezném meg, hogy folyik az Önkormányzat közművelődési koncepciójának a kidolgozása, ami ha jól tudom, nem tudom, Gábor itt vagy, május környékén, április-május környékén van tervbe véve, hogy képviselő-testületi ülés elé kerül. Ebben azért egyértelmű iránymutatást ad, hogy a közművelődési törvény kerületi önkormányzatok számára milyen kötelezően ellátandó feladatokat ír elő, és ez mindenképpen felülvizsgálati ok a jelenlegi közszolgáltatási szerződés struktúrájára vonatkozóan is. Tehát a mostani struktúra, az, ha jól tudom, még 2015 előtt lett kialakítva, illetve hát, 2015-16. környékén, amikor a JKN kialakult ebben a szervezeti formában vagy ebben a cégformában. Azóta jogszabályi változás is történt, és jelenleg is van olyan kötelezően ellátandó feladat, ami legalábbis az én meglátásom szerint, nincs megfelelően kezelve az Önkormányzat által, nem csak most, hanem az előző években sem, 2017-es jogszabályváltozásra utalok vissza, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Ül velem szemben egy hőscincér frakció. Amikor így hallgatom őket „vitorlásügyezni”, bevillan nekem Csukás István karaktere, aki ugye, olyan erős, hogy egy fát tövestül kitép, ha akar, csak most éppen nem akar. Azért most már hátrébb vannak az agarak, most már nem mutyit emleget Vörös képviselő úr, hanem vitorlás ügyet, de az a helyzet, hogy ez is túl késő, túl kevés. Eddig kellett volna bátornak lenni, nem most, és az nem bátorság, hogy elmennek a tábor helyére, és ott ugráztatnak egy helyi alkalmazottat olyan pökhendiséggel, ami magyarázza, hogy a híveken kívül, mért nem szeretik az emberek a fideszes politikusokat. Meg az sem bátorság, hogy osztogatják a központ által készített videót Sára Botond oldaláról. Ez nem bátorság, és most sem nagy bátorság ezt emlegetni, pláne, azok után, hogy már túl vagyunk a lényegen, és megtettünk, amit kellett, és nemcsak azt a munkát végeztük el, amit egy felelősségteljes kormányzó koalíció kell, hogy elvégezzen, de még az ellenzék munkáját is mi végeztük el, hiszen nem elég, hogy az ügy kapcsán

vizsgálatot rendelt el azonnal polgármester úr, a vizsgálat eredményeiből levontuk a következtetést. A következtetésnek eredménye lett egy új vezető és egy új SZMSZ. Lett következmény, lett felelősségvállalás, de még a feljelentést is mi tettük meg magunk ellen, mert a velünk szemben ülő képviselők ehhez is *(nem érthető)* voltak, hogy ezt a munkát elvégezzék, és aztán végül papírunk is lett a rendőrségtől, hogy sem rossz szándék, sem nyereszkeskedés nem állapítható meg az ügyben. Tehát ténylegesen indokolatlan a vitorlás mutyi használta, de azért Vörös Tamás még használja egy alákérdezős Hír8 interjúban, amikor biztos benne, hogy nem kérdeznék rá. Mondjuk, megértem, hogyha csak ilyet tud, akkor nem csoda, hogy nem mer bemenni a Józsefváros újságba. Ott azért megkérdeznék a kérdéseket is, nemcsak a cetliket kéne fölolvadni egymásnak. És akkor még ráadásul ezt a hőscincérséget azzal is tetézik egyébként, hogy követelik a jelentés nyilvánosságra hozatalát, amiből egy kivonatot nyilvánosságra hoztunk, és elmondtuk, hogy miért nem hozzuk nyilvánosságra a teljeset, mert személyi jogok, meg GDPR, meg mi az isten, de láthatták, betekintheztek, és ahhoz *(nem érthető)* voltak, hogy aztán utána bármit kihozzanak. Nyugodtan kiírhattak volna bármit ebből a jelentésből, csak aztán vállalni kell a következményeket, és mondjuk eljárni személyiségügyi perekre, hogyha olyat hoznak ki, amit nem kellett volna. De hangoskodni azt tudtak, követelőzni azt tudtak, Facebook videókat osztogatni azt tudtak. Mindent tudtak, ami pótcselekvés, minden érdemi munka pedig ránk hárult, és ennek a munkának most az, úgymond, egyik betetőzése az új vezetővel jövő új SZMSZ, amit köszönök azoknak, akik munkát végeztek ezzel, és nem azoknak, akik csak hangoskodtak és lyukat dobantottak a földbe, mint Csukás István mesefigurája, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót! Igen, alapvetően csak elismételni tudom, amit polgármester úr, illetve vezérigazgató úr mondott. Tehát a közszolgáltatási szerződés, ahogy lenni szokott, a költségvetéssel együtt egy hónapon belül érkezik, és egyebekben pedig akkor magamat ismételném, de azt meg végképp nem szeretném, a múzeum még az idei évben és az elfogadott koncepció alapján, a Képviselő-testület által elfogadott koncepció alapján, amire épült, természetesen azokat figyelembe véve, pályáztak a pályázók, és erre épült a pályázók szakmai terve, és a nyertes pályázó ezt a szakmai tervet fogja majd megvalósítani az idei év során, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Számomra még mindig nem 100%-osan világos, hogy mi a H13-mal az elképzelése az Önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy erre majd még egy rövid kérdéskörben térjünk vissza, mert az, hogy nem érkezett vételi ajánlat, az egy dolog, de hogy az Önkormányzat hajlandó-e kijelenteni itt a testületi ülésen vagy az Önkormányzat vezetése, hogy majd tartósan Önkormányzati vagyonban kívánja hasznosítani közművelődési,

kulturális célokra a H13-at, azt gondolom, hogy az egy sokkal előrébb mutatóbb kijelentés lenne. Különösen azért, mert ennek az ellenkezője, ami hallható a folyosón. A H13-at uniós fejlesztés útján hoztuk létre, és egy hiánypótló feladatot látott el az előző ciklusban. Én sajnálattal látom, hogy most nem történik nagyon más a házban, minthogy beköltözött az az adminisztratív gárda, aki egyébként ezt a nonprofit zrt.-t vezeti. Én azt gondolom, hogy azért ez nem teljesen megfelelő kihasználtsága az épületnek. A személyzetet, a vezetést, azt gondolom, hogy valami másik helyen kéne nekik a munkát biztosítani, és ide olyan funkciót kéne kialakítani vagy visszahozni, a vállalkozásfejlesztést és a diákcentrumot, ami az ott élőket, az ott dolgozókat segíti, ha már létrehoztunk egy ilyen patinás épületet. És számomra ez se egyértelmű, hogy mi a cél a jövőben. Ez a Gőz Gabriellának egy teljesen hibás elképzelése volt, én azt gondolom, hogy a Mátyás térről leköltözött a Horánszky utcába. Vörös Tamás képviselő úr felvetése pedig, azért ne komolytalankodjunk el! Most azért mégiscsak úgy tűnik, hogy akkor írták alá a szerződést a múzeumigazgatóval, amikor az SZMSZ-ben még múzeumigazgatói pozíció nem volt, meg akkor hirdették meg, amikor még ilyen pozíció nem is volt. És egyébként meg forrás sincs erre az Önkormányzat költségvetésében, sem pedig a JKN Zrt. költségvetésében. De értem én Eröss Gábornak a sietségét, bár azért itt egy nagy pálfordulás tapasztalható, mert amikor a Gőz Gabriella és barátainak a súlyos problémáit tárgyaltuk a testületen, és megkérdeztem, hogy a város vezetésénél az alpolgármesterek és a polgármester közül kinél van a kulturális és közművelődési feladat, akkor ezt Eröss Gábor erősen letagadta, hogy a JKN-t nem ő felügyeli, mint alpolgármester. Időközben kikértem a munkamegosztást, és kerek-perec itt van, hogy a kulturális és a közművelődési feladatok is Önhöz tartoznak. És lám-lám, ahogy elmentek a viharfelhők, vagy úgy érzékeli, és máris egy múzeumigazgatói pozíció kinevezéséről van szó, megint az előtérbe sikerült szaladni, és hangos véleményformálás és pozícióosztogatásba belekezdett, úgy, hogy még ennek a kialakítását, a körülmények biztosítását se, arra se vette a fáradságot. (gong) Én azt gondolom, hogy teljesen alkalmatlan ennek a területnek a felügyeletére, kifejezetten...

Pikó András

H13 ügyében megint meg lettem szólítva, szerintem már harmadszor, de majd húzzák a strigulát, hogy hányszor mondom el, hogy nem kívánjuk eladni a H13-at, remélem ez elég lesz. A H13-mal kapcsolatban közösségi funkciót szánunk neki természetesen, és azt szeretnénk elérni, hogy már februárban, legkésőbb márciusban ki tudjuk írni azt a pályázatot, amennyiben külső szolgáltatót veszünk igénybe. Amennyiben pedig saját hatáskörben marad a H13-nak az üzemeltetése, akkor azt a koncepciót, ami alapján működtetni fogjuk az intézményt, ez szerintem vezérigazgató úrral egyeztetve, szerintem a februári vagy márciusi időszakban Önök elé is tud kerülni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én most a legutóbbi mondatával polgármester úr azért jogossá tette vagy megerősítette gyanakvásunkat, hiszen itt azért azt mondta, hogy ha önkormányzati hasznosításban marad a H13, rendben, hogy tulajdon. Egyébként a kérdésem nem csak arra vonatkozott, hogy mi az Önkormányzat szándéka, hanem az, hogy érkezett-e vételi ajánlat a H13-mal kapcsolatban. Ezt majd szeretném kérni, majd írásban is erre, hogy nem érkezett se a

JGK-hoz, se a JKN-hez, se a Polgármesteri Hivatalhoz vételi szándék. A másik pedig, hogy valóban az önkormányzati működést fogja-e segíteni, az Önkormányzat fogja hasznosítani a H13-mat vagy egy külső szereplő? Ez egy aggodalommal tölt el minket. Polgármester úrnál nem tudtam teljes eldönteni, hogy az önkormányzati ügyekkel kapcsolatos ismeret hiánya, ismeret hiányát próbálja meg elfedni személyeskedéssel vagy csak nagyon jó a humorérzéke, mert amikor arról beszéltünk, hogy van-e koncepciója a múzeumnak, akkor Ön tényleg, álmomban nem hittem volna, hogy azt a júliusi képviselő-testületi ülést hozza elő, ahol valóban szerepelt egy ilyen dokumentum, írta és rendezte Eröss Gábor, tehát ezt a dokumentumot, ezt alpolgármester úr írta meg, és inkább hasonlít egy ilyen középiskolai, nem tudom én, délutáni esszéíró versenynek a végtermékéhez. Lehet, hogy abban egyébként ötöst kapna, csak mert nagyon szépen fogalmaz benne, ambiciózus tervekkel, csak az a probléma, hogy ahogy egy koncepcionális tervben azért mégiscsak látogatósám, bevételek, egy szám nincs abban. Tehát akkor mire keresünk embert, amikor azt se tudjuk, hogy milyen gazdálkodási képességekkel vagy milyen potenciállal képzelik el, milyen költségvetéssel ennek az üzemeltetését? Tehát a „milyen múzeumot szeretnék?” verseny, az nem ez, hanem az, hogy egy megalapozott üzleti tervet, egy működési tervet letezzünk. Ez nem koncepció, hogy legyen jó minden. A másik, amit nem tudom, hogy sikerült-e megérteniük, hogy ilyen tervet az Önkormányzat, mindent el lehet fogadni, meg lehet róla dönteni, de végrehajtást ehhez nem lehet már ütemezni. A közművelődési törvénynek nem a JKN az alanya, hanem az Önkormányzat, és az Önkormányzat közszolgáltatási szerződéseire szokott szerződni, részben a JGK-val vagy részben a JKN-nel, és ez nem történt meg. Az nem egy válasz, ne haragudjon, hogy majd, ahogy szokott jönni, behozzuk, mert az az adott évről szól, ez pedig a múlt évben történt, amire volt egy elfogadott szerződés. Abban a szerződésben egy betűvel nincsen említve a Józsefvárosi Múzeum és a galériának a megszüntetése. Önök ezt a szerződést nem módosították, úgy írtak ki vezetői pályázatot, hogy nem létezhet ez az intézmény, jelenleg nincsen az Önkormányzatnak szerződése arra, hogy a JKN ilyet üzemeltessen. Ebből kifolyólag nem is finanszírozhatja azt, úgyhogy egy olyan állapotot és olyan helyzetet idéztek elő, ami véleményem szerint nem szabályos, és ezen nem megsértődni kell, hanem valami magyarázattal szolgálni, hogy ez mégis hogyan állhatott elő. (gong) Köszönöm!

Pikó András

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen! Értem én, amit a polgármester úr mondott, hogy valójában a kulturális jövőkép vagy a feladatellátással összefüggő jövőképét az Önkormányzatnak majd a közszolgáltatási szerződéssel összefüggésben határozzuk meg, de az ugyanannyira száraz anyag, mint amennyire ez a szabályzat most jelen pillanatban. Tehát igazából engem tényleg az érdekelne, hogy mi a városvezetésnek a közép- és hosszú távú feladata a nonprofit területtel, tehát hogy erre, és erre alapvetően nyilvánvalóan a politikának vagy a politikai vezetésnek kellene választ adni, főleg úgy, hogy megszüntettünk egyébként régóta bejegezesedett intézményeket, és a másik oldalon meg tudjuk, hogy van egy múzeum születőben, de gyakorlatilag az még igencsak gyerekcipőben jár. Hogy ezen túlmenően mit gondolunk ezzel a területtel kezdeni? Nyilván a közszolgáltatási szerződés a finanszírozás,

jelenlegi feladatok finanszírozásáról fog szólni, de azt, hogy milyen feladat ellátására gondoljuk tartósan ezt a társaságot megtartani ebben az átalakított formában, tehát hamarabb alakítottuk át, hozzárendeljük a finanszírozást, majd a végén kitaláljuk, hogy mire lesz jó. Ez így a számomra nem teljesen kerek, tehát ezt kellene valahogy a talpára állítani. Szarvas Koppány Bendegúznak azért azt mondom, hogy ne örüljön előre, mert nem biztos, hogy az a, értem én, hogy trükközni próbáltak, biztos, rendkívül jó büntetőjogban járatos segítséget kaptak, amikor gyorsan előreszaladtak, betetettek egy olyan feljelentést, aminek a szakmai tartalma miatt értelemszerűen egy gyors elutasítást kihoztak, de ettől még ne örüljenek előre, ne igranak a medve bőrére, és főleg ne mondják azt, hogy az ellenzék nem teszi a dolgát. Mi fölvetettük itt azokat a problémákat, amelyeket meg kellett volna oldani, amire korrekt válasz kellett volna, Önök akkor ezeket így tologatták maguktól, főleg a felelősséget a leginkább. Hamarabb engedték ki a felelősségből azt a vezetőt, mint ahogy egyébként felelősségre lehetett volna vonni. Talán még a 12 óra se telt el, emlékszünk mindnyájan erre. A mi információink szerint egyébként van az ügyben jelenleg is folyamatban lévő eljárás. Lehet, hogy rosszul informálódtunk, de úgy tudjuk, hogy van, úgyhogy szerintem nem feltétlen, attól mert az Önök írománya nem volt eljárás elrendelésére alkalmas, attól még nem biztos, hogy az az eljárás, az nem zajlik. Ennyire ne örüljenek!

Pikó András

Erőss Gábor alpolgármester úr következik, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm! Akkor két dologra reagálnék. Az egyik, hogy gratulálok Egry képviselőtársamnak az oknyomozó munkájához. Kiderítette azt, ami eddig sem volt titok, hát, nem véletlenül én jegyeztem a kultúrával kapcsolatos előterjesztéseket az elmúlt 2 évben. *(háttérből közbeszólás, nem érthető)* Nem, ez nem igaz, de majd elmondja képviselő úr, és akkor újra szót kapok, és akkor megy tovább az adok-kapok. Tehát még egyszer: az, hogy a kultúra és közművelődés hozzám tartozik alpolgármesterként, az nem azt jelenti, hogy felügyeltem a JKN nevű céget az Önkormányzatnak. Mint ahogy Ön is tudja, a cégek élén van egy vezérigazgató, ha felügyeltem volna, akkor higgye el, nem így működött volna JKN Zrt. az elmúlt 2 évben. Azt remélem, hogy miközben továbbra se felügyelem, bár a kultúráért és közművelődéséért felelős vagyok, igen, ezt próbálja ezt a kettőt, hogy mondjam, összeegyeztetni magában, mert higgye el, hogy van ebben egy logika. Önök hozták létre egyébként a JKN-t, mint önálló céget, tehát hogy ez, és egyébként Ön annak a felügyelőbizottságnak a vezetője. Tudom, hogy ezért van megsértődve, mert felhívtam a figyelmet arra, hogy a felügyelőbizottság vezetőjeként hosszú ideig nem végezte a munkáját, de hogy nem sok értelme van egyébként ezen rugózni a továbbiakban. Csak mivel felvetette, ezért én is elmondtam. De még egyszer gratulálok az oknyomozáshoz. A Vörös képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak pedig azt tudom mondani, hogy, mondom, na, tehát a koncepció, ugye, az az alap, az egy szakmai koncepció. Ezt kérem, hogy értse meg! Arra épül egy, a pályázó által megírt részletes szakmai terv, majd pedig az, hogy most mekkora látogatatszámok várhatóak például, az függ nyilvánvalóan a pandémiás helyzettől, meg függ attól, hogy az Önkormányzat költségvetésében végül egy hónap múlva mit is szavazunk meg. Tehát nem tudta megelőlegezni egy tavaly elfogadott koncepció azt, hogy mekkora

látogatószámok vannak, hát, ez abszurd elvárás lenne, ezt Ön is beláthatja. Azt tudta elmondani, hogy milyen szakmai koncepció alapján fog működni ez a közművelődési intézmény, hogy a kerületiek bevonására fog alapozni, hogy múzeumpedagógiai tevékenységet fog folytatni, hogy a helytörténeti munkát erősíteni fogja. Most a galériához képest mondom. És a galériával kapcsolatosan is próbálják elfogadni, hogy ez egyszerre nagyon más, és közben meg továbbvisz bizonyos jó hagyományokat. Ez a kettő egyszerre igaz. Tehát, hogyha Önök vagy fehérre vagy feketére akarják mázolni a képet, akkor nem kapják meg azt a teljes képet, ami itt az igazság. Tehát még egyszer: ez egy múzeum lesz, nem olyan, mint a galéria, bizonyos dolgokban hasonlítani fog, például lesznek kiállítások, bizonyos dolgokban különbözik ettől. Erről szól a koncepció, a szakmai terv meg ezt részletezi, (gong) a költségvetés pedig ennek az anyagi mozgásterét teremti meg. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Hát látom, hogy a höscincér frakció továbbra is tét nélkül bátor. Nem tudom, hogy Juharos képviselő olvasta-e a rendőrségnek a határozatát, de az érdemben tartalmi választ adott, tehát le van írva, hogy a hűtlen kezelés elkövetésének gyanúja hiányzik, tekintettel a hűtlen kezelés objektív és szubjektív szükséges tényállási elemeinek hiányára. Továbbra is mondom, hogy akkor lehet bátornak lenni, meg lehet elvégezni a munkát, az úgy tők jó, hogy elmondja, hogy biztos nem jó feljelentés adtunk be. Hát, adjon be egy jobbat, hát, csinálja meg! Beszélni könnyű! Nekem is milyen jól megy, eltekintve a raccsolástól. Ami pedig a H13-at illeti, én most azon gondolkodom, hogy ezt a városháza vizsgálóbizottságot a Fővárosban ezt így ideiglenesből át kell alakítani állandóra, és adni esetleg egy helyet benne Vörös Tamásnak is, hátha, ő is szeretne hülyét csinálni magából, mint tegnapelőtt Kovács Péter, mert úgy látszik, hogy most nagyon rákaptak arra, hogy kitalálják egy ingatlanra, hogy vételi ajánlat érkezett róla, és akkor azt vizsgálni akarják. Ilyen fura új hobbi. Nem tudom, hogy az ilyen hepp vagy így valami közvélemény-kutatás kihozta, hogy így a nép nem szereti, hogyha elad az Önkormányzat ingatlant. Pláne, hogyha egyébként nem is akarjuk eladni. És, hogyha ez a bizottság, az állandó bizottsági kivizsgálta, hogy érkezett-e a H13-ra vételi ajánlat, akkor utána továbbmehet és kivizsgálhatja a Parlamentre tett vételi ajánlatot Freddy Mercury-től. Nem tudom emlékszik-e még valaki arra. Ha ezt a színvonalat fogja tartani a Fidesz, akkor én lassan elkezdek tapétát nézni a képviselői irodába, mert még nagyon sokáig itt leszünk, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Hát, engem nem győzött meg Eröss Gábor hozzászólása, sőt, látszik, hogy teljesen alkalmatlan erre a feladatra, ami rá van bízva. Én azt gondolom, hogy a közművelődés, közoktatás, közművelődési és kulturális kérdésekben, amit itt az elmúlt időszakban, az elmúlt 2 évben véghezvitt, és ennek kicsúcsosodása volt ez a JKN

körüli botrány, itt a politikai felelősséget vállalni kéne és nem pedig ez a félremagyarázás, meg kerek boci szemekkel nézek, amikor felelősség lenne, és egyébként meg könyökkel és térddel futok előre, amikor pozíciót meg pénzt kell osztani. Én azt gondolom, hogy ez kifejezetten szárnalmas hozzáállás a munkavégzéshez. Azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen felül kell vizsgálni, ez így nem hagyható szó nélkül az ellenzéki frakció részéről, köszönöm szépen!

Pikó András

Nem látok több, de látok, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak tényleg visszahelyezkedve itt a kontextushoz, meg, amit az elején kérdeztünk az üdüléssel kapcsolatban, meg úgy általában a JKN körüli helyzetre vonatkozóan, tényleg rendkívül szórakoztató hallgatni Eröss Gábor képviselő, alpolgármester urat ebben a témában, mert hogy még előttem van, hogy kikéri szinte magának, hogy neki ehhez az égvilágon semmi köze nincsen, majd aztán látjuk, hogy ez mégse így van, meg hogy felügyelte is, meg nem is, hozzá is tartozik, de nem is felügyelet, de mindegy, ezt majd Ön elrendezi saját magával, meg a polgármester úrral, hogy hogyan is van a munkamegosztás. A kérdésünk alapvetően egyébként, a Vörös Tamás képviselőtársam kérdése arra irányult az üdültetés kapcsán, hogy azért az, hogy egy üdültetési funkciót, egy olyan szervezeti egységet, ami kifejezetten a gyermekek üdültetésével foglalkozik, erre hivatott, ezt az Önkormányzat megszünteti. Azt gondolom, hogy ez egy üzenet annak vonatkozásában, hogy milyen módon tekint erre a feladatra, hogy milyen módon tekint egyébként magára az üdülőre, milyen módon tekint egyébként magára a strandra. És azt gondolom, hogy ez üzenetértékű. Nagyon dicséretes és nagyon helyénvaló egyébként, hogyha alpolgármester asszony a saját személyes kapcsolatait fölhasználva külső szervezeteken keresztül tud lehetőséget biztosítani, hogy VIII. kerületi gyerekek menjenek el táborozni. Szerintem ez egy nagyon pozitív dolog, de azt gondolom, az Önkormányzatnak ettől azért sokkal komolyabban kéne venni ezt a típusú feladatát és felelősségét, és láthatóan, látványos módon és érzékelhető módon kell ezzel foglalkoznia. De még egyszer mondom, az a típusú felajánlás a részünkről továbbra is adott, hogy amennyiben Önök nem képesek, akkor ezt megoldjuk idén is, ahogy egyébként a tavalyi évet megelőzően folyamatosan volt erre lehetősége a józsefvárosi gyerekeknek. Azt pedig egyébként, hogy a JKN körüli botrányokat és azt a belső ellenőrzési jelentést, amelyet, ugye, sokat vitatkoztunk erről, ennek a nyilvánossági kérdéseiről, meg ennek a lehetőségéről, nem szeretném idecitolni, de hogy egy ilyen, hogy mondjam, amit a képviselőtársam említett, hogy ők megtették a szükséges lépéseket, hát, na, maradjunk annyiban, hogy megpróbálták megtenni a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy erről minél hamarabb legyen egy papírjuk, hogy nincs itt semmi látnivaló, de hát, azért várjuk ki ennek a történetnek a végét, azt javaslom, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Mielőtt megadnám Eröss Gábornak a szót, bár szerintem majd már csak személyes megtámadtatás címen tudom, merthogy kimerítettük a hozzászólási keretet, de nézzük meg. Szeretném egyértelművé tenni, hogy mind a 2 alpolgármesterem munkájával

meg vagyok elégedve. Eröss Gábor, mind a 3, hát, a 2 érintett, 2 érintett alpolgármester, a 2 érintett alpolgármester, a 2 vitában érintett alpolgármester munkájával meg vagyok elégedve. Eröss Gábor a kultúrát, kulturális területet felügyeli, és elévülhetetlen érdemei voltak abban, hogy például a JKN előző 2020-as átvilágítását, illetve belső ellenőrzését tető alá hozzuk, és annak megfelelően pontos irányvonalat kapjunk arra, hogy a céggel merrefele menjünk tovább. Emlékeztetnék arra, hogy ennek az eredménye ez az SZMSZ-módosítás, amely olyan belső garanciákat is fog tartalmazni, amely lehetetlenné teszi azokat az anomáliákat, amelyek miatt még mindig nyomoz a rendőrség az előző vezetés tagjai miatt, például azt, hogy nem lehet úgy, egy szerkesztőségi helyiséget úgy otthagyni, hogy a szerkesztőség korábbi tagjai kibelegzik a számítógépeket és elviszik a winchestereket. Ezek az emberek egyébként most a Hír8-at erősítik, csak, hogy tudjuk, hogy kikről beszélünk. És, hát, mivel Gőz Gabriella neve elhangzott, akkor én is nyugodtan elmondhatom, hogy Kovács Barbara ellen sikkasztás miatt folyik nyomozás. Ez is ennek az átvilágításnak, illetve belső ellenőrzésnek az eredménye, amit szeretnék meg is köszönni Eröss Gábornak is. Ugyanez a helyzet Szili-Darók Ildikóval kapcsolatban is, aki az előző években a Fővárosi Önkormányzat lehetőségeit kihasználva, most pedig valóban a saját network-jét is használva, de az Önkormányzat számára szervezett gyerektábort, azt az Önkormányzat finanszírozta, és csak azért voltunk arra a segítségre rászorulva, egyébként idézőjelben, amit Ildikó tudott nekünk adni, mert tehát a Gajda polgármester úrral nem sikerült megállapodni. Ők maguk sem tudták tábort szervezni, ahol korábban lehetett. Egyébként, hogy ne érje Önöket meglepetés, most is, idén is számítok alpolgármester asszonynak a segítségére. És, hogy egyébként szóba hozták, hogy mit tervezünk az üdülővel, egy biztos, azt nem, hogy munkásszállót csináljunk belőle, mint Önök Magyarokútól. Ez teljesen világos. Hogyha ez megnyugtatja Önöket, akkor már elérte a célját az, amit most mondandó voltam. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon! Ha visszavonta, akkor Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Itt azért megint rávilágít ez az ügy arra fajta fejetlenségre, amiről mi évek óta beszélünk, hogy próbálják meg rendezni a sorokat. Tehát az nem működés, már bocsánat, hogy Eröss képviselő úr, nyilván bármire rá lehet írni, hogy koncepció, de amikor azt mondja képviselő-testületi ülésen, és hát, nyilvánosság előtt, és Ön ezt fennen hirdeti, hogy nem kell azzal foglalkozni, hogy milyenek lesznek a látogatószámok, akkor egy ilyen egészen elképesztő, és minden kulturális intézménynek a sarokköveként meglévő adatot képtelen elmondani egy hozzávetőleges tervben, akkor azt gondolom, ott problémák vannak. Tehát Önök nem tudják, hogy itt azért ezek közpénzből működő intézmények, nem egy játszótér, ahol vannak ötletek, ezeknek valamilyen módon, lehető legjobb módon és a lehető leggazdaságosabb módon vagy társadalmi hasznosulással meg kell térülni. Ez az anyagban nincsen benne, ez alapján, és nem tudja megmagyarázni továbbra sem, egyetlenegy választ nem kaptam arra, hogy a közszolgáltatási szerződést miért nem módosították. Nem tudja megmondani, hogy miért nem, nem tudják azt se megmondani jelenleg, most milyen státuszon, akkor megkérdezem: milyen státuszt tölt ma be a múzeumigazgató, ha nincs ilyen intézménye szervezetnek, vagy jelen pillanatban nem hozhat létre, nem finanszírozhatja az Önkormányzat? Most akkor van múzeumigazgató vagy nincs múzeumigazgató? Ha arra adott a Képviselő-testület felhatalmazást és feladatot, hogy a múzeumigazgatói pályázatot

folytassák le, hogyan folytathattak le egy másik pályázatot, ahol adott esetben másik soron szerepel másik státuszon? Tehát ez a fajta működés, ez hibás és rossz működés, egy rossz gazdának a működése, és Önök lehet, hogy azt mondják mindenre, hogy ez a Fidesznek a kritikája, és nyilván megértem, hogy az Önök képviselőtársai közül nem mind képes megérteni ezeket a kontextusokat, és nem, de azért azt hiszem, hogy jópárukkal tudunk értelmesen beszélgetni még, és nem azokból indulunk ki, akik képtelenek szakmai kérdésekben megnyilvánulni. Ezért én arra kérem Önöket, hogy lépjenek rá erre az útra, és próbálják meg ezeket szerződészerűen és a jogszabályoknak megfelelő módon rendezni, mert jelenleg ez egy katyvasz. És lehet hátrafele mutogatni, hogy majd lesz ilyen eljárás, meg lesz olyan eljárás, várjuk ki mindegyiknek a végét, a vitorlás ügynek is, a korábbi időszakokkal kapcsolatos ügyeknek, és akkor majd el fogjuk dönteni, hogy kinek volt igaza a jog világában. De egy valami biztos, hogy ez a jelenlegi működés egy katasztrófa. Önök nem tudnak ezzel a céggel mit kezdeni, és ez nem a mostani cégvezetésnek a hibája, aki próbálja eltakarítani ezeket a problémákat, hanem a politikai vezetetlenségből fakad. Az pedig az Önök felelőssége, úgyhogy elég nagy probléma, ha polgármester úr úgy gondolja, hogy hibátlanul működnek az alpolgármesterei, köszönöm! (*gong*)

Pikó András

Köszönöm szépen! Ott a mikrofon? Elhangzott egy konkrét kérdés, amire vezérigazgató úr hivatott válaszolni, parancsoljon! Hogyan, milyen státuszon foglalkoztatjuk az illető urat? Hallani fogjuk szerintem. Ja, bocsánat, a jegyzőkönyv miatt mégiscsak kell.

Ivanyos János

Igen, tehát a munkáltatóként megszólítva, a jelenlegi SZMSZ, tehát a máig érvényben lévő SZMSZ szerint szakmai igazgató munkakörben van foglalkoztatva Tamás István. Ha a Képviselő-testület megszavazza az új SZMSZ-t, akkortól múzeumigazgatói munkakörben lesz továbbfoglalkoztatva.

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr, mégis? Parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Most akkor csak azért...

Pikó András

Bocsánat, nem engedélyezett hozzászólás, amit...

Dr. Eröss Gábor

Vörös Tamás megszólított.

Pikó András

Igen, akkor, amikor lezártam a napirend vitáját, akkor egy percben tud reagálni arra is. Mivel nincsen más hozzászólás, a napirend vitáját lezárom, és személyes megjegyzés okán akkor Eröss alpolgármester úrnak egy percben adok lehetőséget a reakcióra.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm! Tehát akkor próbálom röviden, de érthetően: nem mondtam olyat Tamás, bocsánat, frakcióvezető úr, amit idéz tőlem. Nem mondtam, hogy nem érdekes a látogatásom. Azt próbáltam elmagyarázni, hogy ezek egymásra épülő dokumentumok, a koncepció az az alap, amely kijelöli az utat, és erre épül rá a szakmai terv, és ez, ennek a költségvetési kereteit a költségvetés, Józsefváros Önkormányzatának költségvetése határozza meg. Tehát, amikor a koncepcióban megszavazták a Tisztelt Képviselő Urak, még az is lehet, hogy Önök is, azt nem tudom, nem akarok ilyet mondani, hogyha nem így van, amikor a Képviselő-testület megszavazta a koncepciót, akkor arról szavazott, hogy be fogjuk vonni nagyobb mértékben, mint tette a galéria, a józsefvárosiakat a múzeumba, arról szavazott, hogy a múzeumpedagógiának nagyobb szerepe lesz, és arról szavazott, hogy nagyobb arányban szeretnénk Józsefvároson (*gong*) kívülről is várni vendégeket. Ez alapján számíthat arra, hogy többen fogják látogatni a múzeumot.

Pikó András

Köszönöm szépen, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. SZMSZ-ének jóváhagyásáról szóló 1 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség szükséges az elfogadásához, kérem, hogy szavazzunk most! 9 igen és 4 nem szavazattal, valamint 1 tartózkodással megállapítom, hogy a határozati javaslatot fogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2022. (I. 20.) határozata

a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

(9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
jóváhagyja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 20.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Jegyzői Kabinet, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

Napirend 3. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 3. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosítására”, amelyre azért van szükség, mert a Közalapítványnak nyújtott támogatás felhasználásának határidejét 2021. december 31-ről 2022. március 31. napjára módosítaná az előterjesztés, ugyanis a támogatásból finanszírozott kivitelezés műszaki átadás-átvételéhez erre szükség van, ugyanis ez nem történt meg 2021. december 31-éig, tehát technikai jellegű előterjesztésről van szó. A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport- és Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, kérdezem, hogy van-e kérdés. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Az előterjesztésben szerepel egy sürgős rekonstrukciós munka. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez egy, vélelmezem ez egy szolgálati lakással kapcsolatos, ingatlannal, csak az ingatlant szeretném megkérdezni, hogy ez pontosan melyik volt. Melyik szorult arra, amelyik, mert az nincs benne az előterjesztésben? Kéménybélelés, ha jól emlékszem, az volt benne. Legyen kedves!

Pikó András

Rendőrlakás volt.

Vörös Tamás

Hogyha rendőrlakás volt, akkor az igazából, tehát hogyha jelen pillanatban is egy rendőri állományba tartozó személy által használt lakás, akkor nekem, ha ez a válasz, és látom így metakommunikációs eszközökön, akkor azt elfogadom, de akkor el is fogadom. Igazából ez lett volna a kérdésem. Illetve a másik az, hogy az elmúlt időszakban milyen szakmai munka folyt a Közalapítványban, milyen feladatokat hajtott végre a múlt évben, hiszen azért (*gong*) az Önkormányzati támogatásnak a mértékéből ez nyilván...?

Pikó András

Köszönöm szépen! Válaszolnék, amennyiben nincsen más kérdés, akkor a kérdéseket lezárom. Maradjon közöttünk! Szóval, Közalapítvánnyal kapcsolatban nagyon sokáig nem tudtuk eldönteni, hogy a jelenlegi gazdasági körülmények között képesek vagyunk-e érdemi munkára, illetve arra a funkcióra használni, amit korábban is használtak a Közalapítvánnyal kapcsolatban. Volt ezen egy komoly vita közöttünk Kabinetben belül is, illetve a Közalapítvány új vezetése is az ismert okok miatt elég nehezen lakta be magát a Közalapítványt. Júliusra derült ki vagy dőlt el az, hogy hosszú távon számítunk a Közalapítvány munkájára, vannak olyan közbiztonsági feladatok, amelyeket ezen keresztül

érdemes a legjobban megoldani, és azt a feladatot szabtuk a Közalapítvány új kuratóriumának, hogy tegyenek le olyan szakmai programokat, amelyekkel az politikai céljainkat, illetve az Önkormányzat programját erősítik. Ezeket a programokat egyeztetjük, és ezek el is készültek, ebből készült körülbelül 6 vagy 8, a költségvetésben fogjuk majd behozni. Nyilván ott lehet majd látni, hogy melyek azok a programok, amelyek támogathatóak. Most nézzék el nekem, fejből nem fogom tudni majd ezt előhozni, és azt a feladatot, illetve azt a kívánságot fogalmaztuk meg, hogy az ismert okok miatt, magyarán, hogy az Önkormányzat alapvetően ebben a kérdésben magára számíthat, mármint a közbiztonság fejlesztése tekintetében, hogy amennyiben az Önkormányzat megrendezi február végén, március elején, amelyre majd nagy tisztelettel Önöket is meghívjuk, az első, mármint a ciklus alatti első ilyen vállalkozói találkozót, estét, akkor szeretnénk, hogyha a Közbiztonsági Közalapítvány, valamint a Karácsony Sándor Közalapítvány is ott prezentációt tartana az általuk elindított programnál. Nem tettünk le arról a tervünkről, hogy mivel a közbiztonság itt helyben élő vállalkozóknak, vállalatoknak is fontos, hogy ebben partnerekre tudunk találni a finanszírozásnál. Ez esetleg majd nyilván a programoknál fontos lehet. Tehát a frakcióvezető úr válaszára remélem, hogy ez így most a jelen körülmények között elég kimerítő volt, ezt szánjuk a Közbiztonsági Közalapítvánnyal kapcsolatban. Más kérdések nincsenek, kérdezem a Tisztelt Frakciókat, hogy van-e hozzászólás vagy frakcióvezetői hozzászólás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Hát, én egyrészt örülök annak, hogy végül is arra a megállapításra jutottak, hogy a Közalapítvány működésére szükség van, hiszen 2019 előtt is működött. Az szomorú, hogy ehhez 2 év kellett, és azért 2 évig minimum állt az Alapítvány. És, hogyha, főleg, hogyha azt nézzük meg, hogy 50, '16-ban 54, 60.000.000 Ft '17-ben, 35 és fél '18-ban, '19-be pedig 93.000.000 forintos támogatást kapott, ahhoz képest mondjuk 2020-as 810.000 Ft, az nem valami hatalmas összeg, ráadásul 2 és fél millió forintot vissza is kellett fizetnie az Alapítványnak, mert nem sikerült megfelelő módon felhasználni. Én azt hiszem, ja, és arról nem is beszéltünk, hogy az eddig '19, tehát '20-ban, '21-ben ebbe az Alapítványba beletett források, azok nyilvánvalóan főleg személyi juttatásokra voltak elkölve, tehát a benne lévő kuratórium és különböző szereplőknek a bérére egy olyan intézményben, amiben nem folyt munka, hiszen nem tudták Önök se eldönteni, hogy miről van szó. Ez biztos, hogy nem volt egy szerencsés állapot, és nem volt egy megfelelő történet. Én azt szeretném kérni, hogy a Közalapítvány munkájáról készüljön majd egy részletes beszámoló. Szerintem egyébként nekik minden évben be is kell számolni ezekről a feladatokról, és ott nem csak egy ilyen száraz elszámolást, hanem egy feladatlistát is, hogy például azt, hogy ez a koncepció kidolgozásra kerül, amit majd prezentálnak. Gondolom, azt a fajta szakmai munkát, azt valamilyen módon majd akkor látjuk, de azért abban akkor megállapodhatunk, hogy jelen pillanatban ennek a Közalapítványnak a működése, az szünetel érdemben, és akkor most várjuk azt, hogy majd ezen a tervezett rendezvényen, remélem, sikerül megszervezni már csak járványügyi helyzet okán, majd akkor prezentációt láthatunk erről a történetről. Bízok benne, hogy az ennyi, hát, mondjuk azt, hogy elvesztegetett idő után valamiféle érdemi hozzájárulást is láthatunk a Közalapítvány új munkatársai részéről a józsefvárosi közbiztonsághoz és közülethez, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! A következőt tudom mondani a frakcióvezető úr exozéjára: az, hogy ilyen sokáig tartott az, hogy a Közbiztonsági Közalapítványt egyáltalán az új vezetés és az új kuratórium birtokba tudja venni a korábbi vezetéstől, illetve, hogy megtörténjen az ügyek átadása, az alapvetően nem a mi felelősségünk volt, hanem az Önök által kinevezett munkatársaknak, illetve kuratóriumnak a tagja volt. Emlékezzon rá, jó régen volt ugyan, de megfelelő időnél sokkal hosszabb ideig tartott, amíg be tudtuk hozni ide a kuratórium, az új kuratóriumnak a tagjait. Másrészt indokolt volt az óvatosság a Közbiztonsági Közalapítvánnyal, hogy másra ne utaljak, kénytelenek vagyunk rendőrségi feljelentést tenni azon támogatások ügyében is, amelyeket a polgárőrségnek a Közbiztonsági Közalapítvány juttatott, illetve a polgármester vagy a polgárőrségnek a működésével kapcsolatban. Csak jelzem, hogy még mindig nem kerültünk birtokba a polgárőrségnek a Közbiztonsági Alapítványon keresztül átadott eszközök, autók tekintetében. Ebben az ügyben egyszerűen elérhetetlen volt az Önök korábbi kollégája, Kaiser úr, és megszüntetett minden együttműködést velünk, ami valóban szintén nehezítette a munkát. Az viszont könnyítette, hogy olyan munkatársakat találtunk, akik nem pénzért, hanem az első évet ingyen dolgozták végig, és tervezték meg a következő évet, úgyhogy, ha amiatt aggódik, hogy túl nagy lett volna a tiszteletdíj, simán összehasonlíthatjuk az előző alapítványnak vagy a kuratóriumi tiszteletdíját a jelenlegivel. Majd most, hogyha valóban elkezdődik a munka, lehet abban a helyzetben az Önkormányzat, hogy ezt ellentételezze, én ezt egyébként így tartom fair-nek is. Eddig pro bono dolgoztak az Alapítványnak a munkatársai, azonban azt nem kívánhatják, és én sem kívánom tőlük, hogy ezt, az egyébként valóban felelősségteljes munkát, elvégezzék. A közbiztonságról pedig, a 160.000 forintos rendőrfizetésnél maradván, azért higgyék el, az Önkormányzat jelenlegi vezetése is megpróbál mindent megtenni annak érdekében, hogy a közbiztonságot tudja támogatni, de a közbiztonságnak a biztosítása kormányzati feladat. És az egy szégyen, hogy ma Magyarországon és itt Józsefvárosban a rendőrségi állomány feltöltöttsége alig éri el az 50%-ot, egyszerűen azért, mert menekülnek az emberek erről a területről, ez pedig kormányzati felelősség. Ezt semmilyen Önkormányzati támogatás, semmilyen Önkormányzati politika nem tudja pótolni, ez az Önök felelőssége. Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Hát, én nem feltétlenül minősíteném Józsefváros érdekében végzett tevékenységnek azt, hogyha az lenne valakinek a feladata, hogy az előző érával kapcsolatban feljelentéseket tegyen.

Pikó András

Muszáj!

Vörös Tamás

Egyébként ezt megteheti az Önkormányzat is, és nem is gondolom, hogy az itt, ebben dolgozók lettek volna első körben azok, akik ezeket az anyagokat megírják. Majd meglátjuk, hogy annak mi lesz a vége. Egyébként azt gondolom, hogy a különböző juttatásokat úgy

érdemes összehasonlítani, milyen munkavégzés volt mögötte. Az imént soroltam föl, milyen programjai voltak ennek a Közalapítványnak, és Ön, polgármester úr maga mondta el, hogy nem folyt ebben a józsefvárosi közbiztonság érdekében végzett munka, mert Önök sem tudták eldönteni, hogy mi legyen vele. Na, most az így kifizetett juttatások viszont nem feltétlenül hasznosulnak jól, hiszen a 0 munkára nem biztos, hogy akár az 1 Ft is megfelelő bérezés. Egyébként azt szeretném jelezni, és kétszer aláhúzni, hogy azt mondani 2022-ben, hogy az előző vezetés miatt nem tudnak dolgozni, én emlékszem, hogy talán 2020 első felében hozták be, sőt, lehet, hogy már '19 végén a cserére vonatkozó igényüket, csak nem tudták szabályszerűen meghozni a döntést. Ez abszolút az Önök hibája volt, hogy nem volt megfelelő a döntés. Nem mi gátoltuk, nem is tudtuk volna meggátolni, mert az Önkormányzatnak a többsége, az Önkormányzati Képviselő-testület többsége dönt ebben a kérdésben. Azt gondolom, a saját pátriáján belül keresse a felelőseit, hogy miért nem tudnak egy viszonylag egyszerű tagcserét levezényelni, tehát ahhoz aztán nekünk aztán tényleg végképp semmi közünk nincsen, hogy miért nem sikerült ezt megoldani. És egyébként eltelt azóta 2 év. Azért ez nem tegnap volt, és azóta nem történt semmi. Én szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a józsefvárosban szolgálatot teljesítő rendőröknek a létszáma, az mindig egy nehéz terep volt, mindig is az Önkormányzatnak a, nem volt egy népszerű pálya, hiszen itt nagyon-nagyon komoly és nagyon sok feladattal kell megbirkóznia a rendvédelmi dolgozóknak, legyenek azok rendőrök vagy önkormányzati felelősök, de azért ezt mégiscsak sikerült megugrani a korábbi ciklusokban, és jobb feltételekkel, több, jobb volt az állomány feltöltöttsége, mint jelenleg. Több rendőr volt, teljesített a közterületeken szolgálatot, mert az Önkormányzat támogatta nagyon komoly programokkal az itteni állománynak a feltöltését és a rendőrségnek a munkáját. Én ezt kérem Önöktől, erre való ez a Közalapítvány, hogy ezt a munkát folytassák, és nem feltétlenül, nem tudom, politikai típusú tervezésre használják az Alapítvány erőforrásait, (gong) köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselő úr nem velem vitatkozik, hanem a rendőrség vezetőivel, tehát két szempontból is: az egyik, hogy amikor én beszélgetek vele, de akkor ezt beszéljék meg egymással, nem csökkentek azok a juttatások, nyilván a pénzbeli, év végi jutalmaknál volt ilyen, amit most egyébként visszakorrigáltunk, de minden olyan juttatást, ami érdemben a rendőrségnek az állományát érinti és amelyet korábban élvezhettek, megtartottunk, sőt, fejlesztettünk. Az a helyzet, hogy az, hogy a rendőrség most ilyen állomány-problémával küszködik, az nem ezen múlik, hanem azon múlik, hogy egy kormány fontosnak tartja-e a közbiztonságot vagy nem tartja fontosnak a közbiztonságot. Önök nem tartják fontosnak, mert hogyha fontosnak tartanák, akkor nem hagynák, hogy a rendőrök szó szerint szinte éhezzenek. Tehát ne haragudjanak, bruttó 160 ezres rendőrfizetés, az micsoda? Tehát azt hogy képzelik? A másik pedig, amit mondani akarok, hogy lehet itt persze ezzel együtt is hangulatot kelteni. Az Önök Belügyminisztériuma által felügyelt rendőrség statisztikái szerint Józsefvárosban az elmúlt 2 évben javult a közbiztonság. Én nem tudok másra hagyatkozni ebben a dologban, annak ellenére, hogy ilyen állapotban van a rendőrség, a kerületi rendőrség is, úgyhogy ezúton köszönöm meg nekik az áldozatos munkájukat, hogy minden nehézség ellenére még javítani is tudtak a munkájukon, köszönöm! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy azért itt az érvelésben van némi visszásság itt a szemben ülő frakció és a vezetőjének szónoklatai között. Tehát, hogy 2 év távlatában arról beszélnek, hogy mi milyen jogon mutogatunk visszafelé, miközben ők 2010 előtti időkre, hát, hogy is fogalmazzak, vehemens emlékeket idéznek föl, és véleményeket fogalmaznak meg folyamatosan. Tehát, hogy ez az egyik. A másik pedig az, hogy tényleg az Önök volt kollégái, avagy akár esetleg jelenlegi kollégái is, akik akár a Fővárosban, akár az országos Fidesz frakcióban az Országgyűlésben teljesítenek szolgálatot, ők akadályoztak több esetben adminisztrációs eszközökkel bizonyos munkafolyamatokat. Elmondta polgármester úr is. Eközben Ön, képviselő úr, frakcióvezető úr, számon kéri ugyanezt rajtunk, hogy hát miért nem sikerült megoldani. Szerintem a hiba az Önök készülékében van vagy tudatosan csinálják ezt. Lehet, hogy tudatos. 2019. október 14-én, a választás másnapján, a Belügyminisztérium kivonta Józsefvárosból a Készenléti Rendőrség itt szolgálatot teljesítő állományát, és később tudtunk, egyébként polgármester úr tárgyalt a BRFK vezetőjével arról, hogy hát a Blaha Lujza téren legyen már újra egy állandó rendőrpáros, és ezt szerencsére teljesítették is, és azóta szépen fokozatosan, lassan-lassan kapjuk vissza a Készenléti Rendőrségnek a szolgálatot teljesítő állományát ide a kerületbe, ugyanis a kerületi rendőrség állománya valóban nem éri el vagy éppen hogy csak eléri az 50%-os feltöltöttséget. Ezért ebben nyilvánvalóan kormányzati segítség kell, hogy legyen. Kapitány úr szokta azt mondani, hogy aki itt helytáll a VIII. kerületben rendőrként, az helytáll bárhol az országban, de sajnos a rendőrség állományán belül nem jutalmazták azt, hogy egy olyan kerületben, egy olyan fővárosi térségben szolgálatot teljesítenek rendőrök. Ugyanannyi pénzt kapnak, mint mondjuk egy nógrádi faluban szolgálatot teljesítő rendőr. És ezzel nem azt mondom, hogy egy nógrádi faluban szolgálatot teljesíteni, az kisebb felelősség, hanem azt, hogy itt több a feladat. Szóval, érzek egy kis, hogy is fogalmazzak, hát, hogy is mondjam, nagyságrendbeli különbséget vagy egy kis ellentmondást abban, amit Ön mond, tehát itt 2 évvel kapcsolatban itt azt mondja, hogy miért mutogatunk vissza, miközben Önök tízéves távlatokban is ugyanezt teszik. Valahogy ezt kellene tisztázni a jövővel kapcsolatban, és nyilvánvalóan a kerületi Önkormányzat megtesz mindent annak érdekében, hogy támogassa a helyi rendőrséget, akár lakással, akár más eszközökkel, akár kisebbfajta jutalmakkal, de ez alapvetően valóban az Állam feladata, nem pedig a helyi önkormányzaté, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Nem az a problémám, hogy visszamutogatnak, az a probléma, hogy 2 évig nem csináltak semmit ebben az Alapítványban azon kívül, hogy ezt megtalálták, hogy minden rossz volt a korábbi érában, amikor Ön mondja el, hogy több rendőr volt az utcákon. Akkor én azt gondolom, hogy akkor némi problémával szembesülnek. Egyébként kinéztem az adatokból, tehát miközben megint a tényekkel vitatkoznak, 4 ezerrel több rendőr teljesít szolgálatot ma Magyarországon, mint az Önök idején, tehát 4 ezerrel többen dolgoznak rendőrként. Bizonyára azért, mert perspektívát látnak ebben a, ezen a területen, és én nagyon

örülök neki, hogy a különböző területeken dolgozó embereknek a bééréért Önök izgulnak, csak nézzék már meg, hogy az Önök kormányzása alatt mennyit kerestek ezek az emberek és milyen statisztikák voltak Magyarországon! Tehát ezt a romhalmaz után, amit Önök alkottak, nem biztos, hogy jogos az Önök részéről, sőt, biztosan nem jogos az Önök részéről érkező kritika. Egyébként Budapesten alapvetően, pontosan azért, mert jóval több az esetszám, ezt a Belügyminisztérium is érzékelte, ezért magasabb pótlékok is járnak a rendőrök számára. Én abban bízom, hogyha a jelenlegi tendenciák folytatódnak, és a közbiztonsággal kapcsolatos kormányzati tervek továbbra is meg fognak valósulni, akkor Józsefváros szintén élvezheti majd azokat a javuló statisztikákat, amikre polgármester úr hivatkozott, de az egy dolog, hogy a rendőrség teszi a munkáját, csak, ha már megkérdezzük, meg szóba került, meg muszáj volt szóba hozniuk, akkor hadd kérdezzem meg, hogy hány rendőrlakást adtak ki az elmúlt 2 évben? Tehát azt tudom, hogy nekünk volt egy ilyen programunk, hogy a rendőröket, tűzoltókat szolgálati lakáshoz juttassuk. 2019 óta hány ilyen lakást utaltak ki a szolgálatot teljesítő katasztrófavédők és rendőrök számára? Rendkívül kíváncsi lennék erre a számra és az összehasonlításra is, köszönöm!

Pikó András

Át fogom küldeni Önnek írásban az adatokat, egyébként meg, hogyha így megyünk és Önök maradnak és beleolvasztják a határőrséghez hasonlóan a honvédséget is a rendőrség állományába, akkor nem 4 ezerrel, hanem 20 ezerrel több rendőr lesz, úgyhogy szerintem ez... *(háttérből hozzászólás, nem érthető)* De, persze. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Kicsit megelőzött polgármester úr, mert itt valójában arról van szó, hogy a nem létező migránsáradat elleni védelemre kinevezett rendőrök tekintetében nőtt a létszám. Egyébként ajánlom, hogy kérdezze meg erről a VIII. kerületi kapitányság bármelyik rendőrét, hogy mennyivel érzi magát „többennek” vagy bárhol ebben az országban. Egyébként jellemzően hadd mondjak el Önnek egy példát: Miskolcon 600 körül van a rendőrkapitányság létszáma, Sopronban ehhez nagyon közeli a szám. Csak azért mondom el, hogy ez olyan, mint a VIII. kerület, meg a II. kerület, ahol ugyanannyi rendőr van, mint itt, mert mondjuk nagyságra meg akkora, meg nem tudom én, piros, piros, csak nem alma. Szóval, azt szeretném mondani, hogy tényleg az a helyzet, képviselőtársam, hogy nem, tehát nem velünk áll vitában, a tényekkel, a valósággal, meg annak az érzetével áll vitában. És nem hinném, hogy bármilyen módon is képes lenne meggyőzni Ön egy jelenleg regnáló rendőri vezetőt arról, hogy itt sokkal jobb a helyzet. Tehát nem tudom elképzelni. Szerintem a miniszter úrnál, Pintér miniszter úrnál kellene egy kicsit érdeklődni, hogy mi lett azzal a 2 hetes rendet csinálós ígéretével. Azóta eltelt 12 év, és azóta sem sikerült ezt abszolválni, ezt a feladatot, amit hát, ugye, elég hangosan ígért meg, és akkor bizony el is hittük. Bocsánat, én nem!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, úgyhogy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosításáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség

szükséges hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 10 igen és 3 tartózkodással megállapítom, hogy a határozati javaslat megkapta a minősített többséget, elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

5/2022. (I. 20.) számú határozata

a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosításáról

(10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal 2021. december 9. napján megkötött támogatási szerződését akként, hogy a szerződés 7. pontja úgy módosul, hogy „*támogatás felhasználásának véghatárideje 2022. március 31. napja*”, valamint a 9.3. pontja úgy módosul, hogy a „*Támogatott a támogatás felhasználásáról legkésőbb 2022. április 30-ig köteles írásban szakmai záró beszámolót és pénzügyi záró elszámolást készíteni és átadni a Támogató szakmailag illetékes szervezeti egysége (Polgármesteri Kabinet) részére.*”.
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2022. január 20, 2. pont esetében: 2022. január 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

Napirend 4. pontja

Javaslat bírósági ülnök megválasztására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

A napirend szerint zárt ülést kell elrendelnem. *(az érintett hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, így az ülés nyílt keretek között folytatódott)* A 4. napirend tárgyalása következik, „Javaslat bírósági ülnök megválasztására”. Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy van-e frakcióvezetői hozzászólás, képviselői hozzászólás. A napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a bírósági ülnök megválasztásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 13 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2022. (I. 20.) számú határozata
a bírósági ülnök megválasztásáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesének megkeresése és a Köztársasági Elnök KEH/05275-2/2021. számú határozata alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (5) bekezdése szerinti bírósági ülnöknek választja meg a Pesti Központi Kerületi Bíróságra Németh Nikolettát a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ foglalkoztatottját az előterjesztés 3. számú mellékletében foglaltak alapján
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesét a határozat 1. pontjában foglaltakról, valamint hogy a bírósági ülnök megválasztásához szükséges dokumentumok írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2022. január 20., 2. pont esetében: 2022. február 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda

Pikó András

Jelezték a képviselők, hogy egy egészségügyi szünet, csak szeretném jelezni, hogy egy órakor mindenféleképpen ebédszünetre fogunk menni. Az több okból is majdhogynem kötelező. Hogy bírjuk egy 1 óráig vagy pedig most legyen egy? Akkor egy 5 perces szünetet elrendelek, jó?

SZÜNET 11.56-12.11

Napirend 5. pontja

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019.(02. 21.) számú határozat módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó Józsefvárosi Gazdálkodási Zrt. igazgatóság elnöke

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk a munkát, „Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló korábbi határozatának módosítására”. Az előterjesztő Kovács Ottó Józsefvárosi Gazdálkodási Zrt. igazgatóság elnöke. A lényeg, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadásáról szóló tavalyi rendelet elfogadása után

összesen 15 ponton szükséges módosítani a versenyeztetési szabályzatot. Módosulnak például az értékesítési vagy az értesítési határidők, a bontási jegyzőkönyvek tartalma, a foglalók vagy a vételárelőlegek beszámítása. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, Kovács Ottót, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincs. Képviselői kérdésekre adok most lehetőséget. Szilágyi Demeter, nem, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen. Illő tisztelettel, csak itt fölmerült nálunk az a kérdés, hogy a pályázati biztosíték mindeztáig, ugye, úgy működött, hogy foglalóként él tovább abban az esetben, amennyiben ugye, a pályázata nyertes lett. És, hogy ebben miért van változás, vagy lesz-e, szándékoznak változást és mi az indoka? Mert hogyha, tehát a pályázati biztosíték, ugye, a pályázathoz való kötöttség, az ajánlati kötöttségét az ajánlattevőnek biztosítja, ugye, a foglaló pedig, ugye, a szerződést biztosító mellékkötelem. Tehát indokolt és ésszerű, hogy az egyik átmeny a másikba, hogy ezen milyen okok miatt változtatunk, vagy változtatnunk kell, vagy jól értettük-e? Nem tudom, bocsánat, nem tudtunk erről előtte egyeztetni. Nyilván szakmai bizottságban ezt megtettük volna. *(gong)*

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter képviselő úr! Nem? Ugyanez? Igen, csak először a kérdéseket begyűjteném. Veres képviselő úr, kérdezni kíván? Nem, akkor nincs, ha nincs több kérdés, nyilván majd a vitában előkerülhet, akkor Nováczki Eleonórának adnám meg a lehetőséget a válaszra, parancsoljon!

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen! Üdvözlök mindenkit! Az Önkormányzat részéről felmerült az az igény, hogy a befolyó bevétel már a szerződéskötés időpontját követően az előszerződés időszakában felhasználható legyen. A foglaló és az előleg nem felhasználható, azt ugye, a későbbiek során tudja csak akkor használni az Önkormányzat, ha már a végleges adásvételi-szerződés megkötésre kerül, ezért a pénzüggel egyeztetve került kialakításra az a lehetőség, hogy az Önkormányzat vételár első részletet is kérhessen az épületek értékesítése során, ami már egy felhasználható összeg kiürítésre. A jelenlegi javaslat szerint a tulajdonosnak jogában áll, lehetősége van arra, hogy a befolyó bevételt egy az egyben vételárelőleg első részletként kéri el, vagy mondjuk megbontsa azt egy előleg vagy foglaló, illetve vételár első részlet bontásban. És akkor biztosította is magát egyúttal egy foglalóval, és szabad felhasználású pénzeszközhöz is jutott az előszerződés megkötésével egyidejűleg.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések után frakcióvezetői.. Lezártam, de mindegy, hogyha fontos a kérdés, akkor kinyitnám, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm! Igen, azért jeleztem, hogy hadd kérdezzünk még, mert ezt szeretném tisztán látni kérdés formájában, hogy tehát akkor én most azt látom ebből, és akkor kérdezem, hogy jól

értem-e, hogy előfordulhat egy olyan elidegenítéssel kapcsolatos pályázat, ahol egy pályázati biztosíték nem foglalként vagy csak részben foglalként kerül majd felhasználásra, és egyébként a vételár első részletként éli majd tovább az életét, ami az én olvasatomban azt is jelentheti, egyrészt nem látom azt, hogy ennek az arányát ki határozza meg és milyen szempontrendszer szerint határozza meg, ami különösen azért izgalmas, mert hogyha egy szerződést foglalkóval nem biztosítunk kellő mértékben, akkor adott esetben a piaci helyzetnek a változásával az Önkormányzatot kár érheti. Ugyanis az első vételárelőleg az visszajár majd a pályázónak, míg a foglalkó, ugye, ebben a formában nem. Tehát ez a jogtechnikai (*gong*) változtatás, ez okozhat az Önkormányzatnak kárt, ha ez nincs megfelelőképpen szabályozva.

Pikó András

Visszaadnám a szót Nováczki Eleonóranak, parancsoljon!

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen! Értem a kérdést. Igen, felmerült egyébként ez a probléma is, hogy mi van akkor, hogyha bármilyen változás miatt, ugye, ezt kezelni kell. Az erősebb, illetve bocsánat, ugye, van olyan versenyeztetési eljárás, amely egyértelműen nem igényli az Önkormányzattól semmilyen költségvetési fedezet biztosítását, egy üres ingatlan értékesítése árverés. Ebben az esetben továbbra is arra teszünk javaslatot a tulajdonosnak, hogy a foglalkót kérje a vevőtől. Abban az esetben szükséges ez a megbontás vagy a lehetőség biztosítása annak, hogy vételár első részletet kérjen az Önkormányzat, hogyha kiürítési költség párosul ehhez. Ez a fedezetnek a biztosítása igazából, ami szempont. Ez egy erős szempont, hogy a kiürítéseket meg tudjuk valósítani, az az állásfoglalás alakult ki, hogy ez méltányolandó, illetve a tulajdonosnak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ezt a döntést meghozhassa. A mértékét, hogy hogyan oszlik ez meg, hogy egy az egyben vételár első részlet lesz vagy lesz belőle egy foglalkó és vételár első részlet, ezt a tulajdonos tudja meghatározni magában a döntés során. Mi javaslatot fogunk tenni, de természetesen ettől eltérően dönthet az Önkormányzat. Ugye, itt az is szempont, hogy mekkora a kiürítés költsége, mennyi a normál befizetendő összeg, mekkora fedezetet nyújt a kiürítési költségekre, és annak a viszonylatában kell ezt majd mérlegelni egyésével a döntések meghozatalakor.

Pikó András

Bocsánat, egy értelmező kérdésem lehet-e? Az, hogy foglalkó vagy foglalkó és vételárelőleg, az a pályázati kiírásból egyértelműen kiderülhet a pályázó számára, ugye?

Nováczki Eleonóra

Természetesen, a tulajdonosi döntés meghozatalakor, amikor a pályázat kiírásáról dönt az Önkormányzat, akkor kell ezt tisztázni.

Pikó András

Bocsánat, látom, hogy Veres Gábor bizottsági elnök úr... Majd a vitában, értem, jó. Ha kérdés, jó, akkor most haladjunk a kérdésekkel, mert egy kicsit összekavarodtunk, és a maradjunk annál, hogy egy kérdés és akkor válasz, jó? Mert azt hiszem, hogy az úgy talán könnyebb, parancsoljon, Juharos úr!

Dr. Juharos Róbert

Igen, abban szerintem mindnyájan egyetértünk, hogy itt a legnagyobb biztonság elve mentén kell egy ilyen szabályozást összerakni. Értelemszerűen a foglaló jogintézménye az, ami a szerződést biztosító mellékkötelezettség, tehát hogyha automatikusan átkerül az egyik státusz a másikba, akkor ez az önkormányzati érdeknek a, hogy mondjam, alapvető megnyilvánulása. Ezzel szemben hallottunk egy olyan érvet, hogy a pénzfelhasználás, a pénz gyors felhasználásához fűződő érdek, és hogy erre az Önkormányzattól érkezett megkeresés az előterjesztő irányába. Csak azért nem értem ezt a dolgot, jó lenne, hogyha tisztáznánk kérdésként, mert szerintem nincs ellentmondás a kettő között. Tehát, én azt gondolom, hogyha befolyik egy foglaló, az ugyanolyan felhasználható forrás. A foglalónak nem kell létben lennie, a foglaló az befolyik, a foglaló az a vételár része, (gong) jogilag a vételár része, tehát ezt valaki itt félreértette ezt a dolgot szerintem.

Pikó András

Parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

(hozzászól, de a mikrofon nincs bekapcsolva, a hozzászólás nem érthető)

Pikó András

Jegyző asszony!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Én úgy értelmezem, hogy ez tehát költségvetési, illetve számviteli jogszabály miatt, erre nem tudok válaszolni. Remélem, hogy a gazdasági vezető asszony megérkezik, erre válaszol. Viszont arra szerettem volna reagálni, hogy nem automatizmus az én vagy hát, a mi értelmezésünkben, hogy a foglaló vételárrészletté válik, hanem amikor a Testület vagy a bizottság, tehát a tulajdonos részéről a döntéshozó kiírja a pályázatot, a pályázatban ezt meg kell határozni. Tehát itt a döntés. Nyilván javaslatot tesz a gazdálkodó vagy a JGK, hogy milyen megoszlásban legyen, mert nyilvánvaló, hogyha egy üres ingatlanról van szó, akkor természetesen arra fog javaslatot tenni, hogy ezt 100%-ban foglalóként tekintsük. Hát, azért, mert hogy nem felhasználható az összeg, de mondom, gazdasági vezető asszony... Én gondolom, hogy számviteli szabály.

Dr. Juharos Róbert

(hozzászól, de a mikrofon nincs bekapcsolva, a hozzászólás nem érthető)

Pikó András

Bocsánat, kénytelen leszek, amennyiben most ezt ebben a körben nem tudjuk megválaszolni, akkor azt kérem, hogy addig, amíg a pénzügyi vezető asszony meg nem érkezik, függesszük fel a tárgyalását a napirendi pontnak, jó? Gyorsan, szerintem 1-2 perc, annyi ideig tart csak a szünet, köszönöm! Ha van másik kérdés, akkor viszont folytassuk azzal.

Dr. Juharos Róbert

(hozzászól, de a mikrofon nincs bekapcsolva, a hozzászólás nem érthető)

Pikó András

Kérdezem akkor, hogy más típusú kérdés addig, amíg a gazdasági vezető asszony meg nem érkezik, addig van-e. Parancsoljon, Szilágyi Demeter képviselő!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Abban segítsenek még nekem eligazodni, hogy itt elhangzott, hogy ez minden alkalommal a pályázati kiírásban szerepel, és ahhoz kapcsolódik ez a döntés. Van-e annak bármilyen reális lehetősége, hogy jelenleg egyébként már folyamatban lévő ügylet kapcsán ez a szabály alkalmazásra kerüljön módosítva azzal, mondjuk, a megállapodást, a szerződést vagy bármilyen formában? Tehát az a kérdésem, hogy ezek a döntéstől számítottan, döntéstől kezdődően felmenő rendszerben a mostantól kiírandó pályázatoknál kerül ez érvényesítésre? Annak a lehetősége, hogy folyamatban lévő ügyletnél az érvényesítésre kerüljön bármilyen formában, annak a lehetősége nyitva áll-e? Köszönöm!

Pikó András

Eleonóra, parancsoljon!

Nováczki Eleonóra

Nem, ennek nincsen lehetősége. A hatályba léptető rendelkezéseket így is fogalmaztuk meg. Azért nem lehet, mert a pályázat lényeges elemét módosítaná, és a pályázat lényeges eleme nem módosítható későbbiek során.

Pikó András

Köszönöm szépen! Két utat látok előttünk. Nem tudom, hogy sikerült-e kapcsolatba lépni a pénzügyi vagy a gazdasági vezetővel. Amennyiben nem, amennyiben nem, hát nem, mert lehet, hogy van olyan, csak ezt nem most nem fogjuk tudni Önöknek elmondani. Elkezdhetjük a vitát vagy pedig várjuk meg a gazdasági vezetőt? Halasszuk el a napirendet, fölfüggeszük, elhalasztjuk. Parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Szakkérdések kerültek elő, de lenne még bőven belőle, de ugye, tegnap érdemben nem tudtuk megvitatni, mert elmaradt a tulajdonosi bizottsági ülés. Tehát ez valószínűleg a bizottsági vitában ezek a kérdések megválaszolásra kerülhettek volna, illetve hát, még van jó néhány ilyen, amit most vagy tudunk itt tisztázni vagy nem, de hát, nem lett volna baj, hogyha ez átmegy a bizottsági szűrőn. Tehát én azt gondolom, hogy az lenne a helyes, hogyha tartanánk a bizottságon egy, ha ott szakmailag átengedtük, akkor utána rendben van, itt most kimaradt ez vita.

Pikó András

Elrendelek egy 5 perces tárgyalási szünetet, hogy ennek a részleteit meg tudjuk beszélni.

Addig remélem, hogy a gazdasági vezető asszony is megérkezik, jó?

TÁRGYALÁSI SZÜNET 12:24 – 12:26

Pikó András

Eröss alpolgármester úr? Önélküle nagyon nehéz. Folytathatjuk a munkát. Azt szeretném kérni gazdasági vezető asszonytól, mert itt megakadtunk, hogy mi indokolja ezt az előterjesztést, és arra tippeltünk, illetve azt feltételeztük, hogy van olyan számviteli vagy pénzügyi szabályzat, amit figyelembe kell vennünk, parancsoljon!

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen! Ez az elmúlt évek tapasztalata alapján valóban, emögött egy számviteli szabály áll. Ugye, abban az esetben, hogyha akár az ajánlati biztosíték, akár az előleg, akár a foglaló nem tekinthető az Önkormányzat végleges bevételének, tehát ezt az ún. függő bevételek között kell nyilván tartanunk, tehát nem könyvelhetjük le. Ezáltal, mivel nem könyvelhetjük le végleges bevételként, nem tudunk a terhére kiadási előirányzatot, tehát kiadást sem vállalni. Ez tipikusan például a kiürítéssel érintett ingatlanok esetében érdekes, hogy amennyiben egy kiürítéssel érintett ingatlant 20-30%-os vételárelőleg ellenében értékesítjük, akkor azt az előleget nem tudjuk a kiürítésre felhasználni. És ezért egyeztettünk erről a JGK-val, hogy vételár első részletet szeretnénk, aminek a mértéke egy tól-ig határ között mozoghat. Nyilván attól függően, hogy a másik félnek is mekkora a tőkeereje vagy mennyire sürgős az ügylet, mit tud vállalni. És ezáltal viszont ez a bevétel ténylegesen beemelhető az Önkormányzat költségvetésébe, és tud fedezetet biztosítani a kiadásokra. Tehát ennek ez az oka, de természetesen a választási lehetőség benne van továbbra is a szabályzatban, tehát benne maradt a foglaló, előleg, biztosíték, és pluszként került be ez az első vételárrészlet.

Pikó András

Köszönöm szépen! Van-e további kérdés? Juharos képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Lehet vitázni, csak szerintem ez, na, tehát hogy mondjam, tehát most kaptam egy olyan választ, amit én illő tisztelettel meg is hallgattam. Tényleg tisztelem a felkészültségét a gazdasági vezető asszonynak, de azt kell, hogy mondjam, hogy itt tehát a foglaló az szerződést biztosító mellékkötelem. Ez az alapfunkciója. Az, hogy a pályázati biztosítéknál, ugye, hogyha visszalép a vevő, a visszalépését gátolja, ugye, ez a funkciója, és hogyha adott esetben nem nyeri meg a pályázatot, ugye, a szerződéskötést kell neki, az ajánlat, az ajánlati kötöttségét biztosítja, ha nem köti meg a szerződést, eltehetjük a pénz, ha megköti vissza kell adni. A foglalónál nincs ilyen helyzet, tehát nem tud olyan helyzet előállni, hogy az Önkormányzat a kapott foglalót miért adja vissza. Egyébként a foglaló beleszámít (*gong*) a vételárba, tehát jog szerint is a vételár része. Ez nem vita, ez jogi kérdés, jogi kérdés, és nincs, nem látom, hogy mi annak a jogszabályi háttere, mert a vételárelőleg ugyanúgy a vételár része, mint a foglaló. Semmi különbség nincsen közöttük, csak az, hogy az Önkormányzat nincsen biztonságban, és az Önkormányzatnak az anyagi biztonságát ássuk alá

egy hamis érvel. Ezért jó lenne tisztázni előtte előkérdésként, hogy erre valóban szükség van-e, mert szerintem nincs. Azért kérdés a kérdés.

Pikó András

Köszönöm, parancsoljon gazdasági vezető asszony!

Hörich Szilvia

Értem. Most, ha úgy nézem, jogi szempontból teljesen igaza van képviselő úrnak, de könyvelési szempontból nem lehet bevételként lekönyvelni. Hát, mert ezt írja elő az ÁHSZ, erre azt tudom mondani, azért. Igen, nem lehet előírni végleges bevételként, tehát azért mondtuk, hogy amennyiben az Önkormányzatnak egy adott ingatlan értékesítésével kapcsolatban felmerül egy 100.000.000 forintos kiürítési kötelezettsége, kiadási kötelezettsége, szeretnénk, ha ezt nem az Önkormányzat forrásaiból kéne megelőlegezni.

(Dr. Juharos Róbert a háttérben beszél, nem érthető)

Pikó András

Jó, higgyük el, hogy van! Én most a kérdéseket lezárnám, és megnyitnám a napirendi vitát, mert az szerintem nagyon sokat fog segíteni az úgy tűnik, hogy bonyolult kérdésnek a megértésében. És a most először a Közösen Józsefvárosért Frakció vezérszónoka, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Ha most egy ponton állunk meg és ezen vitázunk, akkor ennek az egy pontnak a kibontását javaslom akkor, hogy értsük egymást, meg megfelelően értsük egymást. Én azt feltételezem, és egészen biztos is vagyok benne, hogy mindannyian Józsefváros gyarapodásáért dolgozunk és a józsefvárosi költségvetés egyensúlyban tartásáért és lehetőleg legjobb felhasználásáért. Szeretnék elmondani egy példát, ami illusztrálni fogja ennek a szükségességét. Tehát például mondjuk a tavalyi évben a az Önkormányzat 200.000.000 Ft-ot irányzott elő kiürítésekre, lakások felújítására. Ez azokra a lakásokra vonatkozik, amelyekből kénytelenek voltunk bontásra érettség vagy értékesítés miatt az ott lakókat elköltöztetni. Azt azért jelezni szeretném, hogy van egy fontos pontja ennek, hogy a lakónak el kell fogadnia azt az ingatlant, amit számára felajánlunk csereingatlanként, vagy pedig pénzbeli megváltást kér, kérhet. A jelenlegi szabályozás szerint ez úgy néz ki, hogy a 200.000.000 forintos előirányzat, a költségvetésben szereplő előirányzat nem volt egészen biztos, hogy mondjuk arányban fog-e állni annak a lakásszámnak a szükségességével, amit a bontások tesznek indokolttá. Tehát azt szeretném mondani ezzel, hogy mondjuk szeretnénk értékesíteni egy ingatlant, amelyikben van mondjuk 12 lakás, és ennek a 12 lakásnak az összes lakóját el kell helyeznünk egy másik csereingatlanban, aminek a, ha pénzbeli megváltással történik, az Önkormányzatra eső költsége kb. 120.000.000 Ft. Tehát azt tudom mondani, hogy nagyjából 20 lakásnak a kiürítését fedezte ez a 200.000.000 forint. De ha az Önkormányzatnak lett volna arra lehetősége, amit egyébként közösen bizottsági ülésen is többször felvetettünk és beszéltünk is róla, hogy mondjuk mi lenne akkor, hogyha az a vásárló, akiről aki a pályázaton nyertes, az azt az összeget, amit első, ilyen down payment-

nek vagy nem tudom, ilyen befizetésnek bead az Önkormányzathoz, azt az összeget mi fel tudnánk használni ezzel egyidejűleg annak finanszírozására, hogy az ottani lakók elhelyezése máris biztosítható legyen. És akkor nem kellene a költségvetésen aggódni, mert tudnánk, hogy megvan az a fedezet, amiből ez megoldható. A gondolkodás erre irányult, és ez is a cél. Ha ennek van egy olyan jogi akadálya képviselő úr szerint, ami kevésbé teszi biztonságossá az Önkormányzat számára egy ilyen szerződés megkötését, arra én szívesen odafigyelnék, meg meghallgatnám, hogy hogyan kéne ezt másképp megoldani, de könyveléstechnikai szempontból nekem és a bizottsági tagok többségének, akik ezzel foglalkoztunk nyilván, nekem meggyőződésem... *(közbeszólás, nem érthető)* Bocsánat, de ez, ugye, egy régi probléma, tehát a JKG-tól is és a pénzügyi osztálytól is azt az információt kaptam, hogy ez a helyzet. Na, most ebben nekem okom kételkedni nincsen, tehát mármint könyveléstechnikai szempontból biztosan nincs. Az, hogy jogi esetekben van-e arra mód, hogy ez a kötelelem ugyanolyan erővel vonatkozzon az Önkormányzatra és ugyanolyan erővel az ügyfélre, és ebben van egy jogi vita, azt a jogászoktól szeretném megkérdezni, hogy az ebben az esetben mit okoz, tehát, hogy nekem egy fontos a saját gondolkodásom szempontjából, mint önkormányzati képviselőnek és bizottsági elnöknek, hogy Józsefváros Önkormányzata tehermentesüljön attól az iszonyat összegigénytől amit egy ilyen ingatlanértékesítés utáni elhelyezések rónak rá, és lehetőleg ezt egy másik pénzügytechnikai módszerrel próbáljuk megoldani, mint ahogyan azt eddig tettük. Tehát az előterjesztésnek ezen része, ez kimondottan erről szól, és azt gondolom, hogyha a jogalkotási szándékot mindannyian értjük, és megértik benne Önök is azt a jó szándékot, hogy itt erről beszélünk, akkor ez a vita valószínűleg nem fog sokáig tartani, hanem egy közös megoldáson fogunk dolgozni a következő néhány percben. És én nagyon bízom abban, hogy ezt meg fogjuk találni, ha ez Önöknek nem elfogadható és kimondott jogi akadálya van Önök szerint, akkor azt pedig vizsgáljuk meg, hogy ez így van-e, ha így van, akkor módosítsunk rajta. Egy a cél, ezt az általam elmondott állapotot kellene tudnunk megteremteni, mert ez áll a józsefvárosiak érdekében, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás vagy Juharos képviselő úr? Parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen a lehetőséget! Ugye, itt amit a képviselőtársam az előbbi itt elmondott, Veres képviselőtársam, bizottsági elnök úr, ugye, nem tudtuk ezt a bizottság előtt megtárgyalni, azzal a céllal, polgármester úrnak is mondom, hogy ha leürítünk egy ingatlant, és abból a vételárból finanszírozunk az ingatlant terhelő kiadásokat, ezzel a konstrukcióval önmagában semmi baj nincsen, tehát nincsen elvi probléma evvel. A megoldással viszont igen, mert nem látom, illetve nem látom a problémát, csak azt, hogy valamiért indokolatlanul kedvező helyzetbe akarunk hozni egy befektetőt, aminek egyébként az Önkormányzat biztonsága oldaláról nem látjuk a valódi indokait. De pillanat, pillanat! Ugye, csak, hogy értsen mindenki: tehát, hogy eddig az történt, hogy leteszi az ajánlati biztosítékot, ugye, pályázati szakasz. Ez odáig tart, hogy elbíráltuk. Ajánlati biztosíték, hogyha nem ő nyert, visszakapja. Igaz? Addig, addig helyes a helyzet, hogy nem értékelés, hogy nem tudok vele mit kezdeni, mert addig az a pénz, az valójában nem folyhat be a költségvetésbe, az egy

biztosíték. Addig azt a biztosíték kategóriába kell ilyen értelemben értelmezni, kezelni. Itt onnantól van a kérdés, hogy megkötötte a szerződést. Hogyha megköti a szerződést, az biztosítja, hogy a pályázati biztosíték, megköti a partner, a befektető megköti a szerződést, és utána miért engedem ki a foglalo kötelmenek a, ennek semmi értelme. Hát, a foglalo ugyanúgy, de értem, csak mondom, ugyanúgy beleszámít, ugyanúgy beleszámít, mint a vételárelőleg a vételárba. Ugye, foglalót akkor, bocsánat, foglalót akkor fizet, hogyha nem a teljes, ha nem a teljes vételárat fizeti, viszont akkor az Önkormányzatnak van egy automata, egy automatikus biztonsága a tekintetben, hogy nálunk van a foglaloként letett pénz, és hogyha ő később maga, már a szerződéskötés után kiszáll a szerződésből, bocsánat, szerződéskötést követően, ugye, mert a szerződést biztosítja a foglalo, ha fölűgja a szerződést és nem teljesít, például nem fizeti ki a vételárhátralékot, akkor az Önkormányzat azt mondja, hogy akkor buktad a foglalodat, kisfiam, és itt marad nálunk. Most abban az esetben, amit Önök itt most elmondtak, ebből meg az következik, hogy vissza is adom, tehát nem elég, hogy szerződésszegő magatartást követ, hanem még vissza is adom neki foglalóját. Igaz? Hát, nem tudom nem visszaadnia foglalóját, mert ha nem kérem eltőle a foglalo jogcímen, a vételárelőlegről úgy rendelkezik a polgári jog, hogy vissza kell adni. Tehát, hogyha azt nem, hogy ha ezt nem foglalonak hívjuk, hanem vételárnak, vételárelőlegnek, akkor az azt jelenti, hogy vissza kell adni. Tehát azt jelenti, hogy indokolatlanul előnyös helyzetbe akarunk hozni befektetőt. Miért? Miért? Miért? Mert egyébként a foglalót, nem igaz az az állítás, hogy a foglalót nem tudom pénzügyileg fölhasználni, tehát azzal a céllal egyetértünk, hogy használjuk föl a forrást a kiköltőztetésre, azzal viszont nem, hogy A-t, B-t vagy C-t indokolatlanul, indokolatlanul előnyös helyzetbe akarunk azáltal hozni, hogy megköti a szerződést, nem teljesít és pönalé nélkül, biztonság nélkül, az Önkormányzat biztonsága nélkül kiengedjük a szerződést. Miért van erre szükség? Hozzá kell tegyem, majd önmagában szerettem volna 3 mondatot szólni a versenyeztetési szabályzat rendszeréről is, mert ugye, ez alapvetően úgy lett volna szerencsés, hogy ha a 2 témát külön kezeljük. Ugye, magát a pályázatokat, a pályáztatást, ugye, ahol először hozunk egy... Pillanat, csak ez lényegi kérdés! Tehát a versenyeljárások a pályáztatást, ugye, alapvetően különböznek. Ugye, a pályáztatás, mert ugye az van, hogy bárki jelentkezik, a végén bírálunk, ugye? A verseny ezt, a klasszikus versenyeztetésnél pedig előre rögzítjük a feltételeket, és a győztes ajánlattevővel létre is jön a szerződés. Itt most össze van keverve mind a kettő, a versenyeztetési szabályzatot amúgy egyébként határozatban fogadjuk el, míg egyébként a pályáztatást, itt tessék megnézni, tessék megnézni, ez így van, ami egyébként nem baj, de ha pályázatról beszélünk, a pályázatnak a rendszerének egyébként a normatív elemeit nem baj, hogyha akár a vagyonszerződésbe tesszük. Egyébként meg a versenyeztetési szabályzatot, csak mondom, a klasszikus versenyeztetés és a pályázat, ezek egymás mellett élnek. Ugyan a pályázatnál előre meghatározzuk a feltételeket, jelentkeznek, a végén győztest hirdetünk, a győztessele kötünk szerződést. A versenyeztetésnél meg, ugye, van egy liciteljárás, a legjobb ajánlattevővel létre is jön (*gong*) a szerződés, előre határozva meg a feltételeket, tehát alap itt most... Alapkérdésnek még mindig nem kaptunk választ, hogy értem azt a célt, az a cél megvalósul, miért hagyjuk ki a foglalót?

Pikó András

Köszönöm! Nézek, úgy értesültem, hogy Nováczi Eleonóra szeretne tisztázni valamit, parancsoljon!

Nováczki Eleonóra

Igen, köszönöm! Azt hiszem, megértettem az elmúlt időszakot, hogy az Önkormányzat a kiürítéses ingatlanok esetében nem adásvételi szerződést köt tulajdonjog-fenntartással, függőben-tartással, bármilyen egyéb kötelezettséggel, hanem adásvételi előszerződést köt. A végleges szerződés az csak a kiürítést követően jön létre az eladó és a vevő között, ezért van ez az áthidalós időszak. És természetesen, ahogy mondtam korábban, a foglalónak a letétét, azt nem zárja ki ez a rendelkezés, sőt, javasolni is fogjuk, hogy valamilyen mértékű foglaló befolyjon az Önkormányzathoz pont ennek a biztosítására, hogy az Önkormányzat kötelezettségei... *(Juharos Róbert mikrofon nélkül beszél, nem érthető)* Így van, így van!

Pikó András

Nem tudom, nem érzem Juharos képviselő úron, hogy meggyőzte volna mindaz, amit Nováczki Eleonóra mondott. Ha jól értem, akkor itt arról van szó, hogy nem szerződést, hanem előszerződést kötünk és foglaló is van.

Dr. Juharos Róbert

Akkor mégis csak, elnézést, és tényleg itt az előkészítéssel vannak akkor ezek szerint a komoly félreértések. Nekünk az tűnt ki ebből, hogy az történik, hogy van egy pályázati biztosíték, leteszi, megköti, akár az előszerződést, és onnantól kezdve nincs biztonságban az Önkormányzat, bármikor fölállhat a befektető, oszt elmehet, és nincsen semmilyen biztosítékunk, mert ugye, a foglaló biztosítaná, mondván, hogy akkor mi meg költünk rá. De költhetünk rá, tehát ezzel semmi gond nincs, hogy az Önkormányzat költ erre, de valamiféle jogi biztosíték, jogi garancia kell már. Hát, hogy mondjam, hót komolytalan lenne, hogy az Önkormányzat bárkivel szerződik anélkül, hogy az nincsen megfelelően biztosítva, mint szerződés. Nekem bármilyen más, adhat bankgaranciát, bármit is, de az, hogy vételárelőlegnek tekintjük, a vételárelőleget, ha megszűnik, ha úgy szűnik meg a szerződés, hogy teljesítés előtt szűnik meg a szerződés, vissza kell adni. Abban semmilyen garanciánk nincsen. Tehát ilyet ne hagyjunk már, ilyen lukat a rendszerünkbe, kérem! Szerintem ez senkinek nem... Főlösképpen veti rá bárkire a gyanú árnyékát, teljesen fölösképpen ilyenén szórakozni. Zárjuk le a rendszert strict-re!

Pikó András

Nézek arra a fertájra, hogy van-e ehhez válaszunk, mert hogyha jól értem, csak magam számára lefordítom: megpróbáltunk egy likviditási problémára megoldást találni, itt egyszerűen erről van szó. Hamarabb, ezt szerintem nagyjából értjük, és azért kellett megtalálnunk, mert számviteli szabályaink szerint sem a foglaló, sem más nem alkalmas arra, hogy azokat előzőleg elköltsük, ugye? És itt viszont, ha jól értem Juharos képviselő úr azt mondja, hogy viszont az előleg, bármit is csinálunk, az akkor is vissza fog járni. Tehát magyarul egy olyan havária esetében, amikor a szerződés nem teljesül idő előtt, akkor az, amit már, így van, amit elköltöttünk kihelyezésre, azt nekünk valahonnan elő kell majd teremtenünk, merthogy vissza kell fizetnünk az előleget. Jó, akkor a problémát értsük vagy értsük-e? Bocsánat, nem suk-süköltem, hanem hogy próbáltam felszólító módban, tehát hogy értjük a problémát. Válasz?

Nováczki Eleonóra

A jelenlegi rendszerben is az Önkormányzat, ugye, finanszírozza a kiürítést. Amennyiben eláll a szerződéstől bármelyik fél, ugye, a foglалó az jelenleg is biztosítékot nyújt az Önkormányzatnak, ha az Önkormányzat áll el, akkor ugye, annak a foglалónak az Önkormányzatra van terhe. Amennyiben vételár 1. részlet folyik be, az egy előleg, egy készpénz eszköz, amit már az Önkormányzat a vételárelőleggel fel tud használni. Nem kell teljes egészében a kiürítést saját forrásból finanszírozni a mostani állapothoz képest. Abban az esetben, ha megszűnik valamiért a szerződés, ez a finanszírozás, ez mindenképp az Önkormányzaton áll most is, mert akkor benne van már egy kiürítési eljárásban, költségei merültek fel. Ugyanott tartunk igazából, csak az első részlet esetében nem kell az Önkormányzatnak finanszíroznia.

Pikó András

Tehát magyarul így se, így is-úgyis vissza kell fizetnünk, hogyha nem teljesül a szerződés, így viszont tudunk olyan pályázatokat kiírni, amelyben, mert a foglалó mértéke az nem olyan, amit föl tudnánk használni, még hogyha lehetne is előzetes kiköltöztetés finanszírozására, itt a vételárelőleg azt a mértékű bevont pénzeszközt jelenti, amelyet ugyanúgy, mint ahogy más esetekben is vissza kellene fizetni, viszont kellő nagyságú ahhoz, hogy el tudjuk indítani a kihelyezéseket.

Nováczki Eleonóra

Ugye, a pályázati kiírásban teszünk javaslatot foglалó mértékére, azon felül felhasználható vételár első részletre. A foglалónak megvan a jogi státusza, a vételár első részlet pedig az Önkormányzatnál felmerül kiadásként, akkor is hogyha 100%-ban az Önkormányzat finanszírozza a kiürítést, és nem kér a vevőtől semmilyen vételár első részletet, csak rögtön finanszírozni kell, míg hogyha a vételár első részlet van, akkor ez az első részlet már felhasználható. Nem kívánja az Önkormányzattól, hogy 100%-ban saját erőből finanszírozza meg a kiürítést. Ugye, a legjobb esetre számolunk mindig, hogy az ügylet létrejön, és az Önkormányzat akkor ebben az esetben nem 100%-ban saját forrásból biztosította a kiürítést, hanem külső forrást is fel tudott használni, míg hogyha nem jön létre a szerződés az Önkormányzatnál, abban az esetben is felmerül ez az összeg, ha 100%-ban saját maga ürített ki, mert ugye, már kiürített, költött az ingatlanra, ha pedig vissza kell fizetni ezt a pénzt, akkor meg azt a pénzt finanszírozza meg az összeg. Az mindenképp az Önkormányzatnál felmerül egy megghiúsuló szerződés esetében.

Pikó András

Világos, számomra ez most világos, nem tudom, hogy a képviselőknek is. Még egy kérdést engedjenek meg! Nem véletlenül kérdeztem. Amennyiben a pályázatot eleve így írja ki a tulajdonosi bizottságon keresztül, nem tudom, hogy majd, akkor az, hogy egy leendő pályázó hogyan gondolkodik, hogyha neki nemcsak foglалót kell fizetnie, hanem vételárelőleget is, amely utána, hogyha megghiúsul a szerződés, akkor fene tudja, hogy hogyan, mikor, jogi viták esetén, de visszajár. Maga ez a tény, hogy neki vételárelőleget is fizetnie kell, ez, hogy mondjam, biztosabbá teszi-e azt, hogy ezek a haváriákra ne következzenek be? Merthogy

nálam úgy tűnik, vagy az én normál paraszti logikám szerint, itt nagyobb kockázatot vállal majd ezzel a vásárló, hiszen neki akkor vételárelőleget is fizetnie kell, nem? Bocsánat, meghallgatom.

Nováczki Eleonóra

Hogyha megszűnik egy szerződés az Önkormányzatnál, és az Önkormányzat oldaláról szűnik meg, foglalo tekintetében, ugye, a kétszerese jár vissza a vevő részére a foglalo összegének, hogyha foglalo van. Vételárelőlegnél ugyanaz az összeg. Inkább azt mondanám, hogy az Önkormányzatnak kisebb a kiadása, hogy ha megszűnik egy szerződés, mert a foglalo mértéke, ugye, egy alacsonyabb mértékű.

Pikó András

Világos, köszönöm, pffuu, jegyző asszony! Próbáljuk meg kilendíteni a holtpontról a vitát, ha lehet!

dr. Sajtos Csilla

Igen, köszönöm szépen! Erre tennék kísérletet. Azt kell, hogy mondjam, hogy Juharos képviselő úrnak, ugye, polgárjogi szempontból maximálisan, 1000%-osan igaza van, és mindez igaz, ha akár magánszemélyek között, akár jogi személyek között, akár vegyes személyek közötti jogi aktusról van szó. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az is egy jogszabály, ami a könyvelést előírja. Tehát a probléma, az onnan adódik, hogy ugye, függő tételként kell kezelni. Én azt gondolom, hogy itt azt kellene megvizsgálni, hogy az a gyakorlat jó-e, és abba az irányba elmozdulni, nem szeretnék módosító indítványt tenni, de ha esetleg az előterjesztő befogadja, hogy a 6. pont nélkül módosítsa a Testület, mert szerintem itt most erre esély nincs, hogy erről elmozdulunk, ugyanis az egész szabályzatot kellene. Viszont azt kellene megvizsgálni, hogy hogy tudjuk a szabályzatunkat úgy változtatni, hogy ne függő tételként, tehát mondjuk nem előszerződést kötünk, hanem szerződést kötünk, és egy adásvételi szerződésben is igenis lehet a tulajdonjog bejegyzést majd a legutolsó kötelezettség teljesíti, a vevő általi utolsó kötelezettség teljesítése utánra. Ugye, letétbe kell helyezni a hozzájáruló nyilatkozatot, tehát hogy ezt meg kellene vizsgálni, és úgy alakítani a szabályzatunkat, hogy a függő tétel ne legyen, tehát minél előbb bevételként jelenjen meg, és akkor viszont maradhat, hogy minden esetben foglalt... *(valaki a háttérben beszél, nem érthető)* Pontosan arra gondoltam, tehát a tulajdonjog fenntartással történő adásvétel, amikor ugye, letétbe helyezzük az átruházáshoz a nyilatkozatot, de ahhoz neki az összes szerződésben vállalt valamennyi kötelezettségét teljesíteni kell. Nyilván ezért volt korábban a gyakorlat az előszerződés, ez most csak feltételezés részéről, de úgy gondolom, hogy ezt végleges adásvételi szerződésben is meg lehet tenni, és ott viszont akkor már lehet, hogy nem merül fel ez a számviteli probléma, amire nem tudok választ adni.

Pikó András

Ha jól értem jegyző asszony javaslatát, akkor azt javasolja, hogy az előttünk lévő előterjesztésből az inkriminált pontot, a 6-ost vegyük ki, fogadjuk el, mert az szükséges, és a 6. pont által megoldani kívánt problémáról pedig legyen egy a költségvetéssel egy időben egy szakmai egyeztetés, illetve valamilyen megoldást hozunk be. Nem tudom, az előterjesztő be

tudja elfogadni. Gazdasági vezető asszony, parancsoljon!

Hórich Szilvia

Rendben van, amit polgármester úr mond. Ugye, mind a JGK-nak a gazdasági vezetője, mind pedig, hát, az én pénzügyi-számviteli vezetőm megerősítette, hogy valóban így van, és akkor be tudom hivatkozni a jogszabályt vagy akár oda is tudom adni, mert jött, mert hozták kinyomtatva, tehát ez az ÁHSZ 48 § (10) bekezdés h) pontjában van. Odaviszem, jó? Mindjárt odaadom vagy átküldöm. Tehát ez, hogy hogyan kell ezeket könyvelni. De hangsúlyozom, hogy ez a számviteli megítélése, a könyvelése. Nem volt semmi szín alatt célunk, hogy a fogláló kikerüljön ebből a rendszerből, tehát nem ez volt a, abszolút nem ez volt a cél. Az mellett. Én azt gondolom, hogy egyébként egy befektetőnek a komolyságát is jelenti, hogyha ő még ez mellett egy vételár első részletet is vállal, a mi kockázatunkat viszont csökkenti, hiszen mi, ugye, belekezdünk azért egy nagyarányú kiürítésbe, kiadásba.

Pikó András

Azt javaslom akkor, hogy akkor, hogy feloldható, de nem ezen az ülésen fogjuk feloldani, hogy akkor a 6. pontot, ha befogadja az előterjesztő, akkor a 6. pontot kivennénk, tehát az arról folyó vitát most le is zárjuk. Elindul ebben egy szakmai egyeztetés, és erre találunk majd egy megoldást, és akkor a további részei az előterjesztésnek a mostani napirendi vitának a tárgya, e szerint fogunk majd róla akkor dönteni. Én akkor mennék sorba. Ügyrendi, Juharos Róbert képviselő úr!

Dr. Juharos Róbert

Igen, illő tisztelettel, csak azt szeretném, hogy tényleg vizsgálják azt meg, ugye, nyilvánvalóan itt egy olyan pont van, hogy az Önkormányzat szerződő ügyletkötési, ügyletkötései során jogbiztonság nélkül nem vihető bele ügyletkötésbe. És erre oda kell figyelni, nyilván a jegyző asszonynak a feladata elsősorban ez, de mindnyájan oda szeretnénk arra figyelni, hogy megfelelő biztonság legyen. Erre nem csak a fogláló alkalmas, lehet az megíúsulási kötbér, lehet az tulajdonjog-fenntartás, rengeteg jogi eszköz van ezekre, de butaságot ne csináljunk, kérem, mert én értem a célt, azt támogatjuk is, azzal egyet is értünk, hogy legyenek ilyen konstrukciók, csak mondom, ezt járják körbe, vizsgálják végig, mert ennek, én most polgármester úrnak is mondom, egyébként nem biztos, hogy van ennek így értelme. Tehát lehet, hogy az egész rendszert meg kéne nézni, hogy mi az, ami pályázat, mi az, ami pályázat, pályázati rendszer, pályáztatási rendszerünk hogyan néz ki, meg a versenyeztetés. A kettő nem ugyanaz, nem ugyanakkor hozza döntést, és most egy kicsit összecszúszott az egész. Tehát itt rendszerszinten is baj van az egészszel, tehát nem ad megnyugtató megoldást az, hogy most egy pontról majd később fogunk megnyugtató választ adni, hogy hogyan legyen az Önkormányzat jogi értelemben is biztonságban, hogyha az egészet nem tekintjük át.

Pikó András

Imádom, amikor eluralja Önt a konstruktivitás, és ezért nem is szólok egy szót se, hogy ez egy ügyrendi javaslat volt, illetve ügyrendi felszólalás, tehát kérném az ügyrendi javaslatot, mert mindazt, amit elmondott, azzal egyetérték.

Dr. Juharos Róbert

Igen, az ügyrendi javaslat az volt, hogy ne, hogy vizsgálják meg az összes biztosítéki lehetőséget, amely az Önkormányzatot, és ne hozzanak olyan előterjesztést, amiben nincsen biztosíték.

Pikó András

A vitájában most nehezen tudom értelmezni, de..

Dr. Juharos Róbert

Hát, hogyha ezt most visszaadjuk a feladónak átdolgozásra, akkor vegyék végig mellé a szerződést biztosító kötetek rendszeréből azt, amit ebbe be tudunk emelni. Nem olyan bonyolult.

Pikó András

Lefordíthatom úgy, hogy Ön azt javasolja, hogy vegyük le az egészet napirendről?

Dr. Juharos Róbert

Hát, szerintem annak lenne értelme, *(gong)* mert akkor tudunk egy egészet. Most ezt felőlem visszahozhatjuk a következő ülésre.

Pikó András

Ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk. Mindenki tudja, hogy mi az álláspontunk? Jó, oké, akkor szavazás következik az ügyrendi javaslatról. Parancsoljon! Nem. 5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás. Ügyrendi javaslatról egyszerű többséggel kell döntenünk, ami azt jelenti, hogy az egyszerű többség megvan, tehát magyarul megyünk tovább azon a meneten, hogy a 6-os pontot...

dr. Sajtos Csilla

Nincsen meg.

Pikó András

Tessék?

dr. Sajtos Csilla

Nincsen meg. Marad.

Pikó András

Tessék? Bocsánat, nem, igen, tehát, hogy nincsen, fordítva mondtam, tehát, hogy nincs meg az ügyrendi javaslatnak a többsége. Magyarán maradunk abban a gondolati konstrukcióban,

hogy a 6-os pont, egyelőre az be lett fogadva, annak az elhagyása, és akkor a továbbiakról viszont lefolytatjuk a vitát és döntünk is.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2022. (I. 20.) határozata

(5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Juharos Róbert képviselő ügyrendi indítványát az előterjesztés napirendről történő levételéről.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Igen, bocsánat, nem fogunk hosszúra nyújtani, mert alapvetően okafogyottá vált így a hozzászólásom, csak bennmaradt, nem láttam, nem értek azzal egyet, hogy ezt darabonként kéne tárgyalgatni, hanem én is arra gondoltam, hogy ezt inkább egységbe, tehát egységes szerkezetbe hozzuk vissza. Akkor csak egy ilyen gondolatmorzsát dobnék ehhez a 6. ponthoz még hozzá, hogy én értem azt, amit Önök elmondtak, csak alapvetően nem értek vele egyet, mert az önmagában nem megfelelő szerintem, hogy az Önkormányzat számára egy olyan helyzetet teremtünk, amikor egy bizonytalan eshetőséget, tehát a legjobbra készülünk, és bízunk abban, hogy mind a beruházó, mind a piaci környezet ebben a mederben teljesíti majd a szerződést. Csakhogy én azt gondolom, hogy nekünk alapvetően inkább arra kell készülni, hogy minél jobban bebiztosítsuk magunkat, hiszen a közpénzzel gazdálkodunk. És ebben az esetben igenis azt gondolom, hogy egy 28 milliárdos vagy 32 milliárdos, attól függ, hogy mikor nézzük éppen a főösszegű költségvetés mellett, az Önkormányzatnak kell rendelkezni annyi likviditással, hogy egy ilyen kiürítést meg tudjon finanszírozni annak érdekében egyébként, hogy a biztosíték foglalként bennmaradjon a rendszerben, és biztosítsa ezt az egész szerződést. De ezt majd a következő alkalommal, amikor erről vitázzunk, akkor részletesebben kifejtem, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Én értem Veres képviselő úrnak a felvetését, és jó is lenne erre megoldást találni. Én most költségvetési szempontból közelíteném meg ezt a kérdést. A felvetett problémára ez nem adja meg költségvetés szempontjából se a megnyugtató választ. Egyetértek képviselőtársaimmal, hogy a foglalónak a biztosítási jellegét meg kell őrizni, és az Önkormányzatnak minden lehető eszközzel védenie kell magát az ügyletben, tehát abban nem

szerű lehet, de azzal, hogy most én itt egy, mondjuk egy 10% foglalom fölötti részt vételár-részletként nyilvánítok deklaráltnak, azzal előállhat az a helyzet, hogy végigmegy a szerződés, elindul a kiürítés és a legvégén, mielőtt kifizetné a teljes ügyleti díját a vásárló, visszalép a szerződéstől, és akkor csak a foglalom bukja el, de a vételár-részt vissza kell fizetni. Azonban ezzel a javaslattal Önök a vételár-részt elköltik a költségvetésből a kiürítésre, és nem lesz fedezet a vételár-résznek a visszafizetésére. Azért mondom, hogy ez költségvetési probléma, amit én szeretnék jelezni, és nem oldja meg azt a gondot, ami egyébként egy létező probléma, de a költségvetési előirányzatban hiányt fog jelezni. Úgyhogy, azt, bár, hát, most nem tudom, mennyire sikerült itt átvenni az üzenetet. Én azt gondolom, hogy ebből a szempontból mindenféleképpen át kéne gondolni, ez nem lesz egy érdemi megoldása a finanszírozásnak.

Pikó András

Köszönöm szépen! Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr, a szót! Azért vagyok meglepődve, mert egy kumma szó javaslat el nem hangzott. Tehát azt már értjük, hogy ez nem jó, meg értem, hogy nem volt bizottság, de ha Ön Covid-beteg lenne, vagy az Ön bizottságában ülnének hárman Covid-osok, és nem tudnának kiállni egy bizottság ülésre, akkor most csendben maradt volna. De inkább legyen együttérző, és értesse meg, hogy azért maradt el a bizottsági ülés, mert a 3 bizottsági tagból 2 nagyon súlyos állapotban van, de akkor hagyjuk abba ezt, de akkor hagyjuk! De ne legyen már ilyen méltatlan, tényleg! (*háttérben beszéd, nem érthető*) De miért nem lehet tisztességesen meghallgatni? Én meghallgattam tisztességgel. Egy hangot nem szóltam.

Pikó András

Bocsánat, arra kérem, Veres Gábornál van a szó, hallgassuk végig!

Veres Gábor

Tényleg van egy pont, amit már én se bírok! Tehát ez a tiszteletlenség netovábbja, amikor hangosan kezd el kiabálni velem. Ez nem engem minősít, inkább csendben maradok, és elmondom higgadtan, amit szerettem volna. Azt gondolom, hogy az a pont, amikor beszélünk kell ilyen kérdésekről, az nem ma jött el, hanem hónapokkal ezelőtt, hovatovább évekkkel ezelőtt. Egyébként bizottsági üléseken ez többször is volt téma, de jellemzően azért hadd mondjam el, hogyha jól emlékszem, akkor Ön pont nem tagja a tulajdonosi bizottságnak. Ergo, ilyen szempontból nem is értem a felvetését. Ha ezt mondjuk, Juharos képviselőtől kaptuk volna ezt a problémát, akkor meg tudnám érteni, mert Ő legalább felhívott tegnap. Amit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, tehát van itt előttünk egy olyan előterjesztés, ami egy komoly problémára talál egy választ, ami költségvetési probléma, és ezt a problémát próbáljuk meg megoldani. Ha erre Önöknek van egy épkezláb javaslatuk, azt jeleztem korábban is, azt nagyon szívesen vesszük. Az, hogy most itt huszonötödször is elmondják, hogy ez miért nem jó, az meg már nem más, mint egy egyszerű és szerintem végtelen méltatlan politikai játszmának a bevezetése, ami egyáltalán nem viszi előre Józsefvárost. Tehát, ha bármilyen olyan javaslatuk van, ami azt megoldja, hogy ne az

Önkormányzatnak kelljen előfinanszíroznia 50 lakás kiürítését, akkor azt gondolom, hogy itt mindannyian boldogan fogjuk fogadni ezt a javaslatot. Csak jöjjön, mert ha lett volna tegnapi bizottság, gondolom készültek rá, hogy majd elmondják tegnap. Na, ennyit erről, kösz!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Nehéz, nem tudom, hogy vajon mi indokolja, hogy Veres bizottsági elnök úr ilyen érzelmeket visz egy egyébként borzasztóan száraz vitába. Tehát itt aztán politikai érvelés, nem is tudom, hogy volt-e egyáltalán, bárki bármit mondott volna. Inkább, az pedig már ne haragudjon, nem elvárható, hogy Önök hoznak egy nem jól végiggondolt előterjesztést, amit valószínűleg Ön rendkívüli módon támogat, kiderül, és itt nem a Fidesz frakción belül, hanem az Önök vagy az Önkormányzat munkatársai számára is, hogy azért alapvetően ez nem egy jó megoldás, és utána Ön ezen megsértődik, és elkezd vádaskodni. Én ebben nem is értem, hogy mi az Ön indulatainak a tárgya. Azt gondolom, hogy ezek a megoldások, amikről beszéltünk, ezek nem jók, és azért nem jók alapvetően, mert nem az a kérdés, és ezt mondjuk alapvetően ezekben a, nem az okozza a polémiát első körben, hogy az előleget vagy bocsánat a foglalt, azt számviteli értelemben lehet-e a kiürítés likviditására használni, hovatovább Egry Attila képviselő úr hozzászólása rávilágított arra, hogy igazából teljesen mindegy, mert jelen helyzetben is, ebben a szabályozás tekintetében is, ugyanúgy az Önkormányzat büdzséjét terhelheti adott esetben a kiürítés, hiszen a végén ugyanott fog tartani ez a helyzet. Ugyanúgy elő tud állni akkor is, hogyha elfogadjuk ezt a módosítást, és akkor is, hogyha nem. A probléma itt abban áll, hogy egész egyszerűen arra a helyzetre, hogy van egy számviteli probléma, amit a gazdasági vezető asszony el is ismert, hogy azon a szemüvegen keresztül nézték a, vagy a módosítást azon a szemüvegén keresztül vezették végig, de van egy jogi konzekvencia. És az a kérdés, és azt kell mérlegelnie, hogy ezt a fajta számviteli, szerintem egyébként számviteli szempontból sem megoldást jelentő módosítást érdemes-e azon az áron elfogadnia az Önkormányzatnak, hogy súlyos pénzek, tehát nem tud igazából biztosítékot találni a saját maga által megkötött szerződések betartására, mert azért egészen más dolog úgy állni, hogy a biztosíték, a foglalt, az az Önkormányzatnál marad, és így adott esetben vitatkozunk egy vásárlóval arról, hogy a szerződését teljesítette, és az milyen károkat okozott az Önkormányzatnak vagy sem, vagy nincs egy kanyija az Önkormányzatnak a számláján. És azért azt se felejtsük el, és igazából az a kérdésem polgármester úr felé, hogy egyáltalán, mégha opcionális is, ugyan mi értelme van olyan szabályozásnak egyáltalán teret engednie az Önkormányzatnak a saját szabályozásában, ami magában hordozza a károkozásnak a lehetőségét? (gong) Mi értelme van ennek? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Én is csak hasonlóképpen akartam erre reagálni, hogy azért nincsen erre javaslat, mert igazából Önök generáltak egy problémát, amit próbálunk elhárítani. Tehát Önök generálnak egy olyan helyzetet, amit mit próbálunk kivédeni, hiszen ez nem jó. Az a javaslat, hogy ezt ne tegyék bele, mert ennek semmi értelme, csak és kizárólag károkat tud okozni, pozitív hozadéka nincsen. Úgyhogy a javaslatunk az, hogy ne tegyék be ezt a javaslatot ebbe az előterjesztésbe, mivel nem hoz érdemi előrelépést, sőt, nagyon komoly kockázatokat épít a pályázati rendszerünkbe azon keresztül egyébként, hogy az Önkormányzatnak, és ezt már többször elmondtuk itt, az Önkormányzatnak olyan jellegű kötelezettségei keletkezhetnek belül egy esetleges szerződés nem teljesítése esetén, amelyekre nincsen biztosítéka, és vissza kell egyébként a már befektetett pénz mellett, ugye, ami a lakáskiürítésekre vonatkozik, még vissza is kell fizetni a vételár formájában kifizetett pénzt. Tehát duplán lesz benne kockázat, míg, ha ez egyébként foglalóként van benne, akkor ez a kockázat és annak a fedezete arányban áll egymással, és az kioltja egymást, és így az Önkormányzatnak pénzügyi hátránya nem származik az ügyletből. Erről beszélünk, tehát a konkrét konkrét javaslat az, hogy ez ne kerüljön bele, ilyen egyszerű a helyzet.

Pikó András

Juharos képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen, polgármester úrnak mondanám, tehát hogyha, tehát én azt gondolom, hogyha az Önkormányzat vagy bármely szereplő a közösségi szereplők közül, most megvárom, mert egyébként fontos szerintem a polgármester úrnak és jegyző úrnak is, tehát olyan szerződést köt az Önkormányzat terhére, ami nincsen megfelelően biztosítva, és a polgári jog szerinti biztosítékoknak egyikét sem tartalmazza, az felveti a, valószínűleg az ügyvéd kollega, aki itt szokott ülni, meg tudja ezt erősíteni, azért ez a hanyag kezelésnek a tényállását is ki tudja meríteni. Tehát nem lehet olyan szerződést kötni, és az teljesen mindegy, hogy JGK teszi vagy az Önkormányzat, ami nincsen biztosítva. Onnantól kezdve, hogy visszaadtuk az ajánlati biztosítékot, és csak előleggel megy egy szerződés előre, az nincs biztosítva. Teljesen mindegy, hogy melyik biztosítékot teszik bele, bármelyik is jó lehet, de olyan nincsen, hogy felhasználjuk az előleget, majd utána azt mondja, hogy helló, nem teljesítem a szerződés végét, mert elfogyott a pénzem vagy nincsen, és ennek nincsen semmiféle anyagi konzekvenciája, hanem az Önkormányzat egyedül megszívja a sztorit. Tehát ilyen nincsen. És nem értem, hogy ez most miért ennyire fontos. Vissza akarunk adni valakinek valami foglaló címen befizetett pénz, vagy mér ennyire, hogy mondjon, vagy miért nem gondoljuk ezt rendesen végig? Elmondtuk, hogy értjük a konstrukciót, egyet is értünk vele, tehát nem nagyon fogunk tudni más megoldást találni a „Százás” házainak rendbehozatalára, mint azt, hogy erre befektetőt keresünk, de annak nem az háttere, hogy, még csak nem is jogszabályban, hanem egy versenyeztetési szabályzatnak a határozati javaslatai közé beteszünk valamit, ami alapján semmire nem kötelezi a befektetőt az ajánlata. Hát, azért az több, mint, hogy mondjam, tehát azért azt érzik, hogy azért ez nagyon erős. Ne csináljanak ilyet, kérem! Tehát a fene se akar ilyen hülyeségen vitatkozni. Álljanak meg a szerződéseink, legyenek vállalható szerződéseik az Önkormányzatnak, ne hozzanak minket ilyen buta

helyzetbe! Az alapcéllal mindenki egyetértett, csak most azzal, hogy erőltetnek valamit, aminek nem lesz jó megoldása, nincs olyan önkormányzati ügyvéd, aki ellenjegyezne egy ilyet, vagy egy olyan, remélem, hogy jegyző se, aki azt mondaná, hogy biztosíték nélkül elenged egy szerződést. Hát, ilyet a világ nem látott.

Pikó András

Szeretnék emlékeztetni arra, hogy akkor, amikor elkezdjük a vitát, és megint nézek Kovács Ottóra, aki az előterjesztő, nem tudom, hogy kíván-e hozzászólni. Én továbbra is azt látom megoldásnak, amire idáig már jutottunk, hogy a 6-os pontot, és ebben egyetértünk, vegyük ki, és e nélkül fogadjuk el, vagy e nélkül döntsünk, határozzunk az előterjesztésről! Elnök úr!

Kovács Ottó

Köszönöm szépen! Megpróbálom én is összefoglalni a magam módján. A foglалó szerepe, ugye, teljesen egyértelmű és világos mindenki számára. Ez a mai általános joggyakorlat szerint, ismereteim szerint körülbelül a vételár 10%-a, tehát hogyha ez egy, mondjuk kétszáz milliós ingatlanról beszélünk, ez egy elfogadott szám a kerületi ingatlanok értékesítésében, akkor ez 20.000.000 Ft. A mi javaslataink a továbbiakban arra vonatkoznának, hogy a 20.000.000 Ft foglалó fölött tegyen le X összegű vételár-részletet a... Nem, nincs, a versenyszabályzatban most nincs benne ez a lehetőség. Ez most lenne, most épülne bele ebben a pillanatban, akkor... *(háttérben beszéd, de nem érthető)* De hát, de miután, de más címszóval működik azóta. Tehát az első vételár-részlet az, amit a Szilviék kértek, ez onnantól kezdve számunkra indifferens. Szerintem a befektető számára is az egyébként, mert hogyha ügylettől eláll, mondjuk ő, akkor ma pályázati biztosítottak nevezett vagy a befizetett összeget így is-úgyis vissza kell kapnia. Kivéve a foglалót, de a foglалó intézményét senki nem kívánja elvonni, a foglалó intézménye megmarad ebben a történetben, csak megbontjuk, csak megbontjuk, mert 10% fölötti foglалót már a tisztességtelen üzleti magatartás fogalma. Nem, hát, nem illik 50% foglалót kérni. Jó, hát, az én ismereteim a 10% körül vannak, és én úgy tudom, hogy, most meg is néztem az Interneten direkt itt a vita közben, hogy ez általánosan elfogadott ügyvédi gyakorlat. Tehát én továbbra is azt gondolom, hogyha a Képviselő-testület úgy, ahogy van, vissza kívánja vonatni a 6-os pontot, akkor nyilvánvalóan el fogom fogadni, de nem hogy kárt nem okozunk, vagy nem hogy előnybe nem hozunk senkit sem, hanem pont ellenkezőleg történik a dolog. A pályázati kiírás alkalmával, amikor a javaslatainkat megtesszük, és akkor azt mondjuk, hogy ennyi foglалó, ennyi vételár-részlet, azzal biztosítjuk a költségvetésnek azt a bevételi oldalát, ami ma lekönnyvelhető módon nincs biztosítva.

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Hallgattam itt a Veres képviselő úr kirohanását, de nekem egy szakmai kérdésem lenne: hogy mégis mi indokolja azt, hogy ezt most sürgősséggel elfogadjuk anélkül, hogy a szakmai bizottság megtárgyalja, amikor van egy működési rendje a Testületnek és a bizottságoknak, ami kifejezetten azt taglalja, hogy mi az, amit be kell vinni

szakbizottságra, és előtte meg le kell egyeztetni? Én ennek nem látom a sürgősségét. Én megértem azt, hogy betegség miatt nem tudott tegnap összeülni a bizottság, semmi gond, lesz még Testület a következő hónapban vagy valamikor. Addigra talán a bizottság is össze tud ülni, meg tudja tárgyalni. Ezt a típusú, tisztán szakmai vitát, hiába mondja fennhangon Veres képviselő, hogy politizálunk, egy politikai felhang nincs benne. Jogi és költségvetési kérdéseket próbálunk megérteni, tipikusan bizottsági szinten kéne ezt megtárgyalni, az Ön bizottságában. Ön most ezt meg akarja úszni, és erőből le akarja nyomni ezt az előterjesztést, ami sajnos úgy látszik, hogy azért nem egyértelmű, sok sebből vérzik. A másik kérdés pedig, ami most itt elhangzott: a 10% foglalo nem fogja védeni az Önkormányzatot abban az esetben, hogyha rengeteg kiürítési költsége merül föl, mert akkor azt a költséget ugyanúgy majd a költségvetésből ki kell fizetni. Hát, a korábban az ajánlati biztosíték, az egy magasabb százalék volt, az egy... Mekkora volt az ajánlati biztosíték? 30-40%-ot tesz be ajánlati biztosíték. És, ha ajánlati biztosítékként van nyilvántartva, akkor az ügylet végéig ajánlati biztosítékként áll, és garantálja a vevő, hogyha visszalép, akkor elveszíti a biztosítékot. Ugye, itt most tennék különbséget, ha nincs kiürítés az ügyletben, akkor ennek nincs relevanciája, de ha közben valahonnan erre rá kell költeni, akkor ott viszont költségvetési szempontból bizony hiány keletkezhet. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne átgondolni. Nem látom ezt olyan sürgősnek, van ennek problémája, de azért egy dologra hadd hívjam még föl a figyelmet: 2021-ben Önök másfél milliárd forint vagyont értékesítettek. Hol van akkor az a másfél milliárd forint, amiből nem lehet megelőlegezni egy 100 milliós kiürítést. Ezt a kérdéskört tegyük már tisztába ennél a napirend tárgyalásánál, hogy abból a másfél milliárdból miért nem lehet keresztbe finanszírozni, mondjuk, egy ügyletet, és akkor a Veres képviselő úr által hön áhított értékesítések elindíthatóak.

Pikó András

Juharos képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen, tényleg kár volt kispórolni itt a vitát. Én mivel Ottót viszonylag régóta ismerem, tudom, hogy azért minden tőle telhetőt megtett eddig is, és el is fog követően az Önkormányzati vagyoni védelme érdekében. De azt kell, hogy mondjam, hogy itt az előterjesztés meg az általa elmondottak között volt némi diszkrépancia, mégpedig az, hogy tehát mi itt ebből azt olvastuk, hogy a foglalo eltűnik, lesz belőle, a foglalo helyébe belép az előleg. Tehát az, hogy ez olyan, hogy foglalo és előleg, olyan lehet, hát, persze. A foglalót, valóban a bírói gyakorlat azt mondja, hogy a túlzott mértékű csökkentheti, általában a 20% fölötti foglalót azt indokolatlannak szokták tartani. Nyilván ehhez per kell, hogy ez megállapításra kerüljön, de egyébként a bevett gyakorlat a forgalomban ez a 10% körüli foglalo. Ugye, ez arra sarkallja a vevőt, hogy teljesítse a szerződést. Lehet más biztosítékot is betenni. Egy dolog nem elfogadható, hogyha biztosíték nélkül kötünk szerződést, és ez az előszerződésre ugyanúgy vonatkozik, mert az előszerződés meg a szerződés között nagy különbség nincs. Nyilván, ha előszerződést kötünk, akkor a Felek arra vállalnak egymással szemben kötelezettséget, hogy későbbi időpontban szerződést fognak egymás között kötni, és a lényeges feltételeket előre tisztázzuk, ugye. Egyébként az előszerződés is ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas módon is készülhet, ilyen értelemben nincsen, tehát értettem, amit a Nóri mondott, de az ügy

nem áll meg. Tehát itt tényleg azt gondolom, hogy minden szempontot mérlegelve össze lehet ebből hozni egy rendes rendszert, csak azt nem értettük, hogy mért görcsöltek most ebbe bele, és ahelyett, hogy megoldást keresnénk a problémára, megfelelő jogi megoldást találunk rá, ahhoz képest most mér ilyen sürgős ez most? Meg tudja valaki mondani, hogy most mér nem tudjuk ezt rendbe tenni?

Pikó András

Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Veres Gábor

Képviselő úr, itt nagyon súlyos szövegértési probléma van, egyáltalán koncentrációs szerintem. 30 perce azt mondtuk, hogy ezt a pontot kivesszük belőle és az összes többről döntünk. Ehhez képest 30 perce azon lovagolnak, hogy ebben a pontban mi van. Egyébként közösen értelmezzük, de értelmezzük közösen a 6-os pontot, amire azt mondta, hogy ebből az derül ki, hogy a fogláló kikerül. Az a 6-os pont, hogy a 24, ugye, a nyertes pályázó által befizetett biztosíték elidegenítése esetén a fogláló vagy vételárelőleg vagy, és itt van egy beillesztés, vételár első részlet összegébe hasznosítás esetén az óvadék összegébe számít be. Hogy lehet ebből azt értelmezni, hogy ettől a pillanattól kezdve nem lesz például, mondjuk, fogláló? De nem, de nem vagy, itt az van, hogy ez egy plusz lehetőséggel egészül ki, ezzel a plusz lehetőséggel. Én végtelenül tiszteltem Önt képviselő úr civilben, egész jóban vagyunk, de amit itt megengednek maguknak, az tényleg döbbenet. Különösen Vörös Tamás képviselő úr, akit tényleg gusztustalan módon forgatja ki az ember szavait, ma már nem először, mert azzal kezdte, hogy Eröss alpolgármester úr szavait forgatta ki, és adott a szájába olyasmit, amit soha az életben nem mondott. Ezt rendszeresen sajnos ezt megteszi, de a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, hogy abból, amit az iménti felszólalásában mondott, egy szó nem igaz, egy szó, egyszer sem mondtam hasonlót sem, mint amit itten a számba próbált adni. Szóval, a javaslat az az volt, hogy itt a 6-os pontot vegyük ki ebből a történetből, és majd megbeszéljük. Azért állítom, hogy politizálnak, mert ha nem politizálnának, akkor ezt egy az egyben elfogadták volna, és megbeszéltük volna bizottsági ülésen. Ezzel szemben itt Önök próbálnak valami olyasmi hangulatot generálni ebből az egy nyomorult előterjesztésből, minthogyha ezen múlna az Önkormányzat sorsa, miközben valóban egy szakmai kérdéstről beszélünk. Ezzel szemben megpróbálnak, itt most már személyeskedésig elmentünk, mert kirohanásnak minősítgetünk mindenféle hozzászólásokat. Tényleg Önöknél lejjebb ilyen szempontból nem nagyon lehet menni. Tehát erről az oldalról még senki nem minősítette Önöket semmilyen szinten, és nem is adott a szájukba semmit, amit nem mondtak, Önök meg ezt csinálják rendszeresen, ilyen Fidesz tempó, amit nyomnak, csak ez most már lassan kezd elég lenni, kösz!

Pikó András

Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Már a 6-os pontról Veres képviselő úr értekezett, úgyhogy nem ismételném meg. Problémás részek kikerülhetnek gond nélkül. Itt most Egry képviselő úr kinyitott egy, bár politikainak nem nevezte, és én sem tekintem pártpolitikainak, nevezük közpolitikai kérdésnek, közügyekkel való kérdést. A JGK-s bontási lista, ami régóta kering az Önkormányzatnál, sok-sok, 42 bontandó épület szerepel. Azt tegyük hozzá, hogy néha meghallgatjuk a médiában is, hogy hogyan kerültek le ingatlanok erről a bontási listáról, meg hogyan nem. Én nem tudok olyanról, hogy bármikor valaha bárki mondott volna olyat, hogy egy épület, amit a JGK bontásra javasolt, azt egy zárt ajtó mögött bármilyen más testület levette volna erről a listáról. De ez azt is jelenti, hogy nem 100.000.000 forintnyi előlegekről kell beszélnünk, meg kiürítési költségekről, hanem sok 100.000.000 forintról. Egy picit tartok tőle, hogy milliárdos tétel felmerülhet kiürítési költségként, tehát ezt azért összességében kell rendezni az Önkormányzatnak, és biztosítania magát e tekintetben, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, jegyző asszony!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen a szót! Azt gondolom, hogy itt tényleg egy kicsi félreértés volt abból a szempontból, hogy mi alakul ki és mi volt eddig. Tehát szerintem az előterjesztés arról nem szól, hogy a foglалó teljesen eltűnne, hanem a korábbi, mert hogyha megnézzük itt a párhuzamos szövegezésben, tehát ami bemutatja a jelenlegi szabályozást, meg a következőt, tehát eddig is az volt a szöveg, hogy a nyertes pályázó által befizetett biztosíték elidegenítés esetén a foglалó, vagy vételárelőleg összegébe hasznosítás esetén óvadék összegébe számít be. Ide kerül be egy plusz, még egy, hogy első részlet összegébe. Még mindig fenntartom azt a véleményemet, hogy azt kell megvizsgálni, ezt a pontot ma, mondjuk erről a pontról ma nem döntve, hogy megoldás lehet-e a számviteli problémára az, ha nem előszerződést, hanem végleges adásvételi szerződést kötünk, kihasználva minden garanciális elemet, és ezt a szabályozásban egyértelműsítjük, mert a fogalmazás, mert jelenleg is ugyanez a fogalmazás, tehát lehet, hogy az nem egyértelmű, ugye, a vagy használata helyett esetleg valami mást, másként megfogalmazni. Én ezt még mindig fenntartom, ezt a véleményemet.

Pikó András

Ha jól látom a JGK részéről lenne hozzászóló vagy, parancsoljon!

Kovács Ottó

A 6-os pont.

Pikó András

A 6-os pontot már ki is vettük. Bocsánat, elnök úr! Igen.

Kovács Ottó

Én is azt kérném, hogy a 6-os pontot most, ha lehet, ne tárgyaljuk, mert nagyon másak az értelmezéseink ebben a történetben.

Pikó András

Jó, mivel befogadta, erről nem is kell majd külön szavaznunk, úgyhogy ez szerint fogunk majd dönteni. Ügyrendi javaslata van Egry Attila képviselő úrnak, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm, polgármester úr! Feltettem a kérdést, hogy a 2021-ben befolyt másfél milliárdos vagyonhasznosításból hova tűnt a pénz? Miért nem lehet azt, mint „finanszírozás” megjelölni, és akkor nem lenne semmi értelme ennek a mostani napirendnek, egyrészt, másrészt azért senki nem gondolja komolyan, hogy egy milliárdnyi bontási feladatnak, arra a JGK-nak prompt van kapacitása, de nagyon szívesen meghallgatom az igazgatósági elnök úr, vezérigazgató úr, most hirtelen most nem is tudom, a JGK első emberének a választát, hogy most hirtelen egy 1 milliárdnyi bontási munkának neki tud-e állni, köszönöm!

Pikó András

Nyilván nagyon szívesen meghallgatná azt a választ, hogy hova lett másfél milliárd forint. Vissza fogunk rá térni a költségvetésnél, ott részletesen el is kell számolnunk. Ugye, azt nem gondolta komolyan, hogy most itt Önnek tételesen fel fogjuk sorolni, de egyébként, hogyha úgy van, akkor élnék azzal a lehetőséggel, hogy 15 napon belül írásban megkapja a választ. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét arra, csak az előző decemberi testületi ülésen beszélgettünk a költségvetés anomáliáiról és a rendelkezésre álló szabad forrásokról. Most nyilván azért vész helyzetben ezeket lehet hasznosítani. Én azt szeretném mindannyiuktól kérni, és tényleg értetlenül állok az ilyenfajta hevület előtt egy nettó szakkérdésben, hogy mi indokolja ezt a fajta, szinte már, nem is tudom, személyes indulatokat, amiket generál egy alapvetően egy terminus technikusnak az alkalmazása. Én azt kérem Önöktől, hogy azt gondolják meg, hogy azért alapvetően ezeket a típusú önkormányzati szabályozásokat, azért egy kontextusban érdemes elfogadni. Erről már nagyon sokszor beszéltünk, hogy érdemes lenne ezeket újragondolni, akár bizonyos életszerű dolgokhoz igazítani. Ehhez képest most azért kiderült, hogy a mostani módosítás egyik legsarkalatosabb pontja, az most függetlenül attól, hogy bizonytalanok Önök is benne, hogy mégis mit írtak le, ettől függetlenül van benne még egy probléma, hogy a szakbizottság nem tárgyalta. És azt nem tudta egyetlenegy, akár elnök úr, akár más elmondani, hogy ez az előterjesztés adott esetben egy teljes egészet alkotva mér nem tudja megjárni a bizottságot. Hát, ez előző testületeken azt hallgattuk, hogy a bizottságok, azok milyen fontos szereplők. Értem, hogy most voltak betegek. Én nagyon, zárójelben jelezném, és megértem a politikai szempontokat, de 3 ember kiesésétől a bizottság még tud működni, még határozatképes. Az egy más kérdés, hogy nyilván nem lennének többségben, de megértjük ezeket a szempontokat, teljesen természetes, a bizottság elmaradt. De hogy miért nem lehet például a következő hétre összehívni, és akkor a következő testületen erről dönteni, úgy, hogy ezeket a kérdéseket letisztázzuk minden elemében, megnézzük ezeket a vonatkozó problémákat, és visszahozzuk, adott esetben egy teljes konszenzussal, ezt a kérdést, én nem tudom megérteni, hogy mi korbácsol indulatokat. És én

nagyon szeretném határozottan felhívni mindannyiuk figyelmét arra, hogy a vagyongazdálkodás terén kifejezetten kellemetlen, amikor indulatos politikusokat lát a Tisztelt Választó. Én ezt nem javaslom, ezeket az attitűdöket és viselkedésformákat, különösen vagyongazdálkodási kérdésekben érvényesíteni, mert ez egy nagyon-nagyon szakmai kérdés, ráadásul borzasztóan sok pénzről döntünk, közvetett módon, amikor ezekről a szabályokról. Én azt szeretném továbbra is kérni Önöktől, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést, és legyenek kedvesek egyben (*gong*) visszahozni. Semmit nem veszít vele az Önkormányzat, ez így történik csak...

Pikó András

Jó, ez az utolsó hozzászólása Vörös frakcióvezető úrnak tartalmazott egy ügyrendi javaslatot, mégpedig azt, hogy vonjuk vissza, vegyük le a napirendről. Először erről, és vigyük vissza a bizottsághoz. Először erről kell szavoznunk, vita nélkül. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 5 igen, 9 nem, az ügyrendi javaslatot, és 1 tartózkodás, elutasítottuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2022. (I. 20.) határozata

(5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi indítványát az előterjesztés napirendről történő levételéről, és bizottsági ülésen történő megtárgyalását követően újra napirendre vételéről.

Pikó András

Most az előterjesztő által befogadott módosítással szavazunk a határozati javaslatról, ami tehát azt jelenti, hogy mindenki számára világos legyen, hogy a 6-os pont nincsen benne a szavazásra bocsátott napirendi javaslatban. Kérem, hogy szavazzunk most! 10 igen, 5 nem, megállapítom, hogy a határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2022. (I. 20.) számú határozata

az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (02. 21.) számú határozatának módosításáról

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) módosítja az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházásra vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (02.

- 21.) számú határozatát és az azzal elfogadott Versenyeztetési szabályzatát az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően, a Versenyeztetési Szabályzat 24. pontjára vonatkozó 6. módosítási pont kivételével;
- 2.) az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházásra vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló, a Képviselő-testület 45/2019. (02. 21.) számú határozatával elfogadott Versenyeztetési szabályzatot az előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően egységes szerkezetbe foglalja;
- 3.) a jelen határozattal módosított Versenyeztetési szabályzatot a 2022. január 20. napját követően megindított versenyeztetési eljárásokban kell alkalmazni azzal, hogy a módosított 36. és 38. a) pontját a folyamatban lévő versenyeztetési eljárásokban is alkalmazni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 21.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Pikó András

13 óra 30 perc van, egy óra ebédszünet rendelék el, mindenkinek jó étvágyat kívánok!

EBÉDSZÜNET 13:30-14:45

Napirend 6. pontja

Javaslat az „Albérletház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 6. napirendi pont tárgyalásánál tartunk „Javaslat az „Albérletház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára”. Decemberben már járt nálunk ez az előterjesztés. Az ott kért, illetve javasolt módosításokkal hoztuk vissza. Az előterjesztő alpolgármester asszony, az Önkormányzat arról van szó, hogy konzorciumban „Az utcáról lakásba” és a „NANE” egyesületekkel, valamint a Periféria Közpolitikai Kutatóközponttal pályázna egy francia alaphoz. A pályázat sikeressége esetén az Önkormányzat egyszerre nyerne egy felújított, hosszú távon üzemeltetett ingatlant és egy innovatív lakhatási mintaprojektet. Az előterjesztést a bizottságok, a kulturális és szociális, megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az alpolgármester asszonyt, hogy van-e... Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Számos kérdésünk van, igen, és azt majd kifejtjük. Azért ez alapjaiban nem eltérő az egy hónappal ezelőtt megismert előterjesztéshez képest. Az első kérdésem,

hogy szóba került a múltkor, hogy új értékbecslés elkészítése szükséges. Én ezt nem látom az előterjesztésben csatolva. E nélkül pedig alapvetően lehetetlenül el ennek a kérdésnek a tárgyalása. Tehát ez egyrészt ez nonszensz. Nincsen értékbecslés, nem tudjuk mennyit ér az ingatlan. A másik kérdésem az továbbra is, a múltkor is egy ilyen kicsit dodonai választ kaptam, hátha most van valami racionális magyarázatuk rá, hogy ugyan milyen indokból és mi az a motiváció, ami miatt ezek a civil szervezetek kerülnek bevonásra ebbe a projektre, projektbe, (*gong*) milyen módon lehetnek ők a Jelen előterjesztés szerint bérlőkijelölési jogot kapnak egy esetlegesen pozitív pályázat esetén, és szeretném azt is megkérdezni, hogy milyen, mi a helyzet akkor, hogyha a pályázatnak az összeg, ha jól látom kétszázvalahány millió forintos fejlesztést célozna maga a pályázat. De hát ugye ez csak egy terv. Mi van akkor, hogyha mondjuk ennél alacsonyabb összegű pályázat, egyrészt ez elégséges-e a tervek végrehajtására? Másrésztől mi van akkor, hogyha alacsonyabb ez az összeg, amit megnyerünk, akkor ki fogja pótolni? És van egy 3. vagy 4. kérdéskörnél kérdésem van, újabb kérdéskörben, ami szerinte sokkal súlyosabb az pedig a konzorcium léte vagy nemléte. Létezik-e olyan konzorcium jelen pillanatban, létezik-e ilyen konzorciumi szerződés? Én nem emlékszem rá, de hátha létezik, ami alapján az Önkormányzat elköteleződhet (*gong*) ebben a kérdésben, tehát tud indulni? Mert hogyha nem, köszönöm, mert hogyha nincsen ilyen, és jelen pillanatban milyen alapon indulunk el egy pályázaton, vállalunk kötelezettséget konzorciumi szerződés nélkül? Ami ugye tisztázza, hogy a feleknek milyen kötelezettségei vannak, milyen anyagi vonzata van számukra és kinek mi a felelőssége és feladata a projekt különböző adott esetben kudarca vagy sikere stb. során. Tehát hol vannak, milyen alapon vannak ezek a szervezetek kijelölve? Mert ha ez nincs megalapozva, akkor jelen pillanatban szintén nem tudunk dönteni. Köszönöm szépen! Várom a válaszokat.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Egyfelől nem derül ki számomra az időhorizont az előterjesztésből, hogy mikor adják be a pályázatot, mikor, tehát nem látszik a semmilyen, semmilyen idővonal, hogy mikor mi fog történni. Ebben most csak itt beledurrantjuk így a levegőbe, majd valamikor lesz. Így lesz, úgy lesz. Szeretném megkérdezni, hogy hogyan viszonyul ez a szándéknyilatkozatunk, mert ugye ezt nem nevezzük döntésnek, ha én jól szűrtem ki az előterjesztésnek a szövegéből, hanem a döntés, majd akkor lesz, amikor a pályázaton pozitív elbírálást nyer ez a Konzorcium, és ott a szerződést meg kell kötni. Vizsgálta-e az Önkormányzat egyébként, hogy a pályázat nyertessége esetén van-e bármilyen kötelelem arra vonatkozóan, hogyha a szerződés nem kerül megkötésre? Szeretném megkérdezni, hogy milyen viszonyban van ez a szándéknyilatkozat a (*gong*) 2021 márciusában...

Pikó András

Parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm! 2021 márciusában veszélyhelyzet alatt meghozott polgármesteri határozattal, amelyben ugye az iskola, az óvodák körzeteivel kapcsolatban született döntés és szó szerint

így szerepel benne, hogy az indokolatlanul bezárt Jázmin Utcai Óvoda épületébe költözne át egy óvodai csoport, vagy egy több, több tagóvoda, vagy tagóvodának a kiscsoportjai, és ez hogyan viszonyul egymáshoz, tehát nem okoz-e valamilyen koherencia zavart ez a döntés végrehajthatósága és a szándéknyilatkozat között? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! A kérdésem, a további kérdésem az arra vonatkozott volna, hogy a jelen állapot szerint abban az esetben, hogyha ez a szándéknyilatkozat egész egyszerűen elégséges-e ahhoz, hogy az Önkormányzat egy pályázaton el tudjon indulni? Elégséges-e ahhoz, külön, de újabb döntés nélkül lehetséges-e elindulni egy pályázaton konzorciumi szerződés nélkül vagy szerződésterv nélkül, hogy megállapodjunk abban, hogy kinek mi a felelőssége? És jelen döntésünknek milyen gyakorlati következményei vannak? Ha vannak. Mert ha nincsenek, akkor miről beszélünk? Ha vannak, pedig azok micsodák? Mit várnak ettől az előterjesztéstől? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! További kérdések? Amennyiben nincsenek, lezárom a kérdéseket, és megadom a válaszára a szót alpolgármester asszonynak, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Mint ahogy múlt alkalommal is elmondtam, ez nem egy pályázat, egy ötletpályázatról van szó. A francia pályázati struktúra úgy néz ki, hogy először be kell csekkolnunk egy ötlettel. Ezt látják itt, ezt látták múltkor is. És azokat a kérdéseket, amiket felvetettek, azokat a jogászaink beépítették az anyagba. Nem egy pályázat, egy ötletpályázat. Ez nem kívánja meg azt, hogy konzorcium legyen mögötte. Ez azt jelenti, hogy ezek a szervezetek szeretnének erre az ötletre összeállni. Amennyiben úgy gondolja a francia pályáztató bizottság, hogy ez az ötlet ér annyit számukra, abban az útban van, amit ők szeretnének fölépíteni Európában, akkor igent mond és akkor kell elkészíteni a pályázatot. Akkor már elképzelhető, hogy szorosabbra kell fűzni a viszonyt, a pályázat kiírásának megfelelően kell eljárunk és benyújtani a pályázatot. Ez most, és amit láttak múlt alkalommal, nem a pályázat, hanem egy ötletpályázat. Kétlépcsős a francia pályáztatási rendszer. Mi itt most azt jelezzük, hogy van egy ilyen ötletünk: kíváncsiak vagytok rá? Ha igen, akkor megírjuk. Ha nem, akkor nem írjuk meg. Egy pályázat több 100 oldal. Egy pályázat sokkal nagyobb előkészítést igényel, legalább egy fél éves munkát igényel. Ez per pillanat az, hogy szeretnénk civil szervezetekkel együtt egy ilyen konstrukcióban gondolkodni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy van-e valaki másnak. Tessék? Parancsoljon!

Vörös Tamás

De tehát akkor kötelező volt? Vagy kell erről dönteni? Egy ötletpályázat, aminek nincsen jogi kötelme, majd ez alapján majd kiírnak egyszer egy pályázatot, amiről majd valóban dönteni kell, akkor most ez az Önkormányzatnál mit keres? Ráadásul egy ötletpályázatba miért kell megjelölni a partnereket, konkrét partnereket, konkrét időpontokkal, konkrét kötelmekkel?

Pikó András

Szándéknyilatkozatról van szó egyébként! *(a háttérben beszéd, nem érthető)* Így van, és ezért, a szándéknyilatkozat az arról szól, hogy részt kívánunk venni ebben a versengésben, ahol el fogják bírálni majd, és utána *(a háttérben beszéd, nem érthető)* Tessék? Ez egy szándéknyilatkozat, hogy indulni akarunk ezen a pályázaton. De mivel a francia pályázati rendszerben ehhez nem kellene azok a garanciák, feltételek, csak be kell csekkolnunk, be kell jelentkeznünk, ezért meg tudjuk várni, akár a konzorcium megadásával. Ezért van, hogyha elolvassák a 3. határozati, tehát a határozati javaslat 3. pontját. Ebből következik, hogy a pénzügyi kötelezettségvállalásra, az ingatlan használatba adásának módjáról, a hosszú távú együttműködés részleteinek szabályairól, a konzorciumi megállapodás feltételeiről, és megkötésére, valamint az esetlegesen szükséges jogalkotási feltételek megteremtéséről csak a pályázat kiíró döntésének ismeretében rendelkezik. Magyarán, hogy befogadnak-e bennünket, elfogadják-e a szándéknyilatkozatunkat. Akkor fogunk mindezekkel visszatérni. Ez a válasz arra is, hogy amennyiben kevesebb pénz, vagy minimális pénz következik, vagy jön ebből a pályázatból az Önkormányzat felé és az ellehetetleníti a pályázatot, akkor az is egy döntési pont, hogy így ezzel a feltétellel is akar-e ebben a projektben részt venni az Önkormányzat. Az, hogy miért ezekkel a civil szervezetekkel? Ezek a civil szervezetek egy ilyen pályázat számára egyébként a legjobb, és legmegfelelőbb garanciával rendelkező, tapasztalattal rendelkező civil szervezetek. Akár az Utcáról Lakásba Egyesület, akár a bántalmazott nők védelme területén a NANE Egyesület mind olyan elismert civil szervezet, amelynek a, hogy mondjam, bevonása, illetve amellyel való társulás növeli a pályázat esetleges indulásának a sikerét és esélyeit.

Köszönöm szépen, a napirend vitáját megnyitom és... *(a háttérben Vörös Tamás beszél, nem érthető)* Mire? Mivel még nem döntünk magáról az ingatlanról, ezt szintén akkor kell majd.

Vörös Tamás

Tehát akkor az volt a kérdésem, hogy készült-e értékbecslés.

Pikó András

Nem!

Vörös Tamás

Akkor nem tudjuk-e ennek az ingatlannak? Nem tudjuk. A másik kérdésem az volt, hogy van-e jogi kötőereje ennek? Hogyha valamilyen formában az Önkormányzat úgy dönt, hogy nem indul a pályázaton, nem ezekkel a partnerekkel indul a pályázaton, bármilyen formában eltér az itt leírtaktól, tehát hogy, és a másik, amire szintén várom a választ, hogy mit várnak ettől? Hogy ezt most benyújtja az Önkormányzat, nem fog történni semmi. Kiírnak egy pályázatot,

vagy nem. Ahhoz meg miért kell önkormányzati döntés? Jegyző asszonyt kérdezem, hogy ez miért önkormányzati? Miért döntünk erről egyébként? Tehát ha ez egy ötlet, amit bárki beadhat, akkor miért kell az Önkormányzatnak ebben partnerekkel együtt viszonylag egzakt dolgokkal elköteleződni? Van ilyen kötelemünk? Vagy?

Pikó András

Nem!

Vörös Tamás

Miből fakad? Köszönöm!

Pikó András

Nincsen. Megpróbálom még explicitebben megfogalmazni. 2 részből áll ez a pályázat: Beköszönünk az előszobába, azt mondjuk, hogy ezt szeretnénk csinálni. Van egy szándéknyilatkozatunk, és amennyiben azt mondják, hogy igen, Józsefváros közepén egy bántalmazott nők számára létrehozott szociális intézmény, albérlet ház az egy támogatható projekt, akkor ennek a pozitív visszajelzésnek a tudatában értékbecsléstől kezdve minden olyan döntést meg kell hoznunk nyilvánvalóan, ami aztán utána a pályázatban fog majd perfektuálódni. Nem tudok mást mondani. Itt ez most tulajdonképpen az előszobáról szól. Az pedig, hogy a szándékunkat miért jelentjük be? Az részben összefüggésben van azzal is, amit idéztek, a 2021. márciusi döntés: az Önkormányzat számára ennek az óvodának, amely éveken keresztül, bár fel volt újítva, üresen állt, a felújítása most a becslés szerint körülbelül négyszeresébe kerül, mint amennyit erre egyébként a költségvetésben beállítottunk. Ezért aztán nem tudjuk ezt a projektet, így ebben a formában továbbvinni. Magyarán, ennek az épületnek a hasznosítása időszerűvé vált már csak azért is, mert a megkötött felújítási, európai uniós felújítási szerződés elszámolása kapcsán csak abban az esetben nem köti az Önkormányzatot az elnyert pályázati pénznek a visszafizetése, amennyiben egy új funkciót tudunk találni ennek az épületnek. Ez a pályázat erre is lehetőséget ad. Köszönöm szépen! Napirend vitája előtt akkor ügyrendi javaslat Szilágyi Demeter képviselő úrtól, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm! Csak az volna a kérésem, hogy még az időhorizontra vonatkozóan hadd kapjak választ, hogy mi az időhorizont, amit látunk magunk előtt? Illetve, hogy akkor azt, részben akkor kaptam választ, de akkor az azt jelenti, hogy a Dankó utcával kapcsolatban meghozott, tehát a Dankó utcai óvoda elköltözésével kapcsolatban meghozott döntés, akkor ezzel felülírásra kerül? Ha akkor én ezt jól értettem. Köszönöm!

Pikó András

Bocsánat, Ön csak a Jázmin utcáról kérdezett! *(háttérben beszéd, nem érthető)* Jó, akkor erre mindjárt az alpolgármester úr válaszol.

Borbás Gabriella

És egyébként a szándéknyilatkozatban ott van, hogy június 30-ig tart.

Pikó András

Így van, az időhorizontról pedig azt tudjunk mondani, hogy a jelen nyilatkozatát, tehát hogy 2022. június 30-a az, ameddig választ kell kapjunk egyébként arra, hogy a pályázatunk, illetve a szándéknyilatkozatunk az pozitív elbírálásra került-e. És akkor Eröss alpolgármester úr parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Akkor csak röviden kiegészítve polgármester urat: képviselő úrnak elmondanám, hogy igen, megnéztük. Felmérte egy szakértő és sajnos alsó hangon is félmilliárd lenne a nagyon szigorú óvodai feltételeknek való megfeleltetése és az ilyenféle felújítása ennek az épületnek. Így bár a Dankó utcából való elköltözés okai, tehát, amik akkor felmerültek annak az óvodának az esetében, továbbra is fennállnak. Erre viszont egy másik megoldást kell találnunk, mert ennek az épületnek a félmilliárdos, vagy ki tudja milyen, ennél nagyobb költségigényű felújítása az nem fér bele a keretekbe. De a megoldást azt keressük! Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Frakcióvezetői hozzászólások következnek. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Elmaradt, jegyző asszonyhoz intéztem egy kérdést. Elmaradt a válasz!

Pikó András

Az pedig melyik lett volna?

Vörös Tamás

(nem érthető, nincs bekapcsolva a mikrofon)...mondjuk van olyan cégünk, projektcég a Rév8, ami kifejezetten arra, az az egyik feladata, hogy ezeket a pályázatokat felkutassa és hogy tanácsokat adjon. Mi értelme van ennek, hogy erről döntünk? Hiszen és főleg még egyszer mondom konkrét megjelöléssel különböző szervezeteket. Tehát mi az indoka? Ez egy ötletpályázat.

Pikó András

Én tudom, hogy ez most meg fogja lepni. De nyilván aláírhatnám én is. Igen, ez egy gesztus. Tudom, hogy nagyon furcsa. Én azt gondolom, hogy ha az Önkormányzat egyébként, egy önkormányzati épület esetében egy ilyen új funkciót szeretne, ez nyilvánvalóan együttjár egy csomó minden mással, például azzal, hogy partnereket tájékoztatnunk kell, a szomszédságot tájékoztatnunk kell! Olyan partnereket kerestünk már a szándéknyilatkozat előtt is, akik esetleg ezt a programot tudják támogatni, és nagy örömmel mondom, hogy nagy cégek állnak mellé. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan gesztus, egy olyan, hogy mondjam, valóban gesztusnak tekinthető lépés, amellyel komolyságot, kellő komolyságot adunk ennek az ügynek. Köszönöm szépen! Akkor most hányadiknál tartunk? Mert próbálom váltogatni a frakció vezetőjét. Szerintem kezdjük úgy, hogy Vörös Tamás! Parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Igen, ezért is volt a kérdésem. Mert csodálkoztam volna, hogyha egy ilyen döntést polgármester úr egyedül szeretne meghozni. Már csak azért is, mert a következő alapvető és fundamentális problémák vannak az előterjesztéssel. Az egyik az, hogy az Önkormányzat semmilyen döntést nem hozott ennek a funkcióváltásáról. Ráadásul itt is egy ilyen lehetséges funkcióváltásról beszélnek. Magyarul nem tudjuk, hogy ezzel az ingatlannal, mi fog történni! A vagyongazdálkodási tervünkben lévő különböző, szereplő számok, amik azért minden évbe elfogadásra kerülnek, az nyilvánvalóan ezeket az mindenképpen befolyásolja, hiszen ez az ingatlan kikerül ebből a portfólióból. Nem igazán látjuk még azt sem, hogy mi az önkormányzati érdek abban, hogy van egy, itt azt hiszem, 330 millió körülire becsült ingatlan, értékű ingatlanok a hasznosítása, az az Önkormányzat számára ugye mégis egy külső szereplő bevonásával folyik tovább. Ugye, itt bérlőkijelölési jogról beszélünk. Ezt sem igazán látjuk, hogy ennek mi lesz a, mi a tervezett cash-flow-ja. Értem, hogy ez egy szándéknyilatkozat. Csak valaki írja már le nekünk, hogy tehát, anélkül dönteni, akár csak ilyen, hát ilyen túl sok kötelem nélkül egy ötletpályázatról, hogy tudnánk, hogy milyen értékű az ingatlan, az mégiscsak furcsa. Nem? Tehát én azért az életben ilyet nem láttam, hogy az Önkormányzat úgy tárgyal egy ingatlan sorsáról, hogy nem tudja mennyi az értéke! Hát, én még ilyet az életben nem láttam! Én a útkor ezt elmondtam, azt hittem, hogy meg is fogadták, én meg voltam róla győződve, ha más nem, akkor most egy pótkézbesítéssel itt kiszórnak nekünk egy friss értébecslést. De ez elmaradt! Nincs ilyen értébecslés! Nem tudjuk, hogy mit jelent. Akkor, amikor arról beszélgetünk, most tényleg tegyük félre azt, hogy most kinek mi az álláspontja az Önkormányzat büdzséjével kapcsolatban, de vegyük alapul, feltéve nem megengedve, hogy az Ön egyik volt kollégáját idézzem, hogy az Önkormányzatnak mondjuk anyagi problémái, likviditási problémái lesznek, akkor biztosan jó dolog, hogy egy 330 millió forint értékű ingatlanhasznosítási jogáról lemond? Arról nem is beszélve, hogy soha egy percre nem mondta az Önkormányzat, hogy bármilyen módon az a célja, hogy az önkormányzati ingatlant, azt nem elidegeníti, nem lakásokat csinál belőle, hanem odaadja 3. fél számára, bármilyen nemesnek leírt cél hasznosítására. És arról sem kaptunk igazából tájékoztatást, bár ez egy szép mondat, hogy ezek jó civil szervezetek. Van Magyarországon nem tudom 11 ezer civil szervezet, és biztos vagyok benne, hogy mind a nők elleni erőszak terén, mind a különböző szociális kérdések terén azért nem ez a 3 létezik. Tehát lehet, hogy van 4 is. De az is lehet, hogy 5. De nyilván, viccet félre, sokkal több! Miért ezekre esett a választás? Úgy, hogy elvileg ez egy ötletpályázat! Miért nem mondjuk azt, hogy bárkinek kinyitjuk ezt a pályázatot? Azt mondjuk, hogy bárkivel megvalósítjuk ezt! Pályázatot fogunk kiírni, ami az Önkormányzat számára egyrészt szakmai szempontrendszer szerint, másrészt anyagilag a legjobb, és utána ezek csatlakozhatnak. Hát, miért van szükség nekünk konkrétan ezekre a civil szervezetekre? Erre sem kaptunk választ! És az különösen izgalmas kérdéseket vet föl, hogy június 30. a határidő. Meglepően gyorsan fognak dolgozni. ee az ingatlan, vagy az ingatlan hasznosításával kapcsolatban az előterjesztés az egyáltalán nem szól szerintem a legfontosabb kérdéstről, az önkormányzati érdekről! Tehát, hogy ez miért önkormányzati érdek, hogy mi terepet biztosítunk bizonyos civil szervezeteknek? Ez nekik érdek! Ez az ő érdekük! Nekünk az az érdekünk, hogy bizonyos célok teljesüljenek. Ez lehet Önkormányzat, az Önkormányzat eddig is vagyongazdálkodott, eddig is újított fel

lakásokat, eddig is üzemeltetett például a Lélek programot, ami kifejezetten szociális, rehabilitációs intézmény. Tehát egy csomó olyan kompetenciával rendelkezünk, ami nem indokolja azt, hogy egy ilyen értékes ingatlanunk lemondjunk a hasznosításáról, javainak a szedéséről. Ugye, bérlőkijelölési joggal ráadásul, ha jól értelmeztük, de majd erősítsenek meg vagy cáfoljanak meg, a saját rendeletünk szabtak keretrendszerben lehet kiadni ingatlanokat. Tehát gyakorlatilag azt mondjuk, hogy mi kedvezményesen fogunk, soha nem megtérülő módon ingatlanokat bérbe adni, úgy, hogy más fogja kijelölni azt, hogy ki lakik ott, vagy milyen célra használják! Én abban sem vagyok meggyőződve, hogy lakások kialakíthatóak ebben az intézményben, de nem tudom, ez egy műszaki kérdés. De például jó lett volna, ha például ezt tartalmazza az előterjesztés. (gong) Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Hadd válaszoljak, és részben fejtsem ki a frakciónknak az álláspontját ebben a kérdésben. Én őszintén azt hittem, hogy ez lesz az a kérdés, ahol persze vannak ideológiai, megközelítésbeli különbségek a frakciók, illetve a politikai pártok között, de talán abban egyetérthetünk, hogy egy évek óta Önök által paragon hagyott, üresen romló épület hasznosítása az egy olyan cél, amelyet talán támogatni is tudnak! Tehát értem, hogy most ezek a kérdések nagyon-nagyon úgy tűnnek, mint hogyha Önök meg lettek volna akadályozva, hogy éveken keresztül ezzel az épülettel valamit kezdjenek. Ezt felújították, majd utána bezárták, és hosszú éveken keresztül ott állt, és nem töltötte be azt a funkcióját, amire egyébként szánták. Ezért fontos az, hogy ennek az épületnek megfelelő, és egyébként az eredeti funkciójához kötődő valamilyen olyan szociális feladatot szabjunk, találjunk, amelyek, amely a közösség és Józsefváros érdekében használja ezt. Lakásprogramunkkal összhangban van. Azt vállaltuk, hogy támogatott lakást biztosítunk rászorulóknak! Egyébként a civil szervezetekkel kapcsolatos együttműködésünk is ezt alapozza meg. Van más ilyen együttműködésünk is. A választási ígéreteinket teljesítjük akkor, amikor megadunk egy ilyen esélyt ennek a projektnek. Kereshettek volna Önök is hasznosítást! Nem kerestek vagy nem találtak. Nem tudom. Nincs olyan alternatív javaslat ennek az épületnek a használatára, amely mondjuk 200 millió forintot behozna. Az pedig, hogy ezt értékesíteni kellene vagy lehetne, nézzék, addig, amíg én itt vagyok én, ha lehet és hogyha nincsen rá külön kényszer, márpedig most nincsen, óvodát nem fogok biztosan eladni. Tehát, hogy annak megfelelő funkciót kell találni. Minden külső forrást meg kell ragadnunk ennek az épületnek a hasznosítására. Miért ezek a civil szervezetek? Azért, mert meg vagyunk győződve róla, hogy ezen a területen jó minőségű tevékenységet folytatnak, elismert tevékenységet folytatnak, és nem melleleg azért is, merthogy ők kerestek meg bennünket a pályázati lehetőséggel. Mi csatlakoztunk ehhez a lehetőséghez, mert úgy láttuk, hogy ez az Önkormányzat számára hasznos tud lenni. Nem gondolkodtunk és nem is gondolkodunk azon, hogy más szervezetekkel dolgozzunk együtt ebben a dologban. És ez ráadásul nem egy olyan helyzet, amiben valaki bejön, és azt mondja, hogy szeretnénk együttműködni Józsefvárosban, hozzunk létre egy ilyen, egyébként támogatható projektet, majd utána mi kiírunk egy versenytárgyalást arra, hogy egyébként még az Ön által 11 ezernek tartott civilszervezetből valaki még esetleg nem tudna-e jobban rácapázni erre a dologra. Magyarán, azt hiszem, hogy az, amit most csinálunk, az nem tudom, hogy miről szól. Értem, hogy Önök nem támogatják ezt az elképzelést, szívük joga. Mi tennénk egy kísérletet, úgy, hogy eközben nem kötelezzük el olyan mértékben az

Önkormányzatot, hogy bármilyen visszafordíthatatlan folyamat elinduljon. Egyébként szeretném jelezni Önöknek, hogy már csak a volt európai uniós támogatás szerződésének a lejártja miatt is ezzel az épülettel biztosan kezdenünk kell valamit, és az biztosan nem kezdés lesz, amit Önök bújtatottan vagy teljesen nyíltan javasoltak, hogy adjuk el! Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, polgármester úr! Rövid leszek, és csak pontosítani szeretnék. 2019-ben ment ki az utolsó 2 csoport abból az óvodából. És, ahogy Eröss alpolgármester úr az előbb megfogalmazta, ahhoz kellene a rengeteg pénz, mintegy félmilliárd forint, hogy megfelelően óvodai csoportok használatára lehessen kialakítani ezt az épületet. Én kérem tisztelettel, az óvodák hozzám tartoztak 9 éven keresztül. Évek óta mondtam, hogy nem megfelelő óvodai csoportok használatára, hiszen 2-2 csoportszoba egymásból nyílt, és az egyik csoportnak át kellett mindig menni a másik csoporton. Ez volt az egyik nagy hibája, amiért ezt az óvodát hagytuk kifutni, amikor elkezdett a gyerekanyag fogyni. A Szigony utcai óvodát tudtuk egy csoportszobával bővíteni. Tehát a funkcionális helyiségek sem voltak megfelelők. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy e tekintetben egyetértünk, és most már Önök is látják, hogy ez az óvoda sem volt igazán óvoda célra használható, mint ahogy nem véletlen, hogy Családok Átmeneti Otthonát csináltam a Koszorú utcai óvodából, vagy csináltunk a Koszorú utcai óvodából, mert az sem volt alkalmas. Tehát a gyerekanyag fogyásával azt az óvodát futtattuk ki, vagy üresítettük ki először. Utána következett a Szigony utca. Köszönöm szépen!

Pikó András

Képviselő asszony, szeretnék reagálni. Lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam. Egyáltalán nem gondoltam volna azt, hogy ne lenne igaza abban, hogy ennek az óvodának ott nem volt jó a helye. Ezt elfogadom, abszolút akceptálom. És talán, bár lehetett úgy érteni a szavaimat, nem azt fogalmaztam meg enyhe kritikaként, hogy nem üzemeltették óvodaként, hanem azt, hogy ennek kell találni, ennek az épületnek valamilyen más funkciót. Erre teszünk most egy kísérletet. És egyébként pedig, hogyha az óvodakoncepciónk még szoba kerül, akkor gondolom, hogy alpolgármester úr elmondja, hogy a Dankó hogyan függ össze ezzel. Nyilván a vitában majd lesz erre lehetőség. Hermann György képviselő úr, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Itt azt gondolom, hogy már nagyon sok minden elhangzott. Én mindenesetre nagyon üdvözlöm és nagyon köszönöm, hogy ez az előterjesztés létrejött, és, hogy egy ilyen koncepció egyáltalán megjelenik ebben a kerületben. Azt gondolom, hogy ez a koncepció, ez teljes mértékben összhangban van mindazokkal a vállalásokkal és azzal a programmal, amivel 2019-ben megnyertük az önkormányzati választásokat. Alapvetően ugye lakhatási problémáknak a kezelésével, illetve a leghátrányosabb, legsérülékenyebb, legkiszolgáltatottabb csoportokon fog majd segíteni. Ugye, itt a célcsoportok, és ezt akkor Vörös Tamás képviselő kedvéért felidézném: az intézményekből kikerülő egyedülálló anyák, bántalmazott kapcsolatok áldozati, illetve állami gondozásból kilépő fiatal lányok, tehát az ő esetükben szeretnék olyan lakhatási megoldásokat biztosítani, amire a jelen körülmények között egyelőre nincsen lehetőség. Én

magam részéről nagyon értékelem a LÉLEK programot, de abba a kategóriába ezek ugye nem férnek bele. És akkor itt azért szeretném hangsúlyozni egyébként, hogy itt egyébként olyan valódi segítségről, olyan megoldásokról van szó, amikor valóban valódi gyermek- és valódi családvédelemről beszélhetünk, valódi problémákra adott valódi válaszokról. Ezt azért ne felejtjük el! És itt ugye a hasznosítással kapcsolatban már sok minden elhangzott, ugye az a Szigony utcai voda esetében, ugye, miután ezt pályázati pénzből fejlesztették, és azóta sincs lezárva a projekt, ezért 30 milliót kellene visszafizetni az Önkormányzatnak abban az esetben, hogyha ezt paragon hagyja. A konzorciumi partnerekkel kapcsolatban már elhangzott, hogy ők keresték meg, ők találták meg ezeket a pályázatokat, de azért ugye azt se felejtjük el, hogy mindannyian régóta dolgoznak a lakhatási, illetve a nők és gyermekek védelme érdekében. Az Utcáról Lakásba Egyesület egyébként jelenleg is 77 embernek a lakhatását biztosítja. A NANE-vel, egyébként pedig tavaly óta együttműködik az Önkormányzat. És ők egyébként ugye miután itt a támogatott lakhatásról van szó, szociális munkával fogják támogatni a programot. És ahogy egyébként már előttem elhangzott, ugye belekerültek az előterjesztésből korábban hiányolt részek, konkrétan a francia típusú pályázat leírása, formája, szerkezete, ami egyébként kifejezetten egy ilyen jellegű koncepcióra, ilyen jellegű dolgot céloz meg, hogy a globális szegénység és az egyenlőtlenség csökkentésére, illetve ugye a partnerszervezetek jogai és kötelezettségei ugye, beleértve az előbb már említett bérlőkijelölési jogot, ami esetben egyébként ugye 5 évre kötjük meg ezt a szerződést. Az már elhangzott, hogy a hatályos lakásrendelet alapján. Összességében tehát akkor végül is azt lehet mondani, hogy a pályázat sikeressége esetén az Önkormányzat egyrészt ugye egyszerre nyer egy felújított, hosszú távon hasznosítható ingatlant, illetve hoznánk létre egy olyan mintaprojektet, amit később tovább lehet vinni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások következnek. Szilágyi Demeter Képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Még egy kérdés bennem ragadt itt, amikor az időhorizontról, nem véletlenül kérdeztem egyébként, hogy a korábbi anyagban az emlékeim szerint sokkal hosszabb időtáv szerepelt, 10 vagy 15 éves hasznosítás. Most megmondom őszintén, nincs előttem az anyag. A korábbi anyagban 10 vagy 15 volt. A korábbi anyagban vagy 10 vagy 15. Azért mondom, hogy vagy 10 vagy 15 év. És ott a 15 éves időtartamra volt ugye allokálva az egyesületeknek az erőforrása. És ez ugye mint hozzáadott érték. Most ugyanez az erőforrás 5 éves időtartamra van allokálva ugyanazért az összegért. Tehát önmagában az egy érdekes szituáció, amikor az egyesületek által beletett erőforrást, mint hozzáadott értéket kezelünk, és azt milyen módon vesszük számításba, mint erőforrást. És hogy az ugyanaz, ugyanakkora értékkel bír 5 és 15 éves távlatban is. Azért is, és félreértés ne essék, azt gondolom, hogy amit Hermann képviselőmtársam elmondott, az egy nagyon üdvözlendő dolog, és fontos az, hogy minden olyan társadalmi rétegnek és csoportnak találjunk lehetőséget arra, hogy valamilyen módon a boldogulás felé tudjuk őket segíteni, akik erre rászorulnak. Nem vitatom el ezt a célt semmilyen formában. Amit elvitatok, és amire itt próbáltunk több módon utalni, hogy egyébként azok a keretrendszerek, amiket Önök

rendszerint kialakítanak ezekben az együttműködésekben, azok a keretrendszerek, azok a társszervezetek, egyesületek, civil szervezetek, azért egy nagyon jól behatárolható körhöz tartozó civil hálózatnak a részei, amikkel Önök nyilvánvalóan szoros együttműködést ápolnak, hol baráti, hol családi, hol bármilyen más összefonódások okán, ami nem is lenne alapvetően probléma. Csak itt most egy önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról van szó, és ez így önmagában azt gondolom, hogy problémás tud lenni. Nyilván az idő majd ezeket a kérdéseket igazolja. Csak azért vetettünk fel számtalan olyan kérdést, mert azt gondoljuk, hogy amennyiben ezt az Önkormányzat egyébként komolyan gondolja ezt a szándékát, akkor már a szándék kinyilvánításakor is azokat az alaptéziseket és alapkérdéseket rögzíteni kellene, amik mentén egyébként később majd a szerződés megkötésre kerülhet. Mert ha ezeket nem rögzítjük az elején, és egyébként majd abba a szituációba kerülünk, hogy elindulhat az Önkormányzat ezen a pályázaton, és akkor fogunk erről tárgyalni, akkor tulajdonképpen fölösleges munkát végzünk most is, meg fölösleges munkát végzünk addig is, amíg ennek a benyújtásával foglalkozunk. Tehát ha nem tisztázzuk előre a keretrendszert, akkor azt gondolom, hogy nincs miről beszélni. Tehát én az önmagam részéről kidolgozatlanság miatt ezt nem tudom ebben a formában így támogatni! (gong)

Pikó András

Köszönöm szépen! Azokra a kritikákra, hogy miért egy meghatározott körből akarunk együttműködni szociális vagy karitatív célokat teljesítve, azért nem értem, mert nincsenek olyan, hogy mondjam, szempontjaink, hogy csak, hogy mondjam, a civil szektor egy adott szegmensével dolgozunk együtt. Talán emlékeztetnék rá, hogy a Magyar Református Egyház Szeretetszolgálatnak a szervezetével is együtt szerettünk volna működni, és más egyházi szervezetekkel is. Nincsen ideológiai fixációnk abban, hogy jó cél érdekében kivel lehet, meg kivel kell együttműködni. Ebben a cél érdekében velük szeretnénk együttműködni. Kérném majd Borbás Gabriella ügyosztályvezető asszonynak a segítségét, de én úgy emlékszem, hogy az eredetiben 10 évről volt szó, és hogy ha jól emlékszem a tárgyalásokra, akkor nagyjából úgy, hogy az első 5 év jelenti konkrétan a, mert az időhorizontot félreértettem, azt hittem, hogy a pályázatról szól, mármint, hogy mikorra bírálják el, hogy az első 5 évnél állapotodhatunk meg a bérlőkijelölésről és utána pedig a programnak az addigi menete alapján, illetve annak értékelése alapján döntünk a további együttműködésről, illetve annak a formájáról. Nekem ez van az emlékeimben. Nem tudom, Ön jobban tudja. Legyen szíves, kérem, segítsen nekem!

Borbás Gabriella

Igen, a mostani előterjesztésben írtuk azt, hogy az első 5 évben az ULE Egyesület bérlőkijelölési jogot kapna. Ugyanakkor mind a 3 civil szervezettel egy 10 éves együttműködési megállapodást kötünk, amiben leíránk, hogy az első 5 évet követő második 5 év együttműködési formájáról, az első 5 évet követően, annak tapasztalatait beépítve döntene majd a Képviselő-testület. Tehát ez van a mostani előterjesztésben.

Pikó András

Ez egy belső garanciális biztosíték.

Borbás Gabriella

Tehát ez van a mostani előterjesztésben. A múltkori, decemberi előterjesztésben is épp ez kapta az egyik legnagyobb kritikát. Tessék? Épp ez kapta az egyik legnagyobb kritikát az én emlékeim szerint, nem írtuk le a civil szervezetekkel való együttműködés pontos formáját, nem volt érthető, hogy akkor ez most bérlőkijelölési jog, vagy hasznosítást, vagy mi lenne. És ezt pontosítottuk a mostani előterjesztésben. A pályázati kiírásról azóta kiderült, hogy maximum 5 éves időtartamban lehet az esetlegesen elnyert forrást felhasználni, és ennek megfelelően dolgoztuk át, vagy hát mutattuk be a költségvetést a mostani előterjesztésben.

Pikó András

Köszönöm szépen! Könczöl Dávid képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen! Én majd név szerinti szavazást szeretnék kérni ennél a napirendi pontnál!
Köszönöm!

Pikó András

Itt kérni fogom, erről most kell döntenünk! Ügyrendi vita nélkül kell döntenünk arról, hogy név szerinti szavazást tartsunk ebben az ügyben! Kérem, hogy szavazzunk most! 15 igen szavazattal mindenki egyetért a név szerinti szavazással.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022. (I. 20.) határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Könczöl Dávid képviselő ügyrendi javaslatát, hogy a határozati javaslatról név szerint szavazás történjen.

Pikó András

Én egy kicsit elkezdtem izgulni, mert még nem csináltunk ilyet 2 év alatt, úgyhogy majd kérem a technikai... Tudja a gép?

dr. Sajtos Csilla

Igen! Igen!

Pikó András

Jó, oké! Jó! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Hát, ne haragudjanak, de Önök politikai választ adtak szakmai kérdésekre. Szakmai kérdése volt például Szilágyi képviselő úrnak, amire nem sikerült válaszolni a Hivatal munkatársának, hogy az hogy lehetséges, hogy egy 15 évre tervezett projekt költségei, elszámolható költségei, tehát a projektben a leendő konzorciális tagoknak a hozzáadott értéke az ugyanannyi 5 év meg 15 év alatt? Azt hogy sikerült kiszámolni? Ez azért elég érdekes! Nem? Felvet némi kérdést! Ugyanaz a tétel szerepel, ugyanannyi pénzt, annyi munkaértéket visznek bele a konzorciumba, mint 15 év alatt, hogy kijöjjenek a számok. Izgalmas! Az is izgalmas kérdés, hogy a transzparenciáról beszélgetünk, és akkor az az indoklás, hogy mert ők jelentkeztek, és milyen csúnya lett volna mással pályázni. Most ne haragudjon polgármester úr, hogyha ez így működik, hogy egy közel 400 milliós ingatlanok a hasznosítását azt ilyen 5-10 éves távlatba el lehet vinni az alapján, hogy van egy jó ötletem, és Önök már utána azt mondják, hogy hát akkor nem is kell pályázni, mert mégiscsak XY hozta ezt a projektötletet, és akkor milyen csúnya dolog lenne ezt pályázaton valamilyen módon hasznosítani. Hát, eléggé furcsa érvelés! És gondoljon bele, hogy azért, mert ők jöttek ez előjogokat keletkeztet mondjuk egy ingatlanhasznosítás során? Hát, Ön mondta, hogy ők jöttek, és milyen csúnya dolog lett volna, hogyha nélkülük pályázunk, mert az ő ötletük volt!

Pikó András

Nem lett volna.

Vörös Tamás

Hát, de attól, hogy valakinek az ötlete valami, attól nem keletkeztet jogokat több száz millió forintos ingatlanoknak a hasznosítására.

Pikó András

Nincsen jogkeletkeztetés.

Vörös Tamás

Hát ezt értse meg! Az óvodának a sorsáról annyit szeretnék kérdezni, hogy 2019-ben szűnt meg, ahogyan Sántha Zsófia asszony képviselőtársunk is elmondta, 2019 őszétől Önök vannak ebben a vezetői székében az Önkormányzatnak, tehát rajtam, meg rajtunk hiába kéri számon, hogy miért nem kezdtünk valamit ezzel az ingatlanal. Önök voltak ott! Tehát abban az évben, amikor Önök hatalomra kerültek, abban az évben zárt be az óvoda. Tehát érdemes lenne ezt figyelembe venni. Említette az uniós források felhasználását polgármester úr. Én szeretném kérdezni, hogy érkezett-e az önkormányzat felé bármiféle elszámolási igény ezzel kapcsolatban. Érkezett-e? Akkor ezt nyilván papírformában meg is tudják osztani, vagy ez csak egy ilyen alátámasztása és egy vélelem. Köszönöm!

Pikó András

Még nem! Határidejei van ennek a dolognak, és nyilvánvalóan Ön is tud arról, hogy ilyenkor illik elszámolni. Úgyhogy, akár érkezett, akár nem, el kell majd számolnunk. Nem keletkeztetett semmilyen plusz jogosítványt az, hogy bennünket megkeres 2, egyébként ezen a téren mozgó és elismert civil szervezet. Hogyha más civil szervezet keresett volna meg, van

jó néhány, akivel biztosan nem működünk volna együtt, mert egyszerűen a tevékenységük, illetve a komolyságuk nem teszi azt lehetővé. Ez a 2 szervezet, a NANE és az ULE, viszont azok a civil szervezetek, akikkel szívesen együttműködik, *(háttérben hozzászólás, nem érthető)* akivel szívesen együttműködik. A transzparencia azt jelenti, hogy a döntéseinket itt a Képviselő-testület előtt megérveljük, azért hoztuk ide. Megtehetné volna a polgármester is valóban, ahogy Ön erre nagyon okosan rámutatott, hogy aláírja, de éppen a transzparencia jegyében idehoztuk és nyilvános vita tárgyává tettük ezt a szándékunkat. Köszönöm! Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm! Én frakcióvezető úrnak szeretnék segíteni azzal, hogy felhívom a figyelmét, hogy az óvoda vagy volt óvoda kapcsán a tények egyik felét elmondta az Ön képviselőtársa, Sántha Péterné képviselő asszony, a másik felét én. És hogyha ezt a kettőt összesíti, akkor megéri, hogy miről van szó. Arról van szó, hogy Önök, még Önök, bezárták ezt, a megfontolások, amik e mögött voltak, azt képviselő asszony elmondta. Én ezeket nem feltétlenül kívánom vitatni, leszámítva azt a tényt, hogy valóban pont előtte volt ez a felújítás, és azért ez okoz most problémákat, ugye erről beszéltünk. Tehát felvettek egy vagy felhasználtak egy ilyen uniós támogatást, majd ezután döntöttek a bezárásról. De ha frakcióvezető úr figyel, akkor folytatom. És a szakmai megfontolásokat, tehát elmondta Sántha Péterné. A másik fele a történetnek viszont az, hogy úgy zárták be az épületet ugye, hogy meg is, mint óvodát, hogy meg is szűnt telephelynek lenni, és ezért az újrainvitás, túl azokon a problémákon, amiket képviselő asszony mondott, az emiatt lenne még sokkal költségesebb, mint egyszerűen csak felújítani. Úgyhogy ilyen egyszerű, és ugyanakkor ilyen nehéz a helyzet óvoda szempontból. Minden más szempont, albérletház, ezt polgármester úr és képviselőtársaim, így ezen az oldalon elmondták. Szerintem ez egy csodálatos projekt. Sok külső forrást tudunk behozni egy nagyon fontos, társadalmilag nagyon fontos célra. Úgyhogy, én azt remélem, hogy a végén majd itt is egységesen és egyöntetűen fogjuk ezt támogatni, mert be fogják látni, hogy ez milyen fontos cél. Egyébként Szilágyi Demeter képviselő úr már mondott is valami ilyesmit. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Szilágyi Demeter

Kapok választ a kérdésemre a 15 év 5 év viszonylatában?

Pikó András

15 év, 5 év viszonylatban azt szeretném kérni, az a legbiztosabb, hogyha ügyosztályvezető asszonynak adom meg a szót, parancsoljon!

Borbás Gabriella

Azt hiszem, hogy félreértjük egymást. Tehát, hogy az eredeti előterjesztésben az volt, hogy hosszú távon 15 éven keresztül szeretnénk együttműködni ezekkel a civil szervezetekkel, szeretnénk ezt a projektet, a lakásfunkciójú hasznosítását a Szigony utcának a civil szervezetekkel együtt megvalósítani. Arról nem volt szó az előterjesztésben, hogy a pályázott támogatási összeg civil szervezetekre jutó része az 15 éves szociális munkára elegendő. Szerintem erről abban nem volt szó. Nagyjából 5 év szociális munkára elegendő. És a mostani előterjesztésben pontosan ezért írtuk azt, hogy a 10 éves együttműködési megállapodás első 5 évét követően tekintsük át, hogy hol tartunk, hogy milyen további együttműködési lehetőségeink vannak, és tekintsük át azt is, hogy a projektet a következő 5 évben miből finanszírozzuk. Az Önkormányzat finanszírozza? Más pályázat finanszírozza? A magánszféra finanszírozza? Vagy micsoda finanszírozza? Ezt próbáltuk most akkor pontosítani.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Most vagy az a helyzet vagy hülyének néznek, vagy pedig nem tudják, hogy mit írtak le az előző előterjesztésben. Az előző előterjesztésben feketén-fehéren ide van írva, hogy azok az összegszerűségek, amelyeket az egyesület szociális munka, adminisztratív munka, célcsoport támogató szolgáltatások, munkaerő-piaci integrációt támogató csoport et cetera, et cetera 15 éves időtávban nyújtja ebbe a projektbe és oda van mellé írva az összegszerűség. Feketén-fehéren ez szerepel az előterjesztésben. Most, a mostani előterjesztésben ugyanez, ugyanezekkel az összegszerűségekkel, ugyanabban a terminológiában 5 éves időtávlatban szerepelnek. Tehát most...

És erre nem kaptam most egyértelmű választ, és nem tudom, hogy miért. De úgy látszik, hogy erre már nem fogok ma választ kapni, hogy hogy létezik az, hogy amikor decemberben megtervezték ugyanezt a projektet, akkor 15 évre volt elegendő az a forrás, amit oda beleírtak, most pedig ugyanez a forrás 5 év alatt kerül felhasználásra.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Látom, hogy polgármester úr megúszásra játszik, meg is értem. Megmondom, eddig azt gondolom, hogy próbáltunk szakmai érveket felsorakoztatni, politikai szempontokat kaptunk vissza Önöktől. Egy valamit tisztázzunk le! Ez egy önkormányzati érték. Senki nem a megfogalmazott célokat vitatja, ezek jó célok, lehet rá önkormányzati projekteket építeni: szociális rehabilitációra, a nők elleni erőszak áldozatainak védelmére. Ebbe mi partnerek vagyunk, és leszünk a jövőben is. Abban viszont nem, hogy valaki vagy valakik felhasználják ezeket az egyébként nemes célokat, ezeket a kiszolgáltatott csoportokat annak érdekében, hogy értékes ingatlanok használatához hozzájussanak. Mert itt most erről van szó! Az, amire Szilágyi képviselő úr rávilágított, és amire ne haragudjon, ügyosztályvezető asszony nem tudott értelmes magyarázatot adni, hogy hogyan lehetséges az, hogy valakinek a hozzáadott

értéke 5 éves távlatban és 15 éves távlatban egy adott összeg, majd amikor megváltozik az előterjesztés arányosan, vagy valamilyen módon nem csökken le! Expressis verbis le van írva, hogy mennyi és milyen módon számolt az Önkormányzat azzal, hogy a leendő partnerek, amelynek a transzparenciáról, én azt gondolom, elteesszük magunknak, hogy mi a transzparenciáról az Önök álláspontja, én szerintem az, hogy normatív szabályok alapján átlátható módon választ partnereket az Önkormányzat. De hogyha nem így van, hanem arról szól, hogy Önökhöz besétál valaki, és azt mondja, én szeretnék egy 400 millás ingatlant hasznosítani, akkor azt mondják, hogy hát persze nyugodtan, mindenféle kötelezettség, szerződéses garanciák nélkül. Erre Önök rábólintanak, mert hadd szóljon! Én ezt nem tartom a transzparencia hatáskörébe. És én szeretném felhívni a figyelmüket a vitorlás ügyre! Nagyon hasonló a helyzet. Mi mondtuk, mondtuk, hogy jogszerűtlen és nem megfelelő az eljárás. Önök ugyanígy, ugyanezekkel az arcokkal ott mondták, nem így van, semmi nem történt, még nevetgéltek rajtunk, nem így történt. Aztán nézzék meg, mi lett belőle! Én azt szeretném kérni, hogy most ez ne forduljon elő, ez ne forduljon elő, legyen átlátható ennek az ingatlannak a hasznosítása! Ha nem akarják eladni, hasznosítsuk átlátható módon! Egyébként, mivel az Önkormányzat másfél milliárd forint értékű ingatlant értékesített az Önök regnálása idején, ezért nem nagyon értem, hogy most hirtelen miért pont ezzel az ingatlannal kapcsolatban keletkeztek ilyen romantikus ragaszkodási vágyai polgármester úrnak, de egyébként én pártolom, maradjon önkormányzati használatban! De akkor annak a használatáról transzparens módon és az értékét reálisan és normálisan felbecsülve dönhessen a Képviselő-testület! Önök most úgy fognak dönteni erről, hogy fogalmuk nincs, hogy ennek az ingatlannak mi az értéke. *(gong)* Lelkük rajta! Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon! Ügyrendi!

dr. Szilágyi Demeter

Számíthatok arra, hogy a választ kapok erre a kérdésemre ismételt, vagy valamilyen egyéb formában, vagy más valakitől, vagy kimerítőbben, vagy bármilyen formában? Hogy hogyan aránylik egymáshoz az 5 éves meg a 15 éves elképzelt bűdzsé?

Pikó András

Szerintem erre választ adott az ügyosztályvezető asszony. Transzparenciáról szeretném kérdezni, hogy mesélik már el, hogy akkor, amikor Káptalanfüredből csinálni akartak valami nagyszerű dolgot, akkor megversenyeztették Simicska Lajost? Simicska Lajost, *(beszéd a háttérben, nem érthető)* igen, meg a Veszprém Handball-t? Az hogy történt? Az hogy történt? Az mennyire volt transzparens? Az mennyire volt transzparens? Semennyire! Semennyire! Semennyire! Ez egy, az, ott valóban sok-sokmilliárdos értékről volt szó, amit úgy játszottak volna át Simicska Lajos érdekkörébe, hogy az egész Önkormányzat tiznapnyi, 10-tiznapnyi, kedvezményes nyaralás kapott volna. Ott nem, ott valamiért nem, villogott a piros, hogy hűha, nem eléggé transzparens a dolog! A vörös lámpa! Na, jó! Nagyon, ezt nagyon, hát ezt össze lehet, ezt össze lehet hasonlítani, értékalapon például nagyon össze lehet hasonlítani. Vörös Tamás ügyrendi parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én szeretnék akkor visszaüzeni, mi voltunk figyelmetlenek, de szeretném megkérni ügyosztályvezető asszonyt, hogy magyarázza meg, mert erre nem tért ki! Hangokat hallottunk, meg mondatokat, de azt, hogy miért lett volna, mi az oka annak, hogy az 5 meg a 15 éves hozzáadott érték az ugyanakkora összeg, pünktlich ugyanakkora, azt nem sikerült rávilágítania! És hogyha, és azért fontos ez, mert az az egész pályázatnak, meg ennek az ötletnek a megalapozottságát körülbelül úgy lövi ketté, ahogy itt le van írva. Tehát hogyha ugyanaz az összeg tud szerepelni 5 meg 15 évnél, akkor miről beszélnek? Tényleg próbálják meg megvilágítani! Mi tévedünk? Lehetséges ilyen? Ennyire nagy az infláció Önök szerint, hogy a 15 évnyi hozzáadott érték már csak 5 évet ér? Egy hónap alatt? Vagy mi a helyzet? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Ügyosztályvezető asszony! *(beszéd a háttérben, nem érthető)* Nem. Akkor ismétljük meg!

Borbás Gabriella

Nézőpont kérdése! Átmegek a másik oldalra. Az eredeti előterjesztésben 15 éves együttműködés terveztünk a civilszervezetekkel. A pályázati forrást ebben a 15 évben gondoltuk felhasználni, de nem gondoltuk azt, hogy a szociális munkára jutó támogatási összeg az elegendő lesz 15 évig, egyáltalán nem volt erről szó. Azt gondoltuk, hogy folyamatosan be kell majd ebbe vonni forrásokat. Ezt pontosítottuk, és azt mondtuk, hogy 5 év bérlőkijelölési jog, ebben az időszakban szociális munkára elegendő lesz a támogatás. Az 5 év bérlőkijelölési jogot követően, pedig a Képviselő-testület dönt arról, hogy a továbbiakban együtt akar-e működni ezekkel a civil szervezetekkel, akarja-e esetleg támogatni saját forrásból ezt a projektet, vagy más pályázatos forrást próbál bevonni, vagy magánszférát próbál bevonni ennek a projektnek a lefolytatásában. Én ezt tudom mondani, az előbb is ezt mondtam.

Pikó András

Én az előbb is értettem. Jó! Szarvas Koppány Bendegúz polgármester vagy képviselő úr! Majdnem előléptettem! Meg fogják kapni valamikor! *(nevetés, beszéd a háttérben)* Parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Hát, azért, ha az lennék, akkor nagyon kéne vigyáznom, hogy a fideszesek bunkósága ne hozza ki belőlem a bennem szunnyadó Tarlós Istvánba oltott Kövér Lászlót. És kifejezetten gratulálok polgármester úrnak a türelméhez, ehhez a bagázshoz, akik folyamatosan beszélnek. Mondjuk most elgondolkodtam, hogy ha Vörös Tamás konstans hangokat hall, akkor lehet hogy nem is közbekiabál csak azokkal vitatkozik. *(nevetés a háttérben)* Tehát a lényegi részhez hozzászólva, ha már említette Káptalanfüredet polgármester úr, az is egy szép példája annak, hogy fideszeseknek milyen jó érzéke van az ingatlanok hasznosításához. De például én tudok még egy példát a választókerületemből, tehát ugyebár mostanra tudhatjuk, hogy Sára Botond valószínűleg polgármesterként sokat nem csinált azonkívül, hogy oxigénből

széndioxidot állított elő, és néha elment mosolyogni a választók közé. De igen jó alpolgármesterei voltak, de még az egyik legkiválóbb alpolgármesterének is csak annyit sikerült összehozni az Atamala Campusnál, ami egy 8 emeletes irodaház lett plusz 3 emelettel, az alap engedélyezetthez képest, plusz 3 emelet, rengeteg négyzetméternyi plusz irodaterület, ami rengeteg milliányi, talán milliárdnyi évi haszon pluszban egy cégnek. És ezért cserébe azt sikerült kialkudni, hogy háziiorvosi rendelőt bérelhetünk kedvezményesen Euró-alapon, amit külön köszönünk egyébként a jelenlegi árfolyamot nézve, Euró-alapon bérelhetünk háziiorvosi rendelőt kedvezményesen. És akkor... *(kérdés a háttérből: Mennyiért?)* Kedvezményesen, már nem emlékszem pontosan, mennyiért *(háttérben beszélgetés, nem érthető)* És már megint nem tudnak viselkedni, majd utána Egry Képviselő úr fel tud szólalni, és el tudja mondani, hogy miért volt ez bomba üzlet. Nagyon megérte, tényleg, hogy még ráadásul Európában. Na, mindegy. Szóval, ezek után remek üzleti érzékű fideszes kollégák, akik közül még tényleg a félszemű alpolgármester is, mármint a vakok között, hogy így mondjuk, szóval még ő is ezt tudta kihozni. Ne akarjanak már minket a hatékony helyiséggazdálkodásról okítani! Meg egyébként most már a jó modorról se, mert egykor próbáltak így ilyen stílusról kritikát megfogalmazni, de a mai tevékenységük, az tényleg hát, hogy mondjam, hát mondtam már korábban, hogy mondanám, hogy egy kupleráj, de nem akarom a tisztességes szexmunkásokat megsérteni, úgy hogy... Hhogy Szilágyi Demetert idézzem: inkább nem is mondok rá semmit! Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Itt a pár perces intermezzo után visszakanyarodnék a napirendhez, hogy ügyosztályvezető asszony, hogy megint egy kicsit másféle magyarázattal rukkolt elő, mint amit az első alkalommal, de megint nem volt se eleje se vége. Mert most annak amit mondott, akkor az én olvasatomban az jön ki, hogy akkor itt tulajdonképpen az 5 éves ciklus után még legalább ilyen mennyiségű forrásokat majd valamilyen formában be kell majd vonni, akár önkormányzati forrásból, de ez nincsen ilyen formában benne. *(nevetgélés a teremben)* Tehát összességében az a legnagyobb probléma ezzel, mint egyébként sok más hasonló előterjesztésükkel, hogy van egy alapvetően jó szándékú ötlet, azt gondolom, de egyébként, amikor belekezdnek ennek a megvalósításába, akkor számtalan olyan elem kerül bele, ami egyrészt rendkívül megkérdőjelezhető. Tehát itt, ahogyan beszéltek, hogy az egyesületeknek a szerepvállalásáról, legyen az csak egyébként a hozzáadott érték, vagy legyen az maguk az egyesület és a kapcsolódó kör, amiből kikerülnek ezek az egyesületek, legyen az egyébként magának a kivitelezésnek a kidolgozottsága, hogy Önök sem mindig pontosan tudják, hogy akkor mi történik. Egyik hónapban még így van, a másik hónapban már úgy van. Nincsenek ezek mögött egy parányi, pici valami ötletmorzsán kívül semmi használható dolog. Én tisztelettel megkérem Önöket, hogy amennyiben ezt a fontos ügyet valóban fontosnak gondolják, akkor hozzák vissza egy olyan formában, amiben értékelhető és érdemi döntéseket lehet hozni, ahol egyébként a feltett kérdéseinkre, amelyek azt gondolom, hogy valid kérdések, hiszen itt mégiscsak arról beszélünk, hogy az Önkormányzat egy épületet átad egyébként valamilyen típusú munka fejében. Hiszen itt van egy ellentételezés az egyesületek

részéről, a beletett munkájuk, amely munkának az értékét, azt most nem sikerült egyébként felmérnünk, mert hol 5 évről, hol 15 évről beszélünk, amikor ezt a munkát az időtávtatban elhelyeztük, de az összeg az nem változott. Tehát inentől kezdve azt gondolom, hogy az előterjesztés alkalmatlan arra, hogy itt ebben a formában továbbmenjünk, és nem lehet erről így felelős döntést hozni. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Úgy értelmezem Szilágyi Demeter képviselő úrnak a hozzászólását, mint ügyrendit, amiről most szavaznunk kell! Ha jól értem, akkor a napirendi pont levételét indítványozta, erről fogunk most szavazni vita nélkül. Kérem, hogy szavazzunk most! 9 nem, 6 igen, nem kapta meg a szükséges többséget az ügyrendi javaslat.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2022. (I. 20.) határozata**

(6 igen, 9 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő ügyrendi indítványát az előterjesztés napirendről történő levételéről.

Pikó András

Nem látok más hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! Név szerinti. Jaj, akkor a gép oldja meg.

dr. Sajtos Csilla

Úgy, hogy te olvasod!

Pikó András

Pikó András Igen

Jó!

Betöltetlen képviselői hely. Mehetünk tovább! Az szegény elhunyt Balogh Lajos.

Hermann György

Hermann György Igen

Czeglédy Ádám

Czeglédy Ádám Igen

dr. Ferencz Orsolya

Ferencz Orsolya Nem

Dr. Eröss Gábor

Eröss Gábor Igen

Egry Attila

Egry Attila Nem

Könczöl Dávid

Könczöl Dávid Igen

Dr. Juharos Róbert

Juharos Róbert képviselő úr Nem, köszönöm!

(nevetés)

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr Igen

Sántha Péterné

Sántha Péterné képviselő asszony Nem

Pikó András

Sátly Balázs nincs jelen!

Stettner István

Stettner István képviselő úr Igen

Szarvas Koppány Bendegúz

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr Igen, gen

dr. Szilágyi Demeter

Szilágyi Demeter képviselő úr Nem

Szili-Darók Ildikó

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony Igen

Veres Gábor

Veres Gábor képviselő úr Igen

Vörös Tamás

Vörös Tamás képviselő úr Nem

(beszéd a háttérben, nem érthető)

Pikó András

10 igen és 6 nemmel megállapítom, hogy elfogadtuk a határozati javaslatot. Megvan az egyszerű többség.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2022. (I. 20.) számú határozata**

**az „Albérlétház - mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázatban való részvételről
és szándéknyilatkozat aláírásáról**

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Név szerinti szavazás

Pikó András Igen
Hermann György Igen
Czeplédy Ádám Igen
dr. Ferencz Orsolya Nem
Dr. Erőss Gábor Igen
Egry Attila Nem
Könczöl Dávid Igen
Dr. Juharos Róbert Nem
Camara-Bereczki Ferenc Miklós Igen
Sántha Péterné Nem
Stettner István Igen
Szarvas Koppány Bendegúz Igen
dr. Szilágyi Demeter Nem
Szili-Darók Ildikó Igen
Veres Gábor Igen
Vörös Tamás Nem
Betöltetlen képviselői hely Nem szavazott -
Sátly Balázs Nem szavazott

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező szándéknyilatkozatot, amely nem jelent kötelezettségvállalást a Képviselő-testület részéről, és felhatalmazza a polgármestert az aláírására;
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati folyamatban való tárgyalások lefolytatására, a pénzügyi kötelezettségvállalást, valamint az önkormányzati tulajdonosi jognyilatkozatot nem igénylő közbenső dokumentációk benyújtására;
3. a pénzügyi kötelezettségvállalásról, az ingatlan használatba adásának módjáról, a hosszú távú együttműködés részletes szabályairól, a konzorciumi megállapodás feltételeiről és megkötéséről, valamint az esetlegesen szükséges jogalkotási feltételek megteremtéséről a pályázat kiíró döntésének ismeretében rendelkezik, fenntartva a pályázattól való elállás jogát is.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 25.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály.

Napirend 7. pontja

Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására”. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester. A 2013-as rendelet hatályba lépése óta bekövetkezett jogszabályváltozások miatt a tervtanácsról szóló rendelet jogszabályi és eljárási hivatkozásai elavultak, ezért szükséges a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelettel összhangba hozni. Erre teszünk most kísérletet. Az előterjesztést a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt Rádai Dániel alpolgármestert, hogy kíván-e hozzászólni. Nem. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs a kérdéseket lezárom. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy... Parancsoljon, Vörös Tamás képviselő úr!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Méltányoljuk minden tervtanácson eltöltött munkaórát, bár nyilván sok vitás kérdésünk volt és lesz is a jövőben azért ezzel a grémiummal. Ez így rendjén való! Ellenben nem ez az oka, hanem alapvetően az, hogy nem fogjuk támogatni ezt az előterjesztést. Ez egy szimbolikus döntés. Nem volt rá mód, hogy az év végi karácsonyi jutalmát megszavazza, az Önök többsége elutasította azt az előterjesztésünket, hogy a szociális dolgozók, az egészségügyi dolgozók megkapják a plusz egy havi járandóságukat, mint 2019-ig megkapták. Úgy gondoljuk, hogy amíg ez nincs rendezve, nem lenne, nem méltányos az, hogy egyébként ezeket a tételeket rendezzük. Már csak azért sem, mert itt alapvetően nyilván munkavégzés zajlik, de ez inkább egy társadalmi elhivatottságot igényel, ez alapvetően az itt résztvevőknek nem alapvetően nem bevételi forrása vagy fő egzisztenciális forrása. Tehát ezzel mindannyian tisztában vagyunk, úgyhogy szeretnénk kérni, hogy ezt rendezzék! És utána nyilván ezeket a tételeket is tudunk, ezekhez is hozzá tudunk nyúlni! Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más hozzászólás. Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom „A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről eljárási szabályainak megállapításáról szóló 21 §-ból álló rendeletet”. Az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy hívjuk be a képviselőket! Kérem, hogy szavazzunk most! 10 igen és 6 nem el a rendeletet elfogadtuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 6 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 1/2022. (I. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A HELYI ÉPÍTÉSZETI-MŰSZAKI TERVTANÁCS LÉTREHOZÁSÁRÓL, MŰKÖDÉSI FELTÉTELEIRŐL, ELJÁRÁSI SZABÁLYAINAK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda, Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda

Napirend 8. pontja

Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi védelméről szóló rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 8. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat településképi arculati kézikönyv és településképi védelméről szóló rendelet elfogadására”. Rádai Dániel alpolgármester úr az előterjesztő. A korábbi 2017-es önkormányzati rendelet jogszabályi és eljárási hivatkozásai elavultak, ezért új rendelet megalkotására volt szükség, a társadalmi egyeztetés után az ott beérkezett javaslatokat beépítve dönt a Testület a kézikönyvről. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 1-es számú mellékletét a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság döntéséről szóló jegyzőkönyvi kivonatot 2022. január 18-án, kedden pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármester urat. Nincs hozzászólás. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, akkor kérdezem a Tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Más képviselők? Amennyiben nincsen hozzászólás, úgy szavazásra bocsátom „A településképi arculati kézikönyv elfogadásáról szóló” 3 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Indítható a szavazás. Megállapítom, hogy 16 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2022. (I. 20.) számú határozata

a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadásáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. visszavonja a 187/2017. (IX. 07.) számú képviselő-testületi határozatát;
2. a jelen határozat 2. melléklete szerinti tartalommal, a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében elfogadja Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településképi Arculati Kézikönyvét;

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott Településképi Arculati Kézikönyv jogszabályok szerinti közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 20.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Pikó András

Szavazásra bocsátom a településképi védelméről szóló 69 §-ból álló rendeletet, amelynek az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 16 igennel elfogadtuk a rendeletet. Köszönöm szépen!

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2/2022. (I. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda, Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda

Napirend 9. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti, 34792 hrsz-ú ingatlan pályázatának eredménymegállapítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor, a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

Áttérünk a 9. napirendi pont tárgyalására, „Javaslat Budapest 8. kerület Bérkocsis utca 30 szám alatti 34792-es helyrajzi számú ingatlan pályázatának eredménymegállapítására”. Az előterjesztő Veres Gábor, a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke. Az illetékes bizottság szerint a Bérkocsis utcai önkormányzati ingatlanra kiírt értékesítési pályázat érvényes és eredményes volt. Az eredmény megállapításához képviselő-testületi döntés szükséges. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója. Nincs. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Köszönöm! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Az előterjesztést nem fogjuk támogatni, ahogyan a bizottsági ülésen sem támogattuk az elidegenítést. Meg is mondtuk, hogy többek között politikai okai vannak, hiszen Önök megígérték, hogy nem fognak, nem fogják folytatni azt az Önök szerint káros gyakorlatot, ahogyan az Önkormányzat gazdálkodik a vagyonával, ehhez képest másfél milliárd forint értékben, most már plusz Bérkocsis 30, értékesítenek ingatlanokat. A probléma

alapvetően a politikai üzeneten túl, vagy részben túl, az csak felerősíti az előző napirendi pontban tárgyalta, vagy az nem az előző, az előző vitásabb napirendi pontban tárgyalta alapkérdéseket, tehát az albérletháznál, ahol egy nem lakásként funkcionáló, nem lakóházként funkcionáló ingatlan, a lakássá alakításához próbálunk ugye valamilyen módon, hogy az Önkormányzat többsége átláthatatlan módon partnereket találni, meg pénzt, Isten tudja, milyen számítások szerint hozzárendelni nem túl transzparens módon elég gyanús. Addig egy alapvetően lakóingatlant meg elidegenítünk. De most, hogyha lakásokra van szüksége az Önkormányzatnak, akkor, hogy sikerült azt megcsinálni ezt a logikai bukfcet, hogy egy óvodából akarnak lakóházat csinálni, miközben a lakóházat eladják? Tehát ez a kettő, hogy fér meg így az Önök koncepciójában? Én ezt szeretném megkérdezni! Mert nyilván a vagyongazdálkodás azt csinálja, amit mond neki a bizottság, meg a Tisztelt Többség, ezzel nincsen probléma. De ez nem kellemetlen egy kissé? Tehát, hogy van egy ingatlan, ami lakás. Nyilván van egy. Az, hogy az rendbe legyen hozva, legyen benne kialakítva megfelelő 21. századi ingatlan, azért rá kell költeni. Nincs vita közöttünk. De hogy lakásként arányaiban nem kell annyit rákölni, látatlanul mondom, mint egy szerkezetkész, soha az életében lakófunkcióval nem rendelkező ingatlanra, az is biztos. Hát, ezt, ha Önök megmagyarázzák, hogy ez a fajta kognitív disszonancia az, hogy fér meg az Önök, nem tudom, vagyongazdálkodással foglalkozó részén, akkor elképzelésünk nincsen, hogy ez milyen megfontolások szerint működik. És egyébként pedig el kell számolni Önöknek a politika ígéreteikkel, amelyeket nem tartanak be! Szó volt arról, hogy Önök megnyerték a választást. Én ezt egy percig sem vitatom. Csak meg kell nézni, hogy milyen ígérekkel nyerték meg a választást, és az abból mi teljesült! Köszönöm!

Pikó András

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! Csak nagyon röviden: az ingatlan pályázati kiírását a tulajdonosi bizottság ellenszavazat nélkül írta ki, beleértve a fideszes képviselőket is. A másik pedig, hogy ez az ingatlan egy bontandó listás életveszélyes lakóház, amelynek a felújítása teljesen gazdaságtalan, tehát hogy 100 kört megjárt ingatlanról van szó, nem találtunk olyan szakembert, aki azt támasztotta volna alá, hogy ezt az ingatlant meg kell tartani az Önkormányzatnak. Köszönöm szépen!

Pikó András

Próbálom megoldani a feladványt, amit Vörös Tamás magának feladott és nem tudott megoldani. Önök az előttünk lévő ciklusban kb. 10 évben 13 milliárd forint értékben értékesítettek önkormányzati ingatlant. Ebből, ha jól emlékszem 0 forintot, de lehet, hogy valamivel többet, mindenesetre talán kormányzati támogatásból 400 millió forintot fordítottak az önkormányzati ingatlanvagyonnak a felújítására. Az ingatlanvagyonban, különösen a „Százask házaknak” a rendbetételére. Az, hogy most a bontandó lista több, mint 30, lehet, hogy több mint 40, az annak az eredménye, hogy az elmúlt években, évtizedekben ezt az egyébként kötelező feladatot elhanyagolták az előttünk lévők. Amennyiben ennek nem szabunk gátat, akkor 5 év múlva nem 40-ről, hanem 50-ről, 60-ról vagy akár mind a 130-ról is beszélhetünk

úgy, hogy le kell bontani. Ezt a folyamatot mindenféleképpen meg kell állítani! Szembesülve ezzel a problémával, én lehet, hogy egyszerűbbnek, egyszerűbben megválaszolhatónak gondolom azt, hogy mi a fontosabb, a választási kampányban tett ígéret vagy pedig az a polgármesteri felelősség, hogy az Önkormányzat vagyonszerzését, elértéktelenedését és elromlását megállítsuk. Az utóbbit választottam egyébként. Ebben talán Önök számára ismerős és fontos, hát, tekintélyt idéznék: „Ne azt nézzék, hogy mit mondok, hanem azt, hogy mit teszek!” Köszönöm szépen! Amennyiben nincsen hozzászólás, a vitát lezárom. A 6 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátom, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most! 10 igen, 6 nem megállapítom, hogy a határozati javaslatot egyszerű többséggel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2022. (I. 20.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti, 34792 hrsz.-ú ingatlan eladására
kiírt pályázat eredményének megállapításáról**

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) **érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 318/2021. (XI. 03.) számú határozatával a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti, 34792 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot;
- 2.) **megállapítja**, hogy a pályázat nyertese a REALTONE Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 346115, székhelye: 1143 Budapest, Stefánia út 101-103.), a nyertes vételárát **193.000.000 Ft** összegben állapítja meg;
- 3.) **nem fogadja el** a pályázó adásvételi előszerződésre tett módosítási javaslatát, mely szerint: „4.3. Vevő fenntartja magának a jogot, hogy az ingatlanon található felépítmények műszaki állapotát saját maga mérje fel és azt követően döntsön a felépítmények sorsáról. Ennek fényében Vevő vállalja, hogy amennyiben vevő megítélése szerint is az ingatlanon található felépítmények bontása szükséges, akkor a felépítményeket saját költségén elbontja, továbbá az ingatlant beépíti. Amennyiben vevő megítélése szerint az ingatlanon található felépítmények bontása nem szükséges, akkor a felépítményeket saját költségén felújítja és/vagy átépíti”;
- 4.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat meghatalmazásából és megbízásából eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a határozat 1.)-3.) pontjai alapján **az adásvételi előszerződés aláírására**;
- 5.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat meghatalmazásából és megbízásából eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy az adásvételi előszerződés aláírása után a 34792 hrsz.-ú, természetben a Budapest, VIII. kerület Bérkocsis utca 30. szám alatti **ingatlan kiürítéséről gondoskodjon**;
- 6.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a vevővel egyeztetett időpontban, az adásvételi előszerződés aláírásának időpontjától számított legkésőbb 24 hónapon belül a 34792 hrsz.-ú, természetben a Budapest, VIII. kerület Bérkocsis utca 30. szám alatti ingatlan **adásvételi szerződését aláírja**.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.)-3.) pontok esetében 2022. január 20., a 4.) pont esetében 2022. február 28., az 5.)-6.) pontok esetében az adásvételi előszerződés aláírásának időpontjától számított legkésőbb 24 hónapon belül

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Napirend 10. pontja

Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 10. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának a módosítására”. Írásbeli előterjesztés. Az előterjesztő a polgármester, de természetesen a jegyző készítette, a jegyző szakmai munkáját dicséri ez az előterjesztés. A hatékony működés biztosítása érdekében szükséges a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti struktúrájának a felülvizsgálata és módosítása. A szervezeti felépítést érintő módosítás szervezetfejlesztéssel és átszervezéssel jár. Átalakul a Gazdálkodási Ügyosztály, a Belső Ellátási Iroda pedig beépül a Pénzügyi Osztályba. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Sajtos Csilla jegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen, nincs!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben van, akkor meg is adom a szót Juharos Róbert képviselő úrnak!

dr. Juharos Róbert

Igen. Az lenne az egyik kérdésem tisztelettel, hogy azt látjuk, hogy a Jegyzői Kabinet megszűnik, hogy ennek egyrészt, hogy mi az indoka? Másrészt azt a szerepet az előterjesztő szándéka szerint ki tölti be? És hogy a Polgármesteri Kabinet miért nem szűnik meg? Tehát hogy én annak kevésbé látnám a jelentőségét, mint mondjuk a Jegyzői Kabinetnek, de bizonyára van rá szakmai válasz.

Pikó András

Jegyző asszony! Ha más kérdés nincs, akkor a kérdéseket lezárjuk, és jegyző asszonynak megadnám a szót!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen a szót! Véleményem szerint a jelenlegi szervezeti struktúrában kabinetnek nevezett szervezeti egység, az nem a klasszikus kabinetet tartalmazza, illetve nem annak

megfelelő. Ugye, itt egyéb szervezeti egységek vannak besorolva. Az én értelmezésemben a kabinet, az egy olyan magas szakmai szinten álló, szakemberekből álló szervezeti egység, amely mind a vezető munkáját, mind pedig a Hivatal felé az egyes feladatoknak a koordinálási, esetlegesen ellenőrzési feladatát is ellátja. Jelenleg ez nem így működik. Polgármesteri hivatali kabinetre vonatkozóan ott nincs válaszom. Köszönöm!

Pikó András

Ezt tekintsük költői kérdésnek, ami nem is igényel választ! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én szeretném jelezni, hogy a szervezeti struktúra kialakításának a felelőssége, az mindenképpen egyrészt a jegyzőé, mint előterjesztőé, másodsorban, sőt, nem is másodsorban, mellette a többségé. Én csak azt szeretném Önöktől kérni, hogy azért az elmúlt időszakban tapasztalható anomáliákat jó lenne elkerülni, és bízom benne, hogy ez az átszervezés ez elő fogja segíteni, hogy ezek a jelenben feltétlenül ne tudjanak, ne forduljanak elő. Mi örültünk volna, hogyha nem a ciklus közepén szembesülünk ilyen átalakításokkal, mert nem feltétlenül itt van a helye. Mi megértjük azt is, hogy adott esetben voltak félresikerültebb döntések, vagy esetleg olyan mellényúlások, amikről nem feltétlenül láttak előre. Most ezt nem szeretném kibontani. Csak azt szeretném kérni, hogy ami számunkra fontos, hogy a döntéshozók, döntés-előkészítés folyamata például a ma tapasztaltaknál, problémáknál, problémák esetében jó lenne, hogyha a jövőben ez kiküszöbölésre kerülne. Egyébként pedig bizunk benne, hogy az átalakítások, azok végiggondoltak, és racionálításak. Az Önök felelőssége ezt a Hivatalt jól működtetni. Nekünk az a felelősségünk, hogy a működéssel kapcsolatos anomáliákra pedig felhívjuk a figyelmet, és ezt egyébként a jövőben is fel fogjuk, meg fogjuk tenni, hogyha úgy alakul. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, frakcióvezető úr! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Elmondtam a bizottsági ülésen is hétfőn, a KKKB ülésén, hogy ez egy ésszerű lépés. A Gazdálkodási Ügyosztály megnevezés kicsit félrevezető lehetett azok számára, akik nem ismerték a Hivatal felépítését. Az új elnevezés Kerületgazdálkodási Ügyosztály, ez sokkal jobban passzol az osztály feladataihoz. És, ugye, volt hétfőn a KKKB által elfogadott módosító indítvány az egyik iroda elnevezésével kapcsolatban, és hogyha jól tudom, akkor azt jegyző asszony befogadta, de kérem szépen, hogy majd erősítse meg, hogy a jövőben az iroda elnevezése az Városüzemeltetési és Zöld Program Iroda lenne! Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Jegyző asszony befogadta, azt hiszem.

dr. Sajtos Csilla

Igen. Erről a napirend elején elfelejtettem nyilatkozni. Természetesen a bizottság javaslatát befogadom.

Pikó András

Köszönöm szépen! Juharos képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen, köszönöm szépen! Csak gyorsan áttekintve ezt a szervezeti ábrát anélkül, hogy bármilyen ítéletet is mondanék róla, mert igazából valójában nem attól lesz ez jó vagy nem jó, hogy mit tartalmaz, hanem hogy hogyan működtetik. Ugyan létszámok nincsenek hozzárendelve, azért nagyjából van fogalmunk az üzemméretéről, amiről szól. Nagy változások nincsenek benne. Azt látni, persze, hogy a gazdasági vezető a helyére került. Ez jó hír! Ami számomra egy kicsit egyensúlytalanná teszi, az nem is a közigazgatás szakmai része ennek a dolognak, hanem hogy a politikai vezetés nem fedi le a súlyozását, hogy mondjam, a horizontális, vertikális beosztásának ennek az ábrának. Ugyanis azért a gazdasági terület súlyánál fogva egy viszonylag jelentős terület, van hivatali gazdasági vezető, ugyanakkor a másik oldalon van 3 darab alpolgármester, akiknek egyiknek sem dolga gazdasági területnek, vagy ezzel való foglalatosság. Miközben egyébként a polgármester nyilatkozata szerint sem a saját feladatkörébe esőnek látja ezt a területet. Tehát, hogy mondjam, míg a másik oldalon, a humánszolgáltatás területen, bár mondom, anélkül, hogy most különböző minősítgetésbe mennék, nyilvánvalóan látjuk, hogy ennek a területnek van felelős alpolgármestere, a szociális területnek van egy kiváló alpolgármestere, de a gazdasági területnek meg nincsen. Ez minden alkalommal visszaköszön, főleg a koncepcionális kérdéseknél, illetve hát, költségvetési kérdéseknél is. Nem lenne baj, hogyha lenne egy politikai vezetése ennek a területnek, amely egyébként azon kiváló szakemberek mellett valamiféle politikai iránymutatást is ad, vagy adott esetben pont a politikai testületen tárgyalópartnereket megszólítható. Rém kellemetlen, hogy az általam igen tisztelt gazdasági vezető asszonnyal kell olyan vitát folytatnom, amit valószínűleg egy politikussal kellene. Ez mind a kettőnk számára tud kellemetlen helyzetet eredményezni. Tehát hadd mondjam, én erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy nem lenne baj, hogyha a politikai menedzsmentet hozzáalakítani a polgármester a hivatali struktúrához.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, így szavazásra bocsátom... Hol tartunk?

dr. Sajtos Csilla

20. oldalon.

Pikó András

Így van! ... a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításáról szóló 2

pontból álló határozati javaslatot minősített többség szükséges hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőktől a szavazatukat most! 10 igen és 6 tartózkodással megállapítom, hogy elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2022. (I. 20.) számú határozata
a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításáról**

(10 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint – *az elhangzott módosítással* - 2022. február 1-i hatállyal módosítja.
- 2) a költségvetési rendelet elfogadásáig terjedő időszakban a szervezet átalakításához kapcsolódó feladatok a 2022. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet alapján teljesíthetőek.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2021. február 1.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

Napirend 11. pontja

Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának és költségtérítésének megállapítására
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

Pikó András

A 11. napirendi pont, „Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának és költségtérítésének megállapítására.” Törvényi kötelezettség, az önkormányzati törvény 2022. január 1-jével életbe lépett változtatása miatt a kerületi polgármester és alpolgármesterek díjazását és költségtérítését meg kell emelni. Erről határozatot kell hoznunk, hiszen a munkánkat is ezzel a nemes feladattal kezdtük, ha jól emlékszem, az első képviselő-testületi ülés első napirendjén törvény szerint. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést 2022. január 13-án pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, jegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Sajtos Csilla

Igen, köszönöm szépen! A határozati javaslatoknál ugye a II-es, III-as és IV-es határozati

javaslatnál az alpolgármesterek illetményére vonatkozóan a számszerűsítés az nem történt meg, ott tehát 80 százalékában 1.040.000 Ft-ban határozza meg. Ezzel szeretném mind a 3 helyen kiegészíteni a határozati javaslatot. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a frakcióvezetőket kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen! Kérdezem a képviselőket, hogy van-e hozzászólás. Amennyiben nincs a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom „A polgármester és alpolgármesterek díjazásának költségtérítésének megállapításáról” szóló I-V.határozati pont alpontokkal elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! *(beszéd a háttérben, nem érthető)* 16 igennel, köszönöm szépen, megszavazzuk az előterjesztést, minősített többség kellett hozzá!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2022. (I. 20.) számú határozata

a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának, költségtérítésének megállapításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

I.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 133/2019. (XI. 07.) határozatának 2. pontját visszavonja, az 1. pontját 2022. január 1-ei hatállyal módosítja, és megállapítja, hogy 2022. január 1. napjától az Mötv. 71. § (2) bekezdése a polgármester illetményét 1.300.000 forintban, költségtérítésének összegét az Mötv. 71. § (6) bekezdése az illetmény 15 %-ában állapítja meg;
2. felkéri a jegyzőt a polgármester Mötv. 71. § (2) bekezdés szerinti illetményének, valamint az Mötv. 71. § (6) bekezdése szerinti költségtérítésének számfejtéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: 2022. január 31.

II.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 1-ei hatállyal

1. az alpolgármesterek megválasztásáról, az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 139/2019. (XI. 07.) határozatát visszavonja;
2. úgy dönt, hogy Szili-Darók Ildikó főállású alpolgármester havi illetményét az Mötv. 80. § (1) bekezdése alapján a polgármester illetményének 80 %-ában, 1.040.000 forintban határozza meg.

3. megállapítja, hogy Szili-Darók Ildikó főállású alpolgármester az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján illetményének 15 %-ban meghatározott költségtérítésre jogosult.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. január 31.

III.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 1-ei hatállyal

1. az alpolgármesterek megválasztásáról, az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 140/2019. (XI. 07.) határozatát visszavonja;
2. úgy dönt, hogy dr. Eröss Gábor főállású alpolgármester havi illetményét az Mötv. 80. § (1) bekezdése alapján a polgármester illetményének 80 %-ában, 1.040.000 forintban határozza meg.
3. megállapítja, hogy dr. Eröss Gábor főállású alpolgármester az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján illetményének 15 %-ban meghatározott költségtérítésre jogosult.
4. megállapítja, hogy dr. Eröss Gábor alpolgármester
 - a. felsőfokú idegen nyelvi pótlékra jogosult (francia, C-komplex típusú), amelynek mértéke a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott illetményalap 100%-a/hó,
 - b. középfokú idegen nyelvi pótlékra jogosult (német, B - komplex típusú), amelynek mértéke a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott illetményalap 30%-a/hó.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. január 31.

IV.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 1-ei hatállyal

1. az alpolgármesterek megválasztásáról, az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 141/2019. (XI. 07.) határozatát visszavonja;
2. úgy dönt, hogy Rádai Dániel főállású alpolgármester havi illetményét az Mötv. 80. § (1) bekezdése alapján a polgármester illetményének 80 %-ában, 1.040.000 forintban határozza meg.
3. megállapítja, hogy Rádai Dániel főállású alpolgármester az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján illetményének 15 %-ban meghatározott költségtérítésre jogosult.
4. megállapítja, hogy Rádai Dániel alpolgármester
 - a. felsőfokú idegen nyelvi pótlékra jogosult (angol C - komplex típusú), amelynek mértéke a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott illetményalap 100%-a/hó,

- b. középfokú idegen nyelvi pótlékra jogosult (francia B - komplex típusú), amelynek mértéke a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott illetményalap 30%-a/hó.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. január 31.

V.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2022. január 1. napjától az önkormányzat éves költségvetéseiben az alpolgármesterek illetményét, költségtérítését, nyelvi pótlékát az elfogadott határozatok szerint, a polgármesteri illetményt és költségtérítést az Möt. 71. § (2) és (6) bekezdése szerint tervezze, valamint az alpolgármesterek személyügyi dokumentumainak aláírására és a díjazásuk számfejtéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: a személyügyi dokumentumok aláírására 2022. január 31.
a pénzügyi fedezet biztosítására: az önkormányzat 2022. évi és az azt követő évek tárgyévi költségvetéseinek elfogadása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 12. pontja

Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a polgármester tárgyévi szabadságának megállapítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

Pikó András

„Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a polgármester tárgy évi szabadságának megállapítására”. Az előterjesztő a jegyző asszony. Ugye, arról van szó, hogy Képviselő-testület dönt a polgármester előző évben igénybe vett és tárgy évi szabadságának a mértékéről. Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy kíván-e szóbeli előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tenni. Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Juharos képviselő úr, parancsoljon! Hozzászólás lesz. Jó! Ha kérdés nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Juharos képviselő úr, parancsoljon!

dr. Juharos Róbert

Tulajdonképpen csak arra szeretnénk volna icipicit rávilágítani, hogy úgy gondoljuk, hogy helyes az a nagyvonalúság, amivel a frakciónk abban nyilvánul meg, hogy ezt az előterjesztést támogatja. És nem szeretnénk az Önök által már, amikor elfoglalták az Önkormányzat

Képviselő-testületét, tehát nem szeretnénk abból precedenst csinálni, hogy Önök, hogyan viszonyultak az ilyen kérdésekhez. Azt gondoljuk az a helyes, hogy ha elegánsan támogatólag állunk hozzá ehhez a kérdéshez.

Pikó András

Köszönöm szépen! Bár nem értem igazából. Nagyon szabályosan és jól dokumentált a polgármesternek a szabadságolása. A vitánk abból adódott, hogy az előző polgármesternek nem az volt. Tehát amennyiben van kifogásuk, illetve kritikájuk ezzel kapcsolatban, akkor azt szívesen meghallgatom, és természetesen be is fogom építeni a saját gyakorlatomba Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Akkor segíték, mert képviselő úr talán túlon-túl diplomatikus volt. Mi csak azt szeretttük volna jelezni, hogy nem szeretnénk az Önök gyakorlatát folytatni, amikor ilyen pitiáner kérdésekben és egyébként teljesen rendszerszintű és teljesen normális üzemszerű előterjesztésekből próbálunk meg olcsó politikai hasznot húzni. Ez lett volna a mondandó, azt hiszem, magvas lényege, és szerintem polgármester úr is értette ennek az élet. Nem a mi szintünk ezekkel az ügyekkel foglalkozni. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Szarvas Koppány Bendegúzt...? Igen! *(beszéd, nevetés a háttérben)* Köszönöm! *(nevetés a háttérben)* Köszönöm szépen! A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk! Köszönöm szépen, 16 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2022. (I. 20.) számú határozata

a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a polgármester tárgyévi szabadságának megállapításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámolót, és megállapítja, hogy Pikó András polgármester a részére megállapított:
 - 2021. évi 39 munkanap szabadságából 35 munkanap szabadságot vett igénybe,
 - 4 munkanap ki nem adott 2021. évi szabadsággal rendelkezik;
2. megállapítja, hogy Pikó András polgármester tárgyévi szabadsága 43 munkanap, és ezzel kapcsolatban felkéri a polgármestert, hogy a 2022. évi szabadságolási ütemtervét 2022. február 28. napjáig terjessze a képviselő-testület elé azzal, hogy a 2021. évi 4 munkanap ki nem adott szabadságát legkésőbb 2022. március 31. napjáig köteles kivenni, és ezt a szabadságolási ütemtervben feltüntetni.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 20., 2. pont esetében 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Személyügyi Iroda

Napirend 13. pontja

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017.

(XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 13. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat... El kell menned? *(háttérben beszéd, nem érthető)* Bocsánat! Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, köszönöm szépen! Csak elhangzott egy korábbi előterjesztésben egy nagyon súlyos pontatlanság. Ezt muszáj helyretennem, mert alapvető integritást érint. Ugye, arról beszélt Veres képviselő úr, hogy a Bérkocsis 30 eladása kapcsán hogyan szavazott a Fidesz frakció. Visszakerestem a november 3-ai ülés jegyzőkönyveit, amiből tisztán kiderül, hogy 4 igen 2 nem és 1 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság, tehát a fideszes képviselők nem szavazatával fogadta el a bizottság a pályázatra történő bocsátását és elidegenítését. Köszönöm!

Pikó András

Jegyzőkönyvben rögzítettük. Veres Gábor képviselő úrnak is ügyrendije van, parancsoljon!

Veres Gábor

Muszáj csak annyit reagálnom, hogy a pályázat kiírásáról beszéltem, amin viszont nem volt itt csak egyetlen külsős bizottsági tag, Soós György úr, aki igennel szavazott. Szeretném jelezni. Ezt fenntartom egyébként bíróság előtt is.

Pikó András

Tisztelt Képviselő, éppen... *(bekiabálás, nevetés)* Úgy érzem, hogy angyalok szálldogálnak közöttünk. Most az elmúlt 2 napirendi pont eleganciáját szeretném visszacsempészni egy kicsit a további működésbe is. Szerintem ezeket meg tudjuk ügyrendi nélkül is tárgyalni, de haladjunk! „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 2017-es önkormányzati rendelet módosítására”. Arról van szó, hogy az élelmiszerárak, valamint a diétás étkeztetést igénylők számának emelkedése miatt a bölcsődei ételmezés anyagköltségét is emelni szükséges. Erről dönt a Testület, ha elfogadja az előterjesztést. Az előterjesztést a Szociális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi és Sport, valamint Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalta. Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, akkor kérdezem a

képviselői csoportok vezetőjét, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Amennyiben nem, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk, kérdésük, megjegyzésük. Ha nincs, a napirend vitáját le fogom zárni, és szavazásra bocsátom a személyes gondoskodást nyújtó ellátás ellátások térítési díjairól szóló 56/2017-es rendelet önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 §-ból álló rendeletet. Itt minősített többségre van szükségünk. Kérem, hogy szavazzunk! 16 igennel elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 3/2022. (I. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 56/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Pikó András

Most pedig a 2 pontból álló határozati javaslat szavazása következik, ugye, ez a pénzügyi fedezet biztosításáról szól. Minősített többség szükséges ehhez is. Kérem, hogy most szavazzunk! Köszönöm szépen, 16 igennel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2022. (I. 20.) számú határozata**

a bölcsődei ételmezés nyersanyagköltség emelés pénzügyi fedezetének biztosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a bölcsődei ételmezés nyersanyagköltségének emelkedése miatt 2022. évtől az önkormányzat éves költségvetéseiben a gyermekétkeztetési kiadások keretében a bölcsődei ételmezés nyersanyagköltség éves pénzügyi fedezetét nettó 4 720 097 Ft + ÁFA (bruttó 5 994 523 Ft) összeggel megemeli, így ezen kiadásokat mindösszesen 37 756 441 Ft + ÁFA, mindösszesen bruttó 47 950 680 Ft összegben biztosítja.

2./ felkéri a polgármestert, hogy 2022. évtől az önkormányzat éves költségvetéseiről szóló rendeletek megalkotásánál az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében: a döntés napja, 2. pont esetében az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeleteinek megalkotása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 14. pontja

Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2022.” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Haladunk tovább, a 14. napirendi pont következik, „Javaslat az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2022. pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztő Erőss Gábor alpolgármester úr. Az Önkormányzat pályázni kíván egy vissza nem térítendő támogatásra, bölcsőde- és óvodafejlesztésre. Amennyiben a pályázat nyer a támogatás a 19 millió forint összes költség 50%-át fedezi. Lefordítva tehát 9 és fél millió forint támogatást nyerhetünk. Ezen a pályázaton történő indulásról a Képviselő-testület dönt. Kérdezem Erőss alpolgármester urat, hogy van-e, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Nem fogom elismételni, amit polgármester úr elmondott, ismertette. De muszáj, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen azért, hogy eredményesen tudjunk pályázni, hogy megnevezzük az előterjesztést kiegészítve az 1. határozati pontot kiegészítve. Tehát nem csak azt mondjuk, hogy Várunk Rád Tagóvoda, hanem a pályázat feltételeinek való megfelelés céljából ezután zárójelben beírjuk a címét. Ez el kell, hogy hangozzon most, és jegyzőkönyvbe kell vennünk: 1086 Budapest VIII. kerület Csobánc utca 5. helyrajzi szám 35908, tehát 3 5 9 0 8. Zárójel bezárva. Ezzel szeretném szóban kiegészíteni ahhoz, hogy szabályosan tudjunk pályázni, és fel tudjuk újítani ezzel a támogatással, ha nyerünk, a Csobánc Utcai Óvodának ezt a külön épületét. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen!

dr. Erőss Gábor

És nevelőszobává tudjuk alakítani, bocsánat! Igen.

Pikó András

Ugye, mivel az előterjesztő módosított, ezért nyilvánvalóan be is fogadja a saját módosítását erről. Tehát nem kell külön szavazzunk. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen! Nem látok képviselői hozzászólásokat sem. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2022 című elnevezésű pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára” című 3 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen! 16 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2022. (I. 20.) számú határozata**

**az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2022. ”pályázattal kapcsolatos
döntés meghozatalára**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Óvodák Várunk Rád Tagóvoda (1086 Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 5. Hrsz: 35908) nevelőtestületi szobájának kialakítása céljából pályázatot nyújt be a Belügyminisztérium által kiírt „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2022. ” című pályázatra;
2. a határozat 1. pontja alapján az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében pénzügyi fedezetet biztosít a pályázat önrészehez 9 500 000 Forint összegben;
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásáról, valamint a határozat 2. pontban meghatározott előirányzatnak az Önkormányzat 2022. évi költségvetésébe történő betervezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: határozat 1. pontja esetében 2022. január 20., a határozat 2. pontja tekintetében az önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadása, a határozat 3. pontja tekintetében a pályázat benyújtásának határideje 2022. február 04., az előirányzat tervezésének határideje az önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadása.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a költségvetés tervezése tekintetében), Gazdálkodási Ügyosztály

Napirend 15. pontja

**Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő
részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi
Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések
meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest koszorú utca 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztő alpolgármester úr. Az Ovi-Sport Alapítvány pályázatának köszönhetően az Önkormányzatnak lehetősége nyílik arra, hogy az óvodás korosztály számára kifejlesztett sportlétesítményben szakszerű oktatás keretében biztosítsák a gyermekek számára elengedhetetlen napi mozgást. Itt is a pályázaton történő indulásról dönt a

testület. Kérdezem alpolgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni. Nem. Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéshez vagy az előterjesztőhöz. Nem látok kérdéseket. Kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e szólani. Nem látom a jelentkezést és nem látok képviselői hozzászólásra sem jelentkezést. Így szavazás következik a pályázat beadásáról, 5 pontból álló 1. határozati javaslatról döntünk először minősített többséggel. Római I, így van római I-es. Kérem, hogy szavazzunk most! 16 igennel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2022. (I. 20.) számú határozata**

pályázat beadásáról a Nemzeti Ovi-Sport Program megvalósítása érdekében

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány (székhelye: 1122 Budapest, Tóth Lőrinc utca 13.; adószáma: 18211999-1-43; képviseli: Dr. Molnár Andrea) gondozásában működő Ovi-Sport program céljaival egyetért és a Józsefvárosi Óvodák Gyerek-Virág Tagóvodájában (1083 Bp. Baross u. 111/b.) és a Józsefvárosi Óvodák Virágkoszorú Tagóvodájában (1083 Budapest, Baross utca 91.) a program megvalósításához támogatási szerződés keretében egyszeri vissza nem térítendő támogatást nyújt az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány részére.

2.) az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében biztosítja a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés pénzügyi fedezetét 10.400.000,- Ft összegben.

3.) az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány rendelkezésére bocsátja a kijelölt óvodák pontos nevét, címét, helyrajzi számot, valamint a földhivatali nyilvántartási lap másolatát, közmű nyilatkozatot tesz, és gondoskodik az igazolás beszerzéséről, hogy a pálya kialakítás nem építési engedély köteles.

4.) az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal a pályázat pozitív elbírálásáról szóló értesítést követő 60 napon belül támogatási szerződést köt.

5.) felkéri a polgármestert határozat 1. és 3. pontja szerinti pályázati dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 4. pont esetében: 2022. január 20., 2 pont esetében az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadása, 3. és 5. pont esetében: 2022. január 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humán szolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Pikó András

Az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosításáról szól a 2. szavazásra bocsátott határozati javaslat, II-es a száma, 2 pontból áll és minősített többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most! 16 igennel elfogadtuk II-es határozati javaslatot!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2022. (I. 20.) számú határozata**

az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal 2013. május 14-én megkötött támogatási szerződést az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodással módosítja.
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2022. január 20., a 2. pontja esetében: 2022. január 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda.

Pikó András

A római III-as határozati javaslat következik, egy ingyenes használatba adásról döntünk, 3 pontból álló határozati javaslat, minősített többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! Köszönöm szépen! 16 igennel elfogadtuk!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2022. (I. 20.) számú határozata**

**Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék új telephelyének kijelöléséről és a 1086 Budapest,
Koszorú u. 15. szám alatti Ingatlan egészének a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék
ingyenes használatába adásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest, belterület 35270 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, természetben a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti Ingatlant a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék új telephelyeként kijelöli és egyúttal az Ingatlan egészét a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatába adja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Biztos Kezdet Gyerekház szolgáltatásait, programjait igénybe vevő

gyermek részére programok szabad levegőn történő rendszeres szervezése, mint közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben, azzal, hogy a Sportpályát annak eszközkészletével együtt óvodáskorú gyermekek használhatják a Józsefvárosi Óvodákba járó gyermekek mellett a Sportpálya használati útmutatójában foglaltak szerint.

2. módosítja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődéssel a 681/2021. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat alapján megkötött ingatlan-használati szerződést az előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt tartalom szerint.
3. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2022. január 20., a határozat 2. pontja: 2022. február 4., a határozat 3. pontja: 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék.

Pikó András

És mindezek megtetőzéseként az Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának módosítása is szükségessé vált. 2 pontból áll az ezt tartalmazó római IV-es határozati javaslat. Erről döntünk minősített többséggel. 16 igen. Köszönöm szépen, elfogadtuk a határozati javaslatot!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2022. (I. 20.) számú határozata

a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 5. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba.

2.) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi- helyreigazítási kérdésnek nem minősülő-kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2022. január 20., 2. pont esetében: 2022. február 4.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 16 pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a Sajátos Nevelési Igényű gyermekek ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat Budapest Józsefváros Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a Sajátos Nevelési Igényű Gyermekek ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztő itt is Eröss Gábor alpolgármester úr. Ennek a napirendnek a lényege az, hogy a józsefvárosi óvodákban biztosítani kell a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátását. Ehhez a Tankerülettel szerződést kell kötnie az Önkormányzatnak, és erről döntünk most. Kérdezem az előterjesztő alpolgármester urat, hogy van-e kiegészítése. Parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr! Röviden egészíteném ki. Némi csalódással vettük tudomásul, amikor a Klebelsberg Központtól érkezett az a jelzés, a Tankerülettől, hogy azt a szolgáltatást, amit eddig ingyenesen nyújtottak az utazó gyógypedagógusok a kerületi óvodásoknak, azt ezentúl csak térítés ellenében vehetjük igénybe. De különböző tárgyalások után végül arra jutottunk egyrészt, hogy természetesen ugyanazon a színvonalon és ugyanolyan formában továbbra is biztosítani kívánjuk a kerületi óvodások számára, akinek erre szüksége van, a fejlesztéseket. Ez az előterjesztés lényege. Egy másik megjegyzésem még az előterjesztéshez, hogy elképzelhető, hogy hosszú távon úgy fogjuk majd megoldani, hogy saját gyógypedagógusokkal, de jelenleg is egy részét a fejlesztéseknek már az óvoda saját gyógypedagógusai végzik el. De most rövidtávon úgy láttuk, hogy nem tudjuk és nem is akarjuk kiépíteni ezeket a párhuzamos kapacitásokat. Anyagilag gyakorlatilag ugyanott lennénk, ennek utánaszámoltunk. Úgyhogy akkor csak elismétlem: az eddigi formában tulajdonképp az eddigi fejlesztők, az eddigi utazó gyógypedagógusok által és az eddigi fejlesztéseket fogják megkapni az óvodáinkban a sajátos nevelési igényű gyerekek, ha Önök támogatják a javaslatot. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. Kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e élni a felszólalás jogával. Nem látom, illetve nem látok képviselői hozzászólásokat sem. Így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség szükséges hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk! 16 igen a szavazati arány, elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2022. (I. 20.) számú határozata

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a Sajátos Nevelési Igényű gyermekek ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötéséről és a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság – az SZMSZ 7. sz. melléklet 1.1.1. pontja szerinti – hatáskörének magához vonásával úgy dönt, hogy a 2014. január 14. napján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között létrejött Együttműködési Megállapodást 2021. január 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodák tekintetében a Sajátos Nevelési Igényű gyermekek ellátásának biztosítása érdekében gyógypedagógiai feladatok ellátására feladat-ellátási szerződést köt a Belső-Pesti Tankerületi Központtal 2022. február 1. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az előterjesztés mellékletében foglalt megállapodás szerint,
2. a határozat 1. pontjában foglaltak alapján az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében biztosítja a pénzügyi fedezetet 10.472.000 Ft összegben.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott dologi - előirányzat – szakmai szolgáltatás igénybevétele jogcímen - betervezéséről az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében.
4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott feladat-ellátási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében: 2022. január 20., 2-3. pont esetében: az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadása, 4. pont tekintetében: 2022. január 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 17. pontja

Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Könczöl Dávid önkormányzati képviselő

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

A 17. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére”. Az előterjesztő Könczöl Dávid képviselő úr. Képviselő úr javaslata az, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze Magyarország Kormányánál a veszélyhelyzeti törvény módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat az e-rollerek közterület-használatára díjat vezethessen be. Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslat címében a kezdeményezéséről szó helyett, ja,

bocsánat kedvezményezéséről szó helyett kezdeményezéséről szó szerepel. Erőss Gábor alpolgármester úrnak ügyrendi javaslata lenne, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Igen, köszönöm polgármester úr! Csak azért, hogyha esetleg erről hosszabb politikai vita nyílna, akkor én szeretném azt a javaslatot tenni, hogy vegyük előre a következő napirendi pontot és cseréljük meg! *(háttérben beszéd, nem érthető)* Nem, nem!

Pikó András

Bocsánat, én ezt előre nem tudom! Tehát, hogy kérdezzem meg, hogy akarnak-e egymással köztöködni a képviselők? Ez egy kicsit fura! Ez majd kialakul szerintem menet közben, vagy nem. *(nevetés)*

dr. Erőss Gábor

Bezár az iskola! Csak annyi!

Pikó András

Jó, lenne egy ügyrendi javaslatom! Mivel az előző, vagy a következő napirendi pont minősített többséget igényel, az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük előre annak a tárgyalását, és ha azt le tudtuk, szavaztunk, akkor nyugodtan el tud menni a gyermekért az alpolgármesterünk, és nem marad bent a gyermek az iskolában. Akkor erről szavaznunk kell! Bocsánat, kérjük, hogy szavazzunk! Szavazás igennel szeretném kérni a frakciót, hogy szavazzuk! Kérem, szavazzunk! Köszönöm szépen, 16 igennel!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2022. (I. 20.) határozata

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, hogy a Képviselő-testület előbb tárgyalja a „18. Javaslat az LNR-J/2/2021. típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés meghozatalára „ napirendi pontot, majd ezt követően a „17. Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére” napirendi pontot

Napirend 17.pontja (elfogadott napirend szerinti 18. napirendi pont)

Javaslat az LNR-J/2/2021. típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke

Pikó András

Tehát akkor következik a 18-as napirendi pont, „Javaslat az LNR-J/2/2021-es típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával *(gong, nevetés)* kapcsolatos döntés meghozatalára”. Kovács Ottó a JGK igazgatósági elnöke az előterjesztő. Az előterjesztést január 13-án pótkézbesítéssel kapták meg sürgősségi előterjesztésként. Az előterjesztést a költségvetési bizottság tárgyalta. Megnyitom a napirend vitáját. Kérdezem Kovács Ottó igazgatási elnök úr, igazgatósági elnök urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok Vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Az előterjesztés nagyjából betekintést nyújt abba a valóságba, ami a szociális politika valóságát illeti az Önkormányzat tekintetében. Nem is feltétlenül arra, hogy kiírunk egy ilyen pályázatot, mert lehetne ez igazából egy rendszerszintű, üzemszerű megoldás. A probléma inkább az, hogy Önök azt ígérték, hogy a leghátrányosabbak számára gyakorlatilag a választásokat követően kinyitják ezeket a lakásokat. Ezervalahányszáz lakást vizionáltak, és ömleni fognak a lakások a rászorulóknak, csak válogathatnak majd közülük. Majd itt van ez az előterjesztés, ahol ha jól olvastuk, 8 lakás kerülne kihirdetése, amelyben 18, 3 millió forint értékben kell felújítani a pályázóknak ezeket az ingatlanokat. *(gong)*

Pikó András

Bocsánat! Kérdés nem volt, ez már hozzászólás, tehát a frakcióvezetői. Igen. Csakhogy 1 percnél ne csiripeljen! Parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Szóval, igazából azt látjuk, hogy ezek a fajta lakáspályázatok azért egyáltalán nem azokhoz szólnak, akiknek, akik nincstelének vagy semmijük nincs, ami egyébként lehet egy valid formája a lakásoknak a hasznosításának, és nem is feltétlenül elvetendő. Csak nincsen párhuzamban, azokkal a, hát, eléggé vad választási ígéretekkal, amiket tettek. Igazából érdekes lenne egyszer összehasonlítani azt, hogy milyen lakáspolitikája volt az Önkormányzatnak, és mondjuk egy akár 2 és fél éves, akár másfél éves időtávban összehasonlítani, hogy milyen lakáspályázatokot írt ki az előző városvezetés, milyen kööttségekkel, és most milyen lakáspályázatokot folytatnak. Én egyébként azt is el tudom fogadni, hogyha azt mondják, hogy determinált a helyzetük, hiszen a lakásállomány az állapota az adott. Én ezt el tudom fogadni, sőt, szerintem meggyőződésem, hogy ez a valóság. Csak akkor ezt kellett volna hangoztatni ezelőtt 2 és fél évvel, és nem azt állítani, hogy itt pusztán csak azért nem ír ki az Önkormányzat százzámra üres lakásoknak a hasznosítására pályázatot, mert ez valamiféle gonosz politikai döntés a városvezetők részéről. Nem! Azért

nem írt ki, mert ilyenre nem volt lehetőség, és nem volt mód, és Önöknek sincsen módja rá, Önök sem tudják megcsinálni. Csak itt kettőnk között az a különbség, hogy mi nem ámitottuk ezzel az itt élő embereket. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Egy reakció: determinált az Önkormányzat működése. Viszont örömmel látnám, azokat az idézeteket, amelyeket Ön idézett tőlem, mert biztos, hogy ilyet nem mondtam. Hermann György képviselő úr, parancsoljon! Mármint, amit feltételezett, hogy mondtam az Önök gyakorlatáról. Mászt mondtam. Parancsoljon, képviselő úr!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én akkor pár ponton reagálnék is Vörös Tamás képviselőtársamnak a hozzászólására kezdve ott, hogy egyáltalán hány lakás lett megpályáztatva az előző ciklusban és mennyi most. Az előző teljes 5 év alatt írt ki az akkori városvezetés 90 lakást, most tartunk bő 2 év után 76-nál. Ugye, az eredményeknek a mostani kétszer 8 lakás pályázat eredményének megállapítása az egyébként a jövő héten meg fog történni. Emiatt is van, ugye, itt ez a konkrét sürgősségi javaslat. És akkor, ha már felmerültek ezek a bizonyos szociális szempontok, akkor arra is felhívnám a képviselőtársamnak a figyelmét, hogy itt most valóban decemberben kettőször 8 darab lakást pályáztattunk meg. Ön most azokról a lakásokról beszél, amik valóban felújítási kötelezettséggel és piaci lakbérrel kerültek kiírásra, de emellett megjelent 8 másik lakás költségelví és igény, szükség esetén szociálisra mérsékelhető lakbérrel felújított lakások esetén. Felújított lakásokról van szó ebben az esetben. Magyarán abszolút elkezdtek azt a politikát, amiről beszéltünk. És ugye, azt se felejtjük el, hogy egyébként jóval előrébb tarthatnánk, hogyha az a bizonyos 620 millió ez korábban nem lett volna elvéve. Jóval több már felújított lakást tudnánk megpályáztatni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Majd mutassák már meg azt a sort a józsefvárosi költségvetésben, ahol valaha szerepelt ilyen tétel! A másik észrevételem az, hogy egyébként nem ez az egyetlen ilyen lakáspályázatuk, tehát ez az Önök gyakorlata. És amikor számokról van szó, igen, de hány olyan lakásról beszéltünk, amikor felújítási kötelezettség nélkül, normás műszaki állapotban írtak ki pályázatokat lakásokra? Hát, eltörpül a mi gyakorlatunk ehhez képest. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket van-e még hozzászólás. Ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot a lakáspályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos a döntésünk. Minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! Köszönöm szépen! 10 igen és 6 tartózkodással megállapítom, hogy a minősített többség megvan, elfogadtuk a

határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2022. (I. 20.) számú határozata**

**az LNR-J/2/2021. típusú lakáspályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet
biztosításával kapcsolatos döntés meghozataláról**

(10 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a LNR-J/2/2021 típusú bérlakás pályázatban foglalt bérbeszámítások fedezetének biztosításához a 2022. évi költségvetésben 18.351.500- Ft összegű előirányzatot biztosít a 2021. évi maradvány terhére.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. határozati pontban meghatározott előirányzat betervezéséről az önkormányzat 2022. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében 2022. január 20., a 2.) pont esetében az önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Gazdálkodási Ügyosztály

Napirend 18. pontja (elfogadott napirend szerinti 17. napirendi pont)

Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Könczöl Dávid önkormányzati képviselő

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

Most visszatérünk a 17. napirendi pont tárgyalásához, „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére”. Könczöl Dávid képviselő úr a kezdeményező. Bocsánat! Összekeveredtek a papírlapjaim, úgyhogy igen *(beszéd)* azt tudom csak a 32. nincs meg. Arról van szó, hogy Könczöl Dávid képviselő úr javaslata azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze Magyarország Kormányánál a veszélyhelyzeti törvény módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat az e-rollerek közterület-használatára díjat vezethessen be. Az előterjesztést nem tárgyalták a bizottságok, és ahogy mondtam is a határozati javaslat címében a kedvezményezéséről szó helyett kezdeményezésről szó szerepel helyesen. Erre módosul. Megnyitom a napirend vitáját! Kérdezem az előterjesztőt, Könczöl képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdést tenni az előterjesztéshez feltenni. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Azon túl, hogy nem látom a pontos értelmét ennek az előterjesztésnek, de ezt majd nyilván ki fogom fejteni, miért nem. Bár meg is kérdezhetném, hogy miért nem egy

sima tulajdonosi hozzájárulással kezelik ezt a kérdéskört? És akkor ezzel talán rövidre is zártuk volna ezt az egész napirendet. De megütötte a szememet, hogy azt írjuk az előterjesztésben, pontosan nem én, hanem Könczöl képviselőtársam, hogy 19 millió forintot fektetett be az Önkormányzat már kerékpártárolók létesítésére és mikromobilitási pontok kialakítására. Az én emlékeim szerint itt még nem tartunk, tehát hogy ezek még nem kerültek kivitelezésre, és a 19 millió forint nem került elköltésre. Hovatovább pont az volt a problémám, hogy a korábban meghatározott ütemterv nem került betartásra, és itt csak valami egészen távoli időpont került megjelölésre mire ez a projekt egyáltalán lezárult. *(gong)* Tehát, hogy is van ez pontosan?

Pikó András

Köszönöm szépen! Az első 19 milliót elköltöttünk-e már? Vörös Tamás képviselő úrnak kérdése, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Bevallom már régóta vártam vagy érdekelt, hogy hogy állnak ezek a nagy ívű tervek. Ez egy kiváló alkalom arra, hogy rávilágítsunk a fennálló problémákra. Kérdésem az lenne, hogy az előterjesztésben és egyébként Szilágyi képviselő úr által is idézett módon, meg hát, látjuk és tapasztaljuk a józsefvárosi közterületeket járva: mondják már el nekünk, hogy milyen felhatalmazás alapján alakított ki az Önkormányzat vagy bárki, nem tudjuk kicsoda, különböző mikromobilitási pontokat a közterületeken és az Önkormányzatnak a különböző tulajdonában álló területein! Erre mondjanak már nekem egy választ, hogy hol van ilyen felhatalmazás! Milyen döntés az, ami erre felhatalmazta? Hogyha pedig ennél súlyosabb a helyzet, tehát hogy erre forrásokat allokáltak, azt pláne, milyen döntés alapján sikerült meghozni? *(gong)* Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úrnak adom meg a szót! Keressük azt a határozatot, ezt a döntést, amit itt a Képviselő-testület elfogadott.

Rádai Dániel

Köszönöm, polgármester úr! Szilágyi képviselő úr kérdésére válaszul: igen, itt egyébként a kérdező képviselő úr, jó helyen kapizsgál, a 19 millió forint egyébként nem lett elköltve teljes mértékben, azokra szerintem többségükkel kötelezettségvállalásunk van. Jelenleg is tart a parkolóhelyekre, forgalomtól elzárt területeken való, lévő pontok tervezése. Ezeknek a kialakítására később kerül megkötésre. Ezzel kapcsolatban a JGK Zrt-nek van megbízási szerződése. A döntéseket, Vörös képviselő úr döntést firtató kérdésére, azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a július 22-ei, talán, Képviselő-testületi ülésen hoztunk határozatot a költség biztosításáról. Ez a korábbi költségvetési, kerékpártároló költségvetési keretét hoztuk össze, 4 millió forintot ezzel a 15 millió forinttal. Szerintem erre a júniusi költségvetési rendelet esetében hoztunk döntést. Megkockázatom, hogy ez még polgármesteri hatáskörben volt talán vészhelyzet végén. Akkor már nem, bocsánat, júniusban volt KT. Köszönöm szépen! Elnézést! És a pontokat illetően pedig a, szerintem majd Camara-Bereczki képviselő lehet, hogy jobban emlékszik, szerintem egy szeptemberi bizottsági ülésen hoztunk döntést a

pontokat illetően. A Városüzemeltetés Bizottság hatásköre SZMSZ szerint, és további döntéseket még egyébként, amennyiben szükséges, meghozunk. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kikerestük a határozatot, 494/2021., valóban július 22-én, és a határozat kimondja, hogy felkéri a polgármestert, hogy a mikromobilitási pontok kialakításának érdekében szükséges pénzügyi fedezetet, legfeljebb 15.000.000 Ft összegben, biztosítsa a közlekedési és útfelújítási céltartalék terhére, és benne volt a következő költségvetés-módosításban is. Így van! A szeptemberiben. Jó! Köszönöm szépen! Kérdés? Parancsoljon!

Vörös Tamás

Hogy ezt milyen felhatalmazás alapján költötték el? Milyen felhatalmazás alapján költötte el a tisztelt...?

Pikó András

A költségvetésben döntöttünk róla!

Vörös Tamás

A költségvetésben biztosították a forrást! Ennek az elköltéséről melyik döntés szól? *(háttérben beszéd, nem érthető)*

Pikó András

Itt van a felhatalmazás a program végrehajtásáról. *(háttérben beszéd, nem érthető)* Szerintem is a polgármestert kérték fel, hogy ... Szerintem most nem fogunk, bocsánat, itt van: 15 napon belül írásban megkapják a választ! Jó! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Igen, érdekes módon, amikor a helyi médiát kellett tájékoztatni, akkor nem firtatták az illetékesség kérdését, hiszen egyből be volt jelelve, hogy hány parkolóhely szűnik meg. Mindenesetre egyébként ezután a képviselő-testületi döntés után Városüzemeltetési Bizottság szeptemberben tárgyalta a mikromobilitási pontokat. Azután volt a Józsefvárosi Önkormányzat közleménye is. Ebben egyébként elfogadta a bizottság a pontok helyszínét, és felhatalmazta a JGK Zrt.-t, hogy ezután egy KTB belüli keretszerződés kapcsán létesítse ezeket a pontokat. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Elmaradt egy válasz Szilágyi Demeter képviselő úrnak, amit jegyző asszony fog megválaszolni, parancsoljon! Aztán utána folytatjuk. Ha, arra próbál... *(beszéd, nem érthető)* Hallgassuk meg Szilágyi Demeter képviselőt! *(beszéd, nem érthető)* Jó, oké, akkor először a válasz!

dr. Sajtó Csilla

Köszönöm szépen a szót! Elhangzott az a kérdés, hogy miért nem sima tulajdonosi hozzájárulással oldjuk meg? Azért, mert egyrészt ez közterület-használatnak minősül, ez az

egyik része. A másik része pedig, hogy a konstrukció maga olyan, hogy a megfelelő jogi forma az Ákr. szerinti hatósági szerződés lehet, ami ugye, lehetővé teszi, hogy a szerződő fél, tehát mondjuk a szolgáltatók, ugye, a nem ő általa elkövetett szabálysértésért vállalják a konzekvenciát, illetve vállalják a bírságok befizetését, szerződésbe tudjuk megoldani. Jelenleg az a probléma, hogy nem tudunk díjat rendelni mellé, mert ugye, a közterület-használati rendeletben nincs ilyen típusú közterület-használati forma, illetve emellé rendelt díjtétel.

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Kérdéseknél vagyunk, ugye? Jól gondolom? Nem világos számomra, hogy akkor, pont egyébként ez egy nagyon jó megközelítés volt, amit jegyző asszony mondott, hogy akkor itt tulajdonképpen, mi az, amit mi be akarunk szedni? Közterület-használati díjat? És kitől akarunk közterület-használati díjat szedni? Azoktól a cégektől, akik egyébként elektromos rollereket üzemeltetnek? És valamilyen kvótarendszer alapján? Vagy valamilyen, vagy mi a koncepció? Mert aztán nem látjuk.

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e másik kérdés még, mert lezárnám a kérdéseket és, aztán utána a vitában még természetesen lehet is kérdezni. Ha nincs más kérdés, akkor a kérdéseket lezárom. Jegyző asszony válaszoljon, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tehát a közterülethasználatnak minősül, ugye, és a kötendő hatósági szerződésben állapotodnánk meg egyrészt a közterület-használati díj mértékéről, de azt előtte ugye, rendeletben meg kell határozni. Nem kvóta. Tehát a rendeletbe, én azt gondolom, hogy az úgy tisztességes, mi nem tudhatjuk, hogy hány ilyen szolgáltató lesz, meg most mennyi működik. Azt jómagam sejtem, de nem tudhatjuk, hogy mennyi lesz ebből. Ez úgy lenne korrekt, hogyha a közhasználati rendeletünkbe oda tudnánk rendelni mellé. Tehát nem úgy kötnénk hatósági szerződést, hogy mindenkivel mást. Hanem a rendeletben megszabnánk ennek a díját, a Testület megszabná, mint tulajdonos, ugye, a közterület tulajdonosa a díját és akkor a szerint mindenkivel szemben ugyanazt a jogszabályt alkalmaznánk.

Pikó András

Köszönöm szépen! Áttérünk a képviselői hozzászólásokra, frakcióvezetők hozzászólása következik! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! A kérdésekből kiderült, hogy itt alapvetően ez a történet, nagyon sok sebből vérzik és nem is feltétlenül az előterjesztés itt a kérdéses. Bár örülök, hogy az Önkormányzat törvénymódosítási kezdeményezési jogával való élésnél ennél súlyosabb kérdést nem sikerült azonosítaniuk az ország működése kapcsán, ez mindenképpen biztató. Másrészt pedig visszatérve az eredeti kérdéskörre, egészen elképesztő ez az eljárás, amit ebbe a mikromobilitási pontok kérdésében az Önkormányzat elkövet vagy nem is tudom,

hogy ki követi el. Mert az a probléma, hogy úgy kerülnek különböző módon felfestésre útburkolati jelek, különböző piktogramok, táblák, nem feltétlenül csak a KRESZ által érintett területekre, ahol rá lehetne fogni, hogy ez valamiféle a Budapest Közútnak valamilyen instrukciói alapján kerül kialakításra, továbbá arról is érdemes lenne tájékoztatni a döntéshozót, hanem egész egyszerűen saját hatáskörben, nem tudom kicsoda, még különböző módon felfestéseket végzett az Önkormányzat tulajdonába, úgy, hogy én tulajdonosi bizottságon nem emlékszem, hogy erről döntött volna bárki. Nem emlékszem róla, hogy bárki dönthetett volna arról. Én hallom itt oldalról Könczöl képviselő úr, hogy a Városüzemeltetési Bizottság döntött róla. Ő nem dönthet, tehát most ebben a kérdésben nem dönthet. Egy koncepcióról döntött, amiben voltak kijelölve pontok, ahol konkrét kérdésre, egyébként Rádai alpolgármester úr azt megerősítette, hogy még a konkrét egyedi helyek kijelöléséhez a tulajdonosi Bizottság egyedi döntései szükségesek. Mondta ezt egyébként nagyon helyesen. Bár az előterjesztés kapcsán voltak aggályaink akkor is, hogy ezek hogyan kerülhetnek bele. Nem volt túlzottan szerencsés, és nem volt egy jól sikerült előterjesztés, elég szakmaiatlanra sikeredett, de ettől függetlenül az biztos, hogy tény, hogy ezek a döntések nem születtek meg. Tehát úgy döntött, úgy pingálja, költi el az Önkormányzat a pénzt a saját közterületeinek a különböző módon való átalakításáról, egy felvázolt üzleti modellt, mindenféle nélkülöző tervezet kapcsán, hogy nem születtek róla döntések. Hogy lehet az, hogy itt közterület-használati díjakról beszélünk, mintegy lehetséges formának, egy speciális formájáról és például pont ez az előterjesztés, de a másik sem, nem járt a tulajdonosi bizottság ülésén. Egyébként az elnök úr felelőssége is, hogy nem tette szóvá már a tulajdonosi bizottság elnökéé, hiszen az ő felelőssége lett volna akár önálló előterjesztésben kérni, hogy ezt az anomáliát szüntesse meg az Önkormányzat. Én elhiszem, hogy Önök nem értik, hogy itt szabályok szerint kell működni, én elfogadom azt is, hogy ez unalmas, csak akkor valami másba kell vágni! Tehát ez a fajta ilyen hippy buzgalom, ez nem feltétlenül szerencsés, hogyha emberek életkörülményeinek radikális átalakításába fogunk. És egyébként ezt a mikromobilitási pontot meg lehetne normálisan is csinálni, de ezt én nem fogadom el, hogy a saját SZMSZ megkerülésével, a Jóisten tudja milyen felhatalmazás, ütemterv, döntés kapcsán nem tudom kicsoda nekiáll felfesteni jeleket az Önkormányzat területén és kezelésében lévő területekre. Ez hogy lehetséges? A Városüzemeltetési Bizottság nem dönthet arról, nem dönthet arról, hogy útburkolati jelek vagy bármilyen módon hasznosításra kerüljön a közterület. Az a tulajdonosi bizottságnak hatásköre, és ezt meg is erősítette a jelenlévő hivatali munkatársak vonatkozott városüzemeltetési bizottsági ülésen is minden ott lévő evidenciában kezelte, hiszen hol máshol dönthetnének tulajdonosi kérdésekről, mint a tulajdonosi bizottságban. Városüzemeltetési Bizottság egy koncepciót fogadott el. Semmiféle, és az elhangzott és jegyzőkönyvbe is van, ha kell, akkor keressük ki, hogy semmiféle kötelemmel nem jár, ez egy koncepció, ez egy tervezet. Amiről pedig Önök beszélnek, 15.000.000 Ft átcsoportosítása, az egész egyszerűen ennek a keretét biztosítja. Az nem hatalmaz fel senkit arra, hogy azt elköltse. Hát, ne haragudjanak, most is egy számos kérdés, amikor egy költségvetésről döntünk, polgármester úr, amikor be fogja Ön terjeszteni a Józsefváros költségvetését, abba nem hatalmazzuk Önt fel arra, hogy azt mondjuk elköltse, még azokra célokban sem. Hanem azok egyedi döntésekkel fognak működni vagy törvényi szabályozás alapján, de nem lehetséges beszerzési eljárás nélkül, mindenféle hasonló nélkül ezeket a kérdéseket megoldani. Én csak arra szeretném Önöket kérni, hogy ezt tisztázzák! És

egyébként jól mutatja ez az egész, mintegy állatorvosi ló, ez az ügy, azt a működést és az, hogy egyébként egy törvénymódosítást kezdeményezünk, mikor még a saját Önök által vezetett Önkormányzat legelemibb szabályait sem képesek betartani. Köszönöm! (gong)

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Erősen gondolkodom, hogy melyik érdekel engem jobban, hogy mit nem fogad el Vörös Tamás vagy, hogy kicsoda Kulcsár Edina. Szoros a verseny, hogy melyik a lényegesebb. Az a helyzet, hogy egyébként ezt az egész folyamatot, ezt egy széleskörű konzultációval kezdtük, széleskörű, mert mindegyik egyéni önkormányzati képviselőt megkérdeztünk a pontokról például, hogy ők hova képzelik el. És itt most azért kritizálom kell a hölgyeket is, hogy ahhoz nem szóltak hozzá, hogy mit gondolnak arról, hogy ha majd csak egy ponton lehet letenni a rollereket, hogy ne bukjanak el benne a józsefvárosi gyalogosok, akkor az az ő választókerületekben pontosan hol lenne jó helyen. Volt erre egy konzultáció. Az, hogy a fideszes képviselők nem vesznek részt az Önkormányzat munkájában, akkor sem, amikor egyébként akár még lehetne hozzáadott értékük is, az nem minket minősít, hanem a fideszes képviselőket. Itt kezdődött. Innentől kezdve rángathatták volna a vészcsengőt, hogyha bármilyen procedurális problémájuk van. Az is nevetséges, hogy panaszkodik arra, hogy milyen felhatalmazás volt erre, amikor olyankor kapott felhatalmazást erre az Önkormányzat megfelelő szerve, amikor éppen kivonulósdit játszottak. Arról sem mi tehetünk, hogy nem voltak ott egyikük sem bizottsági ülésen például (*nem érthető*) képviselő! Az, hogy nem vesznek részt, és aztán utólag, amikor már rég lefutottak ezek az ügyek, panaszkodnak, ráadásul általánosságban, mert itt beszélnek arról, hogy a Budapest Közút hogyan volt bevonva, az külön röhej, figyelembe véve, hogy ha látnak valahol valami szabálytalanságot, ha úgy gondolja, hogy valamelyik helyszínen szabálytalanul van felfestve, akkor szóljanak arról konkrétan! Ne úgy általánosságban! Az meg már MÉM alapanyag, hogy itt Vörös Tamás kérdőre vonja Pikó Andrást, hogy hogy merészelte ő (*beszéd a háttérben*) szabályozni az e-rollereket, amikor egyébként lassan már egy éve tömegesen követelik a józsefvárosi lakosok, hogy ezzel valami legyen kezdve. Mi meg ezzel kezdünk valamit. Most az a helyzet, ugye, ezek szerint, úgy látszik, ilyen illegálisan segítettük a józsefvárosiak közlekedését. Hát, ez felháborító! Tényleg! Az a helyzet, hogy ezt a felháborító helyzetet elkerülhettük volna, hogyha a fideszes képviselők elvégzik a munkájukat, és elmennek a bizottságba, és mondjuk szólnak, hogyha valami szabálytalanságot vesznek észre. Az egésznek a teteje, a cseresznye a tejszínhabon az az, hogy ráadásul itt nem is erről van most szó, hanem pusztán arról, hogy szeretnénk, ha egyébként lenne felhatalmazás arra, hogy ezeknek a mobilitási pontoknak az üzemeltetésért elkérhessünk pénzt. Ne legyen törvényi gátja annak! Képviselő úr csinálja azt, amiben a legjobb! Csak így tovább! Ehhez ért! Szóval, arról van szó, hogy kérünk egy felhatalmazást, hogy ha majd, ezek mondjuk, szabályszerűen koncepcionálisanalaposan elkészültek, akkor a használatáért számíthassunk fel díjat a cégeknek. Nem arról van szó, hogy törvény kell ahhoz, mert nem kell törvény ahhoz, nem kell törvénymódosítás ahhoz, hogy mobilitás pontokat kijelölhessünk. De hogyha szabályossággal van gondjuk, lehet arról szó, csak ez nem erről szól, hanem egyszerűen arról, hogy ne legyen törvényi akadályoztatása

annak, hogy ezeknek a fenntartásáért elkérhessük a cégektől, ami jár. Azért remélem, hogy azért ezektől a javarészt nemzetközi cégektől nem sajnálják azt a hozzájárulást, amit beadnak azért, hogy a rollereik pontjait mi ott üzemeltessük! Amivel egyébként a józsefvárosi lakosok tuti jól járnak, mert nem buknak fel bennük, mert nem kell kerülgetni úton-útfélen. Tehát a józsefvárosiaknak ez jó. A folyamat megvolt. Hogy nem voltak ott a kollégák, arról nem mi tehetünk, egyébként pedig a törvény nem is arról szól, hogy itt most, hogy megcsinálnánk a pontokat, megcsináljuk azokat, csak, hogy ne mi viseljük a költségeket. Tehát ráadásul pláne támogatniuk kéne ezt a törvényt, hogyha tényleg olyan szívükön viselik a Józsefvárosi Önkormányzat, a józsefvárosi lakosok anyagi helyzetét, mert hogyha nem ebből a pénzből kell finanszírozzuk, akkor majd a helyi adókból, vagy abból, ami éppen jut, de annál csakis rosszabb megoldás van, mint hogy azok a cégek fizessenek érte, amelyik ezeket a pontokat igénybe veszik. Köszönöm!

Pikó András

Frakcióvezetői volt? Köszönöm! Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm! Közepesen szeretnék most az SZMSZ-ről vitatkozni, pláne, mert reményeink szerint egyébként hamarosan majd láthatunk egyet. Városüzemeltetési Bizottság felkérte a polgármestert gyalogos felületen lévő pontok kialakításáról, illetve a szeptember 8-án, illetve a forgalomtól elzárt területeken lévő pontok kialakításának előkészítéséről, ezek pont azért tervezés alatt is vannak most. További döntést még kell hozni esetükben, és április 1-je ennek a határideje, amit egyébként a JGK-s Költségvetési és Pénzügyi Bizottság által elfogadott szerződés is tartalmaz, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen polgármester úr! Én nagyjából ugyanezt szerettem volna elmondani, mint Rádai alpolgármester úr, annyi kiegészítéssel, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságon október 4-én járt ez a szerződés és akkor lett elfogadva. Ezek szerint még mindig a tervezés folyamatában vannak ezek a helyek, és gondolom utána kerül majd a tulajdonosi bizottság elé a tulajdonosi döntést igénylő intézkedés. Én arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy támogassák már ezt az előterjesztést, mert alapvetően szerintem ez előremozdítja ennek a kérdéskörnek a helyzetét, mind a kerületünkben, mind pedig főváros szintjén, és hogyha ez a törvénymódosítás megszületik, akkor máris eggyel közelebb kerülünk a megoldás megvalósításához. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Könczöl képviselő urat szeretném kijavítani. Tehát nem a tulajdonosi bizottság fog dönteni forgalomtechnikai kérdésekben, azokat továbbra is a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja. Mivel Vörös képviselő úr felhívta a figyelmemet, hogy én egyszer jegyzőkönyvbe a tulajdonosi bizottságot említettem, ezért megerősíteném, hogy arról volt szó, amikor egyébként az elmúlt időkben rendszeresen az egésznek a szabályozási, most azt hiszem, hogy ma az üzleti terv vagy valami hasonló kifejezés hangzott el, tehát a működtetést fessegették, akkor elmondtuk, hogy igen, például mivel jegyző asszony is jelezte, hogy közterület-használati irányban dolgozunk, ezért ezt egyébként a tulajdonosi bizottság tárgyalja. Magam számára is örömteli egyébként, hogy körülbelül 4 bizottsággal kell egyszerre ebben a kérdéskörben tárgyalni. Tehát ilyen szempontból egyébként én megértem, hogy ilyen viták felmerülhetnek, de hozzátartozik, hogy egyébként szerintem a Képviselő-testület dolga, hogy majd a programot egységben rendezze, de ezt lesz majd meglátjuk, nem szeretnék beleszólni ebbe az SZMSZ kérdésbe. A tulajdonosi bizottságnak az üzemeltetéssel kapcsolatban van teljesen egyértelmű hatásköre, hogy arról mindenképpen véleményezzen, és majd meglátjuk, hogy dönthet-e is, és akkor egyébként még Képviselő-testület előtt sem kell erről tovább küzdenünk. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! *(Vörös Tamás mikrofonja nincs bekapcsolva, nem érthető)* Jegyző asszony, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen, a tételes összefoglalót, azt 15 napon belül írásban fogjuk megküldeni. De most egy picit akkor itt azért elmondanám, hogy ugye a közterület vonatkozásában az nem kérdéses ugye, hogy a tulajdonosi bizottság dönthet! Viszont elhangoztak olyan kérdések is, ami a közúti közlekedés, vagy a közúti közlekedésről szóló törvényben biztosított tulajdonosi döntések, de hát, sajnos ezek az ilyen piktogram, meg táblát helyez ki, meg minden, közúti közlekedésről szóló, tehát, ami a közlekedéssel összefüggő, az pedig Városüzemeltetési Bizottság. Azzal, hogy ez, ha jól olvasom 2021. november 20-tól, ugyanis korábban nem volt összhang a vagyonrendelet és az SZMSZ között, és ez a legutolsó vagyonrendelet-módosításkor a helyére került, és ez a típusú feladatkör a Városüzemeltetési Bizottsághoz került.

Pikó András

Köszönöm szépen jegyző asszony! Hatáskör került a Városüzemeltetési Bizottsághoz. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Ez tök jó! Csak ezek nem a közlekedéssel összefüggő útburkolati jelek és táblák, ezek ugyanis KRESZ-ben nem szereplő különböző, nem tudom, ki által megáhmódott táblák. Tehát én nem tudom, ha mutatnak nekem zöld négyzeteket egyébként járdaszakaszokon, meg gyalogos forgalom előtt nyitott területeken, hogy annak mi köze van a Budapest vagy BKK közútszabályozásához, akkor legyenek kedvesek és mutassák be a szabályozási terveket, forgalomtechnikát stb., ami ezt szabályozza! Meg már azt is, hogy

ugyan mi köze van egy rollerjelnek, amit nem tudom én, valamelyik kreatív megálmodott ahhoz, hogy útburkolati jelekhez hozzájárul a Városüzemeltetési Bizottság, és ezeket tárgyalja, hozzáteszem ezeknek a kihelyezéséről dönthet maximum, hiszen maga a hatáskör a forgalomtechnikát illetően nincsen az Önkormányzatnál, de ez nem is az a kérdés. De hát nem is az volt a kérdés, hogy ezeken a, mondjuk, a KRESZ által szabályozott közutakon milyen forgalmi jelek kerülnek felfestésre, mert az eddig se volt kérdéses, azt még egyszer mondom, nem is önkormányzati kompetencia. Az viszont igen, hogy a saját közterületeinket milyen módon hasznosítjuk, az bizony önkormányzati kompetencia. És arról, hogy ezeket a, hol, milyen módon helyezzünk el adott esetben felfestéseket, korlátozzuk a használatát ezeknek a közterületeknek, ráadásul egyébként itt zárójelbe jegyzem meg, hogy elég izgalmas kérdéstről beszélünk, már csak azért is más egy darab szerződést vagy beszerzés vagy nincsen azzal kapcsolatban, vagy partneri megállapodás, amelyet látott volna az Önkormányzat, és az bármely módon transzparenciát növelt volna ezzel kapcsolatban. Tehát jó lenne, hogyha valamiféle koncepciót felvázolnának a Tisztelt Álmodozók. Én azt látom, hogy amiről Önök beszélnek, az 2 külön dolog. Tehát a problémát kezelni kell, meg kezelni lehet, akár mikromobilitási pontokkal, ebben nincs is vitánk. Az, hogy ennek a végrehajtása egy ilyen követhetetlen és szabálytalan, gyakorlatilag mindenféle bürokratikus, jó értelemben vett bürokratikus normát felrúg, az viszont rossz! Tehát nem tudják megmondani nekem továbbra sem a végrehajtásról szóló jogszabályt vagy bocsánat, határozatot. Nem tudják megmondani, hogy miért ezeken kerülnek kijelölésre, miért ez a sorrend, milyen költségkeretben, ki, milyen pénzből stb. végzi el ezeket a feladatokat. Ezeket úgy hívják, hogy jogszerű működés. Még mielőtt valaki itt arról beszélne, hogy ezek ilyen hülye szabályok. Hát, el lehet menni a magánszektorba és ott sokkal egyszerűbben lehet költeni a pénzt. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

A KRESZ-ről egyébként annyit, hogy sokat segítene, akár a mikromobilitási pontok és egyéb rollerkérdések szabályozásában, hogyha az elmúlt 5 évben sikerült volna a KRESZ-be belefoglalni a rollereket. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Igen, szerintem Vörös Tamás képviselőtársam is alapvetően ide akar kilyukadni, hogy ez a papírlap, amit ide elénk tettek, ez pusztán ezen a nem tudom, hogy tartanak-e valószínű tartanak ilyen értekezleteket, hogy találjuk ki, hogy hogy tudunk úgy tenni, mintha dolgoznánk valamit, de közben semmi értelme nincsen. Mert ez annak a terméke. Ugyanis, van egy, van valami, amit úgy kapunk, de se eleje, se vége, se koncepció nincsen mögötte. Ki fogja a közterület-használati díjat fizetni? A cégek! De milyen alapon? Miért? Milyen arányban? Hogy veszem rá bármelyik céget, hogy fizessen közterület-használati díjat? Miért? Akkor miért? Miért fizetne ő közterület használati díjat? Vagy hány

darab után fog fizetni? Mindegyik után? Hogyan lesz ez? Nincsen semmi, semmi mögé rakva. De már elköltöttünk rá azért fejből 19 millió forintot gyorsan, hogy azért biztos, ami biztos, az meglegyen. Ez is biztos jó helyre került. Tehát úgy, egész egyszerűen az a döbbenetes, hogy nem veszik észre, hogy idelőknek élénk egy ilyen másfél oldalas előterjesztést, és azt gondolják, hogy ezzel akkor ki van pipálva ez a kérdéskör, holott ezer meg ezer olyan kérdés merül föl, amit folyamatában illetet volna végiggondolni, és azzal együtt ideterjeszteni, vagy az egészet, amikor elkezdtek, azzal együtt kezelni. Mert egyébként a probléma kezelendő, ezzel abszolút egyetértünk. Tehát az, hogy a rollerkáoszt meg kell szüntetni, az egy teljesen egyértelmű dolog. Meg kell szüntetni! Csak azzal együtt egyébként nem lehet mellé egy ilyen önkormányzati káoszt generálni, amit Önök most csinálnak ennek a döntéshozatalnak a kapcsán, mert megoldanak talán egy ügyet valamennyire, aztán keletkezik belőle másik három. Ez így nem működik! Ez nem működés! Úgyhogy legyenek szívesek ezt is talán újragondolni, végiggondolni, leírni, hogy akkor ki fog közterület-használati díjat fizetni, milyen feltételrendszer mellett, mennyit, milyen alapon. És egyáltalán, hogy fog ez az egész kinézni? Legyenek szívesek azt rendbe rakni, hogy egyébként ennek az ügynek ki az ügygazdája, milyen bizottságokat kell, miért megjárnia, hogy néz ki ennek a folyamata. Össze-vissza, ha egy-egy bizottsági ülésen néha előtűnik ez a kérdéskör, nincsenek, nincs az egésznek egy látható képe. És így képtelenség erről értelmes döntést hozni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Én, hát, remélem, hogy a fideszes kollégák csak megjátsszák azt az IQ szintet, amit itt prezentálnak, de végül is mindegy is! Utoljára megpróbálom elmagyarázni, aztán vagy sikerül, vagy nem, már több időt nem fecsérelek ezzel a dologgal. Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy ezek a mobilitási pontok hogyan kerülnek ki. Én hozzáteszem egyébként hogyha járnának a kerületben vagy ismernék a környéket, hogy így néha gyalogolnának egy kicsit, akkor láthatnák, hogy ezek a mobilitási pontok már elkezdnek ott lenni. Tehát hogy így jelen van itt-ott ilyen mobilitási pont. Vannak ilyen zöld négyzetek felfűjva az aszfaltra. Ez megvalósul, ez nem álom, nem álmodozunk! Vagy oda álmodoztunk néhány mobilitási pontot. Nem tudom Mátrix 4-et ki látta, lehet, hogy együtt álmodjuk, de ez egy eléggé kézzelfogható álom ezek szerint vagy álmodozás, mert ott vannak a mobilitási pontok. Tehát ez folyamatban van, ez csinálva van, ezek készülnek. Most lehet azon fennakadni, hogy a 19 millió forint az megfelelő módon van-e elkölve. Szerintem biztos be tudják mutatni az elszámolást, meg a számlákat a cégeink, hogyha megkérdezzük, csak akkor azt kérdezzék meg! Tehát hogyha azt gyanítják, hogy nem megfelelő volt a pénzköltés, akkor arról kell beszélni, de az egy teljesen másik kérdés. De itt, most, ez a javaslat, ez nem arról szól, hogy legyenek a mobilitási pontok, mert azok lesznek! Ez arról szól, hogy a Kormány ne gátolja azt, hogy ezért a fenntartási költségeket elkerhessük, ennyi! Hogy ezért kérhessünk el pénzt, mert jelenleg, ugye, ez egy moratórium. Csak erről van itt szó, semmi másról! Az összes többi nyafogásuk az teljesen irreleváns szokás szerint. Ennél már az is jobb lenne, hogyha megint kivonulnának, abban már olyan gyakorlottak, és legalább az időt sem pazarolnák! Ez itt most arról szól, a mobilitási pontok eközben kikerülnek. Az, hogy milyen sorrendben, arról meg

lehet kérdezni a végrehajtókat, ez egy technikai kérdés. Mobilitási pontok kikerülnek és ahogy Camara-Bereczki képviselőtársam mondaná: „A karaván halad!”. Úgyhogy, jó haladást kívánok a karavánnak! Minden jót!

Pikó András

Köszönöm szépen! Lassan mondom, hogy még, akinek van mondandója, az le ne maradjon a lehetőségről, de egyelőre nem látok további hozzászólásokat, úgyhogy a napirend vitáját le tudjuk zárni. Szavazásra bocsátom most az előterjesztést, 2 pontból álló határozati javaslat, egy kezdeményezés a Kormány részére, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvényt módosítsuk. Egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Juharos képviselő úr! 9 igen, 5 nem egyszerű többség volt. Ez meg is van. Köszönöm szépen!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2022. (I. 20.) számú határozata

a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 147. § (2) bekezdése módosításának kezdeményezéséről a Kormány részére

(9 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kormánytól a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 147. § (2) bekezdésének módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat közterület használat esetén új díjat vezethessen be, állapíthasson meg időbeli korlátozás nélkül.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2022. január 20., 2. pont esetében 2022. január 25.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda, Polgármesteri Kabinet

Napirend 19. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 19-es utolsó napirendi pontnál tartunk, „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről”. Valamennyi bizottság megtárgyalta. Szóbeli előterjesztésem, kiegészítésem nincs. Kérdések ha nincsenek, akkor haladunk tovább. Képviselőcsoportok vezetői és képviselő hozzászólását sem látom, így a napirend vitáját lezárom. Dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk. Az ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48. §-ának (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek. A 49. § (1) bekezdése értelmében pedig a képviselők a felvilágosításkérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést is intézhetnek. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e élni ezzel a jogukkal, illetve, hogy ki akar. Ha nincs ilyen, igen, igen, igen. *(a háttérből hozzászólás, nem érthető)* Várjak? Ja, jó. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Azt szeretném megkérdezni, hogy a tanácsnok úrnak a beszámolóját, azt hol lehet elérni? Köszönöm szépen!

Pikó András

Én erre most nem tudok. Írásban 15 napon belül fogunk válaszolni rá. Igen.

dr. Szilágyi Demeter

Csak, mert azt jól gondolom, hogy évente be kéne számolni a tevékenységéről, ugye?

Pikó András

Igen.

dr. Szilágyi Demeter

Félévente vagy évente, vagy milyen gyakorisággal? Köszönöm! Hogyha lehet, akkor a tavalyi évit is szeretnék, vagy elkérném még az azelőttit, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, Vörös Tamás képviselő úr!

Vörös Tamás

Csak segíteni szeretnék, gyorsítani, mert én úgy tudom, hogy SZMSZ szerint tanácsnok úrhoz

is tudunk direkt kérdést intézni, tehát én akkor felteszem a kérdést, hogy hol érhetőek el az Ön beszámolóí? Köszönöm!

Stettner István

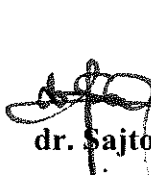
Le lett adva a jegyzőnek, vagyis mind, ugyanúgy megkapta a frakció írásban, e-mailben is és a jegyző is.

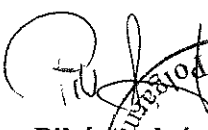
Pikó András


Akkor ki fog kerülni, gondolom a honlapra, ugye? Csak még nem történt meg. Ennek ellenére akkor 15 napon belül természetesen válaszolunk. *(háttérben hozzászólás, nem érthető)* Tessék? Nem, természetesen, így van. Napirend lesz természetesen. Tehát már leadta a tanácsnok úr a tavalyit. A 2020-as az szerintem archiválva fönt van a... *(háttérben többen beszélnek, nem érthető)* Őszintén szólva én most nem vagyok annyira up-to-date a tanácsnok úrnak a beszámolóiban0 tehát nem tudok mást, felírtuk. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más. Amennyiben nincs kérdés, megköszönöm a munkájukat, az ülést 17 óra 17 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Köszönöm szépen!

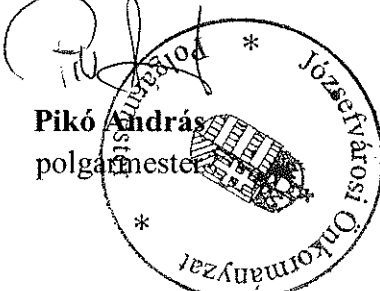
A POLGÁRMESTER A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉT 17 ÓRA 17 PERCKOR BEZÁRTA

Kmf.


dr. Sajtó Csilla
jegyző


Pikó András
polgármester





A jegyzőkönyvet készítették:


Juhász Csilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője




Szalai Nikolett Laura
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. számú melléklet: Az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista
2. számú melléklet: Jelenléti ív
3. számú melléklet: Meghívó
4. számú melléklet: Előterjesztések



Budapest Főváros Józsefváros Képviselő Testület

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 09:19

Típusa: Nyílt

Határozat 1 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 09:20

Típusa: Nyílt

Határozat 2 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeplédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sántha Péterné
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
Távol FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 10:28

Típusa: Nyílt

Határozat 3 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: **Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról” szülő Fővárosi Közgyűlési rendelettervezet véleményezésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 11:30

Típusa: Nyílt

Határozat 4 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	64.29	50.00
Nem	4	28.57	22.22
Tartózkodik	1	7.14	5.56
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Távol	ALPOLGÁRMESTER

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 11:53

Típusa: Nyílt

Határozat 5 Elfogadva

Minősített

**Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért
Közalapítvánnyal megkötött támogatási szerződés módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	76.92	55.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	23.08	16.67
Szavazott	13	100.00	72.22
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 11:55

Típusa: Nyílt

Határozat 6 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat bírósági ülnök megválasztására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	72.22
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	72.22
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Dr. Eröss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya
Dr. Juharos Róbert
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 12:56

Típusa: Nyílt

Határozat 7 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi javaslat – Dr. Juharos Róbert

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33.33	27.78
Nem	9	60.00	49.99
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Czeglédy Ádám	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Dr. Erőss Gábor	Nem ALPOLGÁRMESTER	
Hermann György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Pikó András	Nem POLGÁRMESTER	
Szarvas Koppány Bendegúz	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Szili-Darók Ildikó	Nem ALPOLGÁRMESTER	
Veres Gábor	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Stettner István	Tart.KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 13:28

Típusa: Nyílt

Határozat 8 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi javaslat – Vörös Tamás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33.33	27.78
Nem	9	60.00	49.99
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Czeglédy Ádám	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Dr. Erőss Gábor	Nem ALPOLGÁRMESTER	
Hermann György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Pikó András	Nem POLGÁRMESTER	
Szarvas Koppány Bendegúz	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Szili-Darók Ildikó	Nem ALPOLGÁRMESTER	
Veres Gábor	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Stettner István	Tart.KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ	

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 13:29

Típusa: Nyílt

Határozat 9 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019.(02. 21.) számú határozat módosítására (Módosítással, a 6. pont nélkül)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeplédy Ádám
Dr. Erőss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Egry Attila
Dr. Juharos Róbert
Sántha Péterné
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Dr. Ferencz Orsolya
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Távol -
Távol FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:25
Típusa: Nyílt
Határozat 10 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi javaslat – Könczöl Dávid

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátlly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:47

Típusa: Nyílt

Határozat 11 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi javaslat – Dr. Szilágyi Demeter

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	40.00	33.33
Nem	9	60.00	50.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátlly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:49

Típusa: Névszerinti

Határozat 12 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 6. pontja: Javaslat az „Albérletház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	62.50	55.55
Nem	6	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.88
Nem szavazott	1		5.56
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Betöltetlen képviselői hely
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Dr. Erőss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya
Dr. Juharos Róbert
Sántha Péterné
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Sátly Balázs

Voks

Nem sz.
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:53

Típusa: Nyílt

Rendelet 1 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.56
Nem	6	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Dr. Erőss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya
Dr. Juharos Róbert
Sántha Péterné
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:55

Típusa: Nyílt

Határozat 13 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 15:55
Típusa: Nyílt
Rendelet 2 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:02

Típusa: Nyílt

Határozat 14 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti, 34792 hrsz-ú ingatlan pályázatának eredménymegállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.56
Nem	6	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Dr. Erőss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya
Dr. Juharos Róbert
Sántha Péterné
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:11
Típusa: Nyílt
Határozat 15 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	37.50	33.33
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:13

Típusa: Nyílt

Határozat 16 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek díjazásának és költségtérítésének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:16

Típusa: Nyílt

Határozat 17 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a polgármester tárgyévi szabadságának megállapítása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:19

Típusa: Nyílt

Rendelet 3 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 13. pontja: **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:20

Típusa: Nyílt

Határozat 18 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat 19 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 14. pontja: Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2022.” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat 20 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára – Ovi-Sport Program

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat 21 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: **Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára – Ovi-Foci Alapítvány támogatás**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat 22 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára – JEB új telephely

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat 23 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiírt pályázaton történő részvételre és a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlan Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára – JEB Alapító Okirat módosítás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat 24 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 16. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a Sajátos Nevelési Igényű gyermekek ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Egry Attila
Dr. Erőss Gábor
Dr. Ferencz Orsolya
Hermann György
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Pikó András
Sántha Péterné
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Vörös Tamás
Betöltetlen képviselői hely
Sátly Balázs

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Távol -
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:31
Típusa: Nyílt
Határozat 25 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi javaslat napirendi sorrend csere (18. és 17.)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 16:38

Típusa: Nyílt

Határozat 26 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 18. pontja: Javaslat az LNR-J/2/2021. típusú bérlakás pályázat bérbeszámításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	37.50	33.33
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Czeglédy Ádám

Dr. Erőss Gábor

Hermann György

Könczöl Dávid

Pikó András

Stettner István

Szarvas Koppány Bendegúz

Szili-Darók Ildikó

Veres Gábor

Egry Attila

Dr. Ferencz Orsolya

Dr. Juharos Róbert

Sántha Péterné

Dr. Szilágyi Demeter

Vörös Tamás

Betöltetlen képviselői hely

Sátly Balázs

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Igen ALPOLGÁRMESTER

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Igen POLGÁRMESTER

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Igen ALPOLGÁRMESTER

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Tart. FIDESZ-KDNP

Tart. FIDESZ-KDNP

Tart. FIDESZ-KDNP

Tart. FIDESZ-KDNP

Tart. FIDESZ-KDNP

Tart. FIDESZ-KDNP

Távol -

TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. január 20. 17:13

Típusa: Nyílt

Határozat 27 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 17. pontja: Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	64.29	50.00
Nem	5	35.71	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ