

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

2022. február 17-én (csütörtök) 09.00 órától

a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **2. rendes NYÍLT üléséről**

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Szili-Darók Ildikó, Rádai Dániel, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Hermann György, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Sajtos Csilla – jegyző, **Hórich Szilvia** – gazdasági vezető, **dr. Szentesi Ádám György** – Jegyzői Referatúra referens, **Czira Éva Mandula** – Jogi és Szervezési Ügyosztály Szervezési Iroda irodavezető, **dr. Kiss Éva** - Jogi és Szervezési Ügyosztály Jogi Iroda jogi referens, **dr. Urbán Kristóf** - Jogi és Szervezési Ügyosztály Jogi Iroda jogi referens, **dr. Domján Dorottya** - Jogi és Szervezési Ügyosztály Jogi Iroda jogi referens, **Mlinárcsek Attiláné** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető-helyettes, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pfeifenróth Noémi** – Költségvetési és Pénzügyi ügyosztály Költségvetési Iroda irodavezető, **dr. Orgoványi András** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Csutor Ágnes** – Városépítészeti Iroda irodavezető-helyettes, **Nemes Gábor István** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Pokornyai Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatási elnök, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, **Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezetője, **Bonyhád Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Ősi Éva** – bizottsági tag, **Mező Ágnes** – bizottsági tag

Pikó András

Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. évi 2. rendes ülését megnyitom. A képviselőknek jó munkát kívánok! Távolmaradását nem jelentette be senki és a késést sem (*dr. Szilágyi Demeter 2022. 02. 09. 17:21-kor e-mailben jelezte, hogy késni fog*). Azt kérem, hogy a határozatképeség megállapítása érdekében kérem, hogy kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 13 képviselő, a Képviselő-testület tehát határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat szükséges, az egyszerű többséghez pedig jelen pillanatban 8 szavazat szükséges. A napirend szavazása előtt tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 9. napirendi pont esetében a meghívóban kiküldöthöz képest az előterjesztő a polgármester. Szintén napirend előtt szeretnék kérni a Képviselő-testület számára tájékoztatást jegyző asszonytól a Választási Iroda eddigi munkájáról, illetve a felkészülés állapotáról. Azt gondolom,

hogy ez a Képviselő-testületre is tartozik, illetve a közvéleményre is, úgyhogy egy rövid tájékoztatót kérnék, jegyző asszony!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A Választási Iroda a kampány első napján, tehát 12-én, 12 jelölt, illetve jelölő szervezet részére adta át az ajánlóíveket. Ebből 2 jelölt már leadta az ajánlóíveket, ellenőrzésük megtörtént, a Választási Bizottság pedig nyilvántartásba vette őket: dr. Sára Botond Attilát, aki a szavazólapon Sára Botond névfeltüntetést kért, és Jámbor András Imre urat, aki Jámbor András nevet kért a szavazólapon feltüntetésre. Egy 3. jelölt is leadta már az ajánlóívek egy részét, Dúró Dóra. Ennek a státusza jelenleg bejelentve, az ellenőrzés folyik, a Választási Bizottság várhatóan a holnapi napon fog ülésezni. Egyelőre ennyi választási hírről tudok, és eddig minden rendkívüli esemény nélkül folyik az előkészület. Ha kérdésük van, szívesen válaszolok. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen jegyző asszony a tájékoztatást! Az SZMSZ 16. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében a napirendi javaslat szavazása következik az elhangzott módosítással. a Képviselő-testület erről vita nélkül egyszerű többséggel határoz. Kérem, hogy a napirendi javaslatról szavazzunk most! Megállapítom, hogy a napirendet 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a Képviselő-testület, köszönöm szépen!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 28/2022. (II. 17.) határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Napirend:

- 1. Javaslat választási bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző
- 2. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyezettetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 55. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület udvarán 83,79 m² terület gépkocsi-beállóként történő hasznosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke

- 4. Javaslat a Budapest VIII. kerület 36030 helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használati jog törlésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Bérkocsis utca 12-14. szám alatt pinceszinten található iroda megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 6. Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központot érintő többletkapacitás-befogadási eljárás kezdeményezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 7. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 8. Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendelésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sajtó Csilla jegyző
- 9. Javaslat a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 10. Beszámoló a Gazdaságfejlesztési Tanácsnok 2021. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Stettner István gazdaságfejlesztési tanácsnok
- 11. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta eltelt fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Napirend 1. pontja

Javaslat választási bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

Pikó András

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik. Törvényi kötelezettségünk, „Javaslat választási bizottság tagjainak és póttagjainak a megválasztására”. Az előterjesztést február 16-án szerdán pótkézbesítéssel kapták meg, az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Az előterjesztő dr. Sajtos Csilla jegyző asszony, a napirend vitáját megnyitom, és kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincs. Képviselői kérdések következnek, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Eredetileg annyi lett volna a hozzászólásom ehhez a napirendi ponthoz, hogy én azért jobban örültem volna, hogyha az előterjesztésben egy fokkal bővebb tájékoztatást kapunk a választási bizottsági tagoknak az életútjáról. Valamilyen indoklást arról, hogy miért őt tartja a Tisztelt Előterjesztő a legalkalmasabbnak erre a posztra. És szeretném kérdezni első körben azt, hogy vajon mi volt a kiválasztásnak a szempontja, tehát hogy a szakértelem vagy valamiféle függetlenség az fontos volt, vagy pártovatartozástól való mentesség, politikai véleményektől való, nem tudom én, távolságtartás vagy hasonló? Tehát valamilyen szempontrendszer az figyelembe lett-e véve, amikor a lista állításra (*gong*) került? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e másnak kérdése. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és megadom a szót jegyző asszonynak a válaszra.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! A választási, tehát az OEVB tagjainak, mint ahogy majd a szavazatszámlláló bizottsági tagok kiválasztására, ugye, nyilvánvalóan a törvényi kritériumok szerint történt az, úgymond kiválasztás. Ebben az esetben nagy kiválasztásról nem beszélhetünk, mert ők jelentkeztek. A korábbi elnök úr jelezte, hogy nem kívánja már az OEVB, illetve többen, volt, aki le is mondott. Ugye, a jogszabály szerint az Országos Egyéni Választókerületi Választó Bizottság mandátuma az általános, a következő általános országgyűlési képviselőválasztás kitűzését követően az új OEVB, elnézést, hogy így rövidítem, de igen hosszú a nevük, tehát az OEVB alakuló üléséig tart. Az OEVB tagjait a jogszabály szerint február 20-áig kell megválasztanunk. Rájuk esett. 2 jogász is vannak a bizottságban, illetve megfelelnek mindazon jogszabályi követelményeknek, ami felől például az egyik, hogy jelölő szervezet tagja nem lehet, illetve a jelölt hozzátartozója sem. Tehát bízni lehet a pártatlan döntéseikben, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői, képviselőcsoport vezetőinek hozzászólása következik, amennyiben kívánnak élni ezzel a lehetőséggel. Nézek Sátyl frakcióvezető úrra, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Először is meg szeretném köszönni jegyző asszonynak és a Hivatal valamennyi munkatársának azt a hatalmas munkát, amit a választás előkészítése érdekében és majd a lebonyolításában végeznek Józsefvárosért. Ez biztosítéka annak, hogy egy szabad versengés legyen itt Józsefvárosban mindenféle technikai problémáktól mentesen. Azt gondolom, hogy ez egy szép feladata most a Képviselő-testületnek, hogy a Választási Bizottság tagjait megválasszuk, ők fognak örködni a fölött, hogy egy olyan eredmény fog születni Józsefvárosban, ami minden versengésben érintett jelölő szervezet vagy jelölt számára elfogadható lesz, és a választók akarata győzedelmeskedni fog április 3-án, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Jó volt hallgatni a független szakértő testület szükségességéről és leendő megválasztásáról futtatott, vagy eszmefuttatást. Én mégis azért azt javaslom, hogy ez a munka nem sikerült teljes mértékben, és nem is szeretnék senkit vádolni azzal, hogy ez szándékos volt, de én nem vagyok teljesen meggyőződve arról, hogy az egyik tagnak a közösségi oldalán hirdetett trágár kifejezést szimbolizáló politikai tevékenysége alkalmassá tenné arra, hogy pártatlanul örködjön a törvények betűjének betartása felett. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy nem lenne hátrányos, hogyha az ő személyével kapcsolatban újragondolná a Tisztelt Előterjesztő a jelölést, tekintettel arra, amit jegyző asszony is és egyébként Sátyl frakcióvezető úr maga is elmondott, hogy itt arról van szó, hogy garanciát kell vállalni a pártatlanságra és a függetlenségre. Nyilván a hölgynek lehet szerepe adott esetben valamelyik pártnak a delegáltjaként. A Fidesz, nem a Fidesz-KDNP-é, csak így előzetesen, esetleg, ha mégis meggondolná magát, de az ellenzéki baloldali kell pártoknak a jelöltje lehet. Tehát semmi nem tiltja, hogy adott esetben részt vegyen a Helyi Választási Bizottság munkájában, de én ezt ilyen szégyenteljes döntésnek tartanám, hogyha egy ilyen politikai, nyíltan politikai aktivistát azt ebbe a pozícióba emelnénk. Vannak póttagok, tehát szerintem az ő cseréjükre van most is mód, tehát az előterjesztésben kicseréljük rá. Nyilván nem az az elvárás senkivel, hogy ne legyen valamiféle belső meggyőződése, mert ezeket csak a baloldalon szokták hangoztatni, hogy itt mindentől független emberek léteznek. Alapvetően mindenkinek van egy világnézete, ehhez joga van. Az a kérdés, hogy azért mondjuk a különböző pozícióival ezt hogyan tudja összeegyeztetni. Tehát mondjuk egy bírónak is van szavazati joga, de nem politizálhat. Katonáknak is van szavazati joguk nagyon helyesen, rendőröknek, mégsem politizálhatnak, mert az a közbizalmat rombolja. Tehát itt alapvetően arról beszélhetünk, hogy egy ilyen pozíciónak a betöltése valamilyen közbizalmi töltettel és háttérrel kell, hogy rendelkezzen, ezért én óvva inteném a Tisztelt Többséget, hogy ezt az előterjesztést jelen formájában támogassa. Úgyhogy az én módosító indítványom az lenne, hogy róla ne döntsünk, hanem valamelyik póttagot, és ilyen szempontból részemre, részemről mindegy, valamelyik póttagot delegáljuk a helyére. Én nem gondolnám,

hogy ez különösebben felborítaná az Önök különböző törekvéseit, vagy meggátolná a munka elvégzését, de azért mégis azt gondolom, hogy egy olyan bizottságot állítanánk fel, aki legalább a látszat szinten mindenképpen megfelel ezeknek a követelményeknek. Tehát én nem azt kérem feltétlenül, hogy nem tudom én, egy fideszes, nem tudom én, törzsszavazót emeljének ebbe a pozícióba, mert pontosan, amit az imént elmondtam, az sem lenne szerencsés, az sem lenne jó döntés. Csak azt kérem, hogy legalább egy olyan személyt találjunk, és én szerintem a póttagok között bizonyára találunk olyat, aki ezt a pozíciót ezt méltóképpen tudja betölteni. Tehát hogyha önök azt gondolják, inkább az a kérdés, hogy egy ilyen nyílt politikai aktivista képviseli a függetlenséget és a törvényességet, az nyilván lehet egy politikai állásfoglalás, csak utána legyenek olyan kedvesek, a függetlenségről, meg a szakértelemről, meg az objektivitásról kifejtett, igen gyakran hangoztatott pátoszos elképzeléseiket kicsit lejjebb tekerni, amikor nyíltan pártaktivistákat neveznek ki közbizalmi pozíciókba. Nyilván ilyen, ez a baloldalnak ebben nagy hagyományai vannak a 20. században, de a 21.-ben is. Én örülnék neki, hogyha ez a gyakorlat véget tudná érni, úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy a hölgyet ne támogassák, hanem valamelyik póttag kerüljön a helyére. Én ezt indítványozom és köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr! Őszintén szólva én személyesen nem ismerem a jelölteket, egyébként is legendásan pocsék a név- és arcmemóriám, úgyhogy azt se tudom, hogy az elénk rakott profilkép az kihez tartozik pontosan, és nem emlékszem, hogy itt mondott-e volna nevet Vörös képviselő úr. Tehát megint általánosságok vannak, és konkrét nevet, illetve konkrét idézetet szeretnék hallani, mert ha valakinek az a legnagyobb bűne, hogy kitett egy Facebook-cover-t, amiből az emberek hetente raknak ki, bár én sose tettem, ehhez konzervatív vagyok, de én nem szoktam Facebook profilfotóval szórakozni, de vannak ilyen hóbortok, és hát, az a helyzet, hogy ez a Facebook profilkép, borító vagy mi a bánat, tehát ez a terhelő bizonyíték, hát, kérem szépen, ez egy tudtommal egy idézetet szimbolizáló Orbán Viktor fiatalkori barátjától. Most igazából tulajdonképpen egy kiegyensúlyozott politikai véleményről van szó, hiszen az illető az így megjárta a pro Orbán meg kontra Orbán-állapotot is, tehát pariban vagyunk nagyjából de szerintem ahhoz, hogy valaki politikai aktivista legyen, ahhoz egy Facebook-cover képnél több kéne. Tehát engem kifejezetten zavar, hogy sokan buzdítanak, sokan meg mondanak Facebook-on, és azt gondolják, hogy a Facebook profil lecserélésével, a profilkép lecserélésével csináltak valamit. Szerintem a Facebook profilkép az pont a semmi szintje, és ezzel egyébként bizonyára sok ellenzéki „megmondóember”-t is magamra tudnék haragítani. Nagyon sokan azt hiszik, hogy Facebook profilt vagy lájkot adni az cselekvés, szerintem nem az. Úgyhogy, ha valami konkrétum volna, akkor talán megfontolható lenne, de ez így szerintem a szokásos csütörtök reggeli trollkodásnak írható le a Fidesz szintjéről, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen! El akartam volna kerülni, hogy én ebbe belemenjek, mert én azt gondoltam, hogy rendületlenül van bennem még mindig egy optimizmus a magyar közélet iránt, hogy ez természetes kéne legyen az az érv, amit elmondtunk. Tehát ezért, de nyilván az, hogy Szarvas Koppány nem érti, ez nem okoz különösebben, információtartalmat nem ad hozzá, annyi információ van benne, mint hogy Pekingbe feldőlt egy bicikli. Tehát az, hogy Szarvas Koppánynak milyen elképzelései vannak arról, hogy mi a függetlenség, a demokrácia, a választások tisztasága fölötti örökös, hogy mi a különbség egy önkormányzat által delegált és egy párt által delegált képviselő között, és így tovább. Én azt gondoltam, hogy most akkor tehát Szarvas Koppány képviselőtársamtól eltekintve a többiek felé fordulok, én azt gondolom, hogy ez egy olyan természetes és jól alátámasztott és érthető kérés, amit el kéne, hogy fogadjanak a túloldalon, ha csak nem vesszük komolyan az Önök által jelölt miniszterelnök-jelöltnek a szavait, hogy Önök képviselik a kommunistákat és a fasisztákat is, amihez ezúton is gratulálunk, de talán ezt most nem kéne még önkormányzati szinten is tovább dagasztani. Tehát én azt szeretném kérni, hogy azt az embert, aki ilyen nyíltan vállalja azt, hogy ő egyébként az ellenzék aktivistája, és ezt közéleti tevékenységében nyilvános fórumokon is hangoztatja, azt jelölje valamelyik párt a szövetségükből és ne az Önkormányzat. Én azt gondolom, hogy ez egy teljesen természetes igény, tehát ha ezt magyarázni kell, akkor itt alapvetően a demokráciáról és a népképviseltről és a választások tisztaságáról és a törvény szellemének betartatásáról vannak teljesen különböző álláspontjaink, és én nem gondolnám, hogy a mienket kellene felülbírálni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Magamnak adom meg a szót azért, mert egykori jelöltként polgármesteri kampányban pontosan láttam, hogy milyen az, amikor egy helyi választási bizottság politikailag motivált és részrehajló, és nagyon nem szeretném, hogyha ismét ilyen helyzetbe kerülnénk Józsefvárosban. Ezért azt kérem a többségi frakciótól, hogy egy 5 perc tárgyalási szünet keretében beszéljék meg a javaslatot, köszönöm szépen!

SZÜNET 9'32 – 9'37

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Politikai testület is vagyunk, és választási kampányban is kinyílt egy olyan vita, amiben szeretném, hogyha végigbeszéljünk ezt, pláne annak fényében, hogy a Fidesz, szerintem egyébként jogosan, de ez az én személyes véleményem, ebben a frakcióban vitatkozunk is erről, fölvetett egy cserét. Arra szeretnék utalni csak, hogy a 2019-es kampányban rendőrt küldtek egy fénykép alapján az egyik jelöltre, az történetesen én voltam. A feljelentést az a Helyi Választási Bizottság tette meg, amelyben benn ült az az egykori óvodavezető, aki politikai akciókat szervezett, szervezett, bebizonyították, emiatt le is kellett mondani az akkori alpolgármesternek, szervezett az óvodákba. Azt gondolom, hogy miközben Önöknek jelen pillanatban igazuk van, az erkölcsi és morális alapjuk egyáltalán nincs meg ahhoz, hogy ezt a vitát itt most ebben a formában lefolytassuk. Ezzel együtt azért szeretném, hogyha kibeszéljünk ezeket a dolgokat, mert szerintem itt van az ideje, és én azt javaslom, a frakció ezzel egyetért, hogy jegyző asszonyra fogjuk bízni a döntést, és döntsön bölcsen, köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, én szeretném, és nyilván az előterjesztő véleménye azért a mérvadó ebben a kérdésben, mert utána persze lehet módosítani ezt többségi akarattal, de azért azt gondolom, hogy a Hivatalnak a véleményét legalább megismerni, az majd mindenképpen szükséges. Én értem, hogy ez egy kellemetlen helyzet, és akkor most elő kell bányászni valamit a múltból, hogy így legalizáljuk, ez egy ilyen kommunikációs stratégia, nem is teljesen ismeretlen. Láttuk már, oké, majd elmondják, hogy a korábbi az még rosszabb volt. Én csak annyit szeretnék kérni, hogy ezt most oldjuk meg ezt a problémát, és megfelelőbb személyeket jelöljünk erre a pozícióra. Azért, amiket Ön elmondott, azok egy ilyen politikai vélelmek alapvetően azzal kapcsolatban, hogy mik történtek. Egyébként most mondta el polgármester úr, és szerintem érdemes lenne azért minimum egy elnézést kérnek Galambos úrtól, aki évtizedeken keresztül látta el az elnöki pozícióját a Választási Bizottságnak, és most is, most mondta el polgármester úr, hogy fel is kérték, csak nem vállalta. Tehát most azért legyen már olyan kedves, legyen konzekvens! Tehát miért kérte föl, hogyha ilyen elképesztő, nem tudom én, problémákat láttak vele kapcsolatban? Tehát most akkor rendben volt az a bizottság vagy nem volt rendben? Vagy csak addig volt rendbe, amíg nem derült ki, hogy az egyik jelölt... Egyébként nem csak az a gond, tehát nyilván lehet belőle pártdelegált, de nem csak ez a gond, hogy neki van egy politikai állásfoglalása, mert ez mindenkinek szíve joga, ezt megélni, kitenni. Nyilván ebbe a pozícióba nem való. Az elgondolkodtató, hogy kulturált emberként azért ilyen trágár kifejezésekkel nem szoktuk illetni a másik oldal jelöltjét. Nyilván az indulatokat, főleg választási kampányban, mindenki ismeri, meg átéli, meg talán meg is éli, de azért, hogy mondjam, a közbeszéd témájává ezeket a kifejezéseket nem szoktuk tenni, még akkor is, hogyha forr bennünk düh, meg az indulat, meg a különböző szélsőséges mentális reakciók ebben az időszakban, akkor sem szerencsés. Tehát én azt gondolom, hogy bizonyos szintet azért meg kéne ütni. És mondom még egyszer, itt nem csak arról van szó, nyilván az a legfontosabb, hogy politikailag legalább nyíltan motivált szereplőt ne ebbe a pozícióba emeljen be az Önkormányzat, de azért én azt gondolom, hogy azért a stílus sem teljesen szerencsés, tehát azért ilyen kifejezéseket kulturált politikai diskurzusban nem használunk, nem használunk. Tehát ezek nyilvánvaló dolgok. Ilyen kifejezéseket, amelyre ez a szimbólum utal, ilyet nem használunk. Tehát akkor azt gondolom, hogyha a politika és a politikai kultúra felett busongunk, akkor legyünk következetesek, és azért ezeket a vadhajtásokat (*gong*), ezeket vágjuk le magunkról.

Pikó András

Köszönöm szépen! Azért, szóval, a kulturált politikai stílusról nekem mindig Kövér László jut eszembe, meg néhány jó idézete, és nyilván nem kellene erre, ebbe fele elmennünk vagy errefele elmennünk. Egyetlen egy dolgot szeretnék tisztázni, hogy nem kértük fel Galambos urat föl, ő maga mondott le, tehát jelezte, jelezte, nem volt fölkérés. Nem volt, nem volt fölkérés, köszönöm! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Először is a széppel kezdem, ez a Pekingben feldőlt egy bicikli, ez remélem, hogy a kölcsönös Katie Melua rajongásukat tükrözi a képviselő asszonnyal, hiszen ő énekelt arról, hogy 9.000.000 bicikli van Pekingben, de ez mellékes. Visszatérve a múltra, tehát ne panasolja már fel a múltidézését annak a pártnak a képviselője, amelyiknek 12 éve nagyjából annyi a politikai mondása, hogy Gyurcsány. Még most is, a kampányban is, nem tudnak mást mondani. Tehát a vadhajtások emlegetése is különösen nagy, vastag bőrre utal, és hát hogyha annyira félténék a politikai diskurzust, akkor én javaslom egyébként, hogy a Fidesz az 5-ös számú párttagkönyv tulajdonosára is tegyen valami fogalmazásgátlót. Tehát ő konkrétan párttag. Most a diskurzusról beszélünk, ha a diskurzust féltjük, akkor a diskurzusról beszélünk. Egyébként meg megint nem volt konkrétum, tehát a képviselőtársamnak úgy kellett kikönyörögni, hogy kire gondol konkrétan Vörös képviselő úr, mert nevet nem mondott, idézetet nem mondott. Még mindig egy Facebook ikonról van szó, amiből rengeteg ilyen van, de mivel szünetben képviselő úrnak sikerült kinyögnie a nevet, meg tudtam nézni ezt az inkriminált Facebook profilt. Ez a Facebook profilkép, ez 2018 decemberi. 2018 decembere óta volt már legalább egy európai parlamenti választás, ahol ugye a Momentum elért mondjuk 10%-ot, volt egy önkormányzati választás, '19-ben volt egy önkormányzati választás, aminek az eredménye ismert és még mindig fájó pont, ezt tudjuk. De szóval nem azokra választásokra volt delegálva ez az illető, hanem a mostanira, és azóta már nagyon-nagyon-nagyon-nagyon sok profilképet váltott. Van, aki szívesen vált profilképet. Én nem vagyok ilyen típus, mert egyszer sikerül egy jó fotót lőni, ahhoz ragaszkodom sokáig, nem kedves velem az idő. Szóval, sokadik profilképe azóta. Mennyi? Négyéves, jó 3 és fél éves az a profilkép. Most 3 és fél év alatt megváltozhat az ember véleménye. Megváltozott Simicska Lajos véleménye, megváltozott valószínűleg DopeMan véleménye. Nem tudom, hogy az ő delegálásával most egyetértének-e a fideszes képviselők. Szóval, 2018-as decemberi Facebook profilképpel kampányolni, ez is inkonzekvens azzal, hogy akkor most a múlttal foglalkozunk vagy ne a múlttal foglalkozunk. Hogyha hároméves profilkép valid, akkor valid az is, hogy a '19-es választásban hogyan viselkedett a Fidesz. Hozzáteszem, azt a rendőrségi razziát szerintem máig megköszönhetjük a Fidesznek. Egyszerűen bizonyította, hogy nem tudja nem túltolni, és hát, valószínűleg segített a '19-es választás eredményében, de azt gondolom, hogy most, ha elhisszük, hogy az ember véleménye változik, akkor nem egy hároméves profilkép alapján találunk ki politikai akciót, bár valóban trollkodásnak elmegy. Ha meg nem hisszük el, hogy változik, hát, akkor meg Simicska Lajos még mindig Orbán Viktor barátja, és DopeMan az MSZP jelöltje. Szóval vannak ilyenek, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Hát, szerencsénk, hogy ilyen stabilan megépítették ezt az önkormányzati épületet az elődeink, mert amikor Vörös Tamás a politikai kultúráról beszélt, akkor nem szakadt le a plafon. Tehát ez már egy eredmény, nagyon-nagyon örülök ennek. Egészen döbbenetesnek tartom azt a cinizmust, azt a kétszínűséget, azt a kettős mércét, amit a fideszes képviselőtársaim itt prezentálnak ebben a témában. Az leginkább, és bocsássanak meg a

hasonlatért, de ez arra emlékeztet, amikor a kedves Dóra nácijai embereknek az emberi méltóságába gázolnak, majd közben tüntetést szerveznek a szabadságjogokért. Ugyanez a kettősség, ugyanez a kettős mérce áll fenn akkor, amikor Önök pártkatonákat, nyíltan pártkatonákat, rokonokat, barátokat, üzletfeleket ültetnek bele függetlennek látszó pozíciókba, az Állami Számvevőszéktől kezdve az Alkotmánybíróságig, a köztársasági elnökig, a Választási Bizottságig, ahova Önök egyébként egy olyan embert ültettek be korábban, akinek a főnöke egy alpolgármester volt. Egészen nevetséges és szálnalmas azon vekegedni, hogy kinek milyen Facebook profilképe volt beállítva 2018-ban. Tehát ha Önöknek ehhez van képük, akkor gratulálok hozzá!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! Én megpróbáltam ezt a vitát komolyan venni, de nem hagyják. Tényleg a Tamásnak, Vörös Tamásnak mondom csak, hogy egy egész filmet csináltak az ilyen szavakból, nem is olyan régen. Gyurcsányról szóló filmnek a címe az, amit ugye a közbeszédben nem használunk ilyen szavakat, de hát azért mégiscsak valahogy sikerül. Szóval, tényleg, amikor Polt Péternek hívják a főügyészt, aki fideszes országgyűlési képviselő volt, Domonkos Lászlónak a Számvevőszék elnökét, és ilyen filmek készülnek Magyarországon, addig szerintem, nem tudom, jobb, ha az ember csendben van, mert vissza-visszaszaladgál ez a bumeráng mindig oda, ahonnan elindul, mert ha abból az erkölcsi alapból mondják ezt, Tisztelt Képviselőtársaim, ami sajnos nem áll rendelkezésükre, tekintve, hogy az elmúlt 3 választáson is bebizonyították, hogy nem feltétlenül az a fontos, hogy biztosítsuk a választások teljes pártatlanságát és tisztaságát, hanem az, hogy ezt a szervezetet is arra használja az Önkormányzat, hogy esetleg nyomást gyakoroljon bizonyos jelöltekre, akkor így nehezen értelmezem ezt a beszélgetést. Alapvetően az a helyzet, hogy amit mondanak tartalmilag, és ha ez így van, akkor egyetértek azzal, hogy ez az ember ne legyen tagja ennek a bizottságnak. És én azt gondolom, hogy ebben mindannyian egyetértünk ezen az oldalon, ez az ún. demokrata gondolkodásmód. Tehát, ha az általunk nem ismert, de még egy gondolkodásmódot leleplez ez: mert Önök meg úgy gondolkodnak, hogy mi biztos, úgy gondolkodunk, hogy majd szerzünk valakit, aki hozzánk közel áll, és beültetjük a bizottságba, mert Önöknél ez volt a gyakorlat, és akkor majd ott a saját szájizünek szerint jár el bizonyos kérdésekben. Ennek ellenére a helyzet az, hogy nekünk 1. fogalmuk sincs róla, hogy ki ez a hölgy, egyébként egyikőjüket sem ismerem, a nevüket sem láttam, hallottam soha életemben, és nem csak én, hanem itt garantálom, hogy az összes mellettem ülő képviselőtársam ugyanezt tudja elmondani magáról. És azt sem feltételezem, hogy a jegyző asszonynak lenne bárki a jó barátja, tehát ezen az oldalon egy kicsit más a gondolkodás. Ennek megfelelően mi is, én is arra kérem a jegyző asszonyt, hogy fontolja meg, hogy mi legyen ebben a kérdésben. Gondolom, ő sem tudja és tudta, hogy esetleg valaki politikailag elkötelezett vagy nem elkötelezett. Itt most kiderül, hogy esetleg az lehet, akkor a szerint kell eljárni, ahogyan egy demokrata eljár egy ilyen helyzetben!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Továbbra is tartom magam ahhoz az elvhez, hogy ha már politikai kultúrát emlegetett Sátyl képviselő úr, akinek még a frakciójába, még mindig ott ülhet a lámpavasazó, és hát, egyébként annyi zagyvaságot beszélő képviselőtársa, akinek nem fogok reagálni ezekre a végtelenül színvonal alatti megszólalásaira, nem veszem komolyan, mert komolyan vehetetlen. Viszont szeretném Veres képviselő urat emlékeztetni arra, én azzal kezdtem, hogy nem feltételeztem jegyző asszonyról, nyilván egy hibaként, amiről nem tehetett, ez volt, ezzel kezdtem a hozzászólásomat még a napirendi vita elején. Az, hogy ebből ilyen politikai típusú disputa lett, azt szintén én a kampánynak betudom, de azt sem én kezdeményeztem, hanem a különböző régi sérelmeket ezzel palástolni kívánó polgármester úr. Én nem gondolom, hogy egyébként szerencsés, ezt meg kellene oldani, és túl lennénk ezen napirendi pontom. Mi is megszavaznánk a legnagyobb békében, és akkor túlmentünk volna rajta. Teljesen felesleges ezeket az indulatokat megélni. Én azért szeretném azt is figyelembe venni, lehet, hogy Önöknek szelektív a memóriája, de most én nem akarok nagypolitikát, de az Alkotmánybíróságba én azért emlékszem arra, hogy volt szocialista képviselők kerültek be alkotmánybírói pozícióba. Egyébként kiváló alkotmánybírók voltak, például Bihari Mihály. Csak, hogy egyet mondjak. Kiváló, kiváló alkotmánybíró volt, alkotmánybírósági elnök is volt egyébként, hozzáteszem. Kiváló alkotmánybíró volt. Tehát voltak ilyenek, és olyan is volt, amikor mondjuk egy volt igazságügyminiszter-helyettes MSZMP-s tagból volt Magyarország főügyésze. Én elhiszem, hogy az Önök politikai oldalának ez kedvesebb, de ettől még nem biztos, hogy a, nem tudom én, a Polt Pétert, aki mit tudom én, 30 éve ügyész vagy 30 nem tudom hány, elő kell venni. De hogyha el is fogadnám az Önök érvelését, azt mondanám, hogy hát, igen, ilyen szörnyű dolgok történnek Magyarországon, nem teszem, de tegyük fel, akkor most Önök mivel is jobbak bármivel annál, amit Önök kritizálnak? Tehát én ezt nem értem, hogy tehát Önök elmondják, hogy milyen szörnyű gyakorlatot valósít meg a Fidesz, amit én egyébként vitatok, majd utána egy OIG-ző hölgyet akarnak egy alapvetően független szervezetbe állítani. És vastag hangon még meg is védi. És tényleg a politikai kultúráról azért legyenek olyan kedvesek, hát, csak a zuglói jelöltjüknek az akcióira gondolva, meg azoknak a trágár mondatoknak a beemelése a politikába, ami eddig nem volt, nem volt. És lehet azt mondani valakire, újságírókra, hogy nem, nekem se felel meg mindenki, aki adott esetben a Fidesszel szimpatizál, *(gong)* az én ízlésemnek, de nem is jelöltük ezekre a pozíciókra, már ne haragudjanak, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr jelentkezett szólásra. Van még?

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Apropos szelektivitás: így nagyon szórakoztató Vörös Tamás angolna-mozgását nézni, nem nézném ki belőle az angolna kígyózását, de egyik felszólalásában elmondja, hogy most ne „múltidézzünk” már, aztán a másik felszólalásában elkezd „múltidézni”. Orbán Viktor is megmondta mondjuk, hogy ne azt nézzük, amit mond, hanem amit csinál, az

meg mindig szórakoztató, amikor azt reagálja, hogy elmondja, hogy nem reagál. Azt hozzátenném egyébként, hogy most így lehet emlegetni, hogy voltak MSZP-tagok, meg lehet a másokra mutogatni, de az tény, hogy a kommunisták a Fideszben hemzsegnak. Fun fact-ként megemlítem, hogy a Momentum alapszabályában benne van egy olyan klauzula, hogy olyan ember nem lehet a Momentum párt tagja, aki az MSZMP-nek vagy az MDP-nek vagy a nyilaskeresztes pártnak tagja volt javasolnám a Fidesznek, hogy vezesse be ezt az alapszabályába, legalább azt, hogy voltam MSZMP tagok nem léphetnek be a pártba, akkor káderhiány...

Pikó András

Tisztelt Képviselő Úr! Bocsánat és elnézését kérem, egy technikai hiba miatt Ön már harmadszor szólal föl, miközben az SZMSZ-ünk szerint kétszer van erre lehetősége. Sajnos most...

Szarvas Koppány Bendegúz

Elnézést kérek, igazából csak azt akartam elmondani, hogy ha a jelöltet lefotózzuk egy OV '22-es fülbevalóban, akkor remélem már köztársasági elnöknek is megfelel, és nem lesz több kifogás ellene, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm! Nekem csak egy kérdésem lenne, hogy melyik az az ember, hogy tudja szerintem jegyző asszony is, hogy kire gondolnak az előző, vagy a másik oldalon ülők. Szerintem nem baj, hogyha bemondjuk.

Pikó András

Bemondjuk a nevét? Szerintem ne. Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen, és őszintén sajnálom, hogy még egyszer hozzá kellett szólnom, nem szerettem volna. Nem akarok belemenni, mert tényleg méltatlan és csak a kampánynak tudom be, meg az itt elhelyezett kameráknak, hogy itt elkezdünk nagypolitikáról beszélni egy helyi, egyébként helyi ügyben, még ha politikát érint is. De akkor Hadházy Ákosnak az országgyűlésbe bevitt táblája, Nagy Blankának a köztársasági elnökre vonatkozó minősíthetetlen megjegyzései, és így tovább. Tehát politikai stílusban ez egy nagyon-nagyon gusztustalan irány, hogyha most elkezdjük ezt végiggombolni, hogy például akkor a baloldal miket, milyen kifejezéseket engedett meg és hogyan dehumanizált az elmúlt években, Szabó Tímea, és így tovább. De nem tudok amellet elmenni, és ezért nyomtam meg a gombot, mert engem ez már rég nem, tehát ez nem érné el azt a szintet, hogy itt most erről beszéljünk, és időt húzzunk. De én egyébként az Önök frakciójától elvártam volna azok alapján az elvek alapján, amit Önök maguknak állítanak fel, mint normát, és egyébként ezt tisztelem is, és mi is igyekszünk hasonlóan magas szintű normákat felállítani az emberi minőségnek a szavakkal nem illette, nem kezdünk el testszégyenítést vagy bármi egyebet, hogy Önök eltűrik azt, amit Sarvas Koppány Bendegúz művel az Önök

frakciójában, amit az előbb Vörös Tamásra mondott, nagyon kíváncsi voltam, hogy melyik gomb fog világítani, és ki fogja azt mondani, hogy szeretné azt mondani, hogy ezt a frakció nevében kikéri magának. És Önök ezt lenyelték. És itt oktatnak másokat politikai stílusról? Ez szégyen! Egyébként meg jelöljék nyugodtan akkor ezt a hölgyet, vállalják fel, ha meg nem jelölik, akkor vegyék végre le, és haladjunk tovább, mert telik az idő teljesen fölöslegesen, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Megadnám a szót jegyző asszonynak, az előterjesztőnek, parancsoljon!

dr. Sajtó Csilla

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon sajnálom, hogy az előterjesztésem ilyen politikai vihart kavart, aminek azért lehet az is az oka, hogy jómagam, talán mondhatom optimistán úgy, hogy még nem élek a kerületben. Sajnálom, hogy ez történt. Arról ezért tájékoztatom a Testületet, hogy a választási eljárásról szóló törvény 25. § (1) bekezdése szerint módosító indítvány, ugye, nem tehető a tagok jelölésével összefüggésben. Mindazonáltal azt is elmondanám, hogy lévén február 20. a Képviselő-testület határideje a Választási Bizottság tagjainak megválasztására, és figyelemmel itt a veszélyhelyzettel összefüggő bármikor előálló helyzetre, én nem szeretném, ha a bizottság póttagokkal együtt lévő létszáma 5 fő alá csökkenne. Tehát, hogyha mindenképpen tudnánk bármilyen esetben is a működést biztosítani. Azt hangsúlyoznám, hogy jómagam és a Választási Iroda tagjai is itt az előkészítés és minden egyéb során jogszabályoknak megfelelően jártunk el, a jelölt, akit bizottságba jelöltem, a törvényi kritériumoknak megfelel. Mindezzel együtt módosítanám, mert jómagam előterjesztőként módosíthatom a javaslatot. Előterjesztőként úgy javasolnám vagy módosítanám az 1. pontját a határozati javaslatnak, hogy a Választási Bizottság tagjának dr. Juhász Dorottya Magdolnát, Palóczné dr. Lászlók Ildikót és Kurucz István Lászlónét megválasztja, a 2. pontban pedig, ugye, a 6. számú OEVB póttagjának Reiner Gábornét és Lelkes Ibolya Margitot megválasztja, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs frakcióvezető úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Nem szeretnék az ügyrendi műfajával visszaélni, nem nagyon értettem, hogy mire gondolt képviselő asszony, de utána felhívták a figyelmemet arra, ami elhangzott, elnézést kérünk Vörös Tamás képviselő úrtól!

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úrnak van ügyrendije, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, köszönöm szépen! Csak egy kérdésem jegyző asszonyhoz, hogy mi az oka, hogy nem lehet módosítani a magát az előterjesztést?

dr. Sajtos Csilla

A választási eljárásról szóló 25. § (1) bekezdés: „a Választási Bizottság tagjaira és póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be”, mondja a törvény.

Vörös Tamás

Abban az esetben én azért azt javasolnám, mert igazából a póttag, tehát abban azt hiszen, van egy konszenzus közöttünk, hogy mi lenne a megfelelő megoldás. Van egy technikai probléma a felől, hogy meg kéne választanunk a Választási Bizottságnak a tagjait 20-áig bezárólag. Én azt javaslom, hogy biztos vagyok benne, hogy tudnak még 5. szereplőt találni a Képviselő-testület végéig bizonyára, akár a korábbi tagok, akár más vállalna ilyen felkérést, de ebben a formában semmiképpen nem fogjuk támogatni, hiszen a póttag, legyünk őszinték, bárki, bármikor az egyik tag azt mondja, hogy ő nem akar részt venni és ugyanott tartunk, tehát ehhez mi biztosan nem fog hozzájárulni. Én nem szeretném jegyző asszony nyakába varrni ezt az ügyet, ez bárkivel előfordulhat, csak azt kérem, hogyha meg szeretnénk oldani, akkor oldjuk meg, az nem megoldás, hogy póttagként odatesszük. Legyenek kedvesek vagy legyen kedves valaki olyat jelölni, aki miután most már kiderült, hogy méltatlan a hölgy erre a pozíciónak a betöltésére, egy olyan szereplőt találni, aki póttagként, és ugye, most már csak póttagról beszélünk, aki elvileg abban az esetben, hogyha bárkivel bármi történik, akadályoztatva van, akkor el tudja ezt a helyzetet vállalni. Én azt gondolom, hogy tudunk ebben egyeztetni is. Én azt is el tudom fogadni, tekintettel arra, hogy a jövő héten akár tartunk egy képviselő-testületi ülést 20-án, nem, 20-án nem, sajnos az egy vasárnapi nap, de akár vasárnap, teljesen mindegy, a lényeg az, hogy ezt a helyzetet oldjuk meg. Nyilván azért az lenne a legjobb, hogyha ez a mai napon bekövetkezhetne, úgyhogy ebben kérném a segítségét. Ne szavazzunk meg olyan szereplőt, akiről azt gondolom, hogy most ilyen alapvetően talán egy szereplőt kivéve, de hát ő nem oszt nem szoroz, kiderült, kiderült, hogy alapvetően erre a pozícióra nem, nem megfelelő. És most én nem szeretném kibontani, hogy de régen meg ki volt megfelelő, meg ki nem, meg, *(gong)* hogy ki az alkotmánybíró, de most ezt a helyzetet oldjuk fel, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, megadom a szót jegyző asszonynak! Szerintem az az eldöntendő kérdés, hogy az az eredetileg a Választási Bizottság tagjának jelölt jelöltünk méltatlanná vált-e a póttagságra. Énszerintem ebben az ügyben a törvényekre kell figyelni, ilyen eset, ilyen alapon tényleg az összes előző Választási Bizottság elfogulatlansága joggal kérdőjelezhető meg. Bocsánat! Jó, jegyző asszony kezében a döntés, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Mind az 5 jelölt megfelel a jogszabályi követelményeknek. A Választási Irodának jelenleg, ugye, a jogszabály lehet, hogy nem követi az életet olyan gyorsan, ahogy a 21. században a dolgok történnek. Jómagam nem gondolom, hogy nekem Facebook oldalakon kellene a jelöltekről, hogyha egyébként a törvényi feltételeknek megfelel, Facebook oldalakon kellene vagy bármilyen közösségi médiában kéne tájékozódnom, de aggódom annak adok okot a jövő heti szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztására vonatkozóan, ahol ugye, ettől lényegesen nagyobb létszámban fogok előterjeszteni szavazatszámlláló bizottsági tagokat. Előre jelzem, hogy ugyanígy nem fogok Facebook

posztokat nézegetni, jogszabályi előírások alapján fogom megtenni az előterjesztésemet. Az előbb elhangzottak alapján a határozati javaslatot fönntartom, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, csak szeretném tisztázni, hogy egy szóval nem mondtuk, a jogszabályi szót sem ejtettem kell számon, tehát igen. Lehet valaki trágár, lehet valaki szélsőséges, hogyha nem párttag, tehát a jogszabály betűjének megfelel, akkor az jogszabályilag rendben van. Itt morális kérdésekről beszéltünk, megállapodtunk abban, azt gondolom, hogy ez vállalhatatlan döntés, és most az a szomorú helyzet állt elő, hogy miután ebben megállapodtunk, mégis szeretnék ezt a helyzetet áteröltetni, és ez méltatlan. Tehát ez mindazzal szemben, amit elmondtak, ez méltatlan. Én azt mondom, hogy föl tudnánk ezt az ügyet oldani, megszavaznánk az előterjesztést, ha ez a hölgy kikerül ebből, ebből a körből, mert nem. És az, hogy méltatlan, az egy szubjektív dolog. Szerintem az, de szerintem Önök szerint is az. Ha nem lenne az, akkor most miért lett volna póttag, de ez nem megoldás. Tehát én azt szeretném kérni, hogy találjunk rá egy megoldást, akár egyeztessünk róla, rakjuk arrébb ezt, hátha sikerül, mondjuk, a Képviselő-testület végéig orvosolni ezt a problémát. Én bízok benne, hogy a Hivatal választási képességeit és múltját tekintve mindig kiválóan megszervezte a választásokat, nem fog problémát okozni, hogy ez kivitelezésre kerüljön, úgyhogy legyenek kedvesek. Én ezt szeretném indítványozni, hogy napoljuk el az ülés utolsó napirendi pontjának ezt az előterjesztést, ezt a napirendi pontot, és addig jegyző asszony legyen olyan kedves és próbálja meg ezt az egyébként, én még egyszer mondom, nem az ő hibájából kialakult helyzetet orvosolni, de ha már a helyzet objektív módon előállt, akkor arra választ kell adjunk, és nem az a kérdés, hogy ki felelős ennek a hölgynek a jelöléséért, hanem az, hogy hogyan tudjuk lecserélni, köszönöm!

Pikó András

Ügyrendi javaslat volt. Az ügyrendi javaslat az célozta Vörös Tamás frakcióvezető úrtól, hogy utolsó napirendi pontként tárgyaljunk erről, hátha, addig lesz egy póttag. Ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk, úgyhogy most szavazni fogunk erről, utána elmondom erről majd a véleményemet, hogy ne befolyásoljam Önöket. Tehát ügyrendi javaslat, elhalasszuk-e az utolsó napirendre. Kérem a szavazást! 4 igen, 11 nem, nem fogadta el a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
29/2022. (II. 17.) határozata

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a napirendi pontot a testületi ülés végén tárgyalja.

Pikó András

Úgyhogy, mivel nincsen több felszólalás, a napirend vitáját lezárom, és az előterjesztő módosítójával szavazásra fogom bocsátani a 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk. 11 igen, 4 nem, a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
30/2022. (II. 17.) határozata

**a 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak,
póttagjainak megválasztásáról**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak dr. Juhász Dorottya Magdolnát, Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriellát, Kurucz István Lászlónét megválasztja.
2. Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság póttagjainak Reiner Gábornét és Lelkes Ibolya Margitot megválasztja.

Felelős: jegyző

Határidő: 2022. február 17.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi és Szervezési Ügyosztály Jogi Iroda

Napirend 2. pontja

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozat módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozat módosítására”. Emlékezetes, hogy a 2022. január 20-ai Képviselő-testület a versenyeztetési szabályzat 24. pontjának a módosításáról nem szavazott. Itt, ugye, egy nagy vita volt, akik követték, emlékezhetnek rá, arról, hogy a foglaló, illetve a vételárelőleg hogyan viszonyul egymáshoz. Ezt nem tudtuk akkor eldönteni több kérdés fölmerült, ezeket tisztázza a mostani előterjesztés, amelyet megtárgyalt a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság. A napirend vitáját megnyitom, előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, ja, bocsánat, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, én szeretném kérni az előterjesztőt, hogy a különböző, az előző verzióhoz képest a módosításait és a felvetett problémákra való választ azt, legyen kedves, fejtse ki, mert még maradtak bennem kérdések ezzel kapcsolatban, és maga az előterjesztés is ír kockázatokról, tehát örülnek neki, hogyha az előterjesztő kifejtene, reflektálna a korábbi aggályainkra, és kibontaná, hogy ez most milyen formában hárult el ezzel a módosítással, köszönöm!

Pikó András

Jegyző asszonynak adom meg a szót, ő szakmaibb és szakszerűbb választ tud az Ön kérdésére adni.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Ugye, a korábbi tárgyalásán a versenyeztetési szabályzat módosításának, tehát az előző ülésen, az előterjesztés, ugye, az akkori ominózus táblázatba 6., de egyébként a versenyeztetési szabályzat 24. pontja, pontjáról van szó. Jómagam az utolsó képviselői kérdésből értettem meg tulajdonképpen, hogy az vitte félre egy kicsit a vitát, hogy úgy gondolták, hogy a foglaló, mint olyan, kikerül a szabályzatból, illetve az alkalmazásból. Itt, ugye, nem látni egyben a szabályzatot, illetve mögötte, hogyha megnézzük, tehát a foglaló ugyanúgy benne marad a versenyeztetési szabályzatban, tehát nem kerül ki, és a foglalót a pályázat kiíró mindig is alkalmazni fogja. Korábban arról is volt szó, hogy 10, illetve most már a bíróság által leginkább elfogadott 15% mértékén, mértékben. Itt a 24. pont módosítása, az ugye, csak azt tisztázza, hogy mibe számít be a befogadott biztosíték, tehát, hogy nem a foglaló értékébe, de a foglaló elhagyásáról szó sincsen. Jó? Ha ez így megnyugtató.

Vörös Tamás

Bocsánat, csak még egyet hadd kérdezzek!

Pikó András

Parancsoljon, képviselő úr!

Vörös Tamás

Tehát, ha jól látom, és akkor maga az előterjesztés arról szól, hogy a foglaló az 15%-on továbbra is fennmarad, és ajánlati biztosítékként elidegenítés esetén a kikiáltási ár 10%-ának megfelelő összeg az, amiről ajánlati biztosítékként beszélhetünk, tehát ez, ami előlegként beleszámíthat, tehát ez a 10% számít bele, a 15 az nem. Tehát az továbbra is foglaló, ha jól értem, tehát ezen felül a 15%-on felül, és ez normatív, tehát a 15% + 10% ez minden kiírásra vonatkozni fog, tehát nem a bizottságnak a különböző aktuális megfontolásai alapján. Ez egy normatív szabály lesz, és minden elidegenítésnél alkalmazható lesz pont ugyanezekkel az eszközökkel vagy pont ebben a mértékben. Tehát 15% foglaló és 10% vételár (*gong*), és ez összeadódik, tehát hogy...

dr. Sajtos Csilla

Igen, és én pont megfordítanám, tehát, hogy a bizottság az, aki ezt minden egyes kiírásnál kontrollálhatja is, tehát, hogy fordítva nézném. Tehát a tulajdonos részéről történik meg a kiírás, úgyhogy...

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, van-e más kérdés, kérdéseknél tartunk. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, de pont ezért kérdeztem, hogy a bizottság, tehát a vagyonrendelet alapján nem térhet el, a vagyonrendelettől nem térhet el, tehát ilyen szempontból csak azt tudja a kiírásban, olyan módon tudja kiírni ezeket az ingatlanokat, ahogy a rendelet számára lehetőséget, amit a vagyonrendelet a számára lehetőséget biztosít, és a vagyonrendelet ez alapján 15% foglalót ír elő, és ezen felül 10% ajánlattételi? Tehát összesen a vételár 25%-a befizetésre kerülne minden egyes esetben? Ez a kérdés.

Pikó András

A JGK részéről Nováczki Eleonóra, azt hiszem, hogy tisztába fogja tenni a dolgokat. Kérnék szépen oda egy mikrofont.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen, üdvözlök mindenkit! A pályázat kiírásakor ajánlati biztosítékról fog dönteni a kiíró. Ez az ajánlati biztosíték minden eljárás esetében 10%. Dönteni fog arról, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő kihirdetésre kerül, milyen összegű előleg, vételárelőleg vagy vételár befizetését kéri el a vevőtől. Ennek a része lesz a 15% foglaló. Magyarán szólva, hogyha 10% ajánlati biztosítékot fizetett be valaki, és az Önkormányzat csak annyiról dönt, hogy a foglalónak megfelelő mértékű befizetést kér, akkor a vételár, az adásvételi szerződés megkötéséig a 15%-ig

kell kiegyenlítenie vételárat, de ezen felül is kérhet még az Önkormányzat további vételárrészletet.

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Köszönjük itt a válaszokat! Ugye, látszódik, hogy nem egészen egységes az eljárás. Én azt gondolom, hogy a korábbi években is magasabb ajánlati biztosítékkal dolgozott az Önkormányzat, és ezt a fajta két lépcsőt teljesen fölösleges beépíteni. Az ajánlati biztosítéknak az a célja, hogy a pályázó komolyan gondolja a pályázatát, ekképpen nyugodtan el lehetne kérni tőle egy magasabb ajánlati biztosítékot, főleg, ha egyébként meg arra gondolunk, hogy utána a foglalónak legalább 15%-nak kell lenni, akkor legalább ezt az összeget el kéne kérni ajánlati biztosítéknak, hogy lássuk, hogy ezt ő tényleg tudja teljesíteni. Másrészt viszont nem látom szerencsés eljárásnak, hogy a bizottság döntési helyzetbe kerül vagy véleményezési vagy gondolkodási helyzetbe kerül (*gong*) a tekintetben...

Pikó András

Kérdésnél egy perc. Bocsánat! Azt kérném képviselő úrtól, hogy egy percben meg lehet fogalmazni egy kérdést, legyen szíves, nyilván a vitában el tudja mondani az érveit, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm! Az első kérdés az volt, hogy miért nem lehet 15% akkor rögtön az ajánlati biztosíték? A 2. kérdés pedig az, hogy ne biztosítsunk mozgásteret a bizottságnak, hogy milyen típusú foglaló plusz vételárelőleget kér, hanem mondjuk ki itt a rendeletben, ami utána minden egyes pályázatnál érvényes lesz, ekképpen nem lehet különbséget tenni pályázatok között.

Pikó András

Köszönöm szépen! Én a 2.-at egy módosító javaslatként értelmezem. Vörös Tamás képviselő úrnak még van kérdése, összevárnám a kérdéseket, és utána lesznek a válaszok.

Vörös Tamás

Igen, mert azt mondta az imént jegyző asszony, meg a kollégák is bólogattak, hogy ez egy normatív szabályozás, de nem az, mert minimális vételárról vagy a kikiáltás 10%-ának megfelelő összegről beszél, tehát van mozgásteret, hogy ez mekkora legyen. Szóval, én is szerencsésebbnek tartanám, hogyha lenne egy normatív szabályozás ebben a kérdésben, mert ez a versenyt korlátozni fogja, hiszen onnantól kezdve, hogy az ajánlati biztosíték mértéke változik, ez adott esetben elrettentheti azokat a befektetőket, akik nem szeretnék ekkora összeget lekötni, ekkora előleget adni, hanem mert mondjuk a likviditási kérdéseiket tekintve ez adott esetben problémát okoz nekik vagy úgy gondolják, hogy más befektetésben jobban és gyorsabban tudnak a pénzüknél lenni. (*gong*)

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, van-e más kérdés. Ha nincs akkor a kérdéseket lezárom, elsőként jegyző asszonynak, utána pedig Nováczki Eleonóranak adom meg a szót, parancsoljon, jegyző asszony!

dr. Sajtos Csilla

Tisztelt Képviselő-testület! Most pont az Önöktől pont ellentétes javaslatot hallottam, ha jól értelmeztem, de ugye, az ajánlati biztosíték az az elidegenítés esetén legalább a minimális vételár vagy kikiáltási ár 10%-ának megfelelő összeg. Szerintem ez normatív, tehát ez mindig annyi. Ugye, volt egy olyan javaslat vagy kérdés Egry Attila képviselő úrtól, hogy ez legyen 15. Akkor sem lesz, akkor sem biztos, hogy a vételár 15%-ában meghatározott foglalóval lesz azonos, ugyanis ez a kikiáltási ár, és reményeink szerint attól magasabb lesz, ugye, a megajánlott vételár, aminek a 15%-a a minimális vételár 15%-ával értelemszerűen nem lehet azonos. De szerintem, tehát én a normatívát így értettem, hogy ugye, nyilván ez mindig 10, a másik pedig mindig 15 a megajánlotthoz képest.

Pikó András

Nováczki Eleonóra, parancsoljon, igazgató asszony!

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen! Azért is van minimális vételár és kikiáltási ár megszövegezve, mert a különböző eljárásokban különböző ajánlati, különböző címen kérünk ajánlati biztosítékot. Az árverésen kikiáltási ár van, egy telekpályázat esetében minimális vételár kerül megállapításra. A befizetendő összeg az ettől független, erről dönthet külön az Önkormányzat, hogy mennyi vételárelőleget kér el adott esetben egy felépítményes ingatlan értékesítése esetén, de amennyiben telekingatlan értékesítésre vagy árverésre, lakás nem lakás árverésére kerül sor, ott a vételár egy összegben fizetendő meg.

Pikó András

Köszönöm szépen! A kérdések után következnek a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólása. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Én még nem vagyok ebben a kérdésben olyan biztos, hogy ez normatív szabályozás, egyrészt ez a szabály van alkalmazásban. Ugye, jó lett volna, hogyha a teljes rendelet szövege az csatolva van, vagy legalábbis azon belül is meg vannak húzva. Ez a 24-es pont, ha jól látom, ugye? Arról beszéltünk. Igen, megmutatná, legyen olyan kedves, hogy a változásoknál, ugye, ott amiről beszélgettünk, 10-15%, az pontosan melyik §-ában szerepel? P meg Q, de a magában a rendeletben, a rendelet szövegében?

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Nem rendeletről beszélünk, egy versenyeztetési szabályzatról beszélünk. Egyébként mögötte van az előterjesztésnek az egységes szerkezetben, tehát hogyha a korábbi, és az előterjesztések rendjére vonatkozóan az 1-es melléklet pedig az összehasonlító táblát

tartalmazza. Ugye, a 24-es inkriminált pont, ami miatt a múltkori előterjesztésből ezt kivettük, ugye, korábban az volt, hogy a befizetett biztosíték elidegenítés esetén a foglaló vagy vételár összegébe, hasznosítás esetén az óvadék összegébe számít be. Ehhez képest a nyertes pályázó, az új szöveg, a nyertes pályázó által befizetett biztosíték elidegenítés esetén a vételár összegébe, hasznosítás esetén az óvadék összegébe számít be, de ez a mondat kiragadva, tehát a múltkor is ez okozta problémát, tehát ettől a foglaló alkalmazása, mint ahogy azt látjuk is, ugye a, mindjárt mondom hanyas pontban, a 6. pontban, az megmaradt, tehát a 15%-os foglaló az megmarad. Tehát az e szabályzat alkalmazásában, tehát az értelmező rendelkezéseknél a foglalót meghatározza, ugye, a szabályzat: „megajánlott nyertes vételár 15%-ának megfelelő összeg”. Nem tudom, hogy Eleonóra szeretné-e kiegészíteni valamivel.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Folytatnám az előzőt és az kérdés volt, és én már előbb benyomtam.

Pikó András

Így van, képviselő úr a frakcióvezetői 5 percben van.

Vörös Tamás

Tudom.

Pikó András

Abban volt ez a szöveg is.

Vörös Tamás

Nem akarom húzni az időt. Az a helyzet, hogy én azt látom, hogy magában a szövegben nem az van benne, hogy mindig 10%, hanem hogy minimálisan 10% és minimálisan, tehát hogy az egy változó összeg, az nem fix, az nem fix. Mindjárt megmondom, csak mondom, hogyha polgármester úrnál már előbb megnyomtam a gombot, kérdésként adta volna fel, akkor ez egy, hogy mondjam, praktikusabb párbeszéd lenne, mint így, hogy egy frakcióvezetői hozzászólásban tisztázzuk a kérdéseket.

Pikó András

Bocsánat, akkor most szánjunk időt arra, hogy Vörös Tamás képviselő úrnak az aggályait oszlassuk el, és jegyző asszony, akkor megint megadom a szót, válaszoljon, legyen szíves!

dr. Sajtó Csilla

Ugyanott, tehát az értelmező rendelkezéseknél, ugye, az ajánlati biztosítékot úgy határozza meg a szabályzat, hogy elidegenítés esetén legalább a minimális vételár vagy kikiáltási ár 10%-ának megfelelő összeg. A kettő közötti különbséget, hogy mikor van minimális vételár, amit feltüntetünk, ugye, a hirdetményben, illetve mikor van kikiáltási ár, azt az előbb az Eleonóra nagyon szépen ehmondta. De az ott fix, hogy 10%, tehát a minimális vételár vagy kikiáltási ár, az

a hirdetésben szereplő, vagy az egyik vagy a másik fajta, az eljárástól függ, hogy árverés van vagy értékesítés és a 10%-ának megfelelő összeg, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat, hogy kíván-e még élni a... Sátyl Balázs frakcióvezető úr nem. Köszönöm szépen, jegyző asszonynak megadom a szót! Szerintem Vörös Tamás legfontosabb kérdése... Képviselő úr!

dr. Sajtos Csilla

Az úgy megfelelő, hogyha a „legalább” szót kivesszük? Tehát hogy „elidegenítés esetén a minimális vételár vagy kikiáltási ár 10%-ának megfelelő”, a legalább nélkül.

Pikó András

A „legalább” nélkül az pontosan mindig 10%.

dr. Sajtos Csilla

A legalább, az nekem az pontosan 10%, a legalább, az mondjuk lehetne több is, de akkor tehát legyen 10%?

Vörös Tamás

10%

dr. Sajtos Csilla

Jó, mert az Egrý képviselő úr részéről viszont meg azt éreztük, hogy ő pedig magasabb összeget.

(háttérben hozzászólások, nem érthető)

Pikó András

Jó, itt akkor, itt akkor normatívan 10, és szerintem nézzük meg mindenütt. Akkor előterjesztőként azt javaslom, befogadva jegyző asszonynak a javaslatát, hogy a „legalább”-ot kivesszük, és ezáltal konkrétan 10% lesz az ajánlati biztosíték, és azt szeretném kérni, hogy nézzük meg, hogy van-e máshol a konkrét összeget módosító nyelvi fordulat, mert akkor azokat is vegyük ki, és akkor ez szerintem rendben van. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm! Én nagyon nem akartam ehhez hozzászólni, de muszáj vagyok. Tehát azzal, hogy hogy teljesen normatívvá tesszük az ajánlati biztosítékot, azzal totálisan megszüntetjük az Önkormányzat teljes mozgásterét az ingatlanértékesítéseknél. Tehát gondolom, aki ezt írta, ezt a szabályozást, az azért írt legalább 10%-ot, hogy annál kevesebbet ne tudjon kérni az Önkormányzat, viszont többet igen, és ez mondjuk egy olyan gazdasági környezetben, amelyikben ma vagyunk, indokolt lehet a 10%, egy recesszió állapotában, de mondjuk, egy olyan helyzetben, amikor egy prosperáló, jól működő történet van, és az Önkormányzatnak ilyenképpen is bevétel-növekedésre van szüksége, akkor az Önkormányzatnak semmi mozgástere nem lesz abban, hogy esetleg egy többet fizetni szándékozó beruházótól több pénzt

kérjen el, tehát miután csak 10-et kérhet. Még akkor sem, hogyha többet akar befizetni, nem fogunk tudni többet elkérni. Tehát én azt a módosítás, hogy itt a „legalább” szó kikerüljön, azt abszolút nem tudom támogatni, de hát nyilván az előterjesztő eldönti ezt.

Pikó András

Testület fog dönteni. Ugye, ha jól értem, akkor Veres képviselő úrnak a javaslata ügyrendinek tekinthető, amiről most szavaznunk kell? Mind a kettő módosító, tehát van egy olyan módosító javaslatunk, hogy kerüljön ki a szövegből a „legalább” ha ezt a módosító javaslatot elfogadjuk, akkor kell-e szavaznunk? Akkor nem kell. Amennyiben nem fogadtuk el, akkor sem kell, akkor tehát tulajdonképpen arról a javaslatról kell szavaznunk, világos. Látom Nováczki Eleonóra... Tisztázzuk!

Vörös Tamás

Akkor ez most csak ügyrendi, bocsánat! Tehát akkor az most a jegyző asszony módosító javaslata volt, vagy polgármester úré, nem is tudom, kié, igen.

Pikó András

Nem, én.

Vörös Tamás

Az enyém legyen, jó, akkor az én módosító javaslatom, oké. Csak, hogy tudjuk.

Pikó András

Köszönöm, köszönöm, megmentette a helyzetet! Köszönöm szépen, Nováczki Eleonórát láttam szólni, parancsoljon!

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen! Csak az ajánlati biztosítékot szeretném tisztázni. Az ajánlati biztosíték az maga a pályázatnak a komolyságát, az ajánlattevő komolyságát határozza meg, hogy ő az ajánlatát fenntartja, és nem vonja vissza a pályázat lezárásáig, illetve hogyha nyertesként kerül ő kiválasztásra, akkor ő ezt az ajánlati biztosítékot elveszti, ha nem köti meg az adásvételi szerződést. Ez nem az adásvétel egyéb befolyó bevételeibe tartozik bele, csak a pályázatot magát biztosítja.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Azért volt ez a hosszú kérdezz-felelek, mert pontosan ezt a helyzetet szerettem volna tisztázni és egyébként elkerülni. A „legalább” szónak a kivétele az azt jelenti, hogy minden pályázóra egyforma, azonos pályázati szempontok vonatkoznak. Nem biztos, hogy szerencsés, nem is transzparens, amikor adott esetben bizonyos ingatlanértékesítéseknél különböző döntések születnek ezeknél az értékesítési ügyleteknél, pályázatokon vagy egyéb módon, hiszen ez piactorzító hatású lehet. Hogyha túl magas, a bizottság túl magas ajánlattételi

biztosítékot határoz meg, abban az esetben bizonyos potenciális és bőven megbízható partnereket el tud rettenteni, tekintettel arra, hogy nyilván egy nagyon-nagyon-nagyon komoly előleg, úgy, hogy áll, tehát valakinek lefordítva, áll a pénze egy üzletben és nem fér hozzá, akkor azt nyilván azt egy erős, tőkeerős vagy egy olyan szereplő tudja megcsinálni, aki kimondottan abban a helyzetben érdekelt, és nem feltétlenül az, aki a legnagyobb vételárat fogja egyébként az Önkormányzat számára vagy tudná kifizetni. Én azt gondolom, hogy én azt is el tudom fogadni, amit Veres képviselő úr mondott, hogy ez ügyletenként válogatja. Azt is el tudom fogadni, hogy bizonyos ingatlanértékekénél változó, mondjuk egy 26.000.000 forintos forgalmi értékű üzlethelyiség, meg mondjuk egy 450 milliós értékű ingatlannál lehet eltérés, de akkor viszont az előterjesztésben ezt sávosan meg kéne határozni, tehát legyenek akár értékhatárok, legyenek benne olyan normatív szabályok, amik ezt rögzítik, hogy minden pályázó tudja, minden pályázó, hogy ő adott esetben, ha egy ingatlan iránt érdeklődik, milyen versenybe fog részt venni, mert ha nem tudja, mert ez majd a bizottság ad hoc döntésén fog múlni, hogy neki mekkora ajánlattételi biztosítékot kell tennie, az bizony torzítani fogja magát a versenyt is. Egyáltalán nem biztos, hogy a legmagasabb vételár kerül meghatározásra. És egyébként az, amit még korábban a gazdasági szakértő asszony mondott problémát, azt egyébként simán kikerültük, tehát már azt a technikai problémát már rég megugrottuk a „legalább” szó kihagyásával is, hogy legyen egy olyan felhasználható előlege az Önkormányzatnak, amit likvid pénzként tud felhasználni, akár kiürítésre, akár másra is. Tehát ez sem indokolja. Itt már csak arról beszélgetünk, hogy a bizottság gyakorlatilag bármilyen tág határon belül megszabhatja a biztosítékot, és ez szerintem nem feltétlenül szakszerű, meg nem feltétlenül transzparens, mert hogyha úgy van, hogy ügyletenként változó, akkor *(gong)* tessék ezt lefektetni és leírni, hogy milyen ügyletenként milyen módon változó, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Megejtő a Fidesz aggodalma a piactorzítás miatt, rímél ez a más helyzetre, amit nem fejtek ki, mert ne menjünk bele, de szóval igen, a piactorzítás nem egy örömteli dolog, nem kéne, de azt gondolom, hogy a „legalább” bent hagyása, az inkább rugalmasságot ad a bizottságnak, mivel Józsefváros sokszínű, sokféle területtel, sokféle helyzettel, ezért érthető, hogy az aktuális döntéshozónak, annak legyen kellő mozgást és rugalmassága és lehetősége ilyen helyzetekre külön döntést hozni. Ezért én azt gondolom, hogy a „legalább” bent hagyása teljesen megfelelő, a sávok meghatározása meg csak fokozná rugalmatlanságot, amit szerintem el kéne kerülni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Sajnálom, hogy Vörös képviselő úr kiment, biztos halaszthatatlan dolga van. Tegnap a tulajdonosi bizottsági ülésen meglehetősen jó hangulatban fejtette ki képviselőtársam, hogy hát azért ez a bizottság ez a választók akaratából jött létre és a népképviselési elvet jeleníti

meg. Én nem értem, hogy ennek a szűkítése az most miért prioritás. A versenyt torzító mondat, az jól hangzik, csak az a verseny az akkor nyílik meg, amikor az a kiírás megszületik, tehát az minden pályázó számára akkor ismertté válik, hogy milyen feltételek mentén lehet részt venni abban a pályázatban, úgyhogy én ezt az érvet nem értem. Egyébként meg azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést most már egy jó ideje húzzuk, a JGK előkészítette, annak a tartalmával igazából egyetértünk, úgyhogy én azt javaslom a többségi frakció nevében, hogy támogassuk azt az eredeti formájában, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Még csak itt ezek a rövid módosítások látszódnak az előterjesztéshez csatolva, a teljes szöveg nem. Azért ez a szövegértelmezést megnehezíti, de azért az feltűnik, hogy itt korábban még arról beszélünk, hogy 20% foglaló címén fizet meg valamit az eladó, itt van egy ilyen 16-os hasáb, amit most lejjebb viszünk 15-re, tehát azért akkor is vannak ilyen típusú változások is, de ha itt nagy szakmai vita kerekedett a „legalább” szóból, lássuk be, hogy mi ennek a jelentősége. Itt a piaci szereplők meglátják a „legalább” szót, elkezdenek majd szaladgálni és lobbizni azért, hogy a számukra kedvezőbb helyzet alakuljon ki. Éppen amelyik pályázónak, amelyik a kedvezőbb, majd azt fogja kérés, kérdés formájában megjeleníteni, vagy az lesz a kérdése, hogy kicsi legyen az ajánlati biztosíték, vagy az lesz a kérése, hogy magas legyen az ajánlati biztosíték, aztán itt szegény Veres képviselő úr meg majd ijedtében akkorát fog ugrani, mint a bagzó nyúl, amikor hallgatni fogja ezeket a kéréseket, és nem fog tudni mit tenni, nem fogja tudni, hogy mit tegyen. Én azt gondolom, hogy nem kell ilyen helyzetbe hozni a bizottság elnökét, hanem egy egyértelmű jogszabályi rendeletet kell hozni, ami utána világossá teszi a helyzetet, és utána nem kell kis füstös, sötét szobákban neki gyözködni a pályázókat, hogy mér ne gyözködjön őt a pályázónak az igazáról, hanem csak nyugodtan vegye tudomásul, hogy hogy szeretné az Önkormányzat ezt az ingatlan meghirdetni, és amennyiben tetszik neki, akkor pályázzon, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Rég mulattam ilyen jót, ez a bagzó nyúl, ez megihletett. Azért tisztelettel köszönöm Egry képviselő úrnak, hogy egy ilyen szép hasonlatba helyezett engem. Hát, na, jó, hagyjuk! Tehát minden más személyeskedés, de nem szép dolog képviselő-testületi ülésen ilyen ostoba hasonlatokat használni. Egyébként köszönöm szépen, hogy felvilágosított bennünket a Fidesz értékesítési gyakorlatáról itt hosszan. Hát, nálunk nem ez a helyzet. Először is két dologról szeretném felvilágosítani: az ilyen jellegű értékesítések pályázati kiírása a Képviselő-testület dolga és az eredmény megállapítása is a Képviselő-testület dolga. Ennek megfelelően a polgármester úrhoz kellene menni sötét szobákban tárgyalni, vagy az előterjesztőhöz. Vagy például jelezni szeretném, hogy a tulajdonosi bizottságban 9 tag van jelenleg, 9 tag van jelenleg, és teljesen felesleges az elnökhöz odamenni bármilyen kéréssel is, mert ugyanis az csak egy

szavazat ebből a 9-ből. Ezt Önnek tudnia kell, bár valószínűleg Önöknél egy más, egy kicsit despotizkusabb gyakorlat volt, tehát ott az elnök mindent el tudott dönteni egy személyben, mert ugye, a Fideszben ilyen hierarchia van. De tényleg úgy van, hogy itt hallottam egy, amit nem láttam szembejönni valakit, de ezt most inkább nem kezdem elmondani, ez itt ez a bagzó nyúlra alliterál. Egy szóval, azt szeretném mondani, képviselő úr, hogy nyugodjon meg, ha valaki szeretne ilyen ügyekben megkeresni engem, akkor én azt nem fogom fogadni. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy erre több tucat bizonyítékot is tudok szolgáltatni Önnek, hogy az ilyen jellegű megkereséseket a Hivatalon keresztül szoktam elutasítani. A 3. meg, amit mondani szeretnék, hogy amikor végignézem az előző évek értékesítési gyakorlatait, akkor tisztelettel kérem, hogy gyakoroljon kellő önkritikát, meg egy kis, hogy is mondjam, szerénységet, és inkább ne hasonlítgasson engem bagzó nyulakhoz!

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én most már rendszeresen azt tapasztalom, hogy egy egyébként alapvetően szakmai kérdésből ilyen felhabosított politikai disputa kerekedik. Unják vagy nem tudom, hogy miért, de ez egy szakmai kérdés. Ön tévedett, elnök úr, mert azt mondta, hogy erről a Képviselő-testület dönt. Értékhatártól függően dönt. Tehát nem igaz, hogy alapvetően a bizottságnak ebben ne lenne kompetenciája. És igazából ezzel a javaslattal Önt kívánjuk és az egész bizottságot védeni, hiszen amikor azt mondjuk, hogy normatív szabályozást alkalmazunk, akkor pont nem, és bocsásson meg, én készséggel elhiszem, hogy Ön minden megkeresést elutasít, fel se tételezem az ellenkezőjét, de hogyha ezt mondjuk adott esetben normatív szabályok garantálják, az higgye el, hogy kifele is egy sokkal biztosabb pont, mint azt mondani, hogy hát, azért nem lesz semmi gond, mert én megígértem. És nem azért, mert én nem hiszem el Önnek, hanem mert a szabályok azért szoktak adott esetben, tehát azért hozzuk ezeket a szabályokat, pontosan azért, hogy ne ilyen, nem tudom én, relációkban, meg emberi, nem tudom én, különböző kapcsolatokon keresztül biztosítsuk a közjavaknak, a közjavakkal kapcsolatos gazdálkodást, hanem szabályok alapján, amik önmagában garanciát, a személy feddhetetlenségén túl, szabályok és a normatív szabályrendszer is biztosítja azt, hogy adott esetben a vagyongazdálkodással kapcsolatban mindenki transzparensen, egyformán tudjon pályázni egy adott ingatlanra. És, ahogy Egry képviselő úr elmondta, és most nem a hasonlatra gondolok, ahogy elmondta, ez piactorzító hatású, mert onnantól kezdve lehet ingatlanról ingatlanra váltogatni ezeket a szabályokat, és pontosan éppen azért, mert nem megfelelő ez a fajta szabályozás, tehát nem jó az, hogy a bizottság adott esetben semmiféle kötöttségtől, tehát minden kötöttségtől mentesen tud nagyon tág határok között mozgatni ilyen ingatlanokat. Ne legyen igazam! De minden egyes olyan esetben, amikor eltérés lesz mondjuk a gyakorlattól, akkor felmerül a kérdés a miertre. És erre vagy tud valaki egy jó szakmai választ adni, vagy nem tud jó szakmai választ adni. Igaza van, hogy politikai felelősség van, de ezekben a kérdésekben, pontosan azért szoktunk szabályozásokhoz ragaszkodni, hogy ne politikai, tehát ha a vagyongazdálkodás politikai kérdés, az nagyon rosszul néz ki. Ne legyen, a vagyongazdálkodás az gazdálkodási kérdés legyen, az semmi másról ne szóljon, csak arról, hogy mi éri meg az Önkormányzatnak, hogyan tud a legtöbb pénzt az ingatlanjaiért megkapni. Mi csak erről

szeretnénk beszélni, és hogyha szeretnének sávokat beletenni, tegyenek bele sávokat. Tehát nem azt mondjuk, hogy ez kell legyen, csak akkor kérünk egy javaslat. (gong) Az, hogy majd eldöntjük, az nem egy megfelelő biztosíték.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nincsen hozzászólás, le fogom zárni. Sajtó Csilla jegyző asszony, parancsoljon!

dr. Sajtó Csilla

Köszönöm szépen! Egy korábbi hozzászóláshoz szeretném leszögezni, hogy a pályázókat egy pályázaton belül tehát semmi nem különbözteti meg, tehát ott mindig egyenlő a pálya, valamint mondanám, hogy az előterjesztés mellékleteként, ugye, a 2 hasábos összehasonlító táblázat mögött ott van az egységes, tehát már a módosításokkal egységes szerkezetű szabályzat a könnyebb kezelhetőség érdekében.

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót! Akkor engem az tévesztett meg, hogy a mögé csatolt anyagnak a legutolsó bekezdése az, hogy '19. február 21-étől hatályos. De semmi baj, köszönjük a plusz tájékoztatást. Én azt gondolom, hogy tényleg beszéljünk őszintén és nyíltan, nem olyan nagy ez a kerület, és ahogy láttuk az ingatlanoknak, hogy milyen ingatlanokat kívánunk értékesíteni, néhány utcára vannak ezek az ingatlanok egymástól. Az a 100-200 méter milyen különbséget fog tudni tenni, hogyha valakitől csak 10%-ot kérünk vagy valakitől 50-et vagy 60%-ot fogunk kérni? Itt fog eldőlni az a kérdés, hogy akkor a pályázóknak van-e lehetősége egy egységes, jól tervezhető, kiszámítható jogszabályi környezetben indulnia, vagy éppen majd az utca sajátossága fogja eldönteni, meg majd a jelentkező pályázók fogják eldönteni. Lássuk be a valóságot, mert teljesen mindegy a két egymás mellett levő utca, ott már csak a pályázó fogja eldönteni, aki azt fogja mondani, hogy kis ajánlati biztosítékot szeretne adni vagy ő ad egy nagy ajánlati biztosítékot, mert valami miatt úgy gondolja, hogy neki az a jobb. Teljesen fölösleges ezt a kaput kinyitni. Ne felejtsük el, hogy a bizottság nem egy önálló szerv, hanem a Képviselő-testületnek a bizottsága, mi vagyunk a Képviselő-testület, mi adjuk meg azokat a kereteket, ami mentén a bizottság dolgozzon. A szakmai előkészítés a gazdasági társaságnál van, fölösleges ezt a típusú mozgásteret a bizottságnak kinyitni, nincs rá szüksége, a szakmai munka, hangoztatom, a gazdasági társaságnál van, a döntéseket pedig, a fő irányvonalakat pedig a Képviselő-testületnek kell meghozni. Fölsőlegesen kinyitunk egy ilyen helyzetet, amit később majd csak magyarázni kell, magyarázkodnia kell majd, ráadásul egy olyan bizottságról beszélünk, amire azért csak rátelepszik a nehéz múltú MSZP-nek az árnyéka. Én azt gondolom, hogy kerüljük el ezeket az aggodalmakat, és most a legelején legyünk nyíltak és egyértelműek, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, jegyző asszony, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A szabályzat végén, ugye, az első alkalommal elfogadott, ugyanúgy, mint a jogszabályok végén, amikor módosítás van, akkor ugye, nem szoktuk a hatálybalépés napját átírni a módosító jogszabály hatálybalépésének a napjára, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. De. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! SZMSZ szerint nem engedélyezett. Ez a harmadik, de ő frakcióvezető is. Az is benne van, bocsánat, sajnós. Köszönöm! Szavazás következik. Először Vörös Tamás frakcióvezető úr módosítójáról szavazzunk, ami azt jelenti, hogy a 6. pont q) alpontjában kivennénk a „legalább” szót, tehát magyarul a módosítás után így lenne az értelmező bekezdés: „elidegenítés esetén a minimális vételár vagy kikiáltási ár 10%-ának megfelelő összeg”. Erről a módosítóról szavazunk először. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 10 nem, 5 igen, elutasítottuk a módosítót.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
31/2022. (II. 17.) határozata**

(5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 6. pont q) alpontjából kerüljön ki a „legalább” szó, és az alpont a következőképpen módosuljon:

„q) Ajánlati biztosíték: elidegenítés esetén legalább a minimális vételár, vagy kikiáltási ár 10 %-ának megfelelő összeg.”

Pikó András

A másikról természetesen akkor nem kell, hát, van ilyen, nem kell szavaznunk. Most az egész eredeti határozati javaslatról szavazunk egyszerű többség szükséges hozzá, 3 pontból áll. Kérem, hogy szavazzunk! 11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
32/2022. (II. 17.) határozata**

az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozatának módosításáról

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) módosítja az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházásra vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozatát és az azzal elfogadott Versenyeztetési szabályzatát az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően;

- 2.) az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházásra vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló, a Képviselő-testület 45/2019. (II. 21.) számú határozatával elfogadott Versenyeztetési szabályzatot az előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően egységes szerkezetbe foglalja;
- 3.) a jelen határozattal módosított Versenyeztetési szabályzatot a 2022. február 18. napját követően megindított versenyeztetési eljárásokban kell alkalmazni azzal, hogy a módosított 59/A., 59/B., 59/C. és 59/D. pontját a folyamatban lévő versenyeztetési eljárásokban is alkalmazni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. február 18.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Napirend 3. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 55. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület udvarán 83,79 m² terület gépkocsi-beállóként történő hasznosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke

Pikó András

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására, „Javaslat Budapest 8. kerület József utca 55. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület udvarán egy 84 négyzetméter terület gépkocsibeállóként történő hasznosítására”. Kovács Ottó a JGK igazgatósági elnöke az előterjesztő. A közvetítést követőknek mondom, hogy az önkormányzati épület udvarán 5 darab gépkocsi-beállót alakítana ki a JGK. A beállók bérbeadásából havonta majd 60.000 Ft + Áfa bevétele lenne a JGK-nak, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztést. Az előterjesztést a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megvitatta és megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóban kiegészíteni. Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Ügyrendi javaslata lenne Sátyl Balázs frakcióvezető úrnak, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Kérdés.

Pikó András

Kérdés.

Sátyl Balázs

Azt szerettem volna kérdezni polgármester úrtól és jegyző asszonytól, hogy ez a rendkívül komoly súlyú kérdés: miért Képviselő-testület napirendjén szerepel? És ezt a tulajdonosi bizottság miért nem tudja eldönteni? Köszönöm szépen!

Pikó András

Jegyző asszonyt illeti a szó, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A jelenlegi SZMSZ szerint a használat módjának megváltoztatása testületi hatáskör.

Pikó András

Köszönöm szépen a választ! Van-e más kérdés? Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e expozét tartani ebben az ügyben. Amennyiben nem, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Ha nem, akkor a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az egy pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem a szavazást! Egry Attila képviselő úr! 15 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

33/2022. (II. 17.) számú határozata

a Budapest VIII. kerület, József utca 55. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület udvarán 83,79 m² terület gépkocsi-beállóként történő hasznosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező, természetben a Budapest VIII. kerület József utca 55. szám alatt található 35155 hrsz.-ú, 882 m² alapterületű társasház és udvar bejegyzésű ingatlan 83,79 m² alapterületű részét az előterjesztés melléklete szerinti megvalósítási ábra szerint gépkocsi-beálló célra bérbeadás útján hasznosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. május 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Napirend 4. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület 36030 helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használati jog törlésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 4. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat Budapest 8. kerület 36030-as helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használati jog törlésére”. A döntés célja az Orczy-kert tulajdoni lapján az Önkormányzat javára bejegyzett használati jog törlése és térítésmentes

használati szerződés megkötése a Nemzeti Községi Egységgel a Korányi Sándor utca 3/A szám alatti ingatlanra. Tájékoztatom a képviselőtársakat, hogy az előterjesztés 2-es számú mellékletét február 15-én pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést a tulajdonosi bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítésem nincs, viszont megadom a szót Sajtó Csilla jegyző asszonynak, parancsoljon!

dr. Sajtó Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Itt a Nemzeti Községi Egységgel történt egyeztetés során sor került még pontosításokra, ugyanis jelenleg, amíg ők a Nemzeti Vagyonkezelővel nem kötik meg a szerződést az ingatlanra vonatkozóan, addig ugye, velük nem tudunk használati szerződést kötni, ezért a használati szerződésbe be is került egy olyan klauzula, hogy a hatályosulásához annak a szerződésnek a megkötése szükséges, valamint kiegészítették még annyival is a Nemzeti Községi Egység és közöttünk egyeztetett szerződést, hogy mindaddig a használati jog törlésére vonatkozó nyilatkozat az ügyvédi letétbe kerülne, ami szerintem egy nagyon korrekt eljárás. Valamint kérték, hogy a határozati javaslat címében, ugye, mindig változnak a jogszabályok, tehát a pontos címe az úgy szólna, hogy „a Budapest VIII. kerület 36 030 helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használat jogának törléséről”, mert használati jog ma már ugye nincs az ingatlan-nyilvántartási jogszabály szerint, és az 1. pontjának a végén az Önkormányzat javára bejegyzett használat joga törléséhez, így módosulna. Valamint a 2. pont kiegészülne és így a következőképpen alakul: felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti tartalommal elkészített ingatlan-nyilvántartási foganatosításra alkalmas törlési engedély aláírására, valamint felhatalmazza a polgármestert a letéti szerződés aláírására. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Előterjesztőként az elhangzott módosításokat befogadom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm! Képviselői hozzászólások? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 15 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2022. (II. 17.) számú határozata**

a Budapest VIII. kerület 36030 helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használat jogának törléséről

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. hozzájárul a Budapest VIII. kerület 36030 helyrajzi szám alatti, természetben a 1089 Budapest, Diószegi Sámuel utca 38-42. és a 1089 Budapest, Orczy út 1. szám alatt található kivett iroda, raktár, kollégium, múzeum, takarmánytároló, üzem, hallgatói központ, sportközpont, lövészklub megnevezésű, 26 ha 3429 m² alapterületű ingatlanból a 3032 m²

nagyságú részén fennálló, a tulajdoni lap III/7. sorszáma alatt a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat javára bejegyzett használat joga törléséhez;

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti tartalommal elkészített, ingatlan-nyilvántartási foganatósításra alkalmas törlési engedély aláírására, valamint felhatalmazza a polgármestert a letéti szerződés aláírására,
3. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. melléklete szerinti térítésmentes használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi és Szervezési Ügyosztály, Jogi Iroda; Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Napirend 5. pontja

Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Bérkocsis utca 12-14. szám alatt pinceszinten található iroda megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Bérkocsis utca 12-14. szám alatti pinceszinten található iroda megjelölésű ingatlanra vonatkozóan”. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonostársnak elővásárlási joga van az irodára, ezzel azonban nem kíván élni, mert korábban a helyiséget már értékesítette. Erről dönt a Testület. Az előterjesztést a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm képviselői hozzászólásokat sem látok. Szavazás következik egy pontból álló határozati javaslatról egyszerű többséggel döntünk. Köszönöm szépen, 15 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2022. (II. 17.) számú határozata

a Budapest VIII. kerület a Bérkocsis utca 12-14. szám alatt pinceszinten található iroda megjelölésű ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondásról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 34859/0/A/18 hrsz.-ú, természetben a Budapest VIII. kerület Bérkocsis utca 12-14. szám alatt pinceszinten található 457 m² alapterületű 2938/10000

tulajdoni hányadú iroda tekintetében a 200.000.000 Ft, azaz kettőszázmillió forint vételáron létrejött adásvételi szerződéshez kapcsolódó **elővásárlási joggal nem kíván élni.**

Felelős: polgármester

Határidő: a döntéstől számított 8 napon belül

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Vagyongazdálkodási Iroda

Napirend 6. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központot érintő többletkapacitás-befogadási eljárás kezdeményezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 6. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központot érintő többletkapacitás-befogadási eljárás kezdeményezésére”. Arról van szó, hogy 2022. július 1-jétől a szakrendelő új eszközt, egy csontsűrűségmérőt, és 2 új szakmai szolgáltatást, dietetikai és szakpszichológia vezetne be. Ehhez szükséges a Képviselő-testület döntése. Az előterjesztést az illetékes Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, a képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Ezek jó hírek, örömteli hírek. Szeretném csak egy ilyen összefoglalóként tisztázni, hogy csak az elmúlt pár évben több mint 4 milliárd forint kormányzati támogatás érkezett az egészségügy fejlesztésére Józsefvárosba, és 2020-ban ez 462 000.000 forint volt '21-ben 50.000.000 forint, illetve ide sorolandó az, hogy megújult a Szentkirályi utcai Belgyógyászati és Hematológiai Klinika 2 épülete is 2,2 milliárd forintból. Én azt gondolom, hogy ezek mindenképpen jó irányba mutatnak, és rendkívül jó dolog az, hogy kormányzati pénzből Józsefváros területén ilyen fejlesztések meg tudnak megvalósulni. És nem csak 2019 óta, hanem azelőtt is, gondoljunk csak az Auróra utcai szakrendelőnek a megújítására, az összes háziorvosi rendelőnek a felújítására a kerületben. Ezek mind-mind azt gondolom, hogy jó irányok. Reméljük, hogy ez a jövőben is folytatódni fog ez a fajta pozitív folyamat, ami az elmúlt években volt tapasztalható. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr a szót! Én is nagyon remélem, hogy ez a jövőben folytatódni fog, és lesz egy olyan Kormány Magyarország, akinek a számára az egészségügy az prioritás. Ugye, ne felejtjük el, hogy ezek a fejlesztések nem azért érkeztek Józsefvárosba, mert

Önök bármit szerettek volna az egészségügyön fejleszteni, vagy Önöknek jó lenne Józsefváros, hanem ezek egészen egyszerűen azért vannak, hogy az Önök stadionépítő mániáját ki tudják elégíteni, és ezek a pénzek azért érkeznek Józsefvárosba, mert Karácsony Gergely főpolgármester elérte azt, hogy az atlétikai stadion felépítése mellett legyen szíves a Kormány figyelmet fordítani az egészségügyre is. Mert amíg betonba, stadionba, focipályába van pénz, addig az egészségügybe Önök maguktól egy fillért nem tettek volna Józsefvárosba.

Pikó András

Köszönöm szépen! Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Sátyl képviselő úr 2019-ben csatlakozott hozzánk, ezért lehet hiányos, mármint a kerületbe... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Szerintem ezt mindenki értette rajtad kívül Feri, de nem gond, hát, segítünk. Azért szeretném ezt egy picit nagyobb időtávba is megjeleníteni az egészségügyi kérdéskörre. *(háttérben beszéd, nem érthető)* Azt meg se próbálnám! 2006, amikor a Fidesz többség átvette Józsefvárosnak a vezetését, bár akkor ugye, még SZDSZ-es polgármester volt, akkor a Józsefvárosi Egészségügyi Központ évente 200.000.000 Ft mínuszt termelt, és azon gondolkoztak az SZDSZ-esek, hogy hogy lehetne azt gyorsan bezárni és magánosítani az egész egészségügyet. Onnan indult el az egészségügynek a talpra állítása itt Józsefvárosban, Kedves Képviselőtársaim, és sok-sok évnyi munka, együttműködve a házi orvosokkal, és együttműködve a Józsefvárosi Egészségügyi Központtal, sikerült eljutni oda, ahonnan Önök átvették 2019-ben. Az egészségügyi rendelők felújításra kerültek, a házi orvosi rendelők és maga az Egészségügyi Központ is az Aurorában. A '70-es évek óta nem volt ahhoz az épülethez hozzányúlva. Egy forintot nem költöttek a maguk kis MSZP-s, SZDSZ-es barátaik az Auróra utcára. Egy romhalmaz volt, amit milliárd, több milliárd forintból kellett felújítani, gépesíteni. Most az, hogy ezt Önök folytatják, természetesen nagyon jó dolog. De ez a típusú retorika, amit most hallottunk, azért ez nagyon messze van a valóságtól. Értem én, hogy ezt el kell mondani, de csak, hogy a képviselő úr, én tudom, hogy egyébként 2 lábbal a földön jár, és a tényeket azt mindig elismeri, ezért azt gondolom, hogy fontos volt, hogy elmondjam, az egészségügy ezt a pályát futotta be. És egyébként az Önök miniszterelnök-jelöltje újra előjön az egészségügy magánosításával, hogy bizniszt kell az egészségügyből csinálni. Lehet ezzel rémisztgetni az embereket. Iszonyatosan felelőtlen dolog! Az egészségügyet állami feladatnak kell tartani, közegészségügyet kell fenntartani, mindenkinek jogosultnak kell lenni az ellátásra. Azt gondolom, hogy ez a mostani módszer ez működik. A kórházak felújítása vidéken is, országosan is és Budapesten is nagyon jó ütemben halad. A kerületben is nagyon jó ellátási pontok vannak. Természetesen politikai indíttatásból azt mond, amit akar. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr következik.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm! Nem terveztem, hogy hozzászóllok, de hát a fideszes frakcióvezető úr elkezdett politizálni, akkor tényleg tegyük helyükre a tényeket. Józsefvárosban, *(háttérben beszéd, nem érthető)* Józsefvárosban az egyik legalacsonyabb a várható életkor budapesti szinten. Nagyon

sok dolgunk van még az egészségüggyel, senki nem dőlhet hátra és senkinek nem érdemes diadaljelentéseket, különösen Önöknek nem, diadaljelentéseket előadniuk, azok után egyébként, hogy az Önök tizenkétéves országlása alatt tovább gyorsult és tovább súlyosbodott az egészségügyben a szakemberhiány, az orvosok elvándorlása, a szakdolgozók elvándorlása, és odáig jutottunk, hogy nem arról van szó, hogy a következő Kormány, a Márki-Zay Péter vezette következő Kormány, akarná magánosítani az egészségügyet. Ennek az ellenkezője az igaz. Önök lerohasztották, az Önök Kormányja lerohasztotta a közegészségügyet. Az Önök haverjai... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Ezek tények, ez nem... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Az Önök haverjai építenek országszerte magánkórházakat *(háttérben beszéd, nem érthető)*, Önök Kormányja és a haverjaik építenek országszerte magán egészségügyi ellátás... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Hát az Önök haverja... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Elég szomorú, de ez így lett. Így van. Tehát együtt pózol Önökkel. Az a helyzet, hogy Önök rohasztották le a közegészségügyet. Önök miatt volt rekordszintű a covid halálozás is Magyarországon, mert kivérették a közegészségügyet. És az Önök haverjai építenek országszerte magánegészségügyi-ellátó intézményeket, miután az orvosok és a szakápolók elmenekülnek az országból, és a betegek pedig nem jutnak hozzá ellátáshoz. Ezt az is bizonyítja fényesen, hogy Önök eltüntették a várólista statisztikákat! Tehát többé nem elérhetők azok a statisztikák, amik Önökre nézve elég lesújtó képet adnak, ugyanis az Önök Kormányja alatt egy-egy térdprotézis vagy csípőprotézis műtétre hosszú-hosszú éveket kell várniuk a magyar pácienseknek. Hosszú-hosszú évekig szenvednek a magyar idősek azért, mert Önök miatt elmenekültek a szakemberek a magyar közegészségügyből, úgyhogy ezt meg fogják köszönni Önöknek a választók április 3-án.

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Nem is számítottam komolyabb hozzászólásra egy szociológustól az egészségügyi kérdésben. És hát, bár a helyi egészségügyről kellene vitáznunk, sikerült eljutni egész nagy távolságokba megint ahelyett, hogy a helyi ügyekkel foglalkoznánk. Védhetik a kis MSZP-s, SZDSZ-es haverjait megpróbálhatja itt maszatolni a dolgokat. Amit én elmondtam, Kedves Alpolgármester Úr, ezek tények! A tények pedig makacs dolgok. Nézze meg az orvosoknak és az ápolóknak a béremelését az elmúlt időszakban, és nézze meg, hogy az Önök, az Ön haverjai 2002 és '10 között, milyen béremelést hajtott végre az egészségügyben. És akkor utána beszéljünk róla, mert ezek a tények. Az elvándorlás, ezekről beszéljünk, hogy mikor indult meg az elvándorlás. És ki tesz valamit azért, hogy az elvándorlás megszűnjön? A mostani Kormány tesz. Nem az Önök jelöltje, aki azt mondja, hogy az egészségügy üzlet. Az nem képez biztonságérzetet az itt élőkben, az bizonytalanságérzetet képez, Kedves Képviselő Úr! Úgyhogy azt gondolom, hogy itt lenne az ideje, hogy a kerülettel foglalatoskodjon, kerületi ügyekben szólaljon meg, kerületi témában jelentkezzen. Ezt az országos értelmetlen vagdalózást pedig itt a Képviselő-testületen, hát, semmilyen hozzáadott értéket nem képvisel. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne most már valahogy egy kicsit témát váltania és akkor beszéljünk erről, beszéljünk a kerületi egészségügyről, de a tények mentén.

Pikó András

Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen! Nem szeretném feltépni Eröss Gábor alpolgármester úr véleménybuborékját, de kénytelen leszek. És nem lesz elég az idő rá, már most mondom, annyi adatom van. A balliberális Kormányok alatt több mint 600 milliárdot vontak ki az egészségügyből, bezárták a Svábhegyi Gyermekkorházat, az OPNI-t, a Szabolcs utcai kórházat, a Schöpf-Mereit, 16.000 kórházi ágyat szüntettek meg, 6000 egészségügyi dolgozót elbocsátottak, elvettek egyhavi bért az egészségügyi dolgozóktól, bevezették a vizitdíjat, a kórházi napidíjat, az OECD adatai szerint az egy főre jutó egészségügyi kiadások 2003 és '9 között egyedül Magyarországon csökkentek átlagosan évi 0,4 százalékkal, '10 és '18 között az EU-tagállamok közül hazánkban 7. legmagasabb ütemű növekedés. Mondom a számokat: 2022. 2.884.000.000.000 forint áll rendelkezésre az egészségügyi célokra, ez 1700 milliárd forinttal több, mint a 2010-es utolsó szocialista költségvetési szám, mintegy 770.000.000.000 forinttal magasabb, mint az idei évben biztosították a 2021-es források. 2022-re közel 2 és félszer annyit fordított a Kormány és tervezetten is az egészségügyre mindkét 2010-ben. Az elmúlt években több mint 500.000.000.000 forint egészségügyi fejlesztést ment végbe. 2010 óta felújult 91 vidéki kórház, 54 rendelőintézet, 104 mentőállomás, létrejött 23 új rendelőintézet és 34 új mentőállomás, családbarát szülészetek évente 10.000.000.000 Ft költségvetési forrásból, 2020-ban ingyenessé vált a teljes körű meddőségi kivizsgálása a nők körében. Az új vizsgálatok... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Ezek a tények. Az új vizsgálatok közfinanszírozásba történő bevonására 4,4 milliárd forintot biztosít a Kormány évente, meddőséggel még tovább mehetnénk. Mondanám, akkor az érsebészeti ellátást, a régi fix díj például 8.000.000 forint volt per hó, az új fix díj 14.000.000 forint per hó, és így tovább. Kivezették a TVK-t a rendszerből, ez a teljesítményvolumen-korlát, követi a betegek igényeit. Csökkentek a várólisták. A számokat végig tudom mondani. Nem lesz elég rá az idő. Tehát, mondom szívesen, ha adnak szót. Több mint 11,4 milliárd forint áll rendelkezésre 15 darab kórház 17 nővérszállójának infrastrukturális fejlesztésére, valamint további nővérszállók létesítésére. 4 helyszínen új szállók épülnek: Kaposvár, Kecskemét, Szombathely, Nyíregyháza. 13 helyszínen valósul meg felújítás, korszerűsítés: Orosháza, Miskolc, Eger, Győr, Székesfehérvár, Tatabánya, Szekszárd, Zalaegerszeg, Jászberény, Veszprém, Gyula, 8 helyszín esetében beruházás-előkészítés indult meg: Szolnok, Sümeg, Kistarcsa, Nyíregyháza, Gyula, Új Szent János Kórház, ÉKC, Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet. Orvosok száma: 2012-13-ban a növekedés mértéke átlagosan 27 %, tehát 2010 és 2020 között összesen átlagosan 270%-kal nőtt az orvosok és szakorvosok száma. Létszám: kezdő orvos fizetése: 2010. január 10., január 1. 129.500 forint 2023. január 1-től 687.837 Ft, 41 éve dolgozó szakorvos 262.000 Ft-ról 2.380.000 Ft-ra *(gong)* megy fel a bére. 2021. januártól egy 26 éves jogviszonnyal rendelkező...*(gong)* *(háttérben beszélgetés, nem érthető)*

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs frakcióvezető úr! *(háttérben beszéd, nem érthető)* Őrizzük meg a nyugalmunkat! Kérem, Sátyl Balázs frakcióvezető úr!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen! És gratulálok képviselő asszonynak a hozzászólásához, ez komoly teljesítmény volt. Egyetlen egy dolog maradt ki belőle: az új budapesti kórház, amit ha jól emlékszem 2014-ben jelentettek be, azóta sehol nincsen a kórház, mert csak addig jutottak, hogy valami haveroktól sikerült intézni egy telket jó áron. Eddig futotta a fantázia. Most 2022 van, új kórház meg nincsen. 5000 embert viszont meg elüldöztek az egészségügyből. És én borzasztóan örülök annak, hogy döntően európai uniós finanszírozással ezek a fejlesztések megtörténtek a vidéki kórházakban Kaposváron, Győrött, Debrecenben, csak a budapestiek, a józsefvárosiak ebből semmit nem érzékeltek. *(háttérben beszéd, nem érthető)* Rendkívül fejlett. Vörös Tamásnak javaslok egy hosszabb túrát a budapesti kórházakban, és akkor azt a fejlettséget, azt a saját szemével is meg fogja tudni tapasztalni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Attól, hogy Önök ordítva hadarnak, attól még nem lesz igazuk. Elég nevetségesnek tartom, és elég tiszteletlenség... *(háttérben beszéd, nem érthető)* Elég tiszteletlennek például a világrekord covid halálozás áldozataival szemben...

Pikó András

Bocsánat!

Dr. Eröss Gábor

Önök ordítva hadarnak mindenféle képzelt eredményeket, miközben Magyarországon az egészségügy, az egészségügy oly mértékben ki lett véreztetve, hogy világrekord szinten van a covid halálozás. Annak a sok 10.000 embernek a halála... Ez el kellene, hogy gondolkoztassa Önöket, mielőtt ordítva hadarnak képzeletbeli eredményeket. Ami pedig azt illeti, az Önök haverjai azok, akik nem fogják, hanem már privatizálták az egészségügyi ellátás jelentős részét. Itt van például ugye, úgy is azt mondta magáról Mészáros Lőrinc, hogy okosabb mint Zuckerberg, hát, és ehhez méltóan Smart Hospital Kft.-nek nevezik azt a Mészáros Lőrinc-féle céget, amely aktív részt vállal az egészségügy privatizációjában. És pedig épp azért, mert az ellátáshoz a magyar betegek nem jutnak hozzá a magyar egészségügyben. Csípőprotézis műtétre, térdprotézis műtétre hosszú-hosszú éveket kell várniuk az idős honfitársainknak, a józsefvárosi lakosoknak is. Hosszú évek szenvedésére ítélik Önök ezeket a magyar embereket és a józsefvárosiakat, mert fontosabbak Önöknek a haverok, a Mészáros-féle Smart Hospital, és a fizetős egészségügy fontosabb, mint a józsefvárosi idős betegek ellátása. Ezen gondolkozzanak el. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen! Igyekszem majd kevésbé sérteni az alpolgármester úr érzékenységét. De nem az a lényeg, hogy egyébként Ön szerint hadarok, vagy nem. Ha gyorsan mondom az adatokat, az azért van, mert rengeteg van. És mondom, a véleménybuborék feltépését nyilvánvalóan feladom. Tehát látszik, hogy Önök más, tehát nem érdeklí Önöket a tények. Várólistákat említette: szürkehályogműtétre 2012 második felében még átlagosan 90 napot kellett várni, most *(háttérben beszéd, nem érthető)* 74-et, 2021. november 9-ét mondom. Ez 18 nap csökkenés, mínusz 67%. Ugyancsak a coronaria intervenció mínusz 72 %. Tehát rengeteg adatot tudnánk még mondani. Összességében a Kormány 12,2 tized milliárdos támogatást biztosít a járvány miatt az elhalasztott, tehát a járvány miatt elhalasztott műtétek várólistáinak csökkentésére. Mondhatnám az orvosok létszámának az emelkedését. Végeláthatatlanul lehet sorolni az adatokat, de akkor a várólista, vagy a halálozásra is annyit szeretnék mondani Our World in Data-át kell megnézni, bármelyik nemzetközi statisztikát. Azon túl, hogy már réges-régen, kristálytisztán nem általunk, hanem az EuroStat és a nemzetközi statisztikusok által deklaráltan rengeteg országnál utólag azért kellett módosítani az adatokat, mert a „Mi minősül korona halottnak?” című kérdést minden ország a saját hatáskörében máshogy számolta. Ezért a total mortality rate-ből lehet utólagosan látni, és Magyarország ebben középmezőnyben van a világon, és ebben sok minden benne van. Nem igaz az, amit Önök állítanak. Tehát egyszerűen csak az legfájóbb ebben a süketek párbeszédében, hogyha Önök tisztelnék az adatokat és a tényeket, akkor saját magukat kellene megcáfolniuk. Ezért az Önök vitastílusa az, hogy fogják, és azt mondják, hogy ez nem így van, és sulykolják a mantrájukat, amit ugyan a számok nem támasztanak alá, nem igaz, amit állítanak, de kizökkenhetetlenek. Elfogadjuk, hogy Önök ezt így gondolják, ezt így hívják, hogy véleménybuborék. És majd április 3-án az fog kiderülni, hogy egyrészt az emberek valóságban mit gondolnak erről a kérdéstről, és várjuk ezt a közvélemény kutatást, másrészt, hogy az Önök kampánya a valóságnak és a tényeknek az elferdítésére mennyire volt sikeres. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Csak egy megjegyzés a vitához, hogy szerintem estig tudjuk folytatni. Ha képviselő asszony tiszteli a számokat, azt szeretném, hogyha legalább ennyire tisztelné a Kormány a betegeket is. 2019-ben csípőprotézisre 291 nap volt az átlagos tervezett várakozási idő, 2020-ban 324 nap, 2021 januárjában 371 nap. Tessék kiszámolni, hogy hány százalékos növekedés ez! A NEAK-nál néztem ezeket a számokat. Arról cikkeznek már, hogy már a magánszolgáltatóknál is várólista van, mert annyira nem látják, nem tudják őket ellátni. Lehet pozitív és lehet negatív jelenségeket, adatokat és tendenciákat mutatni az egészségügygel. Szerintem az emberek alapvetően nem a számok alapján és a statisztikák alapján, hanem saját benyomásaik alapján, az egészségügyről szerzett saját benyomásaik alapján fognak dönteni, hogyha az egészségügyről kell dönteni. Nyilván ez a választás nem csak arról fog szólni. Úgyhogy az a közvélemény-kutatás, az biztosan, hogy nemcsak az egészségügyről fog szólni. Nagyon sok minden másról is. Úgyhogy azt szeretném mondani, hogy ennek figyelembevételével folytassuk le ezt a vitát. Aztán ha lehet, akkor szavazzunk! Hermann György képviselő úrnak adom meg a szót!

Hermann György

Köszönöm a szót, polgármester úr! Igazából én most pont szeretnék egy adatot hozni, elnézést, így az előző megszólalás után, de muszáj, fontos, muszáj kiigazítanom Sátyl Balázs képviselőtársamat, mert ő 5500 egészségügyi dolgozóról beszélt, akik elhagyták az egészségügyet tavaly. Ennél egy picivel többről van szó, összesen a segítő szakmákból, tehát szociális és egészségügyi területen, egyébként egyaránt, kettőben együtt, 28.600-an távoztak, és ebből 17.000 az egészségügyi dolgozó. És azért itt akkor egyébként megjegyezném, hogy ez is egy lényeges dolog, hogy az egészségügyi szakma, és a szociális szakma nem működik egymás nélkül és a szociális szakma megítélésében, hát, Önök, az Önök Kormányja finoman szólva nem túl sokat segített az elmúlt időszakban. És egyébként itt akkor azt is szeretném megjegyezni, hogy az előbb Egry képviselőtársam a szociológusokról egy picit méltatlanul nyilatkozott. Szeretném hogyha, ha már az előbb szóba került arról, hogy milyen módon nem nyilvánulunk meg, akkor ez a különbözőágazatoknak a képviselőire is, szociológusokra, pedagógusokra, ugye, szociális szakma egyéb képviselőjére is vonatkozna. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én csak szeretnék pár dolgot tisztázni. Tehát Eröss képviselő úrnak, lehet, hogy túl sok Márki-Zay Pétert hallgat, és az lehet, hogy nincsen jó hatással rá. Ezt én egyébként megértem. De jöjjünk már le arról a nyilvánvaló hazugságról, hogy Magyarországon bármikor is a covid-ban többen haltak meg, mint a világon bárhol. Tudjuk mi, eleve minden ország máshogy számolja, de a többlet halálozási adatokból nyilvánvalóan kiderül, hogy, és ez nem jó dolog, hogy Magyarország a középmezőnyben van az Európai Unión belül, ezeket a számokat tekintve, jó lenne az első helyen lenni. Sok objektív oka van ennek. Orvosok elvándorlásának kérdése. Bocsánat, de a csípőprotéziseknél 61 %-kal, ezt polgármester úr mondom, 61 százalékkal csökkent a napok száma 2010 óta. Tehát nyilván lehet mindenre azt mondani, hogy sok, és nem is biztos, hogy fair a covid-válság közepén lévő adatsort kivenni, mert azért az egy speciális helyzet volt. Értem hogy politikailag megfelelő és senki nem azt mondja, hogy az egészségügybe ne lenne 1000 probléma 1000 megoldandó dolog, de hogy ez a Kormány sokkal többet tett érte, mint az azt megelőző bármelyike az is biztos. Én szeretném jelezni, hogy 39 000 orvos dolgozott 2010-ben, 2002-ben Magyarországon, 2010-ben 33 ezerre csökkent ez a szám. Ma tudja mennyien dolgoznak orvosként Magyarországon? 41.000-ren. Tehát magyarul többen vannak, mint voltak. Ennyit az elvándorlásról. Ezek a tények. Az, hogy 5500 egészségügyi dolgozó elhagyta a pályát: ugye, ezekről beszéltük, akik nem oltották be magukat. Most azért legyünk pontosak. Nem voltak hajlandóak egészségügyi dolgozóként beoltatni magukat, és ezeknek valóban, akkor felmondtak, vagy arról szóltak a hírek, de körülbelül fél éven belül 70 %-uk újra az egészségügyben dolgozott. Tehát igazából ez a szám is egy pillanatot tükröz, de nem a valóságot mutatja. És ugye, az a borzasztó ezekben a történetekben, hogy igen, nyilván érzületekről beszélünk a politikai kampány technikával, de most tényleg az a cél, hogy egy ténykérdésben, nyilvánvaló ténykérdésekből, vagy azoknak ellentmondva érzületeket keltsünk? Mert akkor az Önök politikai szándéka az, hogy elhallgassák

a tényeket és egy Önök számára politikailag kedvező hangulatot teremtsenek. Lehet. Csak akkor szögezzük le, mi a tényekről beszélünk, Önök pedig egy olyan nem létező vélemény, a valóságban nem létező véleménybuborékról, amiket a számok, az adatok, minden adat alátámaszt. És azokkal vannak jelen pillanatban koalícióban, akik Magyarországon valóban tönkretették az egészségügyet. Inkább ezen kellene gondolkozniuk.

Pikó András

Nem látok más hozzászólást. Csak szeretném, Vörös Tamást lehet, hogy meg fogja lepni, az 42 ezres szám, az minden szerződéses és más foglalkoztatott orvost jelent. Vannak olyan orvosok, akik 4-5 helyen vannak szerződésben. Így könnyű kimutatni azt, hogy jóval több az orvos. De ez egyébként evidencia. Szeretném, hogyha van hozzászólás még, akkor... Melyiknél tartunk?

Sajtos Csilla

Hatos.

Pikó András

Hatosnál. Hogyha van hozzászólás, akkor... Bocsánat, csak összekeveredett a... Itt van. Van hozzászólás? Nincs hozzászólás. Akkor a napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom a többletkapacitás befogadás eljárás kezdeményezéséről szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 14 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen!

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2022. (II. 17.) számú határozata

a „Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központot érintő többletkapacitás-befogadási eljárás kezdeményezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központot érintő többletkapacitás befogadása iránt kérelmet nyújt be a Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet és szükség esetén a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő felé.
- 2.) felkéri a polgármestert a többletkapacitás befogadása iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében: döntés napja, 2-3. pontok esetében: 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ

Napirend 7. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint Budapest Józsefváros Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására”. Arról van szó, hogy a JSZSZGYK raktározás és irattározás céljára igénybe venne 2, jelenleg használaton kívüli önkormányzati tulajdonú pincehelyiséget. Ez telephely-módosítást igényel az alapító okiratban. Erről dönt a Képviselő-testület. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. Az előterjesztés I. határozati javaslatában a döntés végrehajtását végző szervezeti egységként Gazdálkodási Ügyosztály szerepel, de a szervezeti struktúra szerint helyesen Kerületgazdálkodási Ügyosztály a megnevezés. Megkérdezem az előterjesztőt, Szili-Darók Ildikó alpolgármestert, hogy kíván-e hozzászólni. Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Nem látok ilyet. Kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm! Képviselői hozzászólások? Olyanokat sem látok. Így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 2 §-ból álló rendeletet, elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most! 15 igennel elfogadtuk a rendelet módosítását.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 4/2022. (II. 17.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII. 13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda; Jogi és Szervezési Ügyosztály, Szervezési Iroda

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a 3 pontból álló I. határozati javaslatot. Ehhez is minősített többséggel kell, hogy elfogadjuk. Köszönöm, kérem a szavazást! 15 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2022. (II. 17.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeinek
kijelöléséről és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal megkötött
ingatlan-használati szerződés módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a következő ingatlanokat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeiként kijelöli és egyúttal a Józsefvárosi Szociális és Gyermekjóléti Központ ingyenes használatába adja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ közfeladatának ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben:

a.) 1089 Budapest, Kálvária tér 13. pinceszint, 35911/0/A/1 hrsz.-ú, üzlethelyiség megnevezésű, 117 m² alapterületű ingatlan („Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként);

b.) 1081 Budapest, Népszínház utca 22. pinceszint, 34679/0/A/1 hrsz.-ú, raktár megnevezésű, 198 m² alapterületű ingatlan („Család- és gyermekjóléti szolgáltatások” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként).

2.) módosítja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal a 628/2021. (XI. 18.) számú képviselő-testületi határozat alapján megkötött ingatlan-használati szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalom szerint;

3.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: döntés napja, 2. pont esetében: 2022. február 28., 3. pont esetében: 2022. december 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Pikó András

Most jön a 2 pontból álló II. határozati javaslat. Ehhez is minősített többség szükséges. Kérem a szavazást! 15 igennel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2022. (II. 17.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának
módosításáról szóló**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba;

2.) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: a döntés napja, 2. pont esetében: 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Pikó András

Maradt még 3 napirendi pontunk. Pontosabban 4. Egy rövid tízperces szünetet rendelek el egészségügyi okokból, már ha a cigaretta az az. *(nevetés a háttérben)*

SZÜNET 11'23 – 11'34

Napirend 8. pontja

Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendelésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sajtó Csilla jegyző

Pikó András

Folytatjuk a munkánkat! A 8. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a 2022. szünet elrendelésére”. Az előterjesztő jegyző asszony. Az előterjesztés a 2022. évi igazgatási szünetek időpontjára tesz javaslatot. Ezek a nyári igazgatási szünet augusztus 1. és augusztus 14. között, a téli igazgatási szünet pedig december 23. és december 31. között lenne. Erről dönt a Képviselő-testület. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzá szóbeli kiegészítést tenni. Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az

előterjesztéssel kapcsolatban. Nem. Képviselőcsoportok vezetői kívánnak-e hozzászólni? Nem. Képviselői hozzászólások, kérdések? Ha nincsenek, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 15 igen.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2022. (II. 17.) számú határozata**

a Polgármesteri Hivatalban 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalban
 - a) 2022. augusztus 01. és 2022. augusztus 14. napja közötti időtartamban, továbbá
 - b) 2022. december 23. és 2022. december 31. napja közötti időtartambanigazgatási szünetet rendel el;
2. a Polgármesteri Hivatal 2022. március 26. és 2022. október 15. napokon zárva tart.

Felelős: jegyző

Határidő: 2022. december 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység az 1) pont esetében: Személyügyi Iroda
A döntés végrehajtását végző szervezeti egység a 2.) pont esetében: Közösségi Részvételi Iroda

Napirend 9. pontja

Javaslat a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 9. napirendi pont, „Javaslat a polgármester ez évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására”. A polgármester *(nevetés a háttérben)*, ennél vagyok én az előterjesztő. Ugye, a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyásáról a Képviselő-testületnek kell döntenie. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük, van-e. Hozzászólásuk? Amennyiben nincs... Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Pár másodperc. Én csak szeretném biztosítani polgármester urat, hogy az elmúlt évtizedekben kialakult és csak egy rosszlelkű alkalommal megtört gyakorlattól eltérően nem kívánjuk politikai vita tárgyává tenni polgármester úr szabadságolási tervét semmilyen formában. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Úgy illik, hogy válaszoljak. Én pedig arról biztosítom Önöket, hogy mindig a szabályoknak maradéktalanul megfelelő módon, jól dokumentálva és ellenőrizhetően fogom kivenni az elfogadott tervnek megfelelően a szabadságomat. Egry Attila képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Egry Attila

Javaslom, hogy ügyrendben zárjuk le a vitát, polgármester úr!

(nevetés a háttérben)

Pikó András

Köszönöm szépen! Erről szavaznunk kell. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk arról, hogy lezárjuk a vitát. Én igen, kérem szavazzunk. 9 igennel 2 nemmel és 4 tartózkodással. Ehhez kell minősített többség? *(nevetés a háttérben)* Nem. Ez egyszerű többség. Köszönöm szépen!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2022. (II. 17.) számú határozata**

a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

(9 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Egry Attila képviselőnek a napirendi pont vitájának lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatát.

Pikó András

Lezártuk a vitát, és szavazni fogunk az 1 pontból álló határozati javaslatról, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 15 igennel elfogadtuk a polgármester szabadságolási ütemtervét.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
41/2022. (II. 17.) számú határozata**

a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Pikó András polgármester 2022. évre vonatkozó szabadságolási ütemtervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és részére 2022. évben összesen 43 munkanap szabadságot kiad.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Személyügyi Iroda.

Napirend 10. pontja

Beszámoló a Gazdaságfejlesztési Tanácsnok 2021. évi munkájáról

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Stettner István gazdaságfejlesztési tanácsnok

Pikó András

A 10. napirendi pont tárgyalása következik, „Beszámoló a gazdaságfejlesztési tanácsnok 2021. évi munkájáról”. Az előterjesztő Stettner István gazdaságfejlesztési tanácsnok úr. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést a helyszínen kapták meg. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Stettner István képviselő úr, parancsoljon, gazdasági fejlesztési tanácsnok úr!

Stettner István

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Igen a 2021-es év az elég, hogy mondjam, gyatra, kevés, magam is úgy látom, hogy nagyon kevés alkalommal tudtuk a gazdaságfejlesztést még jobban, még nagyobb ütemben folytatni. Ez sajnos köszönhető a kormányzati megvonásokra és a covid-ra való tekintettel. A vállalkozásfejlesztés az Józsefvárosban igencsak mostohagyerek ilyen téren. Reméljük, a 2022-es évben több anyagi támogatáshoz jut Józsefváros és Budapest ezen ügyben jobban tudunk fejleszteni, és hát, tulajdonképpen a Kocsis Máté, amit ugye, nulla támogatást szerzett a kerületnek, és Sára Botond ugye, teljes mértékben ellenállt. Megpróbálta a józsefvárosiakat teljesen ellehetetleníteni, úgyhogy köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük a beszámolóval kapcsolatban. Nem látok illet. Képviselőcsoportoknak a vezetőjét kérdezem? Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Hát, nehéz megszólalni ilyen súlyos szavak után. Inkább felolvasnám azt, hogy az Möt. mit ír a tanácsnokok feladatairól. Azt írja, hogy a Képviselő-testület 34. § tanúsága szerint „a polgármesternek vagy bármely más önkormányzati képviselőnek a javaslatára az önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a Képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.” Én csak annyit tennék fel Önöknek is, tanácsnok úrnak is, hogy ez a beszámoló, ami hát, két és fél oldalas esszé, az vajon megfelel-e ezeknek a követelményeknek. Tehát, hol van az önkormányzati döntések végrehajtásának az ellenőrzése? Olyanok vannak benne, hogy „Sára Botond pedig a Kormányhivatal vezetőjeként a Kúriával igyekezett eltöröltetni a teljes parkolási kedvezmény rendszert.” A Kúriával eltöröltetni? Kúriával nem lehet eltöröltetni, ő döntéseket hoz. A Kúria az független a Kormányhivatal vezetőitől, Önöktől, mindenkitől. Egy bírósági szerv. Hogy vele eltöröltetni a parkolási kedvezményt? Nem tud ilyet eltöröltetni senki. Meg ráadásul hol vannak benne a Testület ez irányú döntéseinek a végigkövetése és monitoringja? „A Kormány semmilyen érdemi segítséget nem nyújtott a józsefvárosi kis-és középvállalkozóknak”, hát, most ugye, az iparüzési adó kérdését én nem nyitnánk ki, csak inkább az, hogy ez mennyiben, ez a mi döntésünket ez hol követi le? Hát, mondom nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert itt semmi nincsen arról, hogy az Önkormányzat által e tárgyban hozott döntéseknek bármiféle monitoringját láthattuk volna. Elég izgalmas az anyag, de egészen más szempontból. „A jozsefvaros.hu oldal legyen felhasználóbarátabb.” Mi köze? Legyen. Csak hogy jön ide a gazdaságfejlesztési tanácsnok? „13 józsefvárosi ügyfél kapott kamattámogatást.” Nagy figyelmet fordít a nagyvállalkozókkal való együttműködésre. Hát, az jó dolog. Gondoljuk mi, bár ebből sokat nem láttunk, és nem tudjuk melyik döntéshez kapcsolódik. És az is nagy dolog, hogy 150.000.000 forint feletti ingatlanok értékesítése már Képviselő-testületi hatáskörbe van. Kiváló! De megint azt kérdezem, hogy ez hogy jön ide. „Engedélyeztük a vendéglátóinknak, hogy teraszt létesítsenek parkolóhelyeken.” Hát, ez, igen, közel 30 helyen sikerült is parkoló vagy mi, nem tudom. Igen. Itt a jövőről beszél, vállalkozói estekről, meg ami lesz. De ez mind szép és jó meg mi politikusok vagyunk, politikai anyagokat gyártunk, de azért úgy minimálisan nézzük már meg, hogy mi a tanácsnoknak a feladata, és akkor abban a formában szeretnénk kérni egy beszámolót. Tehát azért tanácsnok úrtól is elvárnánk, meg a Tisztelt Többségtől is, ha már létrehozta ezt a pozíciót, ami nyilván nagyon hasznos, és korántsem politikai, kizárólag szakmai szempontok vezérelték Önöket, amikor ezt létrehozták. Tehát nyilvánvaló. Ez szarkazmus volt, csak így a jegyzőkönyv kedvéért mondom. Ha valaki komolyan vette volna, mert lehet, hogy van rá jelentkező. Hát, azért ez így nem feltétlenül. Én azt gondolom, hogy amikor arról beszélünk, és ez tényleg eddig humoros volt, meg persze, de belegondolunk, hogy azért ez egy Képviselő-testület, a Képviselő-testület által választott tanácsnok, és az Önök felelőssége ez az egész történet, hogy ki mennyire veszi komolyan azt a feladatot, amit elvállalt, akkor ezt itt, nehéz ezt értékelnünk. És nagyon szomorú, hogy ilyen dokumentumokat olvashatunk a (*gong*) Képviselő-testület ülésén. Köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat? Parancsoljon!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Elnézést kérek! Bocsánatot kérek! Én is csalódott vagyok, hogy ilyeneket kell olvasnunk, csak sajnós a tények vannak benne leírva. Az van benne leírva, amit tanácsnok úr tapasztalt és mi mindannyian tapasztalhatunk itt Józsefvárosban. Az van benne leírva, hogy az Önkormányzatot nem csupán a járványhelyzet sújtotta, hanem a kormányzati megszorítások is. Elvonták a gépjárműadót, a helyi adókat, a díjmeléseket megtiltották, elvonták a helyi iparüzési adót, bevezették az ingyenes parkolást, ami 600.000.000 forintos lyukat ütött a költségvetésben, mindebből következően csökkent az Önkormányzat mozgástere olyannyira, hogy az előző költségvetésnek a feladata és a fő célkitűzése az volt, hogy az Önkormányzat működőképességét biztosítani lehessen. És ez a gazdasági helyzet ez nem kedvezett a kerületben lévő tizenkétezer vállalkozásnak sem. Ezek a kormányzati intézkedések jól mutatják, hogy a Kormány Budapestet és Józsefvárost ellenségnek tekinti, amíg 2021-ben a fideszes vezetésű önkormányzatok soron kívül többször milliárdos nagyságrendű, célhoz nem kötött támogatásokat kaptak, addig Budapest semmilyen kompenzációban nem részesült az elvonások miatt. És ezért a felelősséget Kocsis Máté még hivatalban lévő országgyűlési képviselő, aki 2021-ben pontosan 0 Ft többlettámogatást harcolt ki a kerületnek, viseli. És egyetértek gazdaságfejlesztési tanácsnok úrral, amikor azt írja, hogy meggyőződése, hogy Józsefváros gazdaságának fejlődését az szolgálná leginkább, ha Budapest és Józsefváros ellenes Kormány leváltásra kerülne és végre a helyi vállalkozók részesülhetnének a központi gazdaságfejlesztési támogatásokból a haverok helyett. Olvasom, igen, mert úgy idézett belőle képviselőtársam, hogy a lényegét nem mondta el. És azt gondolom, hogy ez a lényeg. Ebben a gazdasági helyzetben, amit Önök okoztak és Önök kényszerítettek Józsefvárosra gazdaságfejlesztési tanácsnok úrnak széllal szemben kellett dolgoznia.

(nevetés a teremben)

Pikó András

Köszönöm szépen! Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! Én nem tartom ezt egy olyan vicces történetnek, és csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni, hogy én annak is nagyon örülök, hogy azzal szemben, amilyen szembeszél itt fúj az elmúlt 2 évben, legalább ennyit papírra lehetett vetni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr! Csak, hogy a tényeket tisztázzuk és emlékezzünk vissza Sára Botond áldásos tevékenységét, ez is szarkazmus volt, szóval, emlékezzünk vissza. Igenis az történt, hogy egy rövid időre eltöröltette a parkolási kedvezményt Sára Botond a Kúriával, mert nem volt képes úgy megírni a beadványt, hogy azzal azt törölje el, amit el akar törölni. Most, ha jóhiszeműek vagyunk, akkor egyszerűen nem tud beadványt írni jól, vagy nem sikerült jól írni a beadványt. Ahhoz képest, hogy olyan pozícióra pályázik Sára Botond, ahol neki törvényeket

kéne majd alkotni, ahol tényleg fontos, hogy mondjuk egy „legalább” szó ott van-e vagy nincs, ahhoz képest az nem egy jó pedigree, hogy Kormány megbízottként azt sikerül elérnie, hogy nem a kedvezményt átalakító határozatot törölteti el a Kúriával, hanem en bloc az egész kedvezményt, adót, hiszen, laikusok, azoknak mondom, akik nincsenek vele teljesen tisztában, hogy ugye, Budapesten a Főváros határozza meg a parkolási díjakat, amiből a helyi kerületi önkormányzatok adhatnak kedvezményt. A kerületi Önkormányzat ezt a kedvezményt átalakította, Sára Botond viszont nem a kedvezményt átalakító határozatot szüntette meg, vagy függesztette fel a Kúriával, hanem az egész kerületi határozatot, ami a fővároshoz képest kedvezményes parkolást biztosított. Egy ilyen malőr szerintem nem fest jól a wannabee a parlamenti képviselőnek a pedigree-jében, mondjuk, szerencsére nem is lesz belőle az, de ha az lenne, akkor mindig lehetne izgulni, hogy vajon sikerül-e megfelelő központozással a megfelelő szavakat leírni egy előterjesztéshez, nehogy véletlenül úgy általában a parkolást eltörölje Budapesten. Bár, mondjuk ebben biztos támogatná Puzsér Róbert. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr!

Vörös Tamás

Nemcsak a gazdasági tanácsnokuk tevékenységére, hanem képviselőtársukra is igazán büszkék lehetnek. Rendkívül színvonalas hozzászólás volt ez is. Így legyen ötösöm a lottón, hogy lesz, aki mégis komolyan veszi ezt a beszámolót. Tehát tényleg sikerült valakinek őszintén átézni a benne foglaltakat, amihez őszintén gratulálok. Nem lepott meg. Visszatérve most én nem szeretnék, mint az előző napirendhez kapcsolódóan is kialakult nagy politikai vitát gerjeszteni, mert egyrészt az előző napirend is megmutatta azt hiszem azt, hogy a valósággal nem érdemes szemben politizálni, mert eléggé, hát, hogy mondjam, fegyvertelenen állnak, különösen Eröss képviselő úr a témában, akinek a felkészületlensége az megdöbbentő volt. De hát, ő végül is csak alpolgármester, nem Tanácsnok ezen a területen, úgyhogy ez elég szomorú. Tanácsnok úrnak tényleg, független a tartalmától, meg attól, hogy mi a költségvetés főösszege, majd jövő héten fogjuk tárgyalni, és akkor szintén magukra fog omlani a valóság, ha lehet, ne ijedjenek majd meg nagyon. Szóval, egy tanácsnok felügyeli a Képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását. Ez a dolga. Ezért kapja a fizetését. Önök szerint ez, ami itt benne van, ez, most függetlenül attól, hogy Önöknek sikerül-e megérteni a bírósági határozatokat vagy sem, függetlenül attól, hogy hogyan ítélik meg egy politikai szereplő válságkezelését. Teljesen mindegy. Hanem ennek mi köze ahhoz, ami a feladata? Tehát ezt körülbelül összeollóztuk az Önök, Önöket támogató sajtóorgániumokban, a nem tudom, leggyakrabban előfordult szavakat meg kifejezéseket. És akkor ez a tanácsnok munkája? Hát, ezt azért ne csináljuk már! Hát, maguk ne haragudjanak, ugyanúgy, ahogy a bizottság, a feleslegesre duzzasztott bizottsági struktúrába, feleslegesen és láthatólag feleslegesen megalkotott tanácsnoki struktúrával is sajnálatos módon visszaélve a többségükkel egész egyszerűen a Képviselő-testületnek a nimbuszát lerántják a sárba. Tehát én nem is hiszem, nem is értem, hogy ezt, mert ezek olyan, tényleg, az embereknek nincs is kedve ilyen dolgokról vitatkozni. É szerintem még csak nem is Stettner képviselő úrnak a legnagyobb felelőssége ez már, hanem az Önöké. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e még hozzászólni a témához. Amennyiben nem, akkor lezárom a vitát, és szavazásra bocsátom a gazdaságfejlesztési tanácsnak munkájáról szóló beszámolót, 1 pontból álló határozati javaslatról van szó, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 11 igen, 3 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk a beszámolót.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2022. (II. 17.) számú határozata

a Gazdaságfejlesztési Tanácsnok 2021. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Stettner István gazdaságfejlesztési tanácsnok 2021. évi munkájáról szóló, az előterjesztés mellékletét képező beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi és Szervezési Ügyosztály, Szervezési Iroda

Napirend 11. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 11. napirendi pont tárgyalása következik, „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és vészhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról az előző ülés óta eltelt fontosabb intézkedésekről, jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről.” Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét február 11-én, pénteken pótkézbesítéssel kapták meg csere mellékletként. A tájékoztató előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom és előterjesztőként szóbeli kiegészítemem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e. Amennyiben nem, frakcióvezetői hozzászólások. Nem látom szükségét, illetve nem látom, hogy jelentkezzenek, illetve képviselői hozzászólásokat sem jelez a monitor. A napirend vitáját lezárom, és mivel dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendről nem

szavazunk. Az ülés végén a képviselők az SZMSZ 48. § (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek, a 49. § (1) bekezdése értelmében a képviselők a felvilágosításkérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Megadom a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni, hogy tud-e abban az Önkormányzat lépni vagy segíteni, hogy a Szentkirályi utcában rendkívüli módon elhúzódó építkezésnél rendszeresen előfordul, hogy úgy állnak be nagy munkagépekkel, darukkal, lezárva a Trefort és a Bródy közötti szakaszt, hogy erről nem tájékoztatják a Rákóczi úton oda bekanyarodni szándékozókát, ami miatt egy elképesztően felesleges és nagy forgalmi torlódás alakul ki. Egyébként a Trefort iskolát érinti, gyerekek, ugye, ott nagyon sok a gyerek a gimi miatt, és teljesen feleslegesen ott köröznék autók, mert ott jönnek rá a Trefort-nál, hogy nem tudnak tovább menni, mert nem tudnak kijönni onnét. Hogy lehetne-e esetleg a kivitelezőt erre felszólítani, hogy ilyen volumenű lezárásnál ezt a Rákóczi úti sarkon táblával jelezni kell, hogy a Trefort utcától zsákutca vagy hogy építkezés van az utcában, ami miatt forgalmi akadály van, mert ez mostmár napi szinten fordul elő, *(gong)* és mivel annyira elhúzódik az építkezés, nem tudom, hogy ez meddig lesz így? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen a jelzést! Szerintem mindenféleképpen. Én igazából abban bíznak, hogy ha ilyen esetben kapunk információt, akkor a közterületünk, az azért mindig biztosabb, mint hogyha a beruházóra bízunk, megnézzük, és aztán utána tájékoztatjuk képviselő asszonyt a fejleményekről. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én félek, hogy bocsánat, csak ehhez egy mondat, hogy szerintem rossz a forgalomtechnikai terv, azt meg kellene nézni, mert ott szerintem csak a Trefort meg a Szentkirályinak a sarkán jelzik, de ez lehet, hogy egyébként szabályos, de mégsem praktikus. A kérdésem az lenne, hogy többször jeleztem, legutóbb bizottsági ülésen, hogy nem kaptam választ egy kérdésre, még hozzá azzal kapcsolatban, hogy a MikroMobilitási pontok kialakításának döntési háttere az milyen módon került el a tulajdonosi és városgazdálkodási bizottság ülését. Mi az ütemterv? Nem ismétlem meg a kérdést. Ezt már a legutóbbi testületi ülésen egészen egyértelműen azt hiszem feltettem a kérdést, és a megfelelő határidőben nem kaptam rá választ. Szeretném jelezni, hogy december 15-ei képviselő-testületi ülésen feltett válasz is a tegnapi nap érkezett meg. Én nem hiszem, hogy ez SZMSZ-szerű lenne, és megfelelő határidőben történő válaszadás, *(gong)* pláne nem a 15 nap.

Pikó András

Elnézést kérek képviselő úrtól a késői válaszáért! Én erre a MikroMobilitási pontokra vonatkozó kérdésére adandó választ, hivatali választ tegnap aláírtam, akkor Önhöz nem jutott el, sajnálom! Tessék? E-mailen, jó. Akkor a decemberieket pedig jegyző asszony azt ígéri, hogy utánanézzünk, elnézést kérek! Sátyl Balázs frakcióvezető úr, képviselő úr!

Sátly Balázs

Köszönöm, polgármester úr! Néhány hónappal ezelőtt a tulajdonosi bizottság egyhangúan döntött arról, hogy a József körúti Mi hazánk iroda bérleti szerződését felmondta indokolás nélkül. Ezek az emberek, akik ott abban az irodában tevékenységet fejtenek ki súlyos mértékben gyaláztak józsefvárosi polgárokat. Ugye, úgy hallottuk, hogy a helyiséget továbbra sem adták vissza IGK kezelésébe. Az lenne a kérdésem, hogy milyen intézkedéseket tett a JGK annak érdekében, hogy az Önkormányzat vagyona az visszakerüljön egyrészt a birtokába, másrészt hogy ez a nyíltan uszító társaság, amire jóérzésű józsefvárosi ember igazából látni sem szeretne, az eltűnjön ebből a kerületből? Köszönöm szépen, polgármester úr!

Pikó András

Az biztos, hogy a JGK felszólította a helyiség elhagyására az akkori bérlőket, a továbbiakról nem tudok, írásban fogunk válaszolni, köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Köszönöm! Nem, válasz képviselő asszonynak, illetve egy rövid visszakérdezés, majd ezt az én időmben nyugodtan válaszolja meg, hogy itt most a Semmelweises építkezésre van szó, ugye? Akkor ez a bőlintás az ennek felelt meg? Köszönöm! *(háttérből hozzászólás, nem érthető)* Igen, világos. A Trefort Gimnáziummal egyébként most éppen egyeztetést folytattunk egyébként is egy általuk kért forgalomcsillapítási, sebességcsökkentési eszköz ügyén. Erről így nem tudtunk, köszönjük a jelzést, ezt megnézzük! Azért azt muszáj hozzátennem, hogy a BMSK beruházásában állami beruházás zajlik itt, a szabályok nyilván rájuk is vonatkoznak, meg fogjuk nézni. Gazdálkodási ügyosztályvezető asszony nincs itt, de majd akkor jelezzük, köszönöm!

Pikó András

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm, polgármester úr! Nagy tisztelettel érdeklődnénk, hogy a Káptalanfüredi vitorlás szerződésnek mi lehet a legfrissebb státusza? Ha szóban tudnak minket tájékoztatni, megköszönjük, de írásbeli választ is elfogadunk. Egészen konkrétan vagy konkrétan feltéve a kérdést: ismereteink szerint a szerződésnek a felmondása megkezdődött, a tájékoztatás kiment, ugye, megtörtént, hogy ezzel kapcsolatba további fejlemény történt-e?

Pikó András

Én azt hiszem, hogy ugyanazt tudom, mint felügyelő bizottsági elnökként képviselő úr is, hogy megtörtént a szerződés felmondása JKN részéről, a felszólítás a területnek az elhagyására, és hogyha jól tudom, akkor a vitorlás klub ezt vitatja, illetve jogi útra kívánja terelni. Írásban is részletesen kérek majd tájékoztatást, és megküldjük, köszönöm!


Amennyiben nincsen több kérdés, úgy megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést 12 órakor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Egy hét múlva a költségvetésről fogunk tárgyalni találkoztunk akkor! Mindenkinek szép napot kívánok, köszönöm!

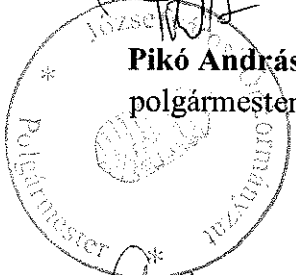
A POLGÁRMESTER A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉT 12 ÓRAKOR BEZÁRTA


dr. Sajtos Csilla
jegyző





Kmf.


Pikó András
polgármester



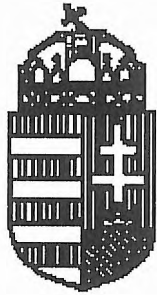
A jegyzőkönyvet készítették:


Juhász Csilla
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője


Szalai Nikolett Laura
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. számú melléklet: Az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista
2. számú melléklet: Jelenléti ív
3. számú melléklet: Meghívó
4. számú melléklet: Előterjesztések



Budapest Főváros Józsefváros Képviselő Testület
2022.02.17.

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 09:17
Típusa: Nyílt
Határozat 28 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:05

Típusa: Nyílt

Határozat 29 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Vörös Tamás ügyrendi javaslat

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	26.67	22.22
Nem	11	73.33	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:06

Típusa: Nyílt

Határozat 30 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat választási bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.11
Nem	4	26.67	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:45

Típusa: Nyílt

Határozat 31 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Vörös Tamás módosítási javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33.33	27.78
Nem	10	66.67	55.55
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:46

Típusa: Nyílt

Határozat 32 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozat módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	22.22
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:48

Típusa: Nyílt

Határozat 33 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 55. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület udvarán 83,79 m² terület gépkocsi-beállóként történő hasznosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:52

Típusa: Nyílt

Határozat 34 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület 36030 helyrajzi szám alatt található ingatlanon fennálló használati jog törlésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 10:53

Típusa: Nyílt

Határozat 35 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Bérkocsis utca 12-14. szám alatt pinceszinten található iroda megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:20

Típusa: Nyílt

Határozat 36 Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma
Égészségügyi Központot érintő többletkapacitás-befogadási eljárás
kezdeményezésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Távol	ALPOLGÁRMESTER

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:21

Típusa: Nyílt

Rendelet 4 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:22

Típusa: Nyílt

Határozat 37 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására I. A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeinek kijelöléséről és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal megkötött ingatlan-használati szerződés módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:22

Típusa: Nyílt

Határozat 38 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára, valamint a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására II. A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:35

Típusa: Nyílt

Határozat 39 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendelésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 február 17 11:37

Típusa: Nyílt

Határozat 40 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Egyry Attila ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	60.00	50.00
Nem	2	13.33	11.11
Tartózkodik	4	26.67	22.22
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Tart.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Tart.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Tart.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:37

Típusa: Nyílt

Határozat 41; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 17. 11:53

Típusa: Nyílt

Határozat 42 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 10. pontja: Beszámoló a Gazdaságfejlesztési Tanácsnok 2021. évi munkájáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.10
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Betöltetlen képviselői hely	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP