

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2022. október 5-én (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 12. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*
Vörös Tamás
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távol: Sátyl Balázs
Dr. Erdélyi Katalin

Jelenlévő meghívottak: dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, dr. Székelyhidi Livia – *Jogi Iroda vezetője*, dr. Urbán Kristóf – *jogi referens*, Borbás Gabriella – *Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Bednár János – *Igazgatási Iroda vezető-helyettese*, Gyuricza Ramóna – *Igazgatási Iroda ügyintézője*, Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. operatív munkatársa*, Nagy Andrea – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm Önöket, a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2022. évi 12. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a jelenlét megállapításához. Jelen van 6 fő, 3 hiányzóval az ülés határozatképes. Távolmaradását előre bejelentette Sátyl Balázs képviselő úr, dr. Erdélyi Katalin bizottsági tag, késését dr. Juharos Róbert képviselő úr. Vörös Tamás képviselő úr kért szót ügyrendben, parancsoljon, napirend előtt.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Zárt előterjesztésként látjuk az 5. napirendi pontot, ez eddig nem volt szokás, hogy nyilvános pályázatok eredmény megállapítása zárt ülés legyen. Szeretném kérni, hogy ezt nyíltan tárgyalja a tisztelt Bizottság, mert eddig is így tárgyaltuk.

Veres Gábor

Az előterjesztőt kérdezem, hogy mi indokolta a zárt ülés tartását. Nováczki Eleonóra válaszol az előterjesztő nevében.

Nováczki Eleonóra

A zárt ülés elrendelésének az oka, hogy a Versenyeztetési Szabályzat úgy rendelkezik, hogy a pályázatokat az eredményhirdetésig zártan kell kezelni. Innentől kezdve nyilvános ülésen nem tárgyalható a pályázatok bírálata.

Veres Gábor

Világos, ha törvény sértünk, akkor nyilván nem fogunk zárt ülés helyett nyíltat tartani. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Magam is fel akartam tenni ezt a kérdést, hiszen a Kulturális és Civil Bizottság ...

Veres Gábor

Bocsánat, még a napirendet nem fogadtuk el, ügyrendben tud hozzászólni. Legyen kedves ügyrendben jelentkezni.

Gutjahr Zsuzsanna

Bocsánat, ehhez az ügyrendihez szeretnék hozzászólni. Magam is fel akartam ezt vetni, hiszen a Kulturális és Civil Bizottság már tárgyalta, a honlapján elérhető, és az összes pályázat nyilvános, úgyhogy nem tudom, mi indokolja a zárt ülés tartását, hiszen valamennyi adat már nyilvánosságra került. Egyébként érteném, ha ez az előző kör nem lett volna meg.

Veres Gábor

Tisztelettel tájékoztatom a bizottsági tagokat, hogy ülésünkön a törvényességi felügyeletet dr. Urbán Kristóf úr látja el. Én azt gondolom, a legbiztosabb, ha ezt a kérdést a szakavatott jogászoknak feltesszük.

Dr. Urbán Kristóf

A Kulturális Bizottság nem az eredmény megállapításáról döntött. A Versenyeztetési Szabályzat eredmény megállapításra vonatkozóan mondja ezt, és most a Tulajdonosi

Bizottság pedig eredmény megállapításáról fog dönteni.

Veres Gábor

Ergo maradnunk kell a zárt ülésnél. Jól értem?

Dr. Urbán Kristóf

Igen.

Veres Gábor

Rendben. Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendben.

Vörös Tamás

Véleményünk szerint a vita lehet nyilvános, a döntés nyugodtan lehet adott esetben zárt is. Egyébként úgyis ki fog derülni a kiadott határozatokból, tehát túl sok értelme nincsen, de magának a vitának, tekintettel arra, hogy önkormányzati vagyronról dönt a tisztelt Bizottság, nyíltan kell megtörténni a transzparencia jegyében. Nyilván el tudok képzelni olyan okot, ami azt indokolná, hogy ez zárt ülés legyen, de az nem jogi, hanem egyéb megfontolásokból alakult így. Erre nem szeretnék tovább célozgatni, úgyhogy javaslom a nyílt vita tartását, mielőtt sötét árnyak borulnak a tisztelt Bizottság egyes tagjainak és a döntés előkészítőinek a renoméja fölé.

Veres Gábor

Azért azt nagyon szeretném elkerülni, hogy sötét árnyak boruljanak bárkire is. Amit javasol, azzal elvi alapon tökéletesen egyetértek, azt viszont nem tudom, hogy jogilag van-e lehetőségünk rá. Az imént Urbán Kristóf, a törvényességi felügyeletet ellátó Jogi Iroda munkatársa azt mondta, hogy nem tartható nyílt ülés ebben a kérdésben. Ebben az esetben sajnos nekem nincs mérlegelési lehetőségem és jogköröm sem arra, hogy törvényteleniségre buzdítsam a tisztelt bizottsági tagokat. Szarvas Koppány Bendegúznak hátha van egy áthidaló javaslata.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nem vagyok én Schmidt Pál, hogy idegen tollakkal ékeskedjek, igazából Képviselő úr javaslatát ismételném meg pontosítva. Tehetjük-e azt, hogy kettébontjuk kvázi a napirendet külön vitával, külön szavazással, akár úgy, hogy 6/A, 6/B vagy ilyesmi, tehát átszámozva vagy bármi ilyesmi? Legyen külön egy vita hozzászólásokkal, meg egy külön zárt szavazással. Ez lehetséges-e így kettébontva?

Veres Gábor

Lehet-e?

Dr. Urbán Kristóf

Maga az ülés, magában tartalmazza, tehát az ülésnek a része a kérdések, a vita és a határozathozatal. Ennélfogva egyes részekre nem lehet az ülést bontani ebből a szempontból.

Veres Gábor

Tamás, ugyanezt? Parancsoljon.

Vörös Tamás

Az lenne Jogi referens úrhoz a kérdésem, hogy ezt a véleményét akár egy jogi eljárásban és írásban is meg tudná-e védeni, vagy ez egy finom védekezés. Látom, hogy inkább Aljegyző

asszonyra hárul majd a felelősség, hogy megmondja, egy vagyonnal kapcsolatos döntés miért zárt ülés előtt kerül tárgyalásra.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert megérkezésével – 7 főre változott.

Veres Gábor

2 perc technikai szünetet rendelek el.

technikai szünet

Veres Gábor

Vége a szünetnek, Aljegyző asszony közben megérkezett, Öné a szó.

Dr. Vörös Szilvia

Tehát a kérdés az volt, hogy miért tárgyaljuk zárt ülésen ezt a vagyoniügyleti kérdést? Igazából azzal támasztjuk alá, hogy minden, ami a pályázat tartalmával összefüggésben lévő adat, ki a pályázó, mennyi helyiségbérleti díjat ajánlott stb., ezek, ha nem hangoznak el, akkor lehet nyíltan tárgyalni nyilván. De erre garancia most mi? Nekem ez az aggodalmam, hogy én nem tudom azt garantálni a jogszerűség körében, hogy ezek az adatok esetleg bármelyik képviselőtől nem hangoznak el. Lehet, hogy Ön megígéri, de lehet, hogy a többi képviselő meg nem.

Veres Gábor

Így van, én nem ígérem. Ha meg megígéri, azzal sem megyünk sokra. Dr. Juharos Róbert ügyrendben, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Végzett jogászként azt gondolom, egy jogilag releváns álláspontot szeretnénk volna hallani a tekintetben, hogy mik a jogi szakmai indokai a zárt ülés tartásának. E körben egyébként az önkormányzati törvény és a vonatkozó jogszabályok eléggé sztriktek. Minket jogi szakmai szempontból meggyőzni nem sikerült, ezért mi jogi szakmai szempontból nem fogunk itt maradni az ülésen, amennyiben úgy óhajtják tárgyalni, hogy a zárt üléshez ragaszkodnak. Ez egy nagyon erős jogi szakmai érv volt, tekintettel arra, hogy a kormánytöbbség biztosítása, ahogy szoktuk volt mondani, nem a mi dolgunk. Mi nagyon szívesen besegítünk, meg kisegítünk, meg a terület működésének érdekében jelen vagyunk, és nem is szeretnénk kötozkodni, de a transzparencia jegyében, amit hangoztattak olyan sűrűn - és itt nyilvánvalóan a lehető legrtranszparensbb kérdés, ami fölmerült, hogy milyen alapon osztogatnak -, tehát ha ezt nem sikerül nekem jogilag megérvelniük úgy, hogy az elfogadható legyen - és ez egy viszonylag sztrikt joganyag - ebben az esetben mi jogilag távozni fogunk hamarosan. Mert nyilvánvalóan az általunk törvénysértőnek ítélt eljárásban nem fogunk tudni részt venni. Tehát én azt gondolom, fontoljuk meg, hogy fenntartjuk-e ennek a zárt ülésnek a javaslatát, vagy hívnak még egy képviselőt, akivel el tudják ezt dönteni nélkülünk. Mi mindenesetre nem tudjuk támogatni, és az ülésen se fogunk részt venni, ha ez így alakul.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr, azt már meg sem merem említeni, hogy ez egy enyhe zsarolásnak hangzik. Vagy nyílt? Bocsánat, akkor egy nyílt zsarolás. Jó. Hagyjuk abba ezt az ügyrendet szerintem addig ..., vagy van áthidaló javaslat, Koppány?

Szarvas Koppány Bendegúz

Egyébként semmi akadálya nincs annak, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvét „kikopipézteljék”, és aztán publikálják - kihúzva az inkriminált részeket - saját szakállukra. Mészáros Lőrinc szavaival élve: legyenek bátorak. *(közbeszólás nem hallható)* Ezt egyébként a JKN jelentésnél is javasoltam, pontosan, nem húzták meg, hátha most igen.

Veres Gábor

Tehát az az ügyrendi javaslata, hogy „kopipézteljenek”.

Szarvas Koppány Bendegúz

Majd, ha megkapják a jegyzőkönyvet.

Veres Gábor

Jó, köszönöm szépen, Koppány. Aljegyző asszonynak adom meg a szót ismételten.

Dr. Vörös Szilvia

Képviselő úr jogi magyarázatot igényelt, akkor idézem az Mötv. 46. §-ának (2) bekezdés c) pontját: **„Zárt ülést rendelhet el a Képviselő-testület – a bizottságokra vonatkozó szabályokat osztani kell – a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené”.** **„Zárt ülést rendelhet el”,** tehát ezt Önök döntenek el, ez egy javaslat nyilván. A napirendről, annak zárt tartásáról a tisztelt Bizottság jogosult döntené, mi a javaslatot terjesztettük Önök elé, és elmondtuk azokat a szakmai szempontokat, illetve érveket, amelyek szerintünk megalapozzák a zárt ülést. Ez például az önkormányzati érdek, a vagyonával való rendelkezés vagy a pályázat tárgyalása, amin üzleti érdek sérülhetne akár a pályázó, vagy akár az Önkormányzat részéről.

Veres Gábor

Világos, nagyon szépen köszönöm a segítséget, Aljegyző asszony. Akkor a csomó átvágása azzal történik meg, hogy szavazni fogunk a zárt vagy a nyílt ülés tartásáról, amikor ehhez a napirendi ponthoz érünk, ha ebbe beleegyeznek. *(közbeszólás nem hallható)* Most szeretnének. Tehát addig sem vesznek részt? Nem teljesen értem. *(közbeszólás nem hallható)* Az összes többi pontról, van még ott előtte 4 másik napirend. Még a napirendet sem fogadtuk el, mert ügyrendi javaslatok tömkelege van. Most Vörös Tamás harmadik ügyrendi javaslata következik.

Vörös Tamás

Én szeretném jelezni, itt van előttem a szöveg, amit Aljegyző asszony idézett, egyrészt feltételes módon, tehát abban az esetben rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, **„ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené”.** De akkor ezt indokolni kell, hogy mi az az önkormányzati érdek, vagy mi az a különösen méltánylandó üzleti érdek - civil szervezeteknél önmagában izgalmas kérdés -, ami indokolja a zárt ülés megtartását. Ez önmagában egy rendelkezés, ez nem indoklás. Ebből következik az indoklás, ez teszi lehetővé például Aljegyző asszony számára, ha úgy ítéli meg, hogy valamelyik érdeksérelem fennáll, hogy a zárt ülés mellett állást foglaljon vagy döntsön. Viszont, ha nem tudja megindokolni, akkor nem alkalmazható ez a szabály, csak akkor, ha indoklással látja el. Tehát akkor nem szabályos önmagában a zárt ülés tartása, ha az nincs megindokolva.

Veres Gábor

Rendben. Kaptunk egy javaslatot a zárt ülés tartására, és közben megtudtuk, hogy erről a Bizottság dönthet, hogy zártan vagy nyíltan tartja az ülését. Szavazni fogunk a zárt, illetve a nyílt ülés kérdésében, hacsak Juharos Róbertnek nincs ennél jobb ötlete, ügyrendi.

Dr. Juharos Róbert

Illő tisztelettel, csak azért, mert Vörös Tamás képviselőtársam tulajdonképpen már, mint jogalkalmazó helyesen értelmezte itt azt a jogszabályt, amit én magam is ismertem. Itt nem az a probléma, hogy nem ismertem a vonatkozó rendelkezést, hanem az, hogy abból egy dolog hiányzott, az az indoklás, amitől ez jogszerű válik, hogy mitől önkormányzati érdek. A másik, világosan elmondtam - és ezen most kár itt csocsózni -, azt, hogy zárt ülés vagy nem zárt ülés, a napirend előterjesztésekor, ami most van, a napirendi vitánál kell elrendezni. Tehát, ha most úgy dönt a tisztelt Bizottság, hogy zárt ülés legyen, akkor további sok sikert kívánunk, mert nem veszünk ebben részt, ha nem kaptuk meg a jogszerű indoklást, a jogszerű bizottsági munka feltételeit nem biztosították. Azt' viszontlátásra. Nem a napirendi pontnál fogunk erről dönten, hanem most kell dönten, mert most van előterjesztve. Tehát vagy előterjeszti enélkül, vagy nem fogunk tudni itt maradni.

Veres Gábor

Megértettük, köszönjük szépen az ügyrendi javaslatot. Előtte már volt két másik jogi kérdés is, de azt hiszem, lezárjuk itt ezt a történetet. Ha nincs újabb ügyrendi javaslata, Tamás, akkor nem fogom most megadni a szót, csak ha van ettől eltérő, mint amit eddig javasolt. Ne tartsunk zárt ülést, vagy tartsunk zárt ülést, ez már elhangzott ügyrendi javaslatként, hogy most szavazzunk, vagy ne most szavazzunk, szintén elhangzott. Mi az, amit még hozzá tud tenni?

Vörös Tamás

Az, hogy a Bizottság zárt ülést tart, vagy nyílt ülést tart, az nem egy politikai döntés kérdése, hanem egy jogszabályok alapján ... *(közbeszólás miatt nem hallható)*

Veres Gábor

Ezt értjük, de mi az ügyrendi javaslata, Tamás?

Vörös Tamás

Az, hogy vagy indokolja meg a zárt ülésre vonatkozó javaslatát a Hivatal, vagy ha ezt nem tudja megindokolni, akkor tartsunk nyílt ülést.

Veres Gábor

Tamás, megbeszéltük, hogy szavazunk róla, Ez most miért nem jó?

Vörös Tamás

Még egyszer mondom, nem politikai kérdés, ez egy szakmai kérdés.

Veres Gábor

Teljesen világos.

Vörös Tamás

Nem irreleváns, Elnök úr, érteni kell a különbséget.

Veres Gábor

De ez nem egy javaslat, hogy indokolja meg a Hivatal, az előbb megtette.

Vörös Tamás

Nem tette meg. Ez egy jogszabályi kötelezettség.

Veres Gábor

Megtette. Az imént Aljegyző asszony elmondta, hogy mi az Mötv. idevonatkozó része.

Vörös Tamás

De mi az indoklás? Azt mondta, hogy bizonyos esetekben fennáll, de nem mondta, hogy mi az az eset.

Veres Gábor

Én rettenetesen szeretném, ha nem egy kérdezz-felelek vita lenne ebből az ügyrendi javaslatok mögé bújva. Szavazni fogunk az 5. pont nyilvános ülésen történő tárgyalásáról, ez az, ami ügyrendi javaslatként elhangzott. Ezt követően az összes többi ügyrendi javaslatról nincs értelme szavazni, mert ha ez megtörténik, akkor teljesen felesleges minden másra is időt szánnunk. Tehát az az ügyrendi javaslat, hogy az 5. pont nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Kérem, szavazzanak most.

5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a Bizottság úgy döntött, hogy nyílt ülésen tárgyalunk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
466/2022. (X.05.) számú határozata
(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás és dr. Juharos Róbert ügyrendi indítványát a „**Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**” című előterjesztés nyilvános ülés keretében történő tárgyalására vonatkozóan.

Veres Gábor

Kedves kollégák, majd ha szót adok, akkor lehet beszélgetni, kérem. Azt szeretném mondani, hogy az 5. pont a zárt ülés anyagai között szerepel, tehát arról szavaztunk, hogy nyíltan tárgyaljuk az 5. pontot. Ebben 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a Bizottság úgy döntött, hogy nyílt ülésen tárgyalunk. Mi a baj? Most szavaztuk meg, hogy nyilvánosan tárgyaljuk. Az eredménye a szavazásnak: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a Bizottság úgy döntött, hogy nyilvánosan tárgyalja az 5. pontot, tehát átkerül a nyilvános előterjesztések 4. pontja helyére. Vörös Tamás ügyrendben, parancsoljon.

Vörös Tamás

Szeretném jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy a Bizottság nem járt el jogszerűen, amikor szavaztatott arról, hogy nyílt ülésen legyen egy ..., mert főszabály szerint mindennek nyílt ülésen kell lennie, arról kell dönteni, hogy zárt ülésen legyen valami tárgyalva, illetve azt kell

indokolni. Fordított eset nincsen, tehát olyanról nem döntünk, hogy nyílt legyen egy ülés, ami zárt ülés, mert mindennek nyílnak kell lenni, ez az alapvető Mötv. rendelkezés. Ilyenről mi nem dönthetünk, ez egy fából vaskarika. És szeretnénk kérni a tisztelt Hivatal vezetését, hogy a jogszabályi alapjait az ülésnek legyen szíves biztosítani, és ne gátolja a Bizottság jogszerű működését a továbbiakban, mert ezzel ellehetetlenítik a működést. Ha Önök nem értik azt, amit Juharos képviselő úr vagy én mondok, az önmagában is probléma.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr, megértettem, amit mond. Szerintem ebben sem volt ügyrendi javaslat, de Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi javaslata következik. A következőnél megvonom a szót mindenkitől, aki nem tesz egy javaslatot.

Szarvas Koppány Bendegúz

Bocsánat, én csak emlékeztetek, hogy most fogunk még szavazni magáról a napirendről, annak elfogadásáról, azt a szavazást ne hagyjuk ki. Azért volt most előtte egy szavazás, hogy a napirendet módosítva fogadjuk el, mert ha elfogadtuk volna alaphoz a napirendet e nélkül a vita nélkül, akkor zártként lett volna kezelve az a kérdés, ezért tartottunk erről szavazást. Csak szólok, hogy ne felejtjük el a napirendről magáról való szavazást.

Veres Gábor

Nekem is ez a meggyőződése. Közben Vörös Szilvia aljegyző asszony elmondja a jogi helyzetet. Ne várják el tőlem, hogy ismerjem az Mötv.-t faltól-falig, azért van itt jogi felügyelet.

Dr. Vörös Szilvia

Az Mötv.-ből eredően a képviselő-testületi ülések nyilvánosak. Zárt ülésről kell szavazni, tehát úgy helyes a szavazás, ha az Elnök úr fölteszi a szavazást, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni a **„Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására”** című előterjesztést. És ha a képviselők ezt nyíltan szeretnék tárgyalni, akkor nemmel kell szavazni a zárt ülésre.

Veres Gábor

Szuper. Aljegyző asszonyt nem szeretném megismételni, hallották, amit elmondott, aki nem hallotta tegye fel a kezét. Jó, mindenki hallotta, akkor aszerint szavazunk most, ahogy Aljegyző asszony elmondta. Tehát, aki zárt ülésen szeretné tárgyalni, az igennel szavaz, aki meg szeretné nyílt ülésen tárgyalni, az nemmel szavaz. Kérem, szavazzanak most.

7 nemmel a Bizottság úgy döntött, hogy nem zárt ülésen tárgyalja. Ennek megfelelően azért az előző szavazás annyiban érvényes, hogy a zárt előterjesztések 5. pontja átkerült a nyilvános előterjesztések 4. pontjára.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
467/2022. (X.05.) számú határozata
(0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem kívánja zárt ülés keretében tárgyalni a **„Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára**

szolgáltató helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására”
című előterjesztést.

Veres Gábor

A napirendről, kérem szépen, vita nélkül, egyszerű többséggel határozzunk most.

7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
468/2022. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti földszinti, valamint pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átruházására és bérleti szerződés meghosszabbítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 17. szám alatti lakóépület kiürítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 3. Javaslat fenyőfa és karácsonyi-szilveszteri árusítási helyszínek kijelölésére**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
- 4. Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Zárt előterjesztés

- 5. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések *(írásbeli előterjesztések)*

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

1-4. pontig terjed a blokk. Tisztelettel kérdezem, hogy ki az, aki külön szeretne tárgyalni valamit. Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen, Elnök úr, akkor azt az előterjesztést, amit most áttettünk nyíltba, azt szeretném külön tárgyalásra kikérni.

Veres Gábor

Egyéb kikérés nincs, az 1-3. napirendi pontokról szavazunk. Elnézést, a 3. napirendi ponthoz van egy szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről.

Bednár János

Pusztán annyi a módosítás az eredeti előterjesztéshez képest, hogy a fenyőfa árusítás céljára kijelölt területekhez még egy Szigony utcai (35728/39 hrsz.) terület is hozzácsapódik.

Veres Gábor

Világos. Ezzel a kiegészítéssel szavazzunk most az 1-3. napirendi pontokról.

7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság az 1-3. napirendi pontokat elfogadta.

Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti földszinti, valamint pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átruházására és bérleti szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
469/2022. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti földszinti, valamint pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átruházásával és bérleti szerződés meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti 36394/0/A/2 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 115 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásához** – határozatlan időtartamra szólóan, 30 napos felmondási idő kikötésével – **Csernák Zsófia egyéni vállalkozó** (székhely: 2030 Érd, Molnár utca 17., azonosítószám: 1397305412, adószám: 59504355-1-33) részére,

ruharaktár céljára **80.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** megfizetése ellenében.

- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti 36394/0/A/9 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 23 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átruházásához Csernák Zsófia egyéni vállalkozó** (székhely: 2030 Érd, Molnár utca 17., azonosítószám: 1397305412, adószám: 59504355-1-33) részére, **használsruha kereskedelmi tevékenység céljára 60.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** megfizetése ellenében.
- 3.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter u. 9. szám alatti 36394/0/A/2 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 115 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés meghosszabbításához** határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével **Csernák Zsófia egyéni vállalkozóval** (székhely: 2030 Érd, Molnár utca 17., azonosítószám: 1397305412, adószám: 59504355-1-33) **ruharaktári tevékenység céljára 80.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegén.
- 4.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.)-2.) pontjai szerinti bérleti szerződések megkötésére, amelynek feltétele az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetése, a 21. § (1) bekezdése szerinti – a 36394/0/A/9 helyrajzi számú helyiség esetében egy havi, a 36394/0/A/2 helyrajzi számú helyiség esetében hat havi - bruttó bérleti díjnak megfelelő szerződéskötési díj megfizetése, valamint a 17. § (4) bekezdés alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírása.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.)-3.) pontok esetében: 2022. október 5.,

4.) pont esetében: 2022. december 31.

Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 17. szám alatti lakóépület kiürítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
470/2022. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 17. szám alatti lakóépület kiürítésével kapcsolatos döntések meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII., 36208 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület, Tömő u. 17. szám alatti társasházban található önkormányzati tulajdonú lakásokat az elkészült statikai szakvéleményben foglaltak alapján kiüríti.
- 2.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy az 1.) pontban írott épület kiürítése érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, amelynek során a fennálló bérleti jogviszonyok megszüntetéséről és a bérlet részére történő cserelakások kijelöléséről szóló javaslatot – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 25/2021. (VII.22.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján – készítse el és terjessze elő a tulajdonosi döntés meghozatala érdekében.
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a Budapest VIII., 36208 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület, Tömő u. 17. szám alatti társasházban található három darab magántulajdonú lakás megvásárlásával kapcsolatos feladatok ellátására vonatkozó feladatellátási szerződést terjessze elő a tulajdonosi döntéshozatal érdekében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: az 1.) pont esetében: 2022. október 5.

a 2.) pont esetében: 2023. január 15.

a 3.) pont esetében: 2022. december 20.

Napirend 3. pontja: Javaslat fenyőfa és karácsonyi-szilveszteri árusítási helyszínek kijelölésére

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
471/2022. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

a fenyőfa és karácsonyi-szilveszteri árusítási helyszínek kijelöléséről

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy kijelöli az alábbi közterületeket:

1. a 20 napos fenyőfa árusítás céljából:

- Szigony u. - Práter u. sarok (újságos mellett) 35728/39 hrsz.
- Leonardo da Vinci u. - Nap u. sarok (Nap u. 39.) 35703/5 hrsz.
- Kálvária tér (burkolt terület postával szemközt) 35865/1 hrsz.
- Tömő u. - Fűvészkert u. sarok (játszótérnél) 36139/5 hrsz.
- Práter u. - Illés u. sarok 35728/33 hrsz.
- Horváth Mihály tér (iskola előtt) 35238/5 hrsz.
- Gutenberg tér 36480 hrsz.
- Pollack Mihály tér 36561 hrsz.
- Népszínház u. 33. sz. előtt a Nagy Fuvaros utca sarkánál 35055 hrsz.

- Lőrinc pap tér előtti közterület 36710 hrsz.
- Magyarok Nagyasszonya tér - Bláthy Ottó u. sarok 38689/1 hrsz.
- Teleki tér (burkolt területen) 35123/4 hrsz.
- Mátyás tér (Szerdahelyi utca felőli sarkánál) 35149 hrsz.
- Ciprus utca – Törökbecse utca sarok 38859 hrsz.
- Szigony u. 35728/39 hrsz.

2. a 20 napos karácsonyi-szilveszteri asztali árusítás céljából:

- Mátyás tér (Kesztyűgyár előtt) 35149 hrsz.
- Népszínház u. - Nagy Fuvaros u. sarok 35055 hrsz.
- Népszínház u. - Bacsó Béla u. sarok 34842 hrsz.
- Népszínház u. - Víg u. sarok 34819 hrsz.
- Népszínház u. - Kiss József u. sarok 34680/2 hrsz.
- Népszínház u. 7-9. 34775/2 hrsz.
- Tömő u. 40-46. (közétnél) 36139/5 hrsz.
- Kálvária tér (burkolt terület postával szemközt) 35865/1 hrsz.
- Szigony u. - Práter u. sarok (SPAR közétnél) 35728/39 hrsz.
- Festetics u. 1. 34580 hrsz.
- Kiss József u. 2. 34638/2 hrsz.
- Berzsenyi Dániel u. 1. 34607 hrsz.
- Szigony u. - Baross u. sarok 35728/46 hrsz.
- Szigony u. 35728/39 hrsz.
- Pollack Mihály tér 36561 hrsz.
- Szabó Ervin tér 36745/1 hrsz.
- Teleki tér (burkolt területen) 35123/4 hrsz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. október 5.

A külön tárgyalt napirendi pont

Napirend 4. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Soós György képviselő úré a szó, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Itt volt egy eredeti kiírásunk, 35 ingatlanról volt szó, ennek ez az 5 db ingatlan is része. Augusztus folyamán többen is megkerestek azzal a problémával, hogy be szeretnék volna adni ezekre az ingatlanokra a pályázatukat, de azt a hírt kapták a JGK Zrt.-től, hogy mivel folyamatos pályázatról van szó, ezért ők ezt a határidőt már lekésték. Föltettünk egy kérdést, most sajnos nincs itt Szilágyi Demeter képviselő úr, de

megkérdezte a Hivatal, és azóta se kapott rá választ, hogy hol volt pontosan ez a pályázat feltüntetve az Önkormányzat honlapján. Ugyanis, amikor volt az eredeti döntésünk, és kiírtuk ezen 35 ingatlanra a pályázatot, én voltam olyan rest, és megnéztem Józsefváros honlapját, - természetesen ki is fotóztam -, és nem volt rajta maga az eredeti pályázati kiírás. Érdeklődtem telefonon a JGK Zrt.-nél, majd mondták, hogy ez rajta van Józsefváros honlapján. És láss csodát - szerencsére ezt rögzítettem is -, rákerült félórával később, miután kifotóztam Józsefváros honlapját, ez a pályázati kiírás. Alapvető problémáim vannak. Mivel ezek frekvencián lévő ingatlanok, és mivel nagy valószínűséggel elég sokan érdeklődtek volna ezek iránt, de mivel lemaradtak róla, és mivel az átláthatóság is eléggé erősen csorbult szerintem, ezért énnekem lenne is rögtön egy javaslatom ezzel kapcsolatban. Írjuk ki újra ezeket a pályázatokat úgy, hogy ez mindenképpen fel legyen tüntetve Józsefváros honlapján, elérhető legyen, értesüljenek róla a józsefvárosi civil szervezetek. Nagy valószínűséggel, sokkal több jelentkezőnk is lenne rá. Tehát a Rákóczi út 11., most sorolhatnám, hogy mikről van szó. Látszik, hogy a többi még nem került elénk, viszont ezek a legértékesebb ingatlanjaink, amiknek a számított bérleti díja, a Rákóczi út 11. esetén is több százezer forint. Itt a nyertes pályázók, akik, én úgy látom, hogy szubjektíven lettek kiválasztva, több százezer forintos bérleti díj kedvezményt kapnak az Önkormányzattól havonta. Tehát éves szinten több millió forintról beszélünk úgy, hogy ezekre az ingatlanokra több pályázó is volt, akiktől kaptam emaileket, hogy sajnos ők már kimaradtak ebből a pályázatból, holott szerettek volna rá jelentkezni, de nem jutottak lehetőséghez. Úgyhogy nekem az lenne az ügyrendi javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy ezt a pályázatot vonjuk vissza, írjuk ki újra nyíltan, feltüntetve Józsefváros honlapján, és adjunk lehetőséget minél több pályázó részére, hogy bérbe tudjon venni helyiségeket.

Veres Gábor

Tisztelt bizottsági tagok, kedves jelenlévők, most a türelmüket meg a megértésüket szeretném kérni, mert fontos javaslatom van. Nekem van egy olyan érzésem, hogy a Hivatal jelenlévő képviselőit, különösen a Hatósági Ügyosztály képviselőit nem biztos, hogy terhelni kellene ezzel a vitával. Lehet, hogy meg kellene szakítanunk ezt, és a közterület-használati kérelmek elbírálása napirendi pontot megszavaznunk. Ha nincs ellene kifogásuk, akkor most ezt a vitát lezárnam, és a következő napirendre átugranánk, majd újra megnyitom a vitát ebben a kérdésben ezt követően, ha ebbe beleegyeznének. Jó, akkor erről szavaznunk kellene, mert egyébként ez egy ügyrendi javaslat volt. Kérem szépen, aki támogatja, igennel szavazzon.

7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az ügyrendi javaslat elfogadásra került.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 472/2022. (X.05.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor ügyrendi indítványát, mely szerint a napirend 4. pontjának tárgyalását megszakítja, majd a napirend 5. pontjának megtárgyalását követően folytatja.

Veres Gábor
Zárt ülést rendelek el.

Zárt előterjesztés

Napirend 5. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 473-484/2022. (X.05.) sz.

TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Veres Gábor

Nyílt ülés van ismételten, visszatérünk a 4. napirendi ponthoz.

Napirend 4. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására (folytatás)

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Gutjahr Zsuzsanna az első hozzászóló.

Gutjahr Zsuzsanna

Nagyon örülök neki, hogy milyen színvonalas pályázatokat ismerhettünk meg. A pályázat lezárásaképpen a Kulturális Bizottság honlapján elérhető az összes beadott pályamű, amiből kiválasztásra kerültek a nyertesek. Én vettem a fáradságot, és elolvastam ezeket. Az ominózus Rákóczi út 11. - amiről a kollegám beszélt - is fent van. Határozottan erős pályaművek érkeztek, verseny is kialakult, tehát nem arról van szó, hogy csak egy-egy pályázó volt egy-egy hely esetében. Azt gondolom, majd a Hivatal munkatársai válaszolnak arra, hogy hol hirdették, hol nem. Én magam a Józsefváros újságban is láttam ezzel kapcsolatban cikket, nyilvánvalóan honlapokon is szerepelt. Csak a Józsefváros újság három alkalommal foglalkozott vele, volt olyan alkalom, amikor engem is megszólítva a kérdésről, úgyhogy ennek elég jelentős sajtójával én magam találkoztam. A beérkező pályázatok inkább azt mutatják számomra, hogy a pályázók készültek erre, várták már nagyon. Régóta húzódott, úgyhogy lehetett róla tudni, hogy a közeljövőben kiírásra kerül. Azt mérlegelendőnek tartom én is, hogy 30 nap legyen-e a pályázat beadására vagy hosszabb idő. Illetve hosszútávon mindenképpen majd egy értékelésre szükség lesz, hogy mi volt sikeres, mi nem volt sikeres. Át lenne érdemes állni majd az online beadásra, és egyéb egyszerűsítő lehetőségeket alkalmazni kellene. Én azt az egyet nem értem, hogy a Dobozi utcai cím, ahova úgy tudom, hogy érkezett be pályázat, miért nem szerepel ebben a felsorolásban, ami elénk került, úgyhogy erre vonatkozik egy kérdésem. Illetve a második körös pályázatok pont ma zárultak, ahol kiírásra kerültek azok a helyiségek, amelyekre korábban nem volt érdeklődés, és ezek most újra futottak. Ma került lezárásra a pályázati kör, és érdeklődöm, hogy abba bekerült-e például a Dobozi utca, vagy hogyan lehet ezekre a továbbiakban pályázni. Illetve, akik ma

lemaradtak, azok hogyan és mikor tudnak újra pályázaton indulni? Nagyon nagy az érdeklődés egyébként, tehát látszik, hogy ez a második kör még többekhez eljutott, reméljük, hogy még több pályázat érkezett be. Nem tudom, hogy esetleg erről már valamit tudunk-e, mindenesetre az első kör szerintem nagyon sikeres. Én örülök azoknak a pályázóknak, akiket üdvözölhetünk ezekben a helyiségekben, sok sikert nekik.

Veres Gábor

Soós György képviselő úré a szó.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Mindjárt megmutatom, Zsuzsanna, a kifotózott ..., jó? Nem volt rajta a honlapon, és akkor érdeklődnék is, hogy az ez ügyben föltett, több mint egy hónapos kérdésünkkel kapcsolatban mi újság. Tehát nem kaptunk rá választ, hogy mikor volt föltüntetve ez a honlapon. Miért lett utólag módosítva a honlap, miután felhívtam a figyelmet rá, hogy nincs rajta? Ilyen kérdéseim azért lennének.

Veres Gábor

Vörös Szilvia aljegyző asszony válaszol.

Dr. Vörös Szilvia

A hozzám eljuttatott kérdésre azért nem tudtunk még választ adni, mert pontosításra visszakérdeztünk Képviselő úrtól, és a levél jelenleg megfogalmazás alatt van. Egyébiránt arról tudom tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy az eljárásrendnek megfelelően történt a pályázati kiírás, a felhívás és az eljárás lebonyolítása. Ugyanis a nyilvántartásunk szerint, az informatikai naplóval alátámasztottan ezt a pályázatot augusztus 15-én helyeztük ki az Önkormányzat honlapjára, és augusztus 30-áig megtekinthető volt. A Versenyeztetési Szabályzatunk, a 45/2019-es KT határozat alapján, a 12-es pontja szerint a pályázati felhívásról szóló hirdetményt legalább 15 napig kell közzétenni. Ennek eleget tettünk, én azt gondolom, hogy az eljárás jogszerű.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr, ügyrendben.

Soós György

Akkor most kaptam egy választ, hogy mikor került ki a honlapra, nagyon szépen köszönöm, ügyrendi javaslat is lesz a végén. Ugyanis ezek a pályázati beadási határidők június 19-e vagy 25-e között jártak le, azaz, ha augusztusban került ki, már senki nem tudott rá pályázni. Csak egy érdekes útja lehet ennek, hogy honnan értesültek erről az adott pályázók, amikor nem volt fönn a honlapon, nekem van sejtésem, de ez az én magánvéleményem. Úgyhogy nekem az lenne a javaslatom, hogy napoljuk el ezt az előterjesztést, amíg meg nem kapjuk az írásbeli választ a feltett kérdéseinkre, ami egy nagyon-nagyon fontos története az egész előterjesztés alapjainak, és addig ne tárgyalja ezt a Bizottság. Tehát ez lenne az ügyrendi javaslatom, hogy napoljuk el az előterjesztést.

Veres Gábor

Ügyrendi javaslat hangozott el, abban szavaznunk kell, de előtte Aljegyző asszony válaszolni próbál Képviselő úrnak, illetve tud is, csak elfogadja-e, azt meglátjuk.

Dr. Vörös Szilvia

A pályázat kétfordulós volt, vagy kétszer lett kiírva. Első körben júniusban, de az előterjesztés

3. oldala tartalmazza, hogy nem érkezett ajánlat, ezért visszakerült a Bizottság elé - a JGK majd ki fog egészíteni -, azután újra kiírásra került második körben. Tehát nyitva állt mindegyik esetben a határidő, csak a második körben lévő pályázat kifüggesztésénél volt a határidő megfelelő. Az elsőnél szintén, csak valamiért újra visszakerült, és újra ki kellett írunk a pályázatot, de megkérem akkor a JGK munkatársát, hogy segítsen ki ebben, mert ez az ő előterjesztése, bocsánat.

Veres Gábor

Azt szeretném kérni, hogy a JGK nevében, aki képes válaszolni, az legyen kedves, tegye meg. Nováczki Eleonóra.

Nováczki Eleonóra

Itt magamra veszem a szót, tekintettel arra, hogy Igazgató úr akkor még nem volt ebben a pozícióban, és a kiírásban nem vett részt ilyen mértékig. Ez a pályázat úgy szól, hogy 30 naponként kell a pályázatot lebonyolítani, és ha nem érkezett be egy pályázatra jelentkezés, akkor újra ki kell írni automatikusan, nem kell Bizottság elé visszahozni. Ez a pályázat, amin ez a helyiség is szerepelt, ez 2022. július 28., 14-én volt a benyújtási határidő. Ezideig érkezett be pályázat, ezideig volt fenn egyébként a JGK honlapján, és a mi véleményünk szerint a Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján kinn a hirdetés. Azokra a helyiségekre, amelyekre nem érkezett pályázat, ismételt felkerült már a hirdetés az Önkormányzat és a JGK honlapjára, illetve a hirdetőtáblára. Ez jelent meg a Polgármesteri Hivatal honlapján augusztus 15-ével, ha jól emlékszem a dátumra. Egyébként pedig, ha a pályázat lezárult, akkor archívumba kerül maga a pályázati felhívás mind a JGK, mind pedig az Önkormányzat honlapján.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm, ennek ellenére elhangzott egy ügyrendi javaslat Soós György kollega részéről, erről kell szavaznunk. Aki úgy gondolja, hogy vegyük le napirendről ezt a kérdést és napoljuk el, az igennel szavaz, aki meg azt gondolja, hogy ezt most beszéljük meg, az meg nemmel. Én az utóbbit fogom választani. Kérem, szavazzanak most.

3 igen, 4 nem szavazat.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
485/2022. (X.05.) számú határozata
(3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Soós György ügyrendi indítványát a napirend 4. pontjának elnapolására vonatkozóan.

Veres Gábor

Tárgyaljuk tovább az előterjesztést. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Elnök úr. Én itt folyamatosan nézem a jozsefvaros.hu weboldalt, böngészgetek, és sorra találok olyan cikkeket, amik az elmúlt hónapok elején vannak. Van egy olyan, hogy szeptember 6., pályázati felhívás a szeptember 6. - október 5. közötti

időszakban, és oda is van írva, hogy azokra szól, amelyek nem kaptak ajánlatot. Itt van július 4-én is egy cikk, kedvezményes helyiségbérlet pályázat, ahol le van írva az egész. Tehát nem tudom, hogy mit nem látott vagy mit nem talált a Soós kolléga vagy az ő választója. Ez július 4-én már kint volt, és oda van írva, hogy megtekinthetők az ingatlanok június 30. - július 27. között, a pályázat elbírálásának határideje és a várható eredményhirdetés október 31. Tehát, akit ez érdekelt, annak volt ideje pályázni, de hozzáteszem, semmi okát nem látom annak, hogy ne tudjuk a most nyerteseknek megadni a helyiségbérletet, és újabb helyiségeket kiadni. Ha ekkora az érdeklődés, ahogy Soós bizottsági tag úr mondja, akkor nyilván ez az érdeklődés fenn fog maradni a következő alkalomra is, tehát írjunk ki még több ilyen helyiséget. Láthatóan ez egy sikeres program, így régóta üresen álló helyiségek találnak bérlőre. Nem tudom, nem hinném, hogy lenne olyan megkeresője a Bizottsági tag úrnak, aki kifejezetten valamelyik címre tud csak pályázni, mert csak az tud neki jó lenni. Nem hiszem, hogy lenne ilyen, tehát, ha néhány háztömbbel odébb írunk ki egy újabb helyiséget, akkor arra majd tud pályázni a következő körben. Szerintem ne szűrjünk ki azokkal, akik pályáztak és nyertek. Akik most nem jutottak be, azok ugyanúgy, mint bármilyen másik folyamatosan futó pályázatnál, a következő körben nyugodtan tudnak pályázni, és bizonyára sorra is fognak kerülni, hiszen az Önkormányzatnak is az az érdeke, hogy ezek a réges-régóta kiadatlanul álló helyiségek - amit mi régóta érveltünk, hogy hiába érne többet, nem termel nyereséget, ha nincsen kiadva - most kiadásra kerültek. Úgyhogy nem hinném, hogy ezt abbahagynánk, és ezzel lezárnánk. Javaslom Soós kollégának, hogy maradjon kapcsolatban ezekkel az érdeklődőkkel. Sőt egyébként, ha olyan a helyi képviselő, akkor velük is felvehetik a kapcsolatot. Én is szívesen várom a megkeresést, hogy szóljon az adott „wannabe” pályázó, hogy figyeljük, mikor lesz ez kiírva, és akkor majd időben fognak értesülni róla, ha itt nem értesültek volna időben. De mondom, visszanéztem, legalább 3 ilyen cikket látok havi-kéthavi távolságban a Józsefvárosi Önkormányzat weboldalán, ahol ezekről szó van, alapos leírással, címlistával és linkkel a pályázat kiírásához. Tehát szerintem ez elérhető volt, és mondom, elérhető is lesz. Azok, akik nem tudtak pályázni, nem szenvednének szerintem érdemben olyan hátrányt, mint azok, akik most nem tudnák a jogosan elnyert, megpályázott bérleményt bérbe venni akkor, ha ezt tovább halasztanánk. Úgyhogy itt az az önkormányzati érdek, hogy ezeket a szerződéseket kössük meg, és a következő alkalomra is írjon ki még több ilyen bérleményt, szerintem fog találni még a JGK ilyen helyiségeket, úgyhogy én nem félek attól, hogy a megpályázható, ilyen réges-régen kiadatlan helyiségek egyszer csak elfogynának. Örülök neki, hogy ekkora a siker, miközben azzal riogattak, hogy nem lesz az. Szóval jöjjenek máskor is, mert itt nem marad ki, aki most lemaradt, hajrá.

Veres Gábor

Nagyon jó. Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Elviekben tökéletesen egyet is értenék, csak az a probléma, hogy néhány háztömbbel arrébb, ha mutat nekem a Rákóczi úton, a Népszínház utcában, vagy a Teleki téren nagyértékű ingatlant, akkor hajrá, mert érdekes, hogy erről eddig nem tudtunk. Visszatérve az eredeti kérdésre, magyarul augusztus 15-én került föl a honlapra úgy, hogy erre július huszon-akárhányadikáig lehetett maximum pályázni. Tehát ez a lényeg. Ha nem olvassa valaki a Józsefváros újságot, amiatt kimarad egy pályázatból, az azért a vicc kategória. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy az eredeti döntésünk alapján a pályázati kiírás felkerült-e a honlapunkra vagy nem. Mert augusztus 15-én már ezek a helyiségek ki voltak írva, sőt döntés is született, le is volt zárva az adott pályázat, és ennek a döntése van most előttünk. Tehát, ha nem jelent meg a honlapon, akkor az súlyos hiba.

Veres Gábor

Most valamit biztos vagy én nem értek, vagy nem értjük egymást, vagy valami van, vagy meggy valahova. Tehát akkor most Ön azt kifogásolja-e, hogy a pályázók nem szerezhettek időben tudomást arról, hogy önekik pályázniuk lesz majd kötelező, a június 15-én megjelent, de augusztus 30-cal lezárult pályázati időszakot tartja rövidnek? *(közbeszólás nem hallható)* Világos. Én az előbb úgy értelmeztem, hogy ez kettő kör volt, tehát előtte is megjelent, amikor ... *(közbeszólás nem hallható)* De várjon, Képviselő úr. Tehát, amit én itt hallottam, az az, hogy az előző kör eredménytelen lett. Ugye? *(válasz nem hallható)* Tehát ez most a második kör. Nem. Akkor most már végképp nem értem. Tehát ez az első kör. *(közbeszólás nem hallható)* Nem mondom, hogy nem zavar, hogy minden oldalról beszélnek, mellettem, mögöttem, hogy azt sem tudom, mi történik, úgyhogy 3 perc technikai szünetet rendelek el, beszéljük meg addig.

technikai szünet

Veres Gábor

Azt szeretném kérdezni, mielőtt folytatjuk az ülést, hogy sikerült-e a feleknek egyezsége jutni ebben a kérdésben, „oder nein”. Folytatjuk az ülést, Soós György, legyen kedves, válaszoljon akkor.

Soós György

Hallottam most, szóban elhangzott, itt volt egy félreértés a kettes és az egyes pályázattal kapcsolatban, de mindenképpen szükségünk van ennek írásos formátumára, valamint az önkormányzati honlap naplójának bejegyzésére, hogy pontosan mikor került fel.

Veres Gábor

Rendben, köszönöm szépen.

Soós György

Továbbra is fenntartom, hogy amíg ezt a levelet nem kapjuk meg, addig ebben érdemben nem fogunk tudni döntést hozni.

Veres Gábor

Világos. Aljegyző asszony fog válaszolni az ülésen is, nyilvánosan is, mikrofonba.

Dr. Vörös Szilvia

Miután sikerült tisztáznunk, hogy Képviselő úr nem a második körös pályázatra kíváncsi, hanem az első körös pályázatra, akkor az első körös pályázat kapcsán is arról tudom tájékoztatni, hogy az Önkormányzat honlapján ez a pályázat 2022. június 30-án lett közzétéve, és 2022. július 27-én éjfélkor került át az archívumban. Tehát ez a pályázat benyújtására nyitva levő határidő alatt kint volt a honlapon, és bárki által megtekinthetővé vált. Egyébként az ajánlati biztosítékot 2022. július 27-éig kellett benyújtani, tehát 28-án már nem volt lehetőség erre a pályázatra pályázni, de még egyszer mondom, július 27-én éjfélig kinn volt a honlapunkon és megtekinthető volt. Erről természetesen írásban is fogunk Önnek tájékoztatást adni, illetve Szilágyi Demeter képviselő úrnak. Azért nem került, még egyszer hadd mondjam el, válaszadásra, mert a Képviselő úr nem jelölte meg pontosan, melyik pályázatra kíváncsi, és 2022. szeptember 16-án kiegészítést kértünk Képviselő úrtól. A válasza alapján pedig a második körös pályázatra volt kíváncsi, tehát az augusztusi pályázatra,

de mint kiderült, akkor nem erre keresnek választ. Tehát akkor a Képviselő úr legyen szíves, ismételten módosítsa a kérését, és jelölje meg, hogy melyikre kérnek konkrétan pontos választ, természetesen alátámasztott dokumentációval együtt.

Veres Gábor

A Bizottság tagjának kérdését nyilvánvalóan rögzítette a Hivatal. Vörös Tamás képviselő úr következik.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Itt az elmúlt időszakban a vita, azt gondolom, eléggé egyértelműen megmutatta, hogy azért ezek a pályázatok igen véleményesen voltak kivitelezve, hovatovább a transzparencia legminimálisabb kritériumainak sem feleltek meg. Nem ez az első eset, az Önkormányzat vezetése gyakran szeretne kedvezni sok, számára kedves civil szervezetnek, elfeledkezve arról, hogy az Önkormányzat elsődleges feladata nem ez, hanem az, hogy gazdálkodjon. A gazdálkodásán keresztül természetesen bizonyos értékrendet megjeleníthet, ám itt alapvetően politikai szempontok játszanak folyamatosan szerepet. Ez rendkívül szomorú egyébként, és a C8-ról újabb szomorú bizonyítványt állít ki, hogy miközben a szervezet folyamatosan arról kommunikál, hogy ők egyrészt milyen civilek, meg a transzparencia - persze ez igaz Önökre mindenféleképpen -, itt nem zavarja az a rendkívül sok ellentmondás, amit tapasztalunk mind a pályázatok elbírálása, mind pedig a pályázatok kiírása terén. Én azt gondolom, hogy ha az Önkormányzat nem szeretne vagy nem képes vagy szakmailag alkalmatlan - ez utóbbit nem hiszem - arra, hogy ilyen pályázatokat kiírjon, akkor valószínűleg ezeket mellőzni lenne szükséges és visszatérni azokhoz a szabályokhoz, azokhoz a prioritásokhoz, amik korábban jellemezték az Önkormányzatot. Én nem gondolom, hogy harmincvalahány helyiségnek a kiírása és gyakorlatilag mindenféle átláthatatlan szempontrendszer szerinti kiosztása a közérdek és a közvagyon szempontjait figyelembe venné. Úgyhogy én semmiféleképpen nem támogatom ennek a javaslatnak az elfogadását, sőt, azt gondolom, borzasztó képet festene a Bizottságról, ha ilyen történeti háttérrel egy ilyen előterjesztést támogatna és megszavazna. Már maga az előterjesztése is botrányos.

Veres Gábor

Soós György jelentkezett hozzászólásra, nekem az van ideírva, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, ezen a problémán most átlépünk. Soós György, parancsoljon.

Soós György

Akkor még mindig visszatérve a honlapra, hogy tiszta legyen. Az első körös pályázatról, hogy mikor tüntették fel pontosan a honlapon, arról szeretnénk kérni tájékoztatást írásban. Illetőleg arról, hogy augusztus 29-én az archívumban, délelőtt folyamán nem volt föltüntetve ez a pályázat, és délután folyamán lett ez megváltoztatva. Erről is egy indoklást, hogy ez miért történt. Mondom egész pontosan: augusztus 29-én, miután érdeklődtem, hogy miért nincs fenn az archívumban, ez a változtatás félórával később megtörtént, ami tök jó, csak nem volt benne az archívumban. Tehát akkor ezt is írásos kiegészítésként kérném szépen.

Veres Gábor

Ezt rögzítettük, ugye? Akkor a jegyzőkönyvből is visszakereshető módon fog tudni válaszolni az illetékes. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Azt javasolnám a JGK, illetve a Hivatal munkatársainak, hogy eztán valamilyen sorszámot is tegyenek a pályázati felhívás mögé, mert sokkal egyszerűbben tudjuk akkor követni, és nem

lesznek ilyen viták és félreértések a jövőben, mondjuk, hogy 3. forduló vagy 4. Egy ilyen áthidaló javaslatom lenne, mert egyébként a dátumok alapján jól követhető, de mégis félreértésekre adhat okot. Azt gondolom, Soós képviselőtársam kimerítő választ kapott Aljegyző asszonytól arra, hogy mikor kerültek föl, pontosan meddig volt elérhető. Valóban, a pályázathoz szükséges időkapuban elérhető volt a pályázat, úgyhogy gondolom, ez kellően megnyugtató volt. Ha esetleg nem tetszenek azok a pályázatok, amik beérkeztek, akkor le lehet őket szavazni, tehát nyilván erre van lehetőség. Örülök, hogy nyílt ülésen vagyunk, az ülés legelején magam is felvettem, hogy legyen ez nyílt ülés, úgyhogy a transzparencia híve vagyok. Azt is eleve nagyon köszönöm, hogy az összes pályázat nyilvánosan elérhető, és nem egy bizottság valahol sötét falak között döntött róla, hanem teljesen transzparensen egy ülésen, a Kulturális Bizottság ülésén volt a pontozás, nyílt ülésen, úgyhogy minden teljesen transzparensen - én ritkán látok hasonló transzparenciát - valósult meg. Köszönöm az együttműködő munkatársaknak, hogy ezt lehetővé tették, és ily módon dolgoztak ezen. Itt van a körünkben a Kulturális Bizottság egyik képviselője is, ő is, gondolom, hozzá tud szólni ehhez a transzparenciához. Én mindenesetre támogatom ezeket a javaslatokat. Mindenhol volt verseny, újra felhívnám erre a figyelmet, tehát ahol döntést hozunk, ott volt verseny, nem egyetlen pályázó volt. A következő köröknél pedig én szeretném kérni, és a többiek is támogassák abban, hogy legyen egy forduló sorszám, hogy követhetők legyenek a fordulók, hiszen a következő, a 3. forduló pár napon belül kiírásra kerül.

Veres Gábor

Köszönöm, Zsuzsa. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy a Bizottság baloldali többsége nem értett azzal egyet, hogy érdemi választ illene adni a tisztelt Hivatalnak arra a kérdésre, amelyet 30 napja már föltettünk, és írásban várjuk rá a választ, és úgy gondolja, hogy enélkül is abban a helyzetben van, hogy elbírálja a Bizottság, a magunk részéről ebben az egyébként az Önkormányzat számára káros és korrupciógyanus ügyletben nem kívánunk szerepet vállalni. Úgyhogy a magunk részéről az ülésteremben nem veszünk részt a további vitában.

Veres Gábor

Világos. Ez azt jelenti, hogy most 4 jelenlévő van a teremben. Tisztelettel kérdezem Önöket, ezt tekintsük-e úgy, hogy távoztak. *(válasz nem hallható)* Távoztak.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert, Vörös Tamás és Soós György távozásával – 4 főre változott.

Veres Gábor

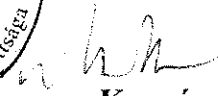
Bejelentem, hogy az ülés határozatképtelen, az ülést berekesztem. A napirendi pont tárgyalását felfüggesztem. Az ülésnek vége van, köszönöm szépen, hogy itt voltak.

Határozatképtelenség miatt a Bizottság nem hozott döntést a napirend 4. pontjának tárgyában.



Veres Gábor

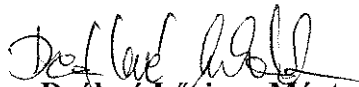
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök



Szarvas Koppány Bendegúz

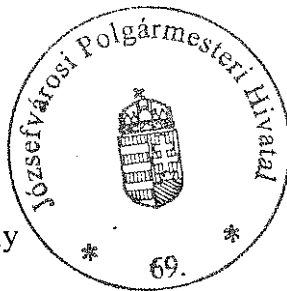
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Deákné Lőrincz Márta

Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- **Melléklet** / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:27

Típusa: Nyílt

Határozat 466; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.42	55.56
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	1	14.29	11.11
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:31

Típusa: Nyílt

Határozat 467; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	7	100.00	77.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Mikó Károly	Nem	-
Soós György	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:31

Típusa: Nyílt

Határozat 468; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sátlly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:33

Típusa: Nyílt

Határozat 469-471; Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya: Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
Nyilvános előterjesztések**

tematikai blokk: 1., 2.,3. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:38

Típusa: Nyílt

Határozat 472; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására
ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sáttly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. október 05. 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat 485; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 4. pontja:** Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kijelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására *(folytatás)*
ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	42.86	33.33
Nem	4	57.14	44.45
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Mikó Károly	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-