

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2022. november 2-án (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 14. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Dr. Erdélyi Katalin
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Jelenlévő meghívottak: Rádai Dániel – *alpolgármester*, dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, Borbás Gabriella – *Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Bednár János – *Igazgatási Iroda vezető-helyettese*, Gyuricza Ramóna – *Igazgatási Iroda ügyintézője*, Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. operatív munkatársa*, Nagy Andrea – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívottakat és valamennyi kedves jelenlévőt. Budapest Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2022. évi 14. rendes ülését megnyitom. Úgy látom, mindenki bekapcsolta a szavazókészülékét. 1 fő hiányzónk van, mégpedig Juharos Róbert képviselő úr. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a meghívó szerinti 13-as számú előterjesztéshez - **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására** - kiegészítést kaptak kézhez helyszíni kiosztással. A 2022. október 27-én kiküldött meghívó, valamint az elhangzott kiegészítés szerinti napirendi javaslat szavazása következik. Kérem tisztelettel, szavazzanak most.

8 igennel, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság napirendjét elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
544/2022. (XI.02.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a közterületek filmforgatási célú hasznosításhoz kapcsolódó 2021. évi közterület-használati díjbevételek 20%-ának társasházak részére történő visszafizetésére**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
2. **Javaslat az Új Teleki téri Piac G/7 jelű üzlethelyisége albérletbe adásához való bérbeadói hozzájárulás megadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 28. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása érdekében pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának utólagos csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti telek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 31. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó tulajdonosi nyilatkozat kiadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. és Budapest VIII. kerület Szigony utca 37. szám alatti telkek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőtársi jogviszonyának megszüntetésére, valamint bérleti szerződésének meghosszabbítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
9. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatti, pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres nem lakás céljára szolgáló helyiség 12 m² alapterületű részének elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Zárt előterjesztések

10. **Javaslat a PKKB előtt : bírósági ügyszám alatt folyamatban lévő perrel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
11. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Mária utca szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője
12. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője
13. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására + KIEGÉSZÍTÉS**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

- 14. Javaslat a Shell Hungary Zrt. közterület-használati ügyében a TVKH Bizottság 2022. október 19-i ülésén hozott döntésének visszavonására és új döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Veres Gábor - elnök

- 15. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 36. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (hrsz.: 36492/0/A/3) bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

- 16. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 13. szám alatti földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

- 17. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 17. alagsori nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházására és a bérleti szerződés meghosszabbítására**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert megérkezésével – 9 főre változott.

Veres Gábor

Köszöntöm Alpolgármester urat. Dr. Vörös Szilvia aljegyző asszonynak adom át a szót néhány kiegészítésre, ha minden igaz.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. Felülvizsgáltuk a korábbi eljárásunkat a zárt ülések problematikája kapcsán, és egy új eljárásrenddel jönnénk. Mind az Mötv., mind az SZMSZ-ünk azt mondja, hogy a zárt ülés tartásáról minősített többséggel kell szavazni. Az eddigi eljárásunk az volt, hogy a napirendet elfogadtuk, azzal együtt döntöttünk a zárt ülésről. Ez azonban nem felel meg az Mötv.-nek, mert a napirendről egyszerűsített többséggel hozunk döntést, míg a zárt ülésről a minősített többséget írja elő a helyi rendeletünk és az Mötv. is. Az lesz az eljárásunk a következőkben, hogy a Hivatal a kötelezően zárt ülést tartandó ügyekben a „kell” szót fogja használni, és úgy kerül előterjesztésre, hogy például összeférhetlenségi, kitüntetési, fegyelmi, hatósági ügyekben zárt ülést tart, és egyéb esetekben, amikor önkormányzati érdekből és egyéb ilyenekről beszélünk, akkor csak „lehet”. Mi úgy terjesztjük elő, hogy „lehet” zárt, hogy nyilvános ülésre ne kerüljön föl a honlapra, de a Bizottság dönt arról, hogy azokban az ügyekben, amelyekben nem kötelező a zárt ülés tartása, ő maga dönthesse el, hogy azt kívánja zártan tárgyalni, vagy nem. Az a javaslatunk, hogy ha a tisztelt Bizottság elfogadja ezeket a zárt ülésre javasolt ügyeket, akkor blokkban szavazzunk a zárt ülésekről. Amennyiben bármely esetben a zárt ülést nem kívánja, akkor pedig egyedi esetenként döntünk külön a zárt ülésekről.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Aljegyző asszony. Ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Ezt majd írásban is megkaphatjuk? Nyilván ez nem jogszabály, amiről Aljegyző asszony beszélt, hanem egy jogszabályon alapuló működési gyakorlatnak nevezném. Hogy ezeket azért tudjuk látni, hogy melyek azok, amik kötelezőek, tehát, ha jogszabály rendelkezik, hogy bizonyos esetekben kötelező, nyilván ezek ügýtípusok. Mert igazából, ha nem így járunk el, akkor ugyanott fogunk tartani, mint eddig, kis túlzással ugyanott fogunk vitatkozni adott esetben, hogy ez most melyik hatálya alá tartozik. Az a legegyszerűbb, ha valamilyen, akár az SZMSZ-ünkben rögzített módon, akár nem is csak ennél a Bizottságnál, hanem általában a testületi SZMSZ-ben rögzítjük az eljárásrendet, mert akkor lesz normatív, különben megint egy ilyen esetleges helyzet áll elő.

Veres Gábor

Természetesen, Aljegyző asszony reagál.

Dr. Vörös Szilvia

Az Mőtv. és az SZMSZ egyértelmű, meghatározza konkrétan, mely esetekben kell és mely esetekben önkormányzati érdek. Amely esetekben kell, ez ki fog derülni, azt az előterjesztésben minden esetben rögzíteni fogjuk, a jogszabályi háttérnél megjelölésre kerül az a konkrét mőtv.-s SZMSZ hivatkozás, ami alapján zárt ülést kell tartani. Minden esetben, ahol nem kötelező, ott csak a „lehet”-et fogjuk megjelölni, és a Bizottság dönt az önkormányzati érdekről.

Veres Gábor

Ez nagyszerű. Juharos Róbert képviselő úr egyszerre hozzá is szól, meg ügyrendben is. Üdvözlöm, egyébként.

Dr. Juharos Róbert

Nem ügyrendben, csak szerintem egy picit zavar van ebben a történetben. Én is szeretettel köszöntöm a tisztelt Bizottságot és annak Elnökét. Ezen túlmenően csak annyit fűznék hozzá, hogy a zárt ülésnél az a helyzet, hogy minden napirendnél önállóan kell nyilvánvalóan vizsgálni azt, hogy fennáll-e az adott tárgy vonatkozásában a zárt ülés feltételrendszere. Blokkban lehet persze szavazni róla, de azt úgy értjük, hogy a blokkban maradt ügyek felett a vitát érdemben nem nyitjuk meg. Egyébként a zárt ülésen meghozott határozatnak a határozati kivonata meg jegyzőkönyve akkor is nyilvános, ha egyébként azt zárt tárgyaláson hozták, mivel nem nyitom meg, ezért értelemszerűen semmit nem mondok vele, ha blokkban hagyom. Ha meg kiveszem, és vitát nyitok felette, akkor kell megvizsgálni, hogy fennállnak-e egyébként a zárt ülés feltételei. Egyébként nyugodtan maradhat blokkban, meg nyílt ülésen is lehet zárt ülésről szavazni blokkban, mert akkor nem megy ki semmilyen info. Itt az a lényeg, hogy ne mehessen ki olyan információ, ami nem tartozik senkire. De maga a határozat, az akkor is nyílt, ha zárt ülésen hozom meg. Tehát, ha nyílt ülésen szavazok a zárt ülésre tett javaslatban lévő határozati javaslatról blokkban, akkor ott pont ugyanannyi információ fog kimenni, mint amikor egyébként közzéteszik az ott meghozott döntés határozati kivonatát a nem is tudom, milyen meghajtón. Ennyi az egész.

Dr. Vörös Szilvia

Bocsánat, akkor a blokkot félreértettük, vagy nem az a blokk kifejezés, amit Ön használ, mint amit én. Én a mai nap folyamán a 10-es, 11-es, 12-es, 15-ös, 16-os, 17-es számú előterjesztésekről beszélek, ami zárt ülésként van ide előterjesztve, hogy erről döntsünk, hogy ezt a hat ügyet zártan akarjuk tárgyalni, vagy pedig egyedi, külön esetekben döntsünk egyesével, hogy melyikben szeretnénk zárt ülést. Erre irányult az előbbi blokk szavazás kifejezés.

Veres Gábor

Világos. Tehát a zárt ülések elrendeléséről az összes pontot illetően blokkban döntünk, ez volt a javaslat. Vörös Tamás képviselő úr ügyrendben.

Vörös Tamás

Megmondom őszintén, egy kicsit most összezavarodtam. Énszerintem a levezetés alapján egyenként kellene róla döntenie. Nem is ez a kérdés, hanem az, hogy én úgy értelmezem a jogszabályokat, hogy a zárt ülés fennállása esetén jogszabály szerint elrendelhető és el is kell rendelni a zárt ülést. Ellenben minden más esetben, amit jogszabály nem rendez, nyílt ülést kell tartani. Nem dönthetünk úgy, hogy valamit zárt ülésen tartsunk, mert mi úgy döntünk róla. Akkor dönthetünk róla, ha valamilyen oknál fogva olyan körülmény merül fel, olyan, jogszabályban leírt konkrét, potenciális jogsérelem, joghátrány, érdeksérelem, méltányolható indok, ami miatt az azt tárgyaló grémium úgy dönt, hogy azt zártan tárgyalja. Abban az esetben, ha ez valamiért akkor felmerült, vagy bár tudjuk, hogy ilyen nem fordulhat elő, de mégis a Hivatal nem terjesztette elő pontosan, és ilyenkor van lehetőség arra, hogy mégis zárt ülést rendeljenek el. De arról a Testület, se a Bizottság nem döntött, hogy egyébként a jogszabályok szerint nem indokolt esetben az ő, hát ilyen kényelmi vagy egyéb okai alapján zártan kezeljen egy előterjesztést. Tehát ilyen döntést a Testület, se a Bizottság nem hozhat. A főszabály az, hogy nyíltak az ülések, bárki bejöhet, bárki nézheti, és az a szűk kör van csak, de viszont az jogszabályban rögzített módon leírva, amely esetben zárt ülést viszont akkor kell elrendelni, mérlegelés nélkül. Úgyhogy én azt gondolom, a Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy ezeket a kérdéseket ilyen módon rendezze.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr, akkor ezt tegyük tisztába. A zárt ülés tartása nyilvánvalóan törvényben meghatározott módokon zajlik, eddig is úgy zajlott. Tehát, amire a törvény lehetőséget ad, hogy azt zárt ülésen tárgyalhatóvá teszi a törvényt, nem pedig azt mondja, hogy ezeket zárt ülésen kell tárgyalni, azokról döntenie fogunk, hogy zárt ülésen akarjuk-e tárgyalni, miután van lehetőség a zárt ülésen tárgyalásra, az előkészítő előterjesztő és a Jogi Iroda véleménye alapján. Én ezt úgy értelmezem, hogy amiről Ön beszél, az világos, csak azt mondom, hogy mégis csak van benne egy lehetőség, hogy a zárt ülés tartására lehetőség van, de nem kötelező. Arról fog döntenie a Bizottság, hogy ezekben a nem kötelező pontokban elrendeli-e a zárt ülés tartását, vagy nem rendeli el. Ez a helyzet. Aljegyző asszonyt kérjük meg, hogy ő is egészítse ki.

Dr. Vörös Szilvia

Ez természetes, amit mond a Képviselő úr, de nekünk nem ezzel van a problémánk. Nekünk egy héttel előbb megy ki a posta, és ha zárt ülés, akkor nyilván az nem tehető fel a honlapra. Ha valami miatt úgy értékeljük, vagy az érintett kéri vagy bármi történjen - itt több ilyen eset előfordulhat -, akkor én úgy tudom csak előterjeszteni a Bizottság elé, hogy zárt ülést lehet tartani az Mőt. 42. § (2)-es c) pontja alapján, és ennek az a lényege, hogy ne kerüljön ki a honlapra. *(közbeszólás nem hallható)* Így van, erről beszélünk. Mi azt is írjuk, hogy zárt

ülésre javasolt. *(közbeszólás nem hallható)* Így van, ez a lényege, hogy az adat addig ne menjen ki a honlapra, mert Önök gondolhatják azt, hogy itt felmerülhet bármilyen olyan önkormányzati érdek, pályázatok, eredményhirdetés, bármi, ami miatt Önök majd úgy döntenek, hogy ezt zárt ülésként szeretnék tárgyalni. Utána, ha Önök úgy döntenek, hogy ez nyilvános ülés, akkor minden ki fog menni a honlapra, maga a jegyzőkönyv is, csak nekem egy héttel előbb van az előterjesztések postázása, ami miatt esetleg szenzitív, vagy adatokat kellene védeni, ezért én csak javaslatként hozom így ide, aztán Önök döntenek róla. Ezt próbáltuk elmagyarázni.

Veres Gábor

Teljesen világos, remélem. Ezek szerint tisztelettel megkérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e javaslat külön szavazásra a 10., 11., 12., 15., 16. és 17. napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalására vonatkozóan. Nincs. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül zárt ülés keretében történő tárgyalásáról döntött a 10., 11., 12., 15., 16. és 17. napirendi pontok tekintetében, így a napirend nem módosul.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
545/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 10., 11., 12., 15., 16. és 17. pontjait.

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

Tisztelettel kérdezem a Bizottság tagjait, van-e javaslat külön tárgyalásra ebből az 1-9-ig terjedő blokkból. Gutjahr Zsuzsannának lesz, és négy javaslatot fog tenni.

Gutjahr Zsuzsanna

Egészen biztosan így lesz, mert a 3-ast, 4-est, 5-öst és 9-est választottam.

Veres Gábor

További? Nincs, akkor ezt lezártuk. 1., 2., 6., 7., és 8. pontokról szavazzunk, kérem, most.

9 igennel a Bizottság támogatta az előterjesztéseket.

Napirend 1. pontja: Javaslat a közterületek filmforgatási célú hasznosításhoz kapcsolódó 2021. évi közterület-használati díjbevételek 20%-ának társasházak részére történő visszafizetésére

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
546/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Szűz utca 9. Társasház részére az 59.239,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához **hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 2.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
547/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Baross u. 86. Társasház részére a 73.521,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához **hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 2.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
548/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Szigony utca 10. Társasház részére a 6.575,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához **hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
549/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Koszorú utca 25-27. Társasház részére a 75.935,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
550/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Losonci tér 6. Társasház részére a 6.575,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
551/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Fűvészkert utca 9. Társasház részére a 14.835,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
552/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Tömő utca 33/b. Társasház részére a 14.835,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
553/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Szentkirályi utca 32/b. Társasház részére a 15.999,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
554/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy az Alföldi utca 5. Társasház részére a 11.884,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
555/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Puskin utca 15. Társasház részére a 63.200,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
556/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Puskin utca 19. Társasház részére az 56.820,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
557/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Vas utca 18. Társasház részére a 7.929,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
558/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Bródy Sándor utca 6. Társasház részére a 36.034,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
559/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Baross utca 88. Társasház részére a 84.621,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
560/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Visi Imre utca 4. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy 2021. évben Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen nem volt olyan filmforgatási célú közterület-használat, ami a társasházat közvetlenül érintette volna.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
561/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Szeszgyár utca 12. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy 2021. évben Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen nem volt olyan filmforgatási célú közterület-használat, ami a társasházat közvetlenül érintette volna.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
562/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Baross utca 90. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy 2021. évben Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen nem volt olyan filmforgatási célú közterület-használat, ami a társasházat közvetlenül érintette volna.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
563/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Bezerédj utca 13. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy 2021. évben Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen nem volt olyan filmforgatási célú közterület-használat, ami a társasházat közvetlenül érintette volna.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. november 2.

Napirend 2. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piac G/7 jelű üzlethelyisége albérletbe adásához való bérbeadói hozzájárulás megadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
564/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

az Új Teleki Téri Piac G/7 jelű üzlethelyisége albérletbe adásához való bérbeadói hozzájárulás megadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, 35123/11 hrsz. alatt kialakított, természetben az Új Teleki téri Piacon található G/7 jelzésű, 15 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában a TNT Group Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1173 Budapest, Sima u. 33. fszt. 2; cégjegyzékszám: 01 09 904153; adószám: 14445040-2-42; képviseli: Maszlag Nándor ügyvezető) Bérlo kérelmének helyt adva, az üzlethelyiség albérletbe adásához Sohonyainé Váradi Valéria egyéni vállalkozó (székhely: 1077 Budapest, Wesselényi utca 18. fszt. 4., nyilvántartási szám: 41139715, azonosító: 197229409, adószám: 66934390-1-42, a továbbiakban: Albérlo) részére, az Önkormányzat és a Bérlo között fennálló bérleti jogviszony időtartamához igazodóan, 2029. május 06. napjáig, az alábbi feltételek szerint:
 - a) Bérlo másfélszeres bérleti díj összeget, azaz a G/7 jelzésű üzlethelyiség esetében 56.250,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díjat köteles megfizetni az Önkormányzat részére.
 - b) A szerződés megszűnése esetén az Albérlo a helyiséget csereelhelyezés és pénzbeli térítés igénye nélkül köteles kiüríteni. Továbbá a helyiség bérleti díjára vonatkozóan az Albérlo készfizető kezességet vállal, illetve az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdésben meghatározott közjegyzői okiratot aláírja.
 - c) Ha a bérleti szerződés cserehelyiség biztosítási kötelezettség mellett szűnik meg, a cserehelyiség megfelelőségénél kizárólag a Bérlo vehető figyelembe.
2. felkéri a polgármestert a Bérlovel fennálló bérleti szerződés – a határozat 1. pontja, és az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalmú – módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2022. november 2.

2. pont esetében: 2022. november 30.

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 28. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása érdekében pályázat kiírására
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának utólagos csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti telek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 31. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó tulajdonosi nyilatkozat kiadására
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
565/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 31. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó tulajdonosi nyilatkozat kiadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 31. szám alatti 34776/0/A/3 helyrajzi számú 81 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség homlokzatán bizonyos elemek (cégfelirat, cégér) lecseréléséhez a Szerencsejáték Zrt. (székhely: 1015 Budapest, Csalogány u. 30-32.; cégjegyzékszám: 01-10-041628; adószám: 10580204-2-44; képviseli: Füleki Andrea Emese ingatlangazdálkodási csoportvezető) részére azzal, hogy a munkálatok teljes költségét a Szerencsejáték Zrt. köteles megfizetni.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2022. november 2.

2.) pont esetében: 2022. november 30.

Napirend 7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. és Budapest VIII. kerület Szigony utca 37. szám alatti telkek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
566/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. és Budapest VIII. kerület, Szigony utca 37. szám alatti telkek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 499 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű telek és a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 37. szám alatti 36205 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 457 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű telek (együttesen 956 m²) kiszabályozás után fennmaradó 561 m² alapterületének nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**
- 2.) **elfogadja** a határozat 1. sz. mellékletét képező pályázati dokumentációt.
- 3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) és 2.) pontjai szerinti nyilvános, egyfordulós pályázat lebonyolítására és a pályázati dokumentáció Versenyeztetési Szabályzatban foglaltak szerinti közzétételére és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a tulajdonosi joggyakorló bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 2.) pontok esetében: 2022. november 30.

3.) pont esetében: 2023. január 31.

Az 566/2022. (XI.02.) sz. TVKHB határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletársi jogviszonyának megszüntetésére, valamint bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
567/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletársi jogviszonyának megszüntetéséről, valamint bérleti szerződésének meghosszabbításáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti 36749/0/A/30 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 57 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségre szóló bérletársi jogviszony megszüntetéséhez a karmaTech Kft. (székhely: 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 1.; cégjegyzékszám: 01 09 964393; adószám: 23410541-2-43; képviseli: Borostyánkői Cecília) és a Vaszi Erzsébet és Társa Bt. (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 8. A. ép. 2. em. 8.; cégjegyzékszám: 01-06-611742; adószám: 29088229-1-43; képviseli: Vaszi Erzsébet) tekintetében, 2022. december 31. napjára szóló hatállyal.**
- 2.) **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti 36749/0/A/30 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 57 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbításához – határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével – Vaszi Erzsébet és Társa Bt. (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 8. A. ép. 2. em. 8.; cégjegyzékszám: 01-06-611742; adószám: 29088229-1-43; képviseli: Vaszi Erzsébet) bérletével fodrászat, szépségápolási tevékenység céljára 60.820,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.**
- 3.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 6. szám alatti 36749/0/A/30 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 57 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbításához – határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével – Vaszi Erzsébet és Társa Bt. (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 8. A. ép. 2. em. 8.; cégjegyzékszám: 01-06-611742; adószám: 29088229-1-43; képviseli: Vaszi Erzsébet) bérletével fodrászat, szépségápolási tevékenység céljára 119.075,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.**
- 4.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 3.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő**

óvadékfeltöltés megfizetése, valamint a 17. § (4) bekezdés alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírása.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.-3.) pontok esetében: 2022. november 2.

4.) pont esetében: 2022. december 31.

Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatti, pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres nem lakás céljára szolgáló helyiség 12 m² alapterületű részének elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 28. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása érdekében pályázat kiírására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna kérte ki, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. Ez egy 41 m²-es utcai, földszinti raktár, amit egy művészi festő használ, és bérleti díjat most 29.000 Ft-ot fizet. Egyébként itt megjegyzem, hogy 2018 óta használja szerződés nélkül az ingatlant, most számos ilyen eset került elő. A számított értéken ez 136.950 Ft lenne, kiírnánk pályázatra. Sajnos a 4%-os kedvezményt már nem tudjuk a művészeti tevékenységre megadni, ezért lenne egy javaslatom, mert a 29.000-hez képest ez a 136.000 elég meglepő, illetve egy 41 m²-es helyiségre a Bérkocsisban szintén a 136.000 meglepően magas. Én azt javasolnám tisztelettel, mivel ennek az összegnek 50%-áig mehetünk le, hogy 65%-áig menjünk le, tehát lejjebből indítsuk a licitet. Ez azt jelentené, hogy 80-90.000 Ft közötti összeg jönne ki.

Veres Gábor

Van-e erre kérvényünk, Nóra? Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Van kérelem, szeretné bérelni a helyiséget a jelenlegi használó, de tekintettel arra, hogy 25.000.000 Ft feletti a helyiség értéke, csak versenyeztetési eljáráson lehet bérbe adni. Mi is egyébként az értékebecslés alapján elég magasnak tartjuk ezt az értéket. Nem valószínű, hogy lesz érvényes pályázat a 135.000 Ft-os minimális bérleti díj mellett, különös tekintettel arra, hogy az idén lejáró bérleti szerződésekből már olyan 10 volt, aki azt mondta, hogy nem kívánja a továbbiakban bérelni az Önkormányzat helyiségét, és azokra is új pályázatokat

fogunk kiírni. A Gutjahr Zsuzsanna által javasolt 65%-os minimális bérleti díj, az 89.018 Ft-ot jelentene.

Veres Gábor

Ha jól értelmezem, ez még így is sokkal magasabb, mint az eddigi díja. Én azt gondolom, a Bizottság fogja eldönteni a pályázók közül - attól függetlenül, hogy ki mekkora összeggel pályázott -, hogy ki az, aki az ingatlant végül is bérbe veheti. Ergo, ha 50%-on írjuk ki, akkor sincs túl nagy kockázat, ha épp mi azt szeretnénk, hogy ugyanaz a bérlő maradjon benne, mert dönthetünk így. Parancsoljon, Nóra.

Nováczki Eleonóra

Az általunk javasolt bírálati szempontban, a bérleti díjban nincsen sajnos a használónak előbérleti joga. Ha bérlő lenne, akkor sem lenne a jelenlegi rendelkezések szerint előbérleti joga, úgyhogy nem tudna beszállni egy magasabb ajánlattevő helyére.

Veres Gábor

Akkor Nóra, befogadja a javaslatot?

Nováczki Eleonóra

A pontos összeget mondanám, az 89.018 Ft, én be tudom egyébként előterjesztő, Igazgató úr helyett fogadni, ha a Bizottság is ezt elfogadja. Akkor a 2.) pontban a minimális bérleti díj összege 89.018 Ft.

Veres Gábor

Ezzel a módosítással szeretném kérni a szavazást. Ha nincs további hozzászólás, a vitát lezárom. Tisztelettel kérem Önöket, szavazzanak most.

6 igen, 3 tartózkodással a Bizottság a módosított javaslat szerint döntött.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
568/2022. (XI.02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 28. szám alatti nem lakás céljára szolgáló
helyiség bérbeadása érdekében pályázat kiírásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 28. szám alatti 34808/0/A/2 helyrajzi számú 41 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**
- 2.) **elfogadja az 1.) pontban írott helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:**
 - a.) **a minimális bérleti díj összege 89.018,- Ft/hó + ÁFA,**
 - b.) **a pályázat bírálati szempontja:**
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)

- a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)

- c.) a pályázatban érintett helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a 248/2013. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat II. fejezetének 8. a) pontja szerinti 25%-os bérleti díj kategóriába tartozó (italbolt, dohányárusítás, játéktér, szexshop), illetve kölcsönző, nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.), raktározás tevékenység végzésére vonatkozik.
- d.) Kíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely szeszárusítás nélküli tevékenység végzésére vonatkozik.
- e.) Kíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
- f.) Kíró kiköti, hogy amennyiben a nyertes pályázó határozott időre köt bérleti szerződést, az a bérbeadó ilyen irányú döntése esetén a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel meghosszabbítható.
- g.) Kíró tájékoztatja a pályázókat, hogy az ingatlan a pályázat közzétételének időpontjában használóval terhelt. Az érvényes és eredményes pályázat lezárultát követően Bérbeadó a tárgyi ingatlant legkésőbb 2023. február 28. napjával kiürített, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban átadja a nyertes pályázó birtokába.

3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az 1.) pontban írott helyiségre vonatkozó versenyeztetési eljárás lebonyolítására, továbbá arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2022. november 2.

2.) pont esetében: 2023. február 28.

Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának utólagos csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Három verzió van előttünk. Gutjahr Zsuzsanna kérte ezt is, a vitát megnyitom, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Azért kértem ki, mert három verzió van, tehát mindenképpen szavaznunk kell róla. Én azt gondolom, érdemes elgondolkodnunk azon a dolgon, amikor elromlik az ember autója, elmegy a szerelőhöz, és kölcsönautót kap. Valami hasonló helyzet áll elő, hogy az illetőnek addig, amíg a reparálás történik, azt gondolom, jár egy ilyenfajta kedvezmény. Úgyhogy én amellet érvelnék, hogy kedvezményt kellene adnunk ebben az esetben.

Veres Gábor

Tehát az I-es verzió? Értettem. Különben én is ezzel értek egyet, tehát én nagyjából mindegynek tartom a helyzetet. Van-e további javaslat? Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Én a II-es verziót támogatom, méghozzá azért, mert a hozzáférés egy ideig nem a JGK hibájából nem volt elérhető. Tehát azt gondolom, itt indokolt az, hogy ne a teljes visszatérítés legyen meg. Egyébként általánosságban azt gondolom, hogy itt most érdekes helyzetben vagyunk az ügyfelet tekintve. Én azt támogatom, hogy bérlők között ne legyen kivételezés lehetőleg se pro, se kontra. Így ezt tartom egy ésszerűbb, kompromisszumos megoldásnak, amennyiben a bérlővel se pro, se kontra nem kivételezünk.

Veres Gábor

Világos. Először akkor az I-es verzióról döntünk, én ezt támogatom. Kérem, szavazzunk most.

7 igen, 2 tartózkodással a Bizottság az I-es verzió szerint döntött.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
569/2022. (XI.02.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérleti díjának utólagos csökkentésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti 35300 hrsz.-ú, 33 m² alapterületű, földszinti, utcai bejáratú, a Demokratikus Koalíció (székhely: 1066 Budapest, Teréz körút 46.; adószám: 18270655-1-42; nyilvántartási szám: 01-02-0014391; képviseli: Gyurcsány Ferenc) által korábban bérelt nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának utólagos csökkentéséhez 89.448,- Ft + ÁFA összegben, amely összeggel a bérlő által jelenleg bérelt helyiség 2022. december és 2023. január havi bérleti díja kerül beszámításra két egyenlő részletben.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a számlakorrekció elvégzésére és a Demokratikus Koalíció (székhely: 1066 Budapest, Teréz körút 46.; adószám: 18270655-1-42; nyilvántartási szám: 01-02-0014391; képviseli: Gyurcsány Ferenc) kérelmező tájékoztatására.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2022. november 2.

2.) pont esetében: 2022. november 30.

Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti telek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Itt egy 893 m²-es, üres telekről van szó, aminek a bérleti díjára írunk ki pályázatot, ez 401.000 Ft/hó, ami elsőre nekem magasnak tűnik, de majd mindjárt elmondja Eleonóra, hogy van-e erre igény. Itt nem lehet csökkenteni, mert négyzetméter alapú a dolog és nem értébecslős. Viszont arra hívnám fel a figyelmet, hogy a 2. oldalon van egy hiba: nem a Corvin negyedre kell hivatkozni ebben az esetben, mert az ingatlan nem a Corvin negyedben van. Az összeg jól van számítva, tehát ott egy javítást kellene eszközölni a lap tetején. Erre akartam felhívni a figyelmet és, hogy várhatóan lesz-e erre jelentkező.

Veres Gábor

Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Igen, itt négyzetméter alapú a bérleti díj meghatározása. Jelenleg ezt a telket az Épkar Zrt. használja, és miután ők nyerték a közbeszerzési eljárást, vélhetően fognak ajánlatot tenni. Reméljük, legalábbis, mert a Semmelweis Egyetemmel a másik, általuk használt ingatlanra megállapodtak, hogy a kerületben maradnak. Valóban egy elírás van benne: a 2. bekezdésben, pont a 401.850 Ft fölött Corvin negyed van, elnézést kérünk szépen, az Orczy negyed ebben az esetben.

Veres Gábor

Jó így, Zsuzsanna? Rendszerben. Van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Nincs, akkor így jó, a vitát lezárom, kérem, szavazzanak.

8 igen, 1 tartózkodással a Bizottság elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
570/2022. (XI.02.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti telek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti 36082 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 893 m² alapterületű telek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**

2.) **elfogadja** az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az 1.) pontban írott telek bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:

- a.) a minimális bérleti díj összege a két telekre együttesen: **401.850,- Ft/hó + ÁFA**,
- b.) a jogviszony jellege: határozott idejű bérleti jogviszony a szerződés keltétől számított két évig
- c.) a pályázat bírálati szempontja:
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
 - a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)
- d.) Kíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely anyagtárolási és felvonulási területként történő hasznosításra vonatkozik. Az egyéb tevékenységre vonatkozó ajánlat érvénytelen.
- e.) Kíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
- f.) Kíró kiköti, hogy a bérlő kérelmére a bérleti szerződés a hatályos rendelkezések szerint a tulajdonosi joggyakorló erre vonatkozó döntése alapján meghosszabbítható.
- g.) Kíró tájékoztatja a pályázókat, hogy a telekingatlan használóval terhelt, így a birtokbaadás időpontja legkorábban 2023. január 2. napját követően tervezett.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az 1.) pontban írott telek bérbeadására vonatkozó – a határozat 1.) és 2.) pontjai szerinti nyilvános, egyfordulós – pályázat lebonyolítására és a pályázati dokumentáció Versenyeztetési Szabályzatban foglaltak szerinti közzétételére, továbbá a pályázat eredményére vonatkozó javaslatának a tulajdonosi joggyakorló bizottság elé történő terjesztésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 2.) pontok esetében: 2022. november 2.

3.) pont esetében: 2022. december 31.

Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatti, pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres nem lakás céljára szolgáló helyiség 12 m² alapterületű részének elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Zsuzsanna, ez is az Öné volt, ha jól tudom. A vitát megnyitom, Öné a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Itt a Práternél egy pincei résznek, 79 m²-nek a hátsó 12 m²-ét adjuk el, ami teljesen rendben van, csak kérdéseim vannak, abszolút támogatom az előterjesztést. A kérdéseim a következők: a maradék 57 m²-es rész esetleg a Társasháznak nem adható-e el? A beruházáshoz előzetesen kértek-e engedélyt a 12 m² használatához? Mióta használják ezt a 12 m²-t, használati díjat fizettek-e érte? Én erről nem láttam az előterjesztésben semmit. Én úgy látom, hogy használták egyébként, tehát szerintem járna használati díj is. Látszik a képeken, hogy felhalmozott zsákok vannak, én úgy találom, hogy az 57 m²-en. Akkor hol vannak a zsákok, és a megmaradt 57 m²-re használati díjat ebben az esetben fizetnek-e?

Veres Gábor

Alig 9 kérdés egyszerre, Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Igen, használták a helyiséget, nem kértek rá engedélyt, ellenben azért nem tettünk a használati díjra vonatkozóan javaslatot, merthogy fel is újították egyébként a helyiséget. Ez egy nagyon rossz állapotú, pincei helyiség volt, megcsinálták benne az aljzatot, a szigetelést, úgyhogy azt gondolom, ezzel az Önkormányzat még így is jól járt. Sokkal magasabb összegű beruházást hajtottak ott végre, mint ami a használati díjból az Önkormányzatnak kijönne. Tudomásuk van arról, hogy ezt nem tudják az Önkormányzattal megtéríteni. Egyébként ennek a 27 m²-nek a forgalmi értéke is nekik köszönhetően ennyi, úgyhogy, amit már egyszer kifizettek, azt kifizetik nagyjából egy kicsit ebben a vételárban, pluszban. A Társasház sajnos nem kívánja megvásárolni a fennmaradó részt, mi is örülnénk neki, ha akarnák, de semmit nem akarnak ott. A vállalkozó már kipakolt a helyiségből egyébként.

Veres Gábor

Rendben, erre is megszületett a válasz, dönthetünk, ha nincs további hozzászólás. A vitát lezárom, legyenek kedvesek szavazni.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
571/2022. (XI.02.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatti, pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatt található pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számú, összesen 79 m² alapterületű egyéb helyiség 12 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségrész értékesítéséhez a Rising Green Kft. (székhely: 1211 Budapest, Motorkerékpár utca 2-8., adószám: 25396373-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-272740) részére azzal a feltétellel, hogy a társasházi közös tulajdonú közművezetékek és elzárókra tekintettel indokolt esetben a bejutást biztosítani köteles. A helyiség vételára **2.137.500 Ft.****

- 2.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére, valamint az adásvételi szerződés megkötésére azzal a feltétellel, hogy az alapító okirat módosítás költsége nem a Budapest Józsefvárosi Önkormányzatot terheli.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2022. november 2.

2.) pont esetében: 2022. december 31.

Veres Gábor

A nyílt előterjesztések végére értünk, zárt ülést rendelék el.

Zárt előterjesztések

Napirend 10. pontja: Javaslat a PKKB előtt
folyamatban lévő perrel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: *Pikó András – polgármester*

bírószámi ügyszámi alatt
ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 572/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 11. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a
Budapest VIII. kerület, Mária utca szám alatt található lakás
megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: *Borbás Gabriella – Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 573/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 12. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a
Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér szám alatt található lakás
megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: *Borbás Gabriella – Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 574/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 13. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására +
KIEGÉSZÍTÉS**

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

A napirend 13. pontját külön tárgyalásra kikérték.

**Napirend 14. pontja: Javaslat a Shell Hungary Zrt. közterület-használati ügyében a
TVKH Bizottság 2022. október 19-i ülésén hozott döntésének visszavonására és új
döntés meghozatalára**

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Veres Gábor - elnök

A napirend 14. pontját külön tárgyalásra kikérték.

**Napirend 15. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 36. szám
alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (hrs.: 36492/0/A/3) bérbeadására vonatkozó
nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**

ZÁRT ÜLÉS

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási
igazgatója*

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 575/2022. (XI.02.) sz.

TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

**Napirend 16. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 13. szám alatti
földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**

ZÁRT ÜLÉS

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási
igazgatója*

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 576/2022. (XI.02.) sz.

TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

**Napirend 17. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 17. alagsori
nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházására és a bérleti szerződés
meghosszabbítására**

ZÁRT ÜLÉS

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási
igazgatója*

A napirend 17. pontját külön tárgyalásra kikérték.

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 13. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására +
KIEGÉSZÍTÉS **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 577-588/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 14. pontja: Javaslat a Shell Hungary Zrt. közterület-használati ügyében a
TVKH Bizottság 2022. október 19-i ülésén hozott döntésének visszavonására és új
döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Veres Gábor - elnök

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 589-590/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 17. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 17. alagsori
nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházására és a bérleti szerződés
meghosszabbítására **ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási
igazgatója*

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 591/2022. (XI.02.) sz.
TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Veres Gábor

Az ülés újra nyilvános. A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. A Bizottság tagjai a bizottsági ülés végén kérdést tehetnek fel vagy kérhetnek információkat a hatáskörünkbe tartozó ügyekben a jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítás gyanánt. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Mondjuk azt, hogy részben tartozik erre a Bizottságra, de fölteszem a kérdést forgalmi, várostervezési szempontból, és akkor úgy megindokoltuk. A Magdolna utca és a Karácsony Sándor utca találkozásánál korábban a Magdolna utcán volt egy elsőbbségadás kötelező tábla kirakva. Az lekerült róla, ami jogszerű, csak szerintem az esetek nagy részében az újdonság erejével hat az arra járó autósokra, ami nem teszi különösebben biztonságossá az ügyet. Ez egy egyirányú utca, ha onnan nézzük, és egy viszonylag forgalmas utcára nyílik. Lehet, hogy érdekesebb lenne megvizsgálni, hogy ott az elsőbbségadás kötelező táblát visszahelyezze a BKK. Nem tudom, miért került le. Lehet, hogy csak leesett, de az a lényeg, hogy ezt nézzük már meg, mert az biztos, hogy nem megfelelő.

Veres Gábor

Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Amit én nem értek, hogy a Magdolna utca mind a két irányban elfele vezet a Karácsony Sándor utcától, tehát nem teljesen világos, hogy hol kéne *(közbeszólás nem hallható)* Tessék? A Dankó lehetett, de a Dankó mindig is jobbkezes volt.

Veres Gábor

Szerdahelyi-Karácsony.

Rádai Dániel

A Dankó mindig, amióta az eszemet tudom, jobbkezes volt.

Veres Gábor

Ahol ilyen érdekes forgalmi helyzetek szoktak kialakulni, az a Szerdahelyi és a Karácsony Sándor utca sarka a Teleki téri piac mögött. Az egy érdekes helyzet ott néha, hogy ki merre jár. Meg valóban, egyébként ott a Magdolna és a ... A tükrös kereszteződésnél gondolja, Tamás? Sátyl Balázs képviselő úr, Öné a szó.

Sátyl Balázs

Kettő kérdésem lenne, illetve az egyik kérdés, a másik egy problémafelvetés. A kérdésem, hogy a Corvin közben található két nagy hirdetőoszlop milyen szerződés, illetve közterület-használati engedély alapján található a Corvin közben. Szeretném megkapni majd a szerződést, illetve a vonatkozó határozatokat. A másik, ehhez kapcsolódó, hogy ugyanitt, a Corvin köz és a Kisfaludy utca metszéspontjában található kettő darab mobil behajtásgátló apparátus, ami használaton kívül van egy huzamosabb ideje. A kérdésem, hogy ez egy tudatos döntés volt a részünkről vagy egy meghibásodásról van-e szó. Ha utóbbi, akkor lehet, hogy szükséges lenne intézkedni, mert az a tapasztalat, hogy tisztelt polgárok menekülőútként kezdték el használni a pláza előtt található sétálószakaszt.

Veres Gábor

Nekem is van egy rövid kérdésem. Ha már a hirdetőoszlopot Képviselő úr felhozta, akkor én is megkérdezem, hogy folytat-e az Önkormányzat tárgyalást bármilyen céggel reklámeszközök vagy reklámfelületek bérbeadásáról. És ha igen, kivel és hol tartanak ezek a tárgyalások? Vörös Tamás képviselő uré a szó.

Vörös Tamás

Dankó-Magdolna sarka.

Veres Gábor

Dankó-Magdolna, tehát nem Karácsony Sándor. *(közbeszólás nem hallható)* Az egy másik felvetés. Tehát lehet, hogy nem volt, de kéne. Juharos Róbert kért szót.

Dr. Juharos Róbert

Sátyl Balázs felvetéséhez csatlakoznék. A Corvin köznél már az is megoldás lenne egyébként, hogyha csak a Kisfaludyt húznánk föl, mert akkor az Üllői út felől be tudnak jönni, mondjuk a mentőautó vagy a tűzoltó, ha éppen arra lenne szükség. De az, hogy lent van mind a kettő, ez tényleg gond. Én pont ma láttam egy irgalmatlan nagy kamiont, ami ájtott ott. Ez különösen jól tesz a sétálóburkolatnak. Egyébként az Üllői út felől tolatott be. Tehát egészen elképesztő

helyzetek vannak ott, úgyhogy jó lenne, ha tényleg ... Ezt ki üzemelteti egyébként? *(közbeszólás nem hallható)* A két pöcköt, ami fölmege meg lemege?

Veres Gábor

Az a kérdés, hogy van-e bárkinek joga a mi közterületünkön olyat elhelyezni? Ha nem mi helyezzük el, akkor ki?

Dr. Juhasz Róbert

Nem tudom a választ.

Veres Gábor

Akkor vizsgáltsuk meg ezt! Kérjük meg a Hatósági Osztályt, hogy ...

Dr. Juhasz Róbert

Nyilván a mentőnek meg a tűzoltónak be kell tudnia jutni, az nem kérdés. Mondom, az egyik fele ... Az Űllői út felől meg tudja közelíteni így is úgy is, és a másik irányba egyirányú.

Veres Gábor

A közterület használatáról, illetve a közterület ideiglenes kivonásáról a közterületi jelleg alól ez a bizottság jogosult dönteni. *(közbeszólás nem hallható)* Mi más? Ha lezársz egy közterületet, akkor kivonod a közterület hatálya alól. *(közbeszólás nem hallható)* Most ezt ki dönti el? *(közbeszólás nem hallható)* Az onnantól kezdve nem közterület. *(közbeszólás nem hallható)* Ha magánterületként van használva, ha elzárod a forgalomtól. *(közbeszólás nem hallható)* Kinek van kinyitási lehetősége? Ez a kérdés. Rádai alpolgármester úr.

Rádai Dániel

A gyors tisztázás kedvéért, tehát a közterületjellege természetesen nem veszik el. Szerintem, Aljegyző asszony, úgy internalizáljuk ezt a feladatot, hogy jelenleg egy üzemeltetési anomáliának köszönhetően kerülőút-áthajtás jött elő, a Hivatallal vizsgáljuk meg, hogy ezt hogyan oldjuk meg. Szerintem két – tűzoltók, mentők és mindenkinek, akinek ez fontos, számára használható – kulcsos pollerrel elég gyorsan meg lehet oldani ezt a problémát. A forgalmi rend és a megfelelő KRESZ szabályozások a helyszínen is élnek. Úgy érzem, hogy a behajtást gátló eszközökön kell egy apró korrekció, szerintem ne bonyolítsuk ezt túl.

Veres Gábor

A pontos kérdésre kellene válaszolni, Alpolgármester úr. Örülök, hogy átfogalmazza, de valójában nem ez volt a kérdés. Szerintem úgy érdemes internalizálni, ahogy az elhangzott. Másrészt meg én nagyon szeretném tudni, hogy ki rakta azt oda ki, kié a felelőssége annak, hogy az ott van, és ki irányítja. És milyen sztori kötődik ehhez, ezt jó lenne tudni. És ha már Balázs így kérdezte. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Megnéztem a Google utcaképen, 2022. áprilisi a legfrissebb egyébként, és akkor semmilyen elsőbbségadás kötelező tábla nincsen a Dankó és Magdolna utcák sarkán. Egyirányú a Magdolna utca, ehhez tartozó behajtani tilos és egyirányú utcatáblák vannak meg kanyarodni tilos táblák. De meg lehet nézni a 2019. májusi, 2018. júniusi, 2014. májusi, egész 2009-ig visszamenőleg lehet nézni pillanatképeket a Dankó és a Magdolna utca sarkáról. Itt csak egyirányúságot jelző táblák, 30-as sebességhatárolás meg kanyarodni tilos táblák vannak. Lehet, hogy egy másik kereszteződés, erre nyitott vagyok, csak jelzem, hogy itt nem volt olyan korábban.

Veres Gábor

Szuper. A kérés az az volt, ha volt, ha nem, legyen. Igazából szerintem ez az, ami itt a dolog lényegét illeti. Az összes többi meg igazából csak igazolása annak, hogy így vagy úgy volt, de nem sokra megyünk vele. Van-e még bárkiben beleszorult kérdés, javaslat? Nincs. A vitát meg a bizottsági ülést 16 óra 3 perckor zárom be.


Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök


Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző


Emmer Rita
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv mellékletei:

- 1. sz. melléklet / az 566/2022. (XI.02.) sz. határozat melléklete
- 2. sz. melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

PÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a Képviselő-testület Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága .../2022. (XI.02.) számú határozata alapján nyilvános, egyfordulós pályázatot hirdet a tulajdonát képező a **Budapest VIII. kerület Tömő utca 21.** szám alatti 36206 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 499 m² alapterületű telek, valamint a **Budapest VIII. kerület Szigony utca 37.** szám alatti 36205 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 457 m² alapterületű telek együttes kiszabályozást követően fennmaradó 561 m² alapterületének bérbeadására.

A Kiíró jogosult a versenyeztetési eljárást annak bármely szakaszában indokolás nélkül visszavonni, és erről köteles hirdetményt kifüggeszteni. A versenyeztetési eljárás visszavonása esetén – amennyiben a dokumentációt az ajánlattevő ellenérték fejében kapta meg – a Kiíró köteles az ellenértéket visszafizetni, ha az ajánlattevő a dokumentációt visszaadja. A pályázati dokumentáció ellenértékét a Kiíró ezen kívül semmilyen más esetben nem fizeti vissza.

1. A pályázati kiírás adatai

A pályázat kiírója:	Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
A pályázat Bonyolítója:	Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (1084 Budapest, Ör u. 8.)
A pályázat jellege:	nyilvános egyfordulós pályázat
A pályázat célja:	Bérbeadás
A pályázati dokumentáció ára:	20.000,- Ft + ÁFA (bruttó 25.400,- Ft)
A pályázati dokumentáció díjának befizetési módja:	átutalás (melvet az ajánlatot tevő számlájáról kell megfizetni)
Számlaszám:	Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. OTP Bank Nyrt.: 11784009-22229762 (közlemény rovatba az ingatlan címét kérjük feltüntetni)
A pályázati dokumentáció megvásárlásának helye, ideje:	pályázati dokumentáció árának átutalása után, az átutalási bizonylat bemutatását követően: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Helyiséggazdálkodási Iroda (1084 Budapest, Ör u. 8. I. em. 35. – (Hétfő: 13 ³⁰ – 18 ⁰⁰ , Szerda: 8 ⁰⁰ – 12 ⁰⁰ , 13 ⁰⁰ – 16 ³⁰ Péntek: 8 ⁰⁰ – 11 ³⁰) 2022. november 4-től 2022. november 22-ig, ami ügyfélfogadási időben <u>személyesen</u> átvehető
Az ajánlati biztosíték összege:	bruttó 1.282.446, - Ft. Az ajánlati biztosíték befizetése csak magyar forintban teljesíthető, értékpapírral,



garanciaszerződéssel, zálogtárggyal nem helyettesíthető.

Az ajánlati biztosíték befizetésének módja:	átutalás (melyet az ajánlatot tevő számlájáról kell megfizetni)
Számlaszám:	Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. OTP Bank Nyrt.: 11784009-22229762 (közlemény rovatba az ingatlan címét és az „ajánlati biztosíték” megjegyzést kérjük feltüntetni)
Az ajánlati biztosíték befizetés beérkezésének határideje:	2022. november 23. 24⁰⁰
A pályázat leadásának határideje:	2022. november 23. 11³⁰
A pályázattal kapcsolatban további információ kérhető:	Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Helyiséggazdálkodási Iroda Tel.: +36-1-216-6962
A pályázattal érintett terület megtekinthető:	2022. november 4-től - 2022. november 22-ig szemrevételezéssel folyamatosan
A pályázat bontásának várható időpontja:	2022. november 24. 8⁰⁰-tól
A pályázatok bontásának helye:	1084 Budapest, Ör u. 8. I. emelet 35. Az ajánlattevő a pályázat bontásán jelen lehet.
A pályázat eredményét megállapító szervezet:	Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
A pályázat elbírálásának határideje, és a várható eredményhirdetés:	2023. január 31.

2. A pályázattal érintett ingatlan

Címe:	Budapest VIII. kerület, Tömő u. 21. és Budapest VIII. kerület, Szigony u. 37.
Helyrajzi száma:	36206; 36205
Megnevezése:	kivett beépítetlen terület
Alapterülete:	561 m ²
Minimum nettó bérleti díj:	336.600,- Ft / hó + ÁFA
Ajánlati biztosíték összege:	1.282.446,- Ft.
Jogviszony jellege:	határozott idejű bérleti jogviszony (2024. március 31.napjáig)

Kiíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, anyagtárolási és felvonulási területként történő hasznosításra vonatkozik.

Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.

Kiíró tájékoztatja a pályázókat, hogy a telekegyüttes használóval terhelt, ezért a birtokbaadásra 2023. március hónaptól kerülhet sor.

A bérelő kérelmére a bérleti szerződés a hatályos rendelkezések szerint a tulajdonosi joggyakorló erre vonatkozó döntése alapján meghosszabbítható.

3. A pályázat célja, tartalma

A bérbeadásra szánt telkek (továbbiakban: ingatlan) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi, bérbeadására a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI tv., a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet, a Képviselő-testület 45/2019. (II.21.) számú határozata (Versenyeztetési szabályzat), és az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérletek bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet vonatkozik.

A Kiíró a 2. pontban körülírt ingatlant adja bérbe a nyertes ajánlattevő részére határozott időre.

A bérleti szerződésben foglalt bérleti díj évente, az adott év január 1-től a KSH által közzétett előző évi inflációs index mértékével emelkedik. A bérleti díj emelkedésének első időpontja 2023. január hónap. A január havi emelés összege február hónapban kerül számlázásra.

Az ingatlan bérleti díja a 2. pont alatt található. Kiíró óvadék megfizetését köti ki, melynek mértéke a havi bruttó bérleti díj háromszorosa. Az ajánlati biztosíték összege az óvadék összegébe beszámításra kerül.

Kiíró kiköti, hogy a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat aláírása, melynek költségét a Bérelő viseli.

Az ingatlan átalakítása, átépítése, felújítása esetére is a fent hivatkozott jogszabályok az irányadók, melyhez a bérbeadó nevében a tulajdonosi hozzájárulást a tulajdonosi joggyakorló adja ki a munkálatok megkezdése előtt. Eszerint az ingatlanon folytatni kívánt tevékenységgel kapcsolatban az engedélyező hatóságok, szakhatóságok, és közüzemi szolgáltatók nyilatkozatait a bérelőnek kell beszereznie.

4. A pályázaton történő részvétel feltételei

Az ajánlattevő részt vehet a pályázaton amennyiben:

- a) megvásárolja a Pályázati dokumentációt, és az erről szóló igazolást csatolja,
- b) az ajánlati biztosíték összegét megfizeti és az határidőn belül beérkezik,
- c) az ajánlatok leadásának határidejéig az ajánlatát benyújtja.

5. Az ajánlat tartalmi követelményei

A versenyeztetési eljárás nyelve a magyar.

Az ajánlattevőnek:

- a.) az ajánlatban közölnie kell a nevét/cégnevét, székhelyét, adószámát, adóazonosító számát, cég esetében cégszámát, képviselőjének nevét és elérhetőségét, bankszámla számát, az elektronikus levelezési címét, ha ilyennel rendelkezik.
- b.) az ajánlathoz kell csatolni a pályázott ingatlannak megfelelő ajánlati biztosíték befizetését igazoló átutalás visszavonhatatlan teljesítését igazoló bankszámla kivonatot.
- c.) az ajánlatban nyilatkoznia kell arról, hogy vállalja a Pályázati dokumentációban, illetve mellékleteiben leírt szerződéskötési és egyéb feltételeket, továbbá a pályázat céljának megvalósítását. Az ajánlattevőnek ajánlatában meg kell jelölnie a bérbevétel időtartamát.

- d) az ajánlatban nyilatkoznia kell arról, hogy adó és adók módjára behajtható köztartozása nincs. E nyilatkozat mellé kell csatolnia a NAV igazolását arról, hogy nem áll fenn köztartozása.
- d.) az ajánlatban nyilatkoznia kell arról, hogy Kiíróval szemben adó és bérleti díj tartozása nincs, továbbá a Kiíróval szemben szerződésben vállalt és nem teljesített kötelezettsége nincs, E nyilatkozat mellé kell csatolnia a helyi adóigazolást arról, hogy nem áll fenn tartozása.
- e.) az ajánlatban nyilatkoznia kell arról, hogy ellene végrehajtási eljárás nincsen folyamatban.

Ha az ajánlattevő egyéni vállalkozó, fentiekén túl

- f.) az ajánlatához csatolni kell 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát az értesítésnek, melyből megállapítható, hogy rögzítésre került az egyéni vállalkozók nyilvántartásában.

Ha az ajánlattevő nem egyéni vállalkozó, fentiekén túl

- g.) az ajánlatához csatolni kell a társaság 30 napnál nem régebbi hiteles cégkivonatát és a társaság képviselőjére jogosultak aláírási címpéldányának, vagy aláírási mintájának eredeti példányát vagy hiteles másolatát.
- h.) az ajánlatban nyilatkoznia kell arról, hogy nem áll végelszámolás alatt, ellene csőd-, felszámolási és végrehajtási eljárás nincs folyamatban.

Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról és igazolnia kell, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezet, melyet az eredeti, 30 napnál nem régebbi hiteles cégkivonattal vagy a szervezet bejegyzéséről szóló végzéssel tud megtenni. Amennyiben ezen okirat alapján nem igazolhatók a törvény 3. § (1) bekezdés

1. pontjában meghatározott feltételek, további okiratok becsatolása szükséges (pl: több mint 25%-os tulajdonnal bíró jogi személy 30 napnál nem régebbi 30 napnál nem régebbi hiteles cégkivonata, külföldön bejegyzett cég esetén annak hiteles fordítása is).

Amennyiben az ajánlattevő nem egyéni vállalkozó, a versenyeztetési eljárás során benyújtott ajánlatát, továbbá az ajánlat mellékleteként benyújtott valamennyi nyilatkozatát cégszerű aláírással kell ellátnia. Cégszerű aláírás során a cég képviselőjére jogosult személy/személyek a társaság kézzel vagy géppel írt, előnyomott, vagy nyomtatott cégneve alá nevét/nevüket önállóan/együttesen írja/írják alá hiteles cég aláírási nyilatkozatuknak megfelelően.

A Bonyolító az ajánlattevőt – az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel – elektronikus formában 5 munkanapos határidő kitűzésével felszólítja az ajánlattal kapcsolatos formai vagy tartalmi hiányosságok pótlására, amennyiben a szükséges nyilatkozatokat, igazolásokat nem megfelelően, ill. nem teljes körűen csatolta. Amennyiben az ajánlattevő a felhívás kézhezvételét követően az abban megjelölt határidőre a hiányt nem, vagy nem teljes körűen pótolja, úgy ajánlata a hiánypótlási határidő elteltének napját követő naptól érvénytelennek minősül, és a pályázat további részében nem vehet részt.

A Bonyolító a hiánypótlási felhívásban pontosan megjelölt hiányokról és a hiánypótlási határidőről egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt.

A hiánypótlás nem terjedhet ki az ajánlat módosítására.

Nincs helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának, és az ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, amennyiben

- a.) az ajánlati biztosíték összege a pályázati dokumentáció 1. pontjában meghatározott határidőn belül nem kerül jóváírásra a Kiíró bankszámláján.
- b.) nem jelöl meg bérleti díjat.

6. Az ajánlat formai követelményei

A pályázó pályázatát zárt, jelzés nélküli borítékban, **1 példányban köteles** az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidőben és helyen, az adott pályázatra utaló jelzéssel, a pályázati felhívásban meghatározott módon köteles benyújtani.

Az ajánlat minden oldalát folyamatos számozással kell ellátni és össze kell fűzni. Az oldalak sorrendjét a 16. sz. melléklet tartalmazza.

Az iratot lezárt, sértetlen borítékban, személyesen lehet benyújtani. A borítékra kizárólag a pályázat tárgyát kell ráírni, az alábbiak szerint:

„Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. és Szigony utca 37. 36206; 36205 hrsz.-ú telkek bérbevétele”

A Bonyolító lezártan vagy sérült borítékot nem vesz át.

A Bonyolító az ajánlattételi határidő lejártá után csak abban az esetben vesz át ajánlatot, ha az ajánlattevő vagy meghatalmazottja az ajánlattételi határidő előtt az ajánlattételi felhívásban megjelölt helyen megjelent, de azt méltányolható okból a Bonyolító érdekkörében felmerült okból nem tudta időben benyújtani (pl.: sorban állás). A Bonyolító minden ajánlattételi határidőn túl benyújtott ajánlatot érvénytelennek nyilvánít.

Amennyiben az ajánlattevő a versenyeztetési eljárás bármelyik szakaszában meghatalmazott útján jár el, a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás eredeti példányát is mellékelni kell az ajánlathoz. A Polgári Perrendtartás 325. §-a szerint a teljes bizonyító erejű magánokiratnak az alábbi feltételek valamelyikének kell megfelelnie:

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta;
- b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;
- c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton közjegyző által hitelesítve van;
- d) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okiratéval megegyezik;

Amennyiben az ajánlattevő egyéni vállalkozó, a versenyeztetési eljárás során nevében nyilatkozatot maga vagy meghatalmazottja útján tehet. Amennyiben az ajánlattevő jogi személy vagy egyéb szervezet, a versenyeztetési eljárás során nevében nyilatkozatot a képviselési joggal rendelkező személy, vagy e jogi személy/szervezet meghatalmazottja tehet.

7. Az ajánlat módosítása

Az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja vagy visszavonhatja pályázati ajánlatát, az ajánlattételi határidő lejártát követően azonban a benyújtott ajánlatok nem módosíthatók.

Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártának napjával kezdődik.

8. Ajánlati kötöttség

Az ajánlattevő 60 napig terjedő ajánlati kötöttséget köteles vállalni, amely az ajánlattételi határidő lejártának napjával kezdődik. Az ajánlattevő köteles nyilatkozni, hogy amennyiben a Kiíró az ajánlatok bírálatára vonatkozó határidőt elhalasztotta, úgy vállalja az ajánlati kötöttség ugyanannyi nappal történő meghosszabbítását.

5
Vh

Az ajánlati kötöttség tartalmának meghatározására a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései irányadóak, különös tekintettel a 6:64. §-ra.

Az ajánlat olyan megállapodást, kezdeményező nyilatkozatot jelent, amely legalább a törvény alapján lényegesnek tekintett szerződéses elemeket tartalmazza, s egyértelműen kitűnik belőle, hogy az abban foglaltak ügyletkötési akaratot tükröznek, tehát a nyilatkozó – elfogadás esetén – azt magára nézve kötelezőnek ismeri el.

Az ajánlati kötöttség azzal jár, hogy ha a másik fél az adott időhatáron belül az ajánlatot elfogadja, a szerződés a törvény rendelkezése folytán létrejön. Az ajánlat megtételével tehát függő helyzet alakul ki, mely az ajánlati kötöttség leteltével ér véget.

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, a befizetett ajánlati biztosítékot elveszti.

A Kiíró az ajánlati biztosítékot a felhívás visszavonása, az eljárás eredménytelenségének megállapítása esetén, illetve – az ajánlatok elbírását követően – a nem nyertes ajánlattevők részére köteles a közléstől számított 15 munkanapon belül visszafizetni. A Kiíró az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet, kivéve, ha a visszafizetési határidőt elmulasztja.

9. A pályázatok bontása

A pályázati ajánlatokat tartalmazó zárt borítékok felbontását a Bonyolító végzi a pályázati felhívásban megjelölt időpontban. Az ajánlatok felbontásán, a Bonyolítón kívül megbízott jogi képviselőjének is jelen kell lennie, továbbá jelen lehetnek az ajánlattevők, valamint az általuk írásban meghatalmazott személyek. A képviseleti jogosultságot megfelelően igazolni kell (személyi igazolvány, meghatalmazás).

Az ajánlattevők a bontás időpontjáról külön értesítést nem kapnak. Az ajánlatok felbontásán jelen lévők jelenlétük igazolására jelenléti ívet írnak alá.

Az ajánlatok felbontásakor a Bonyolító ismerteti az ajánlattevők nevét, lakóhelyét (székhelyét),

Az ajánlattevő a fenti adatok ismertetését nem tilthatja meg.

A Bonyolító az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyvet készít, amelyet az ajánlattevőknek erre vonatkozó igény esetén átad, illetve megküld. A jegyzőkönyvet a Bonyolító képviselője és a jegyzőkönyvvezető írja alá, és a bontáson megjelent ajánlattevők közül felkért személyek aláírásukkal hitelesítik.

10. Az ajánlat érvénytelenségeinek esetei

A Bonyolító érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha

- a.) a felhívásban megjelölttől eltérő módon (elektronikus úton) kézbesítették,
- b.) az ajánlattevő az ajánlattételi határidőn túl nyújtotta be ajánlatát, vagy az ajánlat az ajánlattételi határidőn túl érkezik be,
- c.) azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki az Önkormányzattal szembeni korábbi fizetési kötelezettségét (helyi adó, bérleti díj, stb.) nem teljesítette,
- d.) a pályázatot nem a Kiíró által jóváhagyott tartalmú nyomtatványnak megfelelő formában és adatokkal nyújtotta be,
- e.) az ajánlattevőnek a pályázati dokumentációban szereplő iratokat, igazolásokat nem, vagy nem az előírásnak megfelelően csatolta, ideértve, ha az ajánlattevő nem csatolta arról szóló nyilatkozatát, hogy nincs köztartozása, (adó, vám, társadalombiztosítási járulék és egyéb, az államháztartás más alrendszerével szemben fennálló fizetési kötelezettsége), ha ezek csatolását a pályázati kiírás előírta,

- f.) az ajánlat nem felel meg a pályázati dokumentációban meghatározott feltételeknek, vagy az ajánlattevő nem tett a pályázati dokumentációban foglaltaknak megfelelő ajánlatot,
- g.) az ajánlattevő valótlan adatot közölt,
- h.) az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésére álló határidőn belül nem vagy nem teljeskörűen tett eleget,
- i.) amennyiben az ajánlatban foglalt tevékenységi kör végzését magasabb szintű jogszabály kizárja.
- j.) biztosítékadási kötelezettség esetén a biztosítékot a pályázó nem bocsátotta, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta a kiíró rendelkezésére,
- k.) a pályázó az ajánlatát nem egyértelműen határozta meg, vagy más ajánlatához vagy feltételhez kötötte, továbbá ha a megajánlott bérleti díj mértéke a minimum árat nem éri el,
- l.) a pályázó nem tett részletes és kötelező erejű jognyilatkozatot az ajánlatával kapcsolatban, és nem vállalt ajánlati kötöttséget,
- m.) a pályázat az előző esetekben felsoroltakon túlmenően nem felel meg a pályázati kiírásban, a jogszabályokban, valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak,
- n.) olyan pályázó nyújtotta be, aki nem jogosult részt venni a pályázati eljárásban.

Az eljárás további szakaszában nem vehet részt az, aki érvénytelen pályázati ajánlatot tett.

11. A pályázati ajánlatok elbírálása, az elbírálás szempontjai

A Bonyolító a pályázati dokumentációban igényelt iratokon és adatokon túlmenően is jogosult megvizsgálni az ajánlattevők alkalmasságát a szerződés teljesítésére, és ennek során a csatolt dokumentumok eredetiségét is ellenőrizheti.

A benyújtott ajánlatok alapján a Bonyolító értékeli a pályázatokat, meghatározza a benyújtott pályázatok sorrendjét, és javaslatot tesz a Kiírónak a pályázat eredményének megállapítására.

A pályázatok eredményét a Kiíró állapítja meg. A pályázati ajánlatok eredményét Kiíró a bontástól számított 60 napon belül állapítja meg. Az eredmény megállapításának határideje egy alkalommal legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható. Az új határidőről, illetve annak függvényében az ajánlati kötöttség időtartamának meghosszabbításáról a Bonyolító köteles hirdetményi úton tájékoztatni az érintetteket.

A Kiíró a pályázati dokumentációban meghatározott értékelési szempontok alapján állapítja meg a pályázat eredményét és rangsorolja a pályázati ajánlatokat. A pályázat nyertese az, aki a pályázati dokumentációban rögzített feltételek teljesítése mellett a meghatározott értékelési szempontok alapján legjobb ajánlatot tette.

A Kiíró a Ptk. 6:74 § (2) bekezdése alapján kiköti, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelő, legkedvezőbb ajánlattevővel szemben is fenntartja a jogát arra, hogy ne kössön bérleti szerződést.

A pályázat bírálati szempontjai:

- a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
- a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)

Az értékelés módszere:

Az értékelés során adható pontszám minden részszerpont esetén: 1-10 pont. Részszerpontonként a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10 pontot), a

Vk

többi megajánlás ehhez képest arányosan kap kevesebb pontot az egyszerű arányosítás módszere szerint. A minimálisan adható pontszám nem lehet kevesebb 1-nél. Az egyes megajánlásra adott értékelési pontszámot a Kiíró megszorozza a hozzá tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az egyes részszerzőpontok:

1.) bérleti díj (nettó Ft/hó)

Kiíró előírja Pályázó számára, hogy ajánlatában az ajánlott bérleti díjat nettó Ft/hó mértékegységben, és az ÁFA feltüntetésével kell megadni.

A Pályázó ajánlatában megjelölt bérleti díj legalább 336.600,- Ft + ÁFA/hó.

A részszerzőpont súlyszáma: 9.

Kiíró az ajánlott bérleti díjakat nettó összegük alapján hasonlítja össze egymással. A legmagasabb bérleti díj a legkedvezőbb Kiíró számára, ez kapja a 10 pontot.

2.) a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó.

A pályázati ajánlatok elbírálása során a Kiíró írásban felvilágosítást kérhet a pályázati ajánlattevőtől az ajánlatban foglaltak pontosítása érdekében. A Kiíró a felvilágosítás kéréséről és annak tartalmáról haladéktalanul írásban értesíti a többi pályázati ajánlattevőt is.

12. Összeférhetetlenség

A versenyeztetési eljárás során összeférhetetlenséget kell megállapítani, ha a versenyeztetési eljárás bonyolításában vagy az ajánlatok elbírálásában olyan személy vesz részt, aki maga is ajánlattevő, vagy

- a.) annak közeli hozzátartozója (Ptk.: 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja),
- b.) annak munkaviszony alapján felettese vagy alkalmazottja,
- c.) akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése.

13. A pályázati eljárás érvénytelenségének és eredménytelenségének esetei

A Kiíró érvénytelennek nyilvánítja a versenyeztetési eljárást, ha

- a.) az összeférhetetlenségi szabályokat megsértették,
- b.) valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

A Kiíró eredménytelennek nyilvánítja az eljárást, ha

- a.) nem érkezett ajánlat,
- b.) az ajánlattevők kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be,
- c.) az ajánlatok bírálata során a Bonyolító megállapította, hogy az összes ajánlatot érvénytelen,
- d.) a Kiíró eredménytelennek nyilvánítja

Eredménytelen eljárás esetén a Kiíró dönt a további vagyoniügyleti eljárásról.

14. Eredményhirdetés, szerződéskötés

A pályázat eredményéről a Kiíró legkésőbb 2023. január 31. napjáig dönt, amelyről Bonyolító 5 napon belül valamennyi ajánlattevőt értesíti.

A Bérbeadó a pályázat nyertesével a döntés átvételét követően az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérletek feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 18. §-ában foglalt határidőn belül bérleti szerződést köt. A nyertes ajánlattevő visszalépése esetén a bérbeadó jogosult a pályázati eljárás során következő helyezettjével bérleti szerződést kötni, amennyiben a pályázat eredményének megállapításakor a második legjobb ajánlat meghatározásra került.

A nyertes ajánlattevő esetében a befizetett ajánlati biztosíték a fizetendő óvadék összegébe beszámításra kerül, azonban, ha a szerződés megkötése az ajánlattevőnek felróható, vagy érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg, az ajánlati biztosítékot elveszti. Az elvesztett ajánlati biztosíték a Kiírót illeti meg.

15. Egyéb rendelkezések

Az ingatlan megtekinthető a dokumentáció 1. pontjában megjelölt időpontban, azonban a megtekintés időpontjáról a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. munkatársával egyeztetni szükséges.

Az ajánlattevő az ajánlatok felbontásáig köteles titokban tartani az ajánlatának tartalmát, és a Kiíró által a részletes dokumentációban vagy bármely módon rendelkezésére bocsátott minden tény, információt, adatot köteles bizalmasan kezelni, arról tájékoztatást harmadik személynek nem adhat. Ez a tilalom nem terjed ki a finanszírozó bankkal és konzorciális ajánlat esetén a résztvevőkkel való kapcsolattartásra. Ha az ajánlattevő vagy az érdekkörében álló más személy a pályázat titkosságát megsértette, a Bonyolító az ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.

A Bonyolító az ajánlatok tartalmát a pályázat lezárásáig titkosan kezeli, tartalmukról felvilágosítást sem kívülállóknak, sem a pályázaton résztvevőknek nem adhat.

A Kiíró az ajánlatokat kizárólag elbírálásra használhatja fel, más célú felhasználás esetén az ajánlattevővel külön meg kell arról állapodnia.

A Kiíró a pályázati eljárás során készített jegyzőkönyveket, dokumentumokat köteles 5 évig megőrizni, továbbá ilyen jellegű ellenőrzés esetén az ellenőrzést végző szerv, személyek rendelkezésére bocsátani.

A jelen dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2019. (II.21.) határozata, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Budapest,

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
nevében eljáró
Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Szirti Tibor s.k.
vagyongazdálkodási igazgató

9
K

Mellékletek:

1. számú melléklet: Jelentkezési lap egyéni vállalkozók számára
2. számú melléklet: Jelentkezési lap jogi személyek és egyéb szervezetek számára
3. számú melléklet: Ajánlati összesítő
4. számú melléklet: Nyilatkozat végelszámolásról, csődeljárásról, felszámolásról, végrehajtási eljárásról
5. számú melléklet: Nyilatkozat a pályázati feltételek elfogadásáról, szerződéskötésről, szerződéskötési képességről, ajánlati kötöttségről
6. számú melléklet: Nyilatkozat Kiíróval szemben fennálló tartozásról, továbbá adó és adók módjára behajtható köztartozásról
7. számú melléklet: Nyilatkozat pénzügyi alkalmasságról
8. számú melléklet: Nyilatkozat a bankszámlaszámáról
9. számú melléklet: Nyilatkozat a szervezet átláthatóságáról
10. számú melléklet: Bérleti szerződés tervezet
11. számú melléklet: Bérleti szerződést érintő módosítási javaslatok és nyilatkozat
12. számú melléklet: Összefoglaló a benyújtandó ajánlat formai és tartalmi követelményeiről

1. számú melléklet

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

**Jelentkezési lap
egyéni vállalkozók számára**

Az ajánlattevő neve:	
Székhelye:	
Telefonszáma:	
Fax száma:	
E-mail címe:	
Honlap címe:	
Számlavezető bankjának neve:	
Bankszámlaszáma:	
Meghatalmazott neve ¹ :	
Telefonszáma:	
Fax száma:	
E-mail címe:	

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása

¹ Meghatalmazott esetén

Vh

2. számú melléklet

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

Jelentkezési lap
jogi személyek és egyéb szervezetek számára

Jogi személy/szervezet neve, cégformája:	
Székhelye:	
Postacíme:	
Telefonszáma:	
Fax száma:	
E-mail címe:	
Statisztikai számjel:	
Cégnyilvántartási/nyilvántartási száma:	
Adószáma:	
Számlavezető bankjának neve:	
Bankszámlaszáma:	
Képviselőjének neve, beosztása:	
Meghatalmazott neve ² :	
Telefonszáma:	
Fax száma:	
E-mail címe:	

Budapest,

.....
cégszerű aláírás

² Meghatalmazott esetén

3. számú melléklet

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

AJÁNLATI ÖSSZESÍTŐ

Alulírott.....(név/jogi
személy/ szervezet neve) a Budapest VIII. szám alatti,
...../...../..... helyrajzi számú ingatlan bérbeadására kiírt pályázatra ajánlatomat az
alábbiakban foglalom össze:

Nettó havi bérleti díj ajánlat:Ft

Bérbevétel időtartama*: határozatlan / határozott idő:év

A *-gal megjelölt résznél a megfelelő szöveg aláhúzendő.

A bérbevétel célja/ ingatlanban végzendő tevékenység:

.....
.....

Szeszesített *kívánok forgalmazni / nem kívánok forgalmazni.

(Az ingatlanban végezni kívánt tevékenységhez szükséges TEÁOR körrel rendelkezni kell.)

Egyéb vállalások:

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása/cégszerű aláírás

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

NYILATKOZAT

Végelszámolásról, csődeljárásról, felszámolásról, végrehajtási eljárásról

Alulírott..... (név) kijelentem, hogy az egyéni
vállalkozásom ellen végrehajtás eljárás folyamatban *van/nincs

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása

Alulírott.....
(jogi személy/szervezet neve) képviselőként kijelentem, hogy a társaság/szervezet

- | | | |
|---|--|--------------|
| • | végelszámolás alatt | *áll/nem áll |
| • | ellen csődeljárás folyamatban | *van/nincs |
| • | ellen felszámolási eljárás folyamatban | *van/nincs. |
| • | végrehajtási eljárás folyamatban | *van/nincs. |

Budapest,

.....
cégszerű aláírás

A *-gal megjelölt résznél a megfelelő szöveg aláhúzendő.

142

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

**NYILATKOZAT
a pályázati feltételek elfogadásáról,
szerződéskötésről,
szerződéskötési képességről,
ajánlati kötöttségről**

Alulírott.....
.....(név/jogi személy/szervezet neve) kijelentem, hogy a pályázat tárgyát részletesen megismertem, az ajánlattétel feltételeit, a pályázati kiírást magamra nézve kötelezően elfogadom.

Nyilatkozom, hogy az ingatlant megtekintettem, az állapotát megismertem és azt elfogadom.

A Pályázathoz mellékelt bérleti szerződés szövegét megismertem és elfogadom.

Kijelentem, hogy Magyarországon bérleti jogviszony létesítésére jogosult vagyok.

Kijelentem, hogy a pályázati dokumentációban szereplő 60 napos ajánlati kötöttséget vállalom. Amennyiben a Kiíró az ajánlatok bírálatát elhalasztotta, úgy vállalom az ajánlati kötöttség ugyanannyi nappal történő meghosszabbítását.

Kijelentem, hogy a bérbeszámítás feltételeit megismertem, azzal teljes mértékben tisztában vagyok. Tudomásul veszem, hogy a jogviszony ideje alatt bérbeszámítással nem élhetek.

Hivatkozással az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (02.21.) számú Képviselő-testületi határozat (a továbbiakban: Versenyeztetési Szabályzat) 46. pont c) alpontjának értelmében, tudomásul veszem, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttségtől való elállás esetén nem jár vissza.

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása / cégszerű aláírás

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

NYILATKOZAT

**Kiíróval szemben fennálló tartozásról, továbbá adó és adók módjára behajtandó
köztartozásról**

Alulírott (mint a

..... (jogi személy/szervezet neve) vezető tisztségviselője) kijelentem, hogy az
ajánlattevőnek,

- Kiíróval szemben bérleti/használati-, kapcsolódó közüzemi- és különszolgáltatási díj
tartozása * van/ nincs;
- Kiíróval szemben szerződésben vállalt és nem teljesített kötelezettsége * van/ nincs;
- Kiíróval szemben adótartozása * van/ nincs;
- Kiíróval szemben egyéb jogcímen fennálló tartozása * van/ nincs,

melyeket az alábbi okiratokkal igazolok:

1.
2.
3.

továbbá kijelentem, hogy adó és adók módjára behajtandó köztartozásom nem áll fenn, melyet
a 30 napnál nem régebbi NAV által kiállított nullás igazolással igazolok.

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása/cégszerű aláírás

A *-gal jelölt résznél a megfelelő szöveg aláhúzandó.

7.számú melléklet

**a Budapest VIII. kerület, Töm6 utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

NYILATKOZAT

Pénzügyi alkalmasságról

Alulírott (mint a
..... (jogi személy/szervezet neve) vezető tisztségviselője,) kijelentem, hogy a
pályázat tárgyát képező ingatlan bérleti díjának megfizetésére képes vagyok/az általam
képviselt jogi személy/szervezet képes, a bérleti-, közüzemi és különszolgáltatási díj
megfizetéséhez szükséges anyagi eszközök a rendelkezésre állnak.

A számlavezető banknál az elmúlt 1 évben sorban állás nem volt, amelyeket az alábbi
okiratokkal igazolok:

.....
.....
.....
.....
.....

Budapest,

.....
ajánlattevő cégszerű aláírása

Vh.

**a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása**

NYILATKOZAT

a bankszámlaszámról

A pályázati felhívás visszavonása, a pályázati eljárás eredménytelenségének megállapítása, illetőleg – az ajánlatok elbírálását követően – más ajánlattevő nyertessége esetén kérem az általam/ a jogi személy/szervezet által befizetett ajánlati biztosíték összegét az alábbi bankszámlaszámra visszautalni:

Bankszámlavezető pénzintézet:.....

Bankszámlaszám:.....

Bankszámlával rendelkezni jogosult:
(név, lakcím vagy székhely)

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása/cégszerű aláírás

Vik

a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása

NYILATKOZAT

Alulírott (név), mint a

..... (jogi személy/szervezet neve) vezető tisztségviselője kijelentem, a társaság/szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1.) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

Átlátható szervezetnek minősül:

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) – a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével – tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízi társulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízi társulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban, részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van.

Fentieket az alábbi okiratokkal igazolok:

1. Eredeti, 30 napnál nem régebbi hiteles cégkivonat vagy végzés a szervezet bejegyzéséről,

2.

Kijelentem, a fenti ingatlan bérlete időszakában a jogi személy/szervezet tekintetében nem tervezünk olyan változást, amely miatt a jogi személy/szervezet már nem minősülne átlátható szervezetnek.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben bármiféle változás miatt a jogi személy/szervezet már nem minősülne átlátható szervezetnek, a bérbeadó a bérleti szerződést jogosult felmondani.

Budapest,

.....
ajánlattevő aláírása/cégszerű aláírás

Telekingatlan bérleti szerződés tervezet h a t á r o z o t t i d ő r e

/egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozattal együtt érvényes/

amely egyrészről:

a **Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.; adószáma: 15735715-2-42) (a továbbiakban: Önkormányzat), mint a bérlemény tulajdonosa és bérbeadó nevében eljáró **Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.** (1084 Budapest, Ör utca 8.; cégszáma: 01-10-048457; adószáma: 25292499-2-42; képviseli: Nováczki Eleonóra vagyongazdálkodási igazgató) (a továbbiakban: Bérbeadó)

másrészről:

Székhely:

Cégjegyzékszám:

Adószáma:

Képviselő neve:

Anyja neve:

Születési helye és ideje:

Telefonszám:

Lakcím:

Személyigazolvány szám:

Lakcímkártya szám:

Elektronikus címe:

mint bérelő (a továbbiakban: **Bérelő**)

(a bérbeadó és bérelő a továbbiakban együtt: szerződő felek) közötti jött létre alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

Szerződő felek rögzítik, hogy az Önkormányzatot illetik meg a jelen bérleti szerződésből eredő bérbeadási jogok – ezen belül a bérleti közmű díj – és terhelik a bérbeadási kötelezettségek. A Bérbeadó a bérbeadás tekintetében az Önkormányzat megbízása alapján, helyette és a nevében jár el. A szerződésből eredő igények érvényesítésére bíróságok és hatóságok előtt az Önkormányzat jogosult.

I. A Bérleti szerződés tárgya:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képezi a Budapest VIII., kerülethelyrajzi szám alatt nyilvántartott, a **Budapest VIII., kerületszám** alatt található m² alapterületű, ... telek (tulajdoni lapon:) (a továbbiakban: bérlemény).

2. Az Önkormányzat Bizottsága aszámú határozatában döntött a bérleménynek – üres ingatlanként - a Bérelő részére történő bérbeadásáról **határozott időre**. Erre tekintettel a Bérbeadó a jelen bérleti szerződéssel bérbe adja, a Bérelő pedig megtekintett állapotban bérbe veszi az I. pontban meghatározott bérleményt.



II. A Bérleményben folytatott tevékenység:

3. A Szerződő felek rögzítik, hogy a Bérelő a bérleménytcéljára veszi bérbe. A Bérelő kijelenti, hogy a Bérleményt kizárólag a jelen pontban megjelölt tevékenység végzése céljából veszi igénybe.

4. A Bérelő tudomásul veszi, hogy a bérleményben folytatni kívánt tevékenységgel kapcsolatban az engedélyező hatóságok, szakhatóságok és közüzemi szolgáltatók (a továbbiakban együtt: hatóságok) nyilatkozatát, illetve a jogszabály szerinti tulajdonosi hozzájárulást neki kell megszereznie. Bérelő tudomásul veszi, hogy ha a hozzájárulást nem kapja meg, úgy Bérbeadóval szemben kártérítési igényt nem érvényesíthet. Erre tekintettel a Bérbeadó nem szavatolja, hogy a Bérelő az ingatlan birtokában az általa kívánt tevékenységet folytathatja. Amennyiben a jelen pontban meghatározott tevékenység a Bérelőnek nem felróható okból, az előbbi hatóságok elutasító döntése miatt nem végezhető, a felek a bérleti szerződést közös megegyezéssel megszüntetik.

5. Bérelő tudomásul veszi és elfogadja, hogy a tevékenysége megváltoztatására nincs lehetőség.

6. A Bérelő tudomásul veszi, amennyiben a bérleményt a Bérbeadó felhívása ellenére nem használja a 3. pontban meghatározott célra, a Bérbeadó jogosult a bérleti jogviszonyt felmondani. Bérbeadó tudomásul veszi továbbá, hogy a bérlemény tényleges használatának ideiglenes vagy tartós, egyoldalú és önkéntes hiánya nem érinti a jelen szerződésből eredő Bérelői fizetési kötelezettségek fennállását, továbbá Bérbeadó mentesül minden olyan kár megtérítése alól, amelynek bekövetkezte a tényleges Bérelői használat hiányával, örizetlenül hagyásával összefüggésben áll.

III. A bérleti jogviszony kezdete és időtartama:

7. A Bérbeadó az 1. pontban meghatározott bérleményt határozott időre adja bérbe a Bérelőnek.

A bérleti jogviszony kezdete: a szerződés hatályba lépésének napja

A bérleti díjfizetési kötelezettség kezdete: ...

A bérleti jogviszony vége:

Határozott idő esetén a Ptk. 6:339. § (2) bekezdése irányadó.

IV. A Bérlemény birtokának átruházása:

8. A Bérbeadó a bérleményt átadás – átvételi eljárással adja birtokba, amennyiben a Bérelő a jelen szerződés hatályba lépéséhez szükséges feltételeket teljesítette. A Felek az átadás-átvételi eljárás során jegyzőkönyvet vesznek fel, amelyben rögzítik a bérlemény állapotát, a mérőórák állását, valamint minden, a bérlettel kapcsolatosan rögzíteni szükséges körülményt.

9. Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat Bizottsága a /2020. (.....) számú határozatában foglaltak alapján Bérlet ... havi bruttó bérleti díjat,- Ft-ot, azaz forintot egy összegben teljesít Bérbeadó 11784009-22229672 számú OTP Bank Nyrt.-nél vezetett bankszámlájára.

10. A Bérlet kijelenti, a bérleményt megtekintette, az állapotát ismeri, azt elfogadja.

V. Bérlet fizetési kötelezettségei:

11. A Szerződő felek a bérleti jogviszony kezdetén a bérleti díjat Ft/hó + ÁFA, azaz forint/hó + ÁFA összegben határozzák meg.

12. A Bérlet a havi bérleti díjat havonta előre, a tárgyhónap 15. napjáig köteles megfizetni, a Bérbeadó nevében kiállított számla alapján, a számlán szereplő bankszámlára. A bankszámla száma a bérleti szerződés megkötésének időpontjában 11784009-22229672 (OTP Bank Nyrt.). A bankszámla száma a bérleti szerződés időszaka alatt változhat, amelyről a Bérbeadó tájékoztatja a Bérletet. A Bérletet a bérleti díj az 7. pontban szereplő időponttól terheli. A Bérlet a bérleti díjat abban az esetben is köteles havonta megfizetni, ha a havi számlát valamilyen okból nem kapja kézhez. Ez esetben a bérleti díjat az előző havi számlán levő bankszámlára köteles átutalni. A bérleti díjfizetés akkor tekinthető teljesítettnek, ha az a tárgyhónap 20. napjáig a Bérbeadó bankszámláján jóváírásra kerül. Amennyiben a Bérlet a fizetési kötelezettséget helytelen számlára fizeti be, az nem számít teljesítésnek. A Bérlet késedelmes fizetése esetén a Bérbeadó a Polgári Törvénykönyvben meghatározott késedelmi kamatot számítja fel.

13. A Bérlet tudomásul veszi, hogy amennyiben a bérleti jogviszony bármilyen megszűnése esetén a 50. pontban foglalt kiürítési kötelezettségének nem tesz eleget, a bérleti szerződés megszűnését követő naptól az ingatlan tényleges kiürítéséig a jogcím nélküli használat után havonta, a bérleti jogviszony megszűnésének időpontjában irányadó bérleti díjjal azonos összegű használati díjat kell megfizetnie. A használati díjról a Bérbeadó nem állít ki havonta számlát, csak utólag, a használati díj megfizetése után. A használati díjat havonta előre, minden hónap 15. napjáig kell megfizetni a bérleti díj megfizetésére szolgáló – a bérleti díjról kiállított utolsó havi számlán levő – bankszámlára történő átutalással. Amennyiben a bankszámlaszám változik a Bérbeadó erről tájékoztatást ad. A használati díj akkor tekinthető teljesítettnek, ha az a tárgyhónap 20. napjáig a Bérbeadó bankszámláján jóváírásra kerül. A használati díj késedelmes fizetése esetén a Bérbeadó a Polgári Törvénykönyvben meghatározott késedelmi kamatot számítja fel.

14. A Bérlet egyéb fizetési kötelezettségei:

Áramdíj /változó/ A Szolgáltatóval kötött megállapodás alapján fizetendő.

Víz és csatornadíj /változó/ A Szolgáltatóval kötött megállapodás alapján fizetendő

A fizetési kötelezettség összege a vonatkozó rendeletek változása esetén módosul.

A Bérlet az előbbi fizetési kötelezettségek teljesítését vállalja.

Ha a külön szolgáltatások díját a **Bérbeadó** számlázza a **Bérlő** felé, azt a **Bérlőnek** a számlán szereplő határidőig kell átutalnia a megjelölt számlára. A fizetéssel és késedelemmel kapcsolatosan egyebekben a bérleti díjra vonatkozóak az irányadók.

15. A **Bérlő** kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlan birtokba adását követő 8 napon belül, amennyiben az ingatlan rendelkezik közmű ellátottsággal, kezdeményezi az ingatlanban a saját költségén a vízóra felszerelését/hitelesítését, lejáró vízóra cseréjét (a cserével kapcsolatos költségeket), vagy a nevére történő átírását valamint valamennyi, a bérlemény használatához a **Bérbeadó** szerint szükséges szolgáltatási szerződés megkötését (a továbbiakban: szolgáltatási szerződés) a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel, a Díjbeszedő Zrt.-vel, az ELMŰ Zrt.-vel, a FŐTÁV Zrt.-vel, a Gázművek Zrt.-vel és egyéb szolgáltatóval (a továbbiakban: Szolgáltató), és a szolgáltatási szerződés megkötését a **Bérbeadó** felé 90 napon belül a szolgáltatási szerződés egy másolatának átadásával igazolja. **Bérlő** tudomásul veszi, hogy a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.

16. A **Bérlő** tudomásul veszi, amennyiben a **Bérbeadó** a bérleti jogviszony fennállása alatt kíván közmű mérőórát felszereltetni a bérleményben, azt túrni köteles, és a mérőóra felszerelését követő 8 napon belül a saját nevében a szolgáltatási szerződést meg kell kötnie, a megkötés tényét pedig a szolgáltatási szerződés egy másolatának megküldésével kell igazolnia a **Bérbeadó** felé.

17. A **Bérlő** vállalja, hogy a szolgáltatási szerződésekben szereplő, illetve a szolgáltató által kiszámlázott szolgáltatási és egyéb díjakat a bérleti jogviszony – jelen szerződés 7. pontjában szereplő – kezdeti időpontjától a szerződésben, illetve a számlában szereplő határidőig a szolgáltatók részére rendszeresen megfizeti.

18. A **Bérlő** hozzájárul ahhoz, hogy bérleti díj, közüzemi díj, használati díj és egyéb hátralék esetén – ha a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget – a **Bérbeadó** a jelen szerződésben szereplő adatait követeléskezelő cégnek kiadja.

19. A **Bérlő** tudomásul veszi, amennyiben vele szemben bérleti díj, közmű díj, késedelmi kamat vagy a követelés beszedésével kapcsolatos költség merül fel, az általa a **Bérbeadónak** befizetett összeget a **Bérbeadó** előbb a költségekre, majd a kamatokra, ezután a bérleti díj, majd a közüzemi díjtartozásra számolja el.

VI. Óvadék:

20. A Szerződő felek rögzítik, hogy a **Bérlő** a korábbi pályázati eljárás során, a **Bérbeadó** által megállapított bankszámlára,- Ft ajánlati biztosítékot megfizetett. A **Bérlőnek** a jelen szerződés kapcsán,- Ft óvadék fizetési kötelezettsége áll fenn. A 45/2019. (II.21.) Képviselő-testületi határozat 24. pontja szerint a befizetett pályázati biztosíték az óvadék összegébe beszámít.

21. A **Bérbeadó** az óvadékot a **Bérlő** által meg nem fizetett bérleti díj, a közüzemi díj vagy károkozás esetén a kártalanítás kiegyenlítésére, valamint ezek kamataira és költségeire

szabadon, a **Bérlő** hozzájárulása nélkül felhasználhatja. Ez esetben a **Bérlő** köteles az óvadékot az eredeti összegre a **Bérbeadó** írásos felhívásától számított 8 napon belül kiegészíteni.

22. A befizetett óvadék, annak a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamattal növelt összegében a bérleti szerződés megszűnése kapcsán az ingatlan **Bérbeadónak** történő visszaadását követő 30 napon belül visszajár a **Bérlőnek**, ha ekkor nincs semmiféle hátraléka és a bérleményt újra hasznosítható állapotban adja vissza birtokba a **Bérbeadónak**. Amennyiben az ingatlan visszaadásakor a **Bérlőnek** az Önkormányzat, vagy a **Bérbeadó** felé a bérleménnyel kapcsolatosan lejárt tartozása van, a tartozást a **Bérbeadó** az óvadékösszegéből levonhatja.

VII. Bérlő egyéb jogai, kötelezettségei:

23. A **Bérlő** tudomásul veszi, hogy a további használatba (albérletbe) adás kapcsán kizárólag természetes személlyel, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont szerinti átlátható szervezettel köthet szerződést. Tudomásul veszi továbbá, amennyiben a vele szerződött fél tulajdonosi szerkezetében, vagy egyéb okból olyan változás áll be, amely alapján már nem minősül átlátható szervezetnek, köteles vele szemben a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondani. E tény a használatba (albérletbe) adásról szóló szerződésben rögzítenie kell. Az előbbieket elmaradása esetén a **Bérbeadó** a **Bérlővel** szemben a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondhatja. A bérlemény bérleti joga kizárólag a **Bérbeadó** hozzájárulása mellett ruházható át másra vagy cserélhető el természetes személlyel, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésben meghatározott átlátható szervezettel.

24. A **Bérlő** köteles a bérleményt és a berendezési tárgyait rendeltetésszerűen használni, valamint gondoskodni a berendezési tárgyakban, - ideértve az épület szerkezeti elemeiben, vezetékekben, épület-felszerelési tárgyakban - mind a kizárólagosan használt, mind a közösen használt telekrészekben a saját, vagy a bérlemény használatára vele együtt jogosított személyek magatartása folytán keletkezett hibák kijavításáról és az okozott kár megtérítéséről.

25. A **Bérlő** köteles az állagmegóvás érdekében a bérleményen belül felmerülő karbantartási, javítási munkákat saját költségén elvégezni. Kapujának és a bérlemény berendezéseinek, a karbantartásával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a **Bérlő** köteles. Ettől a **Felek** külön megállapodásban eltérhetnek.

26. A **Bérlő** az épületben levő többi bérlő, a szomszédok, valamint a lakók nyugalma és munkáját zavaró tevékenységet nem folytathat. A **Bérlő**, a tagjai, dolgozói, üzleti partnerei sem tanúsíthatnak olyan magatartást, amely a többi bérlő, a szomszédok, valamint a lakók nyugalma vagy munkáját zavarja.

27. A **Bérlő** köteles a bérlemény közvetlen környezetében akár a bérlő vagy tagja, dolgozói, üzleti partnerei, ügyfelei által tanúsított, a közösségi együttélés követelményeivel kirívóan ellentétes magatartásokat, az önkormányzat közterület felügyeletét ellátó szerve felé haladéktalanul bejelenteni.

28. A Bérlo a bérleményben kizárólag az általa beszerzett, a tevékenységhez szükséges engedélyek (pl. működési engedély, építési engedély, használati módváltoztatás – beleértve az energia igényt is) birtokában kezdheti meg tevékenységét. A bérleményben csak a szerződésben foglalt tevékenység ellátásához szükséges gépeket és berendezéseket üzemeltetheti. Az üzemeltetés a saját kockázatára, felelősségére és terhére történik.

29. A Bérlo tudomásul veszi, hogy a tulajdonában álló, a bérleményben levő vagyontárgyakra, valamint a tevékenységből eredő károkért Bérbeadó nem felel, ezen károkra a Bérlo jogosult biztosítást kötni.

30. A Bérlo saját költségén köteles gondoskodni:

- a) a bérlemény, a bérleményhez tartozó eszközök, berendezések állagának megőrzéséről,
- b) a telek, továbbá a közös használatra szolgáló területek tisztántartásáról és megvilágításáról, ha ez a Bérlo tevékenysége miatt válik szükségessé,
- c) a tevékenységével kapcsolatban keletkezett háztartási és ipari hulladék elszállításáról,
- d) az épület olyan központi berendezéseinek karbantartásáról, amelyeket a Bérlo kizárólagosan használ, illetőleg tart üzemben,
- e) a telekhez tartozó esetlegesen biztonsági berendezések karbantartásáról,
- f) az ingatlanban folytatott tevékenység körében felmerülő felújításról, pótlásról, illetőleg cseréről, működésével összefüggő hatósági engedélyek beszerzéséről, valamint
- g) ha a bérlemény előtt járda van, annak a tisztán tartásáról.
- h) a hatósági, tűzvédelmi, balesetvédelmi és polgári védelmi előírások maradéktalan betartásáról,
- i) mindarról, amit jogszabályok előírnak.

31. A Bérlo a bérleményben csak a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélye alapján végezhet bármiféle átalakítást, beleértve tevékenységéhez szükséges saját költségén végzendő átalakításokat is.

32. Az átalakítási munkálatokhoz szükséges hozzájárulások és hatósági engedélyek (településképi bejelentési eljárás) beszerzése a Bérlo kötelessége.

33. A Bérlo tudomásul veszi, bármiféle átalakítási, felújítási, karbantartási munka – beleértve a bérlemény szerződéskötéskor megismert állapotához képest szükséges állagmegóvó, javító és karbantartási munkákat is – ellenértékének bérleti díjba történő beszámítására nincs lehetőség.

34. A Bérlo értéknövelő beruházásait jogosult – a Bérbeadóval ezekre történő megegyezés hiányában pedig köteles - a szerződés megszűnésekor a bérlemény szerződés megszűnésekor fennálló állagának sérelme nélkül leszerelni, illetve köteles a leszereléssel okozott állagsérelmet a Bérbeadónak megtéríteni, az eredeti állapotot helyreállítani. A Bérbeadó a Bérlo értéknövelő beruházásainak megtérítésére nem köteles.

35. A **Bérlő** köteles azon tevékenységek esetén, melyek településképi bejelentési eljárás kötelesek, a szükséges hatósági engedély beszerzésére irányuló eljárást kezdeményezni. Ezen felül a **Bérlő** az épület homlokzatán- tiszta önkormányzati tulajdonú ingatlan esetén a **Bérbeadó** előzetes engedélyével és az általa jóváhagyott helyre és kivitelben – csak olyan cégtáblát, emblémát, reklámot, légkondicionáló berendezést, szellőző kivezetést helyezhet el, amely a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő. Az építési engedély- vagy településképi bejelentési eljárás köteles cégtábla, embléma, reklám, légkondicionáló berendezés szellőző kivezetést kihelyezése jogerős építési engedély vagy településképi bejelentési eljárásban történt hozzájárulás birtokában helyezhető el. A társasház vagy a **Bérbeadó** előzetes engedélye nélkül, vagy építési engedély vagy településképi bejelentési eljárásban történt jóváhagyó határozat nélkül kihelyezett dolog esetén a **Bérbeadó** a bérleti szerződést felmondhatja.

36. A tiszta önkormányzati tulajdonú ingatlan esetén **Bérbeadó** a reklám engedélyezését bérleti díjhoz kötheti.

37. A **Bérlő** kijelenti, hogy a jelen szerződés megkötése időpontjában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 1. pont b. alpontja alapján átlátható szervezetnek minősül. Ezt a tényt a **Bérbeadónak** átadott cégkivonattal igazolja. Vállalja, hogy a bérleti szerződés tartama alatt a tulajdonosi szerkezetén nem változtat olyan módon, amely alapján már nem minősül átlátható szervezetnek. Tudomásul veszi, hogy amennyiben a tulajdonosi szerkezetében történt változás miatt vagy egyéb okból már nem minősül átlátható szervezetnek, a **Bérbeadó** a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

38. **Bérlő** a székhelyében, a cégjegyzésében, vagy képviselőjében bekövetkező változást köteles a cégbírósági változásjelentési kérelem benyújtását követő 15 napon belül a **Bérbeadónak** bejelenteni. Hasonlóképpen közölni kell a szerződésben szereplő bankszámlája megszűnését és az új bankszámla számát. Az ennek elmulasztásából eredő károkért a **Bérlő** felel.

39. A **Bérlő** a tudomásra jutástól számított 8 napon belül köteles bejelenteni a **Bérbeadónak**, ha vele szemben felszámolási vagy csődeljárás indult, vagy a végelszámolását határozta el.

VIII. Bérbeadó jogai, kötelezettségei:

40. A **Bérbeadó** szavatol azért, hogy harmadik személynek nincs az ingatlanra vonatkozó olyan joga, amely a **Bérlőt** az ingatlan birtokbavételében, zavartalan használatban akadályozza, vagy korlátozza.

41. A bérlet tartama alatt a **Bérbeadó** gondoskodik a **Bérlő** tűrési kötelezettsége mellett, az életveszélyt okozó, az ingatlan állagát veszélyeztető, az ingatlan rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, a **Bérbeadót** terhelő hibák kijavításáról. A **Bérlő** e munkálatok elvégzését a **bérbeadóval** történt írásbeli megállapodás alapján átvállalhatja. **Bérlő** haladéktalanul köteles a **Bérbeadó** vagy megbízottja felé írásban bejelenteni, ha a

bérleményben a **Bérbeadó**t terhelő munkát elvégzése válik szükségessé. A bejelentés elmulasztásából, vagy késedelméből eredő, vagy azzal összefüggő károkért **Bérlő** felelős.

IX. A kézbesítésének szabályai:

42. Az értesítéseket a **Szerződő Feleknek** a szerződésben rögzített székhelyére lehet érvényesen kézbesíteni kézbesítővel és postán. A **Felek** rögzítik, amennyiben a **Bérlő** a székhelyében bekövetkezett változást a **Bérbeadónak** nem jelenti be, a **Bérbeadó** által az utolsó ismert címre küldött leveleket a **Bérlő** által kézhezvettnak kell tekinteni.

43. A **Szerződő Felek** megállapodnak abban, hogy a postai úton megküldött küldeményt a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadja. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át /az „nem kereste”, „elköltözött” vagy „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezett vissza/ az iratot annak visszaérkezése napján kell kézbesítettnek tekinteni.

X. A Bérleti szerződés megszűnése:

44. A bérleti jogviszony az 7. pontban meghatározott kezdeti időponttól határozott ideig tart, a **Felek** azt csak egyező akarattal szüntethetik meg, kivéve az alábbi, valamint jogszabályban meghatározott eseteket.

45. A határozott idő alatt a **Bérbeadó** jogosult háromhavi felmondási idővel felmondani a bérleti jogviszonyt, ha

- a) az Önkormányzat a ingatlant nem önkormányzati tulajdon esetén az Önkormányzatokra érvényes jogszabályban meghatározott mindenkor kisajátítási jogcíme alapján kisajátíttatná, feltéve, hogy a Képviselő-testület azon cél megvalósításáról már döntést hozott, amelyhez a telekre szüksége van.
- b) az ingatlan átalakítására, lebontására, vagy rendeltetésének a megváltoztatására az Önkormányzat jogerős és végrehajtható hatósági engedélyt kapott, vagy
- c) az Önkormányzat jogszabály vagy a jogszabályon alapuló hatósági határozat alapján köteles a ingatlant harmadik személynek átadni.

46. A **Bérlő** rendkívüli felmondással szüntetheti meg a jogviszonyt, ha a **Bérbeadó** a jelen bérleti szerződésben foglalt kötelezettségeit súlyosan megszegi.

47. A **Szerződő felek** rögzítik, hogy a bérleti jogviszony **Bérbeadó** részéről történő, a **Bérlő** szerződésszegésére alapozott rendkívüli felmondásának van helye a következő esetekben és módon:

- a) Ha a **Bérlő** a bérleti díj fizetésre megállapított időpontig a bérleti díjat nem fizeti meg, a **Bérbeadó** köteles a **Bérlőt** – a következményekre figyelmeztetéssel – a teljesítésre írásban felszólítani. Ha a **Bérlő** a felszólításnak nyolc napon belül nem tesz eleget, a **Bérbeadó** további nyolc napon belül írásban felmondással élhet. A felmondás az elmulasztott határnapot követő hónap utolsó napjára szólhat. A felmondási idő nem lehet rövidebb tizenöt napnál.

27
Vh

- b) Ha a **Bérlő** magatartása szolgál a felmondás alapjául, a **Bérbeadó** köteles a **Bérlőt** – a következményekre figyelmeztetéssel – a magatartás megszüntetésére vagy megismétlésétől való tartózkodásra a tudomására jutásától számított nyolc napon belül írásban felszólítani. A felmondást az alapjául szolgáló magatartás folytatásáról vagy megismétlésétől számított nyolc napon belül írásban kell közölni.

48. A 47. pontban meghatározott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel Bérbeadó a Bérlő szerződésszegő magatartására alapozott rendkívüli felmondással szüntetheti meg a bérleti jogviszonyt különösen akkor, ha a Bérlő

- a) A bérleményben a szükséges engedélyek hiányában kezdi meg a tevékenységet.
- b) A bérleményt nem a jelen szerződésben meghatározott célra használja, vagy másnak a **Bérbeadó** hozzájárulása nélkül részben vagy egészben használatra átengedi, vagy arra a **Bérbeadó** hozzájárulásához kötött bármilyen szerződést köt, hozzájárulás nélkül.
- c) A **Bérbeadó** részére fizetendő bérleti díj, közüzemi díj, kártérítés, illetve egyéb fizetési kötelezettség teljesítésével késedelembe esik, és a **Bérbeadó** írásos – a felmondás kilátásba helyezését is tartalmazó - felhívására a fizetési kötelezettségének a felszólítás kézhezvételét követő 8 napon belül nem tesz eleget.
- d) A bérleti szerződés megkötését követő 8 napon belül nem kezdeményezi, vagy a **Bérbeadó** felhívását követő 8 napon belül nem intézi a vízóra nevére történő átírását, valamint nem köti meg a bérlemény használatához szükséges valamennyi szolgáltatási szerződést, vagy a szolgáltató felhívásában szereplő határidőn belül a szolgáltatási szerződések szükség szerinti módosítását, vagy ezek megkötését az előbbi határidőn belül a **Bérbeadó** felé a szerződések egy másolatának leadásával nem igazolja. Meghiúsítja, ill. akadályozza az új mérőóra beszerelését.
- e) A szolgáltatási szerződésekben szereplő, illetve a szolgáltató által kiszámlázott szolgáltatási és egyéb díjakat a bérleti jogviszony kezdeti időpontjától a szerződésben, illetve a számlában szereplő határidőig a szolgáltató részére nem fizeti meg.
- f) A befizetett óvadék részbeni vagy egészbeni felhasználása esetén azt az eredeti összegre a **Bérbeadó** írásos felhívásától számított 8 napon belül nem egészíti ki.
- g) A bérleményt és berendezési tárgyait nem rendeltetésszerűen használja, az ezekben általa okozott hibákat a **Bérbeadó** felhívására, 8 napon belül nem javítja meg, ill. a kárt nem téríti meg a bérbeadónak.
- h) A **Bérbeadó** felhívása ellenére nem végzi el az állagmegóvás érdekében a bérleményen belül felmerülő felújítási, karbantartási, javítási munkákat.
- i) A bérleményben a **Bérbeadó** előzetes engedélye nélkül végez átalakítást vagy bővítést. A társasház vagy a **Bérbeadó** előzetes engedélye nélkül, vagy építési engedély nélkül helyez ki reklámot, illetve cégtáblát, légkondicionáló berendezést, szellőző kivezetést.
- j) A bérleményt úgy használja, a **Bérlő**, a tagjai, a dolgozói, az üzleti partnerei olyan magatartást tanúsítanak, amely az épületben levő másik bérlőt, lakókat, szomszédokat, a tevékenységében zavarja vagy veszélyhelyzetet, teremt, és ezt a magatartását a **Bérbeadó** felszólítását követő 8 napon belül nem szünteti meg.
- k) A **Bérlő** a bérlemény közvetlen környezetében akár a bérlő vagy tagja, dolgozói, üzleti partnerei, ügyfelei által tanúsított, a közösségi együttélés követelményeivel kirívóan ellentétes magatartásokat neki felróható okból az önkormányzat közterület felügyeletét ellátó szerve felé nem jelenti be.

- l) A bérleményt a **Bérbeadó** felhívása ellenére sem használja, illetve nem rendeltetésszerűen használja.
- m) A hatósági, tűzvédelmi, balesetvédelmi és polgári védelmi előírásokat a **Bérbeadó** felhívása ellenére nem tartja be.
- n) A székhelyében, lakcímében bekövetkezett változást nem jelenti be a **Bérbeadónak**.
- o) Nem engedi be a **Bérbeadó** képviselőjét a bérleménybe a rendeltetésszerű használat ellenőrzése, illetve a **Bérbeadó**t terhelő felújítási munkák végzése érdekében, ill. ezek végzésében akadályozza.
- p) A jelen szerződésben egyes pontjaiban foglalt esetekben.

49. A bérleti jogviszony egyebekben az 54. pontban hivatkozott jogszabályok által szabályozott esetekben szűnik meg.

50. A bérleti jogviszony bármilyen megszűnése esetén a **Bérlő** köteles a bérleti jogviszony utolsó napján a bérleményt kiürítve, tisztán, az átvételkori felszereltséggel, a **Bérbeadó** képviselőjének átadni. A **Felek** az átadott bérleményről állapotfelvételt és helységeitart, tartalmazó jegyzőkönyvet vesznek fel. A **Bérlő** hozzájárul ahhoz, hogy amennyiben a bérleti jogviszony megszűnését követő 8 napon belül ingóságaitól kiürítve nem hagyja el a bérleményt, a **Bérbeadó**, illetve képviselője jogosulttá válik arra, hogy az ingatlant felnyissa, az ingóságokat a bérlő költségére elszállítsa, és a bérleményt birtokba vegye. A **Bérbeadó** az ingóságokon törvényes zálogjogot szerez a hátralékos bérleti és használati díj, valamint a járulékai erejéig. **Bérlő** tudomásul veszi, hogy a bérlemény visszaadása csak a jelen pont szerinti eljárás lefolytatásával joghatályos, ennek megtörténteig használati díjat köteles fizetni **Bérbeadó** felé. A bérlemény visszaadására irányuló eljárás lefolytatását **Bérlő** köteles írásban kezdeményezni **Bérbeadónál**. A birtok visszaadásának időpontját, a **Felek** azzal kapcsolatos jognyilatkozatait az eljárásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza hiteles módon.

51. Ha a bérlemény korábban a **Bérlő** székhelyeként vagy telephelyeként, fióktelepként a cégbíróságon bejelentésre került, a bérleti jogviszony megszűnését követő 15 napon belül a **Bérlő** köteles azt törölni, és ezt a **Bérbeadó** felé igazolni.

52. A **Bérlő** a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén csere ingatlanra nem tarthat igényt. Kártalanításra abban az esetben tarthat igényt, ha a bérleti jogviszony – részéről történő – felmondására a **Bérbeadó** szerződésszegése miatt került sor.

XI. Vegyes rendelkezések:

53. A **Bérlő** hozzájárul ahhoz, hogy a **Bérbeadó** a jelen szerződésben szereplő adatait nyilvántartsa.

54. A jelen bérleti szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérletek bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011.

(XI.07.) Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet mindenkor vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

55. Szerződő Felek az esetleges jogvitájukat elsődlegesen peren kívüli megállapodással kísérik meg rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, a bérlemény helye szerint illetékes bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

56. A Bérló kijelenti, hogy a jelen szerződésben foglalt kötelezettségei vállalására közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozatot ír alá. Ez alapján bírósági végrehajtásnak van helye. **A Bérló** tudomásul veszi, amennyiben az egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozatot a jelen bérleti szerződés aláírását követő 5 munkanapon belül nem írja alá, az Önkormányzatnak, illetve a **Bérbeadó**nak a **Bérló** kijelöléséről szóló jognyilatkozatához való kötöttsége megszűnik, és a jelen bérleti szerződés nem lép hatályba.

57. A Szerződő Felek kijelentik, hogy a bérleti jogviszonyból mindenkor fennálló bérleti díj, közmű díj és egyéb tartozás mértékét a **Bérbeadó** számlái, nyilvántartásai, könyvei alapján készült közjegyzői okiratba foglalt ténytanúsítvány igazolja, amelynek elfogadására a **Felek** jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállalnak.

58. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a **Bérbeadó** a közjegyzőtől a teljesítés kötelezettség lejártá, a bérleti jogviszony megszűnése megállapításának ténytanúsítványba foglalását is kérheti, amennyiben a bírósági nemperes eljáráshoz erre szükség van.

59. A Szerződő Felek a felkért közjegyzőnek a titoktartási kötelezettsége alól a felmentést megadják, abból a célból, hogy a fenti egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozatot, ill. a ténytanúsítványt elkészítse.

60. A Szerződő Felek rögzítik, hogy egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat és a ténytanúsítvány költségei a bérletet terhelik.

61. A jelen bérleti szerződés akkor lép hatályba, ha a **Bérló** az óvadékot a **Bérbeadó**nak megfizette, valamint a közjegyzőnél az egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozatot aláírta.

62. A jelen bérleti szerződés megkötésével a Szerződő felek között a bérlet tárgyában korábban esetlegesen létrejött szóbeli vagy írásbeli megállapodások a hatályukat veszítik, kivéve azokat, amelyek a jelen szerződés mellékletét képezik.

63. A Szerződő Felek kijelentik, hogy a bérleti szerződés aláírására jogosultak. E kijelentésükért, valamint a bérleti szerződésben leírt adatok helyességéért teljes anyagi felelősséget vállalnak.

64. A jelen szerződés mellékletét képezi a Bérló cégkivonata, aláírási címpéldánya, a képviselője személyi igazolványának és lakcímkártyájának másolata.

Jelen szerződés tizenkettő (12) számozott oldalból áll és 5 (öt) eredeti példányban készült. A bérleti szerződést a Szerződő Felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Budapest,

.....
Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
bérbeadó képviseletében eljáró
Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Nováczki Eleonóra
vagyongazdálkodási igazgató

.....
Bérló / képviselője

3/12

a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. szám alatti 36206 helyrajzi számú telek,
valamint a Szigony utca 37. szám alatti 36205 helyrajzi számú telek bérbeadása

Bérleti szerződést érintő módosítási javaslatok és nyilatkozat

Alulírott (név)
mint a (társaság neve) vezető
tisztviselője jelen
pályázatban található *határozatlan / határozott időre szóló** bérleti szerződéshez az alábbi
*módosítási javaslatokat teszem / nem teszek módosítási javaslatot**

A *-gal jelölt résznél a megfelelő szöveg aláhúzendó

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Alulírott (név)
mint a (társaság neve) vezető
tisztviselője nyilatkozom, hogy pályázati felhívás mellékletét képező bérleti szerződés
tervezetekkel kapcsolatos észrevételek, módosítási vagy kiegészítésre irányuló javaslatok Kíró
által elutasítása esetén is fenntartom ajánlatomat.

Budapest,

.....
pályázó aláírása/cégszerű aláírás

Összefoglaló a benyújtandó ajánlat formai és tartalmi követelményeiről

Az ajánlatot az ajánlattevő/ jogi személy/szervezet képviselője minden oldalon kézjeggyével köteles ellátni. Az ajánlatnak folyamatos sorszámozással kell rendelkeznie.

A borítékon a következő szöveget kell feltüntetni:

- „Budapest VIII. kerület, Tömő utca 21. és Szigony utca 37. 36206; 36205 hrsz.-ú telkek bérbevétele”

Az ajánlatot sértetlen borítékban kell benyújtani, sérült, felnyitott borítékot a Bonyolító nem vesz át.

Ahol az nincs jelezve, hogy másolat is elegendő, az eredeti igazolást kell csatolni az ajánlathoz.

Az ajánlati biztosíték befizetésénél a közlemény rovatba a következőt kell beírni: ajánlati biztosíték

Az ajánlat tartalmát a következő sorrendben kell összefűzni:

1. Jelentkezési lap (1. vagy 2. sz. melléklet)
2. Ajánlati összesítő (3. sz. melléklet)
3. 30 napnál nem régebbi hiteles másolat a vállalkozói igazolványról (egyéni vállalkozás esetén)
4. Eredeti, 30 napnál nem régebbi hiteles cégkivonat vagy végzés a szervezet bejegyzéséről (jogi személy/szervezet esetén)
5. Aláírási címpéldány eredeti példánya vagy másolata (jogi személy/szervezet esetén)
6. A Ptk. előírásai szerinti bizonyító erejű meghatalmazás, amennyiben az ajánlatot nem a cég képviselője írja alá
7. Pályázati dokumentáció megvásárlásáról szóló bevételi pénztárbizonylat másolata
8. Ajánlati biztosíték befizetéséről szóló igazolás másolata
9. Nyilatkozat végelszámolásról, csődeljárásról, felszámolásról, végrehajtási eljárásról (4. sz. melléklet)
10. Nyilatkozat a pályázati feltételek elfogadásáról, szerződéskötésről, ingatlanszerzési képességről, ajánlati kötöttségről (5. sz. melléklet)
11. Nyilatkozat adó és adók módjára behajtható köztartozásról; Kiíróval szemben fennálló tartozásról (6. sz. melléklet)
12. NAV igazolása arról, hogy nem áll fenn köztartozása.
13. Helyi adó igazolás (beszerezhető: Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala 1082 Budapest, Baross u. 63-67. II. em.)
14. Bérbeadóval szemben fennálló tartozás igazolása (beszerezhető: JGK Zrt. 1083 Budapest, Ór u. 8. I. 35. szoba)
15. Nyilatkozat pénzügyi alkalmasságról (7. sz. melléklet)
16. Nyilatkozat a bankszámlaszámáról (8. sz. melléklet)
17. Nyilatkozat a szervezet átláthatóságáról (9. sz. melléklet)
18. Amennyiben szükséges, további okiratok a szervezet átláthatóságának igazolására
19. A bérleti szerződéssel kapcsolatos észrevételek, módosítási javaslatok (11.sz. melléklet)

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat 544; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:22

Típusa: Nyílt

Határozat 545; Elfogadva

Minősített

Tárgya: zárt ülésen történő tárgyalás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:23

Típusa: Nyílt

Határozat 546-567; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

Nyilvános előterjesztések

tematikai blokk: 1., 2., 6., 7., 8. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:28

Típusa: Nyílt

Határozat 568; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 28. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása érdekében pályázat kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	33.33
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahn Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:30

Típusa: Nyílt

Határozat 569; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának utólagos csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	22.22
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Sátlly Balázs	Tart.	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:32

Típusa: Nyílt

Határozat 570; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. szám alatti telek nyilvános, egyfordulós pályázati kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. november 02. 15:35

Típusa: Nyílt

Határozat 571; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 19. szám alatti, pinceszinti, 36380/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres nem lakás céljára szolgáló helyiség 12 m² alapterületű részének elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

