

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2022. október 20-án (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott **9. rendes NYÍLT** üléséről.

Jelen vannak:

Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Hermann György, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Vörös Szilvia - aljegyző, **Hórich Szilvia** - gazdasági vezető, **Udvarhelyi Tessza** – Községi Részvételi Iroda, **dr. Bojsza Krisztina** Jogi és Szervezési Ügyosztály ügyosztályvezető, **dr. Székelyhidi Livia** - Jogi és Szervezési Ügyosztály Jogi Iroda irodavezető, **Czira Éva Mandula** - Jogi és Szervezési Ügyosztály Szervezési Iroda irodavezető, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** Személyügyi Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Hegyi Dóra** –Ügyviteli Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** Informatika irodavezető, **Borbás Gabriella** - Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Bodnár Gabriella** - Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, **dr. Kiss Éva** – Vagyongazdálkodási Iroda jogi referens, **dr. Lennert Zsófia** - Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető, **Marton Kovács Zsuzsa** - Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Adóügyi Iroda irodavezető, **dr. Orgoványi András** - Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Belső Ellátási Iroda irodavezető, **Barta Ferenc** - főépítész, Városépítészeti Iroda, **Csutor Ágnes** - Városépítészeti Iroda irodavezető-helyettes, **dr. Kóródi Éva** - Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Nyeste Zsuzsanna** - Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Nemes Gábor István** - Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Nagy Ibolya** - Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** - Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Kovács Ottó** - JGK Zrt. igazgatási elnök, **Alexa György** – JKN Zrt. operatív igazgató, **Sárkány Csilla** – Rév8 Zrt. vezérigazgató, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák intézményvezető, **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető, **Mogyoró Anita** - Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, intézményvezető helyettes, **Bonyhády Elek** - BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Mező Ágnes** – BKIK VIII. ker. bizottsági tag,

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt. Elnézést a technikai szünetért, reméljük, hogy most már zavartalanul és az interneten is követhetik a Képviselő-testület ülését. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 9. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő, a Képviselő-testület tehát határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, és az egyszerű többséghez is 10 szavazat szükséges. Tájékoztatom a képviselőket, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett. A sürgősségi indítványok 2022. október 19-én, szerdán kerültek megküldésre. Az SZMSZ-ünk értelmében a napirendre történő felvételtől a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt majd. A 2 döntést igénylő előterjesztés: *Javaslat képviselő-testület bizottsági tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára*, tehát új külső bizottsági tagot választunk. A sürgősségi indítványt javaslom 1. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, hogy döntsünk a napirendre vételről most. Köszönöm szépen. 18 igennel napirendre vettük az indítványt.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 248/2022. (X. 20.) számú határozata

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 1. napirendi pontként:

„Javaslat képviselő-testületi bizottsági tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára”

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2. pedig *Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig terjedő időszakra történő meghatározására*. A sürgősségi indítványt javaslom 12. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, hogy a napirendre vételről döntsünk most.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással, 18 igennel napirendre vettük a sürgősségi indítványt.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 249/2022. (X. 20.) számú határozata

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 12. napirendi pontként:

„Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig terjedő időszakra történő meghatározására”

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tájékoztatom továbbá a képviselőket, hogy az alábbi előterjesztéseket visszavonom:

- A meghívó szerinti 11. napirendi pont: *Javaslat támogatói szerződés megkötésére a Corvin áruházzal,*
- A meghívó szerinti 12. napirendi pont: *Javaslat Európa belvárosa program TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára,*
- és a meghívó szerinti 22. napirendi pont: *Javaslat közétkeztetési szerződések módosítására.*

Tájékoztatom továbbá a képviselőket, hogy a meghívó szerinti – pótkézbessítéssel kiküldött – 9. napirendi pont címe az alábbira változik: *Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására, valamint alapító okiratának módosítására.*

Az elhangzottak, valamint a sürgősségi indítványok napirendre vételével a meghívó szerinti 1-től 10. napirendi pontok számozása 2-11. napirendi pont számozásra változik, a 13. és 14. napirendi pontok számozása változatlan marad, a 16-24. napirendi pontok számozása pedig 15-22. napirendi pontra változik. Majd arra kérem most a képviselőket, hogy egyszerű többséggel döntsünk a napirend elfogadásáról.

Köszönöm szépen. 18 igennel elfogadtuk a napirendet.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

250/2022. (X. 20.) számú határozata

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat képviselő-testületi bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 2. Javaslat egyes önkormányzati adórendeletek módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester

3. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő
4. **Javaslat a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
5. **Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
6. **Javaslat az egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2018. (VII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
7. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására és az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájának emeléséhez a pénzügyi fedezet biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
8. **Javaslat 2023. évi költségvetési döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
9. **Javaslat a 2023. évi részvételi költségvetés előkészítéséhez szükséges fedezet biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
10. **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására, valamint az alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
11. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a mikromobilitási eszközök egységes szabályozása érdekében**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

- 12. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig terjedő időszakra történő meghatározására**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 13. Javaslat a 17/2022. (V. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 14. Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt-vel kötött Közszolgáltatási Szerződés módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: *Lágler Péter JKN Zrt. vezérigazgató*
- 15. Javaslat emléktáblák kihelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 16. Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE Program energetikai tárgyú pályázati felhívásain való induláshoz szükséges döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 17. Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2021/2022. nevelési évről szóló beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 18. Javaslat a Józsefvárosi Óvodákban fűtés útján biztosítandó léghőmérséklet meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 19. Javaslat a menstruációs szabadságra vonatkozó döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Könczöl Dávid, Szarvas Koppány Bendegúz, Hermann György, Sátyl Balázs önkormányzati képviselők*
- 20. Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal történő együttműködésre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 21. Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

22. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Dr. Juharos Róbert képviselő úr ügyrendi javaslattal kíván élni, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt az indítványt szeretném megtenni, hogy kérnék a képviselő-testülettől egy 1 perces néma felállást. Két olyan haláleset is volt a közelmúltban, aminek kerületi vonatkozása van. Az egyik Szakcsi Lakatos Béla művész úr halála. Most volt a temetése. Kerületünk díszpolgára – ennek a jogi rendezését még tisztázni fogjuk –, de azt gondolom, hogy a művész úrnak a kerület iránti elkötelezettsége, hosszú életpályája, és azt gondolom, hogy politikán átívelő kimagasló teljesítménye, életútja mindenképpen indokoltá teszi azt, hogy a kerületi Képviselő-testület méltó módon megemlékezzen róla. A másik, akit szóba szerettem volna hozni, Lantos Péter. Ő a múlt héten hunyt el. A kerületi Önkormányzat vezető beosztású munkatársa volt több, mint 10 éven keresztül. A Főépítési Iroda vezetőjeként, főépítésként nagyon sok nagy kerületi projektnek a menedzselésében, vezetésében, követésében, előkészítésében vett részt. Azt gondolom, hogy ő is olyan személyiség volt – a régebbiek meg tudják erősíteni –, aki politikától függetlenül komoly szakmai felkészültséggel, érvekkel segítette a kerületi Önkormányzat munkáját, fejlődését. Kérnék szépen ezért illő tisztelettel egy 1 perces néma felállást. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Képviselő úr, olyannyira egyetérték az érvelésével, hogyha megengedik, akkor én erről most nem tartanék szavazást. Álljunk fel.

Egyperces néma felállás

Napirend 1. pontja:

Javaslat képviselő-testületi bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára **SÜRGŐSSÉGI**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Köszönöm szépen. Elkezdjük a munkánkat. Az 1. napirendi pont tárgyalása következik. Az egyik külső bizottsági tagunk, Németh Ders lemondott a külső bizottsági tagságáról és helyette Csordás Anett javasolta a C8 civil szervezet külső bizottsági tagként. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy vannak-e kérdések a képviselőktől, illetve a frakcióvezetők kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak szeretném bejelenteni, hogy természetesen a politikai kultúra része, hogy ezeket a döntéseket együttesen hozzuk meg, úgyhogy természetesen támogatni fogjuk az Önök előterjesztését, és a megválasztandó külsős bizottsági tagnak jó munkát, sok erőt és jó egészséget kívánok!

Pikó András

Köszönöm szépen. Más hozzászólás, ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága tagjának megválasztásáról című 2 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.
18 igen szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
251/2022. (X. 20.) számú határozata**

a Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága tagjának megválasztásáról

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága tagjának, Németh Ders bizottsági tagnak 2022. október 17. napján benyújtott 2022. október 18. napjával történő lemondását tudomásul veszi;
2. 2022. október 21. napjától a Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága tagjává Csordás Annamária Anettet () megválasztja;

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. október 20.

Pikó András

Most a megválasztott, jelenlévő külsős bizottsági tag eskütétele következik. Felkérem a megválasztott tagot, hogy fáradjon ki eskütétel céljából, és felkérem a jelenlévőket, hogy álljanak fel.

Eskütétel

Az eskü szövegét Pikó András olvassa fel. Csordás Annamária Anett leteszi az esküt.

„Én, Csordás Annamária Anett becsületeмre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.”

Pikó András

A megválasztott külsős bizottsági tagunknak sok sikert és jó munkát kívánok.

Napirend 2. pontja

Javaslat egyes önkormányzati adórendeletek módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására: *Javaslat egyes önkormányzati adórendeletek módosítására*. 2023. január 1-jétől az építmény, a telek és a magánszemélyek kommunális adói 3,3 %-kal emelkednének. Ebből az Önkormányzatnak összesen 469 millió Ft adóbevétele-növekménye származna. Ez a rövid összegzése ennek az előterjesztésnek. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Az előterjesztést pótkézbesítéssel, múlt hét pénteken megküldtük. A napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként – nyilván egy ennyire fontos, és a költségvetésünket megalapozó előterjesztésnél – egy részletesebb indoklást is szeretnék adni, amely tulajdonképpen néhány alapösszefüggést húz alá a vita előtt. Az első, amit szeretnék mondani, hogy büszke vagyok arra, hogy nem védtelenül áll a kerület ebben a nehéz gazdasági helyzetben. Józsefváros gazdálkodása stabil, és nem kényszerülünk más önkormányzatokhoz hasonló megszorításokra. Ezt a stabilitást meg kell őriznünk. Legalább 3 célunk van azért, hogy megőrizzük. Az első célunk az, hogy működésünk folyamatos és biztonságos legyen, hogy a munkatársaink fizetését a lehetőségekhez képest karbantartsuk, vagy legalább segítsük a nehéz gazdasági helyzetben a családjaik túlélését. Hogy segítsünk a lakosságnak, ez a 2. cél. Ezért nem emelünk lakbért, ezért nem emeljük a lakosságot terhelő díjak jelentős részét, és ezért fogadtunk el a múlt testületi ülésen új támogatási formákat. A 3. fontos célunk az, hogy a folyamatban lévő fejlesztéseinket befejezzük, hogy felújítsunk 250 lakást, elvégezzünk 20 önkormányzati házban fontos felújítást, megújítsunk 10 közteret, továbbá növeljük a köztisztaságra fordított összegeket, és még sorolhatnám a fontos célokat, amelyeknek a költségei folyamatosan emelkednek. Ezt a stabilitást nem lehet megőrizni úgy, hogy csökkentjük a bevételeinket, miközben a kiadásaink drasztikusan nőnek. És akkor beszéljünk a kiadásokról. Jövőre 2 milliárd Ft lesz a rezsi kiadásunk. Ez háromszorosa az idei évnek. És mindennap érnek bennünket meglepetések. Tegnap derült ki, hogy az óvodák fűtési igénye 40 millióról 250 millió Ft-ra nőtt. Most kaptuk meg ugyanis a Távhő-számlát. A szolidaritási hozzájárulás, amelyet a kormány vetett ki ránk, 60%-kal nő, tehát 0,5 milliárd Ft-tal kell majd többet fizetnünk, mint tavaly. És a feladatellátásunkra biztosított állami normatíva ebben az inflációs környezetben nominálisan is csökkenni fog 40 millió Ft-tal. Az infláció az Önkormányzat működésének minden területén érvényesül. Nekünk sem csökken semminek az ára, és mint a legnagyobb munkáltatónak, gondolnunk kell a munkatársainkra, akik egyre nehezebb helyzetben vannak, és akik bérének a karbantartása szintén fontos feladatunk, és még nem látjuk, hogy a jövő évi minimálbér-emelkedés milyen feladatot ró az Önkormányzatra. Ezen kiadásokat az Önkormányzat csak működési bevételekből tudja fedezni. Ezeket a működési bevételeket, ha az államtól eleve nominálisan is kevesebbet kapunk, mint ami járna, csak a helyi adókból tudjuk fedezni. 2019 óta változatlanok voltak a helyi adók. Van olyan, amelyhez régebb óta nem nyúltunk. Az Önkormányzatnak ez a változatlanság tavaly és tavalyelőtt 500 millió Ft-os bevételkiesést jelentett. Az Önkormányzat jelentős kedvezményeket adott a vállalkozásoknak. Nem beszéltünk róla, de a felhalmozott adóhátralékok ötödét engedték el 5 millió Ft alatt, csak a tavalyi évben. Az adók inflációs karbantartása elkerülhetetlen kényszer. A mértéke alacsonyabb, mint amit a jogszabályok lehetővé tennének. Olyan kedvezményeket szüntettünk meg, amelyek szélsőségesen igazságtalanok, mint például a kommunális adónak az a kedvezménye, hogy egy józsefvárosi

lakosnak, akár, ha tucatnyi lakása is van, akkor ezek után nem kell kommunális adót fizetnie. 400 millió Ft-nál is több plusz bevételt remélünk, s ebből az intézkedésből és mindabból, amit mondtam, látszik, hogy természetesen mindez nem fedezi majd a kiadásainknak az emelkedését, az állami bevételek csökkenését. Azonban ez az összeg, hogy szükség van rá, elég annyit mondanom, hogy ez az összeg a teljes Önkormányzat 2 havi bére, illetve az óvodáink négyhavi működési költsége. A kormánynak számos pénzügyi eszköz áll rendelkezésére, hogy monetáris és fiskális eszközökkel tudjon segíteni a gazdaságon. A kormány tud a forintárfolyam és egyéb eszközök alkalmazásával jelentős változásokat elérni. Egy önkormányzatnak azonban nem állnak rendelkezésére ilyen lehetőségek. Az önkormányzat csak a helyi adóbevételekre, a forrásmegosztásból származó bevételekre és az állami transzferekre számíthat. Azonban a feladataink közül nem válogathatunk. Ezért kérem, hogy fogadják el az előterjesztést. Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Látom, hogy van. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy miután most már 2. alkalommal – előző testületi ülésen is, és most is – meghallgattuk ezt az örömteli hírt, hogy milyen stabil Józsefváros költségvetése, mi azt mondjuk, hogy nincs valójában pénzügyi veszélyben, mi indokolja ezt a fajta adóemelést, hiszen ez egy láncnak a része. A múltkor is döntöttünk, akkor a lakossági parkolást sarcolták meg, vagy kívánják megsarcolni, most pedig a vállalkozásokat. És különösen érdekelne, hogy vajon a kutatás-fejlesztési cél, ami egy magas hozzáadott értéket előállító, munkahelyeket teremtő vállalkozási forma, – tehát kifejezetten kívánatos a megjelenése –, miért kívánják különösen büntetni, pláne azért, vagy inkább azt mondom, hogy nem azért-e, mert ilyen típusú beruházások még a korábbi városvezetés bábáskodása alatt elindultak, kormányzati beruházások, és ilyen módon szeretnék valamilyen módon az Önkormányzat költségvetését megerősíteni, vagy plusz pénzekhez jutni? Vagy van ennek valamiféle komoly, társadalompolitikai vagy gazdaságpolitikai háttere is? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ha kívánja, akkor még egyszer elmondom az expozémat. Abban vannak az érvek, hogy miért kell adót emelni. Hogyha ez nem világos, akkor én nem tudok Önön segíteni. Csökkennek a bevételeink, az állami transzfer csökken, a kiadásaink nőnek, és nem látjuk biztosan, hogy mennyivel nőnek. Emlékeztetek rá, hogy mindennap érnek bennünket olyan meglepetések, mint ami tegnap, hogy az óvodánál. Egyszerűen ebben a helyzetben egy önkormányzat nem teheti meg azt, hogy a bevételekről lemond. Másrészt viszont hadd utaljak arra, hogy a kormányzat kifejezett feladatunknak adta a takarékos és felelős gazdálkodást. Balla úrtól, aki kormánybiztos, kaptam egy levelet, most fogunk majd, gondolom, beszélgetni arról, hogy mennyivel kívánják támogatni a Józsefvárosi Önkormányzatot, mert mi is rá vagyunk szorulva. Ő örömhírt közöl velünk, véget ért az önkormányzati díjemelési moratórium. Az önkormányzatok döntésük alapján élni tudnak a díjmeghatározás lehetőségével, továbbá a jövő évtől az iparűzési adó korábbi szabályozással egyező módon teljes mértékben beszédhető. Nem tudom ezt másképp értelmezni, minthogy a kormányzat belátta, hogy az önkormányzat fennmaradásához ezeket az alapösszefüggéseket, amelyeket én is elmondtam, már figyelembe kell venni. Lehet, hogy Önöknek semmi sem drága, nekünk minden. Tehát, ha nincsenek bevételeink, a semmiből nem lehet csinálni valamit. Az a politika engem – hát, hogy mondjam –, nagyon régi és hál' istennek meghaladott korszakra emlékeztet, hogy lehetőleg ne szedjünk be semmit, de mindent osztogassunk széjjel. Az az emelés, amiről most beszélünk, a terület lakosságának 2,5 %-át érinti. 2,5 %-át, 1500 adóalanyt. Ezek közül a magánszemélyek száma nem éri el a 700-at. És az emelés mértéke

jócskán alatta marad annak az inflációnak, amely hál' istennek az Önök kormányzati politikájának az eredményeként 30-40%-os szinten robog. Egyébként pedig a parkolási rendelet havi 2 kiló kenyér ára maximált díjat ró az autósokra. Havi 2 kiló kenyér. Miről beszélünk? De, hogyha ez nem világos, akkor szívesen még egyszer el fogom mondani Önöknek az adóemelés mögötti kényszereket. Ennél többet nem fogunk tudni mondani, hogyha ezt Önök nem értik meg, akkor az szerintem nem rólam, hanem Önökről állít ki bizonyítványt. Köszönöm. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Ugyan nem tartozik szorosan a tárgyhoz, de kérdéseim mégiscsak volnának, mert Polgármester úr expozéja arról szólt, hogy miért szükséges bevételeket növelni, de vannak azok a kiadások, amikről rendre szót ejtünk, de valahogy mindig a szőnyeg alá söprik. Tanácsadói szerződésekről beszélek, ügyvédi tanácsadók, közbeszerzési tanácsadók, egyéb tanácsadók. Mennyit költöttek rá ebben az évben? Mennyit költöttek az idei évben kommunikációs költségekre? Mennyit költöttek az idén azokra a politikai költségekre, ami a 6 teljesen értelmetlen Bizottságnak a fenntartása miatt szükséges? Mennyit költöttek ezekre? A részvételi költségvetéssel 50 millió Ft, múltkor beszéltük meg. Ezeket a költségeket miért nem vesszük ilyenkor bele? Miért nem ezeken kezdünk el spórolni? Miért az embereket kell rögtön elkezdni adóztatni? Szeretnék hallani számot, hogy mekkorák voltak ezek a költségek. Köszönöm.

Pikó András

Én most egyenként fogok, mert láthatóan olyan kérdések vannak. Teljesen egyetértek Önökkel, hogy a bizottsági struktúra drága. Ahhoz képest meg tényleg nagyon drága, hogy Önök meg nem járnak el bizottságokra, és nekem kellett figyelmeztetést kiküldennem arra, – bocsánat, az egy jogszabályi kötelezettség, törvényi kötelezettség, hogy Önöknek részt kell venni a döntési folyamatban. Egyik szájukkal azt mondják, hogy drága, majd utána pedig ebből hasznot húzva nem végzik el a munkájukat? Tényleg, hogy képzelik? A tanácsadói szerződéseket természetesen ki fogjuk kötni. Én éppen most írtam alá az Önök frakció tanácsadójának a szerződését. Jelentős összegről szólt. Szerintem akkor tegyük ki a lapokat ezzel kapcsolatban, hogy ki és mi kap tanácsadói szerződést. Én teljesen nyugodt vagyok abban, mert emlékszem arra, hogy 2019-ben hogyan vettem át a kerületet. Sokkal, de sokkal alacsonyabb összeget költünk most ezekre a célokra, mint Önök. Sokkal. A részvételi költségvetésről szerintem fogunk beszélni, hiszen most egy előterjesztés van, és az előző évekhez képest emelni kívánjuk a részvételi költségvetés keretét. Szerintem ott jócskán lesz időnk arra, hogy erről beszéljünk. Köszönöm. Egry Attila parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Kérdéseknél vagyunk, de hát Ön határozott állításokat tesz. Nem lehet elmenni amellel, hogy ne reagáljunk. A bizottsági struktúrát a Fidesz-KDNP nem szavazta meg. Ezt a létrehozott bizottsági struktúrát mi elszenvedjük. És egyébként hadd tegyem hozzá, hogy a határozatképességet a kormányoldalnak, azaz Önöknek kéne biztosítani, hiszen kétharmad arányban vannak a bizottságban. Az, hogy a bizottság nem tud időben elkezdődni, mert nem jönnek meg az emberek, hogy esetleg nem tudnak egyáltalán működni, azért azt felróni az ellenzéki képviselőknek úgy, hogy Önök kétharmad arányban vesznek részt, és 50%-nak kell jelen lenni, hogy a bizottság határozatképes legyen, én azt mondom, hogy el kell ezen gondolkodni. Én támogatom Polgármester úr javaslatát, alakítsuk át a bizottságokat. Szüntessük meg a bizottságoknak a nagy számát, és innentől kezdve megoldódhat ez a kérdéskör. De akkor ne vagdalózzon Polgármester úr, terjesszen elő egy új bizottsági struktúrát, és akkor engedje meg, hogy a kérdésemet föltegyem.

A kérdésem pedig az lenne, a pénzügyi osztálytól kérdezném, hogy 2020-as év vége, 2021-es év vége mekkora többlettel zárt az Önkormányzat? A többletet itt a költségvetésben pénzmaradvány néven szoktuk illetni. Nagyon örülök, hogy elmozdultunk a kivéreztetett önkormányzat pozíciójából a stabil önkormányzat irányába, de akkor értékeljük ki ezt a stabilitást, és utána gondolkozzunk el, hogy amekkora pénzeket ülnék, – hisz ezek több milliárd forintok –, akkor tényleg szükséges-e az adóemeléssel további pénzeket kisajtolni az itt működő vállalkozásokból?

Pikó András

Még mielőtt válaszolnál, gazdasági vezető asszony. Szerintem figyeljenek jobban. Egy árva mondatot nem mondtam a határozatképességről. Az egy probléma, de arról én nem mondtam. Arról a morális dilemmáról mondtam, hogy miközben Önök drágállják ezt a bizottsági struktúrát, Ön például megteheti azt, hogy a legtöbbször nem vesz részt a bizottság működésében, és az nem a határozatképességről szól. Az a törvényi kötelezettségről szól. Ha kell, akkor átküldöm Önnek az Möt. megfelelő passzusát. Nem szól határozatképességről, hanem arról szól, hogy a megválasztott képviselőnek kötelessége részt venni a politikai döntéshozatalban. És Ön nem vesz részt. Ezért kellett kiküldeni. Nem a határozatképesség miatt. Nem a határozatképesség... arról én nem beszéltem. Arról a morális ellentmondásról beszéltem, hogy az egyik szájukkal drágállják, a másik szájukkal pedig, vagy a másik zsebükkel pedig hasznot húznak abból, mert ez egy munka nélkül megszerzett jövedelem. Ügyrendi, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ügyrendben szeretném előterjeszteni, hogy létszámában és számában is a bizottságokat felezzük meg. Kérem, szavazzunk róla. Nézzük a szavazást. Köszönöm.

Pikó András

Bocsánat, hadd kérdezzem meg Aljegyző asszonyt, hogy rendeletet módosítani ügyrendi javaslattal lehet?

Dr. Vörös Szilvia

Nem lehet. Önkormányzati rendelet az SZMSZ, azt nem lehet ügyrendi javaslattal módosítani.

Pikó András

Köszönöm szépen. Akkor nem teszem föl szavazásra. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Ügyrendben szavazzunk arról, hogy a Polgármester a következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő a bizottságok számának megfelelését, és annak létszámának megfelelését. Felkérjük a Polgármestert, hogy ezt terjessze be a következő ülésre. Erről szavazzunk.

Pikó András

Erről viszont azért nem szavaztatok, mert nem kapcsolódik a napirendhez. Bocsánat. Az ügyrendet érdemben nem érintő, az ülésvezetést érintő jellegű kérdésekben lehet. Eljárási kérdésekben, ez nem eljárási kérdés. Kérem gazdasági vezető asszonyt, válaszoljon. Jó, akkor addig Juharos Róbert képviselő úrnak megadom a kérdés jogát. Parancsoljon. Egyelőre a kérdéseknél tartunk. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Itt Polgármester úr nagyon beleszaladt ebbe a bizottságosdi témába. Én akkor csak azt szeretném megkérdezni, – szerintem, fontos kérdés –, hogy miért van szükség adót emelni, és miért van szükség az emberek zsebéből pénzt kivenni közvetett vagy közvetlen formában? Mert hogyha vállalkozásokat adóztatunk, az közvetett formában a lakosságot fogja érinteni, mert vagy a munkahelye szűnik meg, vagy többet kell majd fizetnie az adott szolgáltatásért, azért azt lássuk be. Valamilyen formában az adóemelés a lakosságnál fog lecsapódni, akárhogy is vesszük. Mit gondolnak arról, hogy egy olyan bizottság, ahol nincsen érdemi hatáskör, és nem születik érdemi döntés, annak van-e értelme? Az működőképes lehet-e, arra van-e értelme pénzt kifizetni? Én egyébként pont emiatt amióta ez a bizottság létezik, és én benne ülök, azt a fizetésemet jótékony célra minden egyes hónapban átutalom, mert egyszerűen semmi értelme annak a bizottságnak, ami ott történik. Azt a pénzt, ami ott termelődik az én bankszámlámon, egyszerűen nem érdemlem meg, mert nincsen érdemi munkavégzés. Ez volna az egyik kérdésem.

Pikó András

Mondja a másikat.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. A másik kérdésem pedig az, hogy most elbagatellizálják ezt a kérdéskört, de 3 éve működik ez a struktúra, 3 éve súlyos 10-20-30 milliókat fizetünk ki éves szinten erre a struktúrára. És nem gondolom azt, hogy ezt egy ilyen cinikus és ilyen felháborító stílusban kéne kezelni. Ráadásul, amit a levélben megfogalmazott, az arról szól, hogy hogy merészelik, hogy merészeljük mi kinyomni a gépünket, és ezzel határozatképtelenné tenni egy bizottsági ülést, hogy gondoljuk ezt. Hát, ne haragudjanak már. Egyrészt elmondtam azt, hogy ezek a bizottságok, például, amit Szarvas Koppány Bendegúz vezet, az égvilágon semmi értelme nincsen, nem történik érdemi munkavégzés. És amikor meg elkezdődik ott egy szakmaiatlan válaszadás kifejtett szakmai kérdésekre, azt gondolom, hogy azzal képviselői jogom kifejezni a véleményemet a gombom kinyomásával, hogy nem veszek részt az ülésen. És az, hogy egyébként ettől a határozatképesség megszűnik, nem gondolom, hogy az én problémám. Az Önöké, akinek a többséget biztosítania kell.

Pikó András

Félreértette, azt hiszem, a leveletem. Majd akkor idézzünk. Én nem tudom, hogy írtam-e olyat, hogy hogy képzelem Ön, vagy bármelyik fideszes képviselő. Egyszerűen csak a törvény által meghatározott képviselői kötelezettségükre hívtam föl a figyelmet, mindenfajta érzelem nélkül. Az, hogyha a képviselők notóriusan nem járnak be, és nem végzik el a munkájukat, az, szerintem, független a határozatképтелenségtől, az egy törvénysértés. Kötelező részt venni. Az Mőt看 azt mondja, hogy az önkormányzati képviselőnek kötelezően részt kell vennie a döntéshozatalban vagy igazoltan ki kell magát mentenie. De nem mentik ki, ez a probléma. Erről beszéltünk. Jó, akkor majd nyilvánosságra fogom hozni azokat a statisztikákat, amelyek megmutatják, hogy egyébként hányan és hogyan nem mentették ki magukat. Veres Gábor, ügyrendi, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Csak egy rövid kérdésem van. Még a kérdéseknél vagyunk? Jól értem?

Pikó András

Ez még a kérdés, így van. Indítványozhatja a lezárását.

Veres Gábor

Ennek most már inkább nekem vita szaga van, tehát én tisztelettel indítványoznám, hogy a kérdések körét most zárjuk le, és térjünk át a vitához.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szavazzunk az ügyrendi javaslatról. Támogatom.

11 igen, 4 nem, 2 tartózkodással az ügyrendi javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
252/2022. (X. 20.) számú határozata**

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** Veres Gábor frakcióvezető képviselő ügyrendi javaslatát a kérdések körének lezárására és a vitára történő áttérésre.

Pikó András

Áttérünk a napirend után a frakcióvezetői hozzászólásokra.

Megadom a szót Veres Gábornak. Frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az adórendelet módosítása fekszik előttünk, illetve ennek a rendeletnek a módosítására való előterjesztés. Az az igazság, hogy a mi frakciónk sokat gondolkodott, és még magunk között is vitás pontokat találtunk ebben a történetben. A végén nyilván el fogom mondani, hogy mire gondolok. Most egyelőre azon vagyunk, hogy megpróbáltuk megérteni és rájöttünk, hogy a fideszes energiaár-emelés, a fideszes infláció és a fideszes élelmiszerár-drágítás következményeinek a megoldására való törekvést látjuk ebben az előterjesztésben magunk előtt. Szinte minden önkormányzat nagyon nehéz helyzetben van, és akkor, amikor nyilvánvaló mindenki számára, hogy az energia problémákat okoz, vagy az energia megvásárlása, annak kifizetése problémákat okoz szerte az országban, akkor a Fidesz még jó érzékkel a napelemek használatát is ellehetetleníti, a megújuló energiaforrások használatát is ellehetetleníti. Megértve a szükségességét, és látva a helyzetet, mégis van valami, amiben a Józsefváros Jövőjéért frakció módosítást kér, illetve kér egy kis munkát ahhoz, hogy valamennyire enyhíteni tudjuk a terheket. A Józsefváros Jövőjéért frakció nevében tehát az alábbi előterjesztést kívánom tenni határozati javaslat formájában. A napirendhez az a határozati javaslatunk tisztelettel, hogy Budapest VIII. kerület Józsefváros Képviselő-testülete döntsön úgy, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a mai napon, 2022. október 20. napján elfogadott adóváltozások okozta, a józsefvárosi polgárokat és vállalkozókat – ebben hangsúlyos a józsefvárosi polgárokat és vállalkozókat – érintő adónövekedés hatásának enyhítése céljából – a rendeletben meghatározott adóváltozások életbe lépése előtt – terjesszen a Képviselő-testület elé olyan javaslatcsomagot, amely lehetővé teszi, hogy a nehéz helyzetben lévő józsefvárosi lakosok és vállalkozások lehetőséget kapjanak arra, hogy a rendeletben meghatározott, a jelenlegi szinthez mért többlet adófizetési kötelezettségüket támogatás formájában visszaigényelhessék az Önkormányzattól. Ez arról szól, hogy mi kifejezetten a józsefvárosi emberek érdekében szeretnénk egy olyan előterjesztést tenni, hogy ez az adórendelet-változtatás a lehető legkisebb mértékben jelentsen problémát a józsefvárosi lakosoknak és vállalkozóknak. Mindez azért szükséges, mert értjük

és tudjuk, és Polgármester úr is és a frakciók is mindannyian érzik annak a politikának a hatását, ami rászabadult az országra. Tudjuk, hogy szükség van ezekre a bevételekre, és el sem vitatjuk, és politikai alapon, politikai szempontból is támogatjuk az előterjesztést. Azt viszont el kell mondanom, hogy szerintem a mi önkormányzatunk, és remélem az ország összes többi önkormányzata, az emberek képviselőit, az emberek védelmére esküdött fel. És azt gondolom, hogy miközben működtetnünk kell az önkormányzat struktúráját, az óvodákat, bölcsődéket, közétkeztetést és egyebeket, aközben arra is gondolnunk kell, hogy a lehető legnagyobb mértékben védjük meg a józsefvárosi lakosokat és vállalkozókat a fideszes energiapolitikától, a fideszes inflációtól és a fideszes élelmiszerár-drágítástól. Ezért tehát, ez a javaslat. Tisztelettel kérem Polgármester urat, hogy fontolja meg, és amennyiben tudja, fogadja be a javaslatot, és természetesen ezt írásban is odaadnám, hogyha megengedi.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egy megjegyzés ehhez. A javaslatot, természetesen, támogatni fogom, annál is inkább, mivel az Önkormányzat egy ilyen döntés előtt természetesen a gazdasági partnerekkel is egyeztet. A helyi Kereskedelmi és Iparkamara vezetőségével egyeztetünk. Tulajdonképpen ugyanezt az ötletet és ugyanezt a javaslatot terjesztették elő. Papp Dénes úr, ha jól tudom külsős bizottsági tagunk jelenlétében, illetve a fővárosi BKIK-nak a képviselője kifejezetten azt kérte, hogy miközben megértik az adóemelés szükségességét, és azt nem vitatják, aközben az Önkormányzat a bevételtöbblet egy meghatározott részét fordítsa egy olyan alapba, amelyből vissza tudják igényelni valamilyen formában a nehéz helyzetbe került józsefvárosi vállalkozók a befizetett adót, és ehhez fölajánlották az együttműködésüket. Ennek az együttműködésnek a kidolgozása most zajlik, azt gondolom, hogy ez egy előremutató javaslat, úgyhogy január 1-ig, ha megkapjuk a BKIK támogatását és szakmai segítséget is, akkor, szerintem, a decemberi képviselő-testületi ülésre legkésőbb ide tudom hozni ezt az előterjesztést. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, én figyelmesen hallgattam az Ön expozéját. Abban nem voltak válaszok a kérdéseimre, és így előzetesen szeretném jelezni Ön felé, hogy az arrogancia nem pótolja a szakmai felkészültséget. Ne haragudjon, de olyan sületlenséget mondani, hogy egy adóemelés nem követi az inflációt, én még ekkora szamárságot nem hallottam. Miért követné? Jézusom! Ez egy alapvető dolog, ez ilyen Basic, közgazdaságtan első óra. Így tervezik meg ezeket, úgy látom. Nem tudott arra válaszolni, hogy a $K + F + I$ tevékenység miért van különösképpen büntetve, hogy ennek van-e oka? A válaszból azt éreztem, hogy nincsen. Adót szeretnének beszédni. Az, hogy egyébként az észak-nyugati féltekén rekord infláció van, és ezt nyilvánvalóan a Fidesz okozza, hát ilyen butaságokkal én nem foglalkoznék, miközben Önök éppen egy adóemelésre készülnek itt Józsefvárosban. Gondolom, ez is nonszensz. Polgármester úr számtalan vádat megfogalmazott. Én szeretném jelezni, hogy ahogy már a ciklus első Képviselő-testületi ülésén is elmondtuk, Önök annyi pozíciót hoztak létre saját maguk számára, ahányan csak vannak. Ezek emelt fizetésekkel járnak, magas fizetésekkel járnak, minden képviselőnek osztottak egy pozíciót, alpolgármester lett, bizottsági elnök lett, tanácsnok lett, aztán utána azt mondják, hogy hát, milyen drága a működés. Ráadásul úgy, hogy Ön is mondja, hogy teljesen felesleges és rossz a bizottsági struktúra, aztán 3 éve nem változtatták meg. Nem mi vezetjük az Önkormányzatot, egyelőre, Polgármester úr, még azért várnia kell egy kicsit. Vagy mondjon le, hogyha nem képes biztosítani maga mögött a többséget és a Fideszre szeretne hagyatkozni, akkor azt gondolom, hogy rossz ajtón kopogtat. Nem az Ön politikájának a támogatói vagyunk. Ellenben, hogyha talán ezeket a kérdéseket megbeszelné a saját támogatóival, miért van szükség 6 bizottságra 3 éve úgy, hogy tudjuk, hogy nincs értelme a bizottságok jelentős

részenek, és ezt számtalanszor és konzekvensen elmondtuk, hogy teljesen felesleges pazarlás az, amit Önök ezzel a területtel művelnek. Utána azt mondani, így visszalőni, hogy a fideszesek nem biztosítják a többséget?! Polgármester úr, elmondom Önnek, hogy akkor, amikor mondjuk egy bizottságon a Fidesz nem biztosítja a többséget, mert olyan elképesztő a stílus, és olyan elképesztő az előterjesztés, azt azért képes megtenni, mert az Önök képviselői és bizottsági tagjai el se mentek arra az ülésre. Ha ők eljárának az ülésre, akkor vígan mehetne a döntéshozatal, de Önök erre is képtelenek. Hát, nehogy már a mi felelősségünk legyen, hogy az MSZP, DK, mit tudom én, Momentum, C8-nak a képviselőit elhívjuk a bizottsági ülésekre. Oldja meg, Polgármester úr, ha nem megy, akkor nem megy. De akkor ezzel kapcsolatban legyen olyan kedves, és hozza meg a megfelelő döntéseket. Ez az adóemelés, – tekintettel Józsefváros stabil költségvetésére, amit mi évek óta mondunk, a pénzmaradvány nagy összegére való tekintettel is –, nyilvánvalóan pénzbeszedés. Semmi másról nem szól. Én elhiszem, hogy Önnek nem fáj 700 vállalkozás, és az ott dolgozó embereknek a jövője. Ön úgy gondolja, hogy ezt nyugodtan meg lehet tenni, mert ez csak ennyi embert érint. Azért bocsánat, szerintem őket is képviselni kellene. Az MSZP-nek a módosító javaslata pedig inkább a vice kategóriába tartozik, tehát ez a próbáljuk is meg ne is. Többre fog kerülni az egész, minthogyha meg se hozták volna ezt a rendelkezést. Ez egy teljesen értelmetlen dolog volt Veres képviselő úrtól, amit előterjesztett. Legalább akkora bugyutaság, mint Polgármester úr előterjesztése és az expozéja inflációkról, meg adóemelésekről. Én azt gondolom, tisztelt Polgármester úr, hogy adókat nem emelni kell, hanem az adókat be kell szedni. Ez egy régi nagy bölcsesség. És akkor, amikor Ön elengedi az adókat – egyrészt az szép dolog, de ezzel azt ismeri el, hogy nem tudja beszélni, ezért Ön emeli ezeket. Ne haragudjon, én azt látom, ez a gazdaságpolitika csődje, amikor nem tudja megmondani, hogy miért ezeknél a szektoroknál emel, és miért ekkorát. Azt mondta, azért, mert kell a pénz. Hát, ez szakmailag igen gyenge. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy minden adóemelés pénzbeszedés. Arra is fel szeretném hívni a figyelmét, hogy erre van egy kormányzati szerv, adóhatóságnak hívják, szedik befele az adót. És arra is szeretném felhívni a figyelmét, hogy ha tüzetesebben megnézi majd, vagy kérünk információt a helyi Adóosztálytól, akkor meg tudjuk mutatni a különbséget az Önök időszaka, meg a mi időszakunk között. Önök egyszerűen ezt a munkát nem végezték el, mi viszont elvégezzük. Önök nem szedték be az adót. Akkor még egy kiegészítés. Törvény, Mőtv. 32. § i) képviselői jogokról és kötelezettségekről: Köteles a testületi ülésen megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Ez érvényes a bizottságokra is. Erről beszélek. Arról beszélek, hogy Önök ezt a kötelezettségüket nem gyakorolják. Nem tesznek ennek eleget. Van olyan képviselőjük, aki a bizottsági ülések felén nem volt jelen, és nem igazolta magát. Ez törvénysértés. Nem fogom elmondani, majd megbeszéljük. És csak erről beszélek. Az, hogy ennek van egy olyan következménye, hogy határozatképtelen lesz-e vagy nem a képviselő-testület, vagy a bizottság, az ebből nem következik. Ebből csak egy valami következik, hogy Önök, törvénysértő módon nem tesznek eleget a képviselői kötelezettségüknek, és én csak erről beszélek. Nem arról, hogy mi határozatképes, illetve mi nem. Veres Gábor, frakcióvezető úr. Még frakcióvezetői résznél vagyunk, de ez egy ügyrendi, ha jól értem. Parancsoljon.

Veres Gábor

Egy kérdésem van, Polgármester úr, illetve Aljegyző asszony. Van-e arra mód, hogy a Vörös Tamás kolléga által bugyutaságnak titulált határozati javaslatról szavazást rendeljen el a Képviselő-testületben Polgármester úr?

Pikó András

Melyikről?

Veres Gábor

A határozati javaslatról, amit Polgármester úr befogadott, de lehet-e erről szavazást tartani, hogy kiderüljön, hogy a fideszes képviselők valóban bugyutaságnak tartják-e a józsefvárosi vállalkozók és emberek segítségére irányuló javaslatunkat, vagy pedig megszavazzák vagy nem szavazzák meg? Ez engem nagyon érdekelne.

Pikó András

Hogyha az indítvány arra vonatkozik, hogy külön szavazzunk erről a határozati javaslatról, akkor természetesen erre van lehetőség.

Veres Gábor

Igen, erre. Hogyha megtenné majd, Polgármester úr.

Pikó András

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Sok okos dolog hangzott el itt az elmúlt pár percben. Javaslom Vörös képviselőtársamnak, hogy akkor talán, azt hiszem, Samuelson Bevezetés a mikroökonómiába című könyvét küldje el a Pénzügyminisztériumnak is, mert ők azok, akik évről évre meghatározzák az infláció figyelembevételével azt a maximális adószintet, amit az önkormányzat megállapíthat. Tehát a problémák gyökere, akkor ezek szerint, mélyebben van, mint gondoltuk. Az előttünk fekvő javaslat egyébként meg nem éri el ezt a maximális adószintet, tehát hogyha nagyon akarjuk, akkor úgy is tekerhetjük ezt a történetet, hogy a fideszes kormány és fideszes Pénzügyminisztérium arra akarta sarkallni az összes önkormányzatot, hogy maximális mértékben érvényesítse az inflációt, de mi ennek ellenállunk. Ha lehet ilyet játszani, kíváncsi vagyok, hogy a józsefvárosi polgárok melyik megoldást választják. Hogy miért van erre szükség? Szerintem Polgármester úr azt viszonylag részletesen kifejtette. Én egy dolgot szeretnék hozzátenni. Biztos járnak-kelnek az utcán Önök is, mindannyian, és néha belebotlanak, mondjuk, a Rákóczi téren tüntető tanárokbá, akik megalázó pénzért próbálják ellátni a feladatokat, és sajnos az állami finanszírozása az oktatás más szektorainak is botrányosan alacsony, és azért vezet be az Önkormányzat további bérkiegészítést az óvodapedagógusok számára. Tehát, például, ide megy a pénz. Vagy, például, odamegy a pénz, hogy a bölcsődék és az óvodák fűtési költsége kétszámjegyű szorzóval emelkedett meg. Úgyhogy ennyit az indokokról. És volt egy felvetése Veres képviselőtársamnak, hogyha hasznosnak tűnik ez az intézmény a józsefvárosi polgárok megsegítése érdekében, bár, ahogy az előterjesztésből is kiderül, ez meglehetősen mérsékelt körét érinti a józsefvárosi polgároknak. De, ha az MSZP, illetve a BKIK is ezt javasolja, akkor mi ennek, természetesen, nem fogunk ellenállni, sőt támogatjuk is. És egyébként is szeretném megköszönni Polgármester úrnak, hogy az adóváltoztatásokról ilyen széles körű konzultációt folytatott. És külön gratulálok ahhoz, hogy a BKIK-val is sikerült megegyezésre jutni, így azt gondolom, hogy a vállalkozások részéről sincs kifogás a rendelet elfogadásával szemben. A bizottsági struktúráról felmerült kérdésekben én tenném azt a kezdeményezést, hogy a 3 frakció vezetője haladéktalanul egyeztessen erről a kérdésről, és a következő képviselő-testületi ülésre, ha van megegyezés, akkor azt – Polgármester úr, megkérjük, hogy – hárman beterjesztjük közösen, és tegyünk pontot ennek az ügynek a végére. Szerintem ezt

viszonylag egyszerűen meg tudjuk tenni. Egy Attila csákányos, felezős javaslatához képest lehet, hogy valamilyen szofisztikáltabb verzió is kijön. Nézzük meg. Egyeztessünk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egy Attila szerintem jogosan tett kritikát a tekintetben, hogy egy kérdését nem ... Egy Attilának vagy Szilágyi Demeternek kell válaszolnunk? Egy Attilának. Parancsoljon. A hozzászólások előtt Gazdasági vezető asszony.

Hőrich Szilvia

Köszönöm szépen. A 2020. évi zárszámadásról szóló előterjesztés mögött szereplő határozati javaslat szerint mondom a számokat.

A 2020. évi költségvetési maradványa az Önkormányzatnak 4.929.765.820 Ft, melyből a költségvetésbe már új feladatok fedezetére 1.303.028.817 Ft került beépítésre, feladattal terhelt maradvány finanszírozására pedig 2.611.926.849 Ft. Tehát ebből összesen 3.914.955.666 Ft volt, ami feladattal terhelt maradvány volt.

A 2021. évi zárszámadásban jóváhagyott költségvetési maradvány 12.237.435.939 Ft, ebből a költségvetésben új feladatokra 3.433.925.030 Ft a feladattal terhelt maradvány, az előző évi döntések, szerződések alapján kötelezettségvállalással terhelt maradványra 6.977.193.124 Ft került felhasználásra. Tehát így ebből a maradványból 10.411.118.154 Ft volt feladattal terhelt. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szerintem, ugyan folyamatosan kapunk erre közérdekű adatigénylést, és ezek közül jó néhány torzítva megjelenik a sajtóban, de vegyük evidenciába, hogy volt Szilágyi Demeter képviselő úrnak is kérdése, ha jól értem, ügyvédi díjakra, szakértői díjakra, tanácsadói díjakra. Írásban válaszolni fogunk. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy egy legitim vezető többségnek egy választott testületen belül nyilvánvalóan szíve joga annak a döntésnek a meghozatala, hogy a beszédett közösségi forrásokat mire költi, mint ahogy annak a mértékének is a meghatározása, hogy mennyi adót szed. Nyilvánvalóan minősíti azt a politikai vezetést, illetve politikailag leírható, hogy ki hogyan áll hozzá a gazdálkodásnak az alapkérdéséhez. De azért itt egy-két dolgot érdemes megemlíteni. Tehát én azt gondolom, hogy a józsefvárosi gazdálkodásban – és tudom, hogy ez egy magunkkal hozott történet –, de azért elég régóta vagyunk most már itt, mintegy '19 óta, ebben a testületben, és elég régóta beszélgetünk arról, hogy például a használaton kívüli üres helyiségeknek a problematikája jelentős terhet jelent az Önkormányzat gazdálkodására. Nevezetesen az a költség, amibe a használaton kívüli üres helyiségek kerülnek az Önkormányzatnak, nagyobb terhet rónak ránk, mint amennyi pluszbevételt itt ettől az egész adóemelésről remélünk. Tehát ez itt egy axióma. Ebben a kérdésben például nem történt érdemi előrelépés, holott költség lefaragásokkal lehetne jelentősen javítani az Önkormányzat gazdálkodásának a lehetőségét. Nota bene megkockáztatom azt is, és erről beszéltünk korábban is, és nagyon örülnék neki, hogyha a következő adórendelet módosítást megelőzné már végre valami hatástanulmány féle, vagy valamit látnánk, egy koncepciót arról, – pillanat, urak, csak figyeljetelek oda, mert tényleg komoly dolgot szeretnék nektek mondani –, hogy az a helyzet, hogy kontraproduktív. Mi vizsgáltuk ezt a dolgot. Sokszor azért nem sikerül tartósan használaton kívüli üres helyiségtől megszabadulni, mert abban a pillanatban, hogy megszabadulunk, nemcsak a közös költség terhe fogja terhelni az új tulajdonost, hanem az az adó mérték és lépték, amit mi az ő

nyakába varrunk, ami nagyjából kétszeres szorzó a közös költséghez képest. Ez azt jelenti, hogy ezen a területen mobilitás nem lesz várható. Tartósan megmarad ez a teher az Önkormányzat nyakában. Tehát én azt gondolom, hogyha a helyi adókról gondolkodunk, érdemes lenne például az ingatlangazdálkodás vonatkozásában végiggondolni, hogy mennyire értelmes dolog sokszor padlásokra, pincékre adót kivetni úgy, hogy a hosszú távú hasznosítás lehetőségétől is megfosztjuk az Önkormányzatot azzal az adó-fenyegetettséggel, amit itt – ebből a szempontból mindegy, hogy most pár százalékkal többet kérünk, vagy kevesebbet, ugyanolyan kontraproduktív a mértéke. Másik, ami egy picit fájdalmas kérdés még nekem, hogy azt látom, hogy egyébként tényleg nyögnek a kerületi vállalkozók, elsősorban a vendéglátósoknál föllelhető komoly probléma, nem tudom, hogy ezzel számolunk-e akkor, amikor adórendeletet alkotunk. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon komoly kérdés. Tehát ott lehet, hogy könnyíteni kéne, lehet, hogy elengedni kéne, végig kellene gondolni a pincék, padlások, használaton kívüli üzlethelyiségek kérdését. És még egy dolgot szeretnék mondani, a helyi gazdaságfejlesztési szempontokat is érdemes figyelembe venni. Én azt gondolom, egyébként, Veres Gábor úrnak a módosítójáról, hogy az gyakorlatilag annak a beismerése, hogy nem készült ilyen hatástanulmány. Egy utólagos korrekció lehetőségét akarják saját maguknak biztosítani, aminek nyilvánvalóan a bürokratikus terhe lényegesen nagyobb költségterhet fog majd maga után vonni, mint, ami bevételt itt egyáltalán elérni remélnek, vagy ami korrekcióként fölmerülhet. Tehát attól egyértelműen látszik belőle egyébként, hogy ez egy át nem gondolt javaslat. Mondom, Veres Gábor úrnak a javaslata pedig egyértelmű beismerése annak, hogy itt semmiféle komoly végiggondolás nem történt. Egy meghatározhatatlan kiadást akarnak előre finanszírozni adóbevétel növekedéssel, ami vagy bejön, vagy nem. Lehet, hogy a kár nagyobb lesz a végén, egyébként. Nagyon úgy néz ki, hogy tömeges csődök várhatóak, például a vendéglátásban a Belső Józsefvárosban.

Pikó András

Mindjárt megadom a szót a következőnek. De szeretnék annyiban reagálni Juharos képviselő úrnak a hozzászólására, hogy nagyon sok dologban abszolút egyetértünk. Szerintem a helyiséggazdálkodás egy olyan terület, amelyen, joggal mondható az, hogy elmaradásban vagyunk. És azzal foglalkozni is kell, de ez a munka már folyik. Azzal sem nagyon tudok vitatkozni, csak máshova teszem a hangsúlyt talán, hogy úgy kell adót emelni, – de nem csak nekünk, a kormánynak is –, vagy adórendelkezéseket hozni, hogy bizonyos szempontból a gazdasági környezet kiszámíthatatlan. Most nem akarok arra utalni, hogy, mondjuk, a katasok ügyében hozott kormányzati intézkedésnél ugyanazokat az érveket, amelyeket Ön elmondott, ugyanúgy el lehet mondani. A kormány is utólag, már látva a társadalmi és gazdasági hatásokat, korrigál, és ott sem voltak olyan hatástanulmányok, amelyeket Ön számon kér. Én ezt soha nem tettem szóvá, azért nem, mert azt gondolom, hogy nyilván megvolt az indok, és nyilván volt egy kényszerhelyzet. Én azt gondolom, hogy az én expozémban erre a kényszerhelyzetre utaltam. És valóban, mindaz, amit mondott kritikaként, az egyben egyfajta lehetőség is arra, hogy nyilván a jövő évben tudunk ismét ezen módosítani, hogy utólagos korrekció legyen. Addig pedig szerintem az a megoldás, amit az MSZP, DK frakció, valamint a BIK is javasolt. Az orvosolja ezt a problémát. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Az örömteli, hogy Samuelson munkásságát ismeri Sátyl képviselő úr, csak el is kéne olvasni. És ha majd megmutatja a vonatkozó passzusokat az infláció és az adóemelések közötti ilyen típusú összefüggésről, arányos emelésről, ahhoz gratulálni szeretnék. Meg egy új közgazdasági Nobel díjhoz is. Polgármester úr, Önök, amint megnyerték a választást kiosztottak egy csomó jól fizető pozíciót saját maguknak. 6

bizottságot csak és kizárólag azért, hogy jól keressenek a képviselők, majd erkölcsi kioktatást tart nekünk arról, hogy hogyan gazdálkodnak? Hogy képzele magá ezt? Jelen pillanatban arról beszélgetünk, hogy Önök adót fognak emelni. Embereknek a terheit fogják növelni. Emberek terheit és vállalkozásoknak a terheit fogják növelni. Ez az Önök terve. Ne haragudjon, Polgármester úr, lehet erről beszélni, mondhatja azt, hogy ez indokolt, de akkor mondja meg az indokát, azon kívül, nem mondta el. Azt mondta, hogy kell a pénz, mert infláció van, meg más miatt. Másrészről meg stabil a költségvetés. Meghallgattuk a maradványösszeget is, amiből az Önkormányzat ezeket ki tudja gazdálkodni. Döntöttünk egy csomó plusz bevételről, a parkolásról, amivel nem értünk egyet, de kétségkívül pozitív lesz az Önkormányzat bevételi oldalán a bevezetése. Tehát egy csomó olyan megszorítást bevezettek egy stabil költségvetés mellett, ami nem jó. Nem jó az itt élőknek, nem jó a vállalkozásoknak. Most éppen amennyire lehet, támogatni lenne szükséges ezeket a döntéseket, az adócsökkentés felé kéne inkább elmozdulni, vagy legalábbis a terhek csökkentése felé. De mind a közterületeknél, mind a parkolásnál, mind a helyi adóknál Önök emelésről döntenek. Ezt nyilvánvalóan megtehetik. Ez az Ön többségi álláspontja, és lehet ez az Ön véleménye, ez az Ön politikája, emeljük jól meg az adókat. Csak legyen olyan kedves, vállalja ennek a szakmai következményeit. Mondja el, hogy ez miért lesz jó, miért hasznos, ez a plusz bevétel pontosan milyen tételek kifizetéséhez kell, és miért nélkülözhetetlen ez a tétel, ami be fog folyni a költségvetésbe ahhoz, hogy az Önkormányzat működjön? Ha meg nem nélkülözhetetlen, akkor meg miért vezetik mégis be? Akkor biztos van valamiféle társadalompolitikai, gazdaságpolitikai filozófia mögötte. És erre kérdeztem rá, és erre Ön nem tudott válaszolni. Hanem politikai lözungokat pufogat, mint annyiszor ilyen esetekben. Tehát próbáljuk meg ezt a kérdést megragadni, mi a konkrét oka az adók emelésének, ezek a bevételek konkrétan milyen kiadáshoz szükségeltetnek az elkövetkezendő időkben, és amennyiben ezek a plusz források nem állnak rendelkezésre, milyen következményei lesznek? Amíg Ön erre nem tud válaszolni, addig ez semmi másról nem szól, mint faék egyszerűségű megszorításról. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretnék majd egy magyarázatot arra, hogy Ön szerint, vajon, az adóemelés mértékét miért az inflációhoz kötik a törvények? Tehát, ha nincsen, igen, tehát akkor mégis van. Tehát azt fogadjuk el, erről beszéltünk, hogy az infláció mértékénél alacsonyabb az emelés. Hogyha ahhoz köti a törvény, akkor én nyugodtan hivatkozhatom erre. Így van. És azért, amit Ön vitat, hogy bármi köze lenne az adóemelésnek az inflációhoz. Egyébként meg van itt az Önök frakciójában, ha jól tudom, a BKIK helyi vezetőségének a tagja, szerintem, beszéljék meg egymással, hogy akkor ők miért támogatják azt, amit idehoztam, és miért támogatják azt a javaslatot, amit Veres Gábor ettől függetlenül előhozott. A politika pedig akkor, azt mondom, hogy erről lehet beszélni, csak az nem az Önkormányzat hatásköre. A kormányuk az inflációval együtt iszonyat sok pénzt szed be, amiből nem ad vissza. Éppen most tervezik azt, hogy kivonulnak a szociális ellátásból, az egyének, az önkormányzatok, az egyházak feladatává teszik, majd csak utána az államét ismerik el, és az összes bevételt viszont magukhoz vonják. Az, hogy szolidaritási adót szednek be 60%-kal többet, az, hogy nem adnak normatívát nominális értékben sem az önkormányzatoknak, az semmi más, mint pénzkivonás. Tehát nem tudok másra utalni Önnek konkrétan, mint négyhavi józsefvárosi óvodai működési költség. Ennyit jelent ez. És hogyha hozzáveszem, hogy mennyivel kevesebb a bevételünk, Önöknek nagyon jó ötleteik vannak, csak hogyha hallgattam volna rá, már a libák régen megdőglöttek volna, de már a libaól is összedőlt volna. Bocsánat. Tehát, csupa jó ötletük van, hogy kinek kellene adni pénzt, és egyébként honnan nem kellene beszélni. Tudom, ismerős ez a vicc, csak megdőglenek a libák. Érti? Tehát ez a probléma. Ez az ultima ratio. Ez az érv, az, hogy Önök ellenzékben vannak.

Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ön a bevezetőjében említette, hogy azért, mert a kormányzat nem engedte a korábbi években a tervezett adóemelésüket, így 500 millió Ft kiesett a költségvetésből. Én egy másik szemléletet mondanék. Ez az 500 millió Ft ott maradt a kerületi vállalkozóknál. Én azt gondolom, ez sokkal hangsúlyosabb, és ahogy hallottuk a 20-as és a 21-es zárszámadási összegeket, látszódik, hogy ez a tétel nem is hiányzott az önkormányzati költségvetésből, hiszen vastagon pozitívban zártunk. Milliárdos többlettel zárta az Önkormányzat a korábbi éveket. Teljesen fölösleges lett volna ezt a pénzt is kivásalni az itteni vállalkozásokból, és azt gondolom, hogy ezen logika mentén kéne továbbmenni. Nem kivásalni kéne a pénzt a vállalkozásokból, a kerületiből, hanem segíteni az életben maradásukat, hiszen utána ők azok, akik itt munkát adnak, ők azok, akik szolgáltatást nyújtanak a kerületi lakosok számára, és nem kéne elfelejteni, hogy Budapesten a kerületek versengenek egymással, és nekünk versenyelőnyt kéne szerezni a környező kerületekkel szemben. Ennek az egyik módja az, hogy egy kedvezőbb adókörnyezetet teremtünk, és azt mondjuk a beruházóknak, a fejlesztőknek, a vállalkozásoknak, hogy - bizony - anyagi érdeke fűződik hozzá, hogy a Józsefvárosba jöjjen, és, mondjuk, akkor beköltözik egy üres helyiségbe, vagy megfejleszt egy területet, amivel Józsefváros gazdagabb lesz, és utána ennek a multiplikátor hatása sokkal nagyobb lesz, mint most, úgy, hogy egyébként egy recesszió felé indulunk el Európával közösen. Most tovább növelni ezeket az adóterheket, azokon a kerületi vállalkozásokon, akikre, azt gondolom, hogy egyébként se feltétlenül a tökeerős kifejezés lenne a jellemző, és hogyha megnézzük az összeget, akkor ez a tervezett pár 100 millió Ft bevétel nem is segít érdemben az Önkormányzat számára. Ráadásul hallottuk, hogy a helyi iparüzési adó tekintetében komoly változás történik. A helyi adóbevételeknél ez a kérdés itt most nincsen fölvetve, de hát talán most 7 milliárdnál tartunk már helyi iparüzési adóbevételekben, tehát az a fajsúlyos bevétel, és az fog befolyjni. Én azt mondanám arra, hogy az, ami jelentős és számszerűsíthető lehet. Az előterjesztésből én hiányolom a 3. negyedévi beszámolót, hogy látnánk, hogy hogy állunk az idei évvel, és, hogy tényleg mennyire kerülünk nehéz helyzetbe, illetve én azt gondolom, hogy mihamarabb látni kéne egy 2023-as tervezetet, mert az megint csak segítené a döntéshozatalt. De összességében ez az adóemelés, azt gondolom, hogy az Önkormányzatot érdemben nem segíti, ellenben a kerületi vállalkozásokat és lakosokat, akit érint, viszont nehezebb helyzetbe hozza indokolatlanul.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Ezen továbbmenve egyébként, amit Egry Attila képviselőtársam is mondott, hogy ugyan az expozéja Polgármester úrnak megpróbált rávilágítani arra a kényszerhelyzetre, amiben az Önkormányzat van, ami miatt kényszerül 469 millió Ft-ot beszélni a józsefvárosiakról, de ez a számokból nem tükröződik. Hiába volt egy nagyon szép, hangzatos expozé, ez egyszerűen nem támasztja alá azt, amit mi egyébként látunk. Én magam is hiányolnám egyébként azt a jövőképet – mert ez a jövő évben fog realizálódni –, hogy hol vannak azok a lukak, amiket ezzel kéne betömni, nem látjuk. Tehát innentől kezdve az egésznek nem látjuk az indokoltságát megfelelőképpen alátámasztva. Az pedig egyébként, talán Veres képviselőtársam mondta, de itt többen a kormányzati intézkedések okozta inflációról beszélnek, én szerintem azért itt érdemes egy pillanatra megállni és az egészet kontextusba helyezni. Amikor februárban kitört a háború, kilöttek az energiaárak sokszorosára, utána egyébként a piac nagyjából egy hónappal később ezt vissza is korrigálta egy minimális emelkedési szintre, ezt nagyon jól láttuk. A következő kiugrási pont június

környékén volt, amikor az energiaszankciókat elkezdte az Európai Unió belebegtetni, és a végén egyébként döntések is születtek ebben a vonatkozásban. Tehát az, hogy az energiaárak elszabadulását követő inflációval most itt tartunk, ez az elhibázott Európai Unió szankcióinak a következménye, ezt szerintem ténykérdésként ki lehet jelenteni. Ez nem kerületi szintű, nem országos, hanem európai, sőt, több kontinenst érintő probléma. Úgyhogy ebben a tekintetben, azt gondolom, hogy egyfelől Önöknek is érdemes ezt a saját pártcsaládjaikban meg elvbarátaiknak, elvtársaiknak jelezni, hogy talán nem kéne ezt a szankciós rendszert fenntartani. Azt gondolom, ez mind a kettőnk közös ügye, hogy valamilyen formában elérjük, hogy ezek a szankciók megszűnjenek, de addig is, ameddig ezek érvényben vannak, addig is azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk itt helyben, hogy azokat a lépéseket megtegyük, hogy a szankciós infláció okozta hátrányokat valamilyen módon kezeljük. És az adóemelés, az nem egy megoldás. Azt, hogy miért nem, szerintem Egry Attila képviselőtársam nagyon jól megfogalmazta, hogy miért nem lesz ennek bármilyen pozitív hatása a kerületre, se rövid, se hosszú távon. Rövid távon nincs rá szükség, hosszú távon pedig egy kifejezett negatív spirálba löki a kerületet. Abszolút nem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést.

Pikó András

Köszönöm. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Elég rövid leszek. Mivel utalt a BKIK vezetőségi tagságomra, azért szeretném tájékoztatni, hogy a BKIK teljes vezetőségi tagsága között nem született ilyen jellegű döntés, mint amit Ön állít. Egyeztetést valószínűleg folytatott a vezetővel, de mint vezetőségi tag is ki merem jelenteni, hogy nem támogatok adóemelést. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Azt tanácsolom, hogy akkor a BKIK-ban is kellene beszélni egymással. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm. Azért én a jövőre nézvést illő tisztelettel tanácsolnám, mint ahogy egyébként korábban is beszélünk már arról, hogy megnézni, hogy a különböző teherviselő képességek hogyan alakulnak. Nekem továbbra is az a meggyőződése, hogy a nagyoknak és erőseknek nagyobb a teherviselő képességük, mint a kicsiknek és sérülékenyeknek, ezért mindenképpen indokolt lenne legalább egy középtávon vagy rövid távon is áttekinteni azt a kerületi vállalkozási teherviselő képességet, amely adott esetben egy megalapozott adópolitikához vezethet. Én nagyon örülnék neki, ha ezt feltérképeznénk. És azt gondolom, hogy azért, mert baj van – Polgármester úrnak is mondanám –, talán az lenne a legcélszerűbb, ha a kicsiktől indulnánk el. Én nagyon örülnék, ha lenne egy olyan térképünk vagy lenne egy olyan felmérésünk, amiből látszana, hogy maga a rezsi-áremelkedés milyen bezárási hullámhoz vezet.

Pikó András

Bocsánat, itt volt egy...

Dr. Juharos Róbert

Egy fél mondat már csak, és befejezem. Én sokkal hamarabb tudnám támogatni azt a gondolatot, hogyha például a nagyoktól beszédett adónak egy részét visszaforgatnák úgy

gazdaságfejlesztésre, hogy adott esetben egyes kicsiknek a túlélését segítenénk elő. Tehát az, hogy mindenkit lekaszálnak, avval semmilyen formában nem fogunk tudni egyetérteni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy – de akkor nézek Gazdasági vezető asszonyra – kifejezetten az építményadónál az az elv, amit Juharos képviselő úr jelzett, az érvényesül, hiszen ott egy sávós adózás van. Jó. Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ha Polgármester úr négyhavi óvoda üzemeltetési költséges hasonlata nem tetszett a tisztelt fideszes képviselőknek, akkor megvilágítanék még egy szempontot. Az Önkormányzat idén 960 millió Ft-ot fizet ki szolidaritási adó címén. Ez korábban kevesebb volt, csak a járvány közepén egy ponton úgy méltóztatott döntenie a kormány, hogy ezt 900%-kal megemeli, így tartunk 960 milliónál, így a szolidaritás, szerintem, ez inkább egy pofátlan pénzbeszedés és az önkormányzatok megnyomorítása. Arra hivatkozva, hogy más önkormányzatoknak segítséget kell nyújtani, a kormány nemhogy segítséget nyújtana, hanem még megnyomorít másokat is. Erről szól a szolidaritási adó. Igen, dögöljön meg a szomszéd tehene is, ez egy kiegyenlítés, teljesen jó hozzáállás. De hogy ez a 960 millió Ft, ha hiszik, ha nem, jövőre valahogy másfél milliárd Ft lesz, picivel többet nő *csak* a szolidaritási adó a fideszes pofátlan pénzbeszedés miatt, mint amennyivel a most elfogadandó adóemelési intézkedések jelentenek. Úgyhogy például akár azt is mondhatjuk, hogy erre költjük. Szerintem ezt az intézményt, ezt meg kellene szüntetni. Én akkor azt kérném Önöktől, hogy a pártjukban meg a pártcsaládjukban kezdjenek egyeztetéseket, hogy a Józsefvárosi Önkormányzatot másfél milliárd Ft-tal megterhelő fideszes pénzbeszedésének vessenek véget, és szüntessék meg a szolidaritási adót. Szilágyi képviselőtársam behozta ezt a szankciós témát, én most tisztelettel október 23-ára nem fogok ebbe nagyon belemenni, én csak azt kérném Önöktől, hogy vasárnap lehetőleg ne menjenek ki az utcára, tartózkodjanak otthon és szégyelljék magukat! Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A korrektség kedvéért csak néhány dolgot szeretnék megemlíteni, mindenre nem is válaszolnék. Szilágyi képviselő úr említette, hogy minek köszönhetjük az inflációt meg az energiaárakat meg ilyesmit, és említette volt, hogy februárban kitört a háború és itt háborús infláció van meg háborús energia, meg nem is tudom, szankciós, meg miket használnak még. Én hadd mondjam el, hogy ezek fideszes energiaváltozások meg fideszes szankciók, fideszes árdrágulás, nem pedig szankciós. Hadd jelezzem Önnek, tisztelt Képviselő úr, hogy 2021 szeptembere, volt már akkor háború? Nem nagyon. És 2022 februárja még szintén háborúmentes időszak. 2021 szeptemberében 4,6% volt az infláció, majd 2022 februárjáig, amíg nem volt háború, a duplájára nőtt, Képviselő úr, 80%-kal emelkedett az infláció, azaz 8,3%-ra. Jelzem, hogy ennek érdemes utánanézni, mielőtt elkezdenek ilyen butaságokat beszélni, hogy a háború okozta az inflációt. Az élelmiszerinfláció, szintén jelezni kívánom Önnek, lehet, hogy máshol sem túl jó a helyzet, de hogy Magyarországon a legrosszabb, az teljesen biztos. Éppen itt van előttem megnyitva az Eurostat legutolsó – azt gondolom, hitelesnek fogadják el Önök is –, ez most már nem előrejelzés, ez a szeptemberi eredmény, a legfrissebb európai inflációs adatok alapján lesújtó

a helyzet Magyarországon. Az ételért harmadával többet fizettünk augusztusban, mint egy évvel korábban, azaz több mint 30%-os volt az élelmiszerinfláció Magyarországon, az Európai Unióban ezzel az első helyen vagyunk. Gondolom, ezzel nem vitatkoznak. Tehát mielőtt itt melldöngetve elkezdik mondani, hogy maguknál minden jó volt, meg itt az Unió meg Brüsszel meg nem tudom én, ki tehet arról, meg az ukrán háború, hogy itt baj van, azért nézzenek már magukba néha. És amit még szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, tényleg csak egy pár mondat, ahelyett, hogy lehajtanák a fejüket és elkullognának, itt folyamatosan olyan dolgokat emlegetnek, amihez aztán végképp semmi köze nincs ennek az Önkormányzatnak. Az, ahogy itt ez a kormány előidézett olyan helyzeteket, hogy tízszeresét kell kifizetnünk a gázért meg az energiáért, az nehogy már az Önkormányzat felelőssége legyen, hogy ezt megpróbálja megoldani. Mégis mit gondol, hogy hogy kéne? Oké, nincsenek tanácsadói díjak, meg is spórolunk vele rögtön 10 millió Ft-ot. Nem 400-at. De akkor Önöknek sincs, jó? Meg visszamenőleg is visszafizetik, ami volt 10 éven keresztül. Az a néhány tanácsadó, amijük volt itt. Amikor pont nem volt ilyen probléma, de Önök fenntartottak több 100 olyan embert, akiknek tanácsadói díjat fizettek.

Pikó András

Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Már amikor szót kértem, tudtam, hogy nem volna szabad, csak egyszerűen nem bírom ki mégsem. Nyilván a Fideszben most díjakat vagy jutalmakat osztogatnak azoknak, akik a szankciót szóba hozzák bármilyen összefüggésben, hogy a Rogán-Habony-féle tematizálást folytassák, és mivel Szilágyi Demeter is szóba hozta, hogy megkapja ezt a jutalmat, viszont ez felvet erkölcsi kérdéseket, azért szeretnék mégis hozzászólni és elmondani azt a pár dolgot, amit ezzel kapcsolatosan szerintem érdemes még a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének jegyzőkönyvében is szerepeltetni, noha egyáltalán nem volt ez a téma. Tehát akkor először is, a szankciók azért lettek kivette Oroszországra, mert Oroszország megtámadott egy szomszédos független államot. Ez olyan, csak, hogy Önök is értsék, mint hogyha mondjuk Románia megtámadta volna Magyarországot. Önök most Romániát védik, amely megtámadta Magyarországot, Oroszországot védik, amely megtámadott egy szomszédos független országot. Ez az első pont, ezért vannak a szankciók, ez az oka. A második: Orbán Viktor, az Önök miniszterelnöke, Magyarország miniszterelnöke megszavazta ezeket a szankciókat. Amikor viszont a szankciókat támadják, akkor... *(közbeszólás)* Így védi, pontosan úgy védi Oroszországot, ezzel a kettős beszéddel, hogy Brüsszelben megszavazza a szankciókat, majd pedig itthon uszít. Így van, pontosan, ahogy Ön mutatja. Jól mutatja. Még egyszer mutassa! Igen, így van pontosan. Brüsszelben megszavazta a szankciókat, így van, itthon pedig ellenük uszít. Így van. Az árak – csak Képviselő úrnak akkor elmondom, de persze pontosan tudja, hiszen Önök tudják, csak felmondják a Habony-féle, Rogán-féle leckét, most nem tudom, ki vezeti Önöknél a propaganda hadosztályt –, az árak akkor kezdtek igazán megugrani, amikor az Önök által védelmezett Vlagyimir Putyin elkezdte a gázszállításokat lecsökkenteni. Nem volt, nincs, tudtommal nem is lesz szankció a gázra. A gázár ugrott meg a legjobban. Részben gázzal állítják... *(közbeszólás)* Nincsen szankció a gázra. Putyin elkezdte csökkenteni a gázszállításokat...

Pikó András

Bocsánat, Alpolgármester úr, legyen szíves, egy kicsit hagyjuk abba, jó? Hátha csend lesz. Jó? Várjuk meg, amíg csend lesz.

Dr. Erőss Gábor

Ami az Önök felelőssége továbbá, az pedig az, hogy az egyetlen ország már Magyarország az egész Európai Unióban, amely törekvést sem mutat arra, hogy az energiafüggetlenségét megteremtse, az orosz energiától való függetlenséget. Töredékére zuhant egész Európában a függetlenség. És végül, de nem utolsó sorban, a bombák embereket ölnek, és ennek a propagandának Önök cinkosai.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Na, igen, megejtő ez a szellemi gimnasztika, amit a Fidesz elvégez csak azért, hogy a saját gyatra nemkormányzását védje. Már feltalálták az időutazó szankciókat, amiket márciusban vezetnek be, és itt már tavaly novemberben hatósági benzinár kell, hogy kezeljék az ezek által okozott inflációt. Ez így nagyon, nem azt mondom, hogy nevetséges, mert nem nevetünk rajta, de szóval most arra fogják az inflációt, ami igazából nem egy háborús infláció, igazából Fidesz-felárat kell fizetni mindenkinek Magyarországon, Önöknek is, nekünk is, hiszen van egy európai rekorder ÁFA, ami az inflációval együtt bevételként megjelenik a Kormánynál. Fizetjük ezt a Fidesz-felárat, és igenis fel kell készülnünk arra önkormányzatként is, hogy meddig tud még ez a Fidesz-felár elszabadulni, annál is inkább, mert a fideszes matematikaképességeket mutatja, hogy Orbán Viktor szerint a 20%-os inflációt, ha megfelel, akkor egyszámjegyű lesz. Tehát ilyen szinten mozog ott a gazdasági felkészültség. Most azt mondta – apropó ÁFA – Juharos képviselő, hogy az adókat nem emelni kell, hanem be kell szedni. Egyébként az egy jó lépés volt anno a kormánytól, amikor bevezették a NAV-hoz bekötött pénztárgépeket, ki is fehéredett valamelyest ezzel a gazdaság, sikerült még több ÁFÁ-t bevenni, aztán mégsem követte egy radikális áfacsökkentés. Tehát a saját kormányával is megy szembe, amikor ilyen maximákat mond, amik egyébként szimpatikus maximák, csak van egy korlátja az alkalmazhatóságuknak. De, ha már maxima, nekem az előző testületi ülésen nagyon tetszett az a mondat, amit Polgármester úr mondott: „Van annak, aki nem lopja el.” Ugyan Józsefváros címerének még nincsen jelmondata, de szerintem oda is elférne, már gondolkodom a latinra fordításán. Mi eszerint az elv szerint kezdtük el rendbe tenni Józsefváros gazdálkodását, ami papíron jól mutatott már anno előttünk is, csak az a papír, az az a kockás füzet volt igazából. Mi a kockás füzetet kiveztük, transzparens, átlátható gazdálkodást vezettünk be. Visszavettük a kiosztogatott JKN-es iPhone-okat például, ahol vissza tudtuk venni, és egyéb ilyen különböző közpénzfolyató csapokat zártunk el, ezzel egy stabil, biztonságos gazdálkodást hoztunk el Józsefváros számára, ami a valóságban is jól áll és nem csak a kockás füzeteken és nem csak a propagandában. És azt kell, hogy mondjam, hogy egyébként ez a gazdasági stabilitás, ez egyáltalán nem evidencia. Tehát van például egy ilyen fideszes mintaváros, hogy Győr, amit állítólag a legjófejjebb fideszes polgármester vezet, bár nem tudom, hogy itt mennyire éles a mezőny, de szóval még Lovasi András is elismerte, hogy az egyik legnormálisabb fideszes vezető. Most ez a legnormálisabb fideszes polgármester nyáron egy fesztiválon a győri gyerekeket kérte meg, hogy hozzanak pénzt Győrbe, mert elfogyott. Eközben a héten van ilyen hír, hogy „nem világos, hogy milyen alapon akar a polgármester 5,2 millió Ft-os jutalmat felvenni”. Tehát amikor ezt tekintik felelős gazdálkodásnak a fideszesek a látható eredményekkel, hogy úgy kell kérincselni gyerekektől, hogy legyen jutalomra, az a helyzet, hogy én előbb fogok csajozási tippekért menni egy katolikus püspökhöz, mint a Fideszre hallgassak gazdasági kérdésben.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Szeretnék visszatérni és pontosítani, mert kicsit megcáfolta, hogy a BKIK vezetősége nem kommunikál egymással. Konkrétan tudom, Ön egyetlenegyszer egyeztetett a BKIK vezetőjével, ami után ígéretet tett neki, hogy vissza fog jelezni, ha egyeztet a frakcióvezetőkkel vagy a frakciókkal, és ígéretet tett arra, hogy még a testületi ülés előtt visszajelez a BKIK vezetőjének, ezt most erősítette meg nekem. Ez nem történt meg, tehát ugyanaz az álláspont, hogy így ebben a formában a BKIK helyi szervezete nem támogatja az adóemelést. Köszönöm.

Pikó András

Lehet, hogy valóban, én nem tudom, munkatársain intézték ezt a dolgot. Mivel a BKIK vezetésének a teljes javaslatát befogadtuk, szerintem a BKIK, hogyha erre hivatkozva nem támogatja azt, hogy a teljes javaslatát támogassuk, akkor az szerintem egy problémát okoz, de ez legyen az Önöké, én ezzel nem akarok foglalkozni, csak jeleztem, hogy... A visszajelzés ott helyben is elhangzott, hogy ezt támogatni fogjuk. Én azt hittem, hogy amikor valaki tárgyal egy polgármesterrel, akkor, mondjuk, a szervezetét képviseli, és nem magánútra megy oda, mert egyébként BKIK elnökként mutatkozott be a fővárosi vezető kollegájával együtt, ő is BKIK vezetőként mutatkozott be, de akkor majd legközelebb mindig rákérdezek arra, hogy Önökkel egyeztetettek-e már. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Azért ez erős jellemre vall, Polgármester úr, hogy Ön egyeztet valakivel, nem tartja be a neki tett ígéreteit, majd azt mondja, hogy bírja a támogatását. Ehhez gratulálok. És amikor itt kiderül, hogy Ön füllentett, akkor még rátolja arra, aki Önnek hitt. Igazából ez egy abszolút jó lecke mindazoknak, hogy milyen értelme is van Önnel egyeztetni, még visszaélnék a nevével. Nem tudom, ha valaki összefut az utcán, akkor rá is fog hivatkozni, hogy még ő is támogatja, vagy ez hogy működik? Azért kulturált felek között ez úgy működik, hogy ha valaki hivatkozik a másikra, azt a másik engedélyével teszi és nem „hát, én úgy hittem” meg „azt hittem, hogy támogatja”. Ne komolytalankodjon már, Polgármester úr! Sátly képviselő úr, ne oktasson ki! Bár most nincs itt, de azért elmondom, mert ettől függetlenül ül. A Momentum frakciójában mind morálisan, mind egyéb módon súlyosan terhelt személyek ülnek, akik nem álltak föl egyperces néma felállásra egy szabadságharcos miatt. Az Önök politikai oldala vastagon érintett, maradjunk annyiban, egészen a 20. század legsötétebb időszakáig visszamenőleg a szocialista bűnökben, miközben a mi pártközösségünk és a mi politikai oldalunk mindig a szabadság oldalán állt, '56-ban, '89-ben, 2006-ban, és amikor az Önök politikai oldala a tüntetők közé lövetett, úgyhogy én azt gondolom, hogy szégyenletes az a viselkedés, amikor Ön erről megfélekedzik. A kicsi, agresszív és jelentéktelen pártocskája pedig jobb lenne, ha adott esetben nem külföldi pórázon mozogna, akkor lehet, hogy hitelesebb lenne a magyar szabadságról és a demokráciáról való értekezése. Úgyhogy ezt én itt ilyen módon lezárnám. Visszatérve az adóemelésekhez, mégiscsak az a pozíció, Polgármester úr, Önök megcsinálták a jó kis bulis állásokat maguknak, ebben üldögélnek, most adót emelnek és beszélnek mindenféle zagyvaságról, arról, hogy éppen az inflációs adatok mit tükröznek, melyik hónapban, fél év alatt mit tükröztek. Akkor miért nem jött ide Veres képviselő, amikor a középmezőnyben volt Magyarország, hogy milyen jók az inflációs adatok? Most kétségkívül rosszabbak. Az, hogy nem tett meg mindent a Fidesz az energiafüggetlenségért? Soha ennyi interkonnektor nem épült. Amikor Gyurcsány Ferenc éppen Vlagyimir Putyin hátát lapogatta és az európai uniós projekt ellenében a Déli Áramlatot

támogatta a grúziai háború kellős közepén, akkor Önök ott tapsikoltak, meg ott ölelgette Gyurcsány Ferenc, még kutyát is adott, ha jól emlékszem az orosz elnöknek. Most, amikor a magyar érdekekért kiálló kormány védi Magyarország energiabiztonságát, az Önöknek fáj. El kellene döntenie, hogy kinek az oldalán állnak, a magyarok oldalán vagy nem.

Pikó András

Csak egyetlenegy pontra szeretnék reagálni. Illő tisztelettel meghívtam a BKIK vezetőit polgármesteri minőségben, Gazdasági vezető asszonnyal egy velük egyeztetett időpontban ültünk le. Utána fogok nézni annak, hogy elment-e a visszajelzés vagy nem. Nagy egyetértés volt abban, amit javasoltunk, és nem mi javasoltuk, hanem ők javasolták azt a javaslatot, amit, ha jól értem, akkor a BKIK-val óvatosan kell majd beszélgetnünk, mert úgy javasolnak, hogy nincsen rá felhatalmazásuk. Én ezt tudomásul vettem. Jó, hogy Gondos Judit képviselő és erről engem tájékoztatott. Akkor innentől kezdve be lehet árazni ennek a szervezetnek a komolyságát. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Tényleg, csak azért érdemben egy mondatot pluszban még itt ehhez a kitekintéshez, ami miatt beszélgettünk, de mégiscsak az adóemeléshez kanyarodunk majd azért mindig vissza. Amit Erőss Gábor alpolgármester úr mondott, az egyszerűen tényszerűen nem igaz. A kormányzat minden alkalommal elítélte az orosz agressziót, minden lehetséges fórumon, minden alkalommal, elismerve Ukrajna területi integritását, ez mindig is vitán felül állt. És az, hogy a szankciókat a miniszterelnök megszavazta, annak ellenére, hogy többször, több helyen nyilvánosan is ellenezte azt, ez pusztán kifejezetten az európai egység miatt történt. De akkor is, és azóta is folyamatosan ezeknek az értelmetlenségére és káros hatásaira hívja fel a figyelmet. Csak ezt rögzítsük tényként, mert amit Ön mondott, az úgy abban a formában egyszerűen nem igaz. És ezért lyukadunk ki oda, és szerintem azért érdemes ezeket a beszélgetéseket azért ebben a formában lefolytatni, hogy lássuk az ok-okozati összefüggéseket, hogy mit miért tesz, vagy nem tesz az Önkormányzat. Érdemes azért egy ilyen helyzetben ezeket a kitekintéseket megtenni, de a nap végén tényleg érdemes visszakanyarodni a napirend rabságába és az itt elhangzottakra, és azt megnézni, hogy ténylegesen mi az indokoltsága annak, hogy 469 millió Ft-ot a józsefvárosiak zsebéből az Önkormányzat ki fog venni ennek a döntésnek a következményében, amennyiben a többség megszavazza. Erre nem kaptunk egyértelmű válaszokat, kaptunk különböző összehasonlítási számokat, hogy ez mire elég ez a pénz. Ez egy teljesen érthető dolog, csak éppen nem magyarázat. Tehát az, hogy egy beszédendő összeg egyébként mire elegendő, egyébként mivel állítható párhuzamba, az nem válasz arra, hogy erre valóban szüksége van-e az Önkormányzatnak. Az a számokból – és azt gondolom, hogy amikor adóemelésről beszélünk, akkor igenis a számokat kell megnézni – egyértelműen látszik, hogy ha az igaz lenne, amit Önök mondanak, akkor a tavalyi év végén vagy akár az idei év végén – és lefolytathatjuk ezt a vitát majd tavasszal is – az Önkormányzatnak nem lenne olyan pénzmaradványa, ami erről az évről áthúzódik. Mert akkor lenne olyan számla, amit nem tudunk kifizetni, lenne olyan típusú költség, aminek nem volt fedezete. Csakhogy az elmúlt éveknek a trendje az egyértelműen abban látszik, hogy súlyos milliárdokat, a tavalyi évben 12 milliárd Ft-ot hoztunk át az előző évről a '21-es zárszámadásban. Tehát nem áll elő olyan helyzet, hogy az év végére elfogy az Önkormányzat pénze, hanem súlyos milliárdokat hoznak át évről-évre. Az, hogy ennek mi az oka, az megint nagyon hosszú és nagyon sok mindent lehetne ezzel kapcsolatban elmondani, de tényként ezt rögzíteni kell. És egy ilyen helyzetben, egy ilyen alapon és egyébként azért hozzuk ide azt, hogy a politikai költségeik, a tanácsadók költsége milyen mértékű, mert azt gondolom, hogy ezeket, az összes tényt összevetve és alapul véve, egész egyszerűen nem támogatható ez az előterjesztés.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm, Polgármester úr. Ismét a ténszerűség kedvéért szeretnék három dolgot megjegyezni. Tisztelt képviselő társaim, itt a szemben lévő oldalon, szankciók kérdésében csak egy dolgot szeretnék kérdezni Önöktől. Milyen lehetőséget látnak arra, ha egy ország fegyverrel lerohanja a szomszédos országot, azon kívül, hogy szankciókat alkalmaznak ellenük? Mondok még egyet. Fegyveres beavatkozás, szankciók vagy tétlenség? Melyiket választják a három közül, vagy van-e ennél jobb ötletük? Mert azt szívesen meghallgatnánk. Tehát ezek szerint a szankciókat nem támogatják, akkor Önök a tétlenséget támogatják vagy a fegyveres beavatkozást. Ez az én véleményem Önökről most pillanatnyilag. Amit még szeretnék jelezni, hogy ki melyik oldalon áll, Vörös Tamás képviselő úr. Önök melyik oldalon állnak? Putyinén vagy Európáén? *(bekiabálás: „Magyarország”)* Putyin vagy Európa? *(bekiabálás: „Magyarország”)* Putyin vagy Európa? *(bekiabálás: „Magyarország”)* Aztán még valamit szeretnék kérdezni. Amerikát lejárató videófilmeket lehet látni a televízióban. Oroszországról miért nem volt még ilyen? Az miért nem zavarta a magyar közszolgálati televízióban megrendelést leadó Magyar Kormányt, hogy Oroszország lerohanja Ukrajnát? Róluk miért nem kezdtek el videófilmeket gyártatni? Amerikáról minden nap van egy lejárató film, „Biden hülye”, mindenféle egyéb ilyen baromságok. Értem én, de maguk fideszesek, a maguk kormánya talán felel ezért némileg, hogy mi megy a tévében kormányzati hirdetésként. És végezetül még egy dolgot szeretnék mondani. Ha már ennyire az ország sorsát a lelkükön-szívükön viselik, és Önöknek Magyarország számít, Józsefváros nem? Akkor legyenek kedvesek Józsefvárosért elintézni a kormányuknál, hogy adják vissza a szolidaritási adónak azt a részét, ami növekményben szerepelt, meg adják vissza a gépjárműadó-beszedés lehetőségét az Önkormányzatnak. Ha ezt elintézték, elhiszem, hogy Józsefvárosért aggódnak, az összes többi bullshit meg politika, amit itt nyomnak órák óta.

Pikó András

Bocsánat, nekem Gondos Judit képviselőasszonynál az van, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, de én úgy emlékszem, hogy ő kétszer szólt hozzá. És kétszer lehet. Meg fogjuk beszélni. Erőss Gábor, utolsó hozzászólás, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Második, ezek szerint. Köszönöm a szót. Önök teljesen egyedül maradtak. Immár egykori lengyel szövetségeseik is felismerték, hogy Önök a háborús bűnös Putyin propagandistái, úgyhogy nincs ezen mit szépíteni. Önök valóban korábban, és akkor még én is szimpatizáltam – ez most egy ilyen coming out – a Fidesszel, amikor a szabadság pártján voltak, de ez most már nincs így, most már a háborús bűnösök pártján vannak. Magyarország az egyetlen, amely a háború kitörése óta nem tett lépéseket arra – csak, hogy értse Frakcióvezető úr, amit mondok –, hogy függetlenedjen az orosz gáztól. Az orosz gázcsapokat Putyin, az Önök szövetségese egyébként, bármikor elzárhatja. Ezzel szemben Európa, Nyugat-Európa fél év alatt töredékére csökkentette a függését az orosz gáztól. Önök nem tettek semmit ebben az irányban. És akkor még nem is beszélek arról, hogy 12 éve hány lakótelepi ház és egyéb ház lehetett volna leszigetelni, hogy eleve kevesebb energiára legyen szükségünk. Önök ezt elmulasztották, szándékosan tartják fenn Magyarország orosz gáztól és atomtól való függőségét. Nem állnak többé a szabadság pártján. Önök az elnyomó rezsim pártján állnak, nemcsak Putyin pártján, hanem a kínaiak pártján is. Volt, amikor a Fidesz a szabad Tibetért tüntetett, most azonban a szabad Tibetet elnyomó kínai rezsimmel üzletel. Önök többé nem

állnak a szabadság pártján, Önök az elnyomás pártján állnak és a háborús bűnösök pártján állnak. Ha Magyarország érdekeit követnék valóban és nem pedig Putyin érdekeit, akkor ahogy a többi európai ország, úgy Önök is átálltak volna mondjuk a norvég gázra stb. Ugyanúgy, ahogy a szomszédos országok, ugyanúgy, ahogy még Szlovákia, Csehország, Lengyelország, a visegrádiak és még a nyugati országok is radikálisan csökkentették az orosz gáztól való függőségüket. Ezért aztán Önök lelepleződtek, Önök többé nem a szabadság, hanem az elnyomás és a háborús bűnösök pártján állnak. Az egész szankciós propaganda meg a magyarázkodás meg a mutogatás csak ezt próbálja leplezni. De Önök már rég lelepleződtek, a saját volt lengyel barátaik is elfordultak Önöktől. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egry Attila, utolsó hozzászólás, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm. Én csak kérdezném: még az adónál vagyunk? Vagy most már lehet, hogy itt az egyéb napirendekhez jutottunk, de nagyon messzire elkanyarodtunk, azt gondolom, hogy azért, mert nem tudtak érdemben válaszolni a felvetéseinkre. És csak ezzel a lózung dumálással, az országos vagy világpolitikai kitekintésükkel, az Önök kis vízióival próbálják itt elterelni a józsefvárosi kérdésről a napirendet. Én ezt nagyon sajnálom. Amit Erőss Gábor produkált?! Én nem tudom, nem hívták még meg a Dobrev-féle árnyékkormányba külügyminiszternek? Mert szerintem parádésan beleférne. Hogy egyáltalán nem zavarja meg a valóság, azt csodálom. Én értem, hogy az Amerikából megkapott fizetési csekkek mellé megkapja a szöveget is, amit el kell mondani, de azért, amikor ennyire messze van a valóságtól az, amit mondani kell, hogy nem zavarja, és szemrebbenés nélkül tudja ezeket az iszonyatos sületlenségeket itt elhadarva elmondani. Persze, jó, időnként bele kell nézni a papírba, értem én, hogy nincs benne logika, úgyhogy nehéz fejből, de azért megadták a sorvezetőt és el tudja mondani. Én azt gondolom, hogy rém szánalmas, amit Ön itt művel. És a világgazdasági értékelése, arra, ha egy egyest kapna, még akkor az is felértékelése lenne a produkciójának. Én azt gondolom, és illő tisztelettel javaslom, hogy talán térjünk vissza az adórendeletekhez, és talán próbáljunk segíteni a józsefvárosi vállalkozásoknak, mert főleg őket érintik ezek az adórendeletek. Találjunk már ki egy olyan rendszert, amivel nekik tudunk segíteni és ezzel a Józsefvárosban élőknek és Józsefvárosnak segítünk. És minden más, ami Norvégiával összefügg, és nem tudom, még mikkel, Kínával, azt talán próbáljuk egy másik platformra helyezni. Csináljunk egy következő nap ilyen érdekegyeztető fórumot, „Erőss Gábor világa, univerzuma” címmel, és akkor oda, aki akar, elmegy és beszélget arról, de talán próbáljuk a napirendet követni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Elég sok személyes hozzászólásra lesz lehetőség. Most azt nézem, hogy Ferencz Orsolya képviselő asszony még nem merítette ki a hozzászólási lehetőségeit, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen. Én nem szeretném túl hosszúra nyújtani. Rengeteg mindenre lehetne tételesen válaszolni, beleértve azt, hogy mitől és milyen mértékben emelkednek az árak az eurózónában. Az EKB politikáját az Ilmenai Műszaki Egyetem pénzügyi tanszékvezetője minősítette az elmúlt 20 évre vonatkozóan katasztrofálisnak pont a napokban. Sok minden van ezen az asztalon. De ha már ott tartunk, hogy itt a szokásos Putyin-pincszítés elindult az Önök részéről, szeretném jelezni, hogy a Magyar Kormány Magyarország pártján áll, ami azt jelenti, hogy az elsők között, sőt talán elsőként ítélte az Ukrajnával szemben Oroszországot

részeről elindult agressziót ténylegesen, Miniszterelnök úr is és egyébként a kormány minden tagja. Minden szankciót megszavazott az Európai Unióban, az összeset, egyetlenegy sem blokkolt. Ott kért és kapott kivételt, ahol az érveit meghallgatva az Európai Bizottság is igazat adott neki, Charles Micheltől kezdve Ursula von der Leyenig többen elismerték, hogy valóban, egy landlocked, egy szárazföldi tengerparttal nem rendelkező ország helyzete speciális. A diverzifikációban folyamatosan, 2010 óta nagyon nagy erőfeszítéseket tett, például interkonnektorokat adott át sorban Szlovákiával, Romániával, Szlovéniával, megteremtette az észak-déli gázelosztási lehetőséget. Norvégiából a gáz, amennyiben eljut Szlovákiáig, utána eljut idei is. Itt a probléma a kapacitással van. Tehát lehet erről beszélni, csak van egy átmérője ezeknek a csöveknek, és abba annyi fér bele, amennyi belefér. Az ExxonMobilnak a romániai gázmező-vállalkozásába is Magyarország beszállt és komolyan érdekelt volt. Nem tehetünk róla mi magyarok sem, és gyanítom, a románok sem, hogy az ExxonMobil kilépett ebből. Azerbajdzsánban pont a nyáron tárgyalt Szijjártó Péter arról, hogy hogyan szálljunk be és segítsük az azerbajdzsáni gáznak ide az eljutását Európába. Folyamatosan ekézte a baloldal a Magyar Kormányt az elmúlt 12 évben a keleti nyitás politikájáért, de most például az, hogy Bakuban nagyon komolyan lehet arról tárgyalni és Magyarország be is száll a gáztranszfer kiépítésébe, ez annak köszönhető, hogy a Türk Tanács megfigyelőtagjaként Magyarország komoly kapcsolatokat épített ki és ápol Kazahsztánnal, Azerbajdzsánnal és ezekkel az országokkal, ahova most Ursula von der Leyen is bizony elmegy gázért. Tehát azt állítani, hogy itt ne történne folyamatos erőfeszítés arra, hogy diverzifikáljunk... Például a napelemfejlesztéseknél is, amibe egyébként most bele se megyek, mert lejárna az időm egyébként, de itt folyamatosan a hálózatfejlesztést kétszeresen haladta meg a napelemfejlesztés és egy éven belül éri utol a hálózatfejlesztés ezt. Tehát felfüggesztés van nem megszüntetés és be kell hozni a hálózatfejlesztési oldalon ezt a kérdést. Tehát annyira szálnalmas az a vagdalkozás...

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm. Befejezném, mert nem kívánok ebbe itt..., ez teljesen értelmetlen, ez a... Tényleg, csatlakoznék Egry Attilához. Önök fújtak egy elképesztő méretű, szakmaiatlanságtól hemzsező buborékot, amiben az egyetlen címke, amit ide lehetett hozni az Önök részéről, hogy OIG. Nem akarjuk mi ebben Önöket zavarni, a választók már egy jó párszor kimondták a véleményüket arról, hogy Önökről mit gondolnak. De ahhoz muszáj volt hozzászólnom, hogy Veres Gábor képviselőtársam penetráns stílusban nevetgél azon, hogy a Magyar Kormány Magyarország oldalán áll, és olyan kérdéseket tesz fel, amik a reálpolitika talaján értelmezhetetlenek. Ne haragudjon Képviselő úr, de nem tudok ennél finomabban fogalmazni. „Önök Oroszország vagy Európa oldalán állnak?” Európa nem áll hadban senkivel, Európa megpróbál egy politikai érdekkörben érvényesülni, és hozzáteszem, megpróbál valamilyen morális érvényesülést is ehhez hozzátenni. Az eszközök megválogatásában, Magyarország folyamatosan jelezte, hogy óvatosabban kell bánni ezzel. Most már más kormányok is csatlakoztak a magyar állásponthoz. És Magyarország Magyarország oldalán áll, ami azt jelenti, hogy befogadtunk több mint egy millió menekültet Ukrajnából, 28 milliárd Ft-nyi támogatást adtunk át eddig a határ túloldalára. Hozzáteszem, hogy közel kétszázezer nemzettársunk vagy honfitársunk él azon a területen, tehát nem szállíthatunk át oda fegyvert, mert a fegyverszállítások célpontot képeznek, és erre figyelni kell, hogy Kárpátalján ne menjen keresztül fegyverszállítás, mert oda fognak löni. Ezek, azt gondolom, hogy valóban releváns és fontos érvek. Erre lehet válaszolni más érvekkel, de ezzel a stílussal, amit Önök itt művelnek, nem. Ez nem ránk nézve szégyen, mert mi érveket

hozunk ide, érvekre érvekkel kell válaszolni, ez Önökre nézve szégyen. Az Önök hazaszeretete az, ami a választók számára meg fog kérdőjeleződni, ha Önök úgy gondolják, hogy Magyarországnak nincsenek érdekei önállóan. Magyarországnak csak valamely nagybirodalmi központnak az érdekeinek a relézése jut egyedül, ez az Önök külpolitikai víziója, Önök ezt kívánják kínálni Magyarország számára. Nem. Magyarországnak van saját érdekrendszer. Az Európai Uniónak mi szuverén partnertagállama vagyunk. Ezt kellene végre megérteni. A vita mélyebb ennél. Önök egy végtelenül imperialista, föderalista, cinikus birodalmi álláspontot képviselnek. Hogy miért teszik ezt, abba most nem mennék bele, van róla egy saját véleményem, hogy mi ennek a mozgatórugója Önöknél. Mi pedig egy nagyon artikulált szuverén álláspontot képviselünk, egy államszövetséget képzelünk el birodalom helyett.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz, utolsó hozzászólás, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Na, hát akkor maradjunk a tényeknél. Hozzáteszem, hogy a nemzetközi globális kitekintést Szilágyi Demeter hozta be, amikor felmondta a központi Fidesz paneleket arról, hogy mi okozza az inflációt, és elkezdte magyarázni a bizonyítványt a Fidesz-felár kapcsán. Látom, Képviselő asszony el is fut a tények elől, ennyit arról, hogy ő érvelne. Az a helyzet, hogy a Fidesz akkor ezek szerint nem érti az európai működést. Tehát nem az a konstruktív és korrekt hozzáállás, hogy megszavazzuk készségesen, amit beraknak, aztán utána folyamatosan kibeszélünk. Ez pont nem segíti az európai egységet. Az európai egységet az segítené, ha addig nyúznánk az adott javaslatot, kvázi vétójogot is belengetve, ha szükséges, amíg egy mindenki számára megfelelő eredmény fog kialakulni. Ezt jelenti a konszenzuskényszer. Tehát ha Orbán Viktor megmondja, hogy konkrétan mit kéne kivenni a szankciós csomagból szerinte – már hogyha benne van, mert ő a gázzal beszél, ami nincsen benne –, tehát ha megmondja, hogy mit kéne kivenni a szankciós csomagból ahhoz, hogy meglegyen a szavazat, akkor valószínűleg nagyobb respektje lenne az Európai Tanácsban, mint ami most van. És akkor nem szorulna arra, hogy kibeszéljen, már hogyha tényleg azért beszél ki, mert ő így gondolja, ilyen Teiresziaszként figyelmeztetni az Európai Közösséget. Hogy mit nem ért még a Fidesz? A gazdaságpolitikát sem érti. Ez onnan is látszik például, hogy emlékszem, még a múltkor magyarázta Juharos képviselő úr, hogy Budaörsön azért magas az iparüzési adó, mert odamennek a cégek. Hát, nyilván, Budapesten meg be kell fizetni az iparüzési adót, most könyörgöm, Budaörs agglomeráció, tehát nem hinném, hogy attól még, mert adót csökkentene Budapest, a Budaörsön lévő logisztikai központok ideköltöznének. Tehát azért ezt is figyelembe kell venni, amikor gazdaságot tervezünk. Ez még a múltkori Atkari János ellenes kirohanására rímel ennek kapcsán. Azt kell, mondjam, hogy Egry Attilával pedig nem értek egyet abban, hogy nem inherens az, hogy a kerületek versengenek egymással. Vállalatok nem kartellezhetnek, kerületek nyugodtan kartellezhetnek lényegében, nem annak hívjuk, de kerületek közötti együttműködés van például, amikor együttesen megbeszéljük, hogy hogyan működjenek a mikromobilitási pontok, amikor a kerületek összedolgoznak a Fővárossal és létrehoznak egy olyan struktúrát, amiben a roller-káoszt megszüntetjük, és még keresünk is rajta, kerületenként külön-külön szerződést kötve, de valamelyest együttműködésben. Szóval nyugodtan kartellezhetnek a kerületek, és nem csak abban, hogy amikor a többi kerület is fideszes, állampárti vezetés alatt van, akkor körbefoglalkoztatják egymást. Mert úgy persze lehet lóbálni azt, hogy Rubovszky Csilla például az V. kerületben ingyen volt alpolgármester, aztán onnan keres pénzt, hogy egyébként meg az ügyvédi irodája Józsefvárossal van szerződésben. Lehet ezt a körkörös, képmutató körbefoglalkoztatást folytatni, csak ez tényleg az a „kockásfüzetizmus”, amit mi

felszámolnánk, mert egyrészt képmutató, másrészt nem segíti a tisztánlátást, harmadrészt kifejezetten káros is mindezen okokból. Szóval azt gondolom, hogy akkor már legyünk transzparenssek, viszont üdvözlöm egyébként a Fideszt a béketáborban...

Pikó András

Gondos Judit képviselő asszony, ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, mivel személyes érintettségem lett az utolsó megszólalásában, a napirendi pont lezárásakor szeretnék egy fél perces hozzászólást kérni. Köszönöm.

Pikó András

Ennek természetesen semmi akadálya nincsen, ez a képviselőknek rendelkezésre álló lehetősége, egyperces, személyes megtámadtatás alapján. Ha jól gondolom, akkor többen is akarnak élni ilyenrel. Nem látok több hozzászólást, úgyhogy zárszóként mondanék a vitához pár dolgot. Az adóemelés sosem egy népszerű dolog. Az adó elvétele, az persze népszerű, ezt megtette a kormány, a gépjárműadó, az ingatlanforgalmi adó, a reklámadó nem maradt a vállalkozóknál, azt elvette az állam, és nem tudjuk, hogy hova ment. A Józsefvárosi Önkormányzat nem érvényesíti a Fidesz szerint valamilyen transzcendens ok miatt az adóból az inflációhoz kötött maximális adóemelést, annál két százalékkal alacsonyabb adóemelést indítványoztunk. Ez, akárhonnán is nézem, ez a maximálishoz képest egy kétszázalékos támogatás. Miért van szükség erre? Önök azt mondják, hogy tők jó, hogy stabil az Önkormányzat működése. Azért stabil, mert egyébként a maradványainkat jó helyre tesszük, fejlesztésre és olyan tartalékokba, amelyek pont az ilyen ügyeknek a kimozgását, kezelését teszik lehetővé. Egyszer majd kérnék egy olyan kimutatást is, ami arról szól, hogy hogyan használtuk föl azokat a céltartalékokat, amelyeket kifejezetten az ilyen esetekre kellett beállítanunk, meg azokra az esetekre, amelyek jócskán előálltak, amikor a kormány, egyeztetés nélkül egyébként, az önkormányzatok bevételeit szűkítette, csökkentette. És akkor néhány, ha már nemzetközi kitekintés, én nem fogok nagypolitikába meg európaiságba belemenni és nem is fogok európai, mármint nyugat-európai országai példákat hozni. Horvátországban az állam rögzített áron adja a gázt és az áramot az önkormányzatoknak. Az áram 70 euró/MWh, ez körülbelül 30 Ft/kWh, a gáz 41 euró/MWh, ez körülbelül 190 Ft/m³. Mi, ha jól emlékszem, 1100 Ft/m³-ért vettük a gázt. Mondom tovább. Bulgáriában a novemberi piaci gázár 350 Ft/m³ volt, nekünk a távfűtésnél 1500 Ft/m³-en vetette meg az állam, az állam az önkormányzatokkal a távfűtés díját. Lengyelországban az önkormányzatok 67 Ft/kWh-n kapják az áramot. A pontos Ft ár árfolyam függő minden esetben, de 156 dollár/MWh. Hogyan magyarázzák meg, hogy mi az oka annak, hogy Magyarországon nincsen ilyen támogatás? Bocsánat, mind a három országban van lakossági rezsi. De, bocsánat, mi nem a lakosságot szolgáljuk ki? Mi nem? Tehát nálunk nem? Bocsánat, az Önkormányzat lakossági szolgáltatásokat ad. Egyszerűen botrányosnak gondolom azt, ami ezen a téren megy, hogy az óvodák, bölcsődék fűtését tizenegyszeres áron kell az állam jóvoltából biztosítanunk. És Önök pedig idejönnek azzal, hogy miért emelünk adót. Ezzel együtt azt gondolom, hogy szerintem minden érv elhangzott. A személyes megtámadtatások miatti hozzászólások után azt kérem mindenkitől, hogy felelősen döntsön ebben az ügyben. Szilágyi Demeter, ha jól értem, akkor egyperces, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Szeretném határozottan visszautasítani Eröss Gábor alpolgármester úr szavait, hogy háborús bűnösök pártján meg hasonlókat mondott, szeretném a

leghatározottabban visszautasítani. Mi Magyarország és a béke pártján állunk, és az összes nyilatkozatunk ebbe az irányba mutat. És itt mi helyben a józsefvárosiak pártján állunk, ezért nem fogjuk támogatni ezt az adóemelést. És kérdezi a Polgármester úr, hogy azok a pénzek hova mennek. A józsefvárosi háztartásokba, minden háztartásba, minden hónapban 180 ezer Ft-nyi rezsitámogatás érkezik. Tehát lehet ezt bagatellizálni és sokféle oldalról megközelíteni, de ezek a száraz, szikár tények. És az, hogy erre a pénzre, amit most adóemelés formájában a Polgármester úr egy hibás logika mentén beszéd a józsefvárosiakról, nincsen szüksége az Önkormányzatnak. Igen, valóban drágább az üzemeltetése az óvodáknak, de van az Önkormányzatnak erre megfelelő tartaléka, abból kéne egyébként gazdálkodni. Olyan költségeket kéne lefaragni, mint például a politikai és a tanácsadói költségek.

Pikó András

Gondos Judit, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Kénytelen vagyok reagálni arra a nagyon-nagyon leminősítő nyilatkozatára, amivel a BKIK-t illette. És azért szeretném kérni, hogy a jegyzőkönyvben a BKIK-val kapcsolatosan mindenféle elhangzott kérdés-válaszok szerepeljenek, mert az, ahogy Ön leminősítette a BKIK-t, inkább az a minősíthetetlen beszéd. A vezetőség, a BKIK vezetőjével Ön egyeztetett, tehát emlékeztetőül elmondom még egyszer, megvoltak az álláspontok, megvoltak a BKIK részéről a javaslatok, akkor is, ha mindenképp szükséges az adóemelés, akkor is volt arra egy külön javaslat. És Ön azt ígérte a BKIK vezetőjének, hogy megbeszéli a frakciókkal – azért mondom lassan, hogy érthetőbb legyen –, és még a testületi ülés előtt visszajelez a BKIK vezetőségének.

Pikó András

Bocsánat, egy perce van. Egyébként, ha gyorsabban beszél, akkor is megértem. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nyilván Egry Attila szavaira reagálnék, aki már csak azért jár ide, testületi ülésre, hogy engem sértegessen, bár erre mondjuk sok szót vesztegetni nem érdemes. Inkább az Ön frakciójában ülő többieknek, akik próbáltak érvelni, csak nem sikerült nekik, illetve volt egy szép hazafias szónoklata Ferencz Orsolya képviselő asszonynak, ezért szeretném neki mondani, hogy megértsék tényleg, hogy miről beszélek. Az igazi hazafi először is csökkenti az energiaszükségletét az országnak. Önök ezt mulasztották el az elmúlt 12 évben. Az uniós támogatásokat nem használták fel panelszigetelésre, tehát eleve kevesebb energiát fogyasztanánk, legyen az orosz gáz vagy bármilyen gáz, ha Önök az uniós forrásokat megfelelő célra használták volna. Ha Önök nem tiltották volna be a szél erőműveket, kevesebb energiára volna szükségünk eleve. Ez volna a hazafias álláspont, minden más csak szöveg és Putyin-propaganda. Köszönöm.

Pikó András

Szeretném jelezni majd, hogy szeretnék egy totális képet majd a Képviselő-testületre. Tehát az nagyon szép, hogy ő beszél és Önök pedig hogyan viselkednek, nem látják a nézők, de az minősíthetetlen, tényleg. Legalább odáig jussunk el, hogy végighallgatjuk a másikat, jó? Ennél nincsen ügyrendi, a napirend vitáját lezártam. Köszönöm szépen. Veres Gábor, parancsoljon. Tudom, azért mondom, hogy le van zárva.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Gyorsan elmondanám Ferencz Orsolya képviselő asszonynak, hogy először is kikérem magamnak azt a kioktatást, amit itt megengedett magának a hazaszeretettel kapcsolatban. Tehát ez, bocsánat, Képviselő asszony, ez a legundorítóbb dolog volt, ami ezen a képviselő-testületi ülésen itt elhangzott. Más hazaszeretetét megkérdőjelezni, az a legalja. De az, amit itt most maguk megint művelnek ezzel a provokatív hanggal... Bocsánat, én szerintem most befejezem, jó? És akkor folytatom, ha befejezték, mert szeretném elmondani.

Pikó András

Köszönöm. Azt szeretném javasolni mindenkinek, hogy akinél körbe-dimi-dumiznak, akkor az álljon meg, várjuk meg, amíg elmondja, és aztán utána lehet folytatni. Parancsoljon.

Veres Gábor

Azt mondta Képviselő asszony, hogy államszövetségben gondolkodnak. Melyikben? A Türk Államszövetséghez szeretnék tartozni a nagy magyar hazaszeretetükkel? És még valamit, ez itt nem... *(bekiabálás)* Most egy...

Pikó András

Szerintem élvezzük ki a műsort.

Veres Gábor

Akkor, gondolom, van újabb egy percem az ismételt személyes megszólítás miatt. Jó, én így végtelen sokáig el tudok beszélgetni. Szóval, ez itt nem a Hír TV, itt visszakérdeznek, Képviselő asszony, meg van másoknak is véleménye. Arra adjanak egy választ, hogy miközben energiaválság van, miért adunk el 500 millió köbmétert Szerbiának 200 Ft-os áron és az Önkormányzat miért fizet ezért 1000 Ft-ot. Ezt magyarázza el nekem, hogy miközben Magyarországon a gáztárolók sincsenek... A penetráns? A penetráns, tudja mi? Ez a stílus, amit megenged magának. Ez a lekezelő, mindenkit... Azt hiszi, hogy a beosztottja vagyok? Én nem vagyok a Fidesz tagja, meg nem vagyok a NER tagja. Hála istennek, igen. Egy ilyen párthoz nem is csatlakozna épkezláb, normális ember, ahol ilyen stílust engednek meg maguknak. Komolyan, szégyellje magát! Komolyan, szégyelljék magukat!

Pikó András

Azt szeretném kérni, kénytelen leszek a szavazás előtt, amihez már ennyire közel vagyunk, szünetet elrendelni, pedig most nem csak..., tehát ügyrendezni már biztosan nem fogunk, de akinek van még személyes sértettsége a másik iránt, az akkor most adja ki. A másik lehetőség az az, hogy elrendelek egy szünetet, felállítunk ott egy ringet, mindenki lemeccseli a másikkal „gyere ki a zúzott köre!” alapon, mert gyakorlatilag az a stílus, amit itt egymással megengednek, az tényleg ez. Egry Attilának hátha van most egy konstruktív ügyrendi javaslata. Én nagyon bízom Önben, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én szeretném fölkérni a Polgármester urat, mint levezető elnököt, hogy próbálja meg, tegyen kísérletet, hogy a napirendet kordában tartja, a napirendi témánál tartja. Tehát amikor ez a hangos ember itt elkezd háborúsbűnösözni józsefvárosi adókérdéseknél, akkor talán szólni kéne neki, hogy megcsúszott a lemez, ugorjon vissza két számmal és próbálja inkább felolvasni a kis monológiát a józsefvárosi építményadó és telekadót témában, aztán majd, ha eljutottunk a háborús bűnös számig, akkor álljon föl és

énekelje el azt. De ne keverjük már össze a dolgot, mert teljesen értelmetlen lesz. Köszönöm szépen.

Pikó András

Mint ülésvezető, hadd meséljek el Önöknek egy viccet. Az állatok nem tudnak egymással dűlőre jutni, hogy ki a legszebb és ki a legokosabb. A végén egy képviselő-testületi ülést hívnak össze a Nagyrétre, ahol ugyanaz történik, mint itt. Az ülésvezető azt mondja, hogy emelje fel a kezét az, aki azt gondolja, hogy a legszebb. Fölemeli a fele. Jó, azok álljanak ide. Emelje fel a kezét az, aki a legokosabb. Jó, azok álljanak oda. Ott marad középen a varangyos béka, s megkérdezi tőle, hogy „Maga?” „Most szakadjak szét?!“ Tényleg ezt gondolom. Bocsánat, az, ami itt történik, az minősíthetetlen. És tényleg belesajdul a szívem meg az agyam, hogy ezt végig kell hallgatni, és tényleg nem lehet ezt kezelni. Bocsánat. Ott tartunk, hogy van két darab egyperces személyes megszólalás. Azt gondolom, bármi is hangozzék el, annyi önuralmunknak kell lennie, hogy végighallgatjuk anélkül, hogy közbebeszelnénk vagy minősítsenék. Ez a minimum. Ennél a napirendi pontnál, ami már a napirend után van, azt mondja az SZMSZ, hogy reakció nélkül elmondhatja mindenki azt az egy percet, amit el akar mondani, és az kapcsolódjon valamilyen módon ehhez a vitához. Ezt a minimumfeltételt, kérem Önöktől, legyenek szívesek, tartsuk be! Szarvas Koppány Bendegúz, ez mindig egy kockázati tényező, de van egy egyperces hozzászólása. Hallgassuk meg isteni félelemmel, és utána jussunk el a szavazásig. Köszönöm szépen.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm. Én tudok gyorsan beszélni és röviden elmondom a lényegét. Egyébként nem a személyes sértettség aspektusát hoznám elő, mert nem akkorák ők, hogy illet el tudjanak érni nálam, inkább a félreértéseket szeretném eloszlatni, amit szintén megenged az SZMSZ. Itt volt szó arról, bár körül voltam írva, de ki lehetett hámozni, hogy rám gondolt Vörös képviselő úr, hogy kinek vagyok én az örököse, szellemi örököse, volt itt ugye burkolt meg nem burkolt kommunizálás, csak ezt a félreértést szeretném eloszlatni. Tehát nekem semelyik felmenőm nem volt MSZMP titkár, semelyik felmenőm nem volt az MSZMP Társadalomtudományi Intézetének a munkatársa satöbbi. Az nem ez a brancs, sőt, az a helyzet, hogy a Fideszben hemzsegnek a volt MSZMP-tagok és volt KISZ-titkárok, a Momentumnál ezt az alapszabály zárja ki, hogy MSZMP-tag Momentum-tag lehessen. Tehát amikor szellemiörökösöknek, akkor igazából, még anno Hofi mondta, hogy „vigyázzatok gyerekek a sok kommunizálással, mert eljuttok a szüleitekig”. Hát, már rég eljutottak, túl is vannak, de látszik, hogy a know-how-t azért még eltanulták, hogyha meg is tagadják őket. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Az utókor biztos élvezettel fogja olvasni ennek a napirendi pontnak a vitáját. Gondoljunk rájuk kellő megértéssel és empátiával. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló, négy paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most. Bocsánat, elnézést kérek. Volt egy módosítónk, amelyet a vita hevében hátrébb tettem a winchesteren, de most előhozom. Az egy határozati javaslat. Mivel határozati javaslat és rendelet között van különbség, ezért a Veres Gábor által beterjesztett határozati javaslatról fogunk most szavazni. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 7 nemmel a határozati javaslat megkapta a szükséges többséget.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
253/2022. (X. 20.) számú határozata**

(10 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Józsefváros Jövőjéért frakció nevében Veres Gábor frakcióvezető határozati javaslatát, mely szerint a Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2022. október 20. napján elfogadott adóváltozások okozta, a józsefvárosi polgárokat és vállalkozókat érintő, adónövekedés hatásának enyhítése céljából – a rendeletben meghatározott adóváltozások életbe lépése előtt – terjesszen a képviselő-testület elé olyan javaslat-csomagot, amely lehetővé teszi, hogy a nehéz helyzetben lévő józsefvárosi lakosok és vállalkozások lehetőséget kapjanak arra, hogy a rendeletben meghatározott, a jelenlegi szinthez mért többlet adófizetési kötelezettségüket támogatás formájában visszaigényelhessék az Önkormányzattól.

Felelős: polgármester,
Határidő: 2022. október 20.

Pikó András

És most szavazunk tehát a négy paragrafusból álló rendeletről, szintén minősített többséggel.
Köszönöm szépen.
10 igen és 7 nem.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 7 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 30/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT EGYES ÖNKORMÁNYZATI ADÓRENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Szerintem megérdemeltünk egy tízperces szünetet. 10 perc múlva folytatjuk.

SZÜNET

Napirend 3. pontja

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő

Pikó András

„Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására”. Az előterjesztés átláthatóbbá, hatékonyabbá teszi a lakásgazdálkodást. A szociális lakbér esetében egységesen a családok jövedelmi helyzete alapján osztja el a támogatást, jobban illeszkedik a különböző összetételű háztartások

tényleges teherbíró képességéhez, erről szól az előterjesztés. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a rendelettervezet 87. §-ának (2) bekezdésében adminisztratív pontosítás szükséges, kimaradt a „testvérét” szó. Ennek alapján a rendelettervezet 87. §-ának (2) bekezdése az alábbira módosul: „A bérbeadó, a bérlő a bérlőtárs és a társbérlő kérelmére írásbeli hozzájárulását adja ahhoz, hogy a bérlő befogadja testvérét, eltartóját, gyermekének házastársát vagy élettársát, nem befogadott gyermekétől származó unokáját, egyenesági rokonának házastársát és annak szülőjét”. Az elhangzottak szerint tárgyalunk az előterjesztésről. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Hermann György képviselő úr, Önnek sincs. Képviselői kérdések. Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, én érdeklődni szeretnék, hogy a kerületi lakásügynökség egy létező szervezet? Csak elfejtettünk róla dönteni, vagy létrehozták valamikor a múltban, amit mindenki elfeledett? Miképpen tudunk rá különböző szabályokat vonatkoztatni, ez különösképpen érdekelne? Mert ha nem létezik, akkor miért szabályozzuk a működését, milyen módon? Például csatlakozni lehet ennek a szervezetnek a programjához? Milyen programhoz? Milyen szervezet? Milyen módon? Hogy kell értelmeznünk az erre való hivatkozást a tervezetben?

Pikó András

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, bocsánat, nekem is nagyon hasonló volt a kérdésem. Gazdasági társaság, önálló költségvetési szerv, a bérbeadó szervezetnek az alszervezete, tehát mi a formája? Ugyanez volt a kérdésem nekem is.

Pikó András

Csak annyit tudok mondani, azt nem tudom, hogy bekerülhet-e a rendelet tervezetébe, de hogyha bekerülhetett, akkor múltkor is bekerült. Még nincsen ilyen szervezetünk, tervbe van véve, erről a polgármesteri programban részletesen is beszéltünk, és most van a koncepcionálása, de abban Önnek teljesen igaza van, hogy ez a szervezet még nem állt föl. Nyilván, majd, ha föl fog állni, akkor itt, vagy azelőtt itt lesz a Képviselő-testület előtt. Aljegyző asszony?

Dr. Vörös Szilvia

Polgármester úr szavait meg tudom erősíteni, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, akkor még egy kör a kérdésekben, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, köszönöm. Ez jó, csak a következményekre nem adott választ, hogy hogyan tudunk szabályokat vonatkoztatni egy létre sem jött szervezetre, hiszen annak se a formája, se a működési szabályai, semmiye nincsen eldöntve. Milyen rendeletet alkotunk egy fiktív szervezetre vonatkozóan? Ez jogtechnikailag értelmezhetetlen számomra. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ki fog válaszolni a Hivatal részéről, mert ez egy olyan jogi probléma, ami...

Dr. Vörös Szilvia

Kérem szépen az ügyosztályvezető asszony segítségét ebben a lakásügynökség témában. Köszönöm.

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen. Az értelmező rendelkezések 14. pontjában a szociális lakásügynökség kifejezés magyarországi szociális lakásügynökségekre, tehát itt most nem az önkormányzat lakásügynökségére, hanem Magyarországon létező szociális lakásügynökségekre vonatkozik. Ez a rendeletnek már a tavaly elfogadott verziójában is benne volt. Egyelőre az önkormányzat nem adott bérlőkijelölési jogot lakásügynökségnek. Egyelőre nem írt ki az önkormányzat olyan pályázatot, amiben bérlőkijelölési jogot szociális lakásügynökségnek adna, tehát ez egy lehetőség a jövőre nézve. Ezzel a lehetőséggel még nem éltünk.

Pikó András

Csak hogy értem. Jól értelmezem, hogy bármilyen szociális lakásügynökség, amely Nemesmedvestől Battonyaig létezik az országban, elvileg kaphat a rendeletünk alapján Józsefvárosban bérlőkijelölési jogot, erről van szó?

Borbás Gabriella

Igen, tehát bármilyen lakásügynökség kaphat bérlőkijelölési jogot, amennyiben erre az önkormányzat pályázatot hirdet meg, és az a lakásügynökség elnyeri a bérlőkijelölést.

Pikó András

A rendeletünk ennek a lehetőségét biztosítja.

Borbás Gabriella

Ennek a lehetőségét biztosítja, és értelemszerűen, ilyenkor józsefvárosi lakosok számára van a bérlőkijelölési jog, tehát a lakásügynökség nyilván józsefvárosi lakosokat költöztet a lakásokba.

Pikó András

Ezt úgy kell elképzelni, mint egy piaci mozgást, mint ahogy hipermarketből is nagyon sokfajta van, szociális lakásügynökség is jöhet hozzánk és kezdheti meg a működését, vagy terjesztheti ki ide, hogyha józsefvárosi lakosok számára szolgáltat.

Borbás Gabriella

Igen, igen.

Pikó András

Oké, ez szerintem rendben van. Köszönöm szépen. Juharos Róbert, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Igen, a kérdések körében csak tovább kiegészítve azt. Én azt gondolom, hogy ez a rendelet az önkormányzati tulajdonú lakásoknak a bérbeadási feltételeiről szól. Tehát ennek a rendeletnek a tárgyi hatályát nem lehet kiterjesztően értelmezni az én értelmezésem szerint. Tehát nem az Önkormányzat tulajdonában lévő idegen ingatlanokra nincsen felhatalmazásunk rendeletalkotásra, ez fölmerült egyébként már korábban ilyen körben is, meg más körben is. Én azért nagyon óvatosan járnék el ebben a Polgármester úr helyében a jövőben is, mert amikor majd előkerül ez a lakásügynökség kérdés az, hogy milyen lehetőség van rendeleti szabályozásra, hát olyanra, amire egyébként a lakástörvény kifejezetten felhatalmazást ad. Javasolnám megvizsgálni azért annak a törvénynek a felhatalmazó rendelkezéseit, mert akkor nem szaladunk bele egy későbbi törvényességi felülvizsgálatba.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vettem, eszerint járunk el. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Van a tervezetben egy olyan pont a 96. §-nál (16) bekezdésnél, hogy a pályázaton elnyert lakást nem cserélheti el. Ez viszont a lakástörvénnyel szembe megy, a lakástörvénynek vannak kógens rendelkezései erre vonatkozóan, hogy milyen formában, mikor cserélhető egyébként ilyen lakás, és szerintem ez egy jogtechnikai probléma itt. Kérem, hogy ezt nézzék meg, mert ez nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Pikó András

Ez egy kérdés volt. Magyarán, Szilágyi Demeter képviselő úrnak az az álláspontja, hogy a 96-os pontban a „nem cserélheti el”, ha jól értem, az szembemegy a lakástörvénnyel, mert ott viszont ez a lehetőség megvan. A nyertes pályázó a lakást annak birtokbaadását követő 3 éven belül nem cserélheti el. Van erre most bárkinek válasza, vagy pedig megelégszünk azzal, hogy ezt akkor megvizsgáljuk? Csak most döntéshozatal előtt vagyunk.

Borbás Gabriella

Megvizsgáljuk ezt. Ez szintén nem egy újonnan bekerülő bekezdés, ez már a tavalyi verzióban is benne volt, megvizsgáljuk.

Pikó András

Köszönöm szépen. Eddig, hogyha jól értem, akkor nem volt probléma, most lett probléma, jó. Aljegyző asszony, parancsoljon!

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A Lakástörvény 29. § (1) bekezdése azt mondja, hogy a bérlő lakásbérleti jogát a bérbeadó hozzájárulásával elcserélheti, a szerződést írásba kell foglalni. Mi pedig ott, az alatt, hogy a bérbeadó hozzájárulásával a 3 évet kötjük ki, tehát 3 évig nem cserélheti el, ezt követően elcserélheti. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel megfelelünk a jogszabály előírásának, és nem sértjük meg.

Pikó András

Köszönöm szépen. További kérdéseket nem látok, úgyhogy a kérdéseket lezárom, és megadom a szót a frakcióvezetőknek. Hermann György, parancsoljon.

Hermann György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én igyekszem rövid lenni. Először is szeretném megköszönni mindazoknak a munkáját, akik dolgoztak az új rendeleten. Szeretném megköszönni mind a JGK dolgozóinak, mind a Hivatal dolgozóinak a munkáját. Tényleg nagyon sok energiát fektettek be az egyéb feladataik ellátása mellett is abba, hogy olyan változtatások történjenek meg a korábbi rendelethez képest, amely valóban mind az önkormányzat vagyongazdálkodási érdekeit, mind az egyéb fontos szempontokat, az igazságosság és az arányossági szempontokat figyelembe veszi. Csupa olyan módosítás történt, hogyha itt elolvassák a tisztelt képviselőtársak, amik, bár technikai jellegűek, sok szempontból megkönnyítik mind az Önkormányzatnak, mind a bérlőknek a helyzetét. Ennél többet most itt nem kívánnék. Annyit szeretnék még elmondani ebben a történetben, és ebben nagyon fontos az is, hogy a vagyongazdálkodási tervhez és az ahhoz kapcsolódó lakásgazdálkodási tervhez kapcsolódóan javulni fog az ingatlanoknak a portfóliója, amivel rendelkezni fogunk. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem Veres Gábor frakcióvezető urat, kíván-e szólni? Parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm. Részünkről Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó Alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót. A lakásrendeletben a legfontosabbnak azt érzem, hogy eddig főre számoltunk minden kiadást, és most már nagyon sok helyen áttérték a fogyasztási egység számolásra. Ezt látjuk a legfontosabbnak. Ez egy igazságosabb számítási mód. Az összes segélyezést, és mindenhol szeretnénk áttérni erre, hogy ne főre számítsunk, hanem fogyasztási egységre. Mint mondtuk, számunkra az, hogy a rendeleteket időről-időre felülvizsgáljuk és módosítjuk, ezt nem szégyelljük, hanem egyre jobbra, és a lakosság számára egyre inkább olyanná tesszük a rendeleteket, amelyek igazodnak az elvárásokhoz, a változó igényekhez. Most is ez történik, alapvetően nem változik a rendelet, hanem finomításokat látnak ma benne. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Juharos Róbert frakcióvezetői hozzászólása, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen. Akkor engedtessek meg, hogy minden jószándékot feltételezve az előterjesztő részéről, meg ismervé is, mégis egy alapkritikával illessem a beterjesztést, ugyanis lényegesen többet vártam volna ettől. Alapvetően azt vártam volna ettől az előterjesztéstől, hogy alapjaiban és lényegében nyúljon hozzá magához a lakáskérdés szabályozásához itt a kerületben. Én próbáltam valamennyire azt a tudást, ismeretet átadni, amelyet ezen a területen szereztem, és azokat a veszélyeket és kockázatokat is becsületesen elmondtam, amikor átvették a kerület vezetését, amit a rendszerben én magam is felleltem akkor, amikor ezzel a területtel foglalkoztam. Most mégis azt látom, hogy igazából érdemi elmozdulás így a ciklus felén túl ebben a kérdésben még mindig nincs. Az alapkritika, amit szeretnék elmondani az az, hogy alapvetően nincs összekötve a lakásgazdálkodás valós

költségei és a lakásbérlet szabályozása egymással. Ez a rendelet nem foglalkozik, nem onnan indulunk ki, hogy mennyi a bevételünk. Van egy lakásállományunk, ennek a fenntartása valójában mennyivel terheli meg az Önkormányzatot. Ahhoz, hogy tudjuk hívni a költségelví lakbért, ahhoz gyakorlatilag milyen bevételekkel kellene rendelkezni a meglévő lakásállomány vonatkozásában. Igazából én vártam volna egy olyan elemzést vagy egy olyan mögöttes alátámasztó anyagot, ami ezt megalapozza. Ez azért is fontos, minden költségvetési vitában is elmondjuk, hogy valójában a lakásgazdálkodás területén legalább akkora a mínusz, vagy még nagyobb, mint ami a helyiséggazdálkodás területén. Összességében milliárdos nagyságrendű vagyongazdálkodási mínusz van, ami egyébként nem a működtető cégnek felróható, vagy nem a JGK-nak a nem megfelelő működésen alapszik, hanem alapvetően a tulajdonosi döntéseknek az elmaradásán, a tulajdonosi döntésekre visszavezethető. Itt lehet azt mondani persze, hogy a jogszabályi környezettel is van baj. Igen, a lakástörvény egy elavult jogszabály, elavult törvény, tehát előbb-utóbb ehhez hozzá kell majd nyúlni. Valójában egy olyan rendszert alkotott meg a jogalkotó még a 90-es évek elején, amely ma már fogalmilag is problémákat vet föl, de akkor is ez adja meg azt a jogszabályi környezetet, amelyben jelen pillanatban gondolkodni lehet. Költségelví lakbér, itt az látszik, hogy a költségelví lakbér esetében a költségelví lakbér már rég nem költségelví, hanem alapvetően tulajdonképpen szociális támogatást adunk mindenkinek, aki költségelví lakbérrel rendelkezik, függetlenül attól, hogy rászorult vagy nem rászorult. Ez az alap dilemmája egyébként az egész bérlakás rendszerünknek, hogy költségelvínek hívjuk. Valójában nem hárítjuk át a költségeket, hanem benyeljük, és mindenkinek, aki egyébként költségelví bérlő, függetlenül attól, hogy szociálisan rászorult, vagy nem rászorult, átadjuk a támogatást, tehát itt ez a legnagyobb probléma. A másik nagy probléma az, hogy valóban van egy olyan szociális konfliktus a kerületben, amelyet a szociális lakbér és szociális rászorultságnak a jogosultjainak a mértéke nem mutat meg valóságosan. Ugyanis az a helyzet, hogy a valós konfliktus nagyobb, mint ahány szociális bérlőnk van, ezt is tudjuk. Hogyha föl húznánk a költségelví lakbért a valódi költségelví szintjére, és a valódi költségeinket hárítanánk át a bérlőkre, akkor nagyobb lenne a szociális konfliktus, ez értelemszerű. Ennek mi annak idején csináltunk mindenféle becslésen alapuló háttérszámítást, kb. háromszoros szorzó jött ki az eredetihez képest, kétszer-háromszor akkora. Meg arra is jutottunk, hogy valójában itt az a probléma, hogy ez a rendszer, ami a lakástörvényben van és ami alapján mi rendeletet alkotunk, nem fog működni. És erre találtunk valami megoldásfélét, és én beszéltem Alpolgármester asszonnyal erről sokszor őszintén, szakmai vitákat is folytattunk. Ezt csak azért mondom el, mert nem teregetni akarom itt a dolgot, hanem hogy képpen van ő is nyilván ezzel kapcsolatban, csak nem tükröződik úgy ebben a rendszerben. A szociális bérlet szabályozását ebben az inerciarendszerben nem fogjuk tudni jól megoldani. Ezt valamiféle támogatás formájában fogjuk tudni jól megoldani. Azt mondom, hogy van egy költségelví, a költségelvíhez képest, aki szociálisan rászorult, kapja meg szociális támogatás formájában a különbözetet. Tehát értem én az előterjesztői szándékot, de azért azt gondolom, hogy alapvetően 2 és fél év után mélyebben kellene hozzányúlni ehhez az egész rendszerhez. A szociális rendszer szabályozásában pedig bele kéne tennünk azt, hogy hogyan tudjuk megmutatni, és ezt Alpolgármester asszonynak is mondom, mert még a régiekkel, meg a Molnár főtanácsadó urukkal, meg nem tudom, kikkel egyeztetve is annak idején, ugye az volt a legnagyobb problémának, nem tudtuk megmutatni a valódi szociális konfliktust a kerületben, mert azt akkor tudnánk, hogyha valódi számukról beszélgetnénk. Ha lenne egy valódi költségelví lakbérünk és ahhoz képest a szociálisan támogatott család vagy a rászorulóknak a szociális támogatása helyi szinten kimutatható lenne, mert itt van egy valódi és nagy tömegű szociális konfliktus a kerületben, amelynek a kimutatására a jelenlegi rendszer nem alkalmas, nem képes, miközben a költségvetés meg egyébként minden évben újratermeli ezt a válságot. Tehát valamikor el kell tudnunk jutni oda, hogy azt mondjuk a

mostani, jövőbeni vagy bármikori kormánynak, hogy helló, ez nincsen kompenzálva, tehát itt van egy szociális konfliktus, ami tetten érhető, kézzel fogható, de meg kell tudni mutatni a léptékét és ez a jelenlegi rendszer sajnos erre nem alkalmas. Most ezzel a módosítással megint csak ugyanezt a helyzetet termeljük újra, én ezt látom a legnagyobb problémának, és ezt a szakmai kritikát szerettem volna itt elmondani, hogy nem kerültünk közelebb a probléma megoldásához. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egyetlenegy megjegyzés, hogy a szakmai kritika részben jogos. Akkor, amikor ezt az előterjesztést, illetve ezt a módosítást kidolgoztuk, akkor elindultunk abba az irányba, amelyet egyébként Juharos képviselő úr indokoltnak tart, és mi is indokoltnak tartunk. Ez azonban, ebben a jelenlegi lakhatási válsághelyzetben mindenféleképpen lakbéremelést jelentett volna, amiről, azt gondolom, beszélnünk kell a város közvéleményének, és teljesen igaza van. Én azt tartom tisztességesnek, hogyha erről beszélünk, hogyha tudatosítjuk azt, hogy talán 2013 óta változatlan lakbérek milyen torzító hatást jelentenek, és egyébként felvetnek igazságossági problémákat is. És egy olyan, akár Önökkel közös, majdani hosszú távú elképzelést vagy javaslatot tudunk majd kidolgozni, amit egy következő ciklus első Képviselő-testületi ülésén meg lehet szavazni. Én szerintem ebben akár lehet közös, frakciók közötti szakmai munka is. Szilágyi Demeter, parancsoljon. A frakcióvezetők elmondták, úgyhogy most már hozzászólásnál tartunk. Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Csak ezt a kérdés során fölített problémafelvetést szeretném kiegyenesíteni, hogy a Lakástörvény 29. §-ának (5) bekezdése kógens szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, amikor nem tagadható meg a lakáscseréhez való hozzájárulás. Ebben vannak taxatív felsorolva kógens szabályok, és amennyiben egy időbeli korláttal ezeket átugorjuk, akkor a rendeletünk ellentmond a lakástörvénynek. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ez probléma. Nem köthetjük ki az időbeliséget anélkül, hogy egyébként a lakástörvény kógens szabályait nem vesszük figyelembe.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretném megköszönni Juharos Róbert hozzászólását. Való igaz, hogy szerintem 10 éve beszélgetünk, vagy kicsit több is, erről a kérdésről, hogy a lakos vagy a lakás a szociális, és magam részéről szakmailag teljesen egyetértek abban, hogy a lakos a szociális. Szeretném megnyugtatni, hogy zajlik jelenleg egy felmérésünk, most már néhány hónapja, a Budapest Intézet végzi, ami egy sokkal közelebbi adatokat fog számunkra nyújtani a kerület lakosságának szociális helyzetéről. Azt a szociális rendelet módosításánál jeleztem, hogy toldozgatunk-foldozgatunk. Egy kicsit ezt érzem a lakásrendeletnél is, hogy most ebben a stádiumban vagyunk, de ez nem azt jelenti, hogy nem készülünk egy nagyobb arányú összehangolt szociális rendelet megalkotására. Ez egy nagyobb munka, valóban jogos kritika, hogy már 3 éve tesszük, de hát volt néhány akadályozó tényező, ami kicsit elvihette a fókuszattól, hogy rendbe tegyük tökéletesen a rendeleteinket, viszont ezek a toldozgatások most elengedhetlenné váltak. Reméljük, hogy meg tudjuk alkotni azt is, amiért itt vagyunk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném felhívni arra a furcsa dologra a figyelmet, hogy azért a szociális lakásügynökség, ha jól emlékszem, az Önök választási programjának részét képezte. Most ehhez képest Polgármester úr kérdőn néz az ügyosztályvezető hölgyre azzal kapcsolatban, most akkor ez milyen lakásügynökség lesz. Hát, én azért bízom benne, hogy nem külső szereplőknek kívánnak bérlőkijelölési jogot adni. De megmondom őszintén, akkor is furcsállom, mert ugye ebből a válaszból az derült ki, hogy ezek nem kerületi vagy kerület által működtetett, hanem pályázaton, vagy a Jóisten tudja milyen módon megtalált külső szervezetek lesznek. De hát Polgármester úr, azért bízom benne, hogy ezzel tisztában van, hiszen mégiscsak az Ön választási programja volt, nem - a minden tiszteletem mellett - az ügyosztályvezető asszonyé. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy a bérleti jog elcserélése..., ez megítélésem szerint nem a kedvenc jogintézményem és a korábbi ciklusokban is igyekeztünk ezt, amennyire lehet, visszaszorítani, és az volt a tapasztalatunk, hogy a bírósági gyakorlat ezt igen kevésbé teszi lehetővé, hogyha indokolt, tehát a jogszabályban meghatározott módon indokolja a szereplő. Nem megtagadható, igazából teljesen mindegy, hogy mikor került bele a rendeletbe, ez nem jó és nyilvánvalóan a lakástörvénnyel ellentétes intézkedés, amely rögzíti, hogy bizonyos esetek fennállása során ez jár. Én nem örülök neki, szeretném jelezni, hogy ez így van. Tehát azt gondolom, hogy egy várospolitikának a része, hogy kinek és milyen személyeknek ad lakásbérleti jogot egy önkormányzat, és ezt valamilyen formában azért korlátozzák ezek az intézkedések, hiszen mindenféle ráhatás nélkül az önkormányzatnak megváltozik a bérlője, tehát én ezzel nem vagyok kibékülve és értem a szándékot is, hogy ezt korlátozni kéne, de nem tehetjük meg. Tehát az a baj, hogy nem tehetjük meg, úgyhogy ezt mindenféleképpen ki kell plántálni a rendeletből. Ezen kívül pedig én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy megint jó szokás szerint szerepelnek benne különböző szakmai partnerek és ezeknek is, hát mondjuk azt, hogy elég homogén az összetétele. Én azért örülnék neki, hogyha adott esetben a balliberális világon kívül is esetleg valós szakmaisággal rendelkező és nem politikai tevékenységet kifejtő politikai aktivista szervezeteknek a véleményére alapozná az önkormányzat a saját szakmai támogatását. Például Jámbor András élettársa, én nem akarom tőle elvitatni, hogy ért a területhez, de akkor is, milyen hülyén néz már ki, már ne haragudjon, hogy rá hivatkoznak, többek között. Köszönöm.

Pikó András

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen, köszönöm. Még egyszer végighallgatva a vitát, meg odafigyelve, azt mondom, hogy szabad-e adóbevételből szociális támogatást? Természetesen szabad, tehát ez egy legitim felvetés. De az, hogy anélkül, hogy vizsgálnánk, hogy ki rászorult, ki nem rászorult, mindenkit támogatunk, miközben egyébként meg megy el az olló, nincs valorizálva a lakbér. Nemhogy az inflációt nem követi, de semmit sem követ, miközben emelkednek egyébként a közös költségek. Ez a legpregnansabbban azoknál a társasházaknál érhető tetten, ahol megtörtént a társasház lealapítása, nem is biztos, hogy majoritásban vagyunk, lehet, hogy már kisebbségben van az Önkormányzat, hogy ténylegesen nettó befizetők vagyunk, a különbözetet fizeti az Önkormányzat minden alkalommal, mint a katonatiszt anélkül, hogy szociális támogatásnak hívnák. Ennek nincs már semmiféle jogalapja, hogy különbözetet adunk társasházaknak, mert ugye be kell fizetnünk a közös költséget. Tehát azt gondolom, hogy a költségáthárítás nem lakbéremelést jelent. Meg kéne találni pontosan, hogy minimum a költségelvű lakbérnél a valódi költségeket be kell tudni szedni, nota bene tovább is kell

tudni háritani, mert itt nagyon sokszor ráadásul még közműdíjakról is szó van. Tehát közmű támogatást adunk úgy, hogy egyébként vizsgáltuk volna a rászorultságot, tehát ez mindenképpen problémás. Én azt gondolom, hogy ezt tologathatjuk itt a következő ciklusra, de ez a konfliktus eszkalálódni fog itt a lakásterületen. Ezzel csak tetézni fogják a lakhatási válságot, nem megoldani. Tehát azt gondolom, hogy a lakhatási válság, ha van ilyen, akkor az szociális területen tetten érhető, de tegyük akkor tetten érhetővé, mérhetővé, kimutathatóvá, alkossunk erről önálló jogszabályt. A lakásbérbeadást, a lakásműködtetést, -fenntartást pedig egy önálló alrendszerként kellene vizsgálnunk, mert így az igazságtalanság, ami jelen pillanatban a rendszerben benne van, egyre jobban feszíti szét, és a végén maga alá fogja temetni a kerületi gazdálkodást, ami azért probléma, mert egyébként a főváros legnagyobb lakásállománya a mienk.

Pikó András

Nézze, képviselő úr, tökéletesen, majdnem minden szavával egyetértek. Ha nekiállunk és kidolgozzuk ezt a rendszert, és van egy olyan konszenzus, hogy megszavazzuk, de abban, mondjuk, benne van a piaci lakbér is, illetve a lakbér emelkedése is, és hogyha ennek a politikai felelősségét vállaljuk most ebben az időszakban, akkor én nem fogom ezt megakadályozni semmiféleképpen. Kezdjük el ezt a munkát. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Engem is hozzászólásra készítetett Juharos Róbert képviselőtársam véleménye, vagy amit elmondott, mert az valóban úgy van és nem véletlen, hogy Polgármester úr is majdnem tökéletesen egyetért vele. Szerintem ezeknek a beszélgetéseknek van értelme. Az, hogy a költségelvű lakbérek kapcsán szerintem 100%-ban igaza van, azt itt most senki szakember nem vitatja. És én is azt hiszem, hogy amit költségelvűnek hívunk, azt illik is úgy kezelni, mintha az lenne, vagy ne hívjuk így, akkor úgy kell kezelni. Abban van valószínűleg dolgunk, tényleg, hogy ezeket a differenciálásokat megcsináljuk, és korábban is és most is én legalábbis tartom magam ahhoz az elképzeléshez, hogy Józsefvárosban a következő 2 évben azért hátha épül majd olyan bérlakás, vagy olyan bérház, amelyekben akár albérletbe is adható ingatlanok vannak, ami pedig piaci alapú bérbeadást tudna eredményezni, ami azért jelentős bevételhez juttathatná az Önkormányzatot, hovatovább mondjuk finanszírozni tudná az építkezés árát hosszú távon, tehát egy ilyen 8-10 év alatt megtérülő beruházásokról tudtunk beszélni olyankor. A lakásállományunk jelenlegi állapota mindannyiunk számára ismert, ezért az Önkormányzat az elmúlt időszakban több mint 100 lakás felújításáról döntött. Ezek folyamatban lévő felújítások, így aztán lassan elérjük a 200-as számot, ami példátlan mennyiség lesz a józsefvárosi lakásgazdálkodás szempontjából. De azt gondolom, hogy azt sem szabad elfelejtenünk, hogy amikor gazdálkodásról beszélünk, akkor érdemes néha a piaci viszonyokat figyelembe véve olyan dolgokat is csinálnunk, ami nem feltétlenül szokványos, mondjuk, egy önkormányzatnál. Bár más önkormányzatok néha gondolkodnak azon, hogy építsenek-e ilyen házakat, persze nem válság közepén. De azt is el tudom képzelni, hogy ezt együttműködésben vállalkozókkal vagy bárki mással PPP projektben vagy bármi hasonlóban, hogy azoknak is teremtsünk lakhatási lehetőséget, akik egy kicsit magasabb színvonalú ingatlanba vágnak. Ebben szerintem van dolgunk, és ahogy Polgármester úr is jelezte, ha ebben tud politikai konszenzus lenni, hogy változtassunk a bérleti konstrukciókon és a díjakon, akkor a legszegényebb rétegeket vagy a legrászorultabbakat nem érintve, mi szerintem tudunk abban partnerek lenni, hogy egy ilyen beszélgetés induljon el. A rászorulóknak viszont természetesen nem fogunk semmilyen díjemelkedést támogatni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én azért illő tisztelettel, már a korábbi testületi ülésen tárgyaltuk a koncepciót, amiben ennek a rendeletmódosításnak a számítási alapja is szerepelt, és azért az rendkívüli módon feltűnt, hogy maguknak a bevételeknek a szummája igazából, legalábbis az előzetes számítások alapján, nem fog változni. Most azért ez felveti annak a kérdését, hogy mi volt a cél, valóban egy mélységi átalakítás, vagy az, hogy mégis valamit csináljunk, de maga a bevételek össz-számítása ne változzon meg, hiszen ez a költségvetésre, a JGK gazdálkodására káros lenne. Így azért ennek a szakmai mélységeit, én azt gondolom, nem látni pontosan, ez egy jó indikátora ennek. Egyébként sok minden szóba került, de azt hiszem, hogy nem érdemes elmenni amellett, hogy a lakásgazdálkodás fontos dolog, de ahol igazán piaci logika tud működni, az a helyiséggazdálkodás. A helyiséggazdálkodás lehetne elviekben egy nyereséges ágazata az Önkormányzatnak, és ezek a források, legalábbis részben, vissza lehetnének forgatva a lakásgazdálkodásba is, adott esetben, hiszen azért azt nagyon nehéz kihozni nullára. De ahhoz viszont azért olyan szemléletváltás szükségeltetik, amely a jelenlegi helyiséggazdálkodási mechanizmusokat némileg megváltoztatja, és nem szeretnék most arra visszautalni, hogy hány és milyen típusú szervezetnek adnak ki bagóért az utóbbi időszakban helyiségeket, okozva veszteséget az Önkormányzatnak. Amikor arról beszélünk, hogy gazdálkodás vagy Önkormányzat, az egy komplex dolog, és hogyha kihúzogatatunk belőle dolgokat, akkor hiába a legszebb stratégia és a legkomplexebb új lakbérszámítási elv, a végén ugyanott fogunk tartani, vagy adott esetben még rosszabbul, így kevésbé fognak teljesülni a bevételek, akkor nem csináltunk igazából semmit. Úgyhogy én értem a szándékot arra, hogy valamilyen lakásgazdálkodási változásokat érdemes lenne kieszközölni, de ez se mélységében, se tartalmában nem hiszem, hogy megoldást fog jelenteni a felvetett problémákra. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Csak egy mondat. Vörös Tamás képviselő úr, amit jelzett, hogy ma az egyetértések napja van, igen, a helyiséggazdálkodás szempontjából nyilvánvalóan elő kell állni előbb-utóbb egy olyan elképzelésnek, ami ezt kezeli. Ez a gondolkodás megindult, és majd nyilván szeretettel várjuk Önöket is az egyeztetésekre, amint van miről beszélni azonnal megkapják Önök is szerintem az információt róla, hogy hol tart.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Nem szeretném megbontani itt a nagy egyetértést, de a Momentum-Párbeszéd frakció biztosan nem fog lakbéremelést támogatni egy olyan időszakban, amikor a rezsziválság és brutális infláció sújtja a józsefvárosi polgárokat. Bármilyen rendszerszintű javítási szándék az örömteli, és ezen dolgoznunk kell, hogy hogyan lesz a lakásgazdálkodási rendszerünk fenntartható, de talán nem itt van az ideje azoknak a kijelentéseknek, hogy minden költséget fizessenek meg a bérlők. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon. ... Szilágyi Demeter képviselő úr arra nem kapott választ, hogy nem látjuk-e problémának azt, megpróbálom kérdésben megfogalmazni, mert tulajdonképpen állította, hogy itt van némi diszkrépancia vagy ellentmondás az ő értelmezésében, és idézte is. A lakástörvény szerint nincsen korlátozási lehetősége az Önkormányzatnak vagy időszakos meghatározási lehetősége, hogy meddig tiltja a lakáscserét. Ha jól értem, akkor Szilágyi Demeter képviselő úr jogi álláspontja az, hogy ilyen időszakos tiltást sem tehet az Önkormányzat a rendeletében. Erre kellene valamit mondanunk. Én azt hiszem, hogy azt, hogy meg kell vizsgálnunk. Parancsoljon, Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Ha megnézzük a Lakásrendelet 29. § (4) bekezdés felsorolja azokat az eseteket, amelyben a bérbeadó megtagadhatja a cseréhez való hozzájárulást. Az (5) bekezdés pedig az, amit Demeter képviselő úr említett, hogy mely esetekben nem tagadható meg. A jogalkotásról szóló jogszabály 3. §-a azt mondja, hogy azonos vagy hasonló, akkor idéznék egy részt belőle. „A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű, a jogszabályban nem ismételt meg az alaptörvény vagy jogszabály rendelkezése.” Úgy véljük, hogy a lakástörvény ezt rendezi, hogy mely esetekben nem tagadható meg a csere, egészségügyi, munkahely megváltozása stb., tehát ezt a törvény rendezi. Én a jogszabályomban nem kell, hogy ezt rendezzem, hiszen a törvény magasabb szinten szabályozza. Nem vehetem át a rendelkezést sem, mert a Jat. tiltja, úgyhogy, azt gondolom, ezekben az esetekben nem tagadható meg, egyértelmű a törvény szerint. Mi pedig a rendeletben azt határozzuk meg, hogy 3 évig nem cserélheti el, természetesen a törvényre figyelemmel. De ha a képviselő úrnak úgy elfogadható, akkor tudom úgy pontosítani a lakásrendeletben, és ha természetesen ezt a Képviselő-testület elfogadja, maradna ugyanaz a megfogalmazás, ami a rendeletben van, a Lakástörvény 29. § (5) bekezdésének a kivételével, ha ez elfogadható így.

Pikó András

Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólást. Ebben az esetben a napirend vitáját lezárom. Kíván-e Alpolgármester asszony zárszóval élni? Képviselő úr, kíván-e zárszóval élni? Nem. A napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 105 paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többségre van szükség. Kérem, hogy szavazzunk! 10 igen és 6 nemmel megállapítom, hogy elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 6 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁRÓL

Napirend 4. pontja

Javaslat a településtervezési, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 4. napirendi pont tárgyalására térünk rá: „Javaslat a településtervezési, településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet helyi partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására”. A hatályos önkormányzati rendelet megalkotása óta több törvénymódosítás és kormányrendelet született ezekről a szabályokról. A beterveztett új rendelet összhangot teremt ezzel az új jogszabályi környezettel. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztés rendelettervezetének címében adminisztratív hiba történt, az *arculati kézikönyv* helyett, *arculati kézikönyv* szónak kell szerepelnie. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Rádai Dániel Alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést tenni vagy kiegészítést tenni? Nem. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéshez? Nem látok kérdéseket. Frakcióvezetői hozzászólások? Nem látok ilyet, és képviselői hozzászólásokat sem. Amennyiben így marad a helyzet, akkor szavazásra bocsátom a 9 §-ból álló rendeletet, szintén minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igennel nem nélkül, tehát ellenszavazat nélkül megszavaztuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 32/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TELEPÜLÉSTERVEZÉSI, A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET HELYI PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL

Napirend 5. pontja

Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014-es önkormányzati rendelet módosítására”. A rendelet módosításával a fapótlásra kötelezettek ösztönözve lesznek a nagyobb ökológiai értéket képviselő minőségi, de magasabb telepítési költséggel járó fapótlásoknak a vállalására. Ez az egyszerű célja ennek a módosításnak. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést pótkézbessítéssel október 17-én hétfőn küldtük meg. A napirend vitáját megnyitom, és nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni hozzá. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet.

Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet. Rádai Dániel Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm, Polgármester úr. Értelemszerűen ez nem frakcióvezetői hozzászólás, hanem egyéb, még hozzá egy apró módosítási előterjesztésem lenne. Ez pedig úgy hangzik, hogy a rendeletmódosítás szerint az eredeti rendeletben 18. § (2) bekezdés helyébe, a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés összege törzsátmérő centiméterenként 22.000 Ft helyett a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés összege törzsátmérő centiméterenként közterületi fakivágás esetén 30.000 Ft, nem közterületi fakivágás esetén 22.000 Ft lépne. Tehát 22.000 Ft helyett 30.000 Ft és 22.000 Ft lenne, és hozzáteszem, hogy szükségesnek látom majd a rendeletünk felülvizsgálatát is mielőbb, de most csak ezzel a módosítással élnék. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nyilván ezzel a módosítással akkor majd szavazásra bocsátom a rendeletervezetet. Befogadom, természetesen. Erőss Gábor Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Akkor csak egy mondatban szeretném én is jelezni, hogy környezetvédelmi szempontból és egyébként is támogatom, és örülök, hogy akkor egy kicsit megszigorítunk ezen. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. A befogadott módosítással bocsátom szavazásra a 7 §-ból álló rendeletet, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk. 16 igen, 1 nem szavazat. Köszönöm szépen. 17 igennel, és Sántha Péterné, nem tudom, hogy egyébként látja-e a rendszer, tehát mindenesetre 17 igen, a jegyzőkönyv számára, egyhangú szavazás volt.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 33/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 28/2014. (VII. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

– Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony távozott az ülésről –

Napirend 6. pontja

Javaslat az egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2018. (VII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 6. napirendi pont: „Javaslat egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlet szolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 18-as önkormányzati rendelet módosítására”. A döntés célja az, hogy az anyakönyvi események lebonyolítása során a többletszolgáltatás, például a külső helyszínen történő szolgáltatás díjából keletkező bevételt növeljük, illetve az anyakönyvvezetők részére a hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi események lebonyolításáért fizetendő díjazást emelni tudjuk. Részben, nyilván, minden drágul, de részben azért is, mert az önkormányzatok között ezen a téren kialakult egyfajta, ha nem is verseny, de egyfajta versenyhelyzet, és Józsefváros semmiféleképpen nem kerülhet hátrányba. Az anyakönyvi szolgáltatásokat biztosítanunk kell, ezt célozza ez az előterjesztés. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéshez kapcsolódóan? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Látna a bevételként várt szerény többletet, mi értelme van ennek az emelésnek? Költségvetési szempontból vagy politikai szempontból? Ugyanazt a kérdést tenném fel, mint a komplexebb adóemelések ügyében, mi indokolja ezt?

Pikó András

Ebben az ügyben szeretném kérni a Hivatalnak a segítségét. Nyilván, képviselő úr számára is nyilvánvaló, hogy ez egy hivatali kezdeményezés volt, ők látják pontosabban az ügynek a hátterét. Ki fog válaszolni? Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. A Képviselő-testület segítséget nyújtott, illetve támogatja a Hivatal működését és a hivatali bér kompenzálását. Béremelést hajtott végre. Nyilván, hogyha képviselő úr is megnézi, akkor látható, hogy a munkaidőn kívüli anyakönyvi események esetében az anyakönyvvezető díjazása bruttó 6.500 Ft óránként. Én azt gondolom, hogy ez vállalhatatlan. Úgyhogy ebben kérem a Képviselő-testület támogatását. Ez a 12.500 Ft bruttó sem az az összeg, amiért hétvégén, ami eleve dupla bérrel számolandó lenne, ebben így rögzítésre kerüljön, illetve a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi események lebonyolításáért ez a 25.000 Ft. El kell utazni oda, meg kell jelenni megfelelően. Így van, a mi kollégáink, a mi munkatársaink. Én azt gondolom, hogy segítsék és támogassák, mert az illetmény megállapítása egy másik dolog. Viszont itt meg vannak határozva ebben a rendeletben azok a díjfizetési lehetőségeink, amiket a kollégáknak biztosítunk, és ez a bruttó 6.500 Ft, illetve a teremhasználati díj is, azt gondolom, egy nyári időszakban a klímaberendezés használata, stb., legalább valóban azt a kiadást, ami ezzel jár, valamilyen szinten tudjuk bevételként is elismerni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Számítok a továbbiakban is a segítségére. Amennyiben a kérdések végére jutottunk, akkor lezárom, és akkor frakcióvezetői hozzászólásra Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Én azzal egyetértek, hogy a kollégáinknak nyújtott összeget meg kell emelni, de egyébként az előterjesztésben benne is van, hogy az eddig befolyt összegből is maradt bőséggel. Én azt gondolom, hogy ezt a Hivatalnak ki kell tudnia gazdálkodnia. Az

Önkormányzatnak ehhez kell forrást nyújtania, nem pedig a házasulandó családokon ezt levéni. Nekem az a javaslatom, hogy elfogadva azt, hogy a kollegáknak a díjazása növekedjen, az eddig egyébként pluszként megjelent 1.900.000 Ft-ból kerüljön ez kompenzálásra. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl frakcióvezető úrra nézek, Veres frakcióvezető úrra. Nem, nem. Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólások? Azokat sem látok. Nyilván Szilágyi Demeter képviselő úrnak a javaslatát mérlegelve fog dönteni a Képviselő-testület, merthogy szavazásra bocsátom a vitát, lezárva ezt a 6 §-ból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk. ... Bocsánat, nem fogadtam be. Nem fogalmaztam egyértelműen. Viszont ebben az esetben akkor külön kell szavaznunk róla.

Dr. Vörös Szilvia

Így van.

Pikó András

Elnézést, nem vagyok most topon ezen az órán. Akkor először fölteszem szavazásra Szilágyi Demeter képviselő úrnak a javaslatát. Ami egyetértve azzal, hogy a kollegáknak, tehát magyarán belső forrásból, átcsoportosításból finanszírozzuk, és ne a szolgáltatás díját emeljük. Kérem, hogy erről szavazzunk.

7 igen, 7 nem, 2 tartózkodás, ez azt jelenti, hogy nem fogadtuk el.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
254/2022. (X. 20.) számú határozata**

(7 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

*Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát, mely szerint az anyakönyvvezető kollégák díjazásának megemelése ne a házasulandókat terhelje, hanem az eddig pluszként megjelent 1.900.000 Ft-ból kerüljön kompenzálásra.*

Pikó András

Akkor most jön az eredeti rendeletről szóló szavazás. Ehhez minősített többségre van szükség. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 6 nem, elfogadtuk a 6 §-ból álló rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 6 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 34/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ EGYES ANYAKÖNYVI ESEMÉNYEKHEZ KAPCSOLÓDÓ TÖBBLETSZOLGÁLTATÁSÉRT FIZETENDŐ DÍJAK MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 18/2018. (VII. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 7. pontja

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására és az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájának emeléséhez a pénzügyi fedezet biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalása: „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 2017-es önkormányzati rendelet módosítására és az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájának emeléséhez pedig pénzügyi fedezet biztosítására”. Az ellátottak hozzátartozóinak kérésére az előterjesztő azt javasolja, hogy az értelmi fogyatékosok nappali ellátását igénybe vevők részére az étkeztetés váljék térítésmentessé, ugyanakkor egy adott jövedelemhatár fölött a bölcsődei ellátásban és az idősök nappali ellátásában az étkezési díjak emelkednének. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Szili-Darók Ildikó Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kíván. Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nagyon nehéz bármikor bármilyen díjat emelni, ezt az adórendeletnél az éles vitában láttuk, és nehezen is nyúltunk hozzá ehhez a rendelethez. És azt gondoljuk, hogy ott, ahol a legnehezebb lett volna emelnünk, az idős ellátásban a házi szociális gondozásnál, ahol ágyban fekvő beteg, többnyire idős embereket gondozunk, ott, bár nagyon szükséges lenne az emelés, hiszen minőségi munkát végzünk, mégis azt javasoljuk, hogy ne történjen meg a gondozási díjak emelése. A másik ilyen, szerintem vívmányunk, az értelmi sérült személyeket nevelő családoknak a terheinek az enyhítése. Itt a gondozási díj eddig is ingyen volt, miután 19-20 főről van szó, azt javasoljuk, hogy az étkezési díjak is számukra ingyen legyenek. Aki látott már értelmi sérült személyt nevelő családot, az valószínűleg megérti ezt a javaslatunkat. Olyan többletterhet rótt rájuk a sors, aminek pénzbeli fedezete szóba se jöhet, ez egy picike kis könnyítés csak számukra. Szeretnénk kérni, hogy támogassák ennek a két csoportnak az ingyenes gondozását, illetve az ingyenes étkeztetését. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdések következnek, parancsoljanak. Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Mennyi plusz bevétele lesz az Önkormányzatnak? Két kategóriában nem emelkedik a szolgáltatási díj, csak a norma, így ez érthető. De ott, ahol emelkedik a szolgáltatási díj, ott mennyi többletbevétel keletkezik az Önkormányzatnál? A bölcsődei térítési díjakról van szó, bizonyos jövedelemszint fölött emelkednek ezek a térítési díjak. Mennyi többletbevétel származik ebből az Önkormányzat számára?

Pikó András

Köszönöm szépen. Más kérdés? Ha nincs, akkor lezárom a kérdéseket. Kérdezem, Ügyosztályvezető úr vagy Aljegyző asszony?

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az előterjesztés 4. oldalán megtalálható 24.890.000 Ft-ra emelkedne a 18.773.370 Ft-ról.

Pikó András

5,5 millió Ft plusz. Köszönöm szépen. Frakcióvezetői hozzászólásokra adom meg a lehetőséget, amennyiben kívánnak élni vele. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester asszony által elmondottakhoz szeretnék csatlakozni, szerintem egy nagy vívmány az, hogy a ÉNO-ban térítésmentes lesz az étkeztetés. Nem akarom megismételni Alpolgármester asszonyt, de talán nem tudja mindenki, hogy mekkora terhet jelent azoknak a családoknak, akik értelmi sérült gyermekeket vagy felnőtteket gondoznak otthon. Különösen sajnálatos, hogy épp a minap nyilvánította ki a magyar kormány azt, hogy nekik ezzel gyakorlatilag nincs dolguk, és a családok oldják meg maguk a nehéz helyzetüket, ezt üzeni a Fidesz a magyar családoknak. Ezzel szemben mi térítésmentessé tesszük az étkezést az ÉNO-ban. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. 5,5 millió Ft az, ami miatt az Önkormányzat most sok-sok családnak a térítési díjait emeli. A bölcsődei ellátásban nem tudok vele egyetérteni, főleg annak tükrében egyébként, hogy pár napirenddel ezelőtt döntött arról a Képviselő-testület, hogy jövő évben adót emel, amiből 469 millió Ft többletbevétele származik, főleg annak tükrében, hogy a legutóbbi testületi ülésen döntött a Képviselő-testület baloldali többsége arról, hogy a parkolási kedvezményeket megvonja a családoktól, és ebből évi 300 millió Ft bevételre tesz szert, főleg annak tükrében, hogy a tavalyi évben 12 milliárd Ft pénzmaradvány keletkezett. Azt gondolom, hogy ez nem elfogadható. Sorban jönnek azok az előterjesztések, ahol annak ellenére, hogy az Önkormányzat stabil gazdasági lábakon áll, de mégiscsak a józsefvárosi családoktól vesz el pénzt az Önkormányzat többsége. Azzal teljes mértékben egyetértek, amit az előttem szólók elmondtak. Szeretném azt, hogyha a bölcsődei térítési díjak sem emelkednének, ennek tükrében az ehhez szükséges módosító indítványt szeretném benyújtani, ami a módosító rendelet megfelelő passzusait akként módosítja, hogy a bölcsődei térítési díjaknak a normái emelkednek, hiszen sokszor szükségszerű, de a térítési díjak viszont nem emelkednek, úgyhogy ezt a módosító indítványt szeretném átadni. Kérem, hogy ezt támogassa az Önkormányzat többsége, hogy a józsefvárosi családoknál, akik egyébként nyilván azért járatják bölcsődébe a gyerekeiket, mert az édesanya, édesapa, mind a ketten dolgozni járnak, hogy ne legyen plusz terhük emiatt. Kérem szépen, hogy ezt támogassák. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Itt képviselőtársam módosító indítványából kiderült, különösebb költségvetési oka vagy a költségvetés helyzetéből eredő oka nem lehet a módosító indítvány elutasításának, pusztán abban az esetben, hogyha célzottan, valamilyen oknál fogva Önök úgy

gondolják, hogy ezt a többletterhet a családoknak kell viselniük. Azoknak a családoknak, amelyek a magyar kormány rezsicsökkentésének köszönhetően havonta 180.000 Ft-nyi energiatámogatást kapnak Európában egyedülálló módon, ezért ekkora a rezszi amekkora. Tehát, amikor Önök más országokkal példálózna, akkor azt felejtik el, hogy ott ilyen támogatás nincsen. Én azt gondolom, hogy a minden kontextusából kiragadott olcsó megszólalások helyett ezzel együtt kéne színt vallaniuk, hogy vajon miért támadják a rezsicsökkentést, miért akarják ezt eltörölni, ahogy a kampányban is el akarták törölni. Tehát miután a krokodil könnyeit Sátyl frakcióvezető úr felszárította, akkor jó lenne, hogyha tisztázná, hogy valóban szeretné-e támogatni a magyar családokat és támogatja-e a kormány rezsicsökkentését, vagy valami egészen más utat kíván eléjük tárni. Mint tudjuk a Momentum számos, néha komikus, néha szakmaiatlan és ezeknek az elegyét se felejtjük el, megszólalásaiból 'a rezsicsökkentés hülyeség'. Nem hülyeség, képviselő úr. Ezzel támogatni kell a családokat, minden családot, és ezt a magyar kormány meg is teszi, Önök meg ezt akarják eltörölni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Aljegyző asszony szeretne még egy kérdésre válaszolni, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Elnök úr. Dr. Szilágyi Demeter képviselő úr észrevételére reagálnék, hogy a nyersanyagnorma térítést vagy annak költségét szinten tartjuk, tehát nem emeljük, 87,3% és most is ugyanezt a szintet tartjuk, tehát ezen nem emelünk, csak a nyersanyagnorma ugyanazon részét fizetik meg. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

[Háttérből érkező hozzászólás]

Lezártuk a vitát...

Pikó András

Igen, lezártam a vitát, Aljegyző asszonynak megadtam a szót, mert jelezte, hogy nem válaszolt egy kérdésre, de akart válaszolni, tehát a vita le van zárva.

Dr. Szilágyi Demeter

Akkor egy percben, hogy a módosítóm miről szólt.

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Tehát a módosító indítványom arról szólt, hogy igen, az teljesen egyértelmű, hogy a normakülönbségeken kell ahhoz változtatni, hogy a térítési díj ne kerüljön áthárításra. Egész pontosan egyébként ez sem feltétlenül igaz, mert úgy szól a rendeletünk, az a paragrafus, amit változatlanul kívánunk hagyni, hogy mennyi forintálisan a térítési díj. Ez az, amit változatlanul szeretnénk hagyni. Ez értelemszerűen magával vonja azt, hogy az aránypár is módosul ennek tükrében. Tehát egyfelől módosul a norma, amit ki kell fizetni az alapanyagok után, de ezzel nem módosul együtt a térítési díj. Tehát az a kérésem, de hogyha nem jól fogalmaztuk meg a módosító indítványt, akkor kérem, a célt értelmezzék, hogy a

szülőknek ne kelljen amiatt többet fizetniük, hogy a normál díjakat szükségszerűen meg kellett növeljük. Ezt értelemszerűen szükségszerűen meg kellett növelni, de nekem az a kérésem, hogy ettől az 5,5 millió Ft-os bevételtől az Önkormányzat tekintsen el, és saját költségvetéséből finanszírozza ezt a többletköltséget, ne a családoknak kelljen többet fizetniük. Köszönöm.

Pikó András

A dolog értelme az, hogy nominálisan ne emelkedjen a szülőknek. Köszönöm szépen. A vita lezárása után szavazunk először Szilágyi Demeter képviselő úrnak a módosítójáról. Kérem, hogy szavazzunk most.

6 igen, 1 nem, 9 tartózkodással elutasítottuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
255/2022. (X. 20.) számú határozata**

(6 igen, 1 nem, 9 tartózkodás szavazattal)

*Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát, mely szerint a normadíjak szükségszerű megemlése miatt a szülőknek ne kelljen többet fizetniük, ezért az Önkormányzat tekintsen el az 5,5 millió Ft-os bevételtől, és saját költségvetéséből finanszírozza ezt a többlet költséget.*

Pikó András

Kérem, hogy szavazzunk az eredeti javaslatról, pontonként szavazzunk. Ez egy rendelet, menjünk § pontonként? Először a rendeletről szavazunk, utána az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájáról. Három pontból álló határozati javaslat. Én ezt most nem értem, tehát segítsenek, hogy hogyan szavazzunk. A határozati javaslatról tudunk pontonként. Először akkor a 7 §-ból álló rendeletről fogunk szavazni, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen és 6 nemmel elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 6 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 35/2022. (X. 20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAI RÓL SZÓLÓ 56/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Pikó András

Most a 3 pontból álló határozati javaslatról döntünk, szintén minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
256/2022. (X. 20.) számú határozata**

**az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájának
emeléséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a 76/2017. (III.09.) Képviselő-testületi határozat 4. pontjának a) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Időskorúak Átmeneti Otthona (Ezüstfenyő Gondozóház) ellátottjainak élelmezési nyersanyagnormáját 2022. november 1. napjától nettó 1.300 Ft/fő/nap, bruttó 1.651 Ft/fő/nap összegben határozza meg.”

2.) a határozat 1.) pontjában foglaltak miatt az időskorúak átmeneti otthonában biztosított étkeztetés nyersanyagnormájának éves pénzügyi fedezetét a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ költségvetésében nettó 454.909 Ft + ÁFA összeggel megemeli, a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére történő átcsoportosítással, így ezen kiadásokat mindösszesen: 7.697.414 Ft + ÁFA, azaz bruttó 9.775.716 Ft összegben biztosítja;

3.) felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozat 2. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2022. október 20., a határozat 3. pontja esetében az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, valamint az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeleteinek megalkotása

Pikó András

13 óra van. 1 órás ebédszünetet rendelék el.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselők, folytatjuk a munkát. 14 óra 10 perc van, letelt az 1 órás szünet.

Napirend 8. pontja

Javaslat 2023. évi költségvetési döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS

Pikó András

A 8. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat 2023. évi költségvetési döntések meghozatalára”. Előzetes kötelezettségvállalás szükséges a 2023. évi földgázkereskedelmi szerződések megkötéséhez és a Losonczi tér megújításának beszerzéseire. A kettő összesen 219.500.000 Ft-nyi előzetes kötelezettségvállalást jelent. Az előterjesztést a Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Az előterjesztést múlt hét pénteken pótkézbesítéssel kapták meg, majd 17-én hétfőn csereelőterjesztés került megküldésre. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Amennyiben nem, kérdezem a képviselőket, hogy a két fedezetbiztosításhoz van-e hozzászólásuk, kérdésük? Ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a földgázbeszerzéssel kapcsolatos költségvetési döntés meghozataláról című két pontból álló első határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzanak. 14 igennel elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 257/2022. (X. 20.) határozata

földgázbeszerzéssel kapcsolatos költségvetési döntés meghozataláról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. pénzügyi fedezetet biztosít nettó 124.520.000 forint összegben földgázbeszerzésre;
2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. határozati pont szerinti összeg betervezéséről gondoskodjon Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal, az intézmények, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. költségvetésében tervezve.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. határozati pontra: 2022.10.20., a 2. pontra: a 2023. évi költségvetés elfogadása

Pikó András

Most a Losonczi tér közterületi megújításával kapcsolatos döntés következik. A határozati javaslatról minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
258/2022. (X. 20.) határozata**

a Losonci tér közterületi megújításával kapcsolatos költségvetési döntés meghozataláról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. pénzügyi fedezetet biztosít bruttó 95.000.000 forint összegben a Losonci tér közterületi megújítására;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. határozati pont szerinti összeg betervezéséről Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. határozati pontra: 2022.10.20., a 2. pontra: a 2023. évi költségvetés elfogadása

Pikó András

A 3. határozati javaslatnak a témája a lakáspályázatokkal kapcsolatos bérlői felújítások visszatérítése. 1 pontból áll a határozati javaslat, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

15 igennel, egyhangúlag. Köszönöm szépen.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
259/2022. (X. 20.) határozata**

**lakáspályázatokkal kapcsolatos bérlői felújítások visszatérítésére kapcsolatos
költségvetési döntések meghozataláról szóló 131/2022 (V.26.) számú határozat
módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 131/2022 (V.26.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pénzügyi fedezetet biztosít a lakáspályázatokkal kapcsolatos bérlői felújítások visszatérítésére az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében bruttó 43.000.000 Ft összegben.”

Felelős: polgármester

Határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása

Napirend 9. pontja

Javaslat a 2023. évi részvételi költségvetés előkészítéséhez szükséges fedezet biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

9. napirendi pont tárgyalása következik: Javaslat a 2023. évi részvételi költségvetés előkészítéséhez szükséges fedezet biztosítására. Az Önkormányzat a 2023. évi költségvetésben a részvételi költségvetésre magára 180 millió Ft-ot biztosítana, ezen felül további 5 millió Ft pénzügyi fedezetet szükséges biztosítani a folyamat megszervezéséhez és lebonyolításához kapcsolódó költségekre. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítésként annyit mondanék, hogy, mint ahogy már az előző képviselő-testületi ülésen is mondtam, az én véleményem szerint a részvételi költségvetés előző évi, tehát idei folyamata sikeres volt, folytatásra érdemes. Ezt megerősítette a Képviselő-testületnek a döntése is. 180 millió Ft-nál a növekmény 30 millió Ft, ami az inflációt próbálja meg ellensúlyozni. Nyilvánvalóan bármilyen fejlesztésről van szó, az építési és más költségek, tervezési költségek nyilván emelkedni fognak. És lesz egy módszertani változás, egy plusz 30 millió Ft, ezzel pedig gyakorlatilag az elfogadott projekteknek, fejlesztéseknek az egy éves fenntartását is beépítettük most a részvételi költségvetésbe. Ez tulajdonképpen most is jelen van, mint kiadás, hiszen az elfogadott ez évi részvételi költségvetésnél is vannak fenntartási, illetve működtetési költségeink. Azonban épp azért, hogy a részvételi költségvetés folyamatában azt a társadalmi edukációs célt is teljesíteni tudjuk, ami ennek a programnak az egyik fontos hozadéka, fontos, hogy ezt is beépítsük, és akkor, amikor a lakosság tervezi, illetve kitalálja ezeket a programokat, projekteket, akkor ne csak a megvalósítás költségeivel számoljanak, hanem a fenntartás költségeivel is. Az 5 millió Ft-os pénzügyi fedezet pedig előzetesen szükséges ahhoz, hogy el tudjuk kezdeni már most a részvételi költségvetés folyamatának a tervezését, hiszen, és ez szerintem részben jogos kritika volt, a nyári részvételi költségvetés, nyilvánvalóan a nyári folyamatból adódóan, amikor sokan vannak távol a kerülettől, okozhat problémát. Mi szeretnénk, hogyha jövőre már januártól elkezdődhetne a részvételi költségvetésnek a szervezése, és utána pedig a lebonyolítása. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Érdeklődnék, hogy van-e olyan célszám, amely elérése, mondjuk, célként megjelenik az Önkormányzat számára? Tekintettel a korábbi részvételi költségvetések véleményezésében és szavazásában mutatkozó rendkívül csekély kerületi aktivitás és érdeklődés miatt. Ezúttal terveznek-e valamiféle célszámmal, ami, mondjuk, némileg legitimebbé tenné – most az eljárást magát hagyjuk, de magát a számot –, hogy hány kerületi vélemény alapján szeretnénk ezeket a célokat megvalósítani a jövőben? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Ugye ez már az előző vitánál is ... Van-e más kérdés? Amennyiben nincsen, akkor a kérdéseket lezárom, és egy általánosabb válaszem lenne, és utána viszont megkérném Udvarhelyi Tesszát, hogyha van ilyen célszám, ami szakmailag alátámasztható vagy a mostani, következő évi részvételi költségvetésnél célkitűzésként megfogalmazható, akkor erről beszéljünk. Én abban hiszek, illetve azt tudom, hogy a részvételi költségvetéseknél, amikor bevezetik ezt egy adott településen, akkor az első évi részvételi

költségvetésnél a szavazásra jogosultak 1%-át teszik meg annak a határnak, amit el kell, vagy amit hogyha elérünk, akkor az reményekre ad feljogosítást. Én azt gondolom, hogy ezt az 1 százalékot elértük, és nyilvánvalóan ez most ki fog derülni, hogy ha nem nyáron zajlik a részvételi költségvetésnek a véleményezése, illetve maga a folyamata, tehát a legforróbb hónapokban, akkor kíváncsi vagyok, hogy ettől várhatunk-e nagyobb aktivitást. Illetve nyilvánvalóan az is számít, hogy az első után a 2. már talán jobban ismert lesz és jobban beágyazott lesz, de ezen kívül, hogy ha kérhetem, akkor erre a kérdésre – van-e olyan célszám –, Udvarhelyi Tesszától egy választ.

Udvarhelyi Éva Tessza

Én személy szerint nagyon örülnék, hogyha duplázni tudnánk, ami ugye körülbelül ilyen 1.400-1.500 szavazó lenne, de hogyha 1.000 fölé megyünk, akkor azt gondolom, hogy az már rendben lesz, mármint hogy akkor az egy növekedés.

Pikó András

Köszönöm szépen. A frakcióvezetők hozzászólása következik, illetve kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez? Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Kétségtől a 685-höz képest az 1.200 az növekedés, a tudomány mai állása szerint. A kérdés az, hogy ez valóban elégséges-e, és itt összlétszámról beszélünk, tehát döntésenként, a már lezárt szavazás azt jelenti, hogy bizonyos döntések mögött pár tucat embernek a szavazata van. Én azt gondolom, én elfogadom, hogy a részvételi költségvetés, mint műfaj, lehet adott esetben legitim. Nem gondolom, hogy önmagában ez olyan ördögtől való lenne. De ettől eltekintve, azért érdemes lenne olyan szervezést mögé tenni, ami eléri a választópolgárokat, valóban bevonja őket a döntésbe. Ez nem történt meg. És ismerve azt, hogy milyen költségekkel működik, tehát azért itt nettó összegnél ez a 180 millió az Önkormányzat számára, ez azért nem 180 millió Ft-os fejlesztést jelent, hiszen a saját költségvetésünkből, – hát az egy dolog, hogy bruttó, az még a kisebb probléma vele –, az a baj, hogy mindezt nagyon-nagyon drágán, és drága működéssel, mint a legutóbb kiderült, éri el az Önkormányzat. Tehát ez azt jelenti, hogy majdnem az egyharmada működési költségekre megy el. Nyilván nem ehhez van rendelve, de a Részvételi Irodának a működtetése éves szinten több 10 millió Ft-ot jelent. Érdemes itt visszaalni arra, amikor, mondjuk, az anyakönyvi költségekről beszélgettünk, hogy nincsen az Önkormányzatnak forrása 1,8 millió Ft többletkiadásra, meg akkor, amikor adókat emel az Önkormányzat, hogy gyakorlatilag ezt az irodát eltartjuk olyan társadalmi impakttal, amit egyébként sokkal kisebb pénzből, mondjuk, adott esetben egy-egy Európai Unió projekt kapcsán ennek a töredékéért ilyen részvételi számokat elérnek szervezetek. Én ezt nagyon furcsállom, hogy ezt ilyen sikernek könyvelte el Polgármester úr. Lelke rajta. Mi mindenesetre addig, amíg nincsen tisztázva és megfelelő módon transzparenssé téve, hogy végül is a Részvételi Iroda mégis mit csinál, azon kívül, hogy Polgármester úr politikai szövetségeseit foglalkoztatja, addig nem fogjuk támogatni az előterjesztéseket, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Úgy érzektem frakcióvezetőtársam hozzászólásából, hogy közeledünk, most már nem azt mondják, hogy ez egy teljesen ördögtől való gondolat megkérdezni a józsefvárosiakat, hogy mire költsük a pénzüket. Most már

inkább hatékonysági észrevételük van, amiből én azt olvasom ki, hogy akár a lebonyolító társaság megerősítését is igényelheti. Egy tévedést azért szeretnék eloszlatni, az 5 millió Ft, amiről itt döntünk, az nem a harmada a 180 millió Ft-nak, ez talán ilyen matematikai bizonyítást részletesebben nem igényel. A Részvételi Iroda mit csinál? Erről beszéltünk az előző testületi ülésen is. A Részvételi Iroda nem csak a részvételi költségvetést bonyolítja le. Ezért a teljes irodának a költsége szerintem nem osztható rá a részvételi költségvetés egészére. De, hogy segítek egy kicsit eligazodni, készültem egy gyűjtéssel, hogy mit csinál a Részvételi Iroda az év nagy részében ezért az elképesztő összegért. Társasjátékok, igen, ez komoly hozzászólás volt. Konzultációs folyamatokat bonyolít le a következő témákban: közterület-használat, önkormányzati házak házirendje, kutyás igényfelmérés, civilstratégia, Népszínház csomópontok kialakítása, parkolás, Pom-Pom játszótér, integrált településfejlesztési stratégia egyeztetéssel, Tolnai pihenőkerttel kapcsolatos konzultáció, klímastratégia véleményeztetése a lakossággal, lakásrendelet társadalmi egyeztetések lebonyolítása, kitüntetések előkészítése, nőnap programok előkészítése, szervezése, Józsefváros kártya PR-jának ellátása, Práter és Tömő utca fejlesztésének egyeztetése a józsefvárosi lakókkal, Teleki téri kutyafuttató működésének egyeztetése, Kálvária kutyafuttató, GT KÉSZ véleményeztetése, Községi Díj, közönség szavazásoknak a lebonyolítása, szervezése, Horváth Mihály tér felújításának egyeztetése, Bacsó Béla, JÓKÉSZ egyeztetése, a Klinikák mögötti közterület fejlesztésével kapcsolatos egyeztetések lebonyolítása, Losonczi tér fejlesztése, a Szeszgyár köz átalakításával és megújításával kapcsolatos konzultációk, Csarnok, Magdolna, Népszínház forgalomcsillapításával kapcsolatos társadalmi egyeztetések, Tbiliszi tér, Gyermekbarát Józsefváros koncepció társadalmi véleményeztetése, Helyi Esélyegyenlőségi Program társadalmazása, és ez a lista még hosszú, nem szeretném ezzel terhelni Önöket. De kb. ez az az a semmi, amit Önök szerint a Hivatal Részvételi Irodája végez. Remélem, hogy kicsit tudtam árnyalni ezt a képet, és akkor a matematikai összefüggések egy picit új megvilágításba kerülnek. Köszönöm szépen.

Pikó András

Én is köszönöm szépen! Kérdezem Veres Gábort, kíván-e? Nem kíván. Vörös Tamás, első hozzászólás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Szeretném felhívni Sátyl Balázs Képviselő úr figyelmét, hogy a Részvételi Irodára költött adóforintok körülbelül olyan 55-60 millió Ft-ba kerülnek, most már biztos, hogy 60 millió Ft-ba kerülnek. Az a tudomány mai állása szerint a 180 egyharmada. Lehet, hogy van valami Nobel-díjas felfedezése ugyanúgy, mint a közgazdasági tételeknél, hátha tud segíteni. Felsorolni bármit lehet, Képviselő úr. Én azon mosolyogtam, hogy egy picit ezt túltolta, a kevesebb néha több. Tehát itt mindent felsorolt, mindent csinálnak. Én azért azt szeretném jelezni, hogyha mindegyik igaz lenne, amit Ön mondott, akkor azt gondolom, hogy itt egy olyan példaértékű és minta értékű szervezet jött létre, ami pár emberrel, gyakorlatilag egy egész önkormányzat működését elvégzi. Tehát vagy létrejött egy ilyen elképesztően szuper képességekkel rendelkező, a 24 órából kétszáznegyven órát létrehozni képes csapat, vagy esetleg Ön nem mond igazat. Én az utóbbira tippelnék. Mindenki tudja, hogy ez az iroda alapvetően politikai költségeket jelent az Önkormányzat számára. Szakmai indoka nincsen a fenntartásának. Amit Ön elmondott, ezek az egyeztetések, ha egyáltalán léteznek és megvalósulnak. Ettől függetlenül eddig is zajlott önkormányzati munka, most felsorolhat bármit, és azt mondani, hogy ezt mind ők csinálják. Én azért hadd ne higgyem el, hogy mondjuk a különböző szakmai egyeztetéseket ők végzik el a lakókkal, akár olyan szakmai kérdésekben is, mint a JÓKÉSZ vagy egyéb, mert ez eddig sem így volt, és mégis megoldotta

az Önkormányzat, hogy ezek az egyeztetések megtörténjenek. Nyilván föl lehet sorolni és még hozzá is adhat még kétszer ennyit is, az impakt faktora nyilvánvalóan és mindenki számára világosan látható. Ez egy politikai intézmény, politikai szervezet a Hivatalon belül, amit politikai akarat hozott létre, politikai aktorok vannak benne, és alapvetően az Önök politikai céljait közpénzből megvalósító szervezet. Én szeretném, hogyha ezt leszögeznénk. Ennek a szervezetnek semmilyen létjogosultsága nincsen. A megszüntetése mindenképpen indokolt. A feladatait tökéletesen ellátja a Hivatal, ahogy eddig is ellátta. A felszabaduló összegeket pedig valódi fejlesztésekre, az adócsökkentések elkerülésére, a bölcsődei térítési díjaknak a fedezésére lehetne fordítani, ahelyett, hogy az Önök politikai szövetségeseinek kreálunk olyan munkahelyeket, amelyeknek egy önkormányzati világban semmi keresnivalója nincsen.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és a „2023-as részvételi költségvetés pénzügyi fedezetének biztosítása” című határozati javaslatot szavazásra bocsátom, minősített többséggel fogunk dönteni. Kérem, hogy szavazzunk most. 11 igen, 4 nem. Köszönöm szépen, elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
260/2022. (X. 20.) számú határozata**

a 2023. évi részvételi költségvetés pénzügyi fedezetének biztosítására

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a részvételi költségvetés fedezetére 180 millió forint összeget biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében, továbbá a részvételi költségvetés lebonyolításával kapcsolatos működési jellegű kiadásokra mindösszesen 5.000.000 Ft fedezetet biztosít az előterjesztés 1. számú mellékletének részletezése szerint a Polgármesteri Kabinet költségvetésében.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetésébe a határozati javaslat 1.) pontja szerinti előirányzatokat terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1) pont tekintetében 2022. október 20., a 2.) pont tekintetében az Önkormányzat 2023. évi költségvetési rendeletének elfogadása

Napirend 10. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására, valamint az alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

10. napirendi pont következik, „Budapest Főváros VIII. kerület józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására, valamint alapító okiratának módosítására”, a jogi, a szervezési az ügyfélszolgálati és az ügyviteli iroda, valamint a jegyzői referatúra magas minőségű munka végzését a Jegyző, a Jegyzői Kabinetten keresztül egy integrált rendszerben, kabinetvezető közreműködésével kívánja elősegíteni. Az átszervezéshez létszámfejlesztés nem kapcsolódik, többletforrást pedig nem igényel. Erről fogunk most dönteni. A napirend vitáját megnyitom, és egyébként az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni? Nem. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzunk most.

15 igen. Köszönöm szépen, egyhangú szavazás volt.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 261/2022. (X. 20.) számú határozata

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról, valamint az alapító okiratának módosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását 2023. január 1. napjától kezdődően az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint határozza meg.
2. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba.
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésben nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester, jegyző, 2-3. pont esetében: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2023. január 1., a 2-3. pont esetében 2022. október 20.

Napirend 11. pontja

Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a mikromobilitási eszközök egységes szabályozása érdekében

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

11. napirendi pont tárgyalása következik.” Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a mikromobilitási eszközök egységes szabályozása érdekében. Az Önkormányzat közterület-használati megállapodást köt a mikromobilitási szolgáltatókkal, a mikromobilitási eszközök egységes szabályozása érdekében. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Rádai Dániel alpolgármestert, hogy van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez? Nincs. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük, akkor először essünk neki a kérdéseknek. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Az a kérdésem, hogy eddig hány parkolóhelyen, tehát parkoló helyett alakítottak ki mikromobilitási pontot, és ennek milyen az éves költsége? A másik pedig egy igazából abszolút szakmai kérdés, elnézést, hogy nem vagyok tisztában vele. Most a KRESZ állása szerint ezeknek az elektromos rollereknek mi a pontos státusza, milyen szabályok vonatkoznak rájuk a működést tekintve? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Nekem az lenne a kérdésem, hogy a kialakított mikromobilitási pontokon hány mikromobilitási eszköz fér el? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy a kialakított pontok tekintetében hozzám is nagyon sok lakossági panasz jutott el több olyan pont esetében, amelyek nagyon rossz helyen vannak. Egész konkrétan a Mátyás tér 4-re gondolok, ahol konkrét problémát is okozott, hogy a mikromobilitási pontok olyan helyre kerültek ki, hogy a mentők sem tudnak megállni a ház előtt, és adott esetben beteg embereket nem tudnak kihozni, és ez problémát okozott. Van-e valamilyen típusú elköteleződés a pontok konkrét lokációját tekintve a szerződésben? Tehát itt kötelezettséget vállalunk-e ezeknek a pontoknak a működtetésében? Illetve milyen módszer szerint vizsgálják felül adott esetben fél évente-évente, hogy egy-egy pont megfelelő helyen van-e, és megfelelőképpen működik-e? Illetve láttunk egy pénzügyi számadatot, hogy ez milyen bevételt generál az Önkormányzatnak, de összességében nem látjuk azt, hogyha közterület-használati díjként, parkolóhelyként kerülnek kiadásra ezek a területek, akkor mi az, ami az Önkormányzatnak valós igénye lehetne egyébként a szolgáltatók felé, mint díjbevétel. Ha én jól emlékszem, akkor havi 1,2, most a pontos számot nem tudom, 1 millió fölötti összeg az, ami havonta érkezik az Önkormányzat számlájára ezzel kapcsolatban. De, hogy készült-e arra vonatkozóan számítás, hogy egyébként ténylegesen,

ezeknek a közterületeknek a helye, a parkolóhelyek vonatkozásában mennyi az, ami bevételről az Önkormányzat lemond, vagy mennyi az, amiről lemond ebben a relációban? Hány parkolóhelynek a díja az, amelyik nem folyik be? Illetve a közterület-használati díjak ki lettek-e rendesen számolva ezekre a mikromobilitási pontokra? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr kérdése, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, köszönöm szépen a szót. Még azt szeretném megkérdezni, hogy a Részvételi Iroda munkatársainak a világ fundamentumainak működtetésén túl, jutott-e ideje arra, hogy a konkrét mikromobilitási pontok esetén az érintettekkel, tehát a környező házakkal, társasházakkal, akiktől a parkolóhelyet elveszik, egyeztették-e ezeket a helyeket? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy mikor lesz lehetőség az első felülvizsgálatra? Mert engem kerestek meg több témában is, tehát abban is, hogy zavar, meg abban is, hogy szeretnének a házak elé. Tehát kellene valamikor tartanunk egy felülvizsgálatot, ahol tudunk igényeket kielégíteni, pro és kontra egyaránt. De meg is tudom mondani konkrétan frakcióvezető úrnak, hogy melyik házak szeretnének a házuk elé, mert higgye el, vannak ilyen házak, nem is kevés. Tehát az a kérdés, hogy mikor tudunk tartani egy felülvizsgálatot, amikor tudunk kielégíteni igényeket? Akár mikromobilitási pont áthelyezés tekintetében, akár pedig új MMP létesítésével kapcsolatban. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr, kérdés.

Dr. Erőss Gábor

Ja, hogy kérdés. Elnézést, normál hozzászólás.

Pikó András

Köszönöm. Van-e más kérdés? Ha nincs, akkor a jogszabályi háttérrel, mármint, hogy mi a státusza a KRESZ szerint ezeknek a mikromobilitási eszközöknek, akkor arról kérném Aljegyző asszonyt a jogi véleményét, és utána pedig Alpolgármester úr válaszol a kérdésekre, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Jelenleg nincsen hatályos rendelkezés erről. Elkészült a KRESZ módosító javaslata, és most fogják majd társadalmi vitára bocsátani. Elvileg az ígéretnek szerint, Révész Máriusz Államtitkár úr azt prognosztizálja, hogy ebben az évben még elfogadják.

Pikó András

Köszönöm szépen. És akkor kérdésekre adott válaszok következnek. Rádai Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én annyival akartam kiegészíteni, hogy a KRESZ-t érintő mikromobilitási eszközök kérdésével Képviselő úr a Belügyminisztériumtól tájékozódjon, legyen szíves. Mi is csak innen tudunk, sajnos. Hány fér el? Én szerintem szolgáltatónként 3-nak adtunk engedélyt. Nem vagyok meggyőződve róla, hogy konstans tartják a szolgáltatók, amivel kapcsolatban szerintem kell is lépni majd az Önkormányzatnak. Hány hely? 55+4, 4 az az új Bubi pontokkal létesült pontok, tehát az integrált mobilitási pontok, ez összesen 59. Milyen összegben? A vendéglátó teraszokkal ellentétben itt nem vizsgáltuk konkrétan az összecszerúséget, mert egyébként nem azt gondoljuk, hogy ezek a parkolóhelyek feltétlen bevételforrások, ezek mobilitási hasznosításai a városnak. Ettől függetlenül én Szilágyi képviselő úrnak nagyon szívesen küldök egy kimutatást erről mielőbbi időpontban, írásban. Társasházaktól miért vettünk el parkolóhelyeket? A társasházaktól nem vettük el a parkolóhelyeket, azok a társasházak tulaj területén belül vannak, a közterület mindenkié, és egyetlen társasház sem formálhat előjogot egy parkolóhelyre. Képviselő úrnak szeretném üzeni, hogy ahogy már korábban is kaptam tőle javaslatokat bővítési eszközökre, mivel szándékunkban áll mielőbb bővíteni a rendszert, illetve olyan területeken is akár több pontot létrehozni, ahol nincs elég sűrűség. Szeretném kérni, mielőbb tegye meg ezeket a javaslatait, legyen kedves. Ugyanitt, a Szilágyi Képviselő úrhoz befutott panaszok az Önkormányzathoz, nem tudok róla, hogy eljutottak volna, de természetesen szeretettel várjuk. Én személy szerint azt nem tudom, hogy egy parkolóhelyen létrejött néhány kerékpártámasz valójában rontja-e az elérését egy járdának az úttestről egy korábbi parkoló autóhoz képest. Szerintem éppenséggel javítja, de ezen nyilván el lehet vitatkozni. Azt hiszem, hogy megválaszoltam a kérdéseket, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen, ügyrendi javaslata van Vörös Tamás Képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Én szerintem nem válaszoltak a kérdésre, hogy a Részvételi Iroda az érintett társasházakkal lefolytatta-e a vitát az őket érintő parkolókról. Senki nem beszélt tulajdonról meg egyébről. Köszönöm, hogy válaszolt rá, de én ilyeneket nem állítok, tökéletesen tisztában vagyok a parkolóhelyek jogi státuszával. Hanem az érintettekkel, akiket érint a parkolóhelyek számának a csökkenése, környező épületekben lakókkal, egyeztetett-e a Részvételi Iroda? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, akkor ezzel a válasszal zárjuk le a kérdéseket. Parancsoljon, Rádai Dániel alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Elnézést Vörös Képviselő úrtól, egyébként Szilágyi képviselőtől jött az a felvetés, én nem mondtam, hogy melyikük. Tömbösítve megválaszoltam a kérdéseket, viszont valóban nem válaszoltam erre a kérdésre, úgyhogy most megválaszolom. A Községi és Részvételi Iroda munkatársai külön nem egyeztettek a társasházakkal ebben az ügyben, a beérkezett panaszokat mérlegeltük, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, frakcióvezetői hozzászólások jönnek. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Akkor összegezzük, hogy nem sikerült az egyeztetéseket lefolytatni, hanem várják a panaszokat, és akkor majd ilyen utókezelés lesz. Alapvetően a mikromobilitással kapcsolatban nyilván ambivalens helyzet állt elő, aminek alapvetően az volt az oka, hogy az Önkormányzat gyakorlatilag egy éve nem tudta normálisan kezelni a kérdést, tehát nem sikerült tulajdonosi döntést hozni, aztán utólag lettek engedélyezve. Nem tudjuk egészen pontosan, hogy milyen költségkerettel lettek kijelölve. Azt sem tudják Önök megmondani, hogy méterre pontosan miért oda kerültek kialakításra a mikromobilitási pontok, ahol kialakításra kerültek. Egy mikromobilitási pontra eső költséget nem tudják elmondani, nem tudják elmondani azt sem, hogy a parkolóhelyek milyen bevételkiesést jelentenek. Ne haragudjon Alpolgármester úr, azt állítani, hogy egy parkolóhely megszüntetése nem jelent bevétel kiesést az Önkormányzatnak, az egy nonszensz, hogy ne jelentene?! Minden ilyen esetben egy ilyet számolni kell. Önök nem végezték el ezt a feladatot, nyilvánvalóan, mert nem volt fontos. Én elhiszem, hogy a mikromobilitási pontok létrehozása egy ilyen nagy felkent politikai cél. Még bizonyos helyeken én egyet is értek azzal, hogy ezt a kérdést rendezzük, de azt a fajta szakmaiatlanságot és hányavetiséget, amit ez a kérdés jellemez, az Önre nem vet különösen valami jó fényt. Én azt hiszem, hogy lett volna rá mód, idő is, és szerintem pénzügyi lehetőség is, hogy ezt egy normális ügymenetben végig sikerüljön vinni, és akkor nem utólag kellene azon gondolkodnunk, mint a jelen előterjesztés olvasásakor, hogy milyen feltételekkel létesíti ezt az Önkormányzat és mégis kinek. Végezetül, itt azért eléggé fordítva ültünk a lovon, tehát először eldöntöttük, hogy legyenek ilyenek, ahelyett, hogy egy normális számítással kimutatták volna azt, hogy ezek, mondjuk, bevétel költségoldalon valamilyen éves, páréves távlatban mit fognak jelenteni? És mondjuk milyen hatásokat várnak el, tehát a kerületiek számára, milyen módon, hány kerületi fogja ezt igénybe venni, kerületiek fogják-e igénybe venni, csökkenti-e ez majd valamilyen formában a forgalmat, milyen egyéb terheket ró a környezetre? Tehát ezek mind hiányoztak, ez a tervezés hiányossága, ez nagyon amatőr módon lett kezelve, nagyon sajnálatos. Én bízom benne, hogy a jövőben ezek pótolva lesznek. Mindenesetre a hivatali és az SZMSZ-beli út betartását továbbra is javaslom Alpolgármester úr számára is. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Momentum-Párbeszéd frakció részéről pedig Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Polgármester úr, legelőször is szeretném kifejezni, hogy örülök, hogy Egry Attila visszatért hosszúra nyúlt ebédszünetéről, mert az ő korábbi megjegyzésére is rímél, amivel kezdeném. Ez ugye a mostani előterjesztés, ami előttünk áll, ez a kerületek közötti, illetve fővárossal kötendő megállapodásnak a példánya, ami megállapodást a VIII. kerület a többi kerülettel és a fővárossal meg fog kötni. Egry képviselő korábban azt mondta, hogy a kerületek versengenek egymással. Bizonyos esetekben ez így van, nyilván ezekben az esetekben a VIII. kerület a lehető legjobb, ez is így van. Ámde számos alkalommal, mint például itt is, kiváló alkalom nyílik a kerületek egymás közötti együttműködésére, hiszen a kerületek együtt hatékonyabban tudnak fellépni, amikor érdeket kell érvényesíteni, például egy piaci - vagy több piaci szereplővel. Ez történt itt, amikor a kerületek együtt egyeztek meg abban, hogy milyen szabályozás alá essenek ezek a mikromobilitási eszközök, az e-rollerek, és az ezek használatát lehetővé tevő mikromobilitási pontok. Azt kell, mondjam, hogy egyébként a hányavetiség az Vörös Tamás részéről jelent meg folyamatosan. Igazából teljesen random kiragadott adatszerőségekkel próbálkozott ott kötni a kereket, ahol tudta. Számomra

egy emlékezetes példa, amikor azon háborgott, hogy Google térképen vannak bejelölve ezeknek a mikromobilitási pontoknak a helyszínei. Körülbelül kettőt, de lehet, hogy hármat kellett volna lapozni az előterjesztésben, és ott voltak pontosan konkrét koordinátákkal felsorolva szakszerűen a mikromobilitási pontok. Tehát ő csak a szemléltetőeszközig jutott szegénykém, nem csoda, hogy nincsen képen. De hát, ha már kritizálna valamit, legalább akkor értene hozzá és odafigyelne, így nem csoda, hogy nincsen képen. De hogyha nincsen képen, az nem minket minősít, és innentől kezdve az összes kritikája hasonló hányavetiségből ered. Ez egyébként egy sikertörténet Józsefváros részére. Ami pedig a mikromobilitási pontok kijelölését illeti, hogy ez hogyan történt, ott pedig az történt, hogy úgymond politikai részfelelősként én magamra vállaltam, hogy egyeztetést kezdeményezek a kerület egyéni képviselőivel, akiknek az a dolga, hogy képen legyenek a választókerületükben uralkodó közhangulatról. Én írtam mindegyik egyéni képviselőnek, volt, aki válaszolt, volt, aki nem. Hozzáteszem, Sántháné képviselő asszony például jelezte, hogy ő az e-mailjeit sporadikusan nézi, és ha szóltam volna neki, akkor tudja fejből, tehát ő legalább igazolta, hogy miért nem jelzett vissza. A másik egyéni képviselő a Fidesz oldaláról semmit nem jelzett vissza erre. Hogyha ők elzárkóznak a párbeszéd lehetőségétől, akkor aztán ne sértődjenek meg azon, hogyha nincsen velük egyeztetve, bár emlékszünk arra, hogy a képviselő asszony már azt is kikérte egyszer magának, hogy polgármester úr azzal vádolta meg, hogy dolgozna. Szóval érdekes a fideszesek hozzáállása, tényleg nem képesek másra, csak akadályozni, hisztizni, és kötekedni. Miközben mi kezelünk egy helyzetet, kezelünk egy rollerkáoszt, mert itt nem arról van szó, hogy mennyi pénzt keresünk ezen, az csak egy bónusz, hogy úgy oldjuk meg ezt a helyzetet, hogy egyébként bevételünk is származzon belőle. Itt az igazi probléma az volt, hogy a járdákon szerteszéjjel hagyott rollerek konkrétan balesetveszélyt okoznak, okoztak, okozhatnak. Folyamatban van ezeknek a pontos betartatása. Néha látunk még elszórva, de messze sporadikusabb a korábbi helyzethez képest. Az a helyzet, hogyha, mondjuk, megy egy vak ember, és felbukik azon a rolleren, az életveszélyes sérüléseket is okozhat, ezt a helyzetet kezeltük. Ezt a helyzetet nagyjából most már megoldottuk, és azok a módszerek, amiket itt például a VIII. kerületben a kerületek élbolyában bevezettünk, most főváros szerte el fognak terjedni, és ennek a megegyezésnek köszönhetően általánosak lesznek. Úgyhogy ez egy VIII. kerületi sikertörténet, amire mindannyian büszkék lehetünk, akik részt vettünk benne. Természetesen az éppen kivonult képviselőnek ezt nem kell magára vennie, nehogy itt személyesen megszólítva érezze magát. Úgyhogy azt kell, mondjam, hogy továbbra is gratulálhatunk önmagunknak, kiváló munkát végeztünk eddig is ezen a téren, és ez az együttműködés csak gyümölcsözni fog a jövőben is, minden fajta hiszti és kötekedés ellenére. Ha pedig egyeztetésre van igény, arra megvannak a megfelelő szervek és megfelelő képviselők. Én nagyon örülök, hogy ez megmozgatja a fantáziákat. Minden ilyen dolog work in progress, egy állandó tanulási pálya, amin örömmel haladunk együtt a Józsefváros Jövőjéért frakcióval és a Hivatallal együtt is. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Polgármester úr, mi megosztanánk Camara-Bereczki Ferenc képviselőtársammal az időnket. Én csak egy mondatot szeretnék mondani. Azoknak, akik aggódnak, azért, hogy csökkennek a parkolóhelyek, meg, hogy a társasház lakói nem fognak tudni hova parkolni. Éppen a legutóbbi képviselő-testületi ülésen állapodtunk meg abban, hogy kék zónák kijelölésére kerül majd sor ezeknél az épületeknél, ahol a parkolóhelyeket kizárólagosan azok használhatják majd, akik ott élnek. Mindemellett abban is megállapodtunk, hogy ilyen Kiss and Ride

öblöket építünk majd az iskolákhoz. Ezeknek az előkészítése reményeim és tudásom szerint folyamatban van. Rövidesen újra a Képviselő-testület fog ezekről tárgyalni, úgyhogy én nagyon remélem, hogy ez majd mindenkit megnyugtat, és akkor most Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselőtársamé a szó.

Pikó András

Parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Nehéz megszólalni ilyen összeszedett hozzászólások után. Alapvetően mi a valódi kérdés, miért csináltuk mindezt? Azért, hogy megszüntessük a roller káoszt. Azért, hogy megszüntessük a balesetveszélyt, ami az utcáinkon jelentkezett. És abban igaza van Szarvas Koppány bizottsági elnök társamnak, hogy nagyon sokat egyeztettünk a képviselőkkel is és másokkal is azért, hogy ez minél hamarabb létrejöhessen. És valóban, Budapesten az egyik első kerület voltunk, aki nagyszabású, mikromobilitási pontok kialakítását tűzte zászlójára. Tehát mi nemcsak roller helyeket festettünk föl, mint egy pár kerület, hanem mi egyből kiépítettünk kerékpártámaszokat is. Alapvetően is célunk volt az, hogy a kerület több pontján kiépítsünk kerékpártámaszokat, már csak ilyen hab a tortán, hogy úgy mondjam, az, hogy ez egyben roller tárolására is alkalmas, és később beszédhetünk majd a szolgáltatóktól pénzt, olyan pénzt, amelyeket végül is utólag tudunk finanszírozni. Utólag finanszírozzuk ezeknek a pontoknak a kialakítását, magyarul. A Fidesz-KDNP Frakció a bizottsági munka során is, meg itt a képviselő-testületi ülésen is többször foglalmazott meg részben jogos kritikát az MMP pontok kialakításával kapcsolatban, pontosabban az ügymenettel kapcsolatban. Részint jogos. Nekem a problémám mindig az volt, hogy többször akadályozták a folyamat létrejöttét és időben hátráltatták azt, hogy minél előbb ki tudjunk építeni ilyen pontokat. Szerintem ez nem volt korrekt. Viszont az, hogy tudjunk utólag korrigálni, az fontos dolog. Ezért is mondtam azt, amit az előbb kérdés formájában foglalmaztam meg, tehát, hogy van olyan társasház, akit valóban zavar az, hogy esetleg pont a kapu előtt található egy ilyen mikromobilitási pont. Tudok is ilyen példát mondani, Dobozi utca 23. például. Gyűjtsük össze ezeket a helyeket, és tudjunk korrigálni, legyen meg az a képességünk, hogy tudunk korrigálni. Szerintem ez a képesség megvan. Viszont ehhez az kell, hogy jelezzék. Tehát nem csak az, hogy az egyéni képviselő magában tartsa, és aztán ezt elmondja nekünk testületi ülésen, hanem, hogy jelezzük ezt a Hivatal felé. Gyűjtsük össze az igényeket, vannak plusz helyek kialakítására szóló igények is, és akkor tudunk lépni ebben az ügyben. Én örülök annak, hogy a járdáink sokkal kevésbé balesetveszélyesek az utóbbi egy évben, mint előtte. Örülök annak, hogy nincs olyan sok roller az utcákon, mint a belvárosban, mert az egyik szolgáltató konkrétan a VIII. kerületben nem végez szolgáltatást. Én ennek, mondjuk, örülök, mert szerintem elég annyi szolgáltató, amennyi most itt van, tán még egy kicsit sok is. De a lényeg az, hogy már meg van szinte minden eszközünk arra, hogy akár szankciókkal is éljünk a széthagyott rollerekkel kapcsolatban, akkor éljünk ezekkel a lehetőségekkel, gyűjtsük be a lakossági véleményeket, és törekedjünk arra, hogy tudjunk korrigálni ott, ahol szükséges. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólások következnek. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Engem azért az rettenetesen zavar, hogy oké, én azt elfogadom, hogy Önöknek ez egy, hogy mondjam, célkitűzése, hogy ezt a típusú politikájukat

megvalósítsák. Azt is aláírom, hogy kell rendezni a rollerek helyzetét, tehát ez is egy ténykérdés, hogy ez nem maradhat megoldatlanul. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy ez egy ilyen slendrián módon történik. Én azt gondolom, hogy egy Önkormányzatnak attól komolyabban kell működnie, hogy azokat a háttérszámításokat, amiket én kértem számon, azok nem elérhetőek, nem képezik egy ilyen előterjesztés tárgyát. Én azt gondolom, hogy amikor döntést hozunk, akkor igenis látnunk kell, annak minden vetületét. Azt, hogy ez az Önkormányzatnak mennyi pénzbe fog kerülni, hogyan lesz fenntartható, hogyan szolgálja a hosszú távú érdekeket? És igen, ott lehet egy olyan döntést hozni, hogy az Önkormányzatnak ez pénzbe kerül, mert bevételkiesés ágon pénzbe kerül, de a közérdek, bármilyen más egyéb érdek ezt a költséget felülírja, jóváírja, és igenis ezt a döntést meg kell hozni. De e nélkül, én azt gondolom, felelőtlenség ilyen döntéseket hozni, és az egész csak egy összezapott fércmunkává válik, és az egésznek a hitelességét kérdőjelezi meg az én szememben. Hogy vajon akkor az összes többi részlet megfelelően végig van-e gondolva, az összes többi részlet a helyén van-e? Vagy pedig szembesülünk majd egy-két év múlva azzal, hogy ezek a szolgáltatók valamilyen módon a fejünkre nőnek, és nem leszünk képesek kordában tartani, és egy újabb roller káosz esik majd a fejünkre. Tehát még egyszer mondom, hogy nem az üggyel, az ügy megoldásának a szükségességével van problémám, mert igen is, meg kell oldani. Azt is el tudom fogadni, hogy Önöknek ez egy kiemelt prioritás. Azt már nehezebben tudom elfogadni, hogy az én olvasatomban, ez biztos, hogy az Önkormányzatnak pénzbe kerül, de ezt itt nem mutatják meg. De közben adót emelnek, meg a bölcsődei térítési díjat emelnek, meg ingyenes várakozási lehetőséget vesznek a lakosságtól. Én azt gondolom, ezeket igenis kell tudni párhuzamosan látni. Úgyhogy én megköszönöm, hogyha kapok egy ilyen kimutatást majd Alpolgármester úrtól, de azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek ezt tartalmaznia kéne, ezért ez egy, hogy mondjam, így egy elég sutára sikerült előterjesztés lett. És maga az ügy fontosságát és hitelességét kérdőjelezi meg az én szememben.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Rádai Dániel Alpolgármester úr memóriáját szeretném frissíteni, amikor azt mondom, hogy egy olyan körzetből, amelynek 2020-tól 2022. június 26-ig nem volt képviselője, hoztam májusban egy panaszt, történetesen a Mátyás tér 4-ből. Azért mondom a májust, mert a Kálvária téren volt akkor egy közösségi fogadóórája a Magdolna negyednek és az Orczy negyednek, és ott mondtam el, hogy elpanaszolták, hogy sem mentő, sem taxi nem tud megállni, de még azt is hozzátettem, miután lefotóztam, hogy a tűzcsap is ott van, tehát a tűzoltók se tudnak megállni. Azóta eltelt egy-két hónap, nem vizsgálták ezt felül. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretném képviselő asszonyt megnyugtatni, hogy a katasztrófavédelemmel egyeztetünk, a tűzcsapot át tudják húzni, a tűzcsaphoz hozzá tudják illeszteni a szükséges hevedert a tűzoltók. Egyébként a Tavaszmező utcán pedig meg tud állni a mentő is. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót. Nyilván, ezek az egyeztetések, meg az egész rendszer továbbfejlesztése szükséges, de ettől még én is hangsúlyoznám, amit már többen előttem, hogy büszkék lehetünk arra, hogy Józsefváros ebben úttörő szerepet vállalt, és hogyha bővíteni kell, mert pedig nyilván kell, a mikromobilitási pontok hálózatát, akkor ezt tegyük meg. Hogyha bárhol

konkrét problémát okozott, nyilván tudunk korrigálni, úgyhogy ez mind belefér abba, hogy fejlesztjük és az autósokon kívül, de nem az autósok helyett, autósokon kívül másoknak és más közlekedési módoknak is lehetőséget és teret teremtünk Józsefvárosban. Két dolgot szerettem volna ezzel kapcsolatosan még mondani. Az egyiket már félig elmondta Camara-Bereczki képviselőtársam, csak azért én is hangsúlyoznám, hogy nagyon rá vagyunk, elnézést a kifejezésért, kattánva az e-rollerekre. Ez érthető, mert az úgynevezett roller káosz, – nem vagyunk hozzászokva, valóban, se a járdán eldobva, se az úttesten, járdán közlekedve még igazán ezekhez az e-rollerekhez –, de nagyon fontos, hogy ezek a mikromobilitási pontok valóban biciklik tárolására is alkalmasak. Itt hoznék akkor én is egy konkrét példát. Volt például olyan óvoda, ahol volt egy beszélgetésem, és először aggódtak amiatt, hogy pont az ovi elé került egy ilyen mikromobilitási pont. Aztán pedig most nemrég, amikor újra beszéltem velük, mondták, hogy valójában egyrészt megszokták, örülnek neki, másrészt, és itt jönnek a biciklisták, nem csak rollerek vannak. Örülnek, mert egyrészt szülők is tudják használni, akik óvodába kerékpárral viszik a gyereküket, másrészt pedig óvónők is, nyilván nem az összes, néhány, aki kerékpárral jár, így ők is tudják használni. Tehát, hogy ezeket a lakosság és az itt élők és itt dolgozók is kezdik birtokba és használatba venni. Úgyhogy ilyen értelemben ez egy jó dolog. És egy utolsó, akkor esetleg, hogyha Révész Máriusszal beszélnek, mert ez egy tényleg fontos dolog, hogy megtörténjen ez a szabályozás, vagy létrejöjjön ez a törvényi keret, amiben működhetnek és furikázhatnak ezek az e-rollerek, én továbbra is látok ott egy problémát, úgyhogy esetleg, ha gondolják, közvetítsék, hogy például a sebességkorlátozást megfontolnám. Nem azért, mert el van dobálva, és elbotlunk benne, hanem azért, mert túl gyorsan közlekedik bárhol is, nyilván a járdán elsősorban. Ezért azokat a másutt már megjelent gyakorlatokat, hogy különösen sűrűn lakott övezetben, mint amilyen Józsefváros is, korlátozzuk ezeknek a sebességét, vagy bizonyos zónákban legalább. Ezt jó lenne, hogyha a jogalkotó megfontolná. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én is csak annyit szeretnék mondani röviden emlékeztetőül Rádai Alpolgármester úr felé, hogy a Mátyás tér 4. problémáját már én is jeleztem szóban, de úgy látszik, akkor ez nem elég. Mindenféleképpen balesetveszélyes, mert kanyarban van, zebra van a kanyar közepén, ott megállnak ezekkel a biciklikkel, rollerekkel a kanyarban, ahol autós közlekedés van. Úgyhogy mindenképp javasolnám ennek az újragondolását, egy kicsit odébb rakni ezt a tárolót. Én úgy gondolom, hogy itt nem az ellen van bárki is, hogy ilyenek létezzenek, hanem az, hogy rossz, nem megfelelő, nem átgondolt nagyon sok helyen. Amit Camara Képviselő úr is említett, például a Dobozi 23. Azt is csak emlékeztetőül mondanám, hogy amikor még tervezés fázisba volt, hogy oda is kerül, én akkor is jeleztem, hogy ha mindenképp elkerülhetetlen, hogy oda, akkor a Magdolna utcai oldalra tegyék, ne a bejáráshoz, ez se talált meghallgatásra. És hogyha a pénzről beszélünk, ez ugye üzlet. Ennek bevétele van az adott üzemeltető felé, parkolóhelyeket foglalnak el. Én csak összehasonlításkeppen szeretném mondani, tudom, hogy azt fogják mondani, hogy nem ugyanaz a fizetési kötelezettség kategória, de amikor egy társasház egy hónapra 2-3 parkolóhelyet kér közterület-foglalásra, és nagyon alacsony összeget mondok, 300.000 Ft-ot, egy hónapra, de ez sokszor 500 vagy még több pénz, és ha az említett 59 pontot számolom, akkor ez igencsak bőven 200 millió Ft fölött van egy évben, hogyha ezt így számolom ki. Úgyhogy ilyen feltételekkel azt is javasolnám, hogy a társasházak is ugyanolyan kedvezményeket kapjanak, hogyha elfoglalnak ilyen parkolóhelyeket. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Bár nem akartam annyira hozzászólni, de fontosnak tartottam, hogy a jegyzőkönyv kedvéért így mikrofonba is elhangozzon néhány gondolat. Természetesen pontosan tudjuk, hogy mennyibe kerültek a pontok, hogy fajlagosan mennyibe kerültek, és meg fogjuk mondani azt is, hogy a parkolóhelyeket illetően mi az arány. De hozzáteszem, hogy egy fejszámítás alapján 55 hely esetén a havi 5-600.000 Ft-os szolgáltatónkénti bevételekkel nézve, bár egyébként ezeknek a pontoknak egy fontos funkciója és célja volt a kerékpártárolási lehetőségek bővítése, szerintem több bevétel folyik be így a pontokból, minthogyha parkolóhelyeket üzemeltetnénk rajtuk, de ezt kimutatjuk majd túpontosan. Az biztos, hogy nem lesz jelentős eltérés egyik irányban sem. Az a helyzet, hogy én nem mondtam azt, hogy adott esetben parkolóhelyek megszüntetése nem okoz bevételekiesést, hiszen nyersen nézve természetesen bevételekiesést okoz. Ugyanakkor parkolóhelyeket nem lehet csak és kizárólag bevétel szempontból hasznosítani. Elhangzott, hogy hányan használják vajon ezeket a pontokat. Abban egészen biztos vagyok, hogy egy olyan pontot, ahol le van rakva 6-7 darab roller, meg mondjuk 4-5 darab bicikli, lényegesen több kerületi polgár használ egy ilyen kvázi 10 négyzetméteres felületet, mintha egy darab autó parkolna. A Mátyás tér 4. tekintetében szeretnék emlékeztetni mindenkit, különösen a Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy ez egy BKK és Budapest Közút által létrehozott és engedélyezett pont, tehát azt gondolom, hogy a szakmaiságukat ne kérdőjelezzük meg. Hozzáteszem, hogy a beláthatóság tekintetében itt parkoló helyezkedett el egészen a zebráig korábban. Szerintem nem kell arról vitatkozunk, hogy melyik segíti a beláthatóságot, egy gépkocsi, adott esetben egy kisbusz, vagy egy roller. A társasházak költsége tekintetében viszont személyesen garantálom Képviselő asszonynak, hogy ezt meg fogjuk nézni a soros közterület-használati rendelet felülvizsgálatkor. Camara-Bereczki képviselő úr által vezetett Városüzemeltetési Bizottság is igen sok erőfeszítést tesz a társasházak támogatása érdekében, tehát arról meg fogunk győződni, hogy a társasházak a vélt és valós parkolási bevételek arányában tudják kibérelni ezeket a helyeket. Hozzáteszem, hogy mindig kisarkítjuk ezt a vitát a roller szolgáltatók kérdésére, megháromszoroztuk a kerületi kerékpártámaszok számát a mikromobilitási pont programnak köszönhetően, ez volt az eredeti cél is. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan mobilitási intézkedés a jövő lehetőségét tekintve, ami abszolút párját ritkítja, nem is véletlen volt szükség erre, és még az egész városban is abszolút vezetők vagyunk ez ügyben. Nagyon köszönöm mindenkinek az együttműködését.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak azt a megjegyzést, ne haragudjon, hogy a BKK szakértelmében ne kételkedjünk, azt azért az elmúlt időszak sárga vonalainak a megjelenése a főútvonalakon, hát némileg azért, hogy mondjam, számomra nem sziklaszilárd, nem tudok sziklaszilárdan bízni a BKK működésének szakmaiságában és politikamentességében. Gyakorlatilag ez a közlekedési káosz, aminek tanúi vagyunk alapvetően az ő hibájuk, még akkor is, ha valószínűleg a politikai döntést nem szakemberek, vagy nyilván nem szakemberek hozzák meg, hanem rájuk oktrojálják az Önök politikai szövetségei. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért, azt gondolom, mindannyian érezzük, hogy némileg komolytalan, amikor Alpolgármester úr arról beszél, hogy majd meg fogjuk tudni mondani, hogy mennyibe kerültek, meg majd mennyit hoznak, de ő biztos benne, hogy így, meg úgy van. Hát azért ezt

nem így szoktuk kezelni, hanem előzetesen van egy számítás erről, bemutatjuk azt a döntés előtt, aztán utána megvizsgáljuk, hogy abból mi valósult meg. Tehát ez a fajta ex has kezelése ezeknek a dolgoknak, amikor már integráljuk a rendszert, még mindig nem tudják megmondani, hogy ez összességében mit jelent, mondjuk egy költségvetési évre vetítve, nem tudja megmondani, hogy milyen impakt faktora van, nem tudja megmondani, milyen bevételekkel számol. Azért ez nem biztos, hogy a szakmai szervezésnek a tankönyvi példája. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm, Polgármester úr. Csak a tények kedvéért, a Tulajdonosi Bizottság idén nyáron augusztusban döntött már a hatósági szerződések elfogadásáról, amiben egyébként a számok annak az előterjesztés mellékletéhez kötődtek, amiről most éppen dönt a Képviselő-testület. Itt azért szeretnék visszajelezni, hogy miért is nincs. Ez az ügy nagyjából 8-szor volt eddig valamilyen bizottság vagy Képviselő-testület napirendjén, egy ideig oldalakon keresztül követtük az előzményeket, nagyon szép, olvasmányos anyagok voltak egyébként, nagyon köszönöm a kollégáknak. Ez esetben, tekintettel arra, hogy a határozat arról szól, hogy egy együttműködést kötünk a fővárossal, nem minden előzmény van természetesen benne ebben az előterjesztésben. De, mivel volt ilyen jellegű támadás is, szeretném jelezni, hogy a Hivatal abszolút egyik legkiválóbb szekciója és kiváló kollégái is segítenek ezekben az előterjesztésekben, és ennek az ügynek az előre vitelében, úgyhogy nagyon köszönöm az ő munkájukat, és minden pillanatban meg fogom védeni mindannyiunkat. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én is azt tanácsolnám alpolgármester úrnak, hogy hagyatkozzon a Hivatal szakértelmére, amikor előterjesztéseket készít. Véletlenül se az ő munkájukra gondolunk akkor, hanem az Önére, amikor kritikával illetjük a döntéshozatali mechanizmust, mert alapvetően Ön felelős érte, és legyen olyan kedves, és ne bújjon a Hivatal háta mögé. Ők teszik a dolgukat. Ön a politikai felelőse ennek az előterjesztésnek, nyilván az a többség, aki ezt elfogadja. Hogyha létezik, és a mellékletben mindent kiszámoltak, akkor most miért nem tudja ezt felidézni? Ez egy érdekes kérdés. Másrészt pedig ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy a mellékletek azokra a válaszokra is alkalmasak, amelyeket megkérdeztünk, hiszen akkor sem tudott erre a kérdésre válaszolni. Most ilyen módon elmehetünk egy borzasztó demagóg irányba, hogy egy személyautó egytől, nem tudom én tizenvalahány főig, – adott esetben, ha kisbuszról beszélünk –, embereket szállíthat, tehát lehet ad absurdum egy parkolóhelyen is több ember mobilitását is beleérteni. Nem gondolom, hogy ezeken a szinteken kéne vitatkozni, hogy akkor hány ember, meg hány roller fér el. Mi a társadalmi haszna ennek? Mondják meg. Mi a költsége? És akkor utána tudunk erről beszélni. Az a baj, hogy mivel semmilyen konkrétumot nem tudnak elmondani ezzel kapcsolatban, kétségkívül volt egy borzasztóan rossz, ami az Ön felelőssége, döntéshozatali rendszer, amikor feje tetejére volt állítva az egész történet, nem voltak megfelelően kijelölve a helyek, nem döntött róla időben a Tulajdonosi Bizottság, és most nem is sorolom. Önök se tudtak igazából választ adni ezeknek az elmaradására. Most pedig azt mondja, hogy higgyük el, hogy itt minden jó. Azért ennél egy picit komolyabb munkát várnánk el, minden tiszteletem mellett azért ez nem az Önök magánügye, hogy mennyibe kerülnek ezek az ügyek, hanem ez közügy, ezért

ezeknek a számoknak nyilvánosaknak kell lenni, és mindenki számára elérhetőnek. Jelen pillanatban nincs így. Érzésekre, ígéretekre és az Ön becsléseire hagyatkozhatunk, ez nem professzionális munkavégzés, ez nem professzionális munka egy Önkormányzatban. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért megemlítem, hogy az a melléklet, amire Rádai alpolgármester úr utalt, hogy megjárta a Tulajdonosi Bizottságot, na például pont az volt az a melléklet, amiről a frakcióvezetői felszólalásban elmondtam, hogy Vörös Tamás látványosan nem olvassa el, mert olyan dolgot hiányolt belőle, ami amúgy benne volt. Szóval lehet, hogy ha Vörös Tamás néha beszéd helyett olvasna is egy kicsit, akkor képbe lenne, és meglennének a válaszok, vagy legalábbis meg lenne ennek a kiszámítási módszere. De egyébként azóta is várom, hogy bármelyik fideszes kolléga átküldjön már egy ilyen példát hatástanulmányból, amit akárcsak a 2014-19-es ciklusban készítettek. Erre imádnak hivatkozni, de kevesebb látszik belőlük, mint Columbo feleségéből. Persze dumának jó, csak nincsen alja, viszont szeretném az egyéni képviselő asszonyoknak a munkáját és konstruktivitását megköszönni, mert ők tényleg látszik, hogy ezzel érdemben foglalkoznak, és a körzetüknek a jóléte érdekli őket, nem pedig az, hogy ott tegyenek keresztbe Józsefvárosnak, ahol tudnak. Szerintem, hogyha ilyen hozzáállás lenne, akkor lehetne hamarabb és több dologban is megoldást találni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai Dánielnek, mint előterjesztőnek, végtelen számú, így van, lehet akár zárszó is, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm, Polgármester úr. Természetesen a felelősséget, mint mindig, ezúttal is vállalom és nem fogom senkire kenni. Ezért volt többek közt a Tulajdonosi Bizottságon is ez a döntés nyáron, hogy ne hogy véletlen képviselő úr bármilyen további felvetésére ne adjunk megfelelő válaszokat. Az az igazság, hogy én azt gondolom, hogy olyan evidenciát 2022-ben Európában, minthogy a közterületen kerékpártámaszokat hozunk létre, ehhez nem kellenek hatástanulmányok. Én szívesebben olvastam volna hatástanulmányt, mondjuk, amikor bevezette a kormány az ingyenes parkolást minden városban a járványhelyzet elején. Drasztikusan megemelkedtek, azt egyébként kimutattuk a parkolási stratégiánkban, a levegőszennyezettségi adatok. Arra is kíváncsi lettem volna, hogy mi volt a hatástanulmány, amikor a Práter utca terveit leaszfaltozták, a Corvin sétány és a Tömő utcáét is a Corvin sétány közelében, szerintem sok ilyen helyzetben vizsgálhatnánk hatástanulmányokat. Mi alapvetően abban hiszünk, amiben az egész világ és különösen ez a kontinens megy, de ma már úgyis levitatkoztuk az európai és a más jellegű kapcsolódási pontokat. Ehhez fogjuk kötni magunkat innentől is. Minden olyan esetben, amikor valóban szükséges, hogy sok millió, és sok tízmillió forintért hatástanulmányokat végeztessünk, meg fogjuk ezt tenni. Én azt gondolom, és merem ezt előre bocsátani, hogy kerékpártámaszok létesítése kapcsán az elkövetkezendőkben sem várhatóak hatástanulmányok. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, úgyhogy a napirend vitáját lezárva szavazás következik. 2 pontból álló határozati javaslatról döntünk, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most.

11 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
262/2022. (X. 20.) számú határozata**

**együttműködési megállapodás megkötéséről a mikromobilitási eszközök
egységes szabályozása érdekében**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság hatásköreinek magához vonásával megállapodást köt a mikromobilitási eszközök egységes szabályozása érdekében az előterjesztés 1. számú melléklet szerinti tartalommal,
- 2.) felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében 2022. október 20., a 2.) pont esetében: 2022. október 31.

– Vörös Tamás frakcióvezető úr távozott az ülésről –

Napirend 12. pontja:

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig terjedő időszakra történő meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

12. napirendi pont tárgyalása következik javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1-jétől, 2023. május 15-i napjáig terjedő időszakra történő meghatározására. Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, a pénteki home office-ről van szó, röviden összefoglalva. Több kerület is meghozta ezt a lépést, sőt, számomra bizonyos szempontból a mintaadónak tekinthető – mert egy nagyon tapasztalt és nagy tekintélyű polgármester vezeti – XII. kerületben nem egy, hanem két nap a home office, tehát csütörtök, péntek. Nyilván olyan helyzetben vannak, hogy erre rákényszerülnek, de ugyanez a helyzet a XIV. kerületben, illetve a XXIII. kerületben is, és számos városban az energiatakarékosságnak ez az egyik lehetséges formája. Mi is meg kívánjuk lépni, erről szól ez az előterjesztés. Kérem, hogy támogassák. Kérem a tisztelt

képviselőket, hogy ha van kérdésük, akkor tegyék föl. Amennyiben nincs, akkor kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni? Kérdés, Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, egy kérdésem lett volna, hogy a Hivatal részéről a home office-nak az informatikai feltételei mennyiben biztosítottak, el tudják-e látni azt a munkát otthon, mintha itt lennének?

Pikó András

Igen, kérdezem, hogy van-e más kérdés. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen, Aljegyző asszony véleményére lennék kíváncsi ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

Pikó András

Bocsánat, nem a Polgármester úr volt a kezdeményező ebben az ügyben, úgyhogy amikor Aljegyző asszony válaszol, akkor a közös véleményünket fogja tolmácsolni. Más kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom, és Aljegyző asszony, parancsoljon a válasszal.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Picit visszatekintnék. Emlékezzünk arra, amikor a Kormányhivatal kormányrendelettel elrendelte a közhivataloknak, illetve a közintézményeknek a távmunkáját a pandémia ideje alatt, úgyhogy korábbi 20-as, 21-es években is volt erre példa. Felkészültünk, illetve több laptop beszerzés is megvalósult, illetve a kollégák abban az időszakban a laptop mellett hazavitték a saját számítógépeiket is, akik nem rendelkeztek ezzel. Illetve úgy próbáljuk a munkaszervezést megoldani, hogy a hét négy napján végezzenek olyan tevékenységet, amihez szükséges az informatikai rendszer, és a további egy napon esetleg olyan tevékenységet, ami előterjesztés készítése, vagy egyébbel kapcsolatos, nem feltétlenül a helyi szerver eléréséhez. Én azt gondolom, hogy ezt meg tudjuk oldani. Az egyetlen egy terület, ahol ez nehezen megvalósítható, az az Anyakönyv. Az Anyakönyvi Irodára pedig polgármester úrral egyeztetve azt a megoldást találtuk, hogy munkáltatói intézkedés keretében megvizsgáljuk, hogy hogyan valósítható meg. Az biztos, hogy lesz arra szükség, hogy a Hivatalban is legyen munkavégzés, most egyelőre úgy próbáljuk megszervezni, hogy egy, esetleg kettő iroda valamilyen mobil fűtési rendszerrel működjön. Én azt gondolom, hogy akkor is valamilyen energia-megtakarítás fog mutatkozni, hiszen nem az egész hivatali épületet kell fűteni, hanem csak azt a kettő irodát vagy hármat, amiben éppen az anyakönyvi igazgatás folyik. Nagyon sok anyakönyvi ügyünk van. Törekszünk arra, hogy azok a kollégák, akik meg tudják oldani, és tudnak olyan munkaszervezéssel dolgozni, akár az Anyakönyvön is, hogy a hét többi napján hosszabb munkaidővel ledolgozzák a pénteki munkaidőt is. Van olyan kolléga, aki tudja azt vállalni, hogy reggel 7-től este 7-ig dolgozik a hét négy napján, és megpróbálja ledolgozni. Az anyakönyvi ügyek kifejezetten azok az ügyek, amik csak az EAK rendszerben működnek, ezek otthonról, távolról nem elérhetőek, ezek speciális NISZ gépek. Úgyhogy ezeknek a felülvizsgálata folyik, és megpróbálunk olyan munkaszervezéssel dolgozni, ami ezt lehetővé teszi. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úrnak ez kielégítő volt-e, mint vélemény? Akkor viszont kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez? Képviselők? Köszönöm szépen. Akkor eljutottunk a szavazásig, lezárom a napirend vitáját, és egy pontból álló határozati javaslatról kell döntenünk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most.

15 igennel, köszönöm szépen, megszavaztuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
263/2022. (X. 20.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
ügyfélfogadási rendjének 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig történő
meghatározásáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjét 2022. november 1. napjától 2023. május 15. napjáig az alábbiak szerint határozza meg:

- a) A Polgármesteri Hivatal általános ügyfélfogadási rendje:
 - hétfő: 08.15-11.30 óráig és 13.30-18.00 óráig
 - szerda: 08.15-16.30 óráig
 - A Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda újszülött anyakönyvezése, valamint haláleset anyakönyvezése esetén hétfőtől csütörtökig munkaidőben az általános ügyfélfogadási renden kívül is fogadhat ügyfeleket.
- b) TÁMPONT Információs Szolgálat ügyfélfogadási rendje:
 - hétfő: 08.15-18.00 óráig
 - kedd: 08.15-16.00 óráig
 - szerda: 08.15-16.30 óráig
 - csütörtök: 08.15-16.00 óráig
- c) Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyfélfogadási rendje:
 - munkanapokon: 08.00-16.00 óráig
- d) Pénztár ügyfélfogadási rendje:
 - hétfő: 9.00-12.00 óráig
 - szerda: 9.00-12.00 óráig

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. október 20.

Napirend 13. pontja

Javaslat a 17/2022. (V. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 13. napirendi pontunk témája egy önkormányzati rendelet módosításának a kezdeményezéséről szóló döntések meghozatala. A Csarnok-Corvin-Magdolna-Orczy és Losonci negyed kerületi építési szabályzatáról szóló rendelet jelmagyarázatában, övezeti előírásában és rajzi mellékletében lévő hibákat kívánjuk ezzel javítani. Az előterjesztést megtárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság. Kérdezem Rádai Dániel Alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem kíván. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni? Nem látok ilyen kérdéseket. Frakcióvezetői hozzászólásokat sem látok, és képviselőieket sem, úgyhogy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk.

15 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

264/2022.(X. 20.) számú határozata

a József körút - Népszínház utca - Teleki László tér - Fiumei út - Orczy tér - Orczy út - Nagyvárad tér - Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntések meghozataláról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. visszavonja a 235/2022. (IX. 22.) számú határozatát;
2. megindítja a József körút - Népszínház utca - Teleki László tér - Fiumei út - Orczy tér - Orczy út - Nagyvárad tér - Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet jelmagyarázata, övezeti előírása, rajzi melléklete módosítására irányuló eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 69. §-a szerinti rövid eljárás keretében;
3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. határozati pontra tekintettel kezdeményezze a József körút - Népszínház utca - Teleki László tér - Fiumei út - Orczy tér - Orczy út - Nagyvárad tér - Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet jelmagyarázata, övezeti előírása, rajzi melléklete módosítására irányuló rövid eljárás lefolytatását;

4. elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező feljegyzést.

Felelős: polgármester

Határidő: 1, 2. és 4. pont esetében 2022. október 20, 3. pont esetében 2022. október 27.

Napirend 14. pontja

Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítására

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Lágler Péter JKN Zrt. vezérigazgató

Pikó András

A 14. napirendi pont témája a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött közzolgáltatási szerződés módosítása. A JKN Zrt. közfeladatainak ellátásához többek között a Magyarkúti tábor tetőjavítása, a Horváth Mihály téri jégpálya biztosítása és más hasonlóan fontos kiadások biztosítására bruttó 76 millió Ft forrás biztosítását indítványozták. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, és tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést október 17-én pótkézbesítéssel megküldték. Lágler Péter vezérigazgató úr azt jelezte, hogy szemműtétje miatt nem tud jelen lenni a képviselőtestületi ülésen, viszont Alexa igazgatóhelyettes úr itt van, és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A véleményemet majd a megfelelő helyen mondom el, most csak kérdeznék. Egyrészt mit takar az irányítási többletigénynél 'az irányítás bérköltségének fedezetére 4,5 millió Ft többlettámogatás szükséges'. Milyen irányítás, milyen többlet költség keletkezik? Szeretném azt megkérdezni, hogy a magyarkúti gyerektábor tetőfelújításával kapcsolatban, ha jól értelmezem, volt már egy összeg, amit elköltöttünk erre a tetőfelújításra. Az a többletforrás, amit ide rendelünk, az érinti-e a már korábban felújított tetőrészt, vagy pedig ez egy teljesen másik rész és másképpen kell, magyarul szólva, az egyszer már felújított tetőt újítjuk-e fel még egyszer? Az újság vonatkozásában szeretném megkérdezni, bármi más vizsgálat, bármi más egyéb módja ennek a költségnövekmény kitermelésének átcsoportosítás szempontjából volt-e? Megvizsgálták-e, hogy akár a lapszám csökkentése, akár az oldalszám csökkentése, vagy bármi más megoldást kínálhat-e annak érdekében, hogy ezt a többletköltséget ne kelljen az újságra elkölteni? Köszönöm. Egyelőre, ennyi.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Válaszadásra megadom a szót Alexa György úrnak. Parancsoljon.

Alexa György

Köszöntöm a képviselő-testület tagjait, és engedjék meg, hogy bemutassam kolléganőmet, Andrassy Brigittát, aki nálunk a költségvetési kérdésekkel foglalkozik. Köszönöm a kérdést, képviselő úr. A 4,5 millió Ft-os költség, ami az irányítási költségnél jelent meg, az a korábban távozó vezetők kapcsán felmerült költség. A képviselő urak, hölgyek tudják, hogy mi gyakorlatilag július elejétől álltunk be. Nagyjából el voltak költve ezek a költségek. Nyilván a

saját távozását nem tervezte senki, ezért nem voltak betervezve ezek a költségek. A tetőfelújítás kapcsán hadd mondjam el, hogy a JKN Zrt. a '22-es üzleti tervében jelezte, hogy a teljes magyarkúti tetejét meg kéne csinálni a főépületnek. Erre a képviselő-testület 7,5 millió Ft-ot biztosított, de ezt akkor mindenki tudta, hogy az nem elég a teljes tető felújításra. Mi versenyeztettük a jelentkezőket – ez a feladat már hozzánk jutott –, és a legolcsóbb ajánlattevőt kiválasztva egy részleges felújítást végrehajtottunk. Remélem, ezt mindenki érti, a tetőkön később kialakított ún. kutyaházakat érinti. Azok kaptak egy lemezborítást. Tökéletesen működnek és jól sikerült, de a tető többi része zsindelyes, és ott olyanok a hőmérsékleti és természeti körülmények, hogy az elmúlt években ezek a zsindelyek fölmohásodtak, és továbbra is ázik a tető egyik-másik része. Az, ami meg lett csinálva, az nem, de nyilván a többi felülete igen. Erre vagyunk kénytelenek plusz pénzt kérni, már csak azért is, mert alatta vannak a panzió szobák, amik nagyon szépen föl lettek újítva a korábbi években. Most van már olyan szoba, aminek nyilván ez a beázás nem tesz jót. De járhatunk úgy, hogy a korábbi felújításnak igazából semmi hasznát nem látjuk, mert szép csendesen minden szoba beázik. Az újságnál nem merült föl, hogy csökkentjük a példányszámot. Az újság tudomásunkkal meglehetősen népszerű. A kerületiek igénylik az újságot. Más újságok is egyébként sikeresen működnek a kerületben. Tehát a kerületben lakók, úgy látom, hogy szeretik ezeket a kiadványokat. Úgyhogy mi inkább első körben a költséget szeretnénk egy picit bővíteni. De, ha látják a Képviselő Hölgyek, Urak, azért mi itt elég sok kérdésre igazából csak költségátcsoportosítást kérünk. Tehát saját erőből egy csomó dolgot meg fogunk oldani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Pikó András

Köszönöm szépen a választ. Szilágyi Demeter képviselő megkapta mindenre a választ? [*Nem hallható hozzászólás*] Szerintem kinyitjuk. De akkor még egy körkérdest csinálunk, és utána viszont a napirendben meg lehet fogalmazni a kérdést.

Dr. Szilágyi Demeter:

Köszönöm szépen. Azt legyenek szívesek pontosítani, hogy ez az irányítási bérköltség pontosan mit takar? Mert nem volt számomra egyértelmű. Kaptam ilyen válaszokat, csak hadd lássuk egyértelműen, hogy mire megy el az a 4,5 millió Ft pontosan. Illetve az, hogy 18 millió Ft többletköltség szolgáltatásokra, ügyvédi költségekre, banki költségekre, könyvvizsgáló díja, járművek fenntartása informatikai szolgáltatások, III. emeleti irodai helyiség kialakítása; ezek pontosan mit takarnak, és hogyan oszlik meg ezek között ez a 18 millió Ft-os többletköltség? Illetve az is számomra értelmezhetetlen kérdés, hogy a H13-nál a portaszolgáltatásra 2 millió Ft-ot tervezett a JKN, de 5 millió Ft lesz ennek a költsége. Úgyhogy ide további 3 millió Ft-ot kell átcsoportosítani. Oké, hogy ennek a fedezete megvan. Csak, hogyan alakulhatott ki ez a helyzet? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Arra próbálok meg általánosan válaszolni, és talán emlékeznek rá, hogy nyáron volt itt egy nagy vita az előző JKN vezérigazgató úrnak a felmentése kapcsán, amelyben indoklás nélkül mentettük föl a vezérigazgató urat. Többek között olyan okok miatt, amelyeknek a következményeit most ide kellett hoznia a JKN új vezetésének. Az igazgatási költségeknél azt tapasztaltuk, hogy ha én jól értelmezem a helyzetet, és szerintem csak egy rövid visszaigazolás kell, hogy az előző vezetés ezt a költségvetési sort nagyon kreatívan kezelte, vagy alultervezte, vagy túlfoglalkoztatta az erre a költségvetési sorra rendelkező bértömeget, és egy idő után ezt szükségszerűen pótolnunk kellett. Ez zajlik most, ez a 4,5 millió Ft erről szól. A többről nem tudok. Annyit viszont biztosan mondhatok, hogy nyilván az adóváltozások miatt, – a JKN-nél rendezvényszervezéssel is foglalkoznak –, a „katás”

vállalkozásoknak, illetve, a „katás” foglalkoztatottaknak a problémáját meg kellett oldanunk, és ez biztosan költség-növekedéssel járt. A többenél, hogyha lehet, akkor kérném a segítségüket. Parancsoljon.

Alexa György

Megerősítve Polgármester urat, hogy néhány költség alul lett tervezve. Tehát valamilyen oknál fogva például a tűzoltó felügyeleti díj – ez egy tűzoltó ingatlannal kapcsolatos megbízását jelenti –, informatikai költségek, könyvvizsgáló, a könyvelést segítő könyvelőcég alkalmazása, az ügyviteli szoftver drágulása nem szerepelt a tervben. Mondjuk, ez utóbbi nyilván később történhetett. Az, hogy egyébként aztán fölvetődött bérköltség, fölvetődött olyan, ami elég durva, majdnem 800.000 Ft-os javítási költség jelent meg a szállító teherautónknál, és még egy pár ilyen nem volt tervezhető, ezt azért hozzáteszem. Nyilván az első félévben szembesültek ezzel. Úgyhogy nagyjából ilyen tételekből alakult ki ez az egyébként – én magam is láttam – szembetűnően nagy összeg. Még egyszer említtem, hogy azért egy olyan 15 millió mértéket mi itt saját erőből ide-oda rakva, átcsoportosítva úgy tűnik, hogy meg tudunk oldani. És azt gondolnám, hogy a jövőre nézve hasonló dolog nem fog előfordulni. Más kérdés, hogy az a 70 millió Ft fölötti összeg, amit polgármester úr említett, abban azért már a megnövekedett energiaköltségek is benne vannak. Tehát magyarul, csak mielőtt valaki azt hinné, hogy ilyen hatalmas összeget kérünk egy eltervezés következtében, azért nem erről van szó. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. A képviselői kérdések után hadd térjünk át a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólására. Kérdezem, hogy kívánnak-e szólni? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Egyfelől megértve a helyzetüket, hogy ezekre a kérdésekre nem könnyű válaszolni. De, mindazonáltal azt gondolom, hogy nekünk itt az a dolgunk, hogy azokat a pénzeket, amiket a JKN-nek rendelkezésre bocsátunk, azoknak az útját, sorsát kövessük valamilyen formában. Nehezen tartom azt nyilván ... akkor erről lehet, hogy érdemes valamilyen formában látnunk egy összefoglalót, és akkor itt Polgármester úrra nézek, hogy akkor mi is történt a JKN-ben az elmúlt egy évben? Oké, hogy 34 millió Ft a gázáremelkedés, rendben van, tiszta sor, ezt is megértettem. Ezen felül van 40 millió forint, amit most ismételtén odaadunk. Hogy ezek a pénzek hova mentek, nem nagyon kaptam erre választ. Szeretném kérni részletes kibontásban is, hogy amiket kérdeztem, azoknak pontosan milyen a költségmegoszlása, milyen típusú költségekre kell kifizetni, akár a 18 millió Ft-ot. Elsősorban ott volt egy nagyobb átfogó rész, 4,5 millió Ft az irányítási költségekre. Erről szeretnék kapni egy kimutatást. Az újsággal kapcsolatban egyébként nekem az a véleményem, hogy érdemes lett volna elgondolkozni rajta, hogy valamilyen formában csökkenteni annak a kiadásait, mert nem hiszem, hogy nagyon kárát látta volna bárki, hogyha egy lappal kevesebb propaganda jelenik meg benne. De, hát ez nyilván az Önök számára fontos dolog. Úgyhogy megérteni megértem, de elfogadni nem tudom, főleg annak tükrében, hogy tényleg egy olyan újságra költünk most még plusz 4 millió Ft-ot, aminek azért sok hozzáadott értéke, lássuk be, nincsen. És egyébként meg 5 millió Ft-ot bölcsődei térítési díj formában a józsefvárosi szülőkől meg elkérünk. Tehát, hogyha ezeket a dolgokat mérlegre helyezzük, akkor azt gondolom, hogy a mérleg serpenyőjét érdemes lenne a józsefvárosi szülők felé billenteni, nem pedig a józsefvárosi újság irányába. Úgyhogy, én azt gondolom, hogy látványos a JKN körüli zűrzavar. Olyan szempontból, hogy nem látszik semmi abból, amit produktumként kihoznának. Majd Erőss Gábor nyilván elmondja, hogy éppen a múzeum projektje hogy áll,

hogy mennyi pénzt költöttünk rá. Mondjuk, az is érdekelne, hogy hány embert foglalkoztattunk milyen költségen azért, hogy a múzeum ne működjön. Számtalan olyan anomália és számtalan olyan, hogy mondjam, visszásság tükröződik ki, és itt most szándékosan nem Önökre nézek, mert nyilván itt egy – ebből a szempontból – szerencsétlen helyzetben vannak, hiszen próbálják fölgöngyölíteni az elmúlt évnek a dolgait, és akkor még a vitorlásokról nem is beszélgettünk. És számtalan olyan ügyről, ami megtépázta a JKN-nek a renoméját az utóbbi egy-két évben. Én tényleg érdekesnek tartanám az Önkormányzat vezetése számára elgondolkozni azon, hogy mi is a célja ezzel a céggel. Hogy mi is a konkrét küldetése ennek a cégnek. Bezárták a galériát, nem működik a helyén semmi. Becsukták a Horánszky 13-at, nem működik az égvilágon a helyén semmi. Számtalan olyan programot szüntettek meg, amelyek utána nem indultak újra semmilyen formában. Amortizálják folyamatosan azt a vagyont, ami egyébként a JKN-ben van, és számolatlanul tűnnek el a milliók különböző ágakon. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen egy felkiáltójel kell, hogy legyen. És ezzel az Önkormányzat vezetésének foglalkoznia kell. Én szeretném kérni, hogy azokat a kimutatásokat kapjam meg, hogy lássuk, hogy pontosan mi történik. Én azt gondolom, hogy az Önök helyében ezt az előterjesztés beérkezésekor meg kellett volna tenni. Hogyha Önök ezeket látják, és nem hozzák ide, akkor az is beszédes. Én szerintem ki kell nyitni a JKN létjogosultsága körüli kérdést, mert amit itt látunk, az azt gondolom, hogy nem elfogadható egy önkormányzati cégtől. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Mindjárt megadom a szót Eröss alpolgármester úrnak. Annyira ismerjük is egymást, nem rúgom le magamról semmilyen szempontból sem a felelősséget ebben az ügyben. Mármint azokban a kimutatásokban, amiket kér. Lehet, hogy egyébként a felügyelő bizottság reményeim szerint, én nagyon szeretném, hogyha így lenne, egy kicsit többet tud már, mint a polgármester. Hiszen utána tudtak nézni jó néhány olyan dolognak. Sőt kértem is őket, hogy legyen ilyen. Úgyhogy szerintem, hogyha lehet, akkor terjesszük ki úgy, hogy a Felügyelő Bizottság elnökével közösen adjunk egy ilyen tájékoztatást. Nem nálam vannak, nem is nagyon lehetnek nálam, az ügy jellegénél fogva, azok a kimutatások, hiszen én nem gyakorlom olyan értelemben a működés fölött a felügyeleti jogokat, mint akár a felügyelő bizottság. A vezérigazgató úr fölött egyéb munkáltatói jogokat tudok gyakorolni, mást nem. De információt tudok kérni, természetesen, és ezt meg is fogom tenni. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor:

Köszönöm szépen a szót. Csak kicsit aggódom, hogy esetleg megvádolnak minket, kettőnket, Szilágyi Demeter képviselőtársammal, hogy összejátsszunk. Mert ez majdnem olyan volt, mint egy alákérdezés, mert most alkalmat nyújt nekem arra, hogy a Józsefvárosi Múzeum működéséről beszámoljak, és egyúttal programajánlóval is kedveskedjek a kerület közvéleményének. Hiszen a Józsefvárosi Múzeum, szerencsére, – szemben azzal, ami szintén elhangzott –, működik jelenleg is, abban az épületben, ahol korábban a galéria működött. És ahol reményeink szerint jövőre újra meg fog nyílni fizikailag is maga a múzeum. Abban az épületben jelenleg nem működik, viszont működik a gyűjteményezés, működik a Józsefvárosi Múzeum helytörténeti adatgyűjtése, működik a Józsefvárosi Múzeum csapata, akik készülnek a Budapest és Józsefváros 150 éves évfordulójára. Működik a Józsefvárosi Múzeum, például a szegénység elleni világnap alkalmából október 28-án – és akkor itt hívok meg szeretettel mindenkit pénteken 16 órakor – indul az a séta, amely a XIX-XX. században működött józsefvárosi ellátórendszert, a kiszállásoltak telepét, az Alföldi utcai menhelyet a XIX-XX. század fordulóján, a munkások életkörülményeit Józsefvárosban, a nyugdíjrendszert és a társadalombiztosítást – ami működött a XIX. század végétől –, ezeket és ennek hatását

Józsefváros társadalmára fogja bemutatni. A találkozóhely az Alföldi utca 7. szám előtt október 28-án pénteken 16 órakor lesz. De a legfontosabb, hogy ezt a gyűjteményezési munkát, ami sosem volt, hiszen a galéria nem is ezt a feladatot töltötte be, – ezért múzeum és nem galéria, ami most létrejön –, fel fogjuk újítani, meg fog nyílni. De addig is zajlik a gyűjtemény létrehozása, zajlik a leendő kiállítások megtervezése, zajlik a jubileumi megemlékezés előkészítése, városi séták zajlanak. A Rákóczi téren, amikor volt néhány héttel ezelőtt egy fesztivál a Józsefvárosi Múzeum szervezésében és kutatómunkájának köszönhetően, a tér házait településtörténeti szempontból bemutató kiállítás volt, és működött, úgyhogy mindez a munka szerencsére zajlik. Egy maroknyi csapat, de egyébként nagyon jól csinálja, és természetesen Önt is szívesen fogadjuk, várjuk majd a múzeum megnyitóján, amikor már a kiállítások is meg fognak nyílni. De a múzeum munkája addig is folyik. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila:

Köszönöm a szót, Polgármester úr Azt gondolom, hogy élő együttműködés van most a Társaság vezetésével, úgyhogy az így felvetett kérdéseket közösen meg fogjuk tekinteni, és egy közös dokumentumot tudunk a Testület elé hozni. Nem szükséges külső vizsgálat lefolytatása jelen pillanatban, hiszen a vezetés teljesen együttműködő és azt gondolom, hogy kellően transzparens is. Úgyhogy, ezt a lehetőséget biztosítsuk most számukra, hogy akár ők maguk elkészítik az előterjesztést a Hivatal segédletével, iránymutatásával, hogy pontosan hogyan is lehetne ezt jól föltárni, hogy a képviselők számára is átlátható és könnyen értelmezhető legyen, hogy mi történt itt az elmúlt időszakban. Azt gondolom, hogy itt a nagyon sok és gyors vezetőváltás miatt nincs könnyű helyzetben a mostani vezetés, hiszen egy olyan időszakot kell feltárni, ami nem is az előző, hanem a még előtte lévő vezetést érinti. A dokumentumok átadás-átvétele nem mindenhol történt meg zökkenőmentesen, de természetesen azért a mostani vezetés és a felügyelőbizottság is készen áll arra, hogy ezt a tájékoztatást előkészítse és megadja a Testület részére. Másrészt viszont meghallgattam Erőss Gábor hozzászólását, és Sátyl képviselő úrnak a korábbi megjegyzésével most megint kénytelen vagyok egy csákányos javaslattal élni. Úgy látszik a mai napon ez az én reszortom lesz. Én azt javaslom, hogyha megtörténik ez az áttekintés, akkor utána erősen meg kell vizsgálni, – erősen – is meg lehet vizsgálni a JKN-nek a hosszú távú fenntarthatóságát. És egy kicsit határozottabban fogalmazzunk, nem biztos, hogy szükség van erre az intézményi keretrendszerre ahhoz, hogy ezeket a feladatokat ennyire – most a múzeumra kitérve – silány, vagy vicces, vagy elfogadhatatlan színvonalon teljesítsük. Én azt gondolom, hogy azok a kihívások, amik most az Önkormányzat előtt állnak a következő években ..., lehet, hogy ezeket a százalmas próbálkozásokat le kéne vetnünk magunkról. Értem én, hogy vannak ebben egyéni megvalósítási törekvések, de akkor ahhoz javaslom a gazdasági társasági formákat, és akkor lehet egy kft-t vagy egy Bt-t létrehozni, és akkor abban a szárnypróbálgatásokat vég nélkül a családi büdzsé terhére folytatni. Látom én a meglepődést itt a szemekben. Tehát a javaslatom az, hogy ahogy egyébként is készülünk a jövő évi költségvetésre, talán egy nagyon komoly struktúra, szervezeti átalakítást a JKN-nel kapcsolatban vizsgáljunk meg, és tegyünk javaslatot a Képviselő-testület elé. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Néhány mondatban szeretnék csak reagálni, vagy hozzátenni egy gondolatot. Lágler vezérigazgató úr ígéretet tett arra, hogy készít egy beszámolót az üzleti terv előrehaladásáról, megvalósításáról, és hogy mi történik a JKN-ben. Erről fogunk tartani egy hosszú eszmecsere-t a november eleji költségvetési bizottsági ülésen. Szilágyi képviselőtársamat is várom szeretettel. És akkor ott szerintem szakmai keretek között ezeket a kérdéseket meg tudjuk vitatni. A múzeumban pedig jók a programok és annyit szeretnék még hozzátenni, hogy nyilván egy múzeum úgy néz ki, hogy van egy back office része és egy front office része, most az első az erősebb belőle. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sántha Péterné képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Öszintén szólva megvasadt a szívem, amikor a múzeumról beszélt az alpolgármester úr. Tulajdonképpen 2020 februárjában felfüggesztette a működését a mostani Önkormányzat annak a csodálatos józsefvárosi galériának, amely komoly tömegeket mozgatót meg, vonzott oda különböző kulturális eseményekre. És most úgy tűnik, hogy az alpolgármester úr mintha egy marék homokot kapott volna akkor, és az így szépen kicsordogált a kezei közül, mert engem nem győzött meg ez a beszámoló, amiket a múzeumról az imént elmondott. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Erőss Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm. Törekedni fogok rá, de őszintén, hogy meggyőzzem képviselőasszonyt, és természetesen minden más képviselőt és a józsefvárosiakat. És egy tényhelyzetet szeretnék akkor ismét felidézni. Tehát, az volt a probléma, hogy amikor benéztünk – szó szerint – a paravánok mögé az egykor működött Józsefvárosi Galériában, akkor kiderült, hogy olyan rossz állapotban van maga az ingatlan, hogy azt fel kell újítani, tehát ez a probléma. Nyilván előtte is nagyon rossz állapotban volt. Nyilván ez is kérdéseket felvet, mert ott a műtárgyak biztonsága, úgy tűnik, nem volt feltétlenül biztosított, de most nem ezt akarom felhánytorgatni. Csak azt akarom mondani, hogy itt konkrétan magát a múzeumot ahhoz, hogy meg tudjuk nyitni, ahhoz fel kell újítani azt az épületet, különben ott műtárgyakat egyszerűen szakmailag nem szabad elhelyezni. Tehát ezt a munkát el kell végezni. Ez egy felújítási munka, amit el kell végezni. Tehát emiatt van ez az interregnum. De ebben az interregnumban is, kérem, hogy fogadja el, hogy egy múzeum tényleg kicsit más, mint egy galéria, valóban. De, hogy ennek vannak előnyei is. Az egyik, a közösségi múzeumi koncepció, ami alapján működik jelenleg is a múzeum. Ezt meg lehet mosolyogni. Meg elfogadom, hogy hiányzik maga az épület, de attól függetlenül az, hogy közösségi múzeum, és a múzeum maga megy el, mondjuk, a Rákóczi térre, és odamegy, ahol az emberek vannak, és mutatja be nekik a Rákóczi tér épületeit, építészettörténeti, művelődéstörténeti, településtörténeti szempontból, a múzeum maga szervez egy városi sétát, ahol végigjárnak érdekes helyszíneket, és így tovább. És közben a háttérben, back office-ban, ahogy a képviselőtársam mondja, zajlik a gyűjteményezés, és az is úgy, hogy egy nyitott folyamatban. Tehát minden józsefvárosi felé újra és újra felhívást intéz a múzeum, és újabb és újabb műtárgyak érkeznek be, akár a 20. század közepéről is – már az is történelem –, és ezek részévé válnak annak a gyűjteménynek, amely, ha majd megnyílik a felújított épületben, ingatlanban a múzeum, akkor annak a helytörténeti kiállításnak az alapját fogják képezni.

Tehát ilyen értelemben ez a közösségi múzeum, mint közösségi múzeum működik. Magát az ingatlant pedig fel kell újítanunk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Bocsánat, de mivel jelezte Alexa úr, hogy lenne kiegészítése, ezért én azt mondom, hogy hallgassuk meg. Parancsoljon.

Alexa György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak fölvetődött itt még a 42 millió kapcsán. Egy igen fontos tételről ne feledkezzünk el. 17 milliós árajánlatot gyűjtöttünk a H13-as tetejének a beázására, amire senki nem számított. Ezt a szeptemberi nagy vihar hozta ki. Most jelen pillanatban a II. emeleti irodáinak nem használhatóak, mert az elektromos vezetékekből is csorgott a víz. Tehát, ez még része azért ennek az összegnek, mielőtt itt a nagysággal van probléma. Még bocsánatot kérek. Az újságnál hangsúlyoznám, hogy az újságnak a korábban tervezett költségéből oldjuk meg ezt a megnövekedett nyomdai költséget, az online megjelenés költségeinek a rovására. Tehát ott csak átcsoportosítási engedélyt kérünk, plusz pénzt nem. Hogy mire vagyunk jók, nyilván erről majd politikai vitát kell folytatni. Azért, mondjuk, november elejéig még 200 gyereknek erdei iskolát biztosítunk Magyarán. És egyébként meg, ha a képviselő uraknak, hölgyeknek van egy kis türelme, és adnak nekünk legalább fél évet, akkor talán tudjuk bizonyítani, hogy van értelme fenntartani ezt a részvénytársaságot. Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat, és hogy meghallgattak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Most zárom le a napirend vitáját, és a 3 pontból álló határozati javaslatról kell döntenünk minősített többséggel. A JKN Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításáról szól a határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk most. 12 igen, 4 nem, elfogadtuk a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
265/2022.(X. 20.) számú határozata**

**Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött
Közszolgáltatási Szerződés módosításáról**

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) 42.275.650 Ft működési többlettámogatást biztosít a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: JKN Zrt.) 2022. évi kompenzációjának megemelésére, melyet a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Felhalmozási célú szabad maradvány céltartalék terhére átcsoportosítással biztosít és felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri, hogy az előirányzat-változásokat a 2022. évi költségvetés soron következő módosításában vezesse át.
- 2.) az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak alapján a JKN Zrt. 2022. évi 677.633.891 Ft összegű kompenzációját mindösszesen bruttó 76.364.809 Ft összeggel megnöveli, így a 2022. évben összesen 753.998.700 Ft összegű kompenzációt biztosít,

melyből 740.138.700 Ft működési célú és 13.860.000 Ft felhalmozási célú kompenzáció.

- 3.) az előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja és egységes szerkezetbe foglalja a JKN Zrt. Közzolgáltatási Szerződését és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében az önkormányzat 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, a 2-3. pontok esetében 2022. november 10.

– Könczöl Dávid és Egry Attila képviselő urak távoztak az ülésről –

Napirend 15. pontja

Javaslat emléktáblák kihelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalása következik, javaslat emléktáblák kihelyezésére.

3 új emléktábla kihelyezésére tesz az előterjesztés javaslatot. A Práter utca 9-ben Mednyánszky László festőművésznak, a Bókay János utca 56-ban Sir Frederick Bantingnek, az inzulin felfedezőjének és a Bródy Sándor utca 17-ben Kádár Béla festőművésznak. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, pótkézbeszítéssel október 19-én szerdán került megküldésre. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Eröss Gábor Alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Eröss Gábor

Egy rövid. Az egyik, az egy tábla pótlása, és külön meg szeretném köszönni a Városépítészeti Iroda munkatársainak, hogy elérték azt a csodát, hogy az egykor volt tábla, amely tönkrement, megsemmisült, annak az alkotójának az unokája megtalálta a nagyapja által valahol a padláson elhelyezett öntőformát, és így az unoka, aki a nagyapa hivatását folytatja, ki tudja önteni az eredeti formát, ha jól értem, és a Kádár Béla emléktábla így akkor az eredeti formájában tud pótlásra kerülni. A Mednyánszkyt és az inzulin felfedezőjét nem is kell, azt hiszem, külön indokolni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez?

Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Gyors kérdés. Az unoka a Százados úti művésztelepen alkot? Igen. Jó, ez volt az egyik kérdésem. Köszönöm, megkaptam a választ. A másik kérdésem, ki a Horváth László, mert összesen ennyi van, meg egy e-mail cím, aki a Mednyánszky emléktábla felállítását proponálta? Majd utána folytatom. Köszönöm.

Pikó András

Jó. Bocsanat. Csináljuk azt, hogy egyben kérdezzünk, hogyha van még kérdés. Van-e még más kérdés? Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom, és akkor, Alpolgármester úr, kérem a választ.

Dr. Erőss Gábor

Horváth László egy elképesztően tájékozott és művelt lokálpatrióta, aki egyébként fotós, alapvetően, és hobbiból járja évtizedek óta Józsefváros utcáit és épületeit. Épp kért is tőlünk engedélyt, hogy legyen egy pecsétetes papírja, – mindenfajta ellenszolgáltatás nélkül, csak egyszerűen ez a szenvedélye, a fotózás és Józsefváros történetének dokumentálása –, hogy fotózhasson, mondjuk, önkormányzati százas házakat, stb. Tehát, ő az, aki helytörténészként és fotósként javasolta nekünk ezt a táblaállítást. Nem tudom, hogy ez így válasz-e, vagy milyen típusú válasz... Igen, egy létező személy. Nem tudom, személyleírást most nem adnék, de elmondom szívesen képviselőasszonynak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sántha Péterné képviselő asszony.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nem fogom az 5 percet kihasználni. Azért kérdeztem a Horváth Lászlót, mert sajnálattal állapítom meg, hogy nincs senkinek tudomása arról, hogy Józsefvárosban működik egy Mednyánszky Társaság. 2019-ben megkerestek engem, beszéltünk arról, hogy emléktáblát állítunk Mednyánszky Lászlónak, de elmosták az események, az én legnagyobb sajnálatomra is. És azért kérdeztem, hogy az unoka a Százados úton alkot-e, mert a Mednyánszky Társaságnak már ezzel az emberrel volt egy beszélgetése, és ha jól tudom, Mednyánszky Lászlóról is készült egy negatív. Tehát ott is egy ilyen féldombormű keletkezett volna. Mindazonáltal, én beszéltem a Mednyánszky Társaság vezetőjével, felolvastam, hogy az emléktábla mit tartalmaz, és egyet tudnak-e vele érteni? Mondtam, hogy jónak tartom. A helyszín, kvázi, ugyanaz lett volna. Bocsanat, hogy itt most egy kérdést teszek föl. Ugye a bejárat melletti fülkébe kerül, és nem a sarokra, ami egy kicsit magasan lenne? Köszönöm szépen. Akkor, ez is megnyugtató. Azt viszont nagyon – nem is szomorúan – olvastam, hogy a társasház kikötést tett, hogy egyetlen politikai szervezet sem jelenhet ott meg. De én bízom abban, hogy avatás mégis lesz, és akkor, ha megengedik, szeretnék teljesen semleges, olyan embereket megjelölni, akik az avatást meg tudnák csinálni. Például egy művészettörténész, aki Mednyánszkyról könyvet is írt, és esetleg a Mednyánszky Társaság valamely prominens személyisége. Én nem ragaszkodom ahhoz, hogy ott lehessenek, vagy ha ott lesznek, akkor nem szólalok meg. Mindazonáltal örülök mind a 3 emléktáblának. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e? Nem, akkor Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Én csak szeretnék ennek kapcsán rácsatlakozni Sántháné képviselő asszony felvetésére. Én úgy gondolom, hogy minden avatásnak, minden emléktáblának jó, ha megadjuk a módját. Szívesen gondolok vissza arra, amikor a Szenes Erika teret avattuk, ha jól emlékszem, és ott a képviselő asszony fellépett, és ezzel emelte a fényét. Úgyhogy, én személy szerint azt gondolom, hogy semmi kifogás nem lenne, hogyha Sántháné képviselő asszony is részt venne ezen.

Sántha Péterné

A társasház kötötte ki a hozzájárulásában.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szóval úgy gondolom, hogy tartsunk minél több, minél színesebb emléktábla avatást. És azt gondolom, hogyha ilyenkor minél többen hozzászólnak, több oldalról is, akkor azzal csak azt mutatjuk, hogy Józsefvárosnak van öröksége, és ez az örökség mindannyiunkat túlél, és ez így van helyesen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólást. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Akkor gyorsan a különböző felvetésekre. Lehet, hogy ott volt egy kis félreértés, tehát ez az unoka versus nagypapa a Kádár Bélánál merült föl, tehát ott volt az öntött... A Mednyánszkyán viszont van egy másik érdekesség, hogy abban a műteremlakásban, ahol ő annak idején alkotott, ott nem leszármazott, de szintén egy festőművész..., de akkor erről majd beszéljünk. Én például arra is gondoltam, és ezért a közös képviselővel, aki egyébként ezt a levelet küldte, fel is vettem a kapcsolatot, illetve beszélünk erről, hogy az is lehet egy érdekes, – de nem most kell megterveznünk az avatást –, ha egy festőművész, aki jelenleg is ott alkot az egykori Mednyánszky műteremben, esetleg ő is, meg többen is tarthatnak beszédet egy ilyen avatáson. Ami pedig a társasház levelét, kifogásait, vagy feltételeit illeti, nyilván tiszteletben tartjuk az ő kérésüket. Azóta egyébként még folytattuk azt a levelezést, és rákérdeztem, hogy ők pontosan ezt hogy is értik, és akkor elkezdtek részletezni: hogy se főpolgármester, se főispán, se polgármester, se alpolgármester, se alispán, tehát egy pártsemleges felsorolást adtak, egy hosszú listát, hogy ki mindenkit nem szeretnének látni az avatók között, és ezt persze akkor tiszteletben tartjuk. És köszönjük a képviselő asszonynak az ötleteit vagy a hozzájárulását ehhez a teljesen párt és politika semleges avatáshoz, ami majd történni fog. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy lezárom a napirend vitáját, és szavazásra bocsátom az első határozati javaslatot Mednyánszky László emléktábla elhelyezéséről. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most.

13 igennel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
266/2022. (X. 20.) számú határozata**

a Mednyánszky László emléktábla elhelyezéséről

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Mednyánszky László emléktábláját elhelyezi az előterjesztés 3. és 5. mellékleteiben foglaltak szerint a Budapest, VIII. kerület Práter utca 9. szám alatti lakóház homlokzatán.

2. megköti az 1. pont szerinti emléktábla elkészítésére és elhelyezésére vonatkozó, az előterjesztés 14. melléklete szerinti szerződést a 4. mellékletben foglalt bruttó 1.003.000 Ft árajánlat szerint.
3. felhatalmazza a polgármestert az 2. pont szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetében: 2023. február 20.
a 2. pont esetében: 2022. október 27.

Pikó András

A 2. határozati javaslat az inzulin feltalálójáról, Sir Frederick Bantingről szól. A határozati javaslatot szintén egyszerű többséggel fogjuk elfogadni, ha elfogadjuk. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igennel elfogadtuk, egyhangú szavazással.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 267/2022. (X. 20.) számú határozata

a Sir Frederick Banting emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Sir Frederick Banting emléktáblájának elhelyezéséhez az előterjesztés 8. és 9. mellékleteiben foglaltak szerint a Budapest, VIII. kerület Bókay János 56. szám alatti társasház homlokzatán.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. október 20.

Pikó András

Végül a Kádár Béla emléktábla elhelyezéséről szóló 3. határozati javaslatról döntünk. Minősített többséggel. 14 igennel megszavaztuk egyhangúan. Köszönöm szépen.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 268/2022. (X. 20.) számú határozata

a Kádár Béla emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. amennyiben a társasház hozzájárul, Kádár Béla emléktábláját pótolja a VIII. kerület Bródy Sándor utca 17. szám alatti társasház homlokzatán.
2. megköti az 1. pont szerinti emléktábla elkészítésére és elhelyezésére vonatkozó, az előterjesztés 14. melléklete szerinti szerződést az eredeti emléktábla művésznének leszármazottjaival a 14. mellékletben foglalt bruttó 1.370.700 árajánlat szerint.

3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti szerződés aláírására.
4. a Kádár Béla emléktábla replikájának elkészítésére és kihelyezésére többletfedezetet biztosít bruttó 1.365.075 Ft összegben a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet 9. melléklet „Felhalmozási célú szabad maradvány” céltartalék terhére történő átcsoportosítással. Felkéri a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletén történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: a társasház hozzájáruló nyilatkozatának dátuma
a 2. és 3. pont esetében: 2022. november 30.
a 4. pont esetében: a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Napirend 16. pontja

Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE Program energetikai tárgyú pályázati felhívásain való induláshoz szükséges döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont tárgyalása következik: Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE program energetikai tárgyú pályázati felhívásain való induláshoz szükséges döntések meghozatalára. Önkormányzat konzorciumi tagként elindul a köztulajdonú épületek felújítási hullámát elősegítő struktúrák kiépítése című pályázaton. A pályázat megvalósításához 6 millió 400 ezer Ft önrész szükséges. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Erőss Alpolgármester urat, hogy kíván-e hozzászólni? Szóbeli kiegészítés. Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. A nap első felében már hosszú és éles vitát folytattunk energiapolitikai kérdésekről. Ezt nyilván most már senki nem akarja folytatni, csak annyiban utalnék vissza, hogy igen, a legjobb energiapolitika az energia megtakarításra irányuló politika. A legjobb energia az, amit sem innen, sem onnan nem kell beszerezni, mert nem is kell felhasználni. Erre irányulnak ezek az Európai Unióhoz beadandó pályázatok, mind a három, amelyek kapcsolódnak egyébként az előző testületi ülésen megtárgyalt negyedikhez. Azt reméljük, hogy minél több önrészt fogunk felhasználni, vagyis minél több pályázat fog nyerni e négy közül, és tervezünk még további pályázatokat is. Mindenesetre akár a későbbi energiahatékonysági beruházások megtervezése és az ehhez szükséges kapacitások kiépítése, akár az energiaszegénység csökkentésére irányuló pályázat, akár az energia közösségek létrehozására irányuló nemzetközi konzorcium illetve pályázat, amin ez alapján az előterjesztés alapján indulna az Önkormányzat, mindegyik azt a célt szolgálja, hogy klímataudatosan és egyébként az energiaválság idején minél energiatakarékosabban működjön hosszútávon, nem egyik napról a másikra. Sajnos Józsefváros egyik sem olyan, különös tekintettel a közintézményekre, hiszen ők volnának az elsőszámú kedvezményezettjei ezeknek, de nem kizárólag. Persze attól függ, hogy melyik, nyilván pályázata válogatja. A lényeg, hogy ugyan itt van némi önrész, de ez csak 5%. Tehát, hogy úgy vegyék ezt az összeget, amit Polgármester úr mondott, hogy ennek a húszszorosa az, amit ezekre a

pályázatokra, ezeknek a megvalósítására az Uniótól elnyerhet az Önkormányzat. Úgyhogy kérem, hogy támogassák. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdések következnek. Szilágyi Demeter, parancsoljon, képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Egyfelől jól értelmezem, hogy Polgármester úr csak az egyik pályázathoz szükséges önrészt mondta, nem mind a hármat. Mert 14,1 millió Ft az én számításaim szerint az önrész, amit biztosítunk. A másik kérdésem pedig az volna, hogy amit Erőss alpolgármester úr elmondott, az tök jó, csak akkor segítsenek abban, hogy pontosan mi is lesz az egyes pályázatoknak a végterméke? Tehát, mit fogunk a végén kapni? Mi lesz az, ami fizikailag itt megvalósul majd? Mert az én olvasatomban itt nem közintézmények felújítása, meg energiahatékonysági beruházásai lesznek, hanem egy stratégia, egy kézikönyv és hasonlók érkeznek majd meg hozzánk ezen az összegen. Legyenek szívesek segíteni, hogy pontosan, amennyiben nyerünk ezen a pályázaton, mi is lesz a végtermék, amit kézhez kapunk? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Amennyiben nincs, akkor megadom a válaszadásra a lehetőséget Alpolgármester úrnak. Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Jó, én szívesen elkezdem. De aztán lehet, hogy az ügyosztály is kiegészít. Vagy nem tudom, hogy mennyire részletes válaszra vágyik a képviselő úr. De igaza van, vagy részben igaza van. Tehát ahhoz, hogy felújításokat hajtsunk végre, ahhoz először auditot kell végezni. Ahhoz kell, hogy legyen energetikai szakember az Önkormányzatban. Ahhoz fel kell mérni a százas házakat, fel kell mérni az önkormányzati intézményeket. Energetikai szempontból elő kell készíteni ezeknek a beruházásoknak a feltételeit, ami részben műszaki tervezés, részben pedig kapacitásépítés az Önkormányzat részéről. Ugyanakkor pilot projekt megvalósítása is szerepel a három közül, szerintem, kettőben is, legalább. De majd az ügyosztály pontosít, hogyha én nem pontosan mondom. Tehát, részben a megvalósítás megtervezése, valóban. Részben pedig a megvalósítás elkezdése azzal, hogy azokat a – reményeink szerint csőstül érkező – uniós pénzeket majd a következő években hatékonyan tudjuk felhasználni, amik már a tényleges beruházásokra fognak érkezni. Ezeknek a befogadását elő kell készítenünk, és ennek az előkészítése zajlana itt alapvetően. Úgyhogy ennyiben részben igaza van képviselő úrnak, de már konkrét megvalósítás is megkezdődne egyes pályázatokban. Nem tudjuk, hogy melyiket fogjuk megnyerni. A pontosítása az összegnél is stimmel, igen, tehát, hogy az egyiknek az önrésze hangzott el. Tehát, értelemszerűen, ha az egyiket megnyerjük, akkor ott annyi az önrész, és annak a 20-szorosa ugye a teljes pályázati összeg, és így tovább. Tehát, összesen van az a tizenvalahány millió forint, amit Ön mondott. Én azt remélem, hogy mind a tizenvalahány milliót el tudjuk költeni, mert még egyszer, akkor az azt jelenti, hogy több 100 milliót kapunk az Uniótól ezekre a célokra. De, hogyha megengedik, hogy az ügyosztály még pontosítsa a kérdésre adott válaszomat, akkor még esetleg kérjük meg őket. Köszönöm,

Pikó András

Köszönöm szépen. Frakcióvezetői hozzászólásokra adok lehetőséget. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni? Borbás Gabriella, ügyosztályvezető asszony.

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztés második oldalának a tetején 5 pontban összefoglaltuk, hogy miről szól ez a három projekt. Miről szólna abban az esetben, hogyha az Önkormányzat elnyerné ezeket a támogatásokat. Alapvetően kapacitásfejlesztésről, felmérésekről, finanszírozási eszközök – újfajta – bevezetéséről, energiaközösség létrehozásáról, szemléletformálásról van szó. Ezt annyiban egészíteném ki, hogy az ENERCOM nevű pályázatban, ott kifejezetten napelemes rendszer telepítésére is sor kerülne. Tehát ott már nem csak ún. soft elemek, hanem konkrétan kivitelezési dolgok is, tehát napelem telepítésre is sor kerülne. Tehát abban van beruházási jelleg is. A RENOPUB-ban, ahol szintén van beruházási jelleg, ott pedig okos mérőket telepítenénk ki ennek a pályázatnak a keretében különböző épületekre, amikkel nagyon egyértelműen látszik majd, hogy milyen beavatkozásokkal, tehát lakossági beavatkozásokkal lehet fogyasztást csökkenteni. Tehát a kivitelezési része kevesebb mind a kettőnek, de azért van benne.

Pikó András

Köszönöm szépen. Frakcióvezetői hozzászólásokat nem látok. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Elköltünk 14 millió Ft-ot, lesz megint egy stratégiánk, meg egy kézikönyvünk. Kommunikáció, szemléletformálás. Hát nem tudom, hogy ez most feltétlen szükséges-e ebben az időpillanatban. Ezt Önök tudják. Úgyhogy ezt én Önökre fogom bízni. Nekem vannak kétségeim ezzel kapcsolatban, hogy ez valóban előremutató-e? Már olyan szempontból, hogy tényleges megvalósítás nem lesz mögötte, hanem majd kapunk pénzt, amiből majd valószínűleg finanszírozunk olyan szervezeteket, akik Önöknek nagyon kedvesek. Akik készítenek szép, csinos tanulmányokat és kézikönyveket meg stratégiákat. Úgyhogy van bennem kétség ezzel kapcsolatban, de hát hajrá! Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet. Ha viszont így van, akkor szavazhatunk is. Elsőként szavazásra bocsátom a három pontból álló első határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 4 tartózkodás a szavazati arány.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
269/2022. (X. 20.) határozata**

**az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE-2022-CET-RENOPUB pályázati
felhívásán való indulásról**

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. egyetért azzal, hogy a LIFE-2022-CET-RENOPUB felhívásra benyújtásra kerülő pályázatban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat konzorciumi tagként részt vesz;

2. az 1. határozati pont szerinti pályázat megvalósításához szükséges önrészre 2023. évben 6.400.000 Ft-ot biztosít;
3. az 1. határozati pont alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pontra: 2022. október 20., a 2. pontra: a 2023. évi költségvetési rendelet elkészítésekor, a 3. pontra 2022. november 15.

Pikó András

A második határozati javaslat következik, szintén három pontból áll és minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

Hasonló az arány, 10 igen, 4 tartózkodás.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 270/2022. (X. 20.) határozata

az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE-2022-CET-ENERPOV pályázati felhívásán való indulásról

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. egyetért azzal, hogy a LIFE-2022-CET-ENERPOV felhívásra benyújtásra kerülő pályázatban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat konzorciumi tagként részt vesz;
2. az 1. határozati pont szerinti pályázat megvalósításához szükséges önrészre 2023. évben 3.400.000 Ft-ot biztosít;
3. az 1. határozati pont alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pontra: 2022. október 20., a 2. pontra: a 2023. évi költségvetési rendelet elkészítésekor, a 3. pontra 2022. november 15.

Pikó András

A harmadik határozati javaslat szavazása következik, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
271/2022. (X. 20.) határozata**

**az Európai Bizottság által meghirdetett LIFE-2022-CET-ENERCOM pályázati
felhívásán való indulásról**

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. egyetért azzal, hogy a LIFE-2022-CET-ENERCOM felhívásra benyújtásra kerülő pályázatban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat konzorciumi tagként részt vesz;
2. az 1. határozati pont szerinti pályázat megvalósításához szükséges önrészre 2023. évben 4.300.000 Ft-ot biztosít;
3. az 1. határozati pont alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pontra: 2022. október 20., a 2. pontra: a 2023. évi költségvetési rendelet elkészítésekor, a 3. pontra 2022. november 15.

Napirend 17. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2021/2022. nevelési évről szóló beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 17. napirendi pont tárgyalása a Józsefvárosi Óvodák 2021-22-es nevelési évről szóló beszámolójának az elfogadása. Erőss Alpolgármester az előterjesztő. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni? Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Egy elég vastag és részletes beszámolót olvastak a tisztelt képviselőtársak, amit nem szándékom elismételni. Összefoglalni sem tudnám, mert még az is túl hosszú lenne. Csak kiemelek egy-két fontos gondolatot. Mostanra vált igazán szerves részévé a Józsefvárosi Óvodák működésének a Befogadó óvodák program, ami az Unió támogatásával működik. Ennek is köszönhető, amellet, hogy a Józsefvárosi Óvodák az alapfeladatukat is nyilvánvalóan jól és egyre jobban látják el, ahogy ezt részletezi is a dokumentum, amit tárgyalunk, tehát ennek is köszönhető, egészen bizonyosan, hogy sikerült azt az évtizedes tendenciát megállítani, hogy egyre csökkent a gyereklétszám. Sikerült stabilizálni, talán némileg növelni is a legfrissebb adatok alapján az óvodai gyermeklétszámot. Tehát ez mutatja a sikerét a programnak egy olyan kontextusban, ahol szinte mindenütt továbbra is csökkenő gyereklétszámokkal szembesülnek a különböző fenntartók,

önkormányzatok. Az adventi készülődéstől kezdve a műanyag motoros felvonulásig, – amit nagyon élveztek a gyerekek és a szülők is –, az ovisok és nyugdíjasok, szeniorok közös tornáján keresztül, a Minecraft ovi és a bűvész ovi program, megannyi új pedagógiai elem jelent meg az óvodák napi működésében. Olyan intenzív együttgondolkodás zajlott, részben a projekt keretében, részben attól függetlenül is az óvodákban a JÓK összes telephelyén és tagóvodájában, ami erősítette az összes óvodát és vonzóbbá tette a józsefvárosi lakosok számára az óvodáinkat. A számok erről tanúskodnak, egyszerűen nagyobb arányban íratják be. Tehát, ha ugyanannyi gyerek van, miközben csökken a gyereklétszám, ez azt jelenti, hogy egyre nagyobb arányban íratják be a józsefvárosiak a kerületi óvodákba a gyerekeiket. Úgyhogy ez mindenképpen siker, és akkor hadd emeljem ki, hogy a környezettudatos nevelés, mint alapprogram is része, és egyre szervezettebb része az óvodák működésének. Egyébként szintén a Befogadó Óvodák keretében is egyre több zöld óvodánk is lett. Egyre több óvodában van – és erre külön pályázat is volt – komposztláda, és olyan pedagógiai programok, képzések stb. indultak el, illetve folytatódtak, amelyek szintén a környezettudatos nevelést célozzák. Ezt a munkát elismerte egyébként úgy a nemzetközi szakma, például a SozialMarie díjjal, mint Józsefváros lakói a Józsefvárosi Közösségekért díjjal.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni? Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs:

Köszönöm szépen. Meg szeretném köszönni intézményvezető asszonynak, valamint a Józsefvárosi Óvodák valamennyi munkatársának azt az egészen áldozatos munkát, amit a gyermekeinkért végeznek. Az előterjesztésből látszik, hogy ez milyen színvonalon és tartalommal történik meg. Szerintem erre büszke lehet mindenki. Nagyon boldog vagyok, hogy az én kisfiam is egy Józsefvárosi óvodába jár, és ezeket a színvonalas programokat élvezheti. A nyuszi motoros felvonulás szerintem is az év egyik fénypontja volt. Ebben egyetérték Eröss Gáborral. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné:

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Elolvastam, ugyanúgy, ahogy a múltkor a pedagógiai programot. Most itt választ kaptam az ottani egyik kérdésre. Valóban jól működik. Viszont, megkérdezném Eröss Alpolgármester urat, hogy hogy érti azt, hogy növekszik az óvodás gyerekek létszáma? Ha jól tudom, akkor nemrégén költöztették szét a Dankó utcai óvodából a gyerekeket. Én nem érzem úgy, hogy növekedett a létszám, miután csoportlétszám-emelést nem kértek, tehát elférnek úgy a gyerekek, ahány óvodai csoport van. Ez szerintem egy nyelvbottlás volt. Bízunk benne, hogy ugyanez a létszám megmarad a következő beiratkozásnál is, és akkor már beszélhetünk legalább arról, hogy stagnál. Mert legfőljebb úgy értelmezhetjük, hogy a mostani óvoda létszámokhoz viszonyítva stagnál, vagy az óvoda számokhoz. No, én kívánom azt, hogy továbbra is működjenek jól Józsefváros óvodái. Ez mindannyiunk érdeke. Nemcsak a mostaniaké, hanem azoké is, akik korábban foglalkoztak a józsefvárosi óvodákkal, nem beszélve azokról, akiknek óvodáskorú gyerekeik vannak. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok mást. Erőss Gábor Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Szerintem egy pici félreértés van itt. Tehát, a telephelyek száma valóban csökkent, de attól még nőhet, vagy változatlan szinten maradhat – ami szintén eredmény – az óvodások létszáma. És az, hogy a csoportok száma nem nő vagy csökken, attól még lehet, hogy jobban fel vannak töltve a csoportok. Tehát az engedélyezett csoportszám, illetve a kapacitás-kihasználás javult, és ezek együttes hatása az, hogy sikerült megállítani a gyerekszám csökkenését annak ellenére, hogy egyébként a demográfiai trendek ez ellen hatnak. Ez így együtt igaz, és ilyen értelemben mutatják valóban, szerintem, azt, hogy nagyon jól működnek intézményvezető asszonnyal, Assoui Erzsébet vezetésével a Józsefvárosi Óvodák, és minden pedagógus és tagóvoda-vezető hozzájárulásával. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Tegyük egy kísérletet a szavazásra. Szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Óvodák 2021-22-es nevelési évről szóló beszámoló elfogadásáról című határozati javaslatot. Kérem, hogy egyszerű többséggel, de szavazzunk róla.

13 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
272/2022. (X. 20.) számú határozata**

a Józsefvárosi Óvodák 2021/2022. nevelési évről szóló beszámolójának elfogadásáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Óvodák – intézményvezetője által benyújtott – 2021/2022. nevelési évről szóló, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. október 20.

Napirend 18. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Óvodákban fűtés útján biztosítandó léghőmérséklet meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 18. napirendi pont tárgyalásánál tartunk: Javaslat a józsefvárosi óvodákban fűtés útján biztosítandó léghőmérséklet meghatározására. Az előterjesztést megtárgyalta az illetékes bizottság. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, Erőss Gábort, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Egész röviden. Ez egy józan kompromisszum. Legalábbis meggyőződésünk és hitünk szerint ez egy olyan, ami figyelembe veszi az energiatakarékossági szükségleteket. Vagyis azt, hogy meg kell gondolnunk, hogy mit mennyire fűtünk fel, meg azt is, hogy a gyerekek ne fázzanak, és ne fázzanak meg. Úgyhogy ez a kompromisszum az, hogy a csoportszobákban 22 fokra fogjuk fűteni az óvodákat, a tornateremben 20 fok, – amikor nincsenek bent a gyerekek, akkor értelemszerűen alacsonyabb hőmérséklet is elég –. Hétvégén nem muszáj mennie a kazánnak teljes kapacitáson. Tehát összefoglalva, 22 fokosak lesznek a józsefvárosi óvodák. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A javaslattal egyetértek és támogatom. Nekem az a kérdésem, hogy a bölcsődében, illetve a szociális intézményekben, az ÉNO-ban például, hány fok lesz? Arról kell-e döntenünk majd egy következő testületi ülésen, vagy arról nem kell, csak az óvodáról? Tehát hogyan kezeljük ezt egységesen? Köszönöm.

Pikó András

Mind a bölcsődékben, mind az idősok ellátásában, mint törvényi kötelezettségek írják elő, hogy milyen hőmérsékletet kell biztosítanunk. Úgyhogy ott nem kell ilyen döntés rá, és a törvény által meghatározott hőmérsékletet biztosítani is fogjuk. Más kérdés nem lévén, kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez? Amennyiben nem, akkor szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most.
14 igennel elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
273/2022. (X. 20.) számú határozata**

a Józsefvárosi Óvodákban fűtés útján biztosítandó léghőmérséklet meghatározásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Óvodák székhelyóvodája és - a Józsefvárosi Óvodák Csodasziget Tagóvodája, a Józsefvárosi Óvodák Virágkoszorú Tagóvodája, valamint a Józsefvárosi Óvodák Napvirág Tagóvodája kivételével - valamennyi tagóvodája tekintetében a Józsefvárosi Óvodák intézményvezetőjének javaslata alapján, egységesen, a nyitva tartásuk ideje alatt, 7.00 – 17.00 óra között a csoportszobákban 22 Celsius-fokos, a tornatermekben 20 Celsius-fokos, a zárva tartásuk ideje alatt (a nevelési napokon 17.01-től 6.59-ig tartó időszakban, továbbá pihenőnapokon, munkaszüneti napokon és a téli zárva tartásuk időszakában) pedig a csoportszobákban 18 Celsius-fokos, a tornatermekben 16 Celsius-fokos - fűtés útján biztosítandó - léghőmérsékletet határoz meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. október 20.

Napirend 19. pontja

Javaslat a menstruációs szabadságra vonatkozó döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Könczöl Dávid, Szarvas Koppány Bendegúz, Hermann György, Sátyl Balázs önkormányzati képviselők

Pikó András

Elérkeztünk a 19. napirendi pont tárgyalásához: Javaslat menstruációs szabadságra vonatkozó döntések meghozatalára. Az előterjesztők Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Könczöl Dávid, Szarvas Koppány Bendegúz, Hermann György és Sátyl Balázs önkormányzati képviselők. A döntés célja, hogy az önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak, költségvetési szerveinek női munkavállalói pótszabadság bevezetésével indokolt esetben, egészségügyi okból mentesülhessenek a munkavégzés alól. Az előterjesztést a Szociális és a Tulajdonosi bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy az előterjesztéshez kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Sokan vannak, úgyhogy sorban megyünk. Erőss Gábor Alpolgármester kíván-e? Nem. Könczöl Dávid képviselő úr nincsen. Hermann György, önkormányzati képviselő úr. Parancsoljon.

Herman György

Igen. Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nagyon rövid leszek. A leírtakhoz csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ez egy motivációs eszköz is lehet egyúttal, hogy gyakrabban járjanak kivizsgálásra az emberek. Így előbb kiderülhetnek a problémák. Illetve gondolkodtunk az apasági szabadságon is, de amikor ezt az előterjesztést készítettük, akkor jött a hír, hogy nagyon helyesen, jövő évben jogalkotói szándék annak a bevezetése. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Előterjesztői, parancsoljon. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Van arról egy vita, hogy dolga-e a politikusnak a nép szemléletét formálni. Nevezik egyesek rosszindulattal népnevelésnek, vagy társadalomformálásnak. Szerintem ez a politikának dolga, és én azt szeretném kiemelni, hogy ez az intézkedés így kompatibilis a munkaerőpiaccal. Mert, hogyha erről, mondjuk, törvény születne, hogy kötelező ilyen menstruációs szabadnapot kiadni, akkor az negatív ösztönzőként hathatna a munkáltatók számára, hogy kevesebb nőt vegyenek fel emiatti félelmükben. De azáltal, hogy önként vállaljuk ennek a bevezetését, ez így egy pozitív ösztönző, és minél több cég fogja ezt magára vállalni, annál inkább megjelenik ez a munkaerőpiacon az adott munkáltatónak egy versenyelőnyként. Hiszen ezzel csábítóbb célpont lesz a frissen munkakereső nők számára. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztőktől? Nem látok kérdéseket. Képviselő-testületi vezetők hozzászólása következik. Kérdezem, hogy kívánnak-e? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, csak egy mondat előtt kikapcsoljuk a gépeinket. Öt férfi terjeszti be ezt a javaslatot. Számos aggályunk van ezzel kapcsolatban, akár egyébként személyiségi jogiak is, de nem fogok erről vitát nyitni, mert nem gondolom, hogy ezt ezzel az eszközzel kéne rendezni. Sokkal szerencsésebbnek tartottuk volna home office vagy bármilyen más módon rendezni. Ez az Önök ügye, az uraknak az előterjesztése.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e bárkinek más hozzászólása? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel kell róla döntenünk.

Kérem, hogy szavazzunk most. 10 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
274/2022. (X. 20.) számú határozata**

a menstruációs szabadság bevezetéséhez szükséges intézkedésekről

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) javasolja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságoknak (Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság) a menstruációs szabadság bevezetését, és azt, hogy társaságaik vonatkozásában dolgozzák ki és vezessék be a menstruációs szabadság alkalmazásának feltételrendszerét (figyelemmel a személyes adatok védelmére), valamint módosítsák a munkavállalók munkaszerződését az alábbiak szerint:
 - a) havonta 1 munkanap pótszabadságra legyen jogosult az érintett női munkavállaló, amelyet kizárólag a menstruációs időszaka alatt vehet igénybe (ezek nem vonhatók össze egymással),
 - b) a szabadság nem alanyi jogon jár, megállapításának és kiadásának feltétele orvosi igazolás arról, hogy a menstruációs időszak alatt a normál, enyhe lefolyású fájdalomnál nagyobb mértékű, erősebb fájdalmakat kell átélnie a munkavállalónak,
 - c) a menstruációs szabadságra való jogosultságot kétfévente felül kell vizsgálni és orvosi igazolással alá kell támasztani.
- 2.) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a technológiai és ipari miniszternél, hogy kezdeményezze a foglalkoztatással kapcsolatos jogszabályok módosítását annak érdekében, hogy valamennyi foglalkoztatott esetében meghatározásra kerüljön külön nevesített szabadságformaként a menstruációs szabadság.
- 3.) felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1.) pontja esetében 2022. október 20., a 2.) és 3.) pontja esetében 2022. november 11.

Napirend 20. pontja

Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal történő együttműködésre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

20. napirendi pont tárgyalása következik: Javaslat a BMSZKI-val és intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal történő együttműködésre. A döntés célja, hogy Józsefvárosban 2022-2023. év telén tartózkodó hajléktalan emberek számára – mint, ahogy az előző években is – Életmentő Pont legyen a BMSZKI Könyves Kálmán út krt. 84. szám alatti telephelyén fűtött épületben, szociális munkás felügyeletével. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, kíván-e szóbeli előterjesztést tenni? Nincs ilyen igénye. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nem, akkor kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Igen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. A korábbi években is kifogásoltam, nem a feladat ellátásának szükségességét, az szerintem kifejezetten fontos, hanem annak a módját kifogásoltam. Az erre elköltött pénzeknek az átláthatatlanságát, hogy mire kapjuk. Többször kértem ezzel kapcsolatban tájékoztatást, beszámolót. Nem kaptam érdemi tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Azért fogunk tartózkodni, mert a feladatot el kell látni, szükséges és fontos, magának a módjával nem értünk egyet.

Pikó András

Köszönöm szépen. Más hozzászólási igényt nem látok. Alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. A tavalyi évben teljesen le volt bontva a támogatás mértéke, olyan szinten, hogy órabérben a szociális munkások mennyit kapnak az ügyeletért. Hogyha kívánja, akkor – miután az összeg ugyanennyi, nem emeltünk senkinek semmiféle juttatását – szívesen megküldöm a tavalyi előterjesztésből. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólást. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most. 11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk az előterjesztést.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 275/2022. (X. 20.) számú határozata

a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal történő együttműködésre

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) az Életmentő Pontot 2022. december 15-től 2023. március 15-ig tartó időszakban a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei - 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 84. sz. alatti - Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő épületének jelenleg használaton kívüli, 170 m² nagyságú helyiségében üzemelteti, melynek érdekében Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat együttműködési megállapodást köt a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal az előterjesztés melléklete szerinti együttműködési megállapodásban foglaltak szerinti tartalommal;
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2022. október 20., a határozat 2. pontja esetében: 2022. november 30.

Pikó András

21. napirendi pont tárgyalása következik, amely zárt ülést igényel, úgyhogy kérem, hogy biztosítsuk a zárt ülés feltételeit.

AZ ÜLÉS ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN FOLYTATÓDIK A 21. NAPIRENDI PONT MEGTÁRGYALÁSÁVAL

Napirend 21. pontja

Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 276/2022. (X.20.) sz.

KT határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

AZ ÜLÉS ISMÉT NYILVÁNOS

Pikó András

Ismét nyilvános az ülés.

Napirend 22. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 22. napirendi pont következik: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi

határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem a képviselőket, hogy kérdésük, hozzászólásuk van-e? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. Dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról tehát nem szavazunk.

Az ülésünk végén a képviselőink az SZMSZ-ünk értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek, illetve a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy ez képviselő-testületi hatáskör, de azért fölteszem a kérdésemet, mert a lakosságot foglalkoztatja. A kérdés. Ez az Auróra utca 11. szám alatt működő műintézménynek a helyzete. A közhiteles adatbázisokból az derült ki számomra, hogy az azt üzemeltető cég végelszámolás alatt áll. Egyébként ez érinti-e ott annak a helynek a működését valamilyen formában? Van-e az Önkormányzatnak arra lehetősége, hogy az új üzemeltetőt, új tulajdonost vagy bármi mást rászorítsa arra, hogy egyébként betartsa azokat a szabályokat, amiket itt közösen hoztunk. Mert a lakossági elbeszélésekből, videókból, fényképekből egyértelműen az derül ki, hogy ez nem történik meg. Szeretnék kérni egy tájékoztatást, hogy mi ennek a műintézménynek most jelenleg a jogi státusza az Önkormányzat szemében. Köszönöm szépen.

Pikó András

Ez jegyzői hatáskör, úgyhogy szerintem a tájékoztatást írásban meg tudjuk küldeni. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon, képviselő úr.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Nekem volt egy kérdésem az előző testületi ülés végén. Azt szeretném kérdezni, hogy azóta a Hivatal mennyi hatástanulmányt talált az előző 2014-19-es ciklusban, mert kérdeztem, hogy van-e?

Pikó András

Még dolgozunk ezen, és írásban fogjuk tájékoztatni. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy esetleg fontolja meg, hogy a jövőben a humánszolgáltatással kapcsolatos döntések a napirend elején kapjanak helyet, tekintettel arra, hogy ezek nem vitás kérdések, és így tudnánk haladni a testületi ülés elején is. Így intézményvezetőink egy jelentős része felszabadulna az alól, hogy itt kelljen ülnie egy egész munkanapon keresztül. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Logikus, és megfontoljuk. A frakciókkal nyilván erről lehet egyeztetni is akár. Veres Gábor, frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

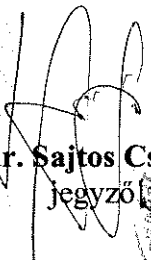
Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én tisztelettel azt szeretném kezdeményezni, hogy még ebben az évben egy képviselő-testületi ülésen előterjesztésként tárgyaljuk meg Szakcsi

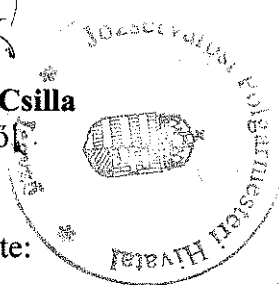
Lakatos Bélának emléktábla elhelyezését Józsefvárosban. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselők, megköszönöm a munkájukat. Az ülést 16 óra 30 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon találhatóak. Viszontlátásra.

Kmf.

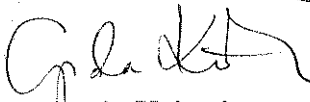

Dr. Sajtos Csilla
jegyző



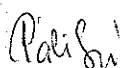

Pikó András
polgármester



A jegyzőkönyvet készítette:


Goda Krisztina
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője


Emmer Rita
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője


Páli Sándorné
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője


H. Tóthné Veres Evelyn Lilla
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
képviselői referense


Kerekesné Füzi Zsuzsa
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból

