

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának 2022. november 08-án (kedd) 13:00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 15. rendes üléséről

Levezető elnök: Hermann György

Jelenlévő tagok:

Czeglédy Ádám – alelnök

Sántha Péterné – alelnök

Könczöl Dávid

Gondos Judit

Gosztonyi Géza

Bálint Gergely

Mezei Boldizsár

Dr. Weisz Gábor Miklós

Távol: Egry Attila

A törvényességi képviseletet dr. Bojsza Krisztina látja el.

Jelenlévő meghívottak:

dr. Szirti Tibor *JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgató-helyettes*

dr. Szalva Judit – *JGK Zrt. lakásgazdálkodási divízióvezető*

Takács Gábor – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető*

Hermann György

Tisztelettel köszöntöm a megjelent Bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság 2022. évi 15. rendes ülését megnyitom és kérem a tisztelt Bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be készülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Köszönöm szépen, a Bizottság tagjainak száma 10 fő, jelen van 8 fő. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes Egry Attila jelezte távolmaradását és Weisz Gábor késik. A mai napon a törvényességi képviseletet dr. Bojsza Krisztina látja el. Először a meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik, a Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz. Kérem, hogy a napirendi javaslatról szavazzunk most. Megállapítom, hogy 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás a napirendet elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának
190/2022. (XI. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság úgy dönt, hogy a meghívóban kiküldött napirendi javaslatot elfogadja.

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat az „II/2022.” minőségi csere pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök
- 2. Javaslat a „III/2022.” felújított bérlakás pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök

Zárt előterjesztések

- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dugonics utca szám alatti bérlő részére történő cserelakás és pénzbeli térítés lehetőségének elutasításával, illetve bérleti jogviszonyának felmondásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök

Napirend I.1 pontja: Javaslat az „II/2022.” minőségi csere pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök

Hermann György

Az átruházott hatáskörben meghozható terjesztések következnek, először is a nyilvános előterjesztések. I.1-es napirendi pont, „Javaslat a II/2022 minőségi csere pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára”, előterjesztő a JGK Zrt. részéről Kovács Ottó és megkérdezem a JGK jelenlévő tagjait, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni. Nem kívánnak kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Akkor a napirend vitáját megnyitom és Gosztonyi Géza jelentkezik hozzászólásra, megadom neki a szót.

Gosztonyi Géza

A lakásokat illetően 2 db kérdésem lenne a pályázati eljárásra vonatkozóan 3 és lenne 2 megjegyzésem. Az első, a lakásokkal kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy mi volt itt a lakások kiválasztási szempontja, ezt azért kérdezem, mert a Google-maps-en megnéztem ezeket a házakat és az a benyomásom, hogy nagyon-nagyon különbözőek ezek a lakások. Mi volt a 10

lakás kiválasztási szempontja, hiszen a Horánszky utca az egy eléggé rendben levő ház, ugyanakkor a Vajdahunyad ami a Corvin pláza mellett van, de oda a darálós WC beépítését javasolják a szakemberek, tehát nagyon-nagyon különböző lakásokról van itt szó, ezért kérdezem, hogy lett ez a 10 kiválasztva? A másik egy elvi jellegű kérdés, még inkább elvi, hogy ezek egyáltalán racionális befektetések, például egy 144 négyzetméteres lakás a Mária utcában 16 milliós felújítási költséggel. A kérdés az, hogy ezt hány év alatt fogja lelakni a lakó? Véleményem szerint soha, a kérdés az, hogy ezek racionális befektetések-e, mert egy forprofit vállalkozás, aminek a megtérülési ideje 15 év vagy annál hosszabb, az egy rossz befektetés és akkor nem lenne-e értelmesebb dolog esetleg ezt a lakást piaci áron értékesíteni és akkor több lakást tudnánk felújítani. Először erre a két kérdésre szeretnék választ kérni és aztán majd mondom a többit is, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor megadom a szót, nem tudom ki fog válaszolni a JGK részéről, Szalva Juditnak megadnám a szót.

Szalva Judit

Az első kérdésre, a kiválasztási szempontokra, első körben a lakásállomány összetételét hoznám fel. Számos egyszobás lakással rendelkezünk és nagyon-nagyon kisszámú 1,5-2 szobás lakással. Magára a minőségi csere lehetőségére a rendeletünk azt mondja, hogy nagyobb szobaszámú lakást csak pályázati úton igényelhetnek és számos olyan polgár van, aki az egyszobásat már kinötte, tehát számukra a 1,5-2 szobás, az már egy olyan életminőséget javító körülmény, amely egyenlőre tekintve a jelenlegi lakásállományt ezen paraméterekkel rendelkező kiválasztott lakások erre lehetőséget nyújtanak számukra, tehát megfelelőek lehetnek. A másik szempont maga a sokszínűség, illetve a 3. kérdése a Mária utcával kapcsolatosan, igen lehet olyan, aki kifejezetten 3-3,5 szobás lakást igényelne, hiszen több generációs család is él együtt, ugye látjuk az ügyfél igényekből. Másrészről pedig itt az előterjesztés 3-as oldalán a táblázat alatt látható, hogy itt nem bérbeszámítás van, hanem a kötelező felújítási költségek 50%-a a műszaki paraméterek, illetve a felújítás kötelező feladatainak ellátását követően egy műszaki átvétel után egyösszegben kerül kifizetésre az ügyfelek részére. Nem tudom kielégítő-e ez a válasz, én ennél többet nem tudok hirtelen most hozzátenni, amennyiben van kérdés természetesen válaszolunk rá.

Hermann György

Köszönöm szépen, én most igazából nem látom a képernyőmen a hozzászólásokat, semmit. Technikai okok miatt átmenetileg 5 perc szünet.

SZÜNET (13:10-13:15)

Hermann György

Gosztonyi Géának megadom a szót hozzászólásra.

Gosztonyi Géza

Ez egy technikai jellegű az emberekre vonatkozó, mert nem emlékszem erre, hogy hogyan szabályozta, vagy hogyan mondja a pályázati feltétel, hogy az együttköltözők mindegyikére vonatkozik-e az a kitétel, hogy 2 éve, minimálisan 2 éve itt kell lakjon Józsefvárosba vagy csak a pályázókra, tehát a pályázó 1-2-3-ra, mindenkire nem? Tehát a pályázóra, oké. Magyarul az embereknek az az érdeke, hogy ne három, hanem csak egy pályázó legyen értelemszerűen. Jó, ennél fontosabb kérdés az, hogy a pályázati jelentkezési lapon van egy olyan, hogy ebből jelenleg más helyen lakó, de együttköltöző személyek száma, most ez a feltétel nem

családegyesítést fog vonzani és újabb beköltözőket a VIII. kerületbe. Ez lenne a következő kérdés, hogy hogy akkor ez most cél-e? Oké és azt ki valószínűsítette, hogy lesz olyan pályázó, aki beírja, hogy kérem szépen az én lakásom elhanyagolt és lelakott és ezért tessék tőlem levonni mínusz 3 pontot. Én úgy valószínűsítem, hogy ilyen ember nem lesz, de de ha lesz, akkor van egy véleményellenőrzés, ha ő nyer, akkor a sorban a 2. lesz a nyertes, mert tőle elvonjuk ezt a lehetőséget nagy valószínűséggel a mínusz 3 ponttal. A pontszám táblázatban, a pályázati űrlapban is, meg a következőben is el van csúsztatva a szöveg, tehát nem lehet pontosan tudni, hogy melyik pontszám, mihez tartozik, itt csak egy sorral van elcsúsztatva, a III/2022-ben sok sorral, tehát a nyomtatásnál kell figyelni erre. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, itt mindenkit arra kérek, hogy mikrofonon kívül ne válaszoljon, már csak azért is, mert hogy én most nem tudom külön levezető elnökként használni a mikrofont, magyarul nem tudok közbeavatkozni az ilyen beszélgetéseknél viszont a jegyzőkönyv számára meg fontos, hogy minden szót rögzítsünk, tehát hogyha válasz van, akkor majd megadom a szót. Köszönöm és most Gondos Judit következik hozzászólásra.

Gondos Judit

Köszönöm a szót elnök úr, csak egy rövid kérdésem lenne, mert elhangzott itt például a Mária utcával kapcsolatban, hogy több generációs. Mivel ez valóban egy hatalmas lakás, van-e olyan kitétel, hogy itt tényleg ne 1 fő vagy egy házaspár két fő pályázzon egy ekkora lakásra, mert ez nem életszerű, vagy a másik 78 négyzetméter, meg a 144 négyzetméter azt valóban ne egy fő vagy egy házaspár vegye igénybe. Ha pedig több generációs és mondjuk bejelentkeznek vagy megigénylik öten-hatan és egy év múlva ki fognak jelentkezni és valóban megint csak egy fő fog maradni, ez most csak egy példa, akkor arra pedig van-e olyan terv, hogy akkor annak vissza lesz vonva, mert nem életszerű szintén, hogy egy vagy 2 fő 144 négyzetméteres lakásba legyen, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm és akkor megadom a szót, Bényei Zoltán válaszol.

Bényei Zoltán

Köszönöm, a pályázati pontrendszer úgy van kialakítva és a korábbi pályázatnak már a felújítandó lakásokra ez évben kiírt pályázatnak is az volt a tapasztalata, hogy irtózatosan nehéz helyzetben levő családok, zsúfolt körülmények között lakva, fogyatékkal élő gyerekekkel vagy azt örökbefogadva jelentkeztek és mivel a pontrendszerben az együttköltözők, meg az együtt élők számát, összetételét is pontozzuk, ezért nem nagyon történhet meg az, hogy ebbe a lakásba kislétszámú családok tudjanak költözni. Az, hogy amikor beköltöztek oda mert megnyerték a pályázatot, hogy utána mi történik, nem készülünk arra, hogy ők ezt eljuttassák és akkor utána onnan kijelentkeznek, azt ott lehet megfogni egyedül, ugye határozott idejű bérleti szerződés költöznek ezekbe a lakásokba és amikor a határozott idejű bérleti szerződésük lejár, ez most 10 év ebben az esetben, akkor a méltányolható lakásnagyság fogja meghatározni azt, hogy velük tudunk-e utána bérleti szerződést kötni, vagy nem.

Hermann György

Köszönöm szépen a választ, Sántha Péternének megadom a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót elnök úr, azt nézem, hogy ebben a lakáspályázatban 3 palotanegyedi lakás is van és rendben van, hogy sokszínű Józsefváros lakásállománya, mégis egy Dobozi 7-9. 37 négyzetméter, ismerem a házat, 37 négyzetméter felújítási költsége 7.000.721. Egy Horánszky 16., a Horánszky utca egyszerűen fantasztikus és a 16., ha jól emlékszem, akkor a Krúdyhoz közel, tehát abszolút frekventált területen lévő összkomfortos lakás felújítása 78 négyzetméter mindösszesen 5.600.000 forintba kerül. Még az egyenletlennél is sokkal egyenletlenebb a kiírás, úgyhogy nem biztos, hogy ezt én így támogatni tudom, köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen és Könczöl Dávidnak megadom a szót.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen elnök úr, azért gondolom az időközi bérleményellenőrzések során is ellenőrizve lesz, hogy a szerződésnek megfelelően betartják-e azokat a feltételeket, amikor nyertek. Igen, itt bólogatnak. A Horánszky utca 16. esetében valószínűleg kicsit jobb állapotú lakás, mint a Dobozi utcai lakás, ezért lehet kisebb a felújítási költsége, de azért az a ház nagyon rossz állapotban van, nem véletlenül van benne a rövidtávú felújítási tervben a kerületnek. Itt az jó környéken van, de a Horánszky utcai és a Mária utcai százasházaink, azért elég silány állapotban vannak jelenleg. Próbáljuk ott is az ingatlanvagyonot fejleszteni ilyen beruházásokkal is vagy ilyen pályázatokkal, mint ez a mostani.

Hermann György

Gondos Juditnak megadom a szót ismét.

Gondos Judit

Köszönöm a szót elnök úr, én szeretném javasolni ezeknél a lakásoknál főleg, de lehet, hogy a többen is, mivel 10 év az hosszú idő. Szeretném javasolni, hogyha van rá jogszabályi háttér, akkor a bérleti szerződés tartalmazzon olyan kitételeket, hogy 10 éven belül is föl lehessen bontani egy bérleti szerződést, amennyiben mondjuk egy 140 meg 70.000.000 Ft-os értékű lakásba aztán végül mégiscsak 1 vagy 2 fő maradna, köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, nincs több kérdés, illetve hozzászólás, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazzunk róla most. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy 6 igennel és 3 tartózkodással a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának
191/2022. (XI. 08.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

a „II/2022.” minőségi csere pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) pályázatot ír ki, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 31/2022. (X.20.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint azon személyek részére, akik legalább

2 éve józsefvárosi önkormányzati lakás bérlői, az „II/2022.” Pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel felújítási kötelezettség mellett.

A tulajdonos Önkormányzat az alábbiakban felsorolt szobaszámú, alapterületű és komfortfokozatú, összesen 10 darab bérlakásra vonatkozó érvényes és eredményes pályázati eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázókkal használati szerződést köt a felújítási kötelezettség körében elvégzendő munkálatok kivitelezésére létrejött beruházási megállapodásban meghatározott időtartamra.

Ssz.	Hrsz.	Cím	Szobaszám	Alapterület	Komfort-fokozat
1.	35896/A/17.	Diószegi Sámuel u. 9/a. 1. em. 17.	1,5	33 m ²	komfortos
2.	35977/A/4.	Diószegi Sámuel u. 14. fszt. 2.	2	58 m ²	komfortos
3.	35416/A/20.	Dobozi u. 27. 1. em. 6.	2	51 m ²	komfortos
4.	35381/A/48.	Dobozi u. 7-9. 3. em. 9.	2	37 m ²	félkomfortos
5.	36637.	Horánszky u. 16. fszt. 1/B.	2	78 m ²	összkomfortos
6.	36708/A/46.	Mária u. 32-34. 4. em. 1.	3,5	144 m ²	komfortos
7.	35988/A/26.	Orczy út 29. 3. em. 29.	2	54 m ²	komfortos
8.	36658/A/25.	Rökk Szilárd u. 3. 3. em. 3A	1,5	34 m ²	komfortos
9.	38839/9/A/18.	Strobl Alajos u. 7/e,f,l. L3 lp.2.em.17.	1,5	42 m ²	komfortos
10.	35677.	Vajdahunyad u. 24. 2. em. 8.	1,5	38,2 m ²	félkomfortos

A nyertes pályázókat a pályázati eljárás során elnyert önkormányzati lakások tekintetében felújítási kötelezettség terheli azzal, hogy a tulajdonos Önkormányzat a kötelezően elvégzendő felújítási munkálatok bruttó összegének 50 %-át részükre egyösszegben megtéríti a Pályázati felhívásban rögzített feltételek mellett.

A felújítási munkálatok elvégzését a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (továbbiakban: JGK Zrt.) illetékes irodája műszaki szempontból ellenőrzi és veszi át A műszaki ellenőrzést követően kerülhet sor költségelvű bérleti díj előírása mellett a lakás komfortfokozatának megfelelő, csökkentő és növelő tényezők nélküli lakbér kétszeresének megfelelő mértékű óvadékfizetési kötelezettséggel a 10 év határozott időre szóló bérleti szerződés megkötésére.

- 2.) felkéri a Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró JGK Zrt.-t a határozat 1.) pontjában meghatározott pályázati felhívás közzétételére, a lebonyolításra, valamint a pályázat eredményének megállapítására vonatkozó javaslat előterjesztésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében a pályázat kiírására: 2022. november 9.

2.) pont esetében a pályázat eredményének megállapítására 2023. március 20.

Napirend I.2 pontja: Javaslat a „III/2022.” felújított bérlakás pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök

Hermann György

Időközben megérkezett Weisz Gábor is, mostantól 9 fő a jelenlévők létszáma. Az I.2-es számú napirendi pont tárgyalása következik, a másik lakás pályázatunk, „Javaslat a „III/ 2022.” felújított bérlakás pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozatalára”, az előterjesztő megint a JGK Zrt. részéről Kovács Ottó. A JGK jelenlevő képviselőit itt is megkérdezem, hogy kívánnak-e hozzáfűzni valamit? Nem kívánnak, akkor a napirend vitáját megnyitom és Gosztonyi Gézának megadom a szót.

Gosztonyi Géza

Köszönöm szépen, csak egyetlen kérdésem van az inkriminált házfelügyelői jelleg megszüntetése, az nem kérdéses számomra, hogy ezt előbb meg kell szüntetni, csak az lenne a kérdésem, hogy 2015. óta miért áll üresen, tehát azóta lejárt a Magdolna-projekt, 5 éves volt az a része, ezért kérdés, hogy itt igazából mi volt ilyen hosszú ideig tartó dolog és ennél sokkal fontosabb kérdés, hogy maradt-e még ehhez hasonló bizonytalan jogállású lakás a Magdolna-projekt lezárása után, tehát számítsunk-e még hasonlóra, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, nem tudom ki válaszol erre, Szalva Juditnak megadom a szót.

Szalva Judit

15 napon belül válaszolunk arra, hogy van-e még ilyen, ez azért elég nagy feladat átvizsgálni itt az elmúlt időszaknak az elmaradásait, mert van, amit át kell vizsgálnunk, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen és akkor Gondos Judit jelentkezik hozzászólásra, megadom a szót.

Gondos Judit

Köszönöm a szót elnök úr, egyrészt én szeretném kérni, hogy kapjam majd meg a közeljövőben a lakások felújításával kapcsolatos költségeket, hogy ténylegesen milyen felújítások voltak, mennyiért és azt szeretném megkérdezni, az egyik feltétel, hogy a nettó jövedelem nem haladja meg a 200.000 Ft-ot, történik-e valamilyen kivizsgálása annak, hogy például nem haladja meg egy 30.000 forintos havi segély jövedelem sem és hogyha pályázik lakást, miből fogja fizetni? Ezek egy felújított lakások és az egyértelmű, hogy támogatni kell azt, aki megfelel a feltételeknek, kapjon lakást. Biztosítsuk a lakhatásukat a rászorulóknak, de azért nem biztos, hogy egy 50 vagy 100.000 forintos jövedelemből ezeket a lakásokat fenn tudják tartani a bérlők, köszönöm.

Hermann György

Bényei Zoltánnak adom meg a szót.

Bényei Zoltán

Jövedelemvizsgálat történik és a lakásrendelet alapján a bérleti szerződés megkötését megelőzően is történik jövedelemvizsgálat. A minőségi csere pályázatnál előírtuk azt, hogy a bérleti díjnak az ötszörösével kell rendelkeznie a leendő bérlőnek. Itt ennél a szociális, én bocsánat ezt úgy hívom, szociális lakáspályázatnál nem írtunk elő ilyen minimális jövedelmet,

de megint a tapasztalatokra tudok hagyatkozni az előző körben pályázóknál, hogy a lakás fenntartására minden esetben elegendő jövedelem volt a pályázóknál. Az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem nem haladja meg a 200.000 Ft-ot, az nagyon sok pénz egy több fős családnál.

Gondos Judit

Igen, azért van benne az a lehetőség, hogy akinek nincs jövedelme vagy 30.000 Ft a jövedelme az is esetleg sikeres pályázatot fog elérni.

Bényei Zoltán

Nem történhet meg.

Gondos Judit

Igen, tehát ez teljesen tiszta, csak ugye itt az van, hogy a nettó jövedelem nem haladja meg a 200.000 Ft-ot, tehát az 1 fő, ami azt jelenti, hogy akár lehet jövedelem nélkül is vagy 30.000 forintos jövedelme van vagy 50.000 forintos, tehát ki lehet-e azokat védeni, hogy ne legyünk a ló másik oldalán, hogy aztán olyan bérlő kapja meg, vagy olyan pályázó kapja meg a lakást, hogy utána nem fogja tudni miből fenntartani, mert ugye mivel ez van, hogy nem haladja meg a 200.000 Ft-ot az egy főre eső jövedelem, az azt jelenti, hogy akár 0 Ft-os jövedelemmel is tud pályázni és hogyha mondjuk nem lesz több pályázó csak ő az adott lakásra, akkor lehet, hogy meg fogja kapni ezt a lakást. Tehát ne kerüljünk, maga bérlőjelölt se kerüljön olyan helyzetbe, hogy utána meg a nemfizetés miatt kell ellene eljárást folytatni vagy kezdeményezni és az Önkormányzat se kerüljön olyan helyzetbe, hogy kiadott egy felújított lakást, amire sok millió forintot elköltött és közben meg nem tudja a bérlő fenntartani ezt a lakást és azért tudjuk, hogy a legvégső esetben ahhoz az eszközhöz kell folyamodni, hogy fel kell bontani a szerződést, az az Önkormányzatnak sem jó, meg a bérlőnek sem jó, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen és akkor megadom a szót Bényei Zoltánnak, hogy válaszoljon.

Bényei Zoltán

Igen, köszönöm, alapvetően azért gondolom, hogy ez nem történhet meg, mert magában a pontrendszerben plusz pont jár a gyerekekért, plusz pont jár a munkaviszony vagy a munkajellegű jövedelemért, plusz pont jár a 65 feletti emberek esetében a jövedelemért, hogyha valahol tartósan beteg van a családban, ezért is plusz pont jár. Tehát maga a pontrendszer szelektálja ki azokat a helyzeteket, amelyekben a jövedelem is magasabb valamivel. Nem történhet meg az ebben a pályázatban, hogy valaki úgy tud sikerrel pályázni egy ilyen lakásra, ahol legalább 3 főnek kell együtt laknia, hogy ott ne legyen elegendő jövedelem, egy mondjuk bocsánat, hasamra ütök egy 15.000 forintos lakbérnek a kifizetésére. Egyébként, hogyha mégis valami ilyen történne, akkor a nemfizetésnek azt gondolom, hogy más oka lesz és akkor onnantól kezdve a lakásrendelet alapján a JGK-nak föl kell mondanía, sajnos a bérleti jogviszonyt.

Hermann György

Köszönöm szépen, Gondos Judit következik és még közben én is feltennék egy kérdést, hogy ez már többedik olyan pályázata az Önkormányzatnak, amikor felújított lakásokat ad át, így szeretném megkérdezni, hogy fordult-e elő korábban olyan eset, hogy egy lakásra, korábbi pályázatoknál csak egy pályázó volt, vagy hogy általában véve tudunk-e arra vonatkozóan valamit mondani, hogy várhatóan nagyjából hányan fogják beadni egy-egy lakásra, köszönöm. Szalva Judit fog válaszolni

Szalva Judit

A korábbi felújított lakáspályázatokkal kapcsolatosan az volt a tapasztalat, hogy nyilvánvalóan ezekre a lakásokra sokkal, de sokkal több pályázó jelentkezik, mint a felújítandóra. Jelen pillanatban csak emlékeimre tudok hagyatkozni, tehát pontos adatot arra vonatkozóan nem tudok most mondani, hogy volt-e olyan, hogy egy lakásra egy jelentkező. Emlékeim szerint nem volt ilyen, de 15 napon belül pontos adatokat ezzel kapcsolatban is tudunk nyújtani, vannak most már ilyen statisztikáink itt az elmúlt 2 év tekintetében.

Hermann György

Rendben, köszönöm szépen és akkor megadom a szót Gondos Juditnak.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót elnök úr, elnézést csupán csak jobban szeretnék tájékozódni, tehát távol áll tőlem a kötézködés, nehogy félreértsék. A kiírásban alapvetően az van, hogy egy év állandó vagy bejelentett tartózkodási hellyel kell rendelkezni és kivételt képez, például a hajléktalanszálló lakói, ami az előző felvetésemet is igazolja, hogy nyilván, akik a Lélekprogramban részt vesznek, azoknak van jövedelmük. A hajléktalanszállón élők is pályázhatnak ez alapján, de nem hiszem, hogy nekik van jövedelmük és akkor most arra szeretnék konkrét választ kapni, hogy a hajléktalanszállón bármilyen formában bejelentett hajléktalan is pályázhat, mert itt a leírás alapján igen és akkor egy hajléktalan, ne értsék félre, az ő problémáját is meg kell oldani, pályázhat egy felújított lakásra, míg akkor háttérbe szorulhat egy munkahellyel rendelkező józsefvárosi lakos, feltételes módban kérdezem. Ez a része, azért nekem nem teljesen világos, hogy ilyen helyzetben is, ahol semmilyen feltétellel nem rendelkezik, csak annyiban, hogy a hajléktalan szállón mondjuk ideiglenes lakcímmel be van jelentve, de nem hiszem, hogy bármilyen jövedelemmel rendelkezik és adhat be pályázatot, tehát ezt a részét egy kicsit nem értem.

Hermann György

Köszönöm és akkor megadom a szót válaszul Bényei Zoltánnak

Bényei Zoltán

Igen, köszönöm szépen, tehát akkor, amikor a hajléktalanszállókon és a családok átmeneti otthonaiban őket fölmentettük a lakcímbejelentési kötelezettség mértéke alól, akkor az arról szólt, hogy nekik többnyire nem minden esetben rendezett a lakcímük, ugyanakkor teljesen hasonló életet tudnak élni családok egy Családok Átmeneti Otthonában mint, akik lakásban élnek és a korábban kiírt felújításos pályázaton is nyert egy olyan család, aki Családok Átmeneti Otthonában él, anyuka egyedül nevel 3 gyereket, van neki munkaviszonya, van 3 családi pótlék és a jövedelmükből nemcsak fenn tudják tartani a lakást, de még azzal a megtakarítással is rendelkeztek, ami a lakás felújításához szükséges. Sajnos ez a pontozási rendszer úgy van kialakítva, hogy akik itt szívesen pályáznak, vagy akár mondjuk fiatal párként, akik fészekrakók lennének, azok ebből sajnos kihullanak. Egyszerűen esélytelen hogy, kevesen pályázzanak, aki egymagában pályázik annak nagyjából 0 százalék esélye van ebben a történetben most nyerni és azt feltételezzük, hogy mivel ehhez a pályázathoz nincs szükség megtakarításra a lakás felújításához, ezért nagyjából sokszoros lesz a jelentkezők száma a múltkori pályázathoz képest. Ott 10 lakásra 100 pályázó jelentkezett, ebből 73 volt érvényes. Itt 10 lakást írunk ki, én azt gondolom, hogy körülbelül 250-300 pályázatot várunk ebben a fordulóban, csak győzzük őket lepontozni.

Hermann György

Rendben, köszönöm szépen, Sántha Péternének megadom a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót elnök úr, csak a tisztánlátás kedvéért mondom mindenkinek, miután a háttérbe konzultáltam a JSZSZGYK küldöttjével, hogy az emlékezetem jó-e még. A Józsefvárosban létező Családok Átmeneti Otthonában csak Józsefvárosban lehetetlen helyzetbe került családok kerülnek be, tehát itt nem másnak adunk lehetőséget, hogyha onnan tovább pályázhat egy felújított lakásba, hanem egy már korábban valami miatt szerencsétlenné vált józsefvárosi családnak, úgyhogy ezt messzemenően tudom pártolni, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, nincs több kérdés, illetve hozzászólás, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának
192/2022. (XI. 08.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a „III/2022.” felújított bérlakás pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest VIII. 35292. hrsz-ú, természetben Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 12. földszint 8. szám alatti, 1 szobás, 32,75 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakás házfelügyelői jellegének megszüntetéséhez,
- 2.) pályázatot ír ki, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 31/2022. (X. 20.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint azon személyek részére, akik vagy akikkel együtt költöző közeli hozzátartozóik a pályázat benyújtásakor beköltözhető lakás tulajdonjogával, haszonélvezeti jogával vagy önkormányzati lakás bérleti jogával nem rendelkeznek, a „III/2022.” Pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel.

A tulajdonos Önkormányzat az alábbiakban felsorolt szobaszámú, alapterületű és komfortfokozatú, összesen 10 db bérlakásra vonatkozó érvényes és eredményes pályázati eljárás lefolytatását követően 10 év határozott időtartamra szóló bérleti szerződést köt a nyertes pályázókkal költségelvű bérleti díj fizetési-, valamint a lakás csökkentő-növelő tényezők nélküli lakbérének 2 havi összegével azonos mértékű óvadékfizetési kötelezettség mellett.

Ssz.	Hrsz.	Cím	Szobaszám	Alapterület	Komfortfokozat
1.	36055/A/11.	Diószegi Sámuel. u. 15. I/11.	1	29 m ²	Összkomfortos
2.	36055/A/14.	Diószegi Sámuel. u. 15. I/14.	1	26 m ²	Összkomfortos
3.	36055/A/29.	Diószegi Sámuel. u. 15. II/29.	1	24 m ²	Összkomfortos
4.	35456/A/30.	Kálvária tér 19. III/35.	2	61 m ²	Komfortos
5.	35292.	Magdolna u. 12. Fsz/8.	1	32,75 m ²	Komfortos
6.	35469/A/12.	Magdolna u. 33. III/2.	1	28 m ²	Összkomfortos
7.	35469/A/20.	Magdolna u. 33. IV/5.	1	32 m ²	Összkomfortos
8.	35987/A/17.	Orczy út 31. IV/5.	1	28 m ²	Összkomfortos
9.	35496.	Szigetvári u. 4. III/40.	1,5	37,2 m ²	Komfortos
10.	36338.	Üllői út 58. fszt. 9.	1	35,4 m ²	Összkomfortos

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontjában meghatározott pályázati felhívás közzétételére, a lebonyolításra, valamint a pályázat eredményének megállapítására vonatkozó javaslat előterjesztésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében a szolgálati jelleg törlésére: 2022. november 8.

2.) pont esetében a pályázat kiírására: 2022. november 9.

3.) pont esetében a pályázat eredményének megállapítására 2023. március 20.

Zárt előterjesztések

Napirend I.3 pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dugonics utca szám alatti bérlő részére történő cserelakás és pénzbeli térítés lehetőségének elutasításával, illetve bérleti jogviszonyának felmondásával kapcsolatos döntés meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó igazgatósági elnök

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott

193/2022. (XI. 08.) sz. SZELB határozatot

a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Hermann György

Az ülés végére értünk, az ülés végén a Bizottság tagjai kérdéseket tehetnek fel a Bizottság elnökéhez, illetve Bojsza Krisztinához, kérdezem hogy van-e kérdés. Gosztanyi Géza jelentkezik, akkor megadom a szót.

Gosztonyi Géza

Köszönöm szépen, az előbb említett válasza reflektálnék, nevezetesen az, hogy én igazából több kérdést fölvettem és nem mindegyikre kaptam választ lehet, hogy azért, mert nem lehet választ adni, csak akkor azt szeretném tudni, hogy ez e a helyzet. Az egyik kérdés az volt, hogy én tulajdonképpen jogi segítséget is kértem, hogy ezeket a helyzeteket egyáltalán meg lehet-e oldani és erre tulajdonképpen azt a jogi választ kaptam, hogy nem, mert a lakástörvény ezt nem teszi lehetővé. A mostani párbeszédünk is ezt mondja, hogy igen, persze, nekem nem jutott eszembe ez a haszonélvezői megoldás, tehát ilyen típusú ötleteket vártam, hogyha esetleg ilyen lenne még, akkor azt nagyon megköszönném, mert ez foglalkoztat engem azóta is. A másik pedig tulajdonképpen a JGK-tól kérdeztem azt a kérdést, hogy körülbelül mibe kerülne az, hogyha valami felmérést csinálnánk és ezt, hogy lehetne megcsinálni és erre sem kaptam választ, nem tudom, hogy kitől várhatok ilyet, mert én azt gondolom, hogy erre akkor is értelmes lenne pénzt fordítanunk, tehát jogilag nem tudjuk ezeket a helyzeteket kezelni, mert legalábbis van egy olyan biztos tudásunk, amit alkalmasint lehet használni, tehát nem kidobott pénz lenne szerintem, köszönöm.

Hermann György

Megadom a szót Szalva Juditnak.

Szalva Judit

Ha jól értem, itt a JGK felé irányuló kérdés a korábbi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a bérlők esetén vizsgáljuk meg a főváros, illetve az egyéb tulajdonjogi és haszonélvezeti joggal rendelkezők körét. Ezt a feladatot mi elindítottuk.

Gosztonyi Géza

Akkor javítom, nem, én azt kérdeztem, hogy ez ugye csináltam egy ilyen sacc metriát, hogy ez körülbelül miféle feladat lehet. Ez négy embernek a 2-3 hónapi munkája, tehát én ezt nem kívánhatom. De annak volna értelme kitalálni azt, hogy hogyan lehetne egy reprezentatív mintát találni és azt megkérni a Földhivataltól és erre a VIII. kerületi JGK-s kollégáknak mekkora munkát jelentene ez a reprezentatív felvétel és ezt akkor költségvetésből ki kéne fizetni a számukra, én erre gondoltam, köszönöm.

Szalva Judit

Akkor összességében nagyjából egyre gondoltunk, csak Ön egy egységesre gondolt, mi pedig egy folyamatra gondoltunk. Én azt gondolom, hogy ez minden oldalról egy folyamat része lehet, márcsak azért is, mert egy reprezentatív felmérés, tehát egységesen az egész bérlői állományra elindítani egy ilyen felmérés, akkor nemcsak a JGK-t bénítjuk le, hanem magát a földhivatali eljárást is. Ráadásul hiába kérnénk meg egyszerre egy ilyen anyagot, ezt feldolgozni is képtelenek lennénk, tehát erre egy projektfeladatot készülünk összeállítani, ami vélhetően a jövő év folyamán elindul és egyébként is minden egyes esetben, egyébként maximálisan egyetértek azzal, hogy le kell kérni minden egyes esetben a tulajdonjog és haszonélvezeti jogi viszonyokat. Ezt a folyamatba a JGK egyébként is alkalmazza, tehát ez folyamatában feldolgozásra kerül, de egyszerre az egész képtelenség megkérni is és feldolgozni is, tehát sem a Földhivatal nem fogja tudni egyszerre kiadni, legfőleg 90 napon belül esetleg kapunk valamit, de azt feldolgozni későbbiek folyamán egy ekkora állománynál képtelenség határidőre. 30 napig érvényesek a földhivatali adatok, nem túl sok mindent kezdünk vele, mert 30 nap alatt 3600-as tétel tekintetében nem tudjuk feldolgozni.

Gosztonyi Géza

Jó, én nem a 3600-as, tehát nem a teljes állományról van szó. A reprezentatív mintavétel azt jelenti, hogy egy 5%-os, 2 %-os, bár hány százalékos mintavétel azt jelenti, hogy egy embernek a néhány napos munkája, tehát ez az nem egy vállalhatatlan teljesítés. Én azt gondolom, elvileg mondhatom azt, hogy igen, kérem, ez a JGK-nak a munkaköri kötelessége, én nem ezt mondtam, hanem azt, hogy többletfeladatként egy kolléga ezt meg tudná csinálni és akkor a 8. kerületi költségvetésből álljuk ezt a pénzt.

Hermann György

Megadom a szót Szalva Juditnak.

Szalva Judit

Gyakorlatilag, hogyha egy kisebb %-ot szeretnénk megnézni és azt mondjuk, hogy reprezentatív mintára vagyunk kíváncsi, akkor ez már adott a kiürítések kapcsán. Látható és pontosan ezért merülhetett fel ez a kérdés, ami szerintem nagyon is helyénvaló. Mivel látható, hogy egy-egy épületkiürítés során jó néhány olyan bérlővel találkozunk, aki tulajdonjoggal rendelkezik, tehát ha azt mondjuk, akkor egy 170-es reprezentatív mintánk máris van. Innentől kezdve egyértelmű, hogy szükség van arra, hogy ezt egy projektfeladat keretében feldolgozzuk és elkezdjük vizsgálni. Ugyanakkor változatlanul jeleztük a múltkor is, hogy egy fennálló bérleti jogviszony esetén, amikor nincs kiürítés, nincs lakásgazdálkodási feladat, nincs hosszabbítás, nemigen fogjuk tudni a határozatlan idejű bérleti jogviszonyoknál ezt, nem tudunk vele mit kezdeni. Oké, megállapítottuk, hogy van tulajdonjoga, de egyenlőre nincs olyan felmondási okunk, ami nincs benne a bérleti szerződésében, tehát nem tudunk vele mit kezdeni, határozott idejűnél meg pláne nem. Igen, a határozottnál meg pláne nem. Tehát most hiába állapítjuk meg, összességében azt fogjuk látni, hogy igen van, de ki kell várnunk azt, hogy hosszabbításra ne kerüljön. Jelen pillanatban 10 évre kötünk bérleti szerződést. Hogyan? Hosszabbítás vagy pályázatok esetén vagy kiürítéseknél, ott viszi tovább, ott már eleve vizsgáljuk. Pályázatoknál, hosszabbításoknál minden esetben lekérjük, tehát olyan, aki tulajdonjoggal vagy hasznélvezeti joggal rendelkezik nem fog tudni szerződést kötni. Az összes többinél pedig, amikor felmerül a változásnak a kérelme, tehát kérelem alapján induló eljárással találkozunk, ott viszont vizsgálni fogjuk.

Hermann György

Gosztonyi Gézának megadom a szót.

Gosztonyi Géza

Igen, én is ugyanebből a hipotézisből indultam ki, tehát valóban egyetértünk ebben, hogy tekinthetjük ezt a 170-es mintát induló mintának, csak hogy a dolog nagyon teoretikusan azért ez nem így van, merthogy ez a minta, ez nem az összes lakásra vonatkozó minta, hanem csak a kiürítendő lakásokra, tehát a reprezentativitás egy másik értelmében érvényes ez az állítás. Én abból indultam, én úgy fogalmaztam a múltkor, hogy én viszont azt feltételezem, hogy ez a rossz lakások esetében, meg a jó lakások esetében nagy valószínűséggel hasonlóan működik, de ezt nem tudjuk, hogy így van-e. A rossz lakások esetén, tehát a kiürítendő lakások esetében már tudjuk, oké. Én meg azt feltételezem, hogy ez az egész lakásállományra érvényes lehet és én ezért próbáltam javasolni egy olyasmit, hogy akkor az egész lakásállományra csináljunk reprezentatív mintát, ami nem ugyanaz, mint amit mondott, köszönöm szépen.

Hermann György

Szalva Juditnak megadom a szót.

Szalva Judit

A hosszabbítások nem a rossz lakások, hanem azok általános értelemben, tehát lejáró egyéves, vagy 5 éves szerződések. Tehát én ezért mondom azt, hogy igen, tehát a hosszabbításoknál is bekérjük. Azt gondolom, hogy nincsen szükség arra külön, hogy az apparátust ilyen jelleggel terheljük vagy ilyen feladattal terheljük, mégpedig azért, mert egyrészt tudjuk, hogy ezt el kell végezni, másrészt hogyha egy hatályban lévő bérleti jogviszony esetén indítjuk el, nem fogunk tudni vele mit kezdeni azon kívül, hogy megállapítjuk, hogy ejnye-bejnye tulajdonjoggal rendelkezik. Tehát azt gondolom, hogy sokkal hatékonyabb, ha minden egyes esetben lekérjük ezt az adatot, nem terheljük sem a Földhivatalt, sem a kollégákat. viszont kiszűrünk minden olyan esetet, amivel egyébként dolgozni tudunk, valamit tudunk vele kezdeni. Tehát mindenképpen folyamatba helyezzük és a továbbiakban minden egyes ilyen esetről ez ki kell, hogy bukjon és akkor be kell hoznunk a Bizottság elé.

Hermann György

Köszönöm szépen és Bojsza Krisztinának megadom a szót.

dr. Bojsza Krisztina

Köszönöm, csak segítsen nekem Gosztanyi úr, hogy a jogi kérdés pontosan, hogy hangzott a lakástulajdonnal kapcsolatosan, mert nem világos, hogy akkor mit kellene megvizsgálnunk a JGK-val, köszönöm.

Gosztanyi Géza

Az volt emlékezetem szerint a jogszabály, hogy azért nem lehet minden lakó esetében ezt a, de bocsánat, nem tudom, hogy fogalmazzak szabatosan, tehát pongyola lesz. Tulajdonképpen ahogy Judit is mondja, nem lehet a lakókat vegzálni egészen addig, amíg valamilyen módon vagy le nem jár a szerződése vagy kilakoltatás vagy kiköltözés elé kerül, valami módon ha változik a bérleti jogi helyzete, akkor lehet tennünk valamit, egyébként nem. Én az egyébként nemre kérdeznék, hogy arra ki lehet-e találni valami jogi megoldást?

Hermann György

Gondos Juditnak van még kérdése, megadom a szót.

Gondos Judit

Köszönöm a szót elnök úr, igazából én csak ezzel kapcsolatban szeretném a saját véleményemet elmondani. Én úgy gondolom, hogy nem lehet a JGK-t és a munkatársait akkora beláthatatlan feladat elé állítani, nem beszélve a költségekről, hogy a kerületben lévő összes bérlőt ellenőrizték. Én azért se tartanám egyébként ezt eredményesnek, mert lehet, hogy heteket, hónapokat dolgoznának a JGK munkatársai ezen, hogy az érvényes szerződésű bérlőket ellenőrizték és akkor ma a Földhivatalból megkapnánk azt az eredményt, hogy rendben van, de lehet, hogy holnap már be van jegyezve egy tulajdonjog. Ezt én is fizikálisan képtelenségnek tartom, nem beszélve arról, hogy amikor bejön egy ilyen, hogy megszűnik, mert lebontják az épületet, stb., akkor igen akkor megtörténik az ellenőrzés, mint ahogy ma is itt volt, hogy igen, ő nem fog kapni se cserelakást, se anyagi térítést, mert egyébként meg azt is meg kell vizsgálni és biztos, hogy ez így is van, hogy például hogyha valamikor olyan helyzet kerül, lehet, hogy valaki örököl mondjuk egy negyedrészt egy olyan házba vagy egy olyan lakásba, amibe egyébként lakik egy család, tehát fizikálisan lehetetlen neki érvényesíteni a tulajdonjogát, akkor meg miért tennénk ki egy bérelt lakásból? Én nem tenném ki a JGK munkatársait egy olyanak, aminek se eleje se vége nincsen, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen Gosztanyi Géza még válaszol.

Gosztanyi Géza

Köszönöm, én azt gondolom, ahogy arról az emberről, aki ilyen helyzetben van, hogy az visszaél a helyzetével. Gyakorlatilag hamis állítást tesz felénk, mint Önkormányzat felé és mindazok, akik szociális bérlakásra várnak, azok azoknak az ellensége, hogy egész pontos legyek, hiszen tőlük veszi el a szociális bérlakást, merthogy neki van egy magántulajdona, én ebből az alapállásból indulok ki. Az egy más kérdés, hogy természetesen azt is meg kell vizsgálni, hogy az a bizonyos magántulajdon használható-e, beköltözhető-e és így tovább, tehát ebben sincsen kérdés. De az alap az az, hogy hát emlékszik, amikor teljesen kiakadtam hogy 4 darab tulajdona és 2 darab garázs volt az illető bérlőnek, igaz? Tehát ez egyszerűen vérlázító, hogy idáig eljutunk és semmilyen jogi eszköz nincs arra, hogy egy ilyen eset ellen fellépjünk, márpedig azt gondolom, hogy ebben biztos, hogy egyetértünk, köszönöm. Én azt gondolom erről, hogy a JGK-nak ma is van olyan feladata, amit egészen biztos nem tud ellátni. Ilyen például az, hogy minden egyes lakást, minden egyes esztendőben legalább egyszer látogasson le. Kizárt, hát ilyen nincs, hát ehhez egy akkora apparátus kell, ami a világon sincsen, tehát hogy ez nem kérdéses. De én azért szeretnék eljutni oda, hogy tudjuk azt, hogy mi az, ami egyáltalán várható, tehát mindenféle kontroll mechanizmusnál a limitek lényegesek, én ezt szeretném tulajdonképpen feszegetni, köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, bocsánat, de úgy érzem, hogy most már nem a kérdéseknél tartunk, hanem a tisztelt bizottsági tagok egymással beszélgetnek. Én úgy gondolom, hogy most a konkrét kérdések elhangzottak, úgyhogy ehhez kapcsolódóan, ha van még bárkinek kiegészítése, akkor ezt majd jelezze az illetékeseknek és az ülést 14:09 órakor lezárom, köszönöm szépen.


Hermann György
Szociális, Egészségügyi és
Lakásügyi Bizottság
elnöke



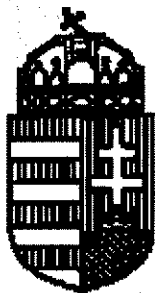

Czeglédi Adám
Szociális, Egészségügyi
és Lakásügyi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:


Páli Sandorné
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv mellékletei: - 1.sz. melléklet / szavazási lista Mvoks-ból



1. sz. melléklet

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának 2022. november 08-án (kedd) 13:00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 15. rendes üléséről

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 november 08 13:06

Típusa: Nyílt

Határozat 190; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		20.00
Összesen	10		100.00
Megjegyzés:			

Név

Hermann György
Bálint Gergely
Czeplédy Ádám
Gondos Judit
Gosztonyi Géza
Könczöl Dávid
Mezei Boldizsár
Sántha Péterné
Egry Attila
dr. Weisz Gábor Miklós

Voks

IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCÓ
Igen-
IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCÍÓ
IgenFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
Igen-
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCÓ
Igen-
IgenFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
TávolFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
TávolFIDESZ-KDNP FRAKCÓ

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 november 08 13:29

Típusa: Nyílt

Határozat 191; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	60.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	30.00
Szavazott	9	100.00	90.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		10.00
Összesen	10		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gosztonyi Géza	Igen	-
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Mezei Boldizsár	Igen	-
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP FRAKCIÓ
dr. Weisz Gábor Miklós	Tart.	FIDESZ-KDNP FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 november 08 13:46

Típusa: Nyílt

Határozat 192; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	90.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	90.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		10.00
Összesen	10		100.00

Megjegyzés:

Név

Bálint Gergely
Czeplédy Ádám
Gondos Judit
Gosztonyi Géza
Hermann György
Könczöl Dávid
Mezei Boldizsár
Sántha Péterné
dr. Weisz Gábor Miklós
Egry Attila

Voks

Igen -
IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
IgenFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
Igen -
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCÓ
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCÓ
Igen -
IgenFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
IgenFIDESZ-KDNP FRAKCÓ
TávolFIDESZ-KDNP FRAKCÓ

Frakció

