

JÓZSEFVÁROSI LENGYELÖNKORMÁNYZAT
1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Elnökének
56/2020. (VI. 09.) határozata

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Képviselő-testületének Elnökeként - a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 153.§ (1)-(2) bekezdéseiben és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület jogkörében eljárva, hatáskörét gyakorolva meghozom az alábbi határozatot:

Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Felelős: Nagyné Trzcinska Renáta elnök
Határidő: 2020. június 30.



Nagyné Trzcinska Renáta
Nagyné Trzcinska Renáta elnök

Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat

Q

dkmle'

Q

Melléklet

JÓZSEFVÁROSI LENGYELÖNKORMÁNYZAT
1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Elnökének
...../2020. (VI. 09.) határozata

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Képviselő-testületének Elnökeként - a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 153.§ (1)-(2) bekezdéseiben és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület jogkörében eljárva, hatáskörét gyakorolva meghozom az alábbi határozatot:

Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Felelős: Nagyné Trzcinska Renáta elnök
Határidő: 2020. június 30.

Nagyné Trzcinska Renáta elnök
Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat

JÓZSEFVÁROSI LENGYELÖNKORMÁNYZAT
1082 Budapest, Baross u. 63-67.

ELŐTERJESZTÉS

Döntés a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervéről

Előterjesztő: Nagyné Trzcinska Renáta (írásbeli előterjesztés)
Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 09. napján tervezett ülésre
3.) napirendi pontja

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint ismeretes, a költségvetési szervek belső kontroll rendszeréről és a belső ellenőrzésről szóló 370/2011 (XII.31) Korm. rendelet 29-31.§- határozzák meg a belső ellenőrzés tervezésére vonatkozó szabályokat. Ennek értelmében (31.§) az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja, nemzetiségi önkormányzatok esetében pedig a képviselő-testület egyetértésével.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata elfogadta a 2020. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet, azonban a belső ellenőrzési vezető – az elkészített kockázatfelmérés eredménye alapján – annak módosítását kezdeményezte.

A módosított belső ellenőrzési tervben a nemzetiségi önkormányzatok tevékenységének ellenőrzése nem szerepel, tekintettel arra, hogy az nem éri el a kockázati tűréshatárt, vagyis a nemzetiségi önkormányzatok tevékenysége nem minősül magas kockázatúnak.

Fentiekre tekintettel kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

A Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képi.

Felelős: Nagyné Trzcinska Renáta elnök

Határidő: 2020. június 30.

Budapest, 2020. június 08.


Nagyné Trzcinska Renáta elnök



ELŐTERJESZTŐ: NAGYNÉ TRZCINSKA RENÁTA JÓZSEFVÁROSI LENGYEL ÖNKORMÁNYZAT
LEÍRTA: VÖLGYI KLAUDIA ÜGYINTÉZŐ ✓✓
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:
JOGI KONTROLL: dKauel

2020 APR 06

aláírás, pecsét



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLETI JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

111/2020. (IV. 06.) számú határozat

POLGÁRMESTERI DÖNTÉS

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

E rendelkezések alapján a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva 111/2020. (IV. 06.) számú határozatot hozom.

Pikó András polgármester úgy döntök, hogy egyetérték az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Iroda 2020. évi módosított ellenőrzési tervével

Felelős: Jegyző.

Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2020. április 07.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Belső Ellenőrzési Iroda

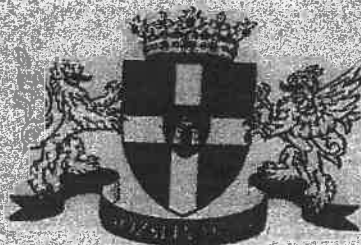
Budapest, 2020. április 30.



Hktatószám: 18/19-1/2020

Budapest Főváros VIII. kerülete
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

A Belső Ellenőrzési Irányelv 2020. évi módosított ellenőrzési munkaterv



1. Az ellenőrzés tervezésére vonatkozó alapvető jogszabályi rendelkezések

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-32. §-ban foglaltak határozzák meg a belső ellenőrzés tervezésére vonatkozó szabályokat.

A Bkr. 31. § (5) bekezdés szerint az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja. Helyi önkormányzati esetekben a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.

2. A munkaterv kidolgozásánál figyelembe vett szempontok

A belső ellenőrzés tervezése meghatározott szakmai szempontok és eljárások szerint történik, amelynek alapvető eleme a kockázatelemzés (a 2020. évre vonatkozó kockázatelemzés összesítése I. számú melléklet) másik eleme pedig a rendelkezésre álló kapacitás pontos megtervezése a különféle tevékenységekre (tanácsadói, ellenőrzési) részletezve.

Az éves ellenőrzési terv készítése során a Bkr. előírásai mellett szükséges figyelembe venni a belső ellenőrzési kézikönyv előírásait, a Belső Ellenőrzés Szakmai Gyakorlatának Nemzetközi Normáit (IIA Normák) és a magyarországi államháztartás belső ellenőrzési standardok 5000-es Tervezési standardjait, valamint a Pénzügyminisztérium módszertani útmutatójának szempontjait.

A Bkr. 31. § (4) bekezdése meghatározza az éves ellenőrzési terv tartalmát:

- a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása;
- b) a tervezett ellenőrzések tárgyját;
- c) az ellenőrzések célját;
- d) az ellenőrizendő időszakot;
- e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását;
- f) az ellenőrzések típusát;
- g) az ellenőrzések tervezett ütemezését;
- h) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését;
- i) a tanácsadói tevékenységekre tervezett kapacitást;
- j) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást;
- k) a képzésekre tervezett kapacitást;
- l) az egyéb tevékenységeket.

A Pénzügyminisztérium – 2019. év szeptemberétől hatályos – útmutatója szerint a fentiekén kívül a következő szempontok érvényesítésére kell törekedni a munkaterv kidolgozása során:

- Erősíteni kell az ellenőrzések tudatos egymásra épülését, az ellenőrzési célok és irányok összehangolását annak érdekében, hogy a költségvetési szerv felső vezetése

- munkájában felhasználhassa az ellenőrzési tapasztalatokon alapuló elemző összefoglalókat, a főbb helyzetértékeléseket.
- Az irányító szerv (Önkormányzat) és az irányított szerv ellenőrzési együttműködésének fokozásával meg kell teremteni az ellenőrzötték ellenőrzésből adódó lehető legkisebb leterheltségét.
 - Szükséges az ellenőrzési prioritások meghatározása, tematikus felsorolása az irányító szerv és az irányított szervek szintjén egyaránt (pl. megváltozott területek, reformok és átalakítások eredményei, létszámváltozás stb. figyelembevételével).
 - Törekedni kell az ellenőrzési lefedettség növelésére.
 - Törekedni kell a rendszerellenőrzések és teljesítmény-ellenőrzések, valamint a tanácsadói tevékenység arányának növelésére.
 - Soron kívüli ellenőrzések elvégzésére a rendelkezésre álló éves ellenőrzési erőforrás 10-30 %-ának elkülönítése ajánlott.

A Bkr. 31. § (3) bekezdése alapján az elvégzett kockázatelemzés során magas kockázatúnak minősített területekre az éves ellenőrzési terv készítése során kiemelt figyelmet kell fordítani, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizni kell.

Kockázatelemzés alapján a 2020. évi módosított munkaterv 7 ellenőrzést tartalmaz (2. számú melléklet), melyek kapacitás igénye 250 ellenőri nap.

3. A 2020. évi munkaidő mérleg összeállítása és a munkatervre vonatkozó szakmai előírások

A 2020. évi munkaidő mérleg (3. sz. melléklet) összeállítása a következők szerint történt:

- A munkaidő mérlegben szereplő adatok **3 főre kerültek tervezésre** (egy fő belső ellenőrzési vezető, kettő fő belső ellenőr).
- A **nettó munkaidő 627 nap** (bruttó munkaidő – kieső munkanapok).
- A **belső munkára fordítható idő 257 napon került meghatározásra**. A belső ellenőrzési vezető feladata az éves munkaterv kidolgozása, az éves összesítő jelentés elkészítése, az ellenőrzési kézikönyv módosítása. A belső ellenőröknek a vizsgálatokat megelőzően fel kell készülniük az ellenőrizendő témakörökből, illetve az ellenőrzöttékre vonatkozóan információkat kell gyűjteniük. Az ellenőrzés lezárását követően a vizsgálatvezetőnek válaszolnia kell az esetleges észrevételekre, javaslatot kell tennie az intézkedési terv elfogadására vonatkozóan, valamint értékelnie kell az ellenőrzött szerv beszámolóját. Ezen feladatok elvégzésére 60 napot irányoztak elő.
- A tervezett vizsgálatokra **250, soron kívüli ellenőrzésekre 120 nap fordítható**.
- A tanácsadói tevékenységre fordítható időt a belső ellenőrzési vezető **40 napon** határozta meg.
- A képzésre **15 nap fordítható 2020. évben**.

Az éves munkaterv konkrét ellenőrzési feladatainak megtervezése a következő lépések szerint történt.

1. Kockázatfelmérésre, értékelésre és kijelölésre kerülnek a különböző ellenőrzési területek. (A kockázatfelmérés értékeléséről külön dokumentum készül, amelyet csatoltam (3. számú melléklet) az éves tervhez.)
2. A tervezésnél fel kell térni azt is, hogy a Belső Ellenőrzési Iroda rendelkezik-e az ellenőrzések lefolytatásához szükséges kompetenciákkal (Tudás- és készségek) (4. számú melléklet)
3. A belső ellenőrzés vezetőnek biztosítania kell a belső ellenőrök továbbképzését. A módszertani útmutató szerint a képzési terveket az éves ellenőrzési tervhez kell csatolni (5. számú melléklet).
4. Munkaidő mérleggel (3. sz. melléklet) meghatározásra kerül a felhasználható ellenőri kapacitás és kiszámításra került a különböző tevékenységekhez rendelt (bizonyosságot adó és tanácsadói) ellenőri munkanapok száma.
5. Az ellenőrzések tervezésénél figyelme kell venni:
 - a. az előző évben elmaradt vizsgálatokat
 - b. a megtörtént vizsgálatok eredményeit
 - c. a vezetők témajavaslatait
 - d. az ismert ellenőri szakértelemet és tapasztalatot (4. számú melléklet)


A 2019. évben elmaradt vizsgálatokkal kapcsolatban az alábbiak intézkedések történtek:

- A Napraforgó Egyesület Óvoda eszközeinek, felszereléseinek pótlására a 2020. évi költségvetésben biztosított forrást, így az ezzel kapcsolatos kockázat megszűnik.
- A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának hatékonysági vizsgálata a JSZSZGYK rendszerellenőrzésébe beépül.
- A 2019. évben nem hasznosult vizsgálatokat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-nél és REV-8 Zrt.-nél megismételjük.

A tervezési folyamat eredményeként kialakult 2020. évi módosított munkaterv szerinti ellenőrzéseket a csatolt táblázatok tartalmazzák a jogszabályban előírt adatokkal és további kiegészítő információkkal. A Pénzügyminisztérium útmutatója szerint az éves ellenőrzési terv kötelezően kitöltendő mellékletei a létszám és erőforrás, az Ellenőrzések és a Tevékenységek táblázata, melyeket 6., 7. és 8. számú mellékletként csatoltam.

Budapest, 2020. március 9.

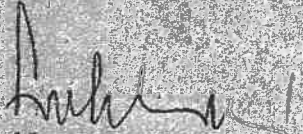
Készítette:


Ludvig Eva
irodavezető

Mellékletek

1. A kockázatelemzés összeállítása
2. Belső Ellenőrzési Irányító 2020-évi Módosított Ellenőrzési Munkaterv menet táblázata
3. Munkaidő mérleg
4. Tudás- és készség leltár illetve Felkészítési Terv
5. Képzési tervek
6. Létszám és erőforrás táblázat
7. Ellenőrzések táblázata
8. Tevékenységek táblázata

A módosított munkatervet jóváhagyom:


Csukkerné dr. Pintér Erzsébet

Jelnyelvény

A 2020. évre vonatkozó módosított ellenőrzési terv megalapozását szolgáló kockázatelemzés végrehajtása és annak értékelése

I. KOCKÁZATELEMZÉS VÉGREHAJTÁSA

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 29. § (1) bekezdés alapján az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján – a Pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével – éves ellenőrzési tervet készít, amelyet a költségvetési szerv vezetője hagy jóvá. Az éves ellenőrzési tervezés dokumentációja többek között tartalmazza a kockázati tényezőket és értékelésüket.

A Bkr. 31. § (1) és (2) bekezdés alapján a belső ellenőrzési vezető – összhangban a stratégiai ellenőrzési tervvel – összeállítja a tárgyévét követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet. Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon kell alapulnia.

A Bkr. 31. § (5) bekezdés szerint az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja. Helyi önkormányzat esetében a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.

A Bkr. 2. § szerint a belső ellenőrzés által alkalmazott kockázatelemzés objektív módszer az ellenőrizendő területek kiválasztására, mely meghatározza a költségvetési szerv tevékenységében és belső kontrollrendszerében rejlő kockázatokat.

A belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza a tervezés megalapozásához alkalmazott kockázatelemzési módszertan leírását. Önértékelési kérdőívek segítségével mértük fel a szervezetek, szervezeti egységek jellemző kockázatait. A kockázatelemzési kérdőívet a Hivatal szervezeti egységeire, az intézményekre, a nemzetiségi önkormányzatokra, és a gazdasági társaságokra vonatkozóan külön-külön készítettük el, melyek figyelembe veszik az említett szervezetek sajátosságait. A kockázatelemző lapok kockázatokra bontott kockázati kategóriákat tartalmaznak. A vezetőknek önértékelés keretében a kockázatok hatását (súlyszám) és bekövetkezési valószínűségét kellett megítélniük. A vezetők szervezeteikre vonatkozóan újabb kockázati kategóriákat, illetve kockázatokot javasolhattak. A kockázati kategóriákkal, kockázatokkal a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérése után kibővíthették a kockázatelemzési kérdőívet. A vezetés elvárásainak megismerésére Interjú kérdőívet készítettünk.

A vezetők önértékelése mellett a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése szintén értékelte a Hivatal szervezeti egységeit, az intézményeket, a nemzetiségi önkormányzatokat, és a gazdasági társaságok kockázatait. A kockázatelemzés célja megállapítani az egyes rendszerek kockázatának mértékét, feladata pedig meghatározni az ellenőrzések gyakoriságát. A magas kockázatu rendszereket gyakrabban (például évente) kell ellenőrizni. Az egyes rendszerek kockázatelemzését a kockázati tényezők, és azok súlya alapján kell elvégezni. Ebben a modellben meghatározásra kerültek azok a tényezők, amelyek hatással vannak a rendszer

működésére. Minden egyes tényezőre vonatkozóan értékelést kell végezni, és meg kell határozni az egyes kockázati tényezők rendszerekre gyakorolt hatását (súlyként kifejezve).

Az ellenőrzések tekintésében magas prioritású rendszerek beazonosításához nemcsak a kockázatelemzést kell figyelembe venni, hanem más lehetséges tényezők hatását is értékelni kell (pl. a vezetőség kereselése). Kockázatelemzés során a Jegyző kockázatokra vonatkozó véleményének kikérése elengedhetetlen.

A kockázatelemzés végeredményének kialakításához a belső ellenőrzésnek összesítenie kell a vezetők által kitöltött kockázatelemzéseket. Figyelembe kell venni a Jegyző javaslatát az ellenőrizendő területekre vonatkozóan. A kockázatok elemzése során a belső ellenőrök által készített kockázatelemzést mátrixra kell támaszkodni. A fenti három felmérésből kell végső következtetést levonni, amely az "összesített kockázat értékelést" adja.

Az értékelés végeredménye mutatja meg, hogy elsődlegesen mire irányuljon az ellenőrzési erőforrások elosztása az ellenőrzés tervezési szakaszában.

A kockázatelemzési folyamat lépései:

a) Kockázatok azonosítása

1. lépés: A tevékenységek (főfolyamatok és folyamatok) meghatározása

A vizsgálandó tevékenységek (főfolyamatok és folyamatok) azonosítása

2. lépés: Vezetői szinten a tevékenységekhez kapcsolódó kockázatok meghatározása (bekövetkezés valószínűsége és hatása)

b) Kockázatok értékelése

3. lépés: Az intézményvezetők, szervezeti egységvezetők, nemzetiségi önkormányzatok elnökei, ügyvezetők által azonosított kockázatok összesítése, a magas kockázatu tevékenységek meghatározása.

Az elektronikus és postai úton kiküldött kockázatelemző lapokon a gazdasági társaságok, az intézmények, a szervezeti egységek és a nemzetiségi önkormányzatok vezetői önértékeléssel határozzák meg a külső és belső kockázatokhoz rendelt értékeket, melyet a Belső Ellenőrzési Iroda összesít.

Az összesítés eredményeként az önkormányzati szervekre meghatározásra kerül a szervezeti túréshatár mértéke. Az ellenőrzések fókuszába elsősorban a szervezeti túréshatárt meghaladó területek kerülnek.

4. lépés: A vezetés véleményének megismerése a szervezetüket érintő főbb feladatokról, kockázati tényezőkről, azok kezelésének stratégiájáról, valamint ellenőrzési témajavaslatok bekérése.

5. lépés: A Belső Ellenőrzési Iroda minden önkormányzati szervezetre vonatkozóan elkészíti a kockázat-felmérési mátrixot.

6. lépés: A kockázatelemzés végeredményének kialakításához a belső ellenőrzés összesíti a kockázatelemzéseket.

Az évről évre elvégzett - alapjában önértékelésen alapuló - kockázatelemzés tapasztalatai alapján ellenőrzési szempontú kockázat értékelést végeztünk, amellyel a szervezetek önértékelési adatait korrigáltuk, figyelembe véve az ellenőrzés szempontjából fontos további

tényezőket. A modell a szervezeti változások miatt átdolgozásra kerülhet, de az alap tényezők állandóak.

Az alkalmazott mátrix a módszertani útmutatók és a szakmai továbbképzéseken megfogalmazott elvek és a vonatkozó szakirodalom alapján a következőképp került kialakításra.

A táblában

- a korábbi ellenőrzés óta eltelt idő
- a személyi állományváltozás,
- a szervezet nagyságrendje és tagoltsága,
- a közelmúltban a szervezetet érintő változás
- a korábbi vizsgálat javaslatainak száma és súlya
- a tulajdonosi irányítói döntéstől való függés mértéke
- a belső kontrollrendszer

kockázatát értékeljük. A különböző tényezőkhöz rendelt kockázatok pontértékének összege adja az adott területhez vagy szervezethez rendelt értéket.

Kockázatelemzési mátrix

Szervezet:

S.sz.	Legfőbb kockázati tényezők	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig	1-5-ig	1-25-ig
1.	Korábbi vizsgálat óta eltelt évek száma több, mint 2 év			
2.	Korábbi vizsgálat óta személyi feltételek változása	első számú vezető v. gazdasági pénzügyi vezető, pénzügyi dolgozók állománya változott		
3.		minden vezető személy változott		
4.		gazdasági vezető, gazdasági szervezet dolgozóinak a megfelelő képzettség hiánya		
5.	Szervezet nagyságrendje, tagoltsága			
6.	Új, illetve átvett szervezet, feladat, épület, egyéb szervezeti átalakulás			
7.	Jelentős szervezeti módosulás			
8.	A belső ellenőrzési jelentések alapján a belső pénzügyi ellenőrzés minősítése	5-9 javaslati pont		
9.		10-19 javaslati pont		
10.		20 felett		
11.		10 felett, és a kiemelt javaslatok száma 5 felett		
12.	Belső kontroll rendszer helyzete, kialakítása, működtetése kezdeti szakaszban, hiányos, részlegesen működik			
13.	Kölcsönhatása más rendszerekkel nagymértékű			
14.	Külső partnerek, szervezetek általi befolyás nagy			
15.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően magasak			

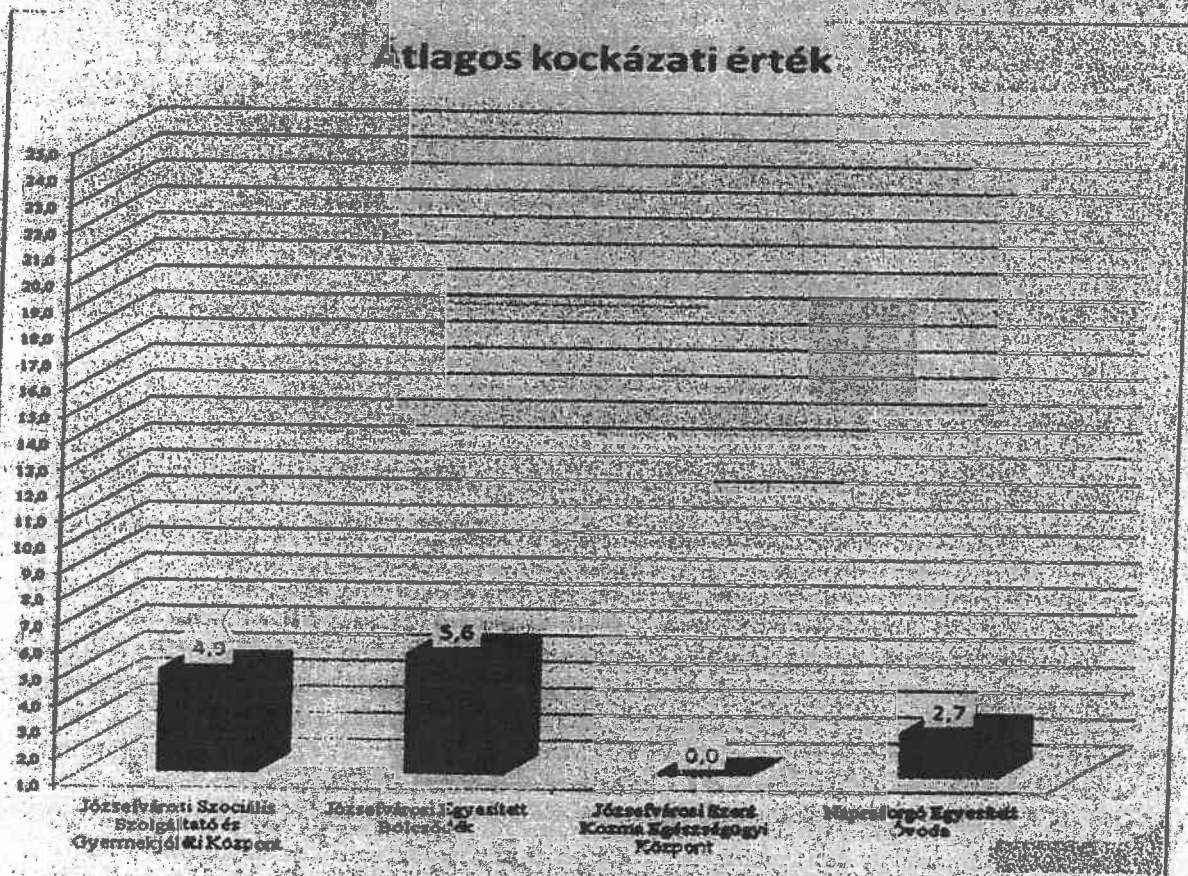
Összesített kockázati érték

A mátrix alkalmazásával felmért kockázatok alapján kialakult a kockázati rangsor, amely az ellenőrzések témáját és időjét meghatározza. A tervezés során a meghatározott tűréshatár meghaladó területek ellenőrzéseire tesz a belső ellenőrzési vezető javaslatot. Az ellenőrzési tűréshatár 8-as kockázati értékben került meghatározásra, de ez a tervezés során változtatható az ellenőrzési kapacitás és szaktudás, szakmai elvek és egyéb tényezők függvényében.

II. KOCKÁZATELEMZÉS ÉRTÉKELÉSE

1. Intézmények

Az önkormányzati intézmények önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette intézményenként a belső ellenőrzés.



Az intézmények önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezért az egyén szubjektivitása is befolyásolja az eredményeket. Ez okozhatja a hasonló típusú intézmények esetében az eltérő kockázati szint meghatározását.

A kockázatok maximuma 25 volt. Ennek függvényében alacsony kockázatokot jelöltek meg az intézmények. A Szent Kozma Egészségügyi Központ nem veszítette el a kockázatelemzést.

B

A következő táblázat az intézmény összesített kockázatait tartalmazza:

Kockázat felmérőlap

Intézmények összesen

Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1. Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	2,7	3,0	8,0
	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	2,0	2,3	5,3
	A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	1,7	2,3	4,0
	Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el	2,0	2,0	4,7
	A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	3,3	3,3	12,7
	Ellentétes jogszabályi rendelkezés és/vagy alkalmazás az egyes intézményekben	3,3	2,0	6,0
	Szabályozás és gyakorlat különböző	3,0	2,0	6,0
2. A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	1,0	1,0	1,0
	A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	2,0	2,3	5,7
	A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felé történő kommunikáció	2,0	2,7	6,3
3. Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a felügyeleti szerv nem bocsátja időben rendelkezésre	2,3	1,7	4,3

		A partner (szociális, kulturális, egészségügyi, gazdasági szervezet) szolgáltatás hiányos, nem elérhető, nem megalapozott			2,7
		A felügyeleti szerv (gazdasági szervezet) előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	2,7		7,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem esnek összhangban a jogi szabályozás, előírásokkal, az irányító szerv elvárásokkal, a célkifizésekkel	2,7	2,0	6,7
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	3,3	3,0	11,0
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	2,7		7,3
	Tervezésből pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	Napi kifizetésekhez nem a megfelelő módon áll rendelkezésre a forrás	2,3		4,3
4.		A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	2,3	1,3	3,0
		Az egyes szakmai vagy adminisztratív bevezetéseknek a kiadásokra gyakorolt hatása nem megfelelően mérik fel	1,7	1,3	2,7
		A szervezeti nem találhat vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	2,0	1,3	3,3
		Közbeszerzési ajánlati dokumentáció nem megfelelő minőségű	1,0	1,0	1,0
		Közbeszerzési eljárás vitázódik	2,0	1,3	3,3
		Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárás	2,0	1,3	3,3
	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	Korrupció veszélye a közbeszerzésben	1,3	1,3	2,0
5.		A szervezeti felok és az eléri eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,0	1,0	1,0

6.	Működésből üzemeltetésből eredő kockázatok	A szervezet nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervekkel, vagy a tervek nem aktualizáltak, vagy a tervek felülvizsgálata nem biztosított			2,3
		A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működtetése és ápolás-megővése nem biztosított	1,0	1,0	1,0
		Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelős a szervezetben belül	1,0	1,0	1,0
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	1,7	1,7	3,7
		A szervezet beszámolósi rendszere nem megbízható	2,3	1,3	4,0
		A szervezet nem tesz időben elegendő beszámolósi kötelezettségeknak	2,3	1,3	4,0
		A szervezet nem követi folyamatosan bizonyos jogi szabályozási előírások változásait	2,0	2,0	4,7
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő- kapacitás	3,7	2,3	6,3
8.	Humán erőforrás- gazdálkodásban rejlő kockázatok	A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	2,7	2,0	6,3
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	2,0	2,0	4,7
		A munkatársak feladatok és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elvárt, nem megfelelően kommunikált	1,3	1,3	2,0
		A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben)	1,0	1,0	1,0
		Magas fluktuáció	2,7	3,0	10,0
		Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakítás, megszüntetés, működési támogatás hiánya, stb.)	3,0	3,0	11,7
		Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység monitoring, stb.) bizonyos mértékig szervezetnél, vagy nem megfelelően működnek	2,3	2,0
9.	Egyes folyamatokat hi. szabványok nem ellenőrzik	2,0	2,0	4,7	

	Egyes folyamatokra vonatkozóan a külső ellenőrzések súlyos hibákat mutatnak fel	1,0	1,0	1,0
	Ellenőrző kontrollok lassítják a folyamatot	1,3		2,0
	Abonytalanságkezelés nem megfelelő	1,3	1,3	2,0
	Csak a Belső Ellenzési Iroda ellenőrző szervek tartják fel az abonytalanságot	1,0	1,0	1,0
	A belső ellenőrzés nem tárja fel az üzleti problémákat	1,0	1,0	1,0
	Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése: nem megfelelő	1,3	1,3	2,0
10.	Összesített kockázati érték			4,4

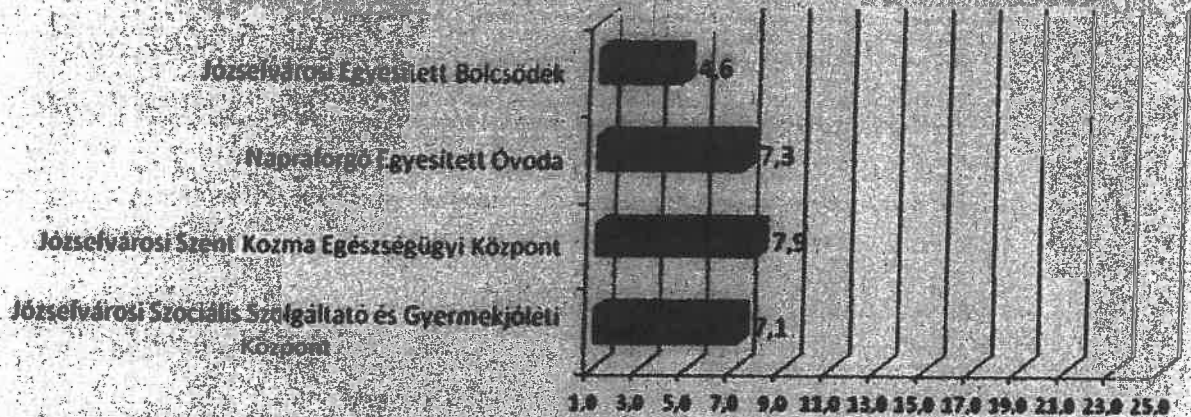
Az intézmények által megállapított összesített átlagos kockázati érték 4,4. A fenti táblázatból kiemeltük a tűréshatárnál magasabb (8 feletti) értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a főfolyamatok és folyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felméréslapon látható, hogy a tűréshatárt meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel.
- A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak.
- A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat.
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás.
- Magas fluktuáció.
- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)

A Belső Ellenőrzési Iroda a kockázatértékelése során egyrészt figyelembe vette a szervezet nagyságát és tagoltságát, a szervezeti átalakulást, az éppen átvett feladatokat, másrészt az ellenőrzések tapasztalatai meghatározóak voltak a kockázatok értékelésekor.

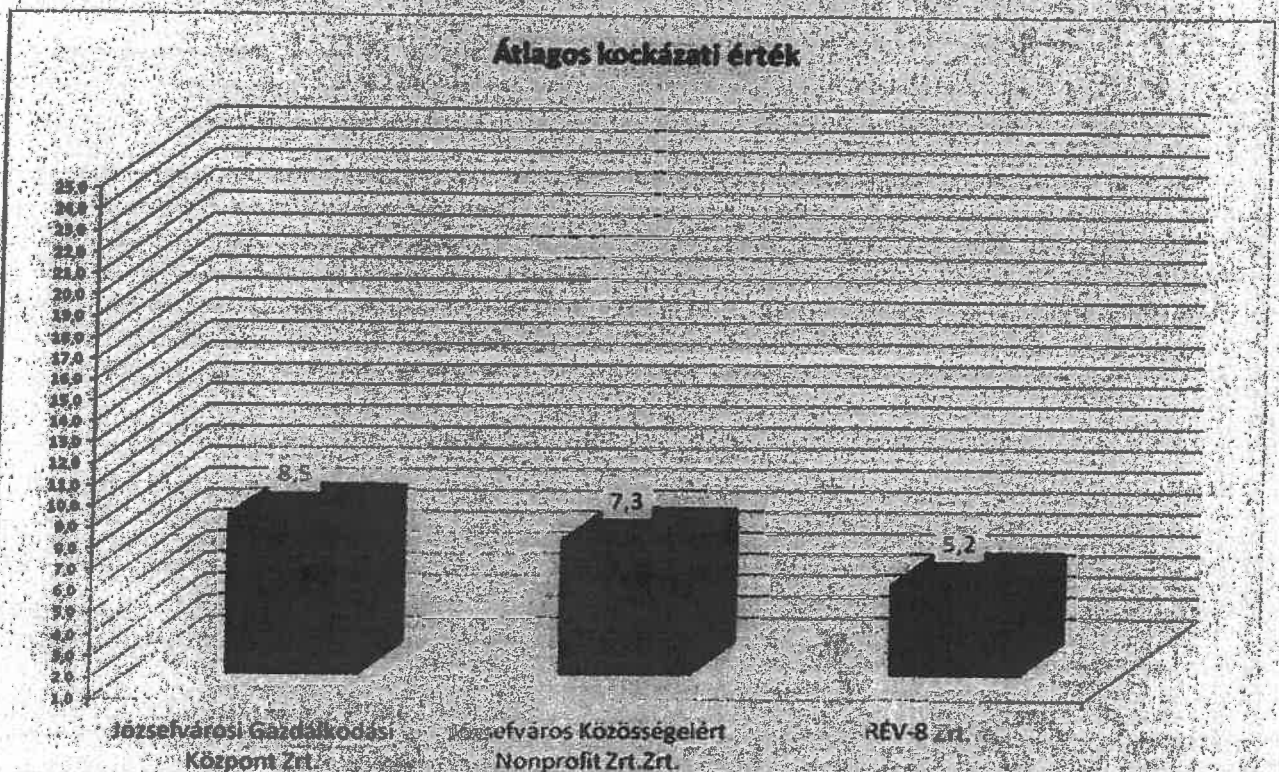
Átlagos kockázati érték



A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központban és a Napraforgó Egyesített Óvodában az első számú vezető személye megváltozott, önmagában ez is magas kockázatot jelez. A Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ korábbi ellenőrzése során súlyos szabálytalanságokat tártak fel, ami szintén indokolja a kiemelt, túrérték feletti értéket.

2. Gazdasági társaságok

Az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette gazdasági társaságonként a belső ellenőrzés.



A kockázatok maximuma 25 volt. A gazdasági társaságok önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezen az egyenlő szubjektivitása is befolyásolja az eredményeket. Ez is okozhatja a társaságok esetében az eltérő kockázati szint meghatározását. A RÉV-8 Zrt. alacsony kockázatokat jelölt meg. A többi gazdasági társaság reálisan ítélte meg a kockázatait. Az önértékelésükkel jelentős mértékben segítettek a belső ellenőrzés munkáját. A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. jelölt meg – tűréshatár feletti (8) – magasabb kockázatokat.

A következő táblázat a társaságok összesített kockázatait tartalmazza.

Kockázat felmérőlap

Gazdasági társaságok összesen

Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1. Szabályozottságban rejlő kockázatok	Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készültek el.	3,7	3,0	11,0
	Egyre folyamatos nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben.	3,7	1,7	5,7
	A jogi szabályozás, pályázati, gazdasági stb. környezeti változások nem követik a belső szabályozást.	3,7	2,0	9,0
	Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készültek el.	3,0	1,7	4,7
	A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl honyolultak.	2,7	2,3	6,7
	Eltérő jogszabály értelmezés és/vagy alkalmazás a tulajdonosnál és a gazdasági társaságnál.	3,0	1,7	5,0
	Szabályozás és gyakorlat különbözők.	4,0	2,0	7,3
2. A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	A kapcsolatos és a gazdasági társaságok közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított.	4,3	3,0	13,0
	A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek.	3,7	2,0	7,7

		nunkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	3,7		
		A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a tulajdonos nem időben rendelkezősre	4,0		11,0
		A partner szervezetektől (intézmények, gazdasági szervezetek), illetve a tulajdonostól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	3,7	2,3	8,7
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tulajdonos előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	3,0	2,3	7,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi előírásokkal, a célkitűzésekkel	4,3	1,7	7,0
		A stratégiai, üzleti tervek, és a rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számoltak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal	3,7	3,0	7,3
	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és időben biztosított	4,3	3,7	15,7
4.		Az üzleti tervezés a közfeladat ellátása miatt nem megfelelően működik	2,7	1,3	3,7
		Az egyes szakmai, gazdálkodási, vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatása nem megfelelően mértékelt	3,0	2,3	7,0
		A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	2,7	1,3	3,7
		Közbeszerzési alulrajz dokumentáció nem megfelelő minőségű	3,0	2,0	6,0
		Közbeszerzési eljárás elhúzódik	3,3	3,0	10,0
	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	Meghiúsulnak a lefolytatott közbeszerzési eljárások	3,3	2,3	8,0
5.		Korrupció veszélye a közbeszerzésben	3,7	2,0	7,3

		A gazdasági, üzleti célok és elért eredmények értékelése szerves időközönként nem történik meg	2,3		1,0
		A gazdasági társaság nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervvel, illetve a tervet nem aktualizálták, azok felülvizsgálata nem biztosított	2,7	1,3	3,7
		Az információs, gazdasági társasági vagyon, eszközök megfelelő működítése és állagmegóvása nem biztosított	3,3	1,3	4,7
6.	Működési, üzemi (üzemi) eredő kockázatok	Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a társaságon belül	2,7	1,3	3,7
		A gazdasági társaság nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	4,0	1,3	5,3
		A gazdasági társaság beszámolási rendszere nem megbízható	3,7	1,3	5,0
		A gazdasági társaság nem tesz időben eleget a beszámolási kötelezettségeknek	3,3	1,3	4,7
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A gazdasági társaság nem követi folyamatosan nyomon a könyvvezetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	3,7	1,3	5,0
		A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	4,0	3,0	12,0
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	4,0	2,7	10,7
		Új munkatársak bevitelére nincs megfelelő kapacitás	3,3	3,0	10,7
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem teljesen részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	2,7	2,0	5,3
		A szervezetnél nincs kialakított képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diskriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek/munkavállalók részesülnek képzésben)	2,3	2,3	6,3
		Magas fluktuáció	3,7	3,0	11,7
8.	Humán erőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	Szervezeti bizonytalanság (pl. váratlan átalakítás, megváltozott működési paraméterek)	3,7	3,3	12,7

	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a gazdasági társaságnál, vagy nem megfelelően működnek	4,0		6,3
	Egyes folyamatokat hosszabb ideig nem ellenőrizték	3,3	2,0	5,7
	Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	3,3	1,7	5,3
	Formális kontrollok lassítják a folyamatot	2,3	2,0	3,3
	Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	3,3	1,7	5,3
	Csak fel- / hazai ellenőrző szervezetek tárták fel a szabálytalanságot	2,3	2,3	4,0
	A belső ellenőrzés nem tárja fel az üzleti problémákat	2,7	1,3	3,7
9.	Az irányítást, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	2,3	1,7	4,3
10.	Összesített kockázati érték			7,0

A gazdasági társaságok által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 7,0.

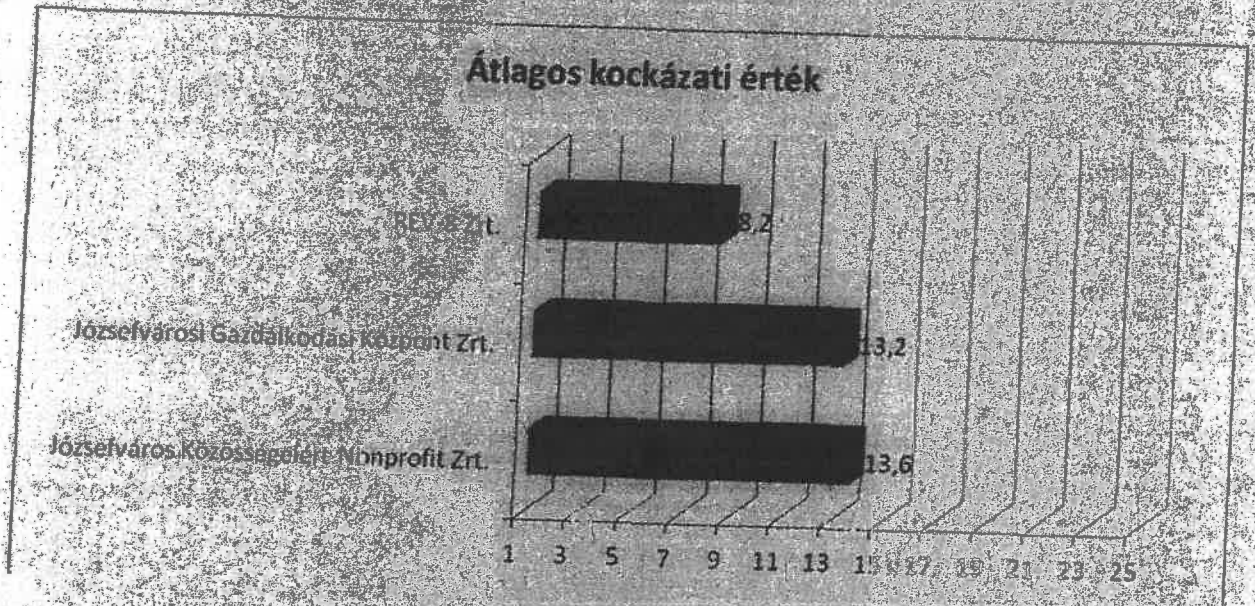
A fenti táblázatból kiemeltük a tűrészatárnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és alfolyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felmerőlapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel
- A tulajdonos és a gazdasági társaságok közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított
- A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a tulajdonos nem bocsátja időben rendelkezésre
- A partner szervezetektől (intézmények, gazdasági szervezetek), illetve a tulajdonostól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott
- A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
- Közbeszerzési eljárás elhúzódik
- Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárásokat
- A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
- A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal
- Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő
- Magas fluktuáció

- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési terv megvalósulása, stb.)

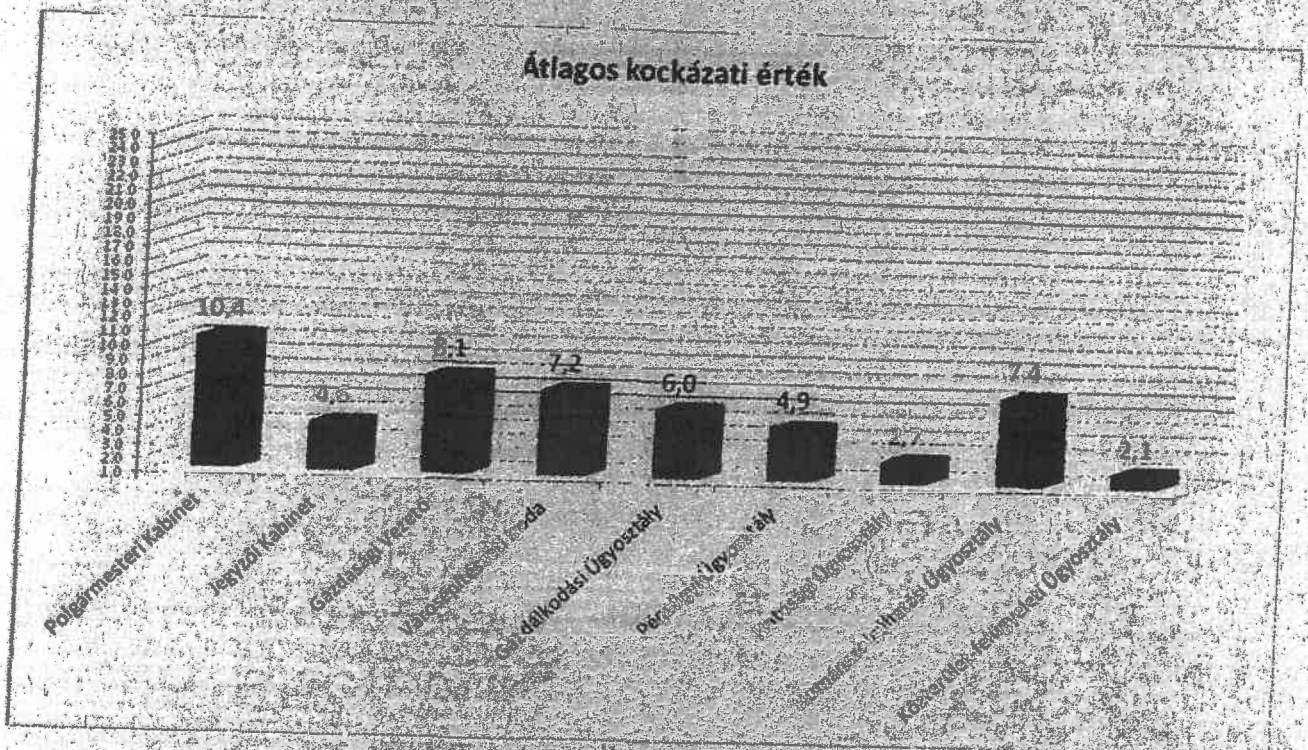
A Belső Ellenőrzési Iroda következőképpen értékelte a gazdasági társaságok kockázatait



Mind egyik társaságnál változott a vezetők személye. A Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. jelenleg folyó belső ellenőrzése során súlyos szabálytalanságokat tártunk fel. Mindezek miatt 2020. évben rendkívül indokolt a cégek vizsgálata.

3. Polgármesteri Hivatal

A Polgármesteri Hivatal önálló szervezeti egységei önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette szervezeti egységenként a belső ellenőrzés.



A kockázatok maximuma 25 volt. A Belső Ellenőrzési Iroda 8-as kockázati szintben határozta meg a tűréshatárt. Ennek függvényében csupán a Polgármesteri Kabinet és a Gazdasági Vezető jelölt meg magas kockázati értékeket, mely meghaladta a tűréshatárt. A Hatósági Ügyosztály és a Közterület-felügyeleti Ügyosztály irrealisan alacsony kockázatokat jelölt meg.

A következő táblázat a Hivatal szervezeti egységeinek összesített kockázatait tartalmazza.

Kockázat felmérőlap

Szervezeti egységek összesen

Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig
1. Szabályozottságban rejlő kockázatok	<p> Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel. </p>	3,1	2,8	9,8
	<p> Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben. </p>	2,5	2,4	5,9
	<p> A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások. </p>	3,0	2,4	7,5
	<p> Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el. </p>	2,9	2,5	7,5
	<p> A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak. </p>	2,3	1,8	4,4
	<p> Eltérő jogszabály értelmezés és/vagy alkalmazás az egyes intézményeknél, gazdasági társaságoknál. </p>	2,9	1,9	5,9
	<p> Szabályozás és gyakorlat különbözők. </p>	3,6	2,4	9,0
2. A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	<p> Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított. </p>	3,5	2,4	9,8
	<p> A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek. </p>	3,6	2,9	11,6

		A kommunikációs csatornák nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alsó felől történő kommunikáció	3,5	2,1	
		A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a partnerek nem bocsátják időben rendelkezésre	3,4	2,8	
		A partneri szervezetektől érkező (intézmények, nemzeti és európai szervezetek, gazdasági társaságok) adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megvalósított	3,6	2,4	3,8
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A partner szervezetek előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	2,5	1,5	5,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi irányításokkal, a célkitűzésekkel	2,6	1,4	
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számonkérők, a tervek végrehajtásai akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	2,6	2,4	7,3
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	3,1	2,9	10,0
		Napi kiadásokhoz nem a megfelelő módon áll rendelkezésre a forrás	1,9	1,4	3,4
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	2,0	2,3	4,5
		Az egyes szellemi vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatását nem megfelelően mérték fel	3,8	2,5	7,4
		A szervezetet nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	3,0	2,4	7,4
5.	A megbízható gazdálkodási befolyásoló kockázatok	Közbeszerzési ajánlati dokumentáció nem megfelelő minőségű	2,6	1,3	4,9
		Közbeszerzési eljárás elhúzódik	2,5	2,0	6,8

		Megvárják a lefolytatott szerzési eljárást	2,5	1,4	3
		Operáció veszélye a szerzésben	2,3	1,2	4,8
		A szervezeti célok és az eleni eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,8	1,9	2,8
		A szervezet nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervekkel, illetve tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	2,8		5,9
		A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működésére és állapotmegóvására nem biztosított	2,3		4,5
6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	Az üzemeltetési feladatoknak megfelelőse a szervezeten belül	2,3		4,3
		A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	3,0	1,5	4,5
		A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható	2,3	1,5	3,5
		A szervezet nem tesz időben eleget a beszámolási kötelezettségeknek	3,0	2,0	5,6
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A szervezet nem követi folyamatosan nyomon a könyvvézetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	1,9	1,4	2,8
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	4,1	4,0	17,0
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	3,9	2,8	10,6
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	3,5	3,1	11,8
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	2,4	2,4	6,0
		A szervezetnél nincs hatékony képzési rendszer vagy elavult, cselelő, diszkréció nélküli folyamatosan csökkenő szervezeti egységek munkavállalói részvételű képzésben	1,9	1,8	3,9
		Magas fluktuáció	4,1	3,5	14,8
8.	Humán erőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)	3,1	3,8	9,4

Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a szervezetnél, vagy nem megfelelően működnek	2,0	1,3	3,3
	Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőrzik	2,3	1,5	3,8
	Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	2,1	1,5	3,6
	Formális kontrollok lassítják a folyamatot	2,5	1,9	4,4
	Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	2,3	1,3	3,6
	Csak EU-s / hazai ellenőrző szervezet tárták fel a szabálytalanságot	1,9	1,1	3,0
	A helyszíni ellenőrzés nem tárja fel az igazi problémákat	1,9	1,1	3,0
	Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése nem megfelelő	2,1	1,1	3,2
9.				2,4
10.	Összesített kockázati érték			6,4

A szervezeti egységek által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 6,4.

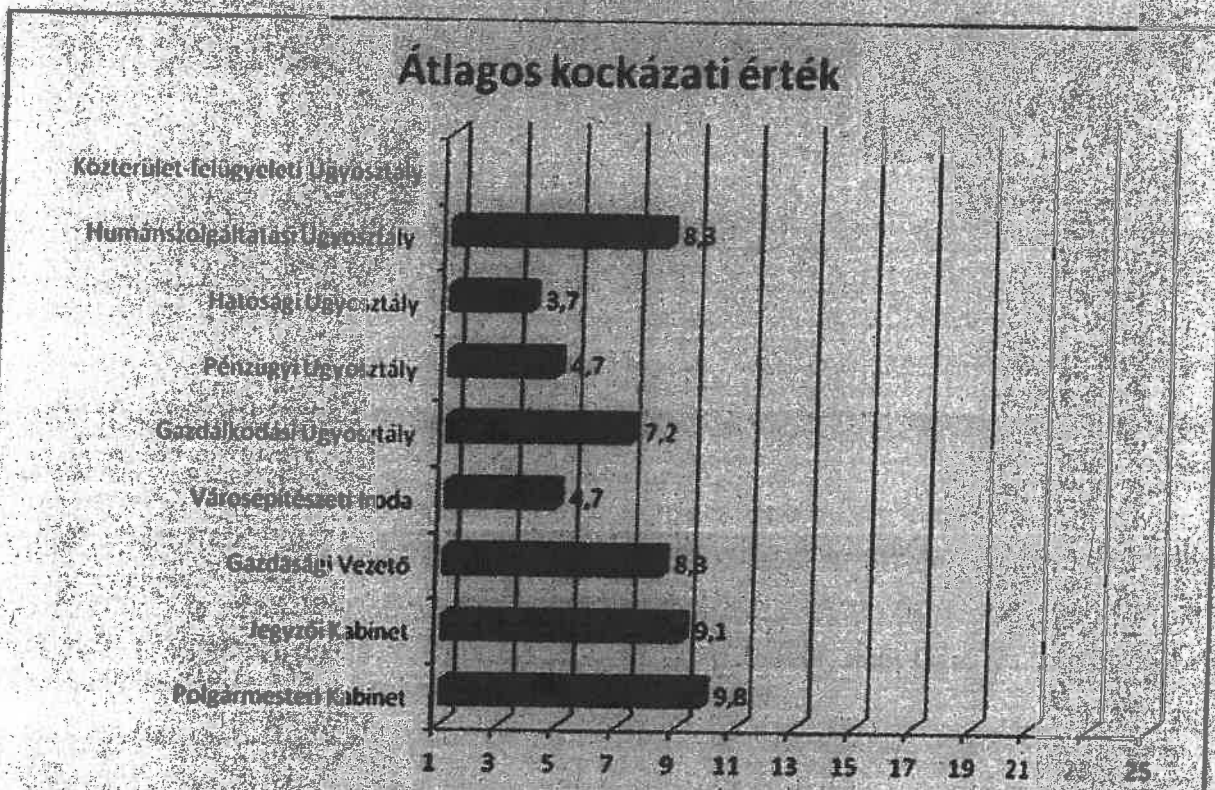
A fenti táblázatból kiemeltük a tűréshatárnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és alfolyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felméréslapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai és adminisztratív feladatokot befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel
- Szabályozás és gyakorlat eltér
- Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított
- A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek
- A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a partnerek nem bocsátják időben rendelkezésre
- A partner szervezetektől érkező (intézmények, nemzeti önkormányzatok, gazdasági társaságok) adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
- A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal
- Új munkatársak betámasztására nincs megfelelő kapacitás, idő
- Magas fluktuáció

- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)

A Belső Ellenőrzési Iroda - figyelembe véve a szervezet nagyságát és tagoltságát - következőképpen értékelte a szervezeti egységek kockázatait:



A Humánszolgálati Ügyosztály, a Gazdasági vezető, a Jegyzői Kabinet és a Polgármesteri kabinet kockázatai haladták meg a tűréshatárt.

4. Nemzetiségi önkormányzatok

A nemzetiségi önkormányzatok önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette a belső ellenőrzés.



A nemzetiségi önkormányzatok önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezért az egyes szubjektivitása is befolyásolja az eredményeket. Ez is okozhatja a nemzetiségi önkormányzatok eltérő kockázati szint meghatározását. A Szerb és az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatok nem készítették el a kockázatelemzést.

A kockázatok maximuma 25 volt. Ennek függvényében a Lengyel és a Román Nemzetiségi Önkormányzat jelölt meg a tűréshatárnál (8,0 értéknél) magasabb kockázatokat.

A következő táblázat a nemzetiségi önkormányzatok összesített kockázatait tartalmazza.

Kockázat felmérőlap

Nemzetiségi önkormányzatok

Kockázati kategória	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1. Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	2,0	1,8	6,1
	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	1,3	1,4	3,4
	A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	1,4	1,4	3,7
	Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el csak hiányosan készülnek el	1,1	1,1	2,3
	A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	2,5	2,3	10,0
	Eltérő jogszabály értelmezés és/vagy alkalmazás az egyes szervezeteknél	1,9	1,8	6,0
	Szabályozás és gyakorlat különbözők	1,4	1,3	3,6
2. A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	1,8	1,5	4,6
	A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	2,0	2,0	6,9

		A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	1,7	1,5	4,2
		A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a helyi önkormányzat nem bocsátja időben rendelkezésre	1,9	2,0	7,0
		A helyi önkormányzattól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	1,4	1,7	3,9
		A helyi önkormányzat előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	1,0	1,0	1,7
3.	Külső szervezettel való együttműködésben rejlő kockázatok				
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, az irányító szervei elvárásokkal, a célkitűzésekkel	1,5	1,4	3,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem szimolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	2,0	1,5	5,2
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	2,5	2,3	10,6
		Napi kifizetésekhez nem a megfelelő módon áll rendelkezésre a forrás	1,0	0,9	1,4
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	1,1	1,4	2,7
		Az egyes szakmai vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorlati hatását nem megfelelően mérik fel	1,6	1,4	3,7
		A támogatásokkal szem. vagy nem időben számolnak el	1,2	1,2	2,6
5.	A megbízható gazdálkodási befolyásoló kockázatok	A szervezeti célkitűzés és ellenőrzési eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,3	1,2	2,7
6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	A nemzeti és helyi önkormányzat nem rendelkezik éves feladattervvel, illetve a tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	1,1	1,0	1,9

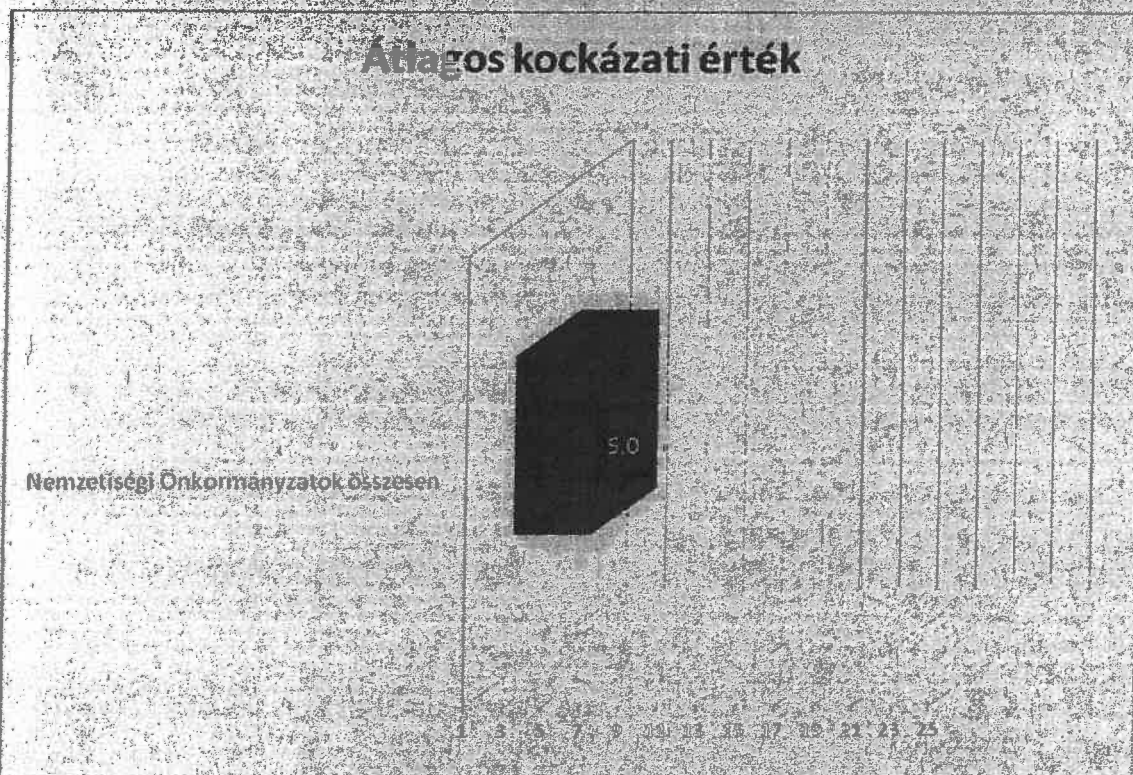
		A nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek nem biztosítottak	2,8		13,9
		A nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok nem megfelelő ellátása	1,5		4,6
		A tervezett feladatoknak nincs felelőse a nemzetiségi önkormányzaton belül	1,5	1,5	4,0
		A nemzetiségi önkormányzat nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	1,1	1,1	2,0
		A nemzetiségi önkormányzat beszámolósi rendszere nem megbízható	1,2	1,0	2,3
		A helyi önkormányzat nem készíti el időben a beszámolást	1,4	1,5	3,7
		A helyi önkormányzat nem követi folyamatosan nyomon a könyvvizsgálattal kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	1,5	1,5	4,0
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok				
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	2,6	2,9	13,9
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	1,2	1,2	2,3
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	2,6	3,0	13,9
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően komolyított	1,8	2,1	7,2
8.	Humán erőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	Magas fluktuáció	1,4	2,1	7,7
		A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység monitoring, stb.) hiányoznak a szervezetnél, vagy nem megfelelően alakulnak	1,5	1,3	3,0
		Egyes folyamatok hosszabb ideje nem ellenőrzöttek	1,4	1,6	4,9
		Egyes folyamatok vonatkozásában a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	1,5	1,5	4,7
		Formális kontrollok hiányoznak a folyamatokból	1,7	1,3	4,4
9.	Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	Szabálytalanságok rejlnek nem megfelelő	2,1	2,6	11,0

	... a külső ellenőrző szervek ... a szabálytalanságot	1,3	1,3	3,3
	... belső ellenőrzés nem tárja fel az ... azaz problémákat	1,5	1,5	4,8
	... az ellenőrzésen feljárt problémák ... a nyomon követése nem megfelelő	1,8	1,3	4,6
Összesített kockázati érték				5,2

A nemzetiségi önkormányzatok által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 5,2.

- A fenti táblázatból kiemeltük a tűréshatárnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és alfolyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.
- A felméréslapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:
 - A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak
 - A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
 - A nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek nem biztosítottak
 - A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
 - Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő
 - Szabálytalanságkezelés nem megfelelő

A Belső Ellenőrzési Iroda következőképpen értékelte a nemzetiségi önkormányzatok kockázatait:



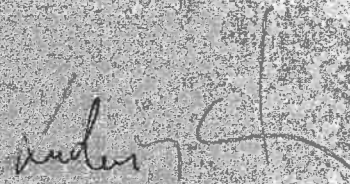
A Kockázatelemzési mátrix szerint a nemzetiségi önkormányzatok kockázatainak összesítése 5,0 volt.

Az önértékelés mellett információt is gyűjtöttünk az önkormányzat szervezeteinek vezetőitől a 2020. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzéshez. Megkérdeztük, hogy melyek a legfőbb célkitűzések, melyek a kritikus folyamatok, tényezők, körülmények. Mit látnak a legnagyobb kockázatnak, illetve az azonosított kockázatot kezelik-e, történt-e olyan változás, amely különös figyelmet igényel a következő években. A vezetők fontos és részletes információkat adtak a tervvezető elkészítéséhez.

A kockázatelemzés során meghatározott magasabb kockázatú tevékenységeket, területeket a kockázatelemzésben résztvevők által megfogalmazott témajavaslatokat, az előző évben el nem végzett vizsgálatokat, valamint az elmúlt 3 évben nem ellenőrzött területeket figyelembe véve kerülnek megtervezésre az éves munkatervben az elvégzendő vizsgálatok.

Budapest, 2020. március 2.

Készítette:



Ludvig F.
irodavezető

A kockázatelemzés összesítését megalapozó tetemes mennyiségű mellékletet költségtérítés miatt nem csatoltuk e dokumentumhoz. A Hivatal szervezeti egységei, az intézmények, a gazdasági társaságok és a nemzetiségi önkormányzatok, illetve a belső ellenőrök által készített kockázatelemzések a Belső Ellenőrzési Irodán megtalálhatóak és megtekinthetőek.

MUNKAI DŐ MÉRLEG			
AZ ÉVES ELLENŐRZÉSI TERV VÉGREHJÁTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES KAPACITÁS MEGHATÁROZÁSÁRA			
2020. év			
Órások munkaidő	52,0	3,5	186,0
Fizetett órások	10,0	3,0	30,0
Fizetett szabadság (általós)	36,0	3,0	108,0
Államos betegszabadság	6,0	3,0	18,0
Tervezett ellenőrzések végrehajtása	100,0	2,5	250,0
Tervezen felül vizsgálatok	0,0	3,0	0,0
Ellenőrzéseihez, illetve			
szükséges munkaidő			
Kockázatkezelés és éves ellenőrzési munkaterv elkészítése	16,0	2,0	32,0
Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elkészítése, ellenőrzési kézikönyv módosítás	19,0	1,0	19,0
Elr. szerint előírt tanácsadói tevékenység	40,0	1,0	40,0
Ellenőrzésre felkészülés, jelentéstervezetek, jelentések továbbításának adminisztrációja, észrevételekre válasz, intézkedési tervek, beszámolók jóváhagyására javaslat készítés	30,0	2,0	60,0
Vezetői értekezletek, nyitó és záró értekezletek	17,0	3,0	51,0
Osztályvezetői feladatok (ellenőrzések koordinálása, jelentések felülvizsgálása, minőségellenőrzés, teljesítményértékelés)	40,0	1,0	40,0
Képzés	5,0	3,0	15,0
Soron kívüli ellenőrzés 10 % (a Nemzetgazdasági Minisztérium útmutató szerint a nettó munkaidő 10-30 %-os szinten tervezendő)	30,0	3,0	120,0
Összes tevékenység kapacitásigénye			
Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges (terven belül és azon túl) vizsgálatok időigénye:	140,0	2,5	370,0
Összes munkaidő	0,0	0,0	0,0

Tudás- és Készség Leltár, illetve Fejlesztési Terv

száma: melléklet

Megnevezés	Értékelés (1-5)	Fejlesztési terv (az 1-2-3-asra értékelt kategóriák fejlesztést igényelnek)	Státusz
(1 – nincs /gyenge; 2 – elégséges; 3 – folyamatban/közepes; 4 – átlagos; 5 – van/átlag feletti)			
Szakirányú felsőfokú végzettség	4		2
Közigazgatási szakvizsga	4		2
Mérlegképes könyvelő	4		2
Másoddiploma, posztgraduális végzettség	4		1
Informatikai ismeretek	4		2
Közbeszerzési ismeretek	2	Képzési tervben figyelembe veendő	2
Közösségi támogatások ellenőrzési ismeretek	4		2
Okleveles könyvvizsgáló	1		2
Okleveles belső ellenőr (CIA)	1		2
Államigazgatási ismeretek	4		1
Vonatkozó hazai jogszabályi környezet ismerete	4		2
Államháztartási, költségvetési ismeretek	4		2
Adózási ismeretek	4		1
Belső szabályzatok ismerete	4		2
A költségvetési szerv ismerete	4		2
Információk és megfigyelések			
Adatgyűjtés és háttértudás fejlesztése (feladathoz kapcsolódó)	5		2

Információ szintetizálása	4		2
Az ellenőrzési munka megfelelő dokumentálása (irattípusok, munkalapok használata, ellenőrzési bizonyítékok gyűjtése stb.)	5		2
Önképzés, kiegészítő adatgyűjtés (feladatvégzésen túl)	5		2
Tudásmegosztás, információ áramoltatás	5		2
Előzetes			
Az ellenőrzési módszertanok ismerete és alkalmazása	5		2
Folyamatok elemzése	4		2
Folyamatok átlátása, lényegi pontok megnevezése	5		2
Kockázati tényezők felismerése, jelzése	4		2
Kontrolleljáráások azonosítása, elemzése	4		2
Probléma felismerés	5		2
Probléma megoldási készség	5		2
Kreatív javaslatok kialakítása	4		2
Végrehajthatóság-központú gondolkodás (gyakorlatias megállapítások és javaslatok)	4		2
Utózetes			
Megállapítások pontos, következetes és tömör írásba foglalása	4		2
Szóbeli kommunikációs készség	5		2
Írásbeli kommunikációs készség	5		2
Idegen nyelv ismerete	2		1
Tárgyalóképeség	5		2
Együttműködő készség (szervezetben belül)	5		2
Kapcsolattartás külső partnerekkel	5		2

Csoportos megoldások segítése	4		2
Felelősségvétel, elkötelezettség munkavégzésben	5		2
Precizitás	5		2
Határidők teljesítése, időgazdálkodás	4		2
Szövegszerkesztés	5		2
Táblázatkezelés	4		2
Prezentációkészítés	4		1
Közös meghajtó használata	5		2
A költségvetési szervnél használt informatikai rendszerek ismerete	4		2
Elvégzett munka nyomon követése, ellenőrzése	5		1
Visszajelzés az elért eredményekről	5		1
Visszajelzés a hibákról	5		1
Önképzési lehetőség biztosítása a munkatársak részére	4		1
Belső képzés	4		1
Határidők betartása /betartatása	4		1
Egyértelmű feladat meghatározás	4		1
Delegálás	5		1
Háttéranyagok és a munkavégzéshez szükséges információk rendelkezésre bocsátása	5		1
Ütemezés / tervezés (időgazdálkodás)	4		1
Csapatmunka biztosítása	5		1
Csapatépítés			1
Változásmenedzsment			1

EGYÉNI KÉPZÉSI TERV

Ludvig Éva részére


Jogszályváltozást követő továbbképzés	évente legalább egy alkalommal
Mérlegképes könyvelő kötelező továbbképzés	évente legalább egy alkalommal (két nap)
Belső ellenőrzési kötelező továbbképzés (ABPE II)	2020. december 31-ig
Ellenőrzési módszertani továbbképzés	évente legalább egy alkalommal

Budapest, 2020. március 9.

Iváhagyta:


 Csukková dr. Pintér Erzsébet
 jegyző

A képzési tervet tudomásul veszem:


 Ludvig Éva
 belső ellenőrzési vezető

EGYÉNI KÉPZÉSI TERV

Váradi Zsanett részére

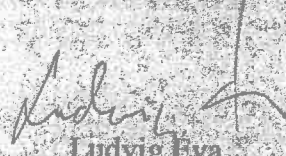
Logszabályváltozást követő továbbképzés	évente legalább két alkalommal
Mérlegképes könyvelő kötelező továbbképzés	évente legalább egy alkalommal (köznap)
Ellenőrzési módszertani továbbképzés	évente legalább egy alkalommal

Budapest, 2020. március 9.

Jóváhagyta:


Erzsébet dr. Pintér Erzsébet
jegyző

A képzési tervet készítette:


Ludvig Éva
belső ellenőrzési vezető

A képzési tervet tudomásul veszem:


Váradi Zsanett
belső ellenőr

Létszám és erőforrás

Feladat megnevezése	Belső ellenőrzési tevékenység		Saját erőforrás		Külső szolgáltató		Külső ellenőrzés összesen		Megállapítás alapján előírt belső ellenőrzés esetén		Az előző szervezetre fordított erőforrás összesen (korrekciós összeg)		Adminisztratív személyzet	
	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv
Belső ellenőrzési tevékenység jogviszonyban														
Belső ellenőrzési tevékenység jogviszonyban	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv
	3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Helyi önkormányzat (036)	3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Önkormányzat hivatal / Pótdíjazott hivatal	3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Összesen	3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00

41
0m

Tevékenységek

Döntéshozó/árus VII. kurtija Ciklus mányzat	Elenőrzések összesen				Képzés				Egyéb tevékenység				Saját kapacitás összesen		Külső kapacitás összesen		Kapacitás összesen	
	terv	érv	érv	érv	terv	érv	érv	érv	terv	érv	érv	érv	terv	érv	terv	érv	terv	érv
	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap	saját ellentő nap	külső ellentő nap
Élelmiszerbiztonsági vizsgák (1.évf.)	370,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Orvostudományi vizsgák / Polgármesteri hivatal	370,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Első Elenőrzés / Terv alapján	250,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saját szervezésű	60,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tervezett szakképzés (szennyvízkezelő végzettség)	140,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Egyéb ellenőrzések	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saját szervezésű	120,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tervezett szakképzés (szennyvízkezelő végzettség)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Összesen	370,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	202,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

53