

JÓZSEFVÁROSI SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT
1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Elnökének
42/2020. (VI. 08.) határozata

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

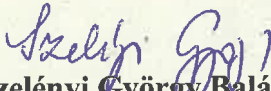
A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testületének Elnökeként - a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 153.§ (1)-(2) bekezdéseiben és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület jogkörében eljárva, hatáskörét gyakorolva meghozom az alábbi határozatot:

A Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Felelős: Szelényi György Balázsné elnök



Határidő: 2020. június 30.

Budapest, 2020. június 05.


Szelényi György Balázsné elnök



Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat

Melléklete

JÓZSEFVÁROSI SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT
1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Elnökének
...../2020. (VI. 08.) határozata

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testületének Elnökeként - a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 153.§ (1)-(2) bekezdéseiben és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület jogkörében eljárva, hatáskörét gyakorolva meghozom az alábbi határozatot:

A Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Felelős: Szelényi György Balázsné elnök

Határidő: 2020. június 30.

Budapest, 2020. június 05.

Szelényi György Balázsné elnök

Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat

JÓZSEFVÁROSI SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT

1082 Budapest, Baross u. 63-67.

ELŐTERJESZTÉS

Döntés a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervéről

Előterjesztő: Szelényi György Balázsne (írásbeli előterjesztés)

Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 08. napján tervezett ülésre 4.) napirendi pontja

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint ismeretes, a költségvetési szervek belső kontroll rendszeréről és a belső ellenőrzésről szóló 370/2011 (XII.31) Korm. rendelet 29-31.§- határozzák meg a belső ellenőrzés tervezésére vonatkozó szabályokat. Ennek értelmében (31.§) az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja, nemzetiségi önkormányzatok esetében pedig a képviselő-testület egyetértésével.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata elfogadta a 2020. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet, azonban a belső ellenőrzési vezető – az elkészített kockázatfelmérés eredménye alapján – annak módosítását kezdeményezte.

A módosított belső ellenőrzési tervben a nemzetiségi önkormányzatok tevékenységének ellenőrzése nem szerepel, tekintettel arra, hogy az nem éri el a kockázati tűréshatárt, vagyis a nemzetiségi önkormányzatok tevékenysége nem minősül magas kockázatúnak.

Fentiekre tekintettel kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

A Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi, és elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal által készített a 2020. évi módosított belső ellenőrzési munkatervét, mely jelen előterjesztés mellékletét képi.

Felelős: Szelényi György Balázsne elnök

Határidő: 2020. június 30.

Budapest, 2020. június 05.


Szelényi György Balázsne elnök



ELŐTERJESZTŐ: SZELÉNYI GYÖRGY BALÁZSNÉ ELNÖK JÓZSEFVÁROSI SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT

LEÍRTA: NÉMETH EDINA ÜGYINTÉZŐY

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL: 



Másolat hiteles

Budapest,

2020 APR 06



aláírás, pecsét

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

117/2020. (IV. 06.) számú határozat

POLGÁRMESTERI DÖNTÉS

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) számú kormányrendelet 1. § értelmében az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

E rendelkezések alapján a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva 117/2020. (IV. 06.) számú határozatot hozom:

Pikó András polgármester úgy döntök, hogy egyetértek az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Iroda 2020. évi módosított ellenőrzési tervével

Felelős: Jegyző.

Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2020. április 07.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Belső Ellenőrzési Iroda

Budapest, 2020. április 06.



Iktatószám: 18/19-1/2020

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal**

A Belső Ellenőrzési Iroda 2020. évi módosított ellenőrzési munkaterve



1. Az ellenőrzés tervezésére vonatkozó alapvető jogszabályi rendelkezések

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-32. §-ban foglaltak határozzák meg a belső ellenőrzés tervezésére vonatkozó szabályokat.

A Bkr. 31. § (5) bekezdés szerint az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja. Helyi önkormányzat esetében a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.

2. A munkaterv kidolgozásánál figyelembe vett szempontok

A belső ellenőrzés tervezése meghatározott szakmai szempontok és eljárások szerint történik, amelynek alapvető elme a **kockázatelemzés** (a 2020. évre vonatkozó kockázatelemzés összesítése 1. számú melléklet) másik eleme pedig a rendelkezésre álló kapacitás pontos megtervezése a különféle tevékenységekre (tanácsadói, ellenőrzési) részletezve.

Az éves ellenőrzési terv készítése során a Bkr. előírásai mellett szükséges figyelembe venni a belső ellenőrzési kézikönyv előírásait, a Belső Ellenőrzés Szakmai Gyakorlatának Nemzetközi Normáit (IIA Normák) és a magyarországi államháztartási belső ellenőrzési standardok 5000-es Tervezési standardjait, valamint a Pénzügyminisztérium módszertani útmutatójának szempontjait.

A Bkr. 31. § (4) bekezdése meghatározza az éves ellenőrzési terv tartalmát:

- „a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatását;
- b) a tervezett ellenőrzések tárgyát;
- c) az ellenőrzések célját;
- d) az ellenőrizendő időszakot;
- e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását;
- f) az ellenőrzések típusát;
- g) az ellenőrzések tervezett ütemezését;
- h) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését;
- i) a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitást;
- j) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást;
- k) a képzésekre tervezett kapacitást;
- l) az egyéb tevékenységeket.”

A Pénzügyminisztérium – 2019. év szeptemberétől hatályos – útmutatója szerint a fentiekén kívül a következő szempontok érvényesülésére kell törekedni a munkaterv kidolgozása során:

- Erősíteni kell az ellenőrzések tudatos egymásra épülését, az ellenőrzési célok és irányok összehangolását annak érdekében, hogy a költségvetési szerv felső vezetése

munkájában felhasználhassa az ellenőrzési tapasztalatokon alapuló elemző összefoglalásokat, átfogó helyzetértékeléseket.

- Az irányító szerv (Önkormányzat) és az irányított szerv ellenőrzési együttműködésének fokozásával meg kell teremteni az ellenőrzöttek ellenőrzésből adódó lehető legkisebb leterheltségét.
- Szükséges az ellenőrzési prioritások meghatározása, tematikus felsorolása az irányító szerv és az irányított szervek szintjén egyaránt (pl. megváltozott területek, reformok és átalakulások eredményei, létszámváltozás stb. figyelembevételével).
- Törekedni kell az ellenőrzési lefedettség növelésére.
- Törekedni kell a rendszerellenőrzések és teljesítmény-ellenőrzések, valamint a tanácsadói tevékenység arányának növelésére.
- Soron kívüli ellenőrzések elvégzésére a rendelkezésre álló éves ellenőrzési erőforrás 10-30 %-ának elkülönítése ajánlott.

A Bkr. 31. § (3) bekezdése alapján az elvégzett kockázatelemzés során magas kockázatúnak minősített területekre az éves ellenőrzési terv készítése során kiemelt figyelmet kell fordítani, és a lehető legrövidebb időn belül ellenőrizni kell.

Kockázatelemzés alapján a 2020. évi módosított munkaterv 7 ellenőrzést tartalmaz (2. számú melléklet), melyek kapacitás-igénye 250 ellenőri nap.

3. A 2020. évi munkaidő mérleg összeállítása és a munkatervre vonatkozó szakmai előírások

A 2020. évi **munkaidő mérleg** (3. sz. melléklet) **összeállítása** a következők szerint történt:

- A munkaidő mérlegben szereplő adatok **3 főre kerültek tervezésre** (egy fő belső ellenőrzési vezető, kettő fő belső ellenőr).
- A **nettó munkaidő 627 nap** (bruttó munkaidő – kieső munkanapok).
- A **belső munkára fordítható idő 257 napban került meghatározásra**. A belső ellenőrzési vezető feladata az éves munkaterv kidolgozása, az éves összesítő jelentés elkészítése, az ellenőrzési kézikönyv módosítása. A belső ellenőröknek a vizsgálatokat megelőzően fel kell készülniük az ellenőrizendő témakörökből, illetve az ellenőrzöttekre vonatkozóan információkat kell gyűjteniük. Az ellenőrzés lezárását követően a vizsgálatvezetőnek válaszolnia kell az esetleges észrevételekre, javaslatot kell tennie az intézkedési terv elfogadására vonatkozóan, valamint értékelnie kell az ellenőrzött szerv beszámolóját. Ezen feladatok elvégzésére 60 napot irányoztak elő.
- A **tervezett vizsgálatokra 250, soron kívüli ellenőrzésekre 120 nap fordítható**.
- A **tanácsadói tevékenységre fordítható időt a belső ellenőrzési vezető 40 napban határozta meg**.
- A **képzésre 15 nap fordítható 2020. évben**.

Az éves munkaterv konkrét ellenőrzési feladatainak megtervezése a következő lépések szerint történt:

1. Kockázatfelméréssel elemzésre, értékelésre és kijelölésre kerülnek a különböző ellenőrzési területek. (A kockázatfelmérés értékeléséről külön dokumentum készült, amelyet csatoltunk (1. számú melléklet) az éves tervhez.)
2. A tervezésnél fel kell mérni azt is, hogy a Belső Ellenőrzési Iroda rendelkezik-e az ellenőrzések lefolytatásához szükséges kompetenciákkal (Tudás- és készség leltár, 4. számú melléklet).
3. A belső ellenőrzési vezetőnek biztosítani kell a belső ellenőrök továbbképzését. A módszertani útmutató szerint a képzési terveket az éves ellenőrzési tervhez kell csatolni (5. számú melléklet).
4. Munkaidő mérleggel (3. sz. melléklet) meghatározásra kerül a felhasználható ellenőri kapacitás és kiszámításra került a különböző tevékenységekhez rendelt (bizonyosságot adó és tanácsadói) ellenőri munkanapok száma.
5. Az ellenőrzések tervezésénél figyelme kell venni
 - a. az előző évben elmaradt vizsgálatokat
 - b. a megtörtént vizsgálatok eredményeit
 - c. a vezetők témajavaslatait
 - d. az ismert ellenőri szakértelmet és tapasztalatot (4. számú melléklet)

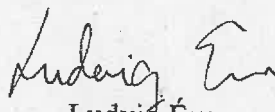
A 2019. évben elmaradt vizsgálatokkal kapcsolatban az alábbiak intézkedések történnek:

- A Napraforgó Egyesített Óvoda eszközeinek, felszereléseinek pótlására a 2020. évi költségvetésben biztosítottak forrást, így az ezzel kapcsolatos kockázat megszűnik.
- A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának hatékonysági vizsgálata a JSZSZGYK rendszerellenőrzésébe beépül.
- A 2019. évben nem hasznosult vizsgálatokat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-nél és RÉV-8 Zrt.-nél megismételjük.

A tervezési folyamat eredményeként kialakult 2020. évi módosított munkaterv szerinti ellenőrzéseket a csatolt táblázatok tartalmazzák a jogszabályban előírt adatokkal és további kiegészítő információkkal. A Pénzügyminisztérium útmutatója szerint az éves ellenőrzési terv kötelezően kitöltendő mellékletei a Létszám és erőforrás, az Ellenőrzések és a Tevékenységek táblázata, melyeket 6., 7. és 8. számú mellékletként csatoltam.

Budapest, 2020. március 9.

Készítette:


Ludvig Éva
irodavezető

8
lu

Mellékletek:

- 1. A kockázatelemzés összesítése*
- 2. Belső Ellenőrzési Iroda 2020. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének táblázata*
- 3. Munkaidő mérleg*
- 4. Tudás- és készség leltár, illetve Fejlesztési Terv*
- 5. Képzési tervek*
- 6. Létszám és erőforrás táblázat*
- 7. Ellenőrzések táblázat*
- 8. Tevékenységek táblázat*

A módosított munkatervet jóváhagyom:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

**A 2020. évre vonatkozó módosított ellenőrzési terv megalapozását szolgáló
kockázatelemzés végrehajtása és annak értékelése**

I. KOCKÁTATELEMZÉS VÉGREHAJTÁSA

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 29. § (1) bekezdés alapján az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján – a Pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével - éves ellenőrzési tervet készít, amelyet a költségvetési szerv vezetője hagy jóvá. Az éves ellenőrzési tervezés dokumentációja többek között tartalmazza a kockázati tényezőket és értékelésüket.

A Bkr. 31. § (1) és (2) bekezdés alapján a belső ellenőrzési vezető - összhangban a stratégiai ellenőrzési tervvel - összeállítja a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet. Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon kell alapulnia.

A Bkr. 31. § (5) bekezdés szerint az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja. Helyi önkormányzat esetében a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.

A Bkr. 2. § szerint a belső ellenőrzés által alkalmazott kockázatelemzés objektív módszer az ellenőrizendő területek kiválasztására, mely meghatározza a költségvetési szerv tevékenységében és belső kontrollrendszerében rejlő kockázatokat.

A belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza a tervezés megalapozásához alkalmazott kockázatelemzési módszertan leírását. Önértékelési kérdőívek segítségével mértük fel a szervezetek, szervezeti egységek jellemző kockázatait. A kockázatelemzési kérdőívet a Hivatal szervezeti egységeire, az intézményekre, a nemzetiségi önkormányzatokra, és a gazdasági társaságokra vonatkozóan külön-külön készítettük el, melyek figyelembe veszik az említett szervezetek sajátosságait. A kockázatelemzési lapok kockázatokra bontott kockázati kategóriákat tartalmaznak. A vezetőknek önértékelés keretében a kockázatok hatását (súlyszám) és bekövetkezési valószínűségét kellett megítélniük. A vezetők szervezetükre vonatkozóan újabb kockázati kategóriákat, illetve kockázatokat javasolhattak. A kockázati kategóriákkal, kockázatokkal a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérése után kibővíthették a kockázatelemzési kérdőívet. A vezetés elvárásainak megismerésére Interjú kérdőívet készítettünk.

A vezetők önértékelése mellett a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése szintén értékelte a Hivatal szervezeti egységei, az intézmények, a nemzetiségi önkormányzatok, és a gazdasági társaságok kockázatait. A kockázatelemzés célja megállapítani az egyes rendszerek kockázatának mértékét, feladata pedig meghatározni az ellenőrzések gyakoriságát. A magas kockázatú rendszereket gyakrabban (például évente) kell ellenőrizni. Az egyes rendszerek kockázatelemzését a kockázati tényezők, és azok súlya alapján kell elvégezni. Ebben a modellben meghatározásra kerültek azok a tényezők, amelyek hatással vannak a rendszer

működésére. Minden egyes tényezőre vonatkozóan értékelést kell végezni, és meg kell határozni az egyes kockázati tényezők rendszerekre gyakorolt hatását (súlyként kifejezve).

Az ellenőrzések tekintetében magas prioritású rendszerek beazonosításához nemcsak a kockázatértékelést kell figyelembe venni, hanem más lehetséges tényezők hatását is értékelni kell (pl. a vezetőség kérései stb.). Kockázatfelmérés során a Jegyző kockázatokra vonatkozó véleményének kikérése elengedhetetlen.

A kockázatelemzés végeredményének kialakításához a belső ellenőrzésnek összesítenie kell a vezetők által kitöltött kockázatfelméréseket. Figyelembe kell venni a Jegyző javaslatát az ellenőrizendő területekre vonatkozóan. A kockázatok elemzése során a belső ellenőrök által készített kockázatfelmérési mátrixra kell támaszkodni. A fenti három felmérésből kell végső következtetést levonni, amely az „összesített kockázat értékelést” adja.

Az értékelés végeredménye mutatja meg, hogy elsődlegesen mire irányuljon az ellenőrzési erőforrások elosztása az ellenőrzés tervezési szakaszában.

A kockázatelemzési folyamat lépései:

a) Kockázatok azonosítása:

1. lépés: A tevékenységek (főfolyamatok és folyamatok) meghatározása

A vizsgálandó tevékenységek (főfolyamatok és folyamatok) azonosítása.

2. lépés: Vezetői szinten a tevékenységekhez kapcsolódó kockázatok meghatározása (bekövetkezés valószínűsége és hatása)

b) Kockázatok értékelése

3. lépés: Az intézményvezetők, szervezeti egységvezetők, nemzetiségi önkormányzatok elnökei, ügyvezetők által azonosított kockázatok összesítése, a magas kockázatú tevékenységek meghatározása.

Az elektronikus és postai úton kiküldött kockázatfelmérő lapokon a gazdasági társaságok, az intézmények, a szervezeti egységek és a nemzetiségi önkormányzatok vezetői önértékeléssel határozzák meg a külső és belső kockázatokhoz rendelt értékeket, melyet a Belső Ellenőrzési Iroda összesít.

Az összesítés eredményeként az önkormányzati szervekre **meghatározásra kerül a szervezeti tűréshatár mértéke**. Az ellenőrzések fókuszába elsősorban a szervezeti tűréshatárt meghaladó területek kerülnek.

4. lépés: A vezetés véleményének megismerése a szervezetüket érintő főbb feladatokról, kockázati tényezőkről, azok kezelésének stratégiájáról, valamint ellenőrzési témajavaslatok bekérése.
5. lépés: A Belső Ellenőrzési Iroda minden önkormányzati szervre vonatkozóan elkészíti a kockázat-felmérési mátrixot.
6. lépés: A kockázatelemzés végeredményének kialakításához a belső ellenőrzés összesíti a kockázatfelméréseket.

Az évről évre elvégzett – alapjaiban önértékelésen alapuló – kockázatelemzés tapasztalatai alapján **ellenőrzési szempontú kockázat értékelést végeztünk**, amellyel a szervezetek önértékelési adatait korrigáltuk, figyelembe véve az ellenőrzés szempontjából fontos további

tényezőket. A modell a szervezeti változások miatt átdolgozásra kerülhet, de az alap tényezői állandóak.

Az alkalmazott mátrix a módszertani útmutatók és a szakmai továbbképzéseken megfogalmazott elvek és a vonatkozó szakirodalom alapján a következőképp került kialakításra.

A táblában

- a korábbi ellenőrzés óta eltelt idő,
- a személyi állományváltozás,
- a szervezet nagyságrendje és tagoltsága,
- a közelmúltban a szervezetet érintő változás,
- a korábbi vizsgálat javaslatainak száma és súlya,
- a tulajdonosi, irányítói döntéstől való függés mértéke,
- a belső kontrollrendszer

kockázatát értékeltük. A különböző tényezőkhöz rendelt kockázatok pontértékeinek összege adja az adott területhez vagy szervezethez rendelt értéket.

Kockázatelemzési mátrix

Szervezet:

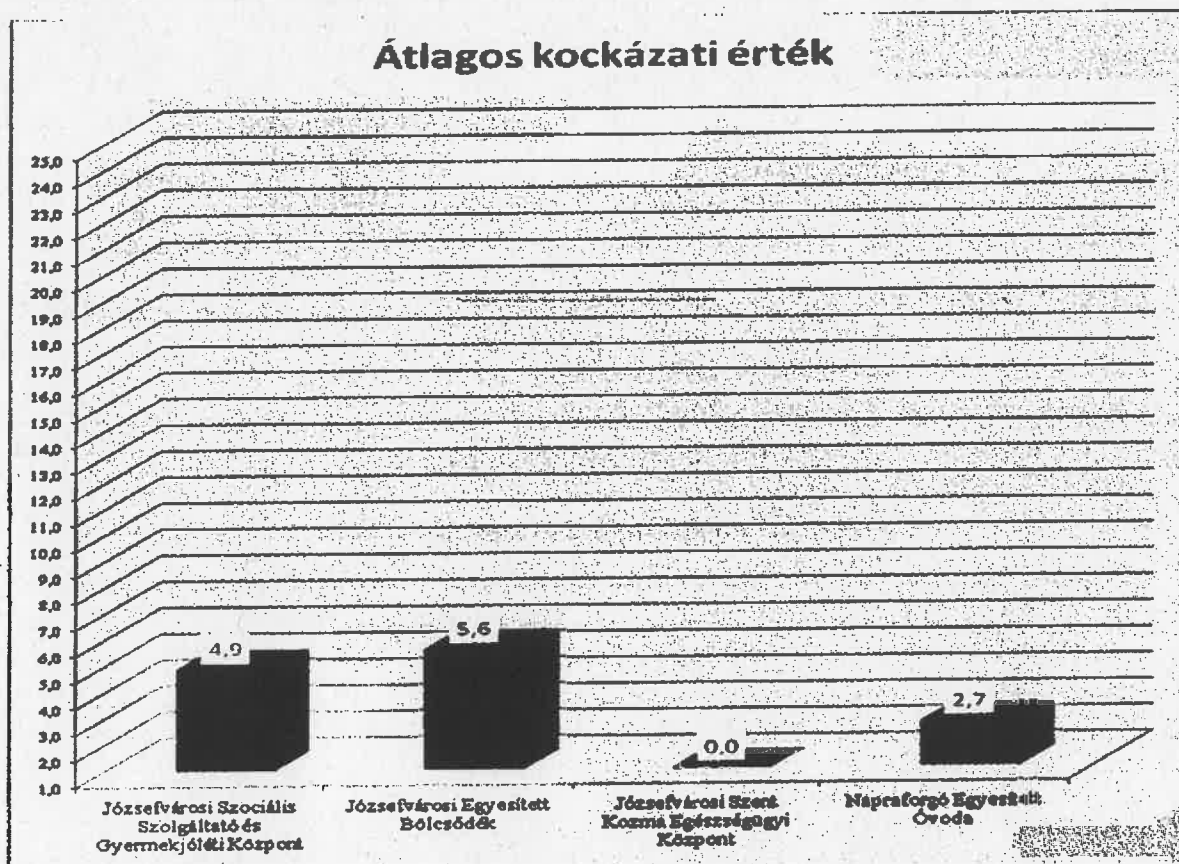
S.sz.	Legfőbb kockázati tényezők		A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat valószínűsége	Kockázat összesen
			1-5-ig	1-5-ig	1-25-ig
1.	Korábbi vizsgálat óta eltelt évek száma több, mint 2 év				
2.	Korábbi vizsgálat óta személyi feltételek változása	első számú vezető v. gazdasági, pénzügyi vezető, pénzügyi dolgozók állománya változott			
3.		minden vezető személy változott			
4.		gazdasági vezető, gazdasági szervezet dolgozóinak a megfelelő képzettség hiánya			
5.		Szervezet nagyságrendje, tagoltsága			
6.	Új, illetve átvett szervezet, feladat, épület, egyéb szervezeti átalakulás				
7.	Jelentős szervezeti módosulás				
8.	A belső ellenőrzési jelentések alapján a belső pénzügyi ellenőrzés minősítése	5-9 javaslati pont			
9.		10-19 javaslati pont			
10.		20 felett			
11.		10 felett, és a kiemelt javaslatok száma 5 felett			
12.	Belső kontroll rendszer helyzete, kialakítása, működtetése kezdeti szakaszban, hiányos, részlegesen működik				
13.	Kölcsönhatása más rendszerekkel nagymértékű				
14.	Külső partnerek, szervezetek általi befolyás nagy				
15.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően magasak				

A mátrix alkalmazásával felmért kockázatok alapján kialakult a kockázati rangsor, amely az ellenőrzések témáját és célját meghatározza. A tervezés során a meghatározott tűréshatárt meghaladó területek ellenőrzéseire tesz a belső ellenőrzési vezető javaslatot. Az ellenőrzési tűréshatár 8-as kockázati értékben került meghatározásra, de ez a tervezés során változtatható az ellenőrzési kapacitás és szakértelem, szakmai elvek és egyéb tényezők függvényében.

II. KOCKÁZATELEMZÉS ÉRTÉKELÉSE

1. Intézmények

Az önkormányzati intézmények önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette intézményenként a belső ellenőrzés.



Az intézmények önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezért az egyén szubjektívitása is befolyásolja az eredményeket. Ez okozhatja a hasonló típusú intézmények esetében az eltérő kockázati szint meghatározását.

A kockázatok maximuma 25 volt. Ennek függvényében alacsony kockázatot jelöltek meg az intézmények. A Szent Kozma Egészségügyi Központ nem készítette el a kockázatelemzést.

B

64

A következő táblázat az intézmények összesített kockázatait tartalmazza:

Kockázat felmérőlap

Intézmények összesen

	Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
			1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1.	Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	2,7	0,2	8,0
		Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	2,0	2,3	5,3
		A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	1,7	2,3	4,0
		Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el	2,0	2,0	4,7
		A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	3,3	3,3	12,7
		Eltérő jogszabály-értelmezés és/vagy alkalmazás az egyes intézményeknél	3,3	2,0	6,0
		Szabályozás és gyakorlat különbözik	3,0	2,0	6,0
2.	A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	1,0	1,0	1,0
		A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	2,0	2,3	5,7
		A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	2,0	2,7	6,3
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a felügyeleti szerv nem bocsátja időben rendelkezésre	2,3	1,7	4,3

		A partner szervezetektől (intézmények, gazdasági szervezet) érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	1,7	1,3	2,7
		A felügyeleti szerv (gazdasági szervezet) előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	2,7	2,7	7,3
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, az irányító szervi elvárásokkal, a célkitűzésekkel	2,7	2,0	6,7
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	3,3	3,0	11,0
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	2,7	2,3	7,3
		Napi kifizetésekhez nem a megfelelő soron áll rendelkezésre a forrás	2,3	1,7	4,3
		A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	2,3	1,3	3,0
5.	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	Az egyes szakmai vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatását nem megfelelően mérik fel	1,7	1,3	2,7
		A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	2,0	1,3	3,3
		Közbeszerzési ajánlati dokumentáció nem megfelelő minőségű	1,0	1,0	1,0
		Közbeszerzési eljárás elhúzódik	2,0	1,3	3,3
		Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárást	2,0	1,3	3,3
		Korrupció veszélye a közbeszerzésben	1,3	1,3	2,0
		A szervezeti célok és az elért eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,0	1,0	1,0

6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	A szervezet nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervekkel, illetve a tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	2,3	1,0	2,3
		A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működtetése és állagmegóvása nem biztosított	1,0	1,0	1,0
		Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a szervezeten belül	1,0	1,0	1,0
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	1,7	1,7	3,7
		A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható	2,3	1,3	4,0
		A szervezet nem tesz időben eleget a beszámolási kötelezettségeknek	2,3	1,3	4,0
		A szervezet nem követi folyamatosan nyomon a könyvvezetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	2,0	2,0	4,7
8.	Humánerőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	3,7	2,3	8,3
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	2,7	2,3	6,3
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	2,0	2,0	4,7
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	1,3	1,3	2,0
		A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben)	1,0	1,0	1,0
		Magas fluktuáció	2,7	3,0	10,0
		Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)	3,0	3,0	11,7
9.	Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a szervezetnél, vagy nem megfelelően működnek	2,3	2,0	5,3
		Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek	2,0	2,0	4,7

	Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	1,0	1,0	1,0
	Formális kontrollok lassítják a folyamatot	1,3	1,3	2,0
	Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	1,3	1,3	2,0
	Csak EU-s / hazai ellenőrző szervek tárják fel a szabálytalanságot	1,0	1,0	1,0
	A belső ellenőrzés nem tárja fel az igazi problémákat	1,0	1,0	1,0
	Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése nem megfelelő	1,3	1,3	2,0
10.	Összesített kockázati érték			4,4

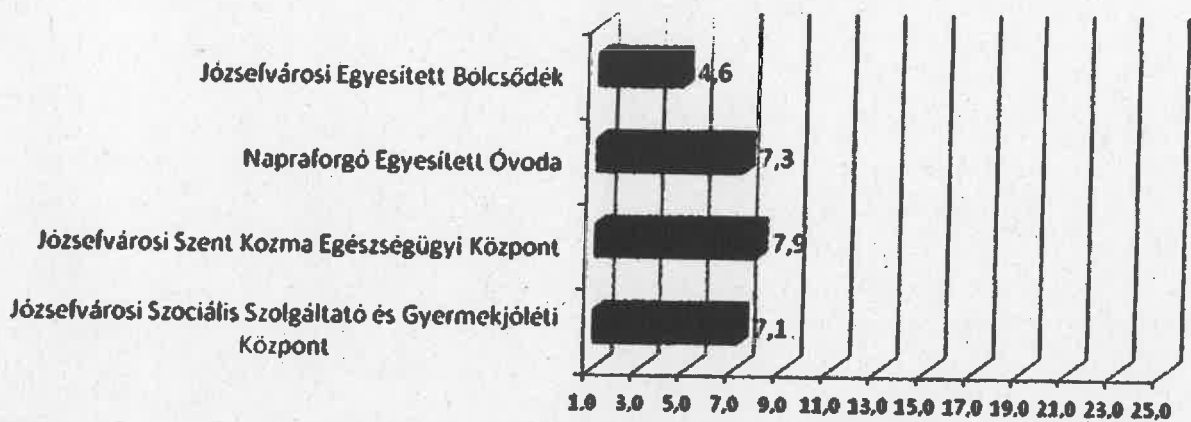
Az intézmények által megállapított összesített átlagos kockázati érték 4,4. A fenti táblázatból kiemeltük a tűrészatárnál magasabb (8 feletti) értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a főfolyamatok és folyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felmérőlapon látható, hogy a tűrészatárt meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel
- A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak
- A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
- Magas fluktuáció
- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)

A Belső Ellenőrzési Iroda a kockázateértékelése során egyrészt figyelembe vette a szervezet nagyságát és tagoltságát, a szervezeti átalakulást, az újonnan átvett feladatokat, másrészt az ellenőrzések tapasztalatai meghatározóak voltak a kockázatok értékelésekor.

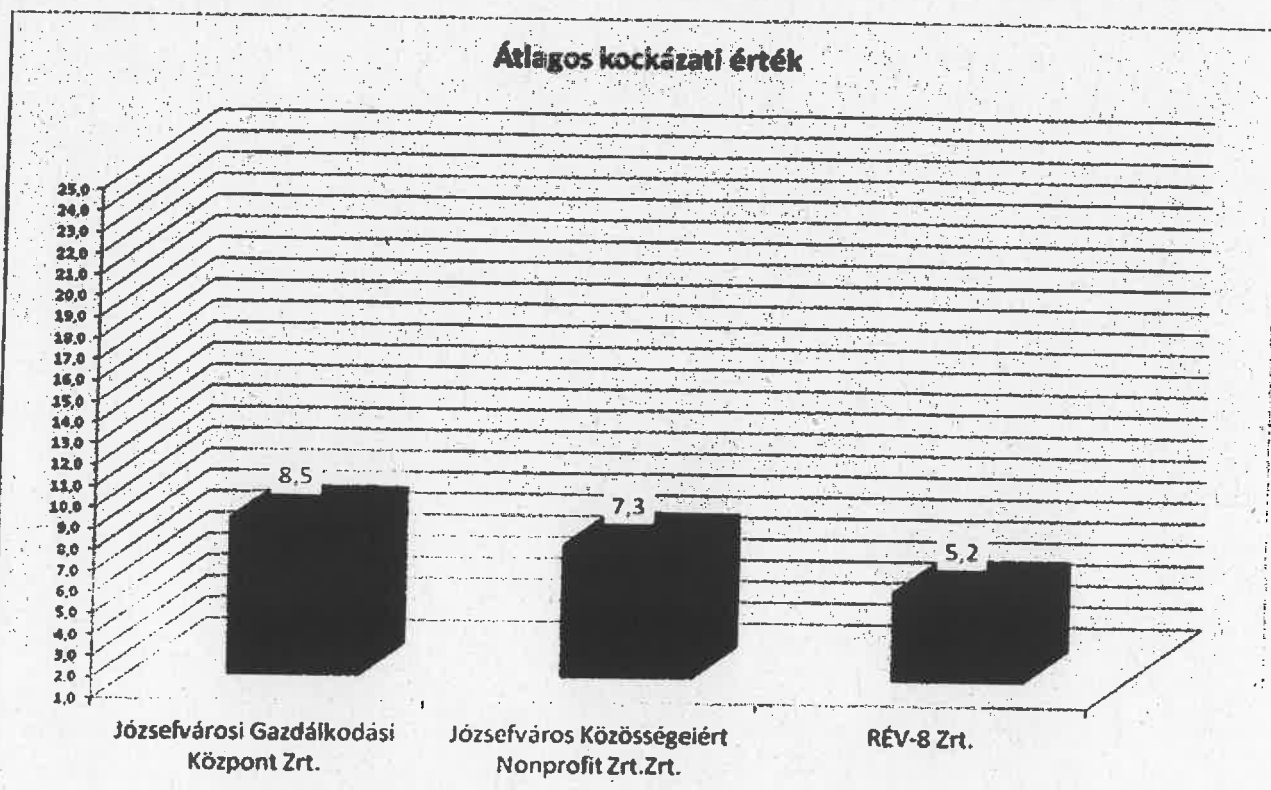
Átlagos kockázati érték



A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központban és a Napraforgó Egyesített Óvodában az első számú vezető személye megváltozott, önmagában ez is magas kockázatot jelez. A Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ korábbi ellenőrzése során súlyos szabálytalanságokat tártak fel, ami szintén indokolja a kiemelt, tűréshatár feletti értéket.

2. Gazdasági társaságok

Az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette gazdasági társaságonként a belső ellenőrzés.



A kockázatok maximuma 25 volt. A gazdasági társaságok önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezért az egyén szubjektivitása is befolyásolja az eredményeket. Ez is okozhatja a társaságok esetében az eltérő kockázati szint meghatározását. A RÉV-8 Zrt. alacsony kockázatokot jelölt meg. A többi gazdasági társaság reálisan ítélte meg a kockázatait. Az önértékelésükkel jelentős mértékben segítették a belső ellenőrzés munkáját.

A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. jelölt meg – tűréshatár feletti (8) – magasabb kockázatokot.

A következő táblázat a társaságok összesített kockázatait tartalmazza:

Kockázat felmérőlap

Gazdasági társaságok összesen

	Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
			1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1.	Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	3,7	3,0	11,0
		Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	3,7	1,7	5,7
		A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	3,7	2,0	7,0
		Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el	3,0	1,7	4,7
		A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	2,7	2,3	6,7
		Eltérő jogszabály-értelmezés és/vagy alkalmazás a tulajdonosnál és a gazdasági társaságnál	3,0	1,7	5,0
		Szabályozás és gyakorlat különbözik	4,0	2,0	7,3
2.	A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	A tulajdonos és a gazdasági társaságok közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	4,3	3,0	13,0
		A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	3,7	2,0	7,7

		A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	3,7	1,7	6,3
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a tulajdonos nem bocsátja időben rendelkezésre	4,0	2,7	11,0
		A partner szervezetektől (intézmények, gazdasági szervezetek), illetve a tulajdonostól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	3,7	2,3	8,7
		A tulajdonos előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	3,0	2,3	7,3
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, a célkitűzésekkel	4,3	1,7	7,0
		A stratégiai, üzleti tervek, és a rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal	3,7	2,0	7,3
		A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	4,3	3,7	15,7
		Az üzleti tervezés a közfeladat ellátása miatt nehézségekbe ütközik	2,7	1,3	3,7
5.	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	Az egyes szakmai, gazdálkodási, vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatását nem megfelelően mérik fel	3,0	2,3	7,0
		A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	2,7	1,3	3,7
		Közbeszerzési ajánlati dokumentáció nem megfelelő minőségű	3,0	2,0	6,0
		Közbeszerzési eljárás elhúzódik	3,3	3,0	10,0
		Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárást	3,3	2,3	8,0
		Korrupció veszélye a közbeszerzésben	3,7	2,0	7,3

		A gazdálkodási, üzleti célok és az elért eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	2,3	1,3	3,0
6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	A gazdasági társaság nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervekkel, illetve a tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	2,7	1,3	3,7
		Az önkormányzati, gazdasági társasági vagyon, eszközök megfelelő működtetése és állagmegóvása nem biztosított	3,3	1,3	4,7
		Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a társaságon belül	2,7	1,3	3,7
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A gazdasági társaság nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	4,0	1,3	5,3
		A gazdasági társaság beszámolási rendszere nem megbízható	3,7	1,3	5,0
		A gazdasági társaság nem tesz időben eleget a beszámolási kötelezettségeknek	3,3	1,3	4,7
		A gazdasági társaság nem követi folyamatosan nyomon a könyvvezetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	3,7	1,3	5,0
8.	Humánerőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	4,0	3,0	12,0
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	4,0	2,7	10,7
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	3,3	3,0	10,7
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	2,7	2,0	5,3
		A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben)	2,3	2,3	6,3
		Magas fluktuáció	3,7	3,0	11,7
		Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)	3,7	3,3	12,7

9.	Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a gazdasági társaságnál, vagy nem megfelelően működnek	4,0	1,7	6,3
		Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek	3,3	2,0	6,7
		Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	3,3	1,7	5,3
		Formális kontrollok lassítják a folyamatot	2,3	2,0	5,3
		Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	3,3	1,7	5,3
		Csak EU-s / hazai ellenőrző szervek tárják fel a szabálytalanságot	2,3	2,3	4,0
		A belső ellenőrzés nem tárja fel az igazi problémákat	2,7	1,3	3,7
	Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése nem megfelelő	2,3	1,7	4,3	
10.	Összesített kockázati érték				7,0

A gazdasági társaságok által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 7,0.

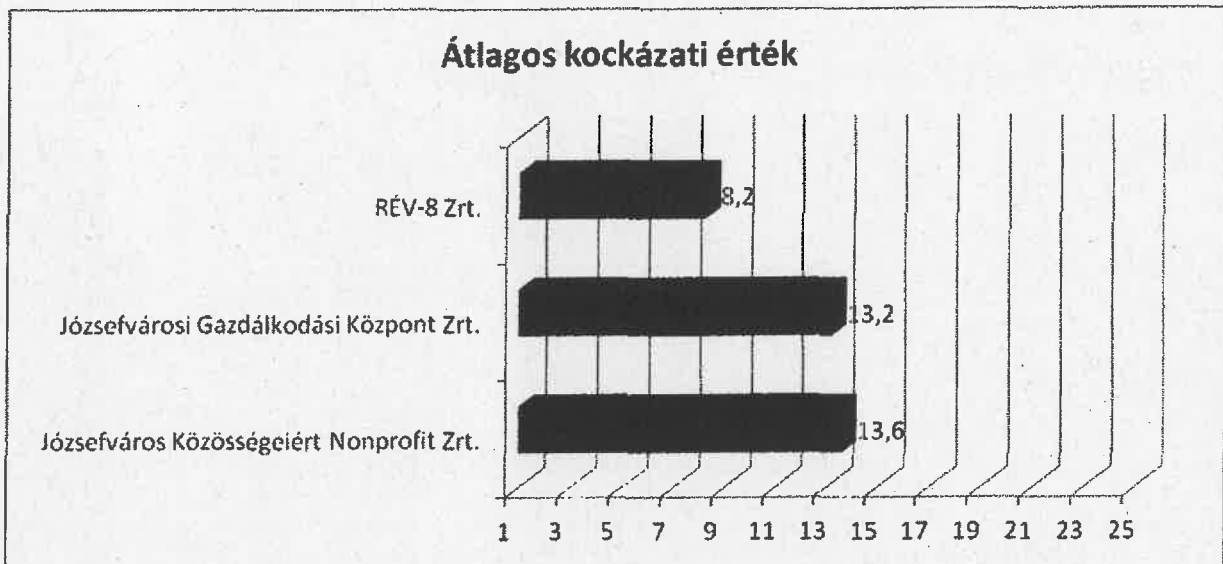
A fenti táblázatból kiemeltük a tőrés határnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és al folyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felmérő lapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel
- A tulajdonos és a gazdasági társaságok közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított
- A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a tulajdonos nem bocsátja időben rendelkezésre
- A partner szervezetektől (intézmények, gazdasági szervezetek), illetve a tulajdonostól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott
- A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
- Közbeszerzési eljárás elhúzódik
- Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárást
- A szakmai, gazdálkodási és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
- A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal
- Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő
- Magas fluktuáció

- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)

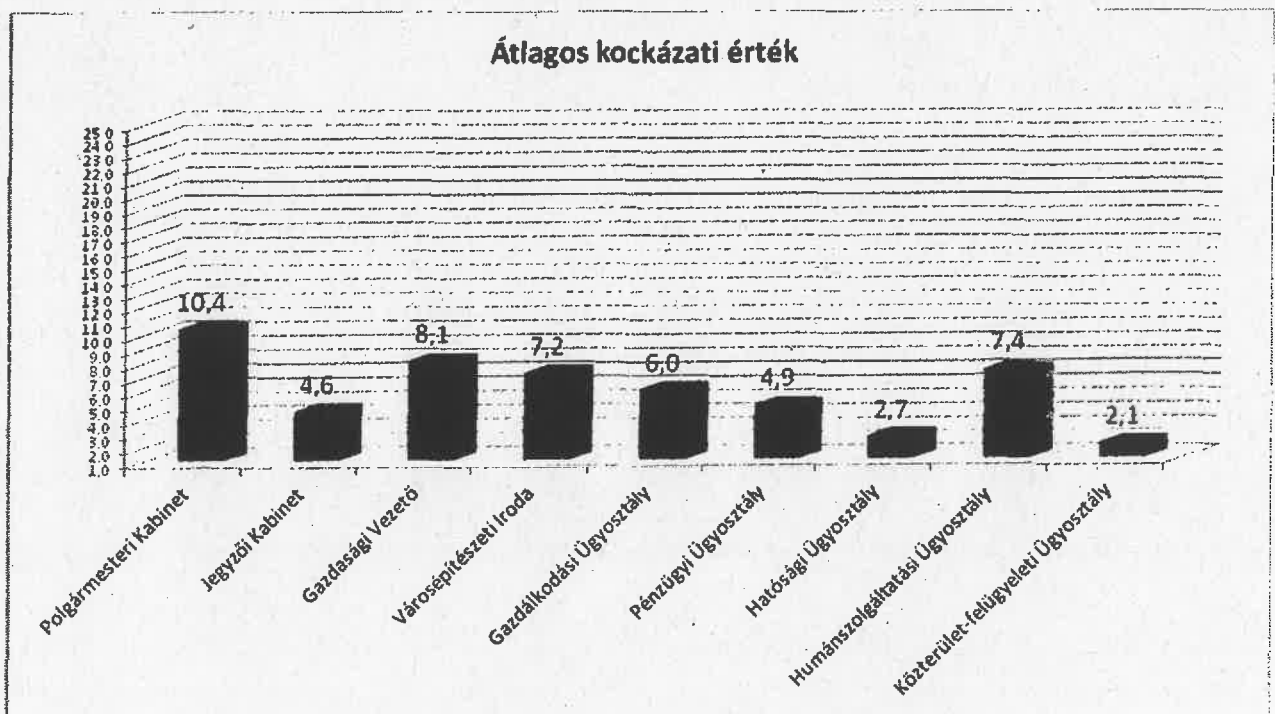
A Belső Ellenőrzési Iroda következőképpen értékelte a gazdasági társaságok kockázatait.



Mindegyik társaságnál változott a vezetők személye. A Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. jelenleg folyó belső ellenőrzése során súlyos szabálytalanságokat tártunk fel. Mindezek miatt 2020. évben rendkívül indokolt a cégek vizsgálata.

3. Polgármesteri Hivatal

A Polgármesteri Hivatal önálló szervezeti egységei önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette szervezeti egységként a belső ellenőrzés.



A kockázatok maximuma 25 volt. A Belső Ellenőrzési Iroda 8-as kockázati szintben határozta meg a tűréshatárt. Ennek függvényében csupán a Polgármesteri Kabinet és a Gazdasági Vezető jelölt meg magas kockázati értékeket, mely meghaladta a tűréshatárt.

A Hatósági Ügyosztály és a Közterület-felügyeleti Ügyosztály irreálisan alacsony kockázatokat jelölt meg.

A következő táblázat a Hivatal szervezeti egységeinek összesített kockázatait tartalmazza:

Kockázat felmérőlap

Szervezeti egységek összesen

	Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
			1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1.	Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	3,1	2,8	9,8
		Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	2,5	2,4	5,9
		A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	3,0	2,4	7,5
		Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el	2,9	2,5	7,5
		A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	2,3	1,8	4,4
		Eltérő jogszabály-értelmezés és/vagy alkalmazás az egyes intézményeknél, gazdasági társaságoknál	2,9	1,9	5,9
		Szabályozás és gyakorlat különbözik	3,6	2,4	9,0
2.	A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	3,6	2,4	9,8
		A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	3,6	2,9	11,6

		A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	3,5	2,1	7,9
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a partnerek nem bocsátják időben rendelkezésre	3,4	2,8	9,6
		A partner szervezetektől érkező (intézmények, nemzetiségi önkormányzatok, gazdasági társaságok) adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	3,6	2,4	8,8
		A partner szervezetek előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	2,5	1,8	5,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, a célkitűzésekkel	2,6	1,4	4,1
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	2,6	2,4	7,3
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	3,1	2,9	10,0
		Napi kifizetésekhez nem a megfelelő soron áll rendelkezésre a forrás	1,9	1,4	3,4
		A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	2,0	2,3	4,5
		Az egyes szakmai vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatását nem megfelelően mérik fel	2,8	2,5	7,4
5.	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer	3,0	2,4	7,4
		Közbeszerzési ajánlati dokumentáció nem megfelelő minőségű	2,6	1,5	4,9
		Közbeszerzési eljárás elhúzódik	2,6	2,0	6,8

		Megtámadják a lefolytatott közbeszerzési eljárást	2,5	1,4	4,3
		Korrupció veszélye a közbeszerzésben	2,3	1,5	4,8
		A szervezeti célok és az elért eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,8	1,9	4,8
6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	A szervezet nem rendelkezik beruházási, fejlesztési tervekkel, illetve a tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	2,8	1,9	5,9
		A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működtetése és állagmegóvása nem biztosított	2,3	1,8	4,5
		Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a szervezeten belül	2,3	1,6	4,3
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	3,0	1,5	4,5
		A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható	2,3	1,5	3,5
		A szervezet nem tesz időben eleget a beszámolási kötelezettségeknek	3,0	2,0	5,6
		A szervezet nem követi folyamatosan nyomon a könyvvezetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	1,9	1,4	2,8
8.	Humán erőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	4,1	4,0	17,0
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	3,9	2,8	10,6
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	3,5	3,1	11,8
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	2,4	2,4	6,0
		A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben)	1,9	1,8	3,9
		Magas fluktuáció	4,1	3,5	14,8
		Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)	3,1	2,8	9,4

9.	Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a szervezetnél, vagy nem megfelelően működnek	2,0	1,3	2,6
		Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek	2,3	1,5	3,6
		Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	2,1	1,5	3,5
		Formális kontrollok lassítják a folyamatot	2,5	1,9	5,0
		Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	2,3	1,3	3,0
		Csak EU-s / hazai ellenőrző szervek tárják fel a szabálytalanságot	1,9	1,1	2,1
		A helyszíni ellenőrzés nem tárja fel az igazi problémákat	1,9	1,1	2,1
		Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése nem megfelelő	2,1	1,1	2,4
10.	Összesített kockázati érték				6,4

A szervezeti egységek által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 6,4.

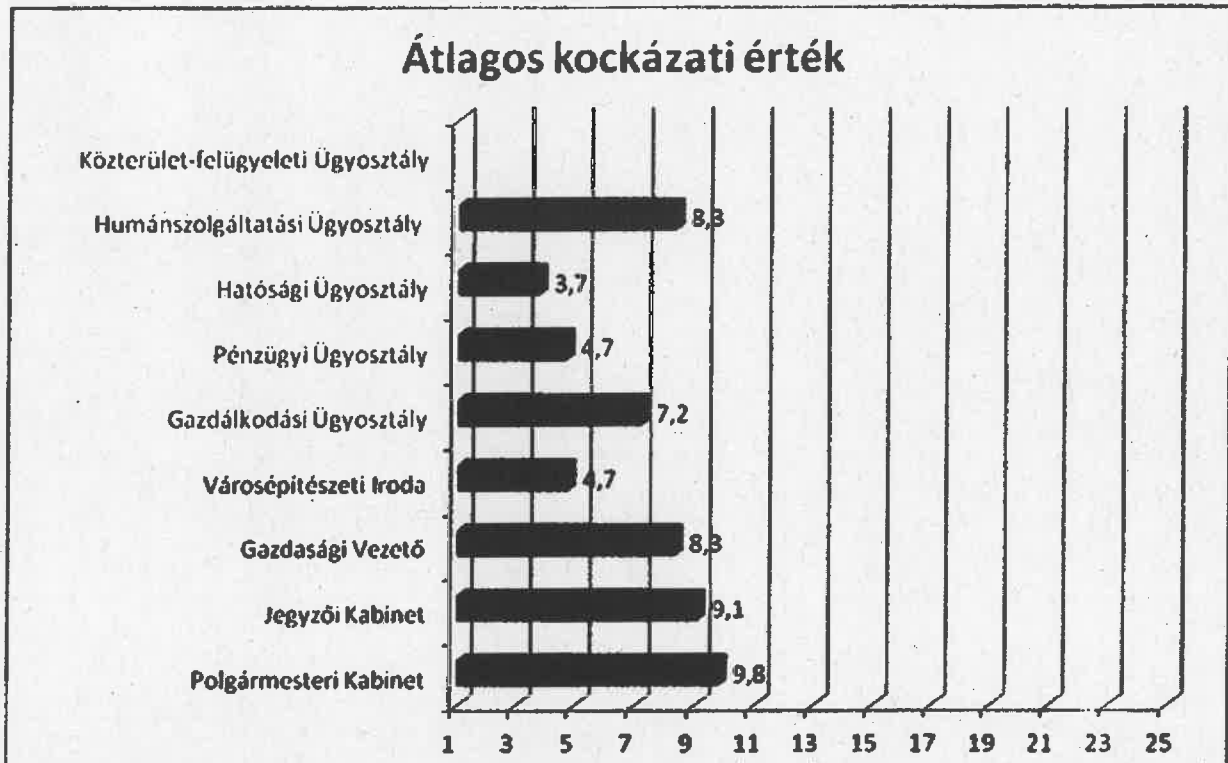
A fenti táblázatból kiemeltük a tűréshatárnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és alfolyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.

A felmérőlapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:

- Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel
- Szabályozás és gyakorlat különbözik
- Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított
A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek
- A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a partnerek nem bocsátják időben rendelkezésre
- A partner szervezetektől érkező (intézmények, nemzetiségi önkormányzatok, gazdasági társaságok) adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
- A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
- A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal
- Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő
- Magas fluktuáció

- Szervezeti bizonytalanság (pl. várható átalakulás, megszűnés, működési támogatás hiánya, stb.)

A Belső Ellenőrzési Iroda - figyelembe véve a szervezet nagyságát és tagoltságát - következőképpen értékelt a szervezeti egységek kockázatait:



A Humánszolgálati Ügyosztály, a Gazdasági vezető, a Jegyzői Kabinet és a Polgármesteri kabinet kockázatai haladták meg a tűréshatárt.

4. Nemzetiségi önkormányzatok

A nemzetiségi önkormányzatok önértékelésének eredményeit a következő diagram szemlélteti. A kilenc kockázati kategóriának az átlagos kockázati szintjét összesítette a belső ellenőrzés.



A nemzetiségi önkormányzatok önértékelését befolyásolhatja a belső kontrollrendszer és kockázatok fogalmának ismereti szintje. Az önértékelés személyhez köthető, ezért az egyén szubjektivitása is befolyásolja az eredményeket. Ez is okozhatja a nemzetiségi önkormányzatok eltérő kockázati szint meghatározását. A Szerb és az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatok nem készítették el a kockázatelemzést.

A kockázatok maximuma 25 volt. Ennek függvényében a Lengyel és a Román Nemzetiségi Önkormányzat jelölt meg a tűrészatárnál (8,0 értéknél) magasabb kockázatokot.

A következő táblázat a nemzetiségi önkormányzatok összesített kockázatait tartalmazza:

Kockázat felmérőlap

Nemzetiségi önkormányzatok

Kockázati kategóriák	Kockázatok	A kockázat hatása (súlyszám)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége	Kockázat összesen
		1-5-ig*	1-5-ig*	1-25-ig**
1. Szabályozottságban rejlő kockázatok	Szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló külső vagy belső szabályozási környezet túl gyakran változik, folyamatos bizonytalanságot eredményezve ezzel	2,0	1,8	6,1
	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	1,3	1,4	3,4
	A jogi szabályozási, politikai-gazdasági stb. környezeti változásokat nem követik a belső szabályozások	1,4	1,4	3,7
	Az új feladatokhoz, környezeti változásokhoz kapcsolódó belső szabályzatok egyáltalán nem készülnek el, csak hiányosan készülnek el	1,1	1,1	2,3
	A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak	2,5	2,3	10,0
	Eltérő jogszabály-értelmezés és/vagy alkalmazás az egyes szervezeteknél	1,9	1,8	6,0
	Szabályozás és gyakorlat különbözik	1,4	1,3	3,6
2. A koordinációs és kommunikációs rendszerekben rejlő kockázatok	Az egyes szervezeti egységek közötti koordináció és kommunikáció nem biztosított	1,8	1,5	4,6
	A belső kommunikációs folyamatok és az információ áramlás nem megfelelően működnek	2,0	2,0	6,9

		A munkatársak nem kommunikálnak egymással, nem működik a felülről lefelé, illetve az alulról felfelé történő kommunikáció	1,7	1,5	4,2
3.	Külső szervezetekkel való együttműködésben rejlő kockázatok	A tervezéshez, illetve a szakmai és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges adatokat, információkat a helyi önkormányzat nem bocsátja időben rendelkezésre	1,9	1,9	7,0
		A helyi önkormányzattól érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott	1,4	1,7	3,9
		A helyi önkormányzat előre nem látható változásai negatívan befolyásolják a szakmai vagy adminisztratív feladatok ellátását	1,0	1,0	1,7
4.	Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok	A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, az irányító szervi elvárásokkal, a célkitűzésekkel	1,5	1,4	3,3
		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a költségvetési terv nem tartalmaz tartalékokat	2,0	1,5	5,2
		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított	2,5	2,3	10,6
		Napi kifizetésekhez nem a megfelelő soron áll rendelkezésre a forrás	1,0	0,9	1,4
		A betervezett kötelezettségvállalás nem valósul meg	1,1	1,4	2,7
5.	A megbízható gazdálkodást befolyásoló kockázatok	Az egyes szakmai vagy adminisztratív intézkedéseknek a kiadásokra gyakorolt hatását nem megfelelően mérik fel	1,6	1,4	3,7
		A támogatásokkal nem, vagy nem időben számolnak el	1,2	1,2	2,6
		A szervezeti célok és az elért eredmények értékelése rendszeres időközönként nem történik meg	1,3	1,2	2,7
6.	Működésből, üzemeltetésből eredő kockázatok	A nemzetiségi önkormányzat nem rendelkezik éves feladattervvel, illetve a tervek nem aktualizáltak, azok felülvizsgálata nem biztosított	1,1	1,0	1,9

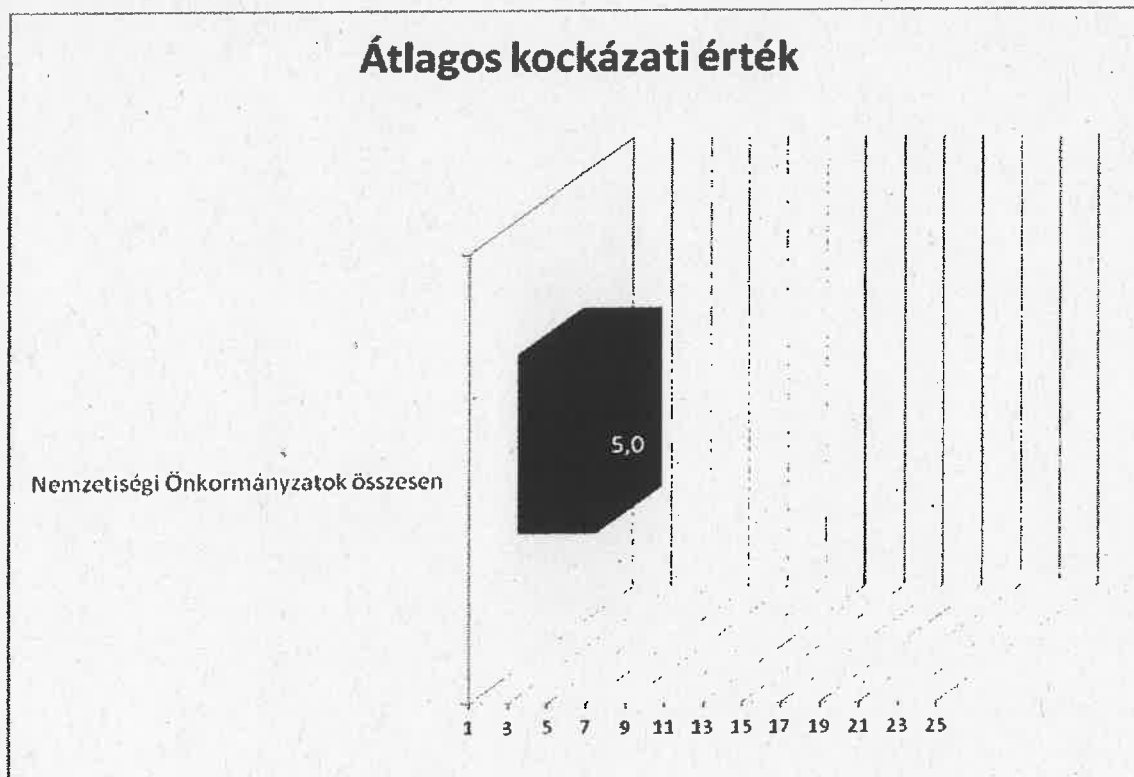
		A nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek nem biztosítottak	2,8	2,8	13,9
		A nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok nem megfelelő ellátása	1,5	1,5	4,6
		A tervezett feladatoknak nincs felelőse a nemzetiségi önkormányzaton belül	1,5	1,5	4,0
7.	Számviteli folyamatokkal kapcsolatos kockázatok	A nemzetiségi önkormányzat nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel	1,1	1,1	2,0
		A nemzetiségi önkormányzat beszámolási rendszere nem megbízható	1,2	1,2	2,3
		A helyi önkormányzat nem készíti el időben a beszámolást	1,4	1,5	3,7
		A helyi önkormányzat nem követi folyamatosan nyomon a könyvvizetéssel kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait	1,5	1,5	4,0
8.	Humánerőforrás-gazdálkodásban rejlő kockázatok	A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás	2,6	2,9	13,9
		A rendelkezésre álló munkaerő nem rendelkezik megfelelő végzettséggel és/vagy szakmai tapasztalattal	1,2	1,2	2,3
		Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő	2,6	3,0	13,9
		A munkatársak feladat- és felelősségi köre nem kellően részletes/meghatározott, nem megfelelően elhatárolt, nem megfelelően kommunikált	1,8	2,1	7,2
		Magas fluktuáció	1,8	2,1	7,7
9.	Az irányítási, a belső kontrollrendszerben és a belső ellenőrzésben rejlő kockázatok (pénzügyi irányítás és kontroll folyamatok)	A belső kontrollrendszer egyes elemei (pl. kontrolltevékenység, monitoring, stb.) hiányoznak a szervezetnél, vagy nem megfelelően működnek	1,5	1,3	3,0
		Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek	1,4	1,6	4,9
		Egyes folyamatokra vonatkozóan a korábbi ellenőrzések súlyos hibákat tártak fel	1,5	1,5	4,7
		Formális kontrollok lassítják a folyamatot	1,7	1,3	4,4
		Szabálytalanságkezelés nem megfelelő	2,1	2,6	11,0

	Csak a külső ellenőrző szervek tárják fel a szabálytalanságot	1,3	1,3	3,3
	A belső ellenőrzés nem tárja fel az igazi problémákat	1,5	1,5	4,8
	Az ellenőrzésen feltárt problémák nyomon követése nem megfelelő	1,8	1,3	4,6
Összesített kockázati érték				5,2

A nemzetiségi önkormányzatok által megállapított és a Belső Ellenőrzési Iroda által összesített kockázati érték 5,2.

- A fenti táblázatból kiemeltük a tőrés határnál (8,0 értéknél) magasabb értékeket. A kontrollok alkalmazása esetén azok a folyamatok és alfolyamatok képezik a fókuszpontokat, amelyek meghaladják az átlagértéket.
- A felmérő lapon látható, hogy az átlagszintet meghaladóan értékelt kockázatok a következők voltak:
 - A szakmai és adminisztratív feladatokat befolyásoló szabályok túl bonyolultak
 - A szakmai és adminisztratív feladatok ellátásának erőforrás szükséglete (pénzügyi, fizikai, egyéb) nem biztosított, vagy nem a megfelelő mennyiségben és minőségben biztosított
 - A nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek nem biztosítottak
 - A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás
 - Új munkatársak betanítására nincs megfelelő kapacitás, idő
 - Szabálytalanságkezelés nem megfelelő

A Belső Ellenőrzési Iroda következőképpen értékelt a nemzetiségi önkormányzatok kockázatait:



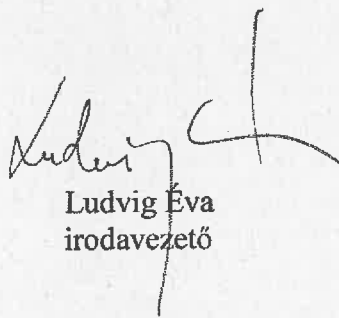
A Kockázatelemzési mátrix szerint a nemzetiségi önkormányzatok kockázatainak összesítése 5,0 volt.

Az önértékelés mellett információt is gyűjtöttünk az önkormányzat szervezeteinek vezetőitől a 2020. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzéshez. Megkérdeztük, hogy melyek a legfőbb célkitűzések, melyek a kritikus folyamatok, tényezők, körülmények. Mit látnak a legnagyobb kockázatnak, illetve az azonosított kockázatot kezelik-e, történt-e olyan változás, amely különös figyelmet igényel a következő években. A vezetők fontos és részletes információkat adtak a tervezés elkészítéséhez.

A kockázatelemzés során meghatározott magasabb kockázatú tevékenységeket, területeket, a kockázatelemzésben résztvevők által megfogalmazott témajavaslatokat, az előző évben el nem végzett vizsgálatokat, valamint az elmúlt 3 évben nem ellenőrzött területeket figyelembe véve kerülnek megtervezésre az éves munkatervben az elvégzendő vizsgálatok.

Budapest, 2020. március 2.

Készítette:



Ludvig Éva
irodavezető

A kockázatelemzés összesítését megalapozó tetemes mennyiségű mellékletei költségkímélés miatt nem csatoltuk e dokumentumhoz. A Hivatal szervezeti egységei, az intézmények, a gazdasági társaságok és a nemzetiségi önkormányzatok, illetve a belső ellenőrök által készített kockázatelemzések a Belső Ellenőrzési Irodán megtalálhatóak és megtekinthetőek.

№ sor	Állami költségvetés szervezeti egysége	Ellenőrzés tárgya	Ellenőrzés célja	Állami költségvetés kiemelt céljai	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés típusa	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés típusa	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés típusa	Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzés típusa
1.	Szent Károly Egészségügyi Központ	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2019. és 2019. év	Rendező	2019. és 2019. év	Rendező	2019. és 2019. év	Rendező	2019. és 2019. év	Rendező
2.	Magyar Nemzeti Színház	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező
3.	Nápolyi Péter Általános Iskola	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező
4.	József Attila Színház	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás
5.	RTV-8 Zrt.	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás	2019. év	Szabályozás
6.	Pécsi Megyei Kórház	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező	2018. és 2019. év	Rendező
7.	Hungarobiztosítási Társaság	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	Állami költségvetés kiemelt céljai	2019. év	Rendező	2019. év	Rendező	2019. év	Rendező	2019. év	Rendező

A munkálatairól szóló jelentésről

[Handwritten signature]
 Kócska Zoltán
 Ellenőrzési igazgató

MUNKAI DŐ MÉRLEG			
AZ ÉVES ELLENŐRZÉSI TERV VÉGREHAJTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES KAPACITÁS MEGHATÁROZÁSÁRA			
2020. év			
Kiszó munkaidő	52,0	3,0	156,0
Fizetett ünnepek	10,0	3,0	30,0
Fizetett szabadság (átlagos)	36,0	3,0	108,0
Átlagos betegszabadság	6,0	3,0	18,0
Tervezett ellenőrzések végrehajtása	100,0	2,5	250,0
Terven felüli vizsgálatok	0,0	3,0	0,0
Ellenőrzésekhez, illetve tanácsadókhoz kapcsolódó egy			
Kockázatelemzés és éves ellenőrzési munkaterv elkészítése	16,0	2,0	32,0
Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elkészítése, ellenőrzési kézikönyv módosítás	19,0	1,0	19,0
Évr. szerint előírt tanácsadói tevékenység	40,0	1,0	40,0
Ellenőrzésre felkészülés, jelentéstervezetek, jelentések továbbításának adminisztrációja, észrevételekre válasz, intézkedési tervek, beszámolók jóváhagyására javaslat készítés	30,0	2,0	60,0
Vezetői értekezletek, nyitó és záró értekezletek	17,0	3,0	51,0
Osztályvezetői feladatok (ellenőrzések koordinálása, jelentések felülvizsgálása, minőségellenőrzés, teljesítményértékelés)	40,0	1,0	40,0
Képzés	5,0	3,0	15,0
Soron kívüli ellenőrzés 10 % (a Nemzetgazdasági Minisztériumi útmutató szerint a nettó munkaidő 10-30 %-os szinten tervezendő)	30,0	3,0	120,0
Éves tevékenység kapacitásigénye			
Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges (terven belül és azon túl) vizsgálatok időigénye:	148,0	2,5	370,0
Nettó munkaidő-össz. tev. kap. igénye)	0,0	0,0	0,0

35
2021

Tudás- és Készség Leltár, illetve Fejlesztési Terv

Megnevezés	Értékelés (1-5)	Fejlesztési terv (az 1-2-3-asra értékelt kategóriák fejlesztést igényelnek)	Státusz
(1 – nincs /gyenge; 2 – elégséges; 3 – folyamatban/közepes; 4 – átlagos; 5 – van/átlag feletti)			
Szakmai végzettség és ismeretek			
Szakirányú felsőfokú végzettség	4		2
Közigazgatási szakvizsga	4		2
Mérlegképes könyvelő	4		2
Másoddiploma, posztgraduális végzettség	4		1
Informatikai ismeretek	4		2
Közbeszerzési ismeretek	2	Képzési tervben figyelembe veendő	2
Közösségi támogatások ellenőrzési ismeretek	4		2
Okleveles könyvvizsgáló	1		2
Okleveles belső ellenőr (CIA)	1		2
Államigazgatási ismeretek	4		1
Vonatkozó hazai jogszabályi környezet ismerete	4		2
Államháztartási, költségvetési ismeretek	4		2
Adózási ismeretek	4		1
Belső szabályzatok ismerete	4		2
A költségvetési szerv ismerete	4		2
Információ és menedzsment			
Adatgyűjtés és háttértudás fejlesztése (feladathoz kapcsolódó)	5		2

Információ szintetizálása	4		2
Az ellenőrzési munka megfelelő dokumentálása (iratminták, munkalapok használata, ellenőrzési bizonyítékok gyűjtése stb.)	5		2
Önképzés, kiegészítő adatgyűjtés (feladatvégzésen túl)	5		2
Tudásmegosztás, információ áramoltatás	5		2
Módszertan és rendszerismeret gondolkodás			
Az ellenőrzési módszertanok ismerete és alkalmazása	5		2
Folyamatok elemzése	4		2
Folyamatok átlátása, lényegi pontok megítélése	5		2
Kockázati tényezők felismerése, jelzése	4		2
Kontrolleljárások azonosítása, elemzése	4		2
Probléma felismerés	5		2
Probléma megoldási készség	5		2
Kreatív javaslatok kialakítása	4		2
Végrehajthatóság-központú gondolkodás (gyakorlatias megállapítások és javaslatok)	4		2
Kommunikáció és együttműködés			
Megállapítások pontos, következetes és tömör írásba foglalása	4		2
Szóbeli kommunikációs készség	5		2
Írásbeli kommunikációs készség	5		2
Idegen nyelv ismerete	2		1
Tárgyalóképesség	5		2
Együttműködő készség (szervezeten belül)	4		2
Kapcsolattartás külső partnerekkel	5		2

37
04

Csoportos megoldások segítése	4		2
Általános kompetenciák			
Felelősségtudat, elkötelezettség a munkavégzésben	5		2
Precizitás	5		2
Határidők teljesítése, időgazdálkodás	4		2
Információs kompetenciák			
Szövegszerkesztés	5		2
Táblázatkezelés	4		2
Prezentációkészítés	4		1
Közös meghajtó használata	5		2
A költségvetési szervnél használt informatikai rendszerek ismerete	4		2
Vezetői kompetenciák			
Elvégzett munka nyomon követése, ellenőrzése	5		1
Visszajelzés az elért eredményekről	5		1
Visszajelzés a hibákról	5		1
Önképzési lehetőség biztosítása a munkatársak részére	4		1
Belső képzés	4		1
Határidők betartása /betartatása	4		1
Egyértelmű feladat meghatározás	4		1
Delegálás	5		1
Háttéranyagok és a munkavégzéshez szükséges információk rendelkezésre bocsátása	5		1
Ütemezés / tervezés (időgazdálkodás)	4		1
Csapatmunka biztosítása	5		1
Csapatépítés	5		1
Változásmenedzsment	5		1

EGYÉNI KÉPZÉSI TERV

Ludvig Éva részére

Jogszabályváltozást követő továbbképzés	évente legalább egy alkalommal
Mérlegképes könyvelő kötelező továbbképzés	évente legalább egy alkalommal (két nap)
Belső ellenőri kötelező továbbképzés (ÁBPE II.)	2020. december 31-ig
Ellenőrzési módszertani továbbképzés	évente legalább egy alkalommal

Budapest, 2020. március 9.

Jóváhagyta:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

A képzési tervet tudomásul veszem:

Ludvig Éva
belső ellenőrzési vezető

EGYÉNI KÉPZÉSI TERV

Várad Zsanett részére

Jogszabályváltozást követő továbbképzés	évente legalább két alkalommal
Mérlegképes könyvelő kötelező továbbképzés	évente legalább egy alkalommal (két nap)
Ellenőrzési módszertani továbbképzés	évente legalább egy alkalommal

Budapest, 2020. március 9.

Jóváhagyta:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

A képzési tervet készítette:

Ludvig Éva
belső ellenőrzési vezető

A képzési tervet tudomásul veszem:

Várad Zsanett
belső ellenőr

Létszám és erőforrás

6. számú melléklet

Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzat	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban ¹		Saját erőforrás ²		Külső szolgáltató ³		Külső erőforrás ⁴		Bruttó Erőforrás összesen		Megállapodás alapján ellátott belső ellenőrzés esetén		Az adott szervezetre fordított erőforrás összesen (korrekciók oszlop)		Adminisztratív személyzet ⁵	
	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény
	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény
	3,00	0,00	2,00	-0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	627,00	0,00	0,00	0,00	627,00	0,00	1,00	0,00
Helyi önkormányzat (0,5%)																
Önkormányzati hivatal / Porgármesteri hivatal	3,00		2,00		0,00		0,00		627,00				627,00		1,00	
Összesen	3,00	0,00	2,00	-0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	627,00	0,00	0,00	0,00	627,00	0,00	1,00	0,00

41
0m

Tevékenységek

8. számú melléklet

Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzat	Ellenőrzések összesen ¹		Tanácsadás		Képzés		Egyéb tevékenység ²		Saját kapacitás összesen ³		Külső kapacitás összesen ⁴		Kapacitás összesen	
	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény	terv	érvény
	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap	saját ellenőrzési nap ⁵	külső ellenőrzési nap ⁶	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap ⁷	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap	saját ellenőrzési nap	külső ellenőrzési nap
Helyi önkormányzat (f.évi.)	370,00	0,00	40,00	0,00	15,00	0,00	202,00	0,00	627,00	0,00	627,00	0,00	627,00	0,00
Önkormányzati hivatal / Polgármesteri hivatal összesen	370,00	0,00	40,00	0,00	15,00	0,00	202,00	0,00	627,00	0,00	627,00	0,00	627,00	0,00
Eves Ellenőrzési Terv alapján	250,00	0,00	40,00	0,00	15,00	0,00	202,00	0,00	507,00	0,00	507,00	0,00	507,00	0,00
Saját szervezetenél	60,00	0,00	40,00	0,00	15,00	0,00	202,00	0,00	317,00	0,00	317,00	0,00	317,00	0,00
Irányított szervezetnél (irányítóként végzett)	140,00	0,00							140,00	0,00	140,00	0,00	140,00	0,00
Egyéb ellenőrzések	50,00	0,00							50,00	0,00	50,00	0,00	50,00	0,00
Soron kívüli kapacitás	120,00	0,00							120,00	0,00	120,00	0,00	120,00	0,00
Saját szervezetenél		0,00								0,00				0,00
Irányított szervezetnél (irányítóként végzett)		0,00								0,00				0,00
Egyéb ellenőrzések		0,00								0,00				0,00

24 63