

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.1.
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. február 20-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a „Horváth Mihály tér felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Melléletek:

1. számú melléklet: 2023. február 13-i bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv
2. számú melléklet: Felvilágosítás kérés
3. számú melléklet: Bontási jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Összegző táblázat a benyújtott ajánlatokról

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 246/2022. (XII. 05.) határozatával megindításra került a „Horváth Mihály tér felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

Az eljárásban eddigi főbb mozzanatai:

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. január 20. 16:00 óra) a fenti tárgyú eljárásban 7 (hét) darab ajánlat érkezett. Az ajánlattevők megnevezését és az értékelési részszempontokra tett megajánlásait a bontási jegyzőkönyv (3. számú melléklet) tartalmazza.

2023. február 2-án felvilágosítás kérés (2. számú melléklet) került kiküldésre az alábbi 4 (négy) ajánlattevő részére, melynek beadási határideje 2023. február 7. 14:00 óra volt.

1.) A **ZÖFE Kft.** ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja: Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak megfelelően benyújtotta a felvilágosítását a megjelölt határidővel bezárólag. Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

2.) A **KOBOLD'2003 Kft.** ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, amelynek nyomán a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A

1/4

ÉRKEZETT

2023 FEBR 15. 17:30

felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget. A Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség részletes indokát a bírálóbizottsági jegyzőkönyv (1. számú melléklet) tartalmazza.

- 3.) A **FÓKUSZ-KERT Kft.** ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi: ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak megfelelően benyújtotta a felvilágosítását a megjelölt határidővel bezárólag. Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

- 4.) A **Park-M Garden Betéti Társaság** ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, amelynek nyomán a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget. A Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség részletes indokát a csatolt bírálóbizottsági jegyzőkönyv (1. számú melléklet) tartalmazza.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a „**Horváth Mihály tér felújítása**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti Ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítése.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság döntési hatáskörébe tartozik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 588/2021. (X. 28.) határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezők, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította meg.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi
Bizottságának .../2023. (II. 20.) számú határozata

A „Horváth Mihály tér felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső
döntésekről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Horváth Mihály tér felújítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján:

1.) a **KOBOLD'2003 Kft.** (1224 Budapest, Termő u. 93.) ajánlattevő megjelölt határidő leteltéig nem nyújtotta be felvilágosítását. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt vehette figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

2.) a **Park-M Garden Betéti Társaság** (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) ajánlattevő megjelölt határidő leteltéig nem nyújtotta be felvilágosítását. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt vehette figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget.


Mindezekre figyelemmel Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. február 20.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2023. február 15.


Borbás Gabriella
ügyosztályvezető

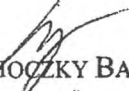
KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

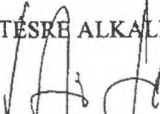
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL *T. A. I. O. V.*

JOGI KONTROLL: DR. KISS ÉVA JOGI REFERENS 

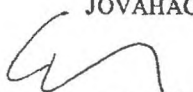
ELLENŐRIZTE:


DR. LEHOCZKY BALÁZS
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. SAJTÓ CSILLA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


SÁTYR BALÁZS
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

1. mell.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Horváth Mihály tér felújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2023. február 13-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Horváth Mihály tér felújítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott felvilágosítások bírálata, illetve ajánlatok érvénytelenítéséről szóló javaslat összeállítása.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő – összhangban a 2023. február 1-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal - 2023. február 2-án felvilágosítás kérést küldött az Ajánlattevőknek 2023. február 7. 14:00 óras határidővel.

A benyújtott felvilágosítások bírálatához kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

Ajánlattevő neve: ZÖFE Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül benyújtotta felvilágosítását, illetve a módosított költségvetését.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a költségvetés módosítását a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak végezte el Ajánlattevő, azaz az egyes nullás anyagköltségek tekintetében úgy eszközölt módosításokat, hogy az a teljes ajánlati árat és ezáltal az ajánlattevők közötti, értékelési sorrendet nem befolyásolta.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az Ajánlattevő megfelelően teljesítette a felvilágosítás kérésben foglaltakat.

Ajánlattevő neve: KOBOLD'2003 Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1224 Budapest, Termő u 93.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidő leteltéig nem nyújtotta be felvilágosítását.

Ajánlatkérőnek ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges eljárnia, azaz:

Vk 5

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlás, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítéssel járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata** az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Míndezekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítania a Döntéshozónak mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: FÓKUSZ-KERT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül benyújtotta felvilágosítását.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott nyilatkozatban foglaltak megfelelőnek tekinthetők.

A benyújtott nyilatkozat kapcsán szeretné a Bírálóbizottság kiemelni az alábbiakat a „KR_KIV_I. ÜTEM árazatlan.xlsx” elnevezésű munkalap 1.4.1., 1.4.2. és 1.4.3. tételei vonatkozásában megadott válasz tekintetében:

1.4.1. tétele, az 1.4.2. tétele és az 1.4.3. tétele tekintetében nem adtunk meg anyagköltséget, mert cégünk árazási szokásai szerint a bontási munka mindennemű költségét a földmunka díj jellegű tételében számoljuk el. Megerősítjük a korábban tett ajánlatunkat.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatával azt kívánja megerősíteni, hogy a hivatkozott tételek tekintetében kalkulált anyagköltséggel, csak annak értékét nem a bontási tételekben számolta el, hanem más, földmunka díj jellegű tételben.

A D.188/29/2022. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság is rögzítette, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költségátétel feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tett megajánlást.

A Bírálóbizottság álláspontja a fentiekben bemutatott ajánlattevői nyilatkozat elfogadható, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő átalányáras szerződést kíván kötni, ebből kifolyólag pedig annak megerősítése elegendő, hogy az ajánlati kalkuláció összeállítása során figyelembe vette a hivatkozott tételek tekintetében az anyagköltséget (megadva azt is, hogy pontosan mely költségnél), és így a felvilágosítás kérésre benyújtott válasz elfogadhatónak tekinthető.

Ajánlattevő neve: Park-M Garden Betéti Társaság
Ajánlattevő székhelye: 3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidő leteltéig nem nyújtotta be felvilágosítását.

Ajánlatkérőnek ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges eljárnia, azaz:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata** az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Míndezekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Döntéshozónak mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

**A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Barta Ferenc**

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„Horváth Mihály tér felújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás*

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2023. február 13-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NEV	E-mail cím
Tiszai Árpád	tiszai.arpad@jozsefvaros.hu
Barta Ferenc	bartaf@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
 1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzesanacsadas.hu
 kapcsolattartó: Stein Karolina
 email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
 telefonszám: +36-30-
 iktatószám: TC-KI/ 99 -2023

Tárgy: I. számú Felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Horváth Mihály tér felújítása*” tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos **felvilágosítás nyújtásra**.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „*FKM-Felvilágosítás kérés megválaszolása*” eljárási cselekménnyel.

FELVILÁGOSÍTÁS NYÚJTÁS KÉRÉS

Ajánlattevő neve: ZÖFE Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

1.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az árazott költségvetését.

Az árazott költségvetés „*KR_KIV_I_ÜTEM_árazatlan*” elnevezésű munkalapjának

- 1.2.1. tétele tekintetében,
- 1.3.8. tétele tekintetében,
- 1.4.2. tétele tekintetében,
- 1.4.3. tétele tekintetében,
- 2.1.2. tétele tekintetében,
- 3.1.3. tétele tekintetében,
- 6.1.8. tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

Az árazott költségvetés „*Automata öntözőrendszer_I.*” elnevezésű munkalapjának

- „*Automata öntözőrendszer megvalósulási terv készítése*” tétele tekintetében,
- „*Automata öntözőrendszer nyomáspróba*” tétele tekintetében,
- „*Automata öntözőrendszer beüzemelése, vezérlő programozása, próbaüzem*” tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget.**

A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ezúton hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló

[Handwritten signature]

sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: KOBOLD'2003 Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1224 Budapest, Termő u 93.

1.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az árazott költségvetését.

Az árazott költségvetés „KR_KIV_I_ÜTEM_árazatlan” elnevezésű munkalapjának

- 1.1.1. tétele tekintetében,
- 1.1.2. tétele tekintetében,
- 1.3.1. tétele tekintetében,
- 1.3.2. tétele tekintetében,
- 1.3.3. tétele tekintetében,
- 1.3.4. tétele tekintetében,
- 1.3.5. tétele tekintetében,
- 1.3.6. tétele tekintetében,
- 1.3.7. tétele tekintetében,
- 1.3.8. tétele tekintetében,
- 1.3.9. tétele tekintetében,
- 1.4.1. tétele tekintetében,
- 1.4.2. tétele tekintetében,
- 1.4.3. tétele tekintetében,
- 2.1.2. tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

Az árazott költségvetés „Automata öntözőrendszer I.” elnevezésű munkalapjának

- „Automata öntözőrendszer megvalósulási terv készítése” tétele tekintetében,
- „Automata öntözőrendszer nyomáspróba” tétele tekintetében,
- „Automata öntözőrendszer beüzemelése, vezérlő programozása, próbaüzem” tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ezúton hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: FÓKUSZ-KERT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.



1.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az árazott költségvetését.

Az árazott költségvetés „KR_KIV_I_ÜTEM_árazatlan” elnevezésű munkalapjának

- 1.1.1. tétele tekintetében,
- 1.1.2. tétele tekintetében,
- 1.4.1. tétele tekintetében,
- 1.4.2. tétele tekintetében,
- 1.4.3. tétele tekintetében,
- 2.1.2. tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

Az árazott költségvetés „Automata öntözőrendszer_I.” elnevezésű munkalapjának

- „Automata öntözőrendszer megvalósulási terv készítése” tétele tekintetében
- „Automata öntözőrendszer beüzemelése, vezérlő programozása, próbaüzem” tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ezúton hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Park-M Garden Betéti Társaság
Ajánlattevő székhelye: 3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.

1.

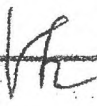
Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az árazott költségvetését.

Az árazott költségvetés „KR_KIV_I_ÜTEM_árazatlan” elnevezésű munkalapjának

- 1.1.1. tétele tekintetében,
- 1.1.2. tétele tekintetében,
- 2.1.2. tétele tekintetében,
- 3.3.14. tétele tekintetében,
- 6.1.8. tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

Az árazott költségvetés „Automata öntözőrendszer_I.” elnevezésű munkalapjának

- „Automata öntözőrendszer megvalósulási terv készítése” tétele tekintetében,
- „Automata öntözőrendszer nyomáspróba” tétele tekintetében,
- „Automata öntözőrendszer beüzemelése, vezérlő programozása, próbaüzem” tétele tekintetében **nem adott meg anyagköltséget**

 3
12

A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ezúton hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

A felvilágosítás nyújtás benyújtásának véghatárideje: **2023. február 7. (kedd) 12 óra 00 perc**

Budapest, 2023. február 2.



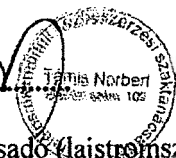
Üdvözlettel:

Támis Norbert

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



4
Vh
13

3. mell.

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Józsefvárosi Önkormányzat** (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Horváth Mihály tér felújítása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bontásáról.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.01.20 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 7 darab, azaz hét ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 190000000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2117 Isaszeg Aulich Utca 3.

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:
156 738 756

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :
Igen

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :
24

Ajánlattevő neve: Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1224 Budapest Termő U. 93

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:
201 005 603

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :
Igen

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :
24

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em.

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:
188 675 877

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :
Igen

1/14

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Ajánlattevő neve: Sportpark Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1136 Budapest Tátra Utca 5. A. ép. al. 2.

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:

139 960 508

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :

Igen

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Ajánlattevő neve: Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2890 Tata Janek Géza Utca 8-10

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:

159 510 663

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :

Igen

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Ajánlattevő neve: Fókusz-Kert Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2030 Érd Orgona Utca 8.

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:

184 871 635

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :

Igen

3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Ajánlattevő neve: Park-M Garden Betéti Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3043 Egyházasdengeleg Rákóczi Út 40

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj:

163 447 905

2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem) :

Igen

VK 15

3. rszp: Többit jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (mín. 0, max. 24 hónap) :
24

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontási jegyzőkönyvben feltüntetett fedezet értéke tartalmazza a tartalékkeret összegét is.

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

Vh
16

I. sz. melléklet

Ajánlattevők, és az értékelési szempontokra tett megajánlások

Ajánlattevő rövid neve, székhelye	1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj	2. rszp: Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakóhelyre (igen/nem)	3. rszp: Többlet jótállás időtartama a kötelező 12 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap)
Sportpark Magyarország Kft. (1136 Budapest, Tátra utca 5. A. ép. alagsor 2. ajtó)	139 960 508	Igen	24
Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)	156 738 756	Igen	24
Hornyák Utépítő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Janek Géza utca 8-10.)	159 510 663	Igen	24
Park-M Garden Bt. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.)	163 447 905	Igen	24
Fókusz-Kert Parképítő Kft. (2030 Érd, Orgona utca 8.)	184 871 635	Igen	24
ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.)	188 675 877	Igen	24
Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft. (1224 Budapest, Termő u 93.)	201 005 603	Igen	24