

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
2023. március 22-én (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri
Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 4. rendes üléséről**

Levezető elnök:

Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok:

Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Mezei Boldizsár
Gutjahr Zsuzsanna
Pálfi Gergely
Soós György

Távol:

Dr. Juharos Róbert
Czeplédy Ádám
Mikó Károly

**Jelenlévő meghívottak: Rádai Dániel – alpolgármester, dr. Vörös Szilvia – aljegyző,
Hórich Szilvia – gazdasági vezető, Tiszai Árpád – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály
vezetője, Borbás Gabriella – Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője, Barta Ferenc -
főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője, dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője,
Bednár János – Igazgatási Iroda vezető-helyettese, Bonyhádi Elek – BKIK VIII. ker.
Tagcsoport elnöke, dr. Szirti Tibor - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
vagyongazdálkodási igazgatója, Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ
Zrt. operatív munkatársa, dr. Podoski Gábor - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
városüzemeltetési igazgató-helyettese, Láng Gáborné – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ
Zrt. gazdasági igazgatója**

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2023. évi 4. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a határozatképeség megállapításához. Jelen vagyunk 8-an, 3 hiányzóval, a Bizottság határozatképes. Nekem a hiányzását előre Czeglédy Ádám jelentette be betegség miatt, másról nem tudok. A napirendi javaslattal kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy az I.6. számú előterjesztéshez - *Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására* - kiegészítést kaptak pótkézbetétessel, ezzel plusz 9 darab, azaz összesen 17 darab kérelemről dönt majd a Bizottság. A meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik, az elhangzott kiegészítéssel. Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
155/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a Lovassy László u. 4/A. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó személygépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltással történő teljesítésére**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodás Ügyosztály
2. **Javaslat a Víg utca 28/1. 34926/A/1 helyrajzi számú helyiség bérbeadására hozott 17/2023. (II. 01.) számú határozat módosítására**
Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, Rév8 Zrt.
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 22. szám alatti társasházban a IV. emeleti szinten található, közös tulajdonban álló tetőszinti tárolók és WC helyiség eladásával és az alapító okirat módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint és Nagy Fuvaros u. 6. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

I/B. Zárt előterjesztések

6. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására + KIEGÉSZÍTÉS**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály
7. **Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázat támogatási szerződésének módosítására (Bauer S. u.)**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. sz. alatti kivett beépítetlen terület bérbeadására kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
2. **Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
3. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
4. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
5. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
6. **Javaslat Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási szerződésének módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

7. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására**
Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.
8. **Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
9. **Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
10. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Veres Gábor

Tisztelt Bizottság, zárt ülésről kell döntenünk. Az I.7. és I.8. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, az I.6. kötelezően zárt. Jogszabályi hivatkozások, ha érdekli Önöket, az előterjesztések IV. pontjában találhatóak. A zárt ülés elrendeléséről az Möt. 50. §-a alapján a Bizottság minősített többséggel dönt. Kérem tisztelettel, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a zárt ülést elrendelte az említett napirendi pontok tekintetében.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
156/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I.7. és I.8. pontjait.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

I.1-től I.5-ig terjed a blokk, melyből az I.4. napirendi pontot tisztelettel én kérném ki, mivel a határozati javaslat két verziót tartalmaz. A további pontok tekintetében van-e valaki, aki szeretne külön tárgyalásra javasolni valamit? Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr, az I.5-öt kérném.

Veres Gábor

Más jelentkező nincs, akkor az I.1., I.2. és I.3. napirendi pontok szavazása következik. Kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozati javaslatokat elfogadta.

Napirend I.1. pontja: Javaslát a Lovassy László u. 4/A. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó személygépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltással történő teljesítésére

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodás Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
157/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

**a Lovassy László u. 4/A. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó személygépjármű-
elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltással történő teljesítéséről**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság, úgy dönt, hogy

1. a Lovassy Ház Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 396393; székhely: 1092 Budapest, Ráday utca 56. 2. em. 33.) a Budapest VIII. kerület, Lovassy László u. 4/A. (helyrajzi szám: 35160/1) szám alatt tervezett lakóépület megépítéséhez kapcsolódó, 3 db gépjármű-elhelyezési kötelezettség teljesítését a személygépjármű- és kerékpárelhelyezési kötelezettség teljesítéséről szóló 18/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 3. mellékletének 1.a.a. pontja alapján 0 Ft/parkoló összeggel elfogadja, valamint további 1 db gépjármű-elhelyezési kötelezettségét pénzbeli megváltással teljesíthesse a rendelet 3. mellékletének 1.a.b. pontja alapján 4.000.000 Ft/parkolóhely díjért;
2. felkéri a polgármestert a gépjármű-elhelyezési kötelezettség megváltására vonatkozó, az előterjesztés 3. mellékletét képező szerződés aláírására, a határozat 1. pontja szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. március 22., 2. pont esetében: 2023. április 22.

Napirend I.2. pontja: Javaslát a Vig utca 28./1. 34926/A/1 helyrajzi számú helyiség bérbeadására hozott 17/2023. (II. 01.) számú határozat módosítására

Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, Rév8 Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
158/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

Javaslát a Vig utca 28./1. 34926/A/1 helyrajzi számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására hozott 17/2023. (II. 01.) számú határozat módosításáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. 17/2023. (II. 01.) számú határozatának 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„hozzájárul az 1. pontban megjelölt nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Szabó Alex Noel egyéni vállalkozó (székhelye: 1214 Budapest, Szigligeti utca 4. 2. emelet 7. ajtó, nyilvántartási száma: 57620020, adószáma: 59573034-1-43) részére, kávézó, teázó tevékenység céljára, alkohol és szeszesital árusítással 158 500 Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak megfizetése ellenében.

2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy Szabó Alex Noel egyéni vállalkozót tájékoztassa a bizottság döntéséről, és kösse meg a bérleti szerződést a határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. március 22., 2. pont esetében: 2023. március 31.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 22. szám alatti társasházban a IV. emeleti szinten található, közös tulajdonban álló tetőszinti tárolók és WC helyiség eladásával és az alapító okirat módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
159/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Práter utca 22. szám alatti társasházban a IV. emeleti szinten található, közös tulajdonban álló tetőszinti tárolók és WC helyiség eladásával és az alapító okirat módosításával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Práter utca 22. szám (35682 hrsz.) alatti Társasház alapító okiratának az előterjesztés melléklete szerinti módosításához, a közös tulajdonból értékesítendő 37 m² terület rész eladása kapcsán.

2.) **felhatalmazza** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a Budapest VIII. kerület, Práter u. 22. szám alatti Társasház közgyűlésén, a társasházi alapító okirat módosításának jogügylete kapcsán a támogató szavazatát leadja.

3.) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a társasházi alapító okirat módosítás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2023. március 22.

2.) pont esetében: a társasházi közgyűlés időpontja

3.) pont esetében: az iratok aláírásra történő benyújtását követő 5. munkanap

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint és Nagy Fuvaros u. 6. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend I.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend I.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint és Nagy Fuvaros u. 6. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

Két verzió szerepel a határozati javaslatban. Az I. verzió alapján a Bizottság 60.000 Ft+ áfáért hozzájárul a bérbeadáshoz Romany Makram Boutrs egyéni vállalkozó számára, műszaki bolt tevékenység céljára. A II. verzió szerint nem járul hozzá. Én átnéztem, az I. verziót javaslom. A vitát megnyitom. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen, nekem kérdésem lenne. Műszaki boltot ír, és a Rév8 javasolja, fontoljuk meg, hogy kiadjuk vagy nem. Milyen típusú műszaki bolt lenne, ezt meg tudja valaki mondani? Ez a Rév8 felé irányuló kérdésem. A JGK felé lenne egy másik kérdésem, ami a Nagy Fuvaros utcai ingatlannal kapcsolatos. Ott nagyon-nagyon magas a közös költség összege, aminek az az oka, hogy nincsen vízóra. Lehetővé lehetne-e tenni a beruházást egy vízóra felszerelésre, illetve a felülvizsgálatát ennek az ingatlanak? Mert elég sok sebből vérzik, és úgy tűnik, a kiadása problémás. Ezzel kapcsolatban szeretnék további információkat kérni.

Veres Gábor

A JGK részéről dr. Szirti Tibor válaszol.

Dr. Szirti Tibor

Tisztelt Bizottság, ami a Nagy Fuvaros utcai bérleményre és a vízóra vonatkozó kérdést illeti, nyilván ez az Ingatlanszolgáltatási Iroda hatáskörébe tartozik. Mindenképpen megvizsgáljuk a vízóra-felszerelés előfeltételeit. A másik kérdésre vonatkozóan pedig jelenleg nem bírunk információval arról, hogy pontosan milyen műszaki jellegű tevékenységet látnak el.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Nem tudom, nekem a Rév8 nem jelzett ilyet, de gondolom, ilyenkor a Bizottság elnökének csak szólnak. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Engem is megragadott ez a mondat. A Rév8, gondolom, jelezte volna, ha valamilyen formában szüksége van erre az ingatlanra, vagy más elgondolása van.

Veres Gábor

Megadom a szót a Rév8 Zrt. vezérigazgatójának, parancsoljon, Csilla.

Sárkány Csilla

A Rév8 Zrt. azt a tájékoztatást kapta a JGK-tól, hogy GSM boltot szeretnének nyitni a Népszínház u. 33. alatt. A Rév8 dolgozik a Népszínház utca fejlesztésén, ahol már legalább hat GSM bolt van, ezért nem javasoltuk, hogy újabb GSM bolt nyíljon. Amennyiben a tervezett funkció közben megváltozott, akkor nincs észrevételem.

Veres Gábor

Rendben, köszönöm szépen. Az a helyzet ezekkel az üzletekkel, hogy ha meghirdetjük kiadni, és nem írjuk oda, hogy mire vehetik ki, akkor nem nagyon van utána lehetőségünk mérlegelni. Illetve van lehetőségünk, csak az annyira nem tűnik nekem jónak. Mindegy, akkor a vitát lezárom. Két verzió van, először az elsőről szavazunk. Én ezt támogatom. Kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 7 igen, 1 nem szavazattal a Bizottság a határozati javaslat I. verziója szerint döntött.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
160/2023. (III. 22.) számú határozata
(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint és Nagy Fuvaros u. 6. szám alatti
üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint szám alatti 35056/0/A/11 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 23 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Romany Makram Boutrs egyéni vállalkozó (székhely: 1102 Budapest, Havas Ignác utca 2. fsz. 2.; nyilvántartási szám: 37980496; adószám: 66712578-1-42) részére – határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével – műszaki bolt tevékenység céljára 60.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegben, a galéria 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetésének, valamint a galériára vonatkozó statikai terhelhetőségi szakvélemény – saját költségen történő – elkészítésének, a közjegyzői okirat elkészítésének, illetve a közjegyzői díj megfizetésének kötelezettségével.**

2.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében: 2023. március 22., a 2.) pont esetében: 2023. május 31.

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kérte ki. A vitát megnyitom, Öné a szó, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Emlékképeim szerint ez már nagyon-nagyon sokszor járt a Bizottság előtt. Legutóbb úgy küldtük vissza, hogy egy indoklást kérünk szépen, miért kéri ennek a bérleti díjnak a csökkentését. Nem is volt vita a bizottságon, hanem egymásnak jeleztük, hogy itt egyéb tevékenységekért is pénzt kérne az Art's Harmony, tehát bérbe adja a helyiséget külön. Én nem érzem indokoltnak ezt a 65.000 Ft-os bérleti díjat, megmondom őszintén.

Veres Gábor

Ez az Art's Harmony történet, nem egyszer, nem kétszer láttuk már, mindenféle érvek, ellenérvek ütköztek itt a teremben. Legutolsó állapot az volt, hogy nekem jelezte a JGK - amit köszönök - hogy beszéltek újra a bérbemutatóval, és ő olyan információkat mondott, amik alapján megfontolandó ennek a döntésnek a meghozatala. De most kérem, a Bizottság tagjait is legyenek kedvesek tájékoztatni arról, hogy miért van előttünk ez az előterjesztés ezzel a tartalommal.

Dr. Szirti Tibor

Tisztelt Bizottság, szeretnénk jelezni, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan a bérlő képviselőjében jelen van Bartha Katalin, és javasoljuk a Bizottság részére a személyes meghallgatás engedélyezését.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Én azt nem értem ezzel a történettel, hogy a Képviselő-testület hozott egy rendelkezést a tekintetben, hogy különböző szervezeteket, civil szervezeteket társadalmilag, amit az Önkormányzat döntéshozatali szintjei hasznosnak tartanak, pályázati úton kedvezményes bérleti joghoz juttat. Most ezt a csökkentést semmiféle pályázat nem előzi meg, tehát egy kivételt képezünk saját szabályaink alól. Én azt se támogattam, mert szerintem az se volt megfelelő, de az már a hab a tortán, amikor a többség hoz egy szabályt, majd az első alkalommal ..., és most már sokadszorra, tehát ezt nehéz lenne úgymond működési anomáliának gondolni, itt valami tudatosság van a dolog mögött, tehát van egy politikai megfontolás. Nyilvánvalóan a tisztelt előterjesztők sem véletlenül terjesztik ezt elő, hiszen a Bizottság más esetekben, hasonló tartalmú szerződések ügyében azért minimum „A”- „B” variációt ír, amire adott esetben a JGK a saját szakmai álláspontját is fel szokta tüntetni,

ahogy ez az előzőben is így volt. Most kíváncsi lennék a szakmai álláspontjára a JGK-nak, hiszen az nincsen benne. Vagy ha ezek szerint ő támogatja ezt, akkor miért támogatja, más esetben meg miért nem támogatta, tehát valamiféle konzisztenciát ebben kéne teremteni. A transzparenciára, az átláthatóságra és az Önkormányzat kiszámítható működésére nézve nem tartom túlzottan szerencsésnek, hogy ezeket a kérdéseket ilyen módon tisztázzuk. Nyilván Önök, meg a Képviselő-testület többsége annyiszor csinál hülyét magából, ahányszor csak akar, ezt megakadályozni nem tudjuk, de azért én szeretném a fenntartásaimat jelezni, hogy ha mégis úgy gondolják, hogy a saját szabályrendszereiket is felül kell írniuk, akkor valami alapvető probléma akadályozza a megfelelő működést, én azt gondolom. Én elhiszem, hogy valakinek nagyon fontos, és el is tudom képzelni, hogy nagyon fontos ennek a szervezetnek a működése, mert hozzánk azért lakossági panaszok számosan jutnak el. Ha ezt a hatóságokra is bízunk, és azt mondjuk, hogy ez egy gazdálkodási kérdés, akkor sem igazán tudjuk megindokolni, hogy az Önkormányzatnak miért az az érdeke, hogy valaki kevesebb bérleti díjat fizessen, mint amelyet egyébiránt korábban vállalt, méghozzá olyan módon, olyan kivételes eljárás során, ami másoknak nem adatott meg. Hiszen számos olyan döntésünk volt az elmúlt időszakban, amikor az ilyen döntéseket a Bizottság nem támogatta, sőt olyan is volt, amikor maga a JGK írta oda a szakmai álláspontját. Én nem azt állítom, szeretném jelezni, hogy adott esetben ne lehetne jogos egy bérleti díj csökkentés, de ha azt nem előzi meg valamiféle eljárás, ami alapján elmondjuk, hogy ez miért jogos, és nemcsak egy politikai döntés, hogy szerintünk az, hanem van valamiféle eljárás - ami egyébként nem is ebben a Bizottságban zajlik le -, aminek tudjuk a kritériumait legalább és az indokát, ami alapján ez jár, akkor nem nagyon értem, hogy ez az egész előterjesztés mit keres előttünk sokadszorra. Én azt hiszem, elég világos volt, és akkor még konszenzus volt abban, hogy ezt így kell csinálni. Most akkor hirtelen mi történik itt ülésről ülésre? Miért ők jönnek be, akkor másra is számíthatunk majd, akik jönnek így, és azt is így fogjuk, vagy ki fogja ezt eldönteni? Mert ez, ne haragudjanak, az öskáosz. Ha így döntünk, akkor felesleges szabályokat hozni, akkor azt kell mondani, hogy a Bizottság mindenről dönt, olyan árat állapít meg, amelyet akar, minden felelősséggel együtt.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. Én javasolni szeretném, hogy hallgassuk meg az érintettet is, és mindenképpen tegyünk fel neki kérdést, ha idefáradt. A legutóbbi ülésen abban maradtunk, hogy kérünk be főkönyvi kivonatot, hogy lássuk, hogyan áll anyagi szempontból, hiszen erre hivatkozik. Illetve elhangzott az is, hogy akár jöjjön be, úgyhogy itt van az illető, és meg tudjuk őt kérdezni. Megnyugtató szeretném Vörös Tamást, hogy a civil stratégia felülvizsgálata elindult, pont a jelzésemre, pontosan azért, hogy ne legyenek olyan anomáliák, amiket említett. 39 helyiség került eredetileg bevonásra a civil helyiség pályázatba, ami jelenleg zajlik. Itt egy kivételes esetről van szó. Számos kivételes esettel találkoztunk az elmúlt időszakban a működésünk során, azért van a Bizottság, hogy ilyenekről döntsön. Azt gondolom, nagyon jó lenne, ha tudnánk költségcsökkentésről is dönteni, de nem tudunk. Ez múltkor elhangzott a JGK-tól, hogy sajnos a rendeletünk nem teszi lehetővé azt, hogy mondjuk, 50%-ra levigyük a bérleti díjat, ami az én javaslatom volt. Tehát két út áll előttünk: vagy a civil helyiségek sorába soroljuk ezt a helyiséget, vagy pedig az emelt, a szervezet által megajánlott 300.000 Ft-ot fogja fizetni. Ha ránézünk a főkönyvi kivonatra, akkor látható, hogy indokoltan kért csökkentést, az más kérdés, hogy ezt szakmai szempontból ki hogyan ítéli meg. Én azt gondolom, most már alátámasztotta az igényét, de nekem van egy problémám továbbra is, a terembérlés. Én erre fogok rákérdezni, mert itt kimutatták a 9-es

számlaosztályban, hogy terembérleti díj bevétel 4.000.000 Ft. Ez miből keletkezett? Ezenkívül pedig az érdekelne, hogy milyen vállalásai vannak. Leírták, de hangozzon is el, hogy milyen vállalásai vannak a VIII. kerület irányába. Azt gondolom, egy civil szervezet megérdemli a szót, hogy megadjuk neki, és utána döntsünk.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Zsuzsa, most már másodszor mond olyat, amiben bizonyítja, hogy beljebb van információval, mint én. Én nem tudtam, hogy elindult ennek a rendeletnek a felülvizsgálata, de örülök neki, nagyon jó. Én is úgy gondolom, hogy ha már idefáradt a Művészeti Társaság képviselője, akkor természetesen meg fogjuk hallgatni. Énszerintem jobb az, ha most nem szintetizálok, hanem tisztelettel megkérem az Art's Harmony képviselőjében jelenlévőket, hogy legyenek kedvesek mikrofon közelébe fáradni. Előtte viszont szavaznunk kell róla, hogy ezzel egyetért-e a Bizottság. Tisztelettel kérem, szavazzanak most.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, tehát köszöntjük a bizottsági ülésen az Art's Harmony képviselőjét.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
161/2023. (III. 22.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy felszólalási jogot biztosít az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság képviselőjében megjelent Bartha Katalin részére.

Veres Gábor

Öné a szó, parancsoljon.

Bartha Katalin

Köszönöm szépen. Bartha Katalin vagyok, tisztelettel köszöntök mindenkit és köszönöm, hogy egyáltalán napirendre kerülhetett ez a téma, illetve, hogy személyesen is meghallgatást nyerhettek.

Veres Gábor

Bocsánat, akkor köszönöm szépen, és elnézést Katalin, csak közben itt az ülésvezetéssel vannak különböző teendők. Katalin, engedje meg, hogy először én kérdezzek egyet, és akkor utána a bizottsági tagok gondolom, megbombázzák Önt különböző egyéb kérdésekkel. Nekünk fontos alapelvünk, hogy amikor egy helyiséget kedvezménnyel vagy kedvezményesen adunk bérbé - azon túl, hogy természetesen az nagyszerű dolog, hogy mindenki a saját arcára formálja, felújítja, rengeteg energiát, pénzt tesz bele -, akkor az ott folytatott tevékenység, ha már ilyen civil jellegű, lehetőleg ne forprofit legyen. Az eddigi tapasztalataink, illetve a hozzánk eljutott anyagállomány alapján az derült ki számunkra - és az volt az előző üléseken is a vita, hogy mi legyen ezzel a helyiséggel -, hogy itt bizony folyik erős forprofit tevékenység. Másrészt pedig az, hogy rendkívül szerteágazó az a programrendszer, amiben az Art's Harmony működik. Ezért azt szeretném kérdezni, hogy melyik itt a fő cél, mi a fő tevékenysége ennek a társaságnak. Továbbá mennyiben érzi Ön összeegyeztethetőnek a saját igazságérzetével vagy a közösség tulajdonával való gazdálkodással, ha mi ezt ilyen szintű kedvezménnyel adjuk oda Önöknek?

Bartha Katalin

Valóban úgy érzem, néhány dolgot kell tisztázni. A Röck Szilárd utcai helyiségünkben, amit stúdióknak hívunk, nem folyik forprofit tevékenység. Van olyan gyakorlóléhségünk a XIV. kerületben, amit bérlünk - egyébként nem önkormányzattól, hanem egy cégtől, 200.000 Ft a bérleti díja -, azt valóban kiadjuk gyakorlásra, táncos produkcióknak és hangos produkcióknak. Pontosan azért, hogy itt a Röck Szilárd utcai stúdióknak ne zavarjunk senkit. Az összes terembérleti bevételünk, ami egyébként szerepel a főkönyvi kivonatunkban is, az mind onnan származik. Tehát ezt szeretném elválasztani, mert ez valóban félreértésekre adhat okot. Itt a mi tevékenységünk nagyon nagy része olyan, amit eleve úgy hirdetünk, hogy VIII. kerületiek számára ingyenes, illetve van, ami bárki más számára is ingyenes: gyerekműsorok, idősek számára műsorok. Azt gondolom, ez megint csak egy olyan jellegű dolog, amivel szerintem hozzáadunk a kerület kulturális életéhez és az alapcélunk megvalósításához, ami az, hogy a művészeteken keresztül javítsunk életminőséget. Ennek nagyon sokféle megvalósítási formáját csináljuk mi is, de végül is minden erre vezethető vissza.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm. Tisztelettel várom a Bizottság tagjainak kérdéseit. Soós György képviselő úr jelentkezett, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót. A jelenlegi bérleti díj akkora terhet jelent az Art's Harmonyra mérve?

Bartha Katalin

Igen. Most nem emlékszem pontosan, ötvenezer- valamennyivel indult, természetesen az emelkedik és hetvenvalahány-ezerig jutott, de azért ennek a hétszerese ..., mert az a háromszázezer azt jelenti, hogy kifizetni négyszázharminc-valahányezret kell egyébként. Ez olyan növekedés, amit nem bírunk el, különösen úgy, hogy azért nagyon nehézre fordult eleve a működésünk és fenntartásunk. A pályázati források is nagyrészt megszűntek, tavaly például egyáltalán nem kerültek kiírásra olyan pályázatok, amiken korábban szerepeltünk, és amik a fennmaradásunkat, illetve a működésünket biztosítani tudták. Látszik a főkönyvünkből is, egyébként amennyire a korábbi év nyereségesnek látszik, az is csak látszólagos. A 2021. év látszólag nagyon nyereséges volt, de az azért, mert egyszerűen a pénzek beérkezése ad-hoc, azaz valamikor nagyon sok pénz beérkezik. Speciel 2021. december végén beérkezett, de azokat az eseményeket '22-ben csináltuk meg, 150 gyerekelőadás volt. Egyébként pedig a kiadás része most fordítva működik, vagyis egy csomó olyan költségünk volt most '22-ben, ami '23-ban remélhetőleg be fog érkezni. Tehát amennyire nem volt a '21-es nyereség sem arányos, ugyanúgy ez a '22-es veszteség sem arányos, de mindenképpen veszteségünk volt '22-ben.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. További kérdés? Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. A legelső előterjesztés emlékképeim szerint 2020-ban volt előttünk, az magának az ingatlannak a megvásárlásáról szólt, ha jól emlékszem, 54.000.000 vagy 56.000.000 Ft volt a forgalmi értéke. Akkor a Bizottság nem járult hozzá, mert kiemelt területen nem értékesít ingatlant, nagyon helyesen. Nekem az a fura, hogy amikor ez az előterjesztés legelőször a Bizottság előtt volt, akkor volt 56.000.000 Ft egy helyiségre. Én megértem, hogy Önök felújították, meg amikor alapvetően bérbe vették ezt a helyiséget,

viszonylag olcsó bérleti díjjal, mivel az egészet Önök újították fel, tehát ez teljesen jogos. Viszont azóta elég sok év eltelt, és amit képviselőtársam is elmondott az imént még az első hozzászólásában, kialakult egy új pályázati rendszer. Én nem érzem indokoltnak. Más megoldást kellene keresni, ne haragudjon, én továbbra sem tudom támogatni. Díjcsökkentést igen, de azt nem, hogy egyharmadára essen vissza egy ilyen helyiség bérleti díja.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném elválasztani az Önök tevékenységéről szóló kérdéskört, mert igazából meggyőződéselem - saját nevemben beszélek -, hogy a Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy erről véleményt alkosson. Ugyanis ahhoz, hogy erről véleményt alkosson, egyrészt kell egy olyan eljárásrend, ami mások számára is nyitott, és összehasonlító módon valamiféle társadalmi hasznosságot, tegyük fel, hogy jelent. Hiszen amiről most beszélgetünk, az a közpénz, amiről sokat szoktak beszélni, nagyon helyesen, mivel egy fontos princípium, arra vigyázni kell. Gyakorlatilag a Bizottság most eltekint ettől a bevételtől, amiből utcát söpör, fizetéseket ad a Hivatalban, felújít, akár egy óvodát, vagy fenntartói játékot vesz, stb., tehát ennek van súlya. Ezért szokta azt csinálni az Önkormányzat, hogy bizonyos eljárásokat dolgoz ki. Énszerintem Önök ezt nem oldották meg, de kétségkívül ilyen létezik. Nemrég fogadták el hatalmas bejelentések közepette, hogy most már eljött a Kánaán a civil szervezetek számára. Most itt ülünk egy tulajdonosi bizottságon, és Önök azt kéri tőlem, hogy az Ön kedves beszámolója és az előterjesztés alapján, amiben egyébként egy árva szó sincsen azokról a dolgokról, amik itt elhangzottak - tehát van egy szakmai terv, van egy stratégia -, hekkeljük meg a saját rendeletünket. Van erre egy bizottság, vélelmezem, azzal a céllal - de javítsanak ki, ha tévedek -, hogy ezekben a kérdésekben döntsön. Azt gyakorlatilag kikerüljük, és jelen pillanatban azt mondjuk, hogy igen, tényleg vannak ilyen pályázatok, meg tényleg másoknak el kell indulni, dokumentációt kitölteni, bizonyítani a társadalmi hasznosságot, idegeskedni azon, hogy elnyerik-e, de be lehet ide jönni a Tulajdonosi Bizottsághoz, és aztán valami lesz. Én azt javasolnám megoldásképpen, hogy legyenek kedvesek, induljanak el egy ilyen pályázaton. Az Önkormányzat, ha úgy gondolja, hogy érdemes, akkor jelölje ki ezt az ingatlant is ebbe a körbe, de erről döntenie kell. Tehát ki kell jelölni, hogy ezt civilek számára kinyitják, akkor el kell indulni egy pályázaton, és a pályázat eredményeképpen majd az Önkormányzat kiadja. Ha ezt nem csináljuk végig, aki ezzel egyetért, azt a felelősséget veszi magára, hogy ő képes eldönteni, ilyen kivételekben milyen módon kell eljárni. Csak még egy mondat. *(időkeret lejárt)*

Veres Gábor

Folytassa, Képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Még egyszer mondom, jelen pillanatban az a gond, hogy az előterjesztő azt várja el, hogy az itt leírtak alapján, ami önmagában hiányos, a saját szakmai álláspontja hiányában, amit nem csatolt, ezek hiányában, illetve egy eljárás hiányában döntsük el, hogy vajon az a tevékenység, amit az Art's Harmony Művészeti Társaság folytat, hasznos-e a terület számára, avagy sem. Úgy, hogy a Bizottság nem hivatott ebben döntenie, egyébként meg az információk nem kerültek átadásra, és van rá egy eljárásrendünk. Ha Önök szerint ez rendben van, akkor szívük-lelkük rajta.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna következik.

Gutjahr Zsuzsanna

Picit furcsán érzem magam, mintha vissza kéne menni a 4 héttel ezelőtti valóságba, hiszen akkor mindezeket megbeszéltük, és az a megállapodás vagy konszenzus-szerű dolog hangzott el, hogy alapvetően nem zárkózik el a Bizottság, csak szeretné látni a számokat. Most itt vannak a számok, fel tudunk tenni kérdéseket is. A Kulturális Bizottság ezt a legutolsó ülésén támogatta egyébként és javasolta, mert ezt kérdezte Ön, hogy a szakbizottság megvizsgálta-e. Mielőtt megszűnt, ez volt az egyik utolsó döntése, a Kulturális Bizottság támogatta azt, hogy a Rökk Szilárd utca 11. át legyen sorolva civil helyiséggé. A kétségeket elosztotta Bartha Katalin, azt gondolom - legalábbis az én kétségeimet -, a bérleti díjjal és a nyereséggel kapcsolatban, úgyhogy ezt köszönöm. A társadalmi hasznosságról pedig a szakmai indoklásban lehet olvasni, azokat múltkor be is idézte Rádai Dániel, illetve valamelyik másik kollega is, hogy mik szerepelnek a leírásban, tehát a társadalmi hasznosságról hosszasan beszélgettünk. Azt gondolom, mivel a Bizottságnak ez a hatásköre, hogy döntéseket hozzon, nem félek döntést hozni, és erre biztatok másokat is, itt van erre a lehetőség. Sajnos, amit Vörös Tamás mond, arra nincs lehetőség, hogy csökkentsük. Újra elmondom, a rendeletünk nem teszi lehetővé, hogy csökkentsük ezt az összeget. Vagy átsoroljuk, vagy pedig marad az eredeti bérleti díj, e kettő közül kell döntenünk. Az összes civil helyiséget egy kalap alá kell sorolni, és egységesen kell majd őket kezelni mindenképpen, ezt tartom hasznosnak. A mostani feltételek nagyon transzparenssek, tehát aki civil helyiséghez jut, annak rendszeresen beszámolási kötelezettsége van, évente felül lehet bírálni, hogy ő megfelel-e ennek. Teljesen transzparensen van erre lehetősége ennek a Bizottságnak konkrétan, úgyhogy a mi kezünkben lesz ez a döntés a jövőben is. 5 évig köt szerződést, tehát határozott időre. A mostaniaknak sem lehet bérbeszámítást elszámolniuk, saját költségére csinálja mindenki a felújítást, amennyire lehetősége van. 5 év után pedig valamilyen emelkedő rendszerben vagy valamilyen módon fog a jövőben bérleti díjat fizetni. Ez egy megfontolás és vita tárgya lesz nyilván, hogy a civil stratégiát hogyan fogjuk ezzel kiegészíteni, hogy a jövőről is gondolkodjunk, mi történik 5 év múlva. Én azt javaslom, az elhangzottak alapján szavazzunk most 5 év bizalmat az Art's Harmonynak, ők már 5 évig jutottak hozzá a támogatáshoz, nyilván akkor ez az utolsó.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Most akkor rögzítsük. Bérbé adta az Önkormányzat a helyiséget egy bérleti díjon, elszámolta a felújítás költségeit joggal, hiszen megtörténtek. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Akkor az a kérdésem, hogy ha ez eddig belefért, saját költségen megcsinálta, nem számolta el, akkor most miért. Mi az a hatalmas érdeke az Önkormányzatnak - most gazdálkodási szempontból kérdezem -, hogy ennek az ingatlannak a hasznosításáról gyakorlatilag 5 évre lemondjon? A Rökk Szilárd utca 11-ben ez egy értékes ingatlan. Nem arról van szó, és nem vagyok teljesen meggyőződve, hogy ez az ingatlan az egyetlen, ami a portfóliójában van a JGK-nak, és alkalmas erre a tevékenységre, zárójelben jegyzem meg. Azért valami indoklást szeretnék kérni, a JGK-tól továbbra sem hallottam semmit.

Veres Gábor

Máris megadom a szót a JGK-nak. Nekem két alapvető aggályom van. Az egyik az, hogy amikor meghatároztuk a civil helyiségek listáját, akkor ez a helyiség nem szerepelt ebben. Valóban versenytorzító és énszerintem igazságtalan is így első ránézésre, ha egy mindenkire vonatkozó szabályrendet meghágvá döntünk. Ugyanakkor szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy amikor a fideszes kollégák bérbé adták ezt az ingatlant, akkor civil kedvezményvel adták bérbé, negyvenhétezer-valahányszáz forintért, ami azért némileg más megvilágításba helyezi ezt a kérdést. Ezt konkrétan kiadták ennyiért, mégpedig civil szervezeteknek megállapított kedvezményes összeg megjelöléssel. Abban szerintem igaza van Vörös Tamásnak, meg mindenkinek, aki ezt firtatja, hogy az akkori értékbecslés alapján, ami kétszáz-valahányezer forintos négyzetméterárhoz volt viszonyítva a Rökk Szilárd utcában, ma 800.000 körül van ott egy négyzetméter. A pincében nem, nyilván, de feljebb igen. De ha nem 800.000, akkor 500.000 biztos van, tehát nagyjából a duplája biztosan van az ingatlan értékének. Azt szeretném kérdezni a tisztelt jelenlévőktől, főleg a JGK képviselőitől, hogy látnak-e olyan megoldást, amelyik megoldja ezt a problémát bérleti díj kedvezmény jelleggel, és meg tudunk-e állapítani egy olyan bérleti díjat, ami az Art's Harmony számára is kifizethető, nem jelent elviselt elviselhetetlen terhet, de nem a civil helyiség elv érvényesítésével, hanem valamilyen más módon. Ugyanis, hogy őszinte legyek, az én igazságérzetemet rettenetesen bántja, hogy egy olyan szabályt hágvunk át, ami másokra is vonatkozhatott, vonatkozhatna - mármint az a kedvezmény -, ha tudják, hogy van a Rökk Szilárd utcában is mondjuk, egy civil helyiség, és azt megpályázhatták volna. Ezt tényleg most a Bizottság elnökeként is mondom, de a magánvéleményem főként. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Ehhez az utolsó mondatához hozzászólnék. Van egyrészt a civil pályázat, ami új és tavaly kezdtük el kiírni őket. Másrészt pedig van az a 11 vagy 13 civil szervezet, akik még a Fidesz idején jutottak hozzá ehhez a civil kedvezményes bérleti szerződéshez, ahogy az Art's Harmony is, ő az egyik közülük. Mindegyiküknek gyakorlatilag az elmúlt időben megszavaztuk a folytatást, aki élénk került, különböző időszakokban. Vannak határozatlan idejű szerződéssel rendelkezők, de akik határozott időre kapták, megkapták a további lehetőséget a folytatásra. Úgyhogy azt gondolom, nincsen itt kirívó kivétel, amit tennénk, hiszen mindenkinek megadtuk ezt a lehetőséget, pontosan azért, mert nincsen még szabályozva, hogy hogyan tovább az 5 év elteltével. Feltétlenül meg kell oldanunk ezt a kérdést, addig pedig minden alkalommal megszavaztuk, éppen pár üléssel ezelőtt a Práter utcában a Menhely Alapítványét. Mindenki emlékszik rá, ugyanúgy megszavaztuk. Kérdés volt, hogy ez új vagy régi, elhangzott, hogy régi, és megszavaztuk. A Fidesz is megszavazta, 100% támogatása volt a helyiségnek, úgyhogy ez nem egy kirívó példa. Tulajdonképp az összes, Fidesz alatt megszavazott civil helyiséget továbbvittük, ez lenne egy példátlan eset most.

Veres Gábor

Teljesen őszinte akarok lenni, én biztos, hogy nem szavaztam meg semmit, ami a civil helyiségekkel kapcsolatos olyan döntés volt, ami egy korábban nem kiírt civil helyiségre vonatkozó, civil helyiségre minősítés volt időközben. Az halálbiztos, hogy ilyet én nem tettem. Nováczki Eleonóráé a szó.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen, üdvözlök mindenkit. Először is igen, 2015-ben került bérbeadásra a helyiség az Art's Harmony részére, civil tevékenységet végző szervezetek számára vonatkozó

feltételek mellett. A helyiség értéke akkor nem érte el a 25.000.000 Ft-ot, az állapota miatt. A bérleti jogviszony vége felé készült új értékbecslés alapján a helyiség értéke már meghaladta bőven a 25.000.000 Ft-ot, nem az Önkormányzat közreműködésének eredményeképpen, hanem a bérlők beruházása és helyreállítása, folyamatos karbantartása miatt egyrészt. Másrészt az ingatlanpiaci mozgások is részt vettek ebben, de a nagy ugrás alapvetően a helyiség helyreállításra miatt volt. Innentől kezdve ő kedvezményes bérleti díjat fizetett. Az eredeti bérleti díj összege 45.000 Ft volt, és 60.000 Ft-tal zárult a nettó bérleti díj mértéke. A beszámolóját minden évben elfogadta a Kulturális Bizottság, és javasolta a következő évre vonatkozó kedvezményes bérleti díjat, a beszámoló és a következő évi terv alapján. Ez egészen 2022-ig volt, a veszélyhelyzet végéig, innentől kezdve lépett be ez a megemelt bérleti díj. Egyébként pedig az Önkormányzat rendelete azt mondja, hogy: „e fejezet rendelkezését kell abban az esetben is alkalmazni, ha a hatályba lépését megelőzően az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző szervezettel, személlyel kötött bérleti szerződés módosítását a bérlő kezdeményezi”. Ha egyébként a beszámolóját és szakmai tervét benyújtotta, és elfogadta azt a Bizottság, dönthet úgy a Bizottság, hogy pályázat legyen erre a helyiségre. Alapvetően azt gondolom, itt akkor a jelenlegi bérlőnek kell mérlegelnie, hogy fenntartja-e a jelenlegi bérleti jogviszonyát, vagy megkockáztat egy pályázatot, mert természetesen, ha a pályázatot nem ő nyeri meg, akkor hamarabb megszűnik a bérleti jogviszonya egy közös megegyezéses megszüntetéssel. Vagy pedig az Önkormányzat azt mondja, hogy amennyiben nem ő lenne a nyertes pályázó, akkor a bérleti jogviszonyát fenntartja, a kiírt pályázatot eredménytelenül visszavonja, és fennmarad ez a bérleti jogviszony 2025. december 31-éig.

Veres Gábor

Világos. Pillanatnyilag ez egy rendes bérbevétel vagy egy civil bérbevétel, a jelenleg hatályos jogszabályok alapján?

Nováczki Eleonóra

Az új bérleti szerződése - még a kérelem benyújtása is egyébként - az előző rendelet alapján született, ami még lehetőséget biztosított arra, hogy a meglévő bérleti jogviszony esetében módosításra kerüljön a bérleti szerződés, civil tevékenységet végző szervezet részére. Közben sajnos több tárgyalással elhúzódott ez a folyamat, és hatályba lépett az új rendelet. Itt egy mérlegelést kell tulajdonképpen figyelembe venni, hogy milyen döntést célszerű az Önkormányzatnak hozni.

Veres Gábor

Arra van-e rendes jogszabályi környezetben biztosított lehetősége ennek a Bizottságnak, hogy nem civil körben, hanem a jelenlegi bérleti szerződés díjának módosításával menjen tovább ez a szerződés, mégpedig úgy, hogy a Bizottság méltányosságból kedvezményt biztosít a bérleti díjból, hogy az ne jelentsen elviselhetetlen terhet az Art's Harmony számára?

Nováczki Eleonóra

Azért nem lehetséges, mert egy ilyen pont lenne, ami alapján tudna eljárni az Önkormányzat, az pedig azt mondja, hogy a 36 hónapja fennálló bérleti jogviszony esetén lehet. A 36 hónap ebben a bérleti jogviszonyban nem áll fenn egyrészt. Abban az esetben lehet 50%-kal mérsékelni a bérleti díjat, ha az újonnan fizetendő bérleti díjnál, az akkor megállapított bérleti díjnál a jelenleg fizetett bérleti díj 15%-kal magasabb lenne. Az új rendelkezések szerint számított bérleti díj 388.000 forint lenne, a jelenleg fizetett bérleti díj az 300.000 Ft, azaz a különbözet pont nem a fizetett bérleti díj javára áll fenn, hanem a fizetendő javára, így nem teljesül a feltétel egyik része sem. Ez volt az előző ülésen is a kérdés.

Veres Gábor

Tehát, ha nem civil helység történetben vagyunk, akkor ez a kérdés áthidalhatatlan. Ez szomorú. Soós György képviselő úr.

Soós György

Akkor viszont írjuk ki pályázatra, az lenne az ügyrendi javaslatom.

Veres Gábor

Ez nem ügyrendi, hanem módosító javaslat. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Csak arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy tényleg ezek komoly kérdések, és inkább általánosságban fogalmaznék pont azért, mert a konkrét ügyet nyilván, de a mögötte húzódó döntéseket nem ismerem, nem is szeretnék róla véleményt formálni. De alapvetően tulajdonosi szempontból, amikor a Bizottság bérleti jogot ad át és felújítási kötelezettséget ír elő, vagy nem ír elő, ha valaki annak a mértékét, vagy egyáltalán, az elő nem írt felújítást is elvégzi, nyilván saját működése érdekében, és mondjuk, ez bizonyos értéknövekedéshez vezet az ingatlan vonatkozásában, akkor joggal élhet szerintem a Bizottság azzal a feltételezéssel, hogy ezt a beruházó saját önös érdekéből, jogos érdekéből tette, hogy a tevékenységét ilyen módon el tudja végezni, és azt rentábilis módon ki tudja gazdálkodni. Tehát, ha valaki bérel egy helyiséget, abban felújításokat eszközöl, azzal nem keletkeztet jogokat saját maga számára arra, hogy 5-10-15-20-30-40 évig ő azért most nyomott bérleti díjon bérelhessen, mert azt úgy hívják, hogy ingatlanvásárlás. Tehát azért szeretném jelezni, hogy én értem, de nyilván, amikor egy szerződést megköt valaki - jelen esetben ez a szervezet - az Önkormányzattal, akkor abban a hiszemben tudta, hogy ez a szerződés egyrészt milyen módon fog módosulni, milyen módon tud módosulni és abban, hogy az ott elvégzett felújítása milyen módon térül meg. Ebben nekünk nem volt döntésünk, az Önkormányzatot nem kérdezte meg senki, hogy ő milyen felújítást vár el, ez nem egy kötelezettség volt. Ettől függetlenül én értem, hogy értéknövelő tényező, de amikor Önök kivették, és azért szeretném Elnök úrnak annyiban finomítani a múltira való hivatkozását, hogy akkor ez valóban egy poros és sötét pincehelyiség volt, a bérleti díj is nagyjából ezt tükrözte. Kérdés, hogy 8 év múlva nekünk ehhez miért kell feltétlenül ragaszkodnunk. A szociális és társadalmi szempontok figyelembevétele, ez egy önkormányzat feladata, de az is, hogy ezt transzparens módon, szabályozottan és normatívan végezze el.

Veres Gábor

Nyilván ezt megelőzte egy kulturális bizottsági kör, ahol ez támogatást kapott. Abban a körben az megtörtént-e, hogy szakmai tervet vagy ilyesmit beadott a cég, és ezt láthatta-e az a Bizottság? Nováczki Eleonóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Igen, megtörtént folyamatosan az elmúlt évek során és most is, amikor februárban döntött a Kulturális Bizottság, akkor a szakmai terv és a beszámoló alapján hozta meg a javaslatát.

Veres Gábor

Rendben. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm, Elnök úr, a lehetőséget. Csak azt szeretném jelezni, hogy szerintem most kiírni pályázatra egy eléggé lose-lose szituáció lenne, mert pont azt szeretnénk elkerülni részben, hogy szaporítsuk az ezzel való adminisztratív kínlódást, úgyhogy szerintem ne írjuk ki újra. Azt döntsük el, hogy milyen bérleti díjon vagyunk hajlandóak hosszabbítani az Art's Harmonyval. Ha ezt a Kulturális Bizottság támogatta, akkor én is támogathatónak találom, mert amikor a szerződést megkötötte az Art's Harmony, akkor az a nagyon jó és büszkeségre okot adó civil helyiséges pályázatunk még nem létezett. Nem is létezhetett, ezért nem olyan keretek között kötötte meg most. Nyilván, ha most kötne szerződést, bizonyára úgy pályázna, úgy szerződne, csak benne van egy helyzetben. Szerintem ezt a helyzetet vegyük figyelembe, és a realitásból induljunk ki. Én ezért egyszerűen megszavaznám az előterjesztést.

Veres Gábor

Azon az összegen, amit ott lát. Jó. 5 perc szünetet rendelék el, éppen azért, hogy ne terheljük a jegyzőkönyvet úgy, hogy egyébként nincs közöttünk konszenzus. Én azt javaslom, most beszéljünk pár percet.

szünet

Veres Gábor

Folytatjuk a Bizottság ülését. Hosszasan egyeztettünk, mert egyébként egy precedens ez a történet. Tehát nemcsak az van ebben az ügyben, hogy mi a Bizottság álláspontja, hanem az is benne van, hogy mi a rendeletben meghatározott lehetőség. Ennek megfelelően a határozati javaslat módosítását javaslom, mégpedig úgy, hogy ha szeretnénk az Art's Harmonynak civil helyiségként biztosítani ezt a Rökk Szilárd utca 11. alatti helyiséget, akkor nekünk két dolgunk van. Az egyik az, hogy a határozati javaslat 2.) pontja, miszerint a Bizottság hozzájárul a bérbeadáshoz a civil szervezetekre vonatkozó kedvezményrendszer szerint, az elutasító jellegű tud lenni. Viszont az 1.) pontban meghatározottak szerint a Bizottság kijelöli a Rökk Szilárd utca 11. szám alatti ingatlan a civil helyiségek bérbeadására lehetőséget adó rendelet alapján, civileknek bérbeadható helyiségnek. Ennek megfelelően az átminősítése után, miután ez bekerül abba körbe, amelyben civileknek bérbeadhatóvá válik az ingatlan, a jelenlegi bérlővel tudunk kötni majd egy olyan megegyezést, ami azonos tartalmú azzal, ami előttünk szerepel. Ergo azt szeretném mondani, hogy amennyiben ez benne van abban a körben, amelyikre vonatkozik a civil pályázati lehetőség, akkor ezt meg tudjuk csinálni úgy, hogy a rendeletet nem kell megkerülnünk, és a megoldás felé megyünk. Amennyiben nem szerepel ebben a listában, akkor viszont nem tudjuk, el kell utasítanunk a kérvényét. Ez az, amit itt a jogi csapattal, meg a szakmával ki tudunk találni. Tehát ki tudunk jelölni egy ilyen helyiséget, és amikor ki van jelölve, miután hatáskörünkbe tartozik 500.000.000 Ft-ig, el tudjuk dönteni, hogy ez most egy civil helyiség legyen, vagy ne legyen. Én azt javaslom, legyen, és amikor ez megtörtént, akkor egy újabb bocsánatot kérünk. Ez egy hosszú folyamat, tudom, most már nagyon unják, de ha megoldást akarunk, akkor ez lesz a megoldás, hogy egy újabb kérelemmel fordulnak a JGK-hoz, aki viszont elő fogja terjeszteni nekünk ezt a javaslatot ismételten valószínűleg, vagy nem, de ez már az ő dolguk. Tehát most két dolgot kellene határoznunk. Az egyik az, hogy a kijelölést támogatjuk, tehát pontonkénti szavazást tartanánk. A másik pedig az, hogy nem járulunk hozzá, és a 3-4.) pontot pedig töröljük a határozati javaslatból. Egyelőre ebben tudunk dönteni, nagyjából itt tart a gondolkodás. Vörös Tamás, most már tényleg vagy a nyolcadik hozzászólása.

Vörös Tamás

Igen, de mondjuk, előterjesztéseket se bizottsági keretek között szokás írni, Elnök úr, ha már itt tartunk.

Veres Gábor

A Bizottság hatásköre, most hol írjuk?

Vörös Tamás

A Bizottság hatásköre, csak nyilván az előkészítést hiányolom, mert ez, hogy most idáig tart, nem a Bizottság, főleg nem a Fidesz-KDNP frakció felelőssége. Én hiányolom a megoldásból a pályázatot. Attól félünk, a pályázattól?

Veres Gábor

Dehogy, nem félünk a pályázattól, csak ez egy élő szerződés. Most egy élő szerződésben milyen pályázatot szeretne kiírni, Képviselő úr? Az a bajom, hogy amíg nincs benne ez a civil történet, addig ez a szerződés egy létező történet. Viszont ki tudjuk jelölni, hogy benne legyen a civil körben, az meg egy másik eljárás. Azt majd nyilván ugyanígy fogja látni, előtte megjárja megint a hadak útját a Kulturális Bizottságnál, aztán idejön és dönthetünk. Egy afféle neverending story ez az Art's Harmony most már tényleg itt a Bizottság előtt, de a jogszabályokhoz meg ragaszkodnunk kell. Tamás, az utolsó, parancsoljon.

Vörös Tamás

De a jogszabályokhoz nem ragaszkodunk. Most kerüljük meg a jogszabályokat azzal, hogy pályázat nélkül, saját rendeleteinket megerősítve, gyakorlatilag kiadunk egy helyiséget, ami semmilyen módon nem volt kinyitva más szervezet számára, egy új konstrukcióban azért, hogy kedvezményes bérleti díjon ki lehessen adni. Ha most az a cél, hogy kedvezményesen adjuk ki, az önmagában nem közcél. Ha az a cél, hogy civil helyiségként hasznosítsa az Önkormányzat, az lehet cél. Az nem közcél, hogy egy bizonyos civil szervezet olcsón használja, bocsánat.

Veres Gábor

Éppen erre tettem javaslatot, de másfelől én továbbra is szeretném megkérdezni, Tamás, hogy miután Önök bérbe adták civil szervezetnek ezt az ingatlant, most mi változott.

Vörös Tamás

A piaci környezet és a szerződés, csak ennyi.

Veres Gábor

Jó. Tehát most már nem szeretik az Art's Harmonyt, vagy milyen piaci környezet változott?

Vörös Tamás

Inkább visszakérdeznék, Elnök úr. Önök a saját rendeleteiket, amiket fene nagy hanggal lobogtatnak és bejelentenek, akkor ezeket most kidobják a kukába? Miért tartunk akkor ezek szerint erről vitákat, ha Önök igazából annak, akinek gondolják, kijelölik? Nekem semmi bajom az Art's Harmonyval, csak gondoljon annak a civil szervezetnek a helyébe, aki mondjuk, lemaradt valamelyik pályázaton, és esetleg megpályázta volna ezt a helyiséget.

Veres Gábor

Éppen erre gondolok.

Vörös Tamás

Miért nem nyitjuk ki? Ha az a cél, hogy egy bizonyos szereplő kapjon kedvezményt, akkor mondják ki. Vagy az, hogy ilyen-olyan indokok alapján Önök, illetve a többség úgy ítéli meg, hogy a helyiség civil feladatok ellátására alkalmas, piacilag nem érdemes adott esetben bérebe adni - ezt kétkeltem, de legyen így -, írják le, érveljék meg, fogadják el, vagy utána egy pályázaton nézzük meg, ki a legjobb. Legalább tényleg a látszatra adjanak már.

Veres Gábor

Ha látszat, akkor visszakérdeznék. Esetleg van valami bérlőjelöltjük erre az ingatlanra, aki miatt szeretnék ezt a pályázatot mindenáron kifizetni?

Vörös Tamás

Pont arról van szó, hogy nem akarnak pályázatról beszélni. Önök egy pályázat nélküli eljárást propagálnak.

Veres Gábor

Azért, mert egy élő szerződésről van szó, Tamás.

Vörös Tamás

Ha élő szerződés, akkor meg tartásuk be. Akkor miért kell felmondani, meg újat kötni? Ha egy élő szerződés van, akkor az élő szerződés szellemében kell járni. Ha nincs élő szerződés, akkor meg a rendeletünk szerint kell eljárni és hasznosítani.

Veres Gábor

Úgy, pontosan ezt csináljuk.

Vörös Tamás

De nem, a kettő együtt van. Ilyen nincsen, hogy élő szerződésük van, de közben megszüntetjük, és „istibizi” ígérjük, hogy újrakötjük máshogy. Hogy néz ez ki?

Veres Gábor

Tamás, én igazán türelmes voltam, köszönöm szépen. Én most ezt a kérdést lezárnám, de előbb Nováczki Eleonórára szeretném megkérdezni.

Nováczki Eleonóra

Azt hiszem, egy picit fordítanak. Elnök úrnak az a javaslata, hogy a jelen határozati sor 3-4.) pontja törlésre kerül, az 1.) pont változatlan marad, a 2.) pontban pedig nem hozzájárul, hanem nem járul hozzá a kedvezményes díjon történő bérbeadáshoz. Azzal, hogy kijelölte a Bizottság civil szervezet részére, a későbbiekben dönthet pályázat kiírásáról is az Önkormányzat, vagy dönthet arról, hogy nem kívánja, de ha mondjuk, a bérleti jogviszonya 2025 végéig megszűnik, akkor már lehetőség van egy új pályázatot kiírni, egy nem élő bérleti szerződés esetében is.

Veres Gábor

Rendben. Tehát a határozati javaslat úgy módosul - még egyszer elmondom -, hogy az 1.) pont változatlan marad, a 2.) pontban nem járul hozzá, a 3-4.) pont pedig törlésre kerül. Ez a módosító javaslat. Én ezt a verziót szeretném kérni Önöktől, hogy a módosítóval együtt szavazzunk az előterjesztéssel kapcsolatosan. A vitát lezárom. Tisztelettel kérem Önöket, szavazzanak most.

6 igen, 2 nem szavazattal a Bizottság támogatta a módosított határozati javaslatot. Gordiuszi csomó átvágva. Így meg is oldódott ez a probléma részben, legalábbis megteremtettük a lehetőségét, hogy az Art's Harmony civil szervezetként vehesse bérbe ezt az ingatlant.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
162/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti
jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd u. 11. szám alatti 36677/0/A/29 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 216 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére, kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett bérbeadható helyiségként.**
- 2.) **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd u. 11. szám alatti 36677/0/A/29 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 216 m² nagyságú, utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre jelenleg érvényes bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2023. március 31. napjával és új bérleti szerződés megkötéséhez – 2025. december 31. napjáig szóló határozott időtartamra – az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság (székhely: 1029 Budapest, Csongor u. 11.; nyilvántartási szám: 01-02-0007192; adószám: 18083024-2-41; képviseli: Bartha Katalin) bérlővel – az előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződés tervezetben foglalt feltételek mellett – azzal, hogy a bérleti díj összege a mindenkor közös költség összegével megegyező mértéken (jelenleg 62.980,- Ft/hó + ÁFA) kerül meghatározásra, továbbá a bérlőt terheli a közüzemi és különszolgáltatási díjak megfizetése.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.-2.) pont esetében: 2023. március 22.

Veres Gábor
Zárt ülést rendelék el.

I/B. Zárt előterjesztések

**Napirend I.6. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására +
KIEGÉSZÍTÉS ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

***A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 163-179/2023. (III.22.) sz. TVKHB
határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.***

Napirend I.7. pontja: Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázat támogatási szerződésének módosítására (Bauer S. u.)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 156/2023. (III.22.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 180/2023. (III.22.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 19. sz. alatti kivett beépítetlen terület bérbeadására kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 156/2023. (III.22.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 181/2023. (III.22.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Veres Gábor

Az ülés újra nyilvános.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

A II.1-10-ig terjedő blokkból a II.3. napirendi pontot szeretném kikérni. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a helyszínen kiosztásra került Szarvas Koppány Bendegúz módosító javaslata, továbbá a II.3. napirendi pont két rendeletalkotási javaslatot tartalmaz (*közterületek használatának rendje és SZMSZ módosítás*). Az 1. sz. mellékletben szereplő Rendelettervezet (*közterületek használatának rendje*) 37. § (1) bekezdésének 2. sorából a „nettó” kifejezés törlésre kerül, kérem, ezt vegyék figyelembe. Továbbiakban a II.2., II.8. és II.9. napirendi pontok kerülnek még kikérésre. Pálfi Gergely ügyrendben.

Pálfi Gergely

Igazából én a II.5. pontot nem kikérni szeretném, csak megjegyzést szeretnék hozzá fűzni.

Veres Gábor

Akkor arról nem szavazunk blokkban, az kikérés. Továbbiakban nincs kikérés? Jó, akkor a II.1., II.4., II.6., II.7. és II.10. napirendi pontokról tudunk szavazni. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 tartózkodás szavazattal a Bizottság az említett napirendi pontokat támogatta.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
182/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a rendelet megalkotását, a határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.2. pontja: Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

A napirend II.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

A napirend II.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
183/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend II.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.6. pontja: Javaslat Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási szerződésének módosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
184/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására

Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
185/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.8. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend II.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.9. pontja: Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

A napirend II.9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.10. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának**

**186/2023. (III. 22.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend II.2. pontja: Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Veres Gábor

Alpolgármester úr, ha szabad kérnem egy pillanatra a segítségét, mint előterjesztője ennek, hátha tud nekem segíteni. Egy apró kérdés volt itt összesen, hogy a helyi védelem szóhasználat pontosítása helyi egyedi védelemre, ezt mi indokolja vajon ebben a rendelkezésben.

Rádai Dániel

Sok jogszabályi javítás van ebben az előterjesztésben.

Veres Gábor

Tehát ezek jogszabályi megfeleltetések?

Rádai Dániel

Nekem ez a hipotézisem, igen.

Veres Gábor

Rendben. A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsannának.

Gutjahr Zsuzsanna

Látom, hogy március 1-ről március 31-re módosult a téliesített teraszok lebontási kötelezettsége. Számos jelzés érkezett, hogy túl korai, mert fáznak a kedves vendégek, úgyhogy nagyon jó, hogy ez módosításra került, meg számos más előremutató módosítás is van, ezért én támogatásra javaslom.

Veres Gábor

Főépítész úr, tisztelettel köszöntöm. Éppen Zsuzsa vetette föl az előbb a teraszok kérdését. Idézet a rendelet-tervezetből: „a terasz határoló oldala a környezettel összhangban lévő dézsa, virágláda, planténer is lehet, ami a térburkolathoz nem rögzíthető”. Virágládákkal kapcsolatban volt az Önkormányzatnak egy állatorvosi lova a Corvin sétányon. Az volt a helyzet, mondjuk úgy, hogy a feltételezések szerint ezek a virágládák úgy zárták el a járófelületet, hogy egy ottani dohánybolt távolsága éppen 200 méter legyen attól a ponttól, ahova egyébként már nem lehetett volna építeni, és úgy kellett megkerülni, hogy a lépésszám ... Valami ilyesmi volt itt a legendában, ettől még lehet, hogy nem így volt, ez csak egy közszájon forgó történet. A közterület-használati rendeletben is szereplő virágláda, mint definíció, nyilván nem rögzíthető a földhöz, hiszen virágláda, de ez a rendelkezés most azt mondja, hogy „a terasz határoló oldala a környezettel összhangban lévő dézsa”. Ez egyszerűen egy kerítése lehet a terasznak, ha magyarrá akarom fordítani? *(válasz – nem hallatszik)* Tehát ezekből is lehet terasz kerítést csinálni. Korábban mi volt ebben a rendeletben, miből lehetett építeni terasz kerítést? Öné a szó.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen. Az életszerű megfogalmazás áll, hiszen ezekből a növényekből ugyanúgy a teraszt le lehet határolni. A terasz lehatárolás funkciója sokféle, sokrétegű, ellenőrizhető, balesetmegelőző, kiesés-, kifutásgátló, nemfizető, megakadályozó stb. Tehát ennek a kerítésnek az anyaga, mint növény vagy bármi más, ami környezetbe illeszkedhető, elég tág a műfaja. Arra a kérdésre, hogy ez a növény valóban egy kerítésként szolgálhat-e, az egyértelmű válasz az, hogy igen. Nekünk most volt például egy olyan esetünk, egy apróság, hogy a szomszédos üzlet panaszkodott a mellette lévő terasz növény-lehatárolására, hogy az túl magas, és kitakarja az ő cégét. Azon gondolkoztunk, hogy határozzuk meg a növény magasságát?

Veres Gábor

Igen, pont ez az oka a kérdésnek. Mert azt értjük, hogy a kerítés valamekkora, de ha mondjuk, ez 2 méter magas, az problémás.

Barta Ferenc

Messze tudunk menni, mert akkor milyen növény lehet.

Veres Gábor

Az mindegy, csak milyen magas, az a kérdés.

Barta Ferenc

Meg milyen széles?

Veres Gábor

Igen. Tehát, amikor a közterület-felügyelő - mondjuk, az életszerűségét nézve - kimegy megnézni egy ilyen teraszt, amelyik ezekkel a térelválasztó elemekkel van körbekerítve,

növénnyel, virágládával, amiben nincs növény vagy bármi, akkor ő nyilván az elfoglalt négyzetméter területet fogja nézni, aminek gondolom, a külső részének kell a terület széléhez igazodnia. Befelé meg lehet akár 3 méter is, az a saját bérleményéből megy el. De ennek a magassága nincs meghatározva, vagy nem láttam, hogy meg lenne ...,

Barta Ferenc

Nincsen.

Veres Gábor

... de valóban egy fontos kérdés. Lehet, életszerűtlennek tűnik hirtelen, de simán el tudom képzelni, hogy valaki 6 méteres tujákkal ülteti körbe ezek után a saját teraszát. Én lehet, hogy megtenném, hogy egy 2 méteres tujával elválasztom magam a szomszéd pékségétől, ha pék lennék. Vagy valami marketing megfontolásból egy magasabb falat emel valaki. Nem tudunk erre olyan megoldást találni, hogy ugyanebben a rendeletben meghatározzuk ennek a magasságát például? Parancsoljon, Főépítész úr.

Barta Ferenc

Nekünk ez nem jutott eszünkbe, őszintén szólva. Mi nem vetemedtünk arra, hogy ilyen magas növényzetben gondolkozzunk, ezért nincs benne egy magassági korlátozás. Természetesen a Testület szíve joga, hogy egy rendeletet hogyan hoz meg. Javaslatként bele lehet tenni ennek a magassági korlátozását, ha ez igényként merül fel. Bármit meg lehet határozni, csak piros, csak zöld vagy kék növényeket, bármit.

Veres Gábor

Azt nem, csak a magasságát.

Barta Ferenc

Igen, egy magasságot is meg lehet határozni, ez egy módosítási ...

Veres Gábor

Nagyon távolról sem vagyok építész, nem tudom, ez milyen magasságban értelmezhető, de azt tudom, hogy ez egy teljesen releváns felvetés. Ön is említette, hogy mivel keresték Önöket, hogy a szomszédától eltakarja a belátást a saját üzletére. Simán el tudom képzelni, hogy az tud problémát okozni, hogy az egyik terasz eltakarja a másik teraszt, vagy bármi. Ha erre van egy javaslatunk a következő képviselő-testületi ülésre, akár módosítás, akár ezt kiegészítendő, akkor azt megköszönném.

Barta Ferenc

Nem értettem a személyes névmásnak a ragját. Ez azt jelenti, hogy nekünk kell egy javaslatot tenni, vagy a Bizottság meghoz egy javaslatot ...?

Veres Gábor

Én javaslom Önnek, tegyen egy javaslatot arra, hogy ez mekkora legyen. Az lenne az elérendő cél, hogy legyen egy maximált magassága ezeknek a térelválasztó elemeknek, mégpedig azért, mert nem szeretnénk azt, hogy az egyik szomszéd a másiktól úgy szeparálja el magát, hogy egy 3 méteres kerítést vagy egy 10 méteres tuját odarak, ezzel sértse a másik üzleti lehetőségeit például.

Barta Ferenc

Ezt értem, akkor egy keresztkérdést, ha megenged, Elnök úr. Ha én nem normál, 74 cm magas asztal mögé ültetem le a vendégeimet, egy 44 cm centi magas ülőfelületű székre, hanem egy bárszékre szeretném fölültetni őket, akkor meghatározhatom 1 méterben mondjuk, az elválasztó kerítés magasságát, vagy akkor a bárpujt magasságában határozom meg. Azért hozom föl, mert ez is életszerű.

Veres Gábor

Akkor a konkrét javaslatom az, hogy ez legyen 2 méter. Jó? Az a maximum magasság. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Lehet, hogy én foglalkoztam keveset a közterületekkel, tizenvalahány éve üldögélek ezekben a bizottságokban, még ez a probléma nem merült fel. Nem az a jó, ha valaki olyan növényeket tesz ki, amik nagyok? Csak keresztkérdés, mert egyébként nagyon drága dolog a növény. Tehát, ha valaki egy 6-8 méteres növényt szeretne kitenni, több millió forintot áldoz rá, az baj nekünk, hogy ő ezt megteszi? Én örülnék neki, ha valaki olyan filantróp lenne, hogy ilyen hatalmas nagy zöldfelületeket mindannyiunknak - azt hiszem - érdekében a közterületre odatesz. Én ebben senkit nem korlátoznék. Nyilván, ha rálóg a másik erkélyére vagy a villanyvezetékre, vagy balesetveszélyes, az más kérdés. De túl nagy a fa, amit kirakott, én ezzel még nem találkoztam, de lehet, hogy új idők, új szokások stb. Én nem bánám, ha valaki hasonló kérdéseket feszegetne, tehát azt mondaná, hogy én szép nagy növényeket szeretnék telepíteni az általam bérelt területre. Ez baj? Ilyen sok van? Mert elbeszélgethetünk róla, csak ...

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Tamás. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. A helyzet az, hogy nem faültetésről van szó, hanem terasz kerítésről. A faültetés egy nagyon jó dolog, legyen minél magasabb a fa, bárhol is legyen. Ha az én ablakom elé valaki fát ültetne úgy, hogy nem látok ki tőle, akkor egy kicsit lehet, zavaros. Esetleg egy 6 méteres tuja belelógna az orromba, amikor kinézek az ablakon, talán egy picit zavaros, nem nagyon, egy kicsit. De egy terasz kerítésnél azért legyenek már határok. Szavazzunk a II.2. pontról. Kérem, szavazzanak most.

7 igen, 1 tartózkodás szavazattal a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
187/2023. (III. 22.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.3. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úré a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Elnök úr. Úgy érzem, illik szólni néhány szót az általam javasolt módosító kapcsán. Ennek az ihletése a rollerkáosz kezdete volt, amikor szerettük volna a mikromobilitási pontokat bevezetni, de nem tudtunk elkérni hozzájárulást a rollerparkolók használatáért, mert nem volt rá külön kategória a közterület-használati rendeletben, és nem is tudtuk bevezetni, mert éppen a Kormány volt olyan kedves moratóriumot hirdetni mindenfajta új díj bevezetésére, amolyan fűnyíróelvvél. Tehát nemcsak az egyszeri állampolgártól, de cégektől se tudtunk beszélni újabb tételeket, és ezért egy évig nagyjából elestünk egy könnyedén begyűjthető bevételtől. A jövőben ilyen nem lenne, mert ha történne bármi olyasmi, amit nem láttunk előre, hogy közterület-használat, és nincsen benne a felsorolásban, akkor az egyéb kategória alatt elbírálásra tud kerülni, és addig is tudjuk érte szedni a közterület-használati díjat, amíg aztán majd később a rendeletbe beírjuk rendesen az adott tevékenységet. Tehát ez egyfajta időnyerő jellegű is, illetve felkészülés a vis major esetre. Inkább legyen és ne kelljen, minthogy ne legyen és kellett volna, mert jól jött volna. A díjazást illetően egy viszonylag magas számot javasoltam, hogy abból tudjunk egyedi esetben méltányossági alapon kedvezményt adni, mert fordítva nem működne. Tehát, ha valaki egy olyan tevékenységre kér engedélyt, ami egyébként közhasznú, akkor abból tudunk kedvezményt adni természetesen, a normális ügymenetben. Fordítva, ha valaki olyat kért volna, ami egyéb kategóriás, és jó sokat keresett volna rajta, akkor nem tudnánk emelni. Ezért javasoltam ezt a 2000 Ft/m²/nap alapidíjat, de ezen a téren nyitott vagyok, úgyhogy kérem a tisztelt Bizottságot, szavazza meg ezt a módosító javaslatot is, és így javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs képviselő úr.

Sátyl Balázs

Én támogatom Szarvas Koppány képviselőtársam javaslatát. Készüljünk fel arra, hogy esetleg valaki egy csillagkaput szeretne elhelyezni a Horváth Mihály téren, szerintem jó, ha van erre is rendelkezés. A másik téma, ami miatt szót kértem, a következő. Általában a közterület-használati igények elbírálásának rendjét szabályozza a rendelet. Ha jól értettem, akkor e tekintetben egy módosítás szerepel benne, ami a Polgármester hatáskörébe utalja a 7 napnál nem hosszabb és díjcsökkentést nem kérvényező esetekben az engedély megadását. Én ezt egy picit széleskörűnek tartom, és ha ez a célja Polgármester úrnak, akkor ahhoz nagyon komoly hivatali apparátusi feltételrendszert kell megteremtteni, hogy ezeket az igényeket valóban úgy sikerüljön elbírálni, hogy azok az úgymond egyéni képviselők vagy bizottsági tagok, akik adott esetben releváns helyi tudással rendelkeznek egy igény kapcsán, be tudják csatornázni a véleményüket, és ne forduljon elő az - és amit szeretnénk megakadályozni a jövőben -, hogy pl. a Corvin sétány alatt valamilyen pacalsütő helyiség mérgezze a lakók levegőjét. Ezért én fontosnak tartanám, hogy ezt valamilyen szinten határoljuk be, akár

négyzetméter vagy akár tevékenységi kör alapján, továbbra is tartjuk a Bizottság hatáskörében ezeknek az elbírálását. Azokat, amik valóban egyszerűek és nem döntésigényesek, ott pedig tényleg ne várassuk az ügyfeleket. Én ezt az előterjesztő számára megfontolandónak tartom, szövegszerű javaslatom nincsen.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Rádai Dániel alpolgármester úr következik.

Rádai Dániel

Köszönöm, Elnök úr. Egy módosító javaslatom van, amit szeretnék a tisztelt Bizottság figyelmébe ajánlani, illetve vitára bocsátani. Ez pedig a 6. § (7) bekezdésében szereplő közösségi célú dekorációs járdafestés, amihez közterület-használati hozzájárulást kell kérni. Azt kezdeményezem, hogy a 7. § alatt, azaz közterület-használati hozzájárulás nélkül, a tevékenység megkezdése előtt legalább 24 órával korábban megtett bejelentés alapján használható közterület legyen, de településképi hozzájárulást továbbra is kelljen kérni. Ennek pedig az az indoka, hogy egyszerűsítsük az olyan dekorációs közösségi járdafestéseket, mint például ami a Kölcsey-Békési utcák kereszteződésében Keleti Ágnes munkásságáról és eredményeiről emlékezett meg. Ezek minél egyszerűbb eljárás alá kerülhessenek.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Itt most gyorsan három dologra is szeretnék reagálni. Kezdeném azzal, amit Alpolgármester úr mondott, segítsen, mert nem biztos, hogy jól értettem. A Bacsó Béla utca lezárt területén lévő aszfaltfestés például közösségi célú járdafestésnek minősül? Ha az annak minősül, akkor én egyáltalán nem bánám, ha ez a Bizottság meg tudná tárgyalni. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Azért mondom, hogy az közterület-használattal volt kiadva. Tehát, ami a városképet ilyen szempontból árajzolja, vagy egy kicsit ilyen szempontból befolyásolja a közterületeinken, azt szeretném nagyon megtartani a Bizottság hatáskörében, én legalábbis.

Rádai Dániel

Ezzel egyet tudok érteni. Akkor azt javaslom, hogy találjunk a képviselő-testületi ülésig egy olyan méret maximumot, amivel egyszerű eljárásként a kecske is jóllakhat, meg a káposzta is megmaradhat. Nyilván megfelelő mérték fölött, egyetértek, hogy azért ne vessük szanaszét a kerületet, persze, rendben.

Veres Gábor

Rendben, akkor ezt kidolgozzuk a képviselő-testületi ülésig. A 19.1. pont *(SZMSZ)*, amit Sátyl képviselő úr megjegyzett, abban módosító javaslattal kell élnie a Bizottságnak, ha ezt komolyan gondoljuk. Én a 19.6. pontot illetően is kérdéseket gondoltam feltenni azzal kapcsolatban, hogy miért dönt a Polgármester a közterület-használati hozzájárulási kérelem visszautasításáról, a teljes eljárásra való áttérésekről, a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről, az áttételről, hiánypótlási felhívásról, az eljárás felfüggesztéséről, szüneteltetéséről, a végrehajtás körébe tartozó intézkedésekről. Ez szerintem a Bizottság hatáskörének teljes lenullázása ebben a pillanatban, közterület-hasznosítás szempontjából. Ha a kérelem visszautasításáról a Polgármester dönt, akkor mi nem döntünk. Ezt most nem teljesen értem.

Bednár János

Tisztelt Elnök úr, Bizottság, itt egyszerűen arról van szó, hogy az eljárás folyamatában szükségesek bizonyos eljárási jellegű döntések, amit nem lehet a Bizottság elé hozni, ez nem

egy működőképes dolog lenne. Egy visszautasítás gyakorlatilag a közigazgatási eljárás szabályai szerint annyit jelent, hogy ha valaki nem nyújtja be úgy a kérelmét, hogy az még hiánypótlással is kezelhető lenne, akkor vissza kell utasítani. Ez nem olyan érdemi döntés, amivel a Bizottságot lehetne vagy érdemes volna terhelni. Ezek amolyan csuklómozdulat-szerű megoldások, például akár egy helyszíni szemle kitűzése, egy végzés, az eljárás felfüggesztése vagy a teljes eljárásra való áttérés. Ezek mind olyan operatív jellegű döntések, amik az íróasztal mellett, gyakorlatilag az eljárás folyamatában születnek meg. Egyszerűen erről van szó.

Veres Gábor

Ez világos. De azt szeretném jelezni, hogy ez akkor kodifikációs probléma tud lenni, mert ez itt egy vesszővel van írva. Ide az van írva, hogy a „polgármester dönt a közterület-használati hozzájárulás kérelem visszautasításáról, a teljes eljárásra való áttéréőről” stb. Valami nincs rendben. Lehet, hogy csak az én jogérzésem ilyen beteges, de itt vagy pont van, vagy vessző van. Melyik esetben dönt a visszautasításról, akkor azt érdemes kifejtteni. Mert pillanatnyilag ez egy nagyon konkrét kijelentés arra vonatkozóan, hogy a Polgármester dönt a közterület-használati hozzájárulási kérelem visszautasításáról. Ergo minden közterület-használati kérelem visszautasításáról. Ide ez van írva, Éva. Az van ideírva, hogy „a polgármester dönt a közterület-használati hozzájárulás kérelem visszautasításáról”.

Bednár János

Igen, egyébként ez itt helyesen szerepel. A visszautasítás szó az ÁKR-ben egy konkrétan meghatározott eljárási mozzanatot jelent, ami például csak akkor történhet meg ...

Veres Gábor

Bocsánat, akkor áthidaljuk. Írjuk oda, hogy az ÁKR szerinti visszautasításáról. Jó?

Bednár János

Másképp nem lehet.

Veres Gábor

Ezt én értem, de mi is visszautasítunk közterület-használati kérelmeket.

Dr. Kóródi Éva

Bocsánat, a Bizottság elutasít. Hozzájárul, illetőleg elutasít, nem visszautasít.

Veres Gábor

A visszautasítás milyen esetekben van?

Dr. Kóródi Éva

Az ÁKR szabályai szerint, amikor például ... *(közbeszólás – nem hallatszik)*

Veres Gábor

Értem, formai okokból stb. *(közbeszólás – nem hallatszik)*

Bednár János

Vagy például az eljárás megszüntetésének lenne helye az adott helyzetben, csak később jut a megszüntetési indoka a hatóság tudomására.

Veres Gábor

Tehát azt mondják, hogy ha egy jogász ember meglátja ezt a papírt, akkor nem következtet arra, hogy ez a hatáskör a Polgármesternél van és nem a Bizottságnál.

Bednár János

Nem, nem.

Veres Gábor

Értem, jó, köszönöm. A 19.1. pont tekintetében milyen volt korábban ez a szabály? A Sátyl Balázs által felvetett 7 napos szabály.

Bednár János

Változatlanul megmarad az a szabály, hogy amennyiben nem kér díjcsökkentést, tehát magyarul méltányosság nem kerül szóba. Viszont föl volt sorolva a korábbi rendeletben 4 vagy 5 konkrét közterület-használati szituáció, amikre vonatkozott a rövid, 7 napnál nem hosszabb közterület-használati kérelem esetén a Polgármester hatásköre. Azért van így a javaslat, hogy ez terjedjen ki gyakorlatilag bármelyik olyan esetre, amelyik nem hosszabb, mint 7 nap, és méltányossági kérelem nem csatlakozik hozzá. Ráadásul ezek nagyon rövid idejűek, akár 1-2 naposak is lehetnek. Megint azt gondoltuk, főleg amikor a bizottsági ülés 1 hét múlva lesz, hogy a Bizottság utólagosan hogyan döntsön érdemben arról, ami már elmúlt. A dolog jelentősége, tekintettel arra, hogy 1-2-3-4 napot is jelenthet csupán, nem tud olyan nagy lenni - mi úgy ítéltük meg -, hogy a Bizottság kompetenciáját igényli.

Veres Gábor

Kivéve, ha tényleg pacalszag megy be az ablakon. Szóba jött itt már minden, a más világokba átrepítő portál, pacalszag, ez egy nagyon izgalmas bizottsági ülés. Ahogy én emlékszem, amikor ez a rendelet készült 2019-20 környékén - azt hiszem, én voltam az előterjesztője -, abban nem véletlenül határoztunk meg olyan tevékenységeket, pontosan azt a 4-et vagy 5-öt, amik erre vonatkoznak. Az életszerűségét néztük ezeknek a történeteknek. Én nem tudom megítélni most, hogy ezeken kívül még milyen ügyek fordulnak elő, amiket eddig szabályoznunk kellett volna, és nehézségekbe ütköztünk konkrétan, tehát a Bizottság nem ülésezett, utólag kellett jóváhagyni. Volt-e előforduló olyan eset, ami nagyon indokolja, hogy átrajzoljuk ezt a rendeletrészt? *(nincs válasz)* Az már bőven elég, ha már így gondolkodunk rajta, akkor valószínűleg olyan sok nem volt. Én azt fogom javasolni a Bizottságnak, hogy Sátyl Balázs javaslatát elfogadó módosító indítványként a 19.1. pont törlését javasolja a rendeletből, mint változtatás. Rádai Dániel alpolgármester úr következik.

Rádai Dániel

Én úgy tudom, a változtatás indoka az - ahogy Irodavezető-helyettes úr elmondta -, hogy sok olyan helyzet van, amikor igazából a Bizottságot fizikailag nem lehetséges előre tájékoztatni. Én előterjesztőként is be tudom fogadni, meg egyébként is azt gondolom, hogy a Képviselő úr módosító javaslata fontos volt, és ilyen szempontból nem volt teljeskörű a rendeleti javaslat. Ahogy most a festésnél beszéltünk erről, én itt is egyébként egy területi határt javaslóknék. Például itt a pacalszag felmerült. Én azt gondolom, mikor egy Corvin sétányon sörfesztivál van, az abszolút bizottsági hatáskör, még ha csak 4 napig tart is hivatalosan, plusz előkészületek. Viszont van nagyon sok olyan rendezvény, ami fél napig, 1 napig, 2 napig tart, 40 m²-en, és nem önmagában pacalszag-keltő, ha már ezt az analógiát használjuk, szerintem szemléletes ...

Veres Gábor

Amit előre lehet látni, és kiszámolható, hogy egy hónap múlva akarok pacalt sütni, az a bizottságra is el tud érn.

Rádai Dániel

Én egyébként szintén, nem most, de mondjuk, javaslatként akár most is, egy 100 vagy 200 m² maximális területben határozom meg ezt a kérdéskört. Én ezt látom megoldásnak, hogy eljárásrendileg is jól menjen a történet.

Veres Gábor

Én azt gondolom, itt a tevékenység sem mindegy, hogy ki mit szeretne csinálni, de akkor maradjunk annyiban egyelőre, hogy mi ezt kitaláljuk a következő képviselő-testületi ülésig. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Valami nagyon hasonlóra gondoltam, mint amit Rádai Dániel mondott, mert ha visszaemlékszünk, számos esetben mondtuk, mi értelme van, hogy visszamenőleg döntünk egynapos kis kitelepülésekről, amikor pl. nyáron voltak ezek az események, és sokkal később kerültek elénk. Ezt a szabályozás megoldaná, tehát azt gondolom, ez egy gyorsító, előremutató dolog. Viszont a területi korlátozással elejét tudjuk venni annak, hogy nagyobb volumenű eseményekről ne tudjunk időben, és ne kelljen róla döntenünk. Úgyhogy szerintem ez a területi lehatárolás, párhuzammal a 19. pontban foglaltakkal, egy jó és előremutató dolog.

Veres Gábor

Én ezt majd még kiegészíteném. Tehát, ha abban benne vannak, hogy a 19.1. pontot vegyük le, és dolgozzuk ki, hogy ez milyen méretű területre van, itt mondjuk már be, hogy akkor 100 vagy 200 m², meg milyen tevékenységekre vonatkozik. Mert ha 100 m² alatti a területi hatály, attól még lehet olyan tevékenység végzése, hogy igazából a Bizottságnak kell döntenie róla. Tehát néhány olyan tevékenységet majd szerintem találunk, ami egészen biztosan idetartozik, aztán aszerint majd fogunk tudni haladni. Azt pedig vettük, hogy a 37. §-ban a nettó kifejezés törlésre került, ezt mindenki értette. Visszatérve a szövegszerű javaslatra az átjáróportál, meg a fekete lyuk kapcsán. Bár, ha valaki mégis égiséző paszulyt vagy valami ilyesmit szeretne elhelyezni Józsefvárosban, akkor arra az egyéb kategória vonatkozzon. Ezzel én egyetértek, hátha mégis lesz egy Babszem Jankó vagy valami. Viszont pillanatnyilag azon voltunk, én azt az érvelést mondtam a Képviselő úrnak az előzetes beszélgetésen erre az ügyre, hogy ez egy értelmezhető felvetés, és egyet is értek vele, hogy az egyebet is szabályozzuk, amiről nem tudjuk, hogy micsoda, de hátha van, és annak a közterület-használatára állapítsunk meg egy díjat. De miután én nem tudom, hogy az micsoda, a nem tudom micsodára nagyon nehéz konkrét díjat megállapítani. Ha mondjuk, az ufó leszállópálya, vagy tényleg Babszem Jankó által égiséző paszuly növesztés, az nekem különböző. Mert az ufóktól egy kicsit több pénzt kérnék, Babszem Jankótól picit kevesebbet, de ha ez fix 5.000 Ft, akkor az nehezen értelmezhető. Viszont azt tudom, hogy 1 m² józsefvárosi területért egyszerre 100.000 Ft-ot biztos senki nem akar kifizetni. De, ha ez az összeg 0 és 100.000 Ft között van, akkor arról a Bizottság tud döntenie, hogy ezt a kedvezményt, hogyan adja oda annak, aki tényleg mondjuk, ... Nem tudom, kifogytam ezekből a hülyeségekből, de bárki bármit tud, még gondolom, kitalálja, és akkor ebből egy kis gyűjtést rendezünk szilveszterre. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Az úrfelvonót említettük még, ami kevés négyzetméter alapterületű, ámde magasra megy. Egyébként ezt beszéltem a Hivatal dolgozóival, és ők mondták azt, hogy egy magas összegű, 2.000 Ft/m²-enkénti ár legyen, de felmerült, hogy ezt megemelhetjük, ha Elnök úr úgy gondolja. Elméletileg négyzetméterenként lehet megadni maximum, ez így szabályos, ebben a formában. A számot lehet átírni, és a 2.000 Ft volt, azt hiszem, a legmagasabb az eddigiek közül. A 0-100.000-ig pedig úgy működik, hogy a rendeletben benne van a maximum, ami elkérhető, tehát azt kell nagyon magasra tenni. Nem írhatjuk azt, hogy végtelen, de azt kell olyan magasra emelni, amennyit szerintünk el lehet kérni valami extrém dologért. A szokásos ügymenetben pedig, amikor benyújtja az illető a kérelmet, akkor kérvényezheti az ebből való kedvezmény megadását. Tehát szerepel a rendeletben a plafon, amitől lefelé eltérhetünk. A 0-tól az egy alap, és ezért van az, hogy ide csak a maximális összeget kell beírni, amiben mi, a Bizottság saját hatáskörben, méltányossági okból eltérhetünk lefelé. Felfelé nem térhetünk el elméletileg, ezért kell itt egy magas összeget meghatározni. Ha Elnök úrnak van javaslata a magas összegre, akkor én azt szívesen befogadom, csak a Hivatal kérte, hogy azért férjen bele a táblázatba a nullák száma.

Veres Gábor

Világos. Én nem szeretném kinyitni ezt a témát, de ez érdekes így, Koppány felvetését tekintve. Mi négyzetméterre határozunk meg különböző közterület-használati díjakat, de pl. az úrlétra felfelé is kiterjed, elég nagy magasságban. Ha már ilyen magasságosdi van, akkor akár köbméter is lehetne, de félre a tréfát. Viszont a négyzetméterára egy ilyen lehetetlen közterületnek felfelé is ki tud terjedni. Szóval én azt javaslom, hogy az egyéb kategóriában legyen maximum 100.000 Ft a négyzetméter díja, és akkor ezzel együtt szerintem Koppány javaslata is elfogadható lesz. Vörös Tamás képviselő úr következik.

Vörös Tamás

Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy hála a jó Istennek, a különböző épített környezetről, meg úgy általában a különböző tevékenységekről nem csak ez a jogszabály rendelkezik. Tehát vertikális építkezésekre építési engedélyt kell kérni bizonyos esetekben. Nem lehet bizonyos méret fölött, ezzel nem igazán tudunk mit kezdeni, és nem hiszem, hogy erre kéne berendezkednünk. Mindenesetre megint nem értem, hogy az SZMSZ módosítása, pontosabban egy új SZMSZ elfogadása ..., azt látom, hogy Önöknek itt azért többet kellene egyezkedniük. Ugyanis megint az történik, hogy bizottsági ülés keretében írunk rendeleteket. Ezek nem módosítások, hanem ötletelések vagy beszélgetések. Ha úgy gondolják, hogy ez még nincs kész, akkor vonja vissza az előterjesztő, vagy vonják Önök is vissza. De az, hogy most beszélgetünk valamiről, ráadásul egy viszonylag kötött ... Tehát a bizottsági ülés egy döntéshozatali fórum és nem döntés-előkészítő fórum. Azt gondolom, itt üldögélhetünk végtelenségig, és sok jó ötletünk van, amire nyilván van egy csomó válasza a szakmának, de ennek most itt nincs értelme. Ha Önök úgy gondolják, hogy ez még nincsen kész, meg kételyei vannak akár Elnök úrnak, akár a Bizottság egyéb tagjainak, akkor vonják vissza, aztán hozzák vissza legközelebb. Nem értem teljes mértékben, most mi zajlik, mert látom, hogy itt alapkérdések nem voltak tisztázva, akkor vissza kell vonni. Ha anélkül akarnak dönteni, persze azt is megtehetik, Önök vannak többségben, csak én nem értem, hogy most miért üldögélünk itt a bizottsági ülésen és szedjük szét, pontosabban Önök szedik szét, olyan kérdéseket feltéve, amiket nem biztos, hogy bizottsági keretek között kell megoldani. Ha itt vannak nyitott kérdések, akkor semmi nem akadályozza meg Önöket, hogy bizottsági kereten kívül leüljenek, vagy bármelyik képviselő leüljön a Hivatal képviselőjével, és egy szakmai

javaslatot kidolgozzon, vagy meggyőződjön arról, hogy az elképzelései nem pontosak. De most mit csináljak ezzel?

Veres Gábor

Miután valóban rendeletről van szó, nyilván szükségünk lesz egy szövegszerű módosító javaslatra a rendelethez, de az itt van. Az egyik, és 3 van. Az egyik módosító az SZMSZ-hez, hogy az említett pont kerüljön törlésre. Elhangzott egy 100 vagy 200 m²-re vonatkozó javaslat, az egy másik történet, azt valóban le kell írni, azért az sok. A harmadik a polgármesteri hatáskör, ott meg megbeszéltük, hogy én dimenzionáltam túl ezt a kérdést azzal, hogy a visszautasítást másképp értelmeztem. Rádai Dániel falfestés módosítója, az is nyilvánvalóan a képviselő-testületi ülésre fog megérkezni. Tehát van három, szóban elhangzott módosító javaslat, amit a Bizottság tud támogatni, én azt tudom képviselni, mint bizottsági álláspontot, de egyelőre módosító javaslatként, ami konkrétan értelmezhető, az egyedül Szarvas Koppány Bendegúzé, ami konkrétan le van írva. Vörös Tamás ügyrendben, parancsoljon.

Vörös Tamás

Legnagyobb tisztelettel, Elnök úr, bizottsági álláspontot bizottsági döntés fényében tud képviselni, ...

Veres Gábor

Hát hogyc.

Vörös Tamás

... bizottsági döntés pedig írott anyagból következik és arról döntünk, vagy olyan módosító indítványról, aminek nyilván az írott változata megérkezik a Képviselő-testületre, vagy mindannyiunk számára világos. Az, hogy legyen korlátozva például az, hogy mekkora területen lehet festeni a járdát, az nem egy konkrét javaslat.

Veres Gábor

A Bizottság szerintem egy szakmai fórum, és itt elhangzanak érvek pont azért, hogy ne a képviselő-testületi ülésen kelljen ... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Képviselő úr, tisztelettel hadd mondjam el, hogy ezek a minősítések nem esnek jól. Ez nem biztos, hogy hülyeség, hogy egy szakmai fórumnak nevezem a Bizottságot, de ha Ön szerint így van, sajnálom. Én azért azt gondolom, pont az a lényege a bizottságoknak, hogy megbeszéljék, ütköztessék a szakmai álláspontokat, és a bizottságok akár előterjesztőként is megjelenjenek a képviselő-testületi ülésen. Ezeket az előterjesztéseket pedig azért nagyon nehéz úgy előre leírni, ha a bizottsági álláspont mondjuk, ebben a teremben, szóban alakul ki. Az összes többi kérdésben itt módosítunk határozati javaslatokat, például a JGK előterjesztései kapcsán. Az nem zavar senkit? *(közbeszólás – nem hallatszik)* Ezek határozatok, igen. Most egy rendeletről beszélgetünk, attól még a rendelet kapcsán a Bizottságnak, gondolom, csak lehet egy álláspontja. Ha a Bizottság többségében úgy dönt, hogy mi azt az álláspontot szeretnénk képviselni a képviselő-testületi ülésen az Elnökön keresztül, hogy mi ezeket javasolnánk a Képviselő-testületnek, és ez hatékony, vagy erősíti nemcsak képviselői indítványként, hanem bizottsági álláspontként, akkor annak a leírása most történjen meg. Mert ha így van, akkor most gyorsan elrendelek egy szünetet, megkérjük a kollégákat, hogy írják le az előterjesztéseket, meg a módosító javaslatokat, és akkor arról fog dönteni a Bizottság, hogy abból legyen egy bizottsági álláspont. De közben Aljegyző asszony éppen szót kért, hogy tisztázzuk, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Nem akarok itt semmi jónak az elrontója lenni, de rendeletről beszélünk. Az SZMSZ-ünk előírja, hogy a rendelet módosítását írásban kell konkrétan megadni. A Bizottság valóban egy előkészítő szerv, de attól még döntést hoz. Ez a rendelet-tervezet kb. 2 hónapja került kiküldésre az érintettek részéről, és amit most tesznek javaslatot, azt a Jogi Irodánk nem véleményezte, jogi kontrollnak nem tudom, hogy per pillanat megfelel-e, alkalmazhatóvá teszi-e a rendeletet. A szakma nyilván nem tudja ezt a javaslatot, ami még meg sincs valamilyen formában fogalmazva, nem tudja értelmezni, hogy az betartható lesz-e a gyakorlatban, hogyan tudja megvalósítani. Tehát azt gondolom, amit most eldöntenek, azt nem tudom készpénznek venni, hiszen azt még jogilag, szakmailag senki nem véleményezte. Valóban, itt lehet ötletelni, meg javaslatot tenni, megvitatni, de ez az anyag a képviselő-testületi ülésre ebben a formában került előkészítésre. Ha Önök nem így szeretnék, akkor a javaslatnak konkrétan kell lenni, megjelölni, hogy melyik szakasz-szám helyére milyen javaslat kerüljön. Egyelőre lehet róla dönteni, ami azt jelenti, hogy én azt a javaslatot most még a Jogi Irodával és a szakmai előkészítő szervezeti egységgel megvizsgáltatom. Nem biztos, hogy az a törvényességnek vagy a jogszerűségnek meg fog felelni, akkor én abban a formában nem tudom a Képviselő-testület elé terjeszteni. Nem véletlenül van az SZMSZ-ben előírva az az eljárásrend, ami egy rendelet előkészítéséhez szükséges, és ami itt születik most javaslat, ezt jogilag, szakmailag nem tudom véleményeztetni.

Veres Gábor

Az a félreértés közöttünk szerintem, Aljegyző asszony, hogy én arról azért meg vagyok győződve, hogy ez a Bizottság anélkül, hogy egy egész apparátus ezen dolgozna, tehet bizottsági javaslatot a Képviselő-testületnek, akár rendelet-módosítás szempontjából is, mert ilyenre már azért volt példa. Tehát van bizottsági álláspont, amit én képviselhetek szóban a képviselő-testületi ülésen. Az, hogy ez hogyan van szövegezve, az szinte ilyen szempontból mindegy, mert van egy szövegszerű módosítónk, a másik javaslat meg az, hogy a 19.1. pont kerüljön ki ebből a felsorolásból. Ha annak a jogi egyeztetése ekkora nehézséget okoz, akkor *(közbeszólás – nem hallatszik)* De bocsánat, az Alpolgármester úr módosító javaslata nincs megfogalmazva, az majd a képviselő-testületi ülésre elő fog állni megfogalmazva, leírva benyújtva. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Én annyit kértem, hogy a Bizottság arról döntsön, hogy bizottsági álláspont-e például Szarvas Koppány Bendegúz módosító javaslata, mert ha nem az, akkor azt neki kell beterjeszteni, mint képviselői módosító javaslat a képviselő-testületi ülésre írásban, az azt megelőző 24 órán belül - vagy nem tudom, mennyi a szabály -, a Jegyzőn keresztül. Az egy másik történet, ezt így is megteheti. Amit én kérek, az egy olyan támogatása ennek az előterjesztésnek vagy módosítónak, ami a Bizottságtól jön. Azt is mondhatjuk, hogy a Bizottság nem támogatja e szerint ezt az előterjesztést, és akkor nem támogattuk az egészet, az még jobb lenne, az mindenkinek szerintem sokkal jobb lesz. Tehát én inkább egy megoldást keresnék. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Én szeretném, ha nyoma lenne annak, hogy ennek a Bizottságnak, vagy annak egyes tagjainak van külön véleménye erről az előterjesztésről. Egyébként ez hamarabb is felmerülhetett volna - minthogy 2 hónapja kiküldésre került ez az anyag -, ha hamarabb idekerül, mint előterjesztés, de nem került. Én pont azt szeretném mondani, hogy felmerültek a Bizottság tagjaiban kérdések, módosító javaslatok. Hogyan lehet ezt úgy becsatornázni, hogy ennek úgy legyen nyoma, hivatalosan nyomon követhető legyen a Bizottságnak az az álláspontja, hogy ebben a tételben szeretnénk módosító indítvánnyal élni? Ennyi a megoldandó feladat. Aljegyző asszonyé a szó.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Azt gondolom, a két javaslat befogadható, illetve az most eldöntendő kérdés, hogy Szarvas Koppány javaslata itt van írásban, ezt jogilag előtte véleményyeztük, erről lehet szavazni. Amit Elnök úr javasolt, hogy az SZMSZ 19.1. pontja kerüljön ki, abban is tudunk most dönteni. Rádai alpolgármester úr javaslatát pedig szövegszerűen a képviselő-testületi ülésig kidolgozzuk.

Veres Gábor

Rendben. Akkor a módosítás első verziója a 19.1. pont kikerüléséről az SZMSZ-ből. Tehát az változatlanul hagyja a jelenlegi rendelkezést, és akkor ennek a kidolgozása majd később megkezdődik. Tehát az a módosító javaslat, hogy a 19.1. pont kerüljön ki ebből az SZMSZ-tervezetből. Erről kérek egy szavazást most.

3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal ez nem kapott többséget.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
188/2023. (III. 22.) számú határozata
(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, nem fogadja el Veres Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 8. mellékletére vonatkozó módosítás tervezetéből a 19.1. pont kerüljön ki.

Veres Gábor

A másik, Szarvas Koppány Bendegúz javaslata is idetartozik, én tartózkodni fogok. A kiosztott módosító javaslatról szavazunk annyi változtatással, hogy a maximum 100.000 Ft kerül a 2.000 Ft helyére, ezzel javasolja a Bizottság megtárgyalni. Kérem, szavazzanak erről.

5 igen, 2 tartózkodás szavazattal a Bizottság támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
189/2023. (III. 22.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Szarvas Koppány Bendegúz módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló rendelet-tervezet 1. sz. mellékletében szereplő díjtáblázat egészüljön ki a következő ponttal: „Egyéb: a díjtáblázat 1-7. pontjában fel nem sorolt tevékenység (ft/m²/nap) maximum 100.000 Ft., valamint ennek figyelembevételével javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Pálfi Gergelynek.

Pálfi Gergely

Egy kommentet szeretnék ehhez megjegyzésként, hogy ennél az anyagnál, ellentétben a többi beterjesztett anyaggal, a mellékletek viszonylag kevésbé voltak olvashatóak. Az lenne a kérésem, hogy a jövőben ezt olyan formában is megkapjuk, hogy könnyen követhető, akár excelees, akár jobb képminőségű formában, mert így azért igencsak macerás volt kisilabizálni, hogy mi is van benne. Úgyhogy arra kérném a Hivatalt vagy a JGK munkatársait, akinek ez a kezén átmegy, hogy erre figyeljenek a jövőben.

Veres Gábor

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a II.5. napirendi pontról.

5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal Bizottság támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
190/2023. (III. 22.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.8. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Veres Gábor

Csak külön szavazásra kértem ki. Kérem, szavazzunk most.

5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal Bizottság támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
191/2023. (III. 22.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Napirend II.9. pontja: Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Veres Gábor

Szintén külön szavazást kérek szépen róla. Kérem, szavazzunk most.

7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság egyhangúlag támogatta. Erre számítottam azért, bevallom őszintén.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
192/2023. (III. 22.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. március 23-i ülése

Veres Gábor

A napirendi pontok tárgyalását végére értünk. A Bizottság elnökének és a Jegyzőnek kérdéseket tehetnek fel a bizottsági ülés végén. Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Látom, hogy itt a Rigó utcában eltávolították ezt a fa tákalmányt, amivel tartják a homlokzatot. Viszont a homlokzat mögött ott van egy nagy rakás törmelék, ami nyomja a homlokzatot. Ha az megázik, elkezd kidagadni, a homlokzatot le fogja dönteni, szerintem életveszély van ott. Ott az Önkormányzatnak villámgyorsan tennie kell valamit, vagy lezárni, körbekeríteni. Pont erre jöttem most, emberek is sétálnak arra, nagyon veszélyes. Nem tudom, ki és hogyan bontotta el, de ha ez kap egy nagy esőt, az egész homlokzat úgy, ahogy van, be fog omlani. Valamit kezdjünk vele, nem vagyok statikus, de nem jól hangzik, ha az egyik oldalról nyomja egy vizes törmelék a homlokzatot, a másik oldalról meg nincs megtámasztva.

Veres Gábor

Köszönöm. Tisztelettel kérem a JGK-t és az ÉPKART, hogy vizsgálja ezt meg. Közben Barta Ferenc főépítész úr jelentkezett válaszadásra. Parancsoljon, Főépítész úr.

Barta Ferenc

Csak egy kis kitekintés. Új tulajdonosa van a Rigó u. 3-nak, bontási engedélye van az épületnek. Nem szeretne közterület-használati díjat fizetni az állványzat után, amint eddig tette, ezért kezdte el a bontást. Közben a Minisztérium ideiglenes védelem alá helyezte az épületet, tehát érezzük a jogi csúrcsavart. Leállították ezt a fajta bontást, azért van csak félig az állvány fönt, meg félig nincsen. Ebben a jogi helyzetben nem tudom, mit lehet tenni. A jegyzőnek az a kötelezési joga van arra, hogy itt „rendet tegyen” az ingatlanon, ehhez én pontosan nem értek, a lényeg az, hogy nekünk egy új céggel kell kontaktusba kerülni. A háttérben ez van.


Veres Gábor

Köszönjük szépen, Főépítész úr. Az illetékeseket kérem, nézzék meg, hogy mit lehet, vagy lehet-e bármit tenni. Amennyiben további kérés, kérdés, hozzászólás nincs, a bizottsági ülést 17 óra 36 perckor bezárom.

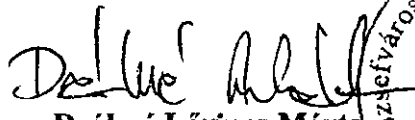


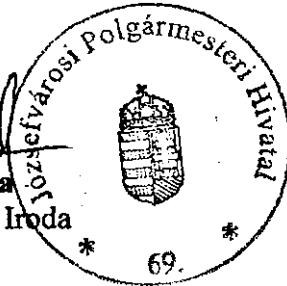

Veres Gábor

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök


Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat **155; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat 156; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés keretében történő tárgyalás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 15:13

Típusa: Nyílt

Határozat 157-159; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

I/A. Nyilvános előterjesztések

tematikai blokk: I.1-3. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat 160; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 33. földszint és Nagy Fuvaros u. 6. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	1	12.50	9.09
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 15:28

Típusa: Nyílt

Határozat 161; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára felszólalási jog biztosítása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 16:32

Típusa: Nyílt

Határozat 162; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 11. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	54.55
Nem	2	25.00	18.18
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 16:35

Típusa: Nyílt

Határozat 182-186; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése Nyilvános előterjesztések

tematikai blokk szavazás: II.1., II.4., II.6., II.7., II.10. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	18.18
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 16:49

Típusa: Nyílt

Határozat 187; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	9.09
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Soós György	Tart.	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 17:29

Típusa: Nyílt

Határozat 188; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.3. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	42.85	27.27
Nem	1	14.29	9.09
Tartózkodik	3	42.86	27.27
Szavazott	7	100.00	63.63
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.37
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Mezei Boldizsár	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Pálfi Gergely	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 17:30

Típusa: Nyílt

Határozat 189; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.3. pontja**: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	28.57	18.18
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Czeglédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 17:31

Típusa: Nyílt

Határozat 190; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	28.57	18.18
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 17:32

Típusa: Nyílt

Határozat 191; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.8. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	28.57	18.18
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. március 22. 17:32

Típusa: Nyílt

Határozat 192; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.9. pontja: Javaslát a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Czeplédy Ádám	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-