

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2023. április 27-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III.  
emelet 300-as tárgyalójában megtartott **4. rendes NYILVÁNOS** üléséről

**Jelen vannak:**

**Pikó András, Dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Hermann György, dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás**

**valamint a jelenlévő meghívottak:**

**dr. Lehoczky Balázs** – aljegyző, **Hőrich Szilvia** – gazdasági vezető, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet kabinetvezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinet kabinetvezető, **Czira Éva Mandula** – Jegyző Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** – Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Hegyí Dóra** – Jegyző Kabinet Ügyviteli Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** – Informatika irodavezető, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Bodnár Gabriella** - Kerületgazdálkodási Ügyosztály Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, **dr. Lennert Zsófia** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pfeifenrőth Noémi** - Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Költségvetési Iroda irodavezető, **dr. Orgoványi András** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Belső Ellátási Iroda irodavezető, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Nyeste Zsuzsanna** – Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Pokornyí Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, **Nagy Ibolya** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatóság elnöke, **dr. Szirti Tibor** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Sztanek Endre** – JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. parkolási igazgató, **Sárkány Csilla** – Rév8 Zrt. vezérigazgató, **dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgató, **Kozmáné Szabó Edina** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK), **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ intézményvezetője, **Kocsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **dr. Varga Szilvia** – Hőrich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Dr. Printz János Károly** – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvelőiroda könyvvizsgáló, **dr. Kiss Éva** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály jogi referens, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke

## **Pikó András**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 4. rendes ülését megnyitom. Ritka alkalom, távolmaradását és késését senki sem jelentette be, úgyhogy teljes létszámmal. Egy Attila még nincs, de ő is jönni fog. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő, hiányzik 1 képviselő, és remélem, hogy csatlakozik hozzánk. A Képviselő-testület tehát határozatképes. A minősített többséghez és az egyszerű többséghez is 10 egybehangzó szavazat kell majd. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy 1 sürgősségi indítvány érkezett, a sürgősségi indítvány a helyszínen került kiosztásra. Az SZMSZ 11§ (3). bekezdése értelmében a napirendre történő felvételtől a Képviselő-testület egyszerű többséggel, vita nélkül dönt. A téma: *Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására*. Sátyl Balázs képviselő úr az indítványozó. A sürgősségi indítványt javaslom 1. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most.

12 igen, 5 nem. Megállapítom, hogy a sürgősségi indítványt felvettük a napirendre, és 1. napirendi pontként fogjuk tárgyalni.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 1. napirendi pontként:

#### **Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs önkormányzati képviselő*

## **Pikó András**

Tájékoztatom a képviselőket, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták.

- A meghívó szerinti 3. napirendi pont: *Javaslat a JGK 2022. évi közszolgálati beszámolójának elfogadására.*
- A meghívó szerinti 30. napirendi pontot is levette az indítványozó, ez a *Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára.*

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 24. napirendi pont, aminek a tárgya *Javaslat Ovi-sport pálya áttelepítésére*, a további előterjesztő Dr. Eröss Gábor alpolgármester a polgármester mellett.

Tehát a meghívó szerinti 1-es, 2-es napirendi pontok számozása 2-es, 3-asra változik, a 4-29. napirendi pontok számozása változatlan maradt, a meghívó szerinti 31-39. napirendi pontok számozása, 30-38. számozásra fog változni. Az SZMSZ rendelkezése szerint szavaznunk kell a napirend elfogadásáról egyszerű többséggel. Majd hogyha elfogadtuk a napirendet, akkor utána lehet ügyrendezni. Egyszerű többséggel. Bocsánat, addig, amíg nincsen napirendünk, addig nem dolgozik a Képviselő-testület. Addig, amíg nincsen napirendünk, addig nincs ügyrend, utána azonnal van. Tehát nem hiszem, hogy a szavazás előtt vagy után, kedves Vörös Tamás, az tényleg perdöntő dolog lenne. Nézze, hogyha jegyző akar lenni ennél az

Önkormányzatnál, legyen szíves, nyújtson be egy pályázatot, jó? És akkor majd elbíráljuk. Tehát szavazzunk a napirendről. Tessék? A napirendre? De bocsánat, az nem ügyrendi. Jó, Ferencz Orsolya napirendhez akar hozzászólni. Parancsoljon.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen, az ügyrendi javaslatom napirendet érint. Én azt javaslom, hogy a 15-ös számú, *Javaslat Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadásáról* napirendi pontot vegyük le a napirendről. A kérésem indoklása az, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Programot a Testület már elfogadta, és ehhez képest ez a józsefvárosi program már csak az LMBTQ lobbinak az igényeit akarja beemelni vagy visszaemelni. A szövegből idéznék, ami minket zavar, hiszen a Fidesz-KDNP közösség meg kívánja védeni a gyerekeinket továbbra is az LMBTQ lobbitól. Ilyen szövegrészek vannak ebben a bizonyos javaslatban: A Józsefvárosi Önkormányzat részben konkrét intézkedésekkel, részben a mindennapi gyakorlat révén kíván az LMBTQ közösségnek az eddiginél több lehetőséget biztosítani a helyi nyilvánosságban való megjelenésre. Ugyan jelenleg az iskolák működtetésébe nincs beleszólása az Önkormányzatoknak, és a jelenlegi törvényi szabályozás amúgy is rendkívül megnehezíti az ilyen irányú oktatói tevékenységet, de az új jogi kereteken belül meg kell találni annak a lehetőségét, hogy folytatni lehessen az ifjúsággal foglalkozó szakemberek körében a felvilágosító, érzékenyítő programokat. És még számosat lehetne idézni. Például az is itt van, mivel e korosztály különösen sérülékeny, másrészt viszont még nyitott és formálható egy előítéletmentes attitűd befogadásának irányába, így a velük foglalkozó pedagógusok, szakemberek tudásának bővítése, előítéletmentes attitűdjének kialakítása igen fontos. Nehezen magyarázható, hogy a korábbi önkormányzati vezetés által elfogadott Esélyegyenlőségi Programban eddig miért nem esett szó az LMBTQ kisebbségről, a jelenlegi Önkormányzat már radikálisan más szemlélettel közelít a szexuális másság kérdéséhez, a meleg kisebbség integráns része a helyi társadalomnak, akiknek sajátos problémáival hivatali kötelessége foglalkozni és aktívan elő kívánja segíteni az integrációjukat. Mi továbbra is azt az álláspontot képviseljük, azzal együtt, hogy Önök itt most behoznak látszólag egy sürgősségi indítványban egy vádaskodó mocskolódást minden alap nélkül, mi nem kívánunk ebben partnerek lenni, a Fidesz-KDNP megvédi a gyerekeket. A jóérezsű józsefvárosi lakók, szülők kérték azt, hogy ilyen programokat ne finanszírozzanak, pláne nem közpénzből. Az a helyzet, hogy mi ezt kérjük, hogy ezt vegyék figyelembe, semmiféle törvényi indoklással nem támasztható alá egy ilyen előterjesztés, nincs rá szükség, nem írja elő törvényi kötelezettség, tehát kérjük, hogy a 15-ös napirendi pontot, a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programról szóló napirendi pontot kérjük, vegyék le a napirendről. Ez nem dolga ennek az Önkormányzatnak, és nem egyezik semmilyen módon az itt élők érdekeivel. Köszönöm.

### **Pikó András**

A napirendről vita nélkül szavazunk, a levételről is. Végighallgattuk képviselő asszonynak az ügyrendijét, amivel megérvelte. Én szégyellem magam, hogy maguk nem szégyellik magukat, tényleg, komolyan. Még azért nem raktuk ki azt a filmet, ahol ott ólálkodnak józsefvárosi óvodások között, amit büszkén, mind Ön is, Ön is ott volt a mikulásünnepségen, nem tudom, hogy megkérdezték-e akkor a szülőket arról, hogy vajon szeretik-e amit fideszes képviselők nyálcsorgatva ott csinálnak. Maguk voltak azok, maguk így védik a képviselőket. Úgyhogy erről most szavazni fogunk, nem javaslom a levételét, szerintem vitassuk meg ezt a kérdést és ez egy értékvíta lesz. Tehát nem javaslom, mivel arról kell szavaznunk, hogy levegyük-e napirendről a javaslatot. És mivel nem fogadtuk el a napirendet, ezért utólag tudnánk majd csak levételről dönteni. Nem a napirend előtt. Bocsánat, erről beszéltünk, nincsen napirend. Levételről csak akkor lehet, hogyha már elfogadtuk a napirendet. Éppen erről mondtam, hogy

nem kell óbégatni azon, hogy ez ügyrendi, először el kell olvasni az SZMSZ-t, utána el kell fogadni a napirendet, és aztán utána le lehet venni a napirendről bármit. Tehát először a napirend elfogadásáról fogunk dönteni, utána pedig arról, hogy levesszük-e Ferencz Orsolya és a Fidesz képviselőinek a javaslatára. Tehát először a napirendről szavazunk. Arról, hogy a napirendet elfogadjuk-e, majd utána, azonnal arról fogunk szavazni, hogy levegyük-e az elfogadott napirendről azt, ami ott van, a 15-öst. Egyszerű többséggel döntünk. Megvan az egyszerű többség, 9 igen, 8 nem szavazattal.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
66/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(9 igen, 8 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

- 1. Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sátyr Balázs önkormányzati képviselő **SÜRGŐSSÉGI**
- 2. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat 2023. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke
- 5. Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Lágler Péter Károly Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgató
- 6. Javaslat a Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási szerződésének módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 7. Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 8. Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő*
- 9. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 10. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Veres Gábor önkormányzati képviselő*
- 11. Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Rádai Dániel alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő*
- 12. Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálymódosítás kezdeményezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 13. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 14. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

- 15. Javaslat a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Pikó András polgármester
- 16. Javaslat a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 17. Javaslat egészségügygel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 18. Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 19. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának kiírására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 20. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 21. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi beszámolójának, valamint fenntartói ellenőrzésének elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 22. Javaslat a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön szerződés megkötésére, továbbá a Bölcsődei Múzeum Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 23. Javaslat Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

24. **Javaslat Ovi-Sport pálya áttelepítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
25. **Javaslat a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
26. **Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
27. **Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
28. **Javaslat Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
29. **Javaslat emléktáblák elhelyezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
30. **Javaslat közterület alakításokkal és közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
31. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározására, valamint a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
32. **Javaslat a Krúdy Gyula utca és Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Rádai Dániel alpolgármester*
33. **Javaslat a Bacsó Béla utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Rádai Dániel alpolgármester*

34. **Javaslat a Tömő utca közterületi megújítása keretében tervezett vízvezeték kiváltással kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
35. **Javaslat bírósági ülnökök megválasztására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
36. **Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester **ZÁRT**
37. **Javaslat közterület-használati ügyben hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására** iktatószámú  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester **ZÁRT**
38. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Jó, hogyha itt lett volna Egry Attila, akkor más lenne az arány. Most pedig arról fogunk szavazni, hogy levegyük-e a 15-öst, a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programról szóló napirendet a napirendről. Nem javaslom levenni.

6 igen, 11 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
67/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony indítványát, miszerint a Képviselő-testület vegye le napirendjéről a 15. sorszámú „Javaslat a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadására” című előterjesztést.



### **Pikó András**

Tárgyalni fogjuk tehát a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programot. Mielőtt nekilátnánk. Juharos Róbertnek ügyrendije van, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Illő tisztelettel, én azt gondolom, hogy SZMSZ szerint egyébként akkor járunk el helyesen a napirend megszavazásánál, hogyha először ugyanúgy a módosító indítványokról döntünk, és a végén fogadjuk el a módosított napirendet. Tehát Polgármester úr, nem tudom, 3 év eltelt, nem lenne baj, hogyha megtanulnánk, hogy hogyan kell egy képviselő-testületi napirendet elfogadni. Tehát először a Képviselő-testület az ügyrendi módosítókról szokott dönteni, és kell is döntenie, majd ezt követően dönt a teljes napirendről, nem fordítva, és majd arról veszegetjük le. Én azt gondolom, hogy úgy helyes, hogyha fenntartják ezt az eljárásrendet, akkor mi megkeressük majd a törvényességi felügyeletet gyakorló szervet, hogy foglaljon állást a tekintetben, hogy hogyan fogadja el törvénysértő módon egyébként a napirendjét a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, mivel nem volt ügyrendi javaslat, ezért tudomásul vettem. Mielőtt nekilátnánk, a napirendhez szeretném felkérni Rádai Dániel alpolgármester urat egy tájékoztatásra. Aggodalomra okot adó történések zajlanak a káptalanfüredi beruházás környékén, és erről, azt gondolom, hogy a Képviselő-testületet, illetve a kerület közvéleményét hivatalosan is tájékoztatni kell. Parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Furcsa dolgok történtek tegnap a nap folyamán. Percekkal azután a polgármesteri poszt után, ami a táborral kapcsolatos szabálytalanságokról és szabálytalansági vélekedésünkről szólt, levették napirendről, az Országos Építészeti Tervtanács napirendjéről a tábor. Percekkal azután a polgármesteri poszt után, amely arról szólt, hogy büntetőfeljelentés megtételét vizsgálják az Önkormányzat jogászai, mert még magyar viszonyok között is megdöbbentő eljárást tartunk fel. Itt ugye arról a 378 millió forintról van szó, amit a 6 lakópavilon építésére állami támogatást adott át az Önkormányzat Veszprém Handball Teamnek, és ugye ezzel a támogatással soha nem tudott elszámolni felénk, máig sem rendezte. Erről anno a Testület is döntött, hogy ezt a pénzt a józsefvárosiak pénzéből fizettük vissza a Magyar Államnak. Ezután percekkal kaptunk egy értesítést az Építési és Közlekedési Minisztériumtól, amely úgy szólt, idézem szó szerint: Tisztelt Érintettek! Tájékoztatom Önöket, hogy az Országos Építészeti Tervtanács 2023.04.27. napján, (csütörtök) egyébként jelzem, hogy arra készültünk, hogy a mai napon tárgyalja az Építési Tervtanács újra a terveket és arról majd pozitív beszámolót fogunk tartani, szóval erről a napirendről a 7. napirendi pont, amelynek tárgya „Balatonalmádi, Somfa utca 1. szám, helyrajzi szám 0114/5, káptalanfüredi gyermek és utánpótlás tábor lekerült a nyílt napirendi pontok listájáról és más eljárásba került áthelyezésre. Kérem, a meghívást tekintsek tárgytalannak. A határidő megtartásával a véleményt írásban fogjuk megküldeni, a napirendi pontot nem áll módunkban nyílt eljárásban lefolytatni. Innentől az az informális kutakodásunk sem vezetett eredményre, innentől ugye arról van szó, hogy a nyílt eljárás most egyelőre nem biztosított e tekintetben, tehát bizonytalanság áll fenn, nem tudjuk, hogy mi fog történni, tekintettel az egész elmúlt 8 éves folyamat egy ilyen újabb státuszához, mérőföldkövéhez, maradjunk annyiban, hogy kérdéseket vet föl az ügy, és kérdéseink vannak nekünk is. Reméljük egyébként, hogy az illetékes Minisztérium, aki ugye már a projekt lebonyolításáért is felel, mint a BMSK Zrt. jogutódja, kellő ismerettel, hozzáállással és a megfelelő folyamattal lefolytatja ezt az eljárást. Köszönöm.

**Pikó András**

Annyi kiegészítést Alpolgármester úr tájékoztatójához engedjenek meg, hogy márciusban az Országos Tervtanács ülésén már tárgyalta a káptalanfüredi táborunknak a tervét, és a kormány képviselője nemmel szavazott. Ezzel ment a többség is. Attól tartottunk, hogy ma is ugyanez fog megtörténni, nem fog megtörténni, mert az eljárást olyan eljárási formába rakták be, ahol most már az Önkormányzat képviselői nem is lehetnek jelen. Tehát hoznak egy döntést a fejünk fölött anélkül, hogy hozzá tudnánk szólni vagy meg tudnánk védeni a projektünket. Erre készüljenek.

**Napirend 1. pontja:****Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sátly Balázs önkormányzati képviselő

**SÜRGŐSSÉGI**

**Pikó András**

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására*, Sátly Balázs képviselő úr az előterjesztő. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon. Vörös Tamásnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Én csak szeretném felhívni a figyelmet erre a sajátos esetre, ami az imént történt. Szerintem, hogyha nettó hülyeségeket sikerül sürgősséggel előterjeszteniük a Képviselő-testületre, akkor egy beszámoló ebben a kérdésben, hogy nagyjából a Testület tagjai kérdéseket intézhessenek vagy hozzászólhassanak az adott témához, megért volna. Úgy látszik Önök számára a káptalanfüredi beruházás ügye az nem ér meg akár még egy tájékoztató előterjesztés elkészítését sem. Nyilván mással voltak elfoglalva, gratulálok.

**Pikó András**

Mi az ügyrendi javaslata?

**Vörös Tamás**

Az, hogy nem tudom, hogy Rádai alpolgármester úr tájékoztatója a Képviselő-testület SZMSZ-ének melyik passzusa alapján volt értelmezhető, melyik napirendi ponthoz tartozott? És még egyszer mondom, hogyha ilyen súlyú ügyeket tárgyal a Testület, akkor szerintem nyugodtan lehet csinálni egy tájékoztatót, nem egy bonyolult feladat. Még egyszer mondom, hogyha hülyeségeket elő tudnak terjeszteni, akkor szerintem itt is elkészülhetett volna egy külön napirend ehhez a témához.

**Pikó András**

Én úgy tudom, hogy amikor fejlemények voltak, mindig rendes tájékoztatás volt. Ez a rapid döntés tegnap érkezett. Nézzék el nekünk, hogy a polgármester élt a lehetőséggel, amit az SZMSZ nem tilt, hogy szóbeli tájékoztatást kérjen az illetékes alpolgármestertől. Ezen nincs mit vitatkozni, elvették azt a jogot is tőlünk, hogy megvédjük az előterjesztésünket, illetve a beruházásunkat. Tehát az első napirend tárgyalásánál tartunk, Sátly Balázs képviselő úr előterjesztőként, parancsoljon.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Polgármester úr február végi testületi ülésen egészen megdöbbentő információkat hozott a Képviselő-testület tudomására, ami arról szólt, hogy az elmúlt ciklusban a Józsefvárosi Önkormányzat fideszes vezetése részt vett pedofilok kitüntetésében vagy egyenesen együttműködési megállapodást kötött egyébként büntetőeljárás alatt álló pedofilokkal és erről büszkén fotózkodtak és nyilvánosságban ezt megjelenítették. Szerintem ez egy olyan folt a Józsefvárosi Önkormányzatnak a hírnevén, amit nekünk közös felelősségünk lemosni, és ebben úgy tudunk előrelépni, hogy a tényeket kivizsgáljuk, megállapítjuk, a felelősöket azonosítjuk, mind politikai vagy akár jogi értelemben is. És erkölcsi kötelességünk az áldozatok érdekében fellépni, hogyha még véletlen, netalántán a rendszerben megbúvó, fideszes pedofilok itt vannak közöttünk, akkor őket azonosítsuk, fedjük fel és védjük meg a gyerekeket. Ezért én azt javaslom, hogy hozzunk létre egy vizsgálóbizottságot, aminek a feladata az lenne, hogy vizsgáljuk meg, hogy a fideszes városvezetés alatt a Józsefvárosi Önkormányzat hány pedofilot tüntetett ki vagy működött közre pedofilok kitüntetésében, hány pedofillal kötött együttműködési megállapodást és vonta be az Önkormányzat intézményrendszerébe. És vizsgáljuk meg azt az állítást is, miszerint az Önkormányzatnak hivatalos tudomása lehetett-e arról, hogy egy közismerten gyermekek érdekére káros hatást kifejtő helyi tanárral szemben bejelentés érkezett a kifogásolható magatartása következtében. Ezt vajon a Józsefvárosi Önkormányzat megfelelő módon kivizsgálta-e, és az áldozatok érdekében lépett-e fel, vagy megpróbálta eltussolni? És azt is kérem ettől a vizsgálóbizottságtól, hogy az iratok áttekintése alapján vizsgálják ki és állapítsák meg, hogy az Önkormányzat legfelső vezetése, az akkor hivatalban volt polgármestereknek volt-e tudomása vagy szándékos közreműködése a pedofilok kitüntetésében vagy a pedofilokkal történő együttműködésben? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslata van Vörös Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Igen, érdeklődnék, hogy a kérdések rész hol marad a napirend tárgyalásánál?

**Pikó András**

Ha figyelt volna, az előterjesztő elmondta. Így van, kérdésekre van lehetőség. Ki akar kérdezni? Juharos Róbert képviselő úr? Nem, csak fennmaradt. De akkor nyomja ki, legyen szíves. Hát szóljon, de bocsánat, először kérdezzen, Jó? Most a kérdéseknél vagyunk, akkor is tud majd, akkor jó, akkor maradjon itt, én majd figyelembe veszem, jó? Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy Sátyl képviselő úr tudott-e LMP-s képviselőtársa pedofil botrányáról, ügyéről, amikor még egy pártban hajókáztak? És az lenne a kérdésem, hogy ha már itt előhozzuk ezeket a kérdéseket, hogy B. Zsolt, ugye itt mindenki ismeri a nevét, hány C8 rendezvényen vett részt Pikó András társaságában, illetve, hányszor találkozott Pikó András ezzel az alakkal meg emberrel életében? Nagyon fontos, mert azt gondolom, hogy maga az előterjesztés is körülbelül ilyen színvonalon beszélget, úgyhogy érdekelne a válasz. Köszönöm.

**Pikó András**

Nem tudom, mennyiben tartozik a vizsgálóbizottság érdemi részéhez vagy a napirendhez, de hogyha nincsen több kérdés, akkor a kérdéseket lezárom és Sátyl képviselő úr, parancsoljon, válaszoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, az én tudomásom szerint egy időben nem voltam egy pártban egyetlenegy pedofillal sem, és nem is találkoztam velük, nem az én szokásom pedofilokkal együttműködni, meg arról fotókat kitenni. Pikó András polgármester úr programjáról ilyen részletes információkkal nem rendelkezem. B. Zsolttal életemben nem találkoztam, nem mozogok olyan körökben, ahol ilyen emberek előfordulnak. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

B. Zsolt nem tagja a C8-nak, soha életemben nem láttam. Továbbra is állítom, hogy az a kép, amit Önök futtatnak a sajtóban, az egy konstruált kép, én nem ismerem ezt az urat, ha úr, és soha nem is találkoztam vele. Képviselői kérdések megválaszolása után a képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik, amennyiben kívánnak hozzászólni. Ki kíván? Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Bocsánat, Juharos képviselő úr nem előbb van?

**Pikó András**

Hát amennyiben ő a frakcióvezető, akkor oké, csak akkor jelezzék.

**Veres Gábor**

Azt még nem tudjuk, bárhogyan alakulhat a nap.

**Pikó András**

Én most ilyen megengedő vagyok, tehát valamikor szólnak majd, hogy ki akar, mert Vörös Tamás is bejelentkezett, csak nem tudom, hogy melyikőjük a frakcióvezető.

**Veres Gábor**

Majd feldobnak egy 20-ast.

**Pikó András**

Eldöntik majd, egyelőre Önnél van a szó, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Jó, én nagyon fontos és világos álláspontot szeretnék ebben a kérdésben elfoglalni. Normális esetben a mi frakciónk egészen addig, amíg a hátunk mögött meg nem jelentek ezek a táblák, úgy volt velem, hogy lehet, hogy máshogyan is meg lehet oldani ezt a problémát, és nem biztos, hogy kell hozzá vizsgálóbizottság. Miután nekem 2 fiam van, az egyik 8 éves, a másik pedig 20 éves, és hogy is mondjam, hát nem esett jól, hogy én bárkinek a gyerekeit is bántani akarom, itt különösen a hátam mögött a táblával, és ilyenben én magam nem is vettem volna részt úgy, hogy Önök elé, mondjuk, ilyesmit tegyek ki, vagy éppen bármilyen módon arra utalnék, hogy Önök az én gyerekeimet bántani kívánják vagy akarják, miután tudom, hogy ez nem így van. Ezért azt gondolom, hogy kellő válasz arra, hogy mégiscsak jelölni fogunk ebbe a vizsgálóbizottságba egy személyt, amit Önök itt tettek. Egyébként szerintem a legusztagosabb dolog volt, amit valaha ember elkövetett. Egy teljesen ellenőrizhetetlen,

felkészülhetetlen helyzetben emberek mögé olyan feliratot tenni, és evvel arra utalni, hogy ők ebben részesek, vagy gyermekeket bántanak, az bocsánatot kérek, már sokszor mondtam, hogy én nem vagyok jogász, de súrolja a Btk-s becsületsértés vagy rágalmazás esetét, amire azt gondolom, hogy bár ezt bizonyítani pillanatnyilag nem tudom, de nagyon közel lehet hozzá. Amit mondani szeretnék, hogy annál is inkább felháborító ez a történet, miután a hátunk mögött a Hivatal alkalmazottai ülnek, akiknek végképp semmi közük ahhoz, amit Önök itt játszanak, és ezek az emberek valószínűleg szerepelni fognak ezeken a felvételeken, amik itt készültek, gondolom akaratukon kívül, hacsak ki nem blórözik az arcukat. Ezért azt gondolom, hogy a gusztustalanságnak is van határa, és hogyha valakinek lövünk egy labdát, akkor azt lőjük annak, akinek lőjük, és harcoljanak meg azokkal, akikkel maguknak harca van. Velem bizonyosan nincs harcuk a gyermekek védelmét érintően, ennek megfelelően a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programban szereplő, most itt előttünk lévő anyagban is az MSZP-DK Frakció, a Józsefváros Jövőért Frakció számos módosító javaslatot tett, és számos ponton változtatott rajta, éppen azért, hogy megpróbáljuk elkerülni a hasonló konfliktusokat. Ez akkor sem sikerült, hogyha még oly figyelmesen is próbáltunk eljárni. Nem érzem, és nem tudom elfogadni azt sem, hogy bárkinek az apai-anyai identitását bármilyen módon is megkérdőjelezzük, nem tudom elfogadni, hogy bármely embernek a saját életéhez való jogát bárki is megkérdőjelezi. Nem tudom elfogadni azt sem, hogy ebben a jelenlegi helyzetben, amiben már, mondjuk, a mellel gyermeket szoptató Dávid szobor nekem is sok, de ebben a helyzetben azt tudom mondani, hogy az, ami előttünk van, ahhoz ennek semmi köze nincs. Tehát éppen azt próbálja elérni a Józsefvárosi Önkormányzat, hogy az ebben a városban, kerületben élő emberek legalább odáig eljussanak, hogy nem gyűlölik azokat az embereket, akiket Önök gyűlölet tárgyává tesznek évek óta. Akik ellen konkrét propaganda programokat szerveznek, akikkel szemben megfogalmazzák a legdurvább vádakokat, a leginkább gyermekbántalmazó és nem tudom, átoperáltató, erre rákényszerítő attitűdöket aggatnak olyan emberekre, akiknek ehhez semmi köze nincs, és soha nem akartak és nem is fognak ilyet akarni. Ezért azt gondolom, hogy csak a lelkiismeretükbe nézzenek bele, és azt tegyék, amit az diktál. Ha ez azt diktálja, hogy mindenki, aki egy kicsit más, mint Önök, azt büntetni kell, akkor legyen így, de mi ebben nem szeretnénk részt venni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Melyikőjük a vezérszónok? Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Amikor arról beszéltem az ügyrendben, hogy Önöknek hülyeségekre van idejük előterjeszteni, de a káptalanfüredi tábor ügyéről nem tudtak összedobni egy tisztességes tájékoztatót, többek között erre a napirendi pontra gondoltam. Igazából ugye azért érdekes ez, és köszönöm szépen, a sok sületlenség mellett azért végülis kiderült, hogy Veres képviselő úr alapvetően azért fogja ezt az előterjesztést támogatni, mert politikai bosszút szeretne állni. Ezt most mondta el, hogy nincsen igazából, és itt most helyesel is, én azt gondolom, hogy ez akkor pipa, innentől kezdve azért a komolyságát ennek a dolognak szerintem arra a polcra is tehetjük, meg a vizsgálóbizottság komolyságát. A másik érdekes megállapítása volt, hogy hát milyen csúnya dolog a gyerekek védelme, hiszen Önök nem akarnak semmi rosszat. Hát abban a bizonyos előterjesztésben, nyilván vitatkozunk róla, nem feltétlenül ez van benne. És én annak is örülök, hogy ilyen érzélgősen és rendkívül megrendülve állt az eset előtt, de amikor a momentumos képviselőtársai, akik bár nem annyira rossz helyzetben vannak, mint az MSZP, de nyilván gyakorlatilag a politikai megsemmisülés szélén táncol a politikai közösségük, és akkor ezért ilyen mindenféle provokatív akciót szerveznek, hogy valahogy be tudjanak kerülni a hírfolyamba, akkor kiplakátolták a Képviselő-testületnek a bútorzatát mindenféle nyilvánvaló képtelen

rágalommal, pontosan arról elterelve a figyelmet, hogy azért legyünk őszinték, azért B. Zsolt deklaráltan az Önök politikai támogatója, a Pikó András kampányának a támogatója volt, megjelent a rendezvényeken, ezekről fotók készültek, és az is kiderült, hogy találkozott, azt hiszem a Budapest Pride nevű, rendkívül színvonalas rendezvényen magával Pikó Andrással is, tehát az az állítása, hogy nem találkozott vele, ez nyilvánvalóan nem igaz. Nekem a Tanú című filmnek az a híres jelenete jutott eszembe, amikor egy unszimpatikus karaktert játszó hölgy elmondja Pelikán elvtársnak, hogy miképpen kéne ezt az ügyet végülis úgy tálalni a bíróság előtt, ahogy jó lenne. Az, mondjuk, szórakoztató volt, és egy jól megírt jelenet, de ez pedig borzasztóan gagyi és izzadságszagú. Én nem tudom, a vizsgálóbizottságnak a komolysága már most rendkívül magas színvonalúnak ígérkezik, meg fogja vizsgálni, egyébként itt olyan embereket említünk, akik ugye gyanúsítás alatt vannak, tehát egyelőre még semmilyen jogerős döntés nem született az ügyükben, pláne, ezek az ügyek nem voltak ismertek azokban a pillanatokban, amikor kezet fogott emberekkel. Most az a kérdésem, hogy Önök szerint, mert itt egy alpolgármesterről van szó, ő a kerületi dk-s, momentumos, lmp-s, msp-s képviselőkkel hány-szor és hány alkalommal fogott kezet? Most azt is ide hozzuk, és akkor mutogatjuk? Annyira gagyi, hogy hihetetlen. Az ember nyilván csak azért nem mosolyog rajta, mert amennyire gusztustalan eszközökkel élnek Önök, nyilván a politikai kétségbeeséssel, hiszen nem igazán tudnak politikai sikereket felmutatni a kerületben, ez annak az úrnek a betöltésére irányul. Nyilvánvalóan nem tudnak attól a vádtól sem szabadulni, hogy miközben volt egy óriási társadalmi többséget élvező kormányzati döntés a gyerekeknek a megvédéséről, a magyar gyerekek védelméről, addig Önök abba nem mertek beleállni, nyilván azért, mert a külföldi finanszírozóik megmondták, hogy ez egy olyan fontos kérdés, amiben nem lehet hátralépni, és így a magyar társadalom többségét se kell figyelembe venniük. A választási eredmények nagyjából meg is mutatták, hogy mit gondol a magyar társadalom az Önök politikai erejéről. Arról tényleg már szót se ejtenék, hogy iskolaszék tagjai, nyilván fogalmuk nincsen ilyenekről, ilyen jelentésekre nem készültek, másrészt pedig, abban egy csomó tanár meg szülő üldögél, akkor ezek szerint őket is meg fogják vádolni? Hát maguk milyen egy szégyenteljes, gyáva és ostoba társaság, Polgármester úr? Milyen egy ócska eszközökkel élő, színvonalatlan banda. Nem tudnak várost fejleszteni, nem tudnak várost vezetni, és ilyen százalmas előterjesztésekkel próbálnak bármilyen fogást találni. Gagyi, ciki, itt kéne szégyellnie magát, Polgármester úr.

### **Pikó András**

Egy kicsit mindig örülök, amikor Vörös Tamás ebbe a hangnembe vált át. Szarvas Koppány Bendegúz a vezérszónok? Parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én először szeretném egy kicsit átadni a szót Bayer Zsoltnak. *Az biztos, hogy egy lefelé tartó spirál. Hadd mondjak el egy történetet nektek név nélkül. Egykor volt barátunk, harcostársunk egy 12 órás autóúton félve, rettegve, dadogva, majd hogyanem sírva vallotta meg nekem, hogy ő homokos. 12 órára volt szükség ahhoz, hogy ezt be merje nekem vallani 20 évvel ezelőtt. Mondtam, hogy semmi baj, ettől mi még barátok maradunk. Ugyanez az ember 2 év múlva a legkisebb skrupulus, fenntartás és zavar nélkül, röhögve mesélte, hogy ő azért szeret többek között Thaiföldre járni, mert ott kisfiuk is rendelkezésére állnak. 2 évre volt szükség ehhez. Értitek ugye? A lefelé tartó spirál.* Szóval innen indulunk, Tisztelt Kollégák! Az a helyzet, hogy ha már gyerekvédelemről beszélünk, ha már gyerekeket akarunk védeni, akkor legelőször is meg kell védeni a gyerekeket a Fidesz nem létező szociálpolitikájától, és meg kell védeni a gyerekeket Bayer Zsolt, és emiatt az Önök harcostársaitól. Ezekről a harcostársaktól kell megvédeni Józsefváros és Magyarország gyerekeit, attól a Fidesztől, amelyik úgy védi a gyerekeket, hogy leszállítja a kiskorúval való

szexuális kapcsolat létesítésének a korát, úgy védi a gyerekeket, hogy leszállítja az iskola-kötelezettséget, meg úgy védi a gyerekeket, hogy néha rájuk fújat egy kis paprika sprayt. Az jut eszembe erről, amikor Kéthly Anna még úgy 100 évvel ezelőtt a Horthy kor Parlamentjében arról beszélt, hogy Tisztelt Képviselők, beszélnek itt a magyar faj védelméről, hát, ha a magyar fajt akarják védeni, akkor kezdjék azzal, hogy a gyermekszegénységtől védik meg a magyar fajt. Nagyjából ugyanott tartunk, és az a helyzet, hogy ezt is tárgyalja valamelyest a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program. A gyerekszegénységtől az a program hivatott megvédeni a magyar gyerekeket és a józsefvárosiakat elsősorban a Bayer Zsolt harcostársaitól, meg a Kaleta félektől és a többtől pedig ez a vizsgálóbizottság hivatott először is megvédeni a gyerekeket, illetve egy tiszta lappal elérni, hogy Józsefváros ebben az ügyben önkormányzati szinten feddhetetlen legyen, hiszen tiszta múlttal lehet tiszta jövőt építeni. És akkor elmehetnénk még oda, hogy mennyire tiszta a fideszes politikusok és képviselők múltja. Hát azért az a legendás frakciófegyelem valószínűleg meg van támogatva ilyen hasonló sztorikkal, amik lapulhatnak kartotékokban. De egyébként meg, ha azt gondolják a fideszes képviselők, hogy nekik itt nincsen takargatnivalójuk, hogyha Vörös Tamás felháborodik ezen, akkor a legjobb módszer az, hogy belépnek ebbe a vizsgálóbizottságba és kiveszik a részüket. Felvetett most újabb kérdéseket, felhozott egy csomó témát, én bizottsági elnökként egy ilyen holisztikus szemléletű alak vagyok, és azt gondolom, hogy beszélhessen nyugodtan a bizottság mindenfeléről, ami érinti a hatáskörét. Nekünk nincsen takargatnivalónk, szívesen részt veszünk benne. Ott van egy kipontozott hely, ami arra vár, hogy a Fidesz frakció feltöltse. És keserédes örömmel veszem, hogy Veres Gábort is sikerült meggyőzni a fideszeseknek a csatlakozásra. Ez olyan megnyugtató, hogyha néha lenne ilyen belső nézeteltérésünk, azért mindig emlékeztet a Fidesz arra, hogy náluk lejjebb nincsen, és ez újra motivál minket a konstruktív együtt dolgozásra. Veres Gábornak viszont annyira nincsen jó hírem, mert ha őt a rágalmazás motiválja a bizottságban való részvételre, akkor még nagyon sok motivációt fog valószínűleg kapni, mert ugye Kocsis Máté állítólag most akarja törvényben liberalizálni a rágalmazást, tehát még könnyebb dolguk lesz abban, hogy Veres Gábort és a többieket ilyesmire motiválják. De ezzel csak felébresztik az alvó óriást, ahogy Jamamoto tengernagy mondta, és eltöltik egy rettenetes akaraterővel, csinálják csak nyugodtan, mindig megmutatják a fideszes kollégák, hogy mindig van lejjebb, mert mindig lejjebb ásnak. Mi viszont azt akarjuk, hogy a leásás után felszínre törő mocskot eltakarítsuk, és ne szennyezze tovább Józsefvárosnak a hírnevét ilyen ügy, amit mint annyi minden mást, mint például a korrupciós ügyeket mi megörököltünk, és felszámolni akarunk Józsefvárosban és fel is fogunk. Köszönettel veszem a megbízást a vizsgálóbizottság elnöklésére, alapos, körültekintő, lelkiismeretes munkát fogok végezni elnökként. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos Róbert, végre, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz valóban meggyőzött a beszédével arról, hogy szakmailag kompetens módon fog hozzáállni egy ilyen vizsgálóbizottság vezetéséhez. Tisztelt Polgármester Úr, azért azt gondolom, hogy eléggé szégyenletes ez a napirend is, meg amit itt művelnek. Többségként és polgármesterként a tematizálásnak a joga az Önöké. Tehát itt arról beszélünk, ezen a testületi ülésen, amit Önök felvetnek, amiről Önök beszélni akarnak, amit Önök csinálni akarnak. Hosszú-hosszú idő óta semmilyen munkavégzés nem történt ebben a kerületben. Gyurcsány Ferencnek az eljövetele kellett ahhoz, hogy Önök végre egy kicsit összeszedjék magukat, mert ebben az évben még egy értelmes testületi ülést sem voltak képesek összerakni, ahol minimum a rendeletalkotáshoz szükséges többséget összekovácsolták volna. Azért azt tegyük hozzá, hogy lehet itt mindenféle ilyen komoly

napirendekről, álnapirendeokről álvitákat folytatni, lophatják ezzel a mi időnket is, de azért azt nézzük végig, hogy soha ennyi pénz nem volt a kasszában, soha ennyi lehetőség, adóbevétel nem volt a kasszában, soha ennyi elvesztegetett év nem volt az Önkormányzat történetében. Én '90 óta vagyok itt ebben a kerületben, azóta tevékenykedem ebben az Önkormányzatban, az elmúlt 3 esztendő ennek az Önkormányzatnak a legmélye volt. Tehát ennél lejjebb működés szempontjából, ennél lejjebb elképzelés, komoly fejlesztési javaslatok nélkül, ennél lejjebb nem volt. Most, amit Önök itt produkálnak, szerintem ez a napirend, ez most, hogy mondjam, ékes példája annak, hogy mi van akkor, igénytelenség, kosz, szemét az utcákon. Fejlesztési ür jellemzi ezt a ciklust, Pikó András nevével fémjelezve. Azok a problémák és ilyen témák, Önök tematizálnak, Polgármester úr, akkor is, ha elfordul. Ez az egész téma, ami itt előkerült, ez a helyi társadalom 1%-ának nem éri el az ingerküszöbét. Nem tudom, hogy mérték-e? Mi mértünk ilyeneket. Nem éri el. Ugyanakkor kerületi témával, kerületi fejlesztési kérdésekkel, valódi kerületi problémákkal, kerületi vállalkozásfejlesztéssel, tervezéssel egyáltalán nem foglalkoznak. Nem szégyellik magukat? Tényleg, jövőre választások lesznek, egy olyan mű nem lesz, amit föl tudnak mutatni, hogy na, ez a Pikó érában épült. 5 évet elloptak a kerület életéből, szégyelljék magukat.

### **Pikó András**

Szeretném jelezni, minden egyes képviselőnek, hogy van nálam Valeriana, tehát hogyha annyira fölcukkolja magát, mint amennyire most a Képviselő úr, akkor nyugodtan forduljon hozzám, itt a segítség. Ahol a szükség, ott a segítség. Rádai Dániel, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Nem akartam én nagyon most ezt újranyitni, tekintettel arra, hogy Juharos képviselő úr még a városfejlesztési kérdéseket is boncolgatta, úgy gondoltam, hogy azért megemlítem halkán, hogy a következő napirendi pontnál tárgyaljuk a költségvetés I. módosítását, elég sok milliárd forintnyi fejlesztéssel. Az eddig megvalósult fejlesztések szerintem önmagukért beszélnek, az előterjesztésben lévő fejlesztések önmagukért beszélnek, bérlakások, oktatási intézmények, óvodafejlesztések önmagukért beszélnek, közterek önmagukért beszélnek. Azért hogyha egyébként az a mondás elhangzik, hogy az 1%-ot sem érdekli például ez az előterjesztés, meg ez a téma, mi a fészkes francért tematizálják ezt folyamatosan a nyilvánosságban? Ki kezdte erről a témáról való vitát? Ki kezdte azzal, hogy a polgármester felesége kinn volt Facebookon nyilvános posztokban? Tisztázzuk már, hogy miről van szó akkor. És ezt egyébként én is nagyon kevésbé fogom tolerálni. Nem akartam ilyen vitába belemenni, nem gondolom, hogy erről kéne szólni a Képviselő-testületnek, de az a kommunikáció és az a kampány, ami erről a témáról szól, az olyan szinten aljas és méltatlan, hogy biztosan nem mi fogjuk szégyellni magunkat miatta. Köszönöm a szót.

### **Pikó András**

Azt is szeretem mindig, hogyha benyomom magamat, akkor Vörös Tamás mindig kinyomja magát és aztán újra benyomja magát, ez az egyik specialitása. A másik az az, hogy ha megjelenik nálam valaki, akkor azonnal a kamera elé pattan. Szerintem megtalálta a speciális skilljeit Vörös Tamás, azt láttam, hogy legutóbb, csak mert itt ment a gyurcsányozás, arról tudott elemzést adni a Hír TV nézőinek, hogy Gyurcsány Ferenc nálam járt. Ez szerintem egy testhezálló feladat, meg tud vele birkózni láthatóan. Hogyha ez a pártbéli előremeneteléhez szükséges, akkor én szívesen leadom előre, hogy kik jönnek hozzám, csak hogy mégis felkészültebben tudjon szakérteni, mert ez láthatóan Önnek egy nagyon-nagyon jól menő feladat. Nem emiatt kértem szót, hanem amiatt, és ezt el akarom mondani, meg el akartam mondani a következő napirendi pontnál, a költségvetésnél, szóval Önök úgy próbálják meg beállítani, minthogyha itt nem történt volna semmi, meg nem költenék a pénzt az emberekre.



Ugye az a nagyon okos gondolat is megfogalmazódott, hogy lebontották a 80 ezer józsefvárosira, és kiszámolták nagyon okosan a költségvetés főösszegéből, hogy mindenkinek 500 ezer forintot kellene kapnia, gratulálok ehhez, csak így tovább, nyilván ez egy akkora hülyeség, hogy ember nem is tudja komolyan venni. Azt mondják, hogy nem csinálunk semmit. Na, akkor nézzük végig. Önmagában csak ebben a ciklusban 7 milliárd forintnyi köztéri fejlesztés történik, ennek volt a fele a Blaha, de saját forrásból a Somogyi Béla utcát 250 millióért, a Déri Miksa utcát 650 millióért, a Práter és Tömő utcákat 900 millióért, itt egyébként 100 millió forintot csökkentettünk az előirányzaton a sikeres közbeszerzés eredményeképpen. A Horváth Mihály teret 250 millióért, a Losonczi lakótelep közttereit 200 millióért, az Alföldi-Népszínház torkolatot 90 millióért, a Krúdy és Mária utcákat 200 millióért, a Bacsó utcát 250 millióért, a Szeszgyár utcát 250 millióért fogjuk felújítani, a foghíj kertekre 80 milliót költünk, és ez csak a köztér-fejlesztés. 1,5 milliárd forintot csak idén lakásfelújításra, a nagyszabású lakás- és ház felújítási programunknak hála a ciklus végére harmadára fog csökkenni az üresen álló önkormányzati bérlakások száma. 3,5 milliárdot költöttünk bérlakás és bérház felújításra. Ebben a ciklusban 250 bérlakást újítunk fel, 20 házban végzünk elmaradt felújításokat. Fél milliárd ebben az évben csak 4 óvoda felújítására megy. Ugye ne felejtjük el, az első döntésük az volt, hogy elvették azt a pénzt is, amit még korábban a költségvetésben józsefvárosi óvodák felújítására határoztak meg. Júniusban fogjuk átadni az új önkormányzati ügyfélszolgálatunkat végre valahára, szemben az Önök korszakával, nem kell ácsorogniuk a józsefvárosiaknak kinn az esőben, mert nincs egy tisztességes ügyfélszolgálatuk, most lesz júniustól. Jövő év elején a Józsefvárosi Múzeumot fogjuk átadni a volt Galéria helyén, csak erre több mint 400 milliót kell költenünk. És ugye nem beszéltünk róla, de olyan elképesztő állapotokat találtunk a helyiségekben, ott ugye nagyszerűen gipszkartonozták a falakat, amikor kibontottuk, akkor kiderült, hogy az egész helyiség rohad, vizes, oda a képeket nem lett volna szabad bevinni, nemhogy múzeumi tárgyakat. Teljesen fel kell újítani az alaptól a tetejéig a dolgokat. Hát, mi megcsináljuk, Önöknek erre nem volt érkezésük vagy kedvük. Folyamatosan fejlesztjük a köztisztasági kapacitásainkat kétszeresére. Azt kérdezik, hogy mire költjük, azt mondom, Józsefváros fejlesztésére, a kerület működésére, az óvodáinkra, a gyerekekre, a munkatársaink megtartására, a köztisztasági kiadásaink megduplázására. Mindről tudnak, ha tudnak olvasni, és ezt még ne vitassuk el Önöktől, hogy tudnak olvasni. Benne vannak a költségvetésben, csak nem akarják elolvasni, vagy nem akarják tudomásul venni, ez az Önök problémája, de hála Istennek nem Önök szavaznak. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm a szót. Én javasolom Polgármester úrnak, hogy lehet, hogy inkább cavintont kéne szednie, mert itt a B. Zsolt ügyben nagyon gyorsan elvesztette az emlékező tehetségét, Polgármester úr. Én egyébként csak szeretném jelezni, hogy az, hogy Gyurcsány Ferencsel politikailag egyeztetni, nyilván ez egy emberi minőséget is takar, de szerintem a helyi nyilvánosságra tartozik és már csak azért is fontos kérdés, mert Ön eredetileg egy olyan párt támogatásával indult a választáson, meg egy olyan civil szervezettel, amely függetlennek mondta, meg centristának, innen jutottunk el oda, hogy Ön Gyurcsány Ferencsel egyeztet, csak így a karrierívet tegyük ki a nyilvánosság elé.

### **Pikó András**

Nincs itt a Hír Tv, ne elemezzen.

### **Vörös Tamás**

A másik helyzet, a fejlesztésekről volt szó, nyilván ennyi időkeretem nincsen, mint Polgármester úrnak erről beszélni, de azért felhívnom a szíves figyelmét, Polgármester úr, hogy azért 7 milliárd forintnyi fejlesztés nem egy nagy összeg a kerület életében. Annak a fele amúgy kormányzati forrásból történt, azt is beleszámolták. És a másik része pedig, attól, hogy valamiről döntünk és beletesszük a költségvetésbe, még nem valósul meg. Tehát attól még egy csomó döntést végre kellene hajtani és át kéne adni. Arról pedig, hogy a Gyurcsány Ferencel való kiváló kapcsolatait követően rájött arra, hogy a kampány előtt hirtelen 400 millió forintot el kell költeni arra az intézményre, amit Ön korábban bezárított, mert azt mondta, hogy nincsen rá pénz, majd most 400 millió forintért felújítja, a társasházakra nem költ ennyit Polgármester úr, de nyilván megvilágosodott e tekintetben. Tehát egy csomó olyan döntésről fogunk még itt dönteni, ami nyilvánvalóan kampányfinanszírozási célokat szolgál, ennyit az átláthatóságról meg a tisztességről. Én azt gondolom, egyébként nagyjából az egész előterjesztésnek, meg ennek a vizsgálóbizottságnak a színvonalát több minden mutatja. Az egyik az, hogy Önök se igazán tudnak róla mit mondani, a másik az, hogy egy olyan embert jelöltek az élére, aki ellen büntetőeljárás folyik. Azért ne haragudjanak már, azért ez a világ vicce, én azt gondolom. Ráadásul arról beszélnek, itt is olyan ügyeket citálnak elő, ahol még szintén büntetőeljárások zajlanak, egymást fogják vizsgálgatni. Tudom, hogy a Czeglédy Csaba féle alakok abszolút beleférnek az Önök politikai moráljába, én azon gondolkodom, hogy valami komolyságot adhattak volna az ügynek. Valószínűleg Önök is érzik azt, hogy annyira vállalhatatlan nagy baromság az egész ügy, ahogy van, hogy nem lehet azért komoly emberekre bízni. Nyilván nem is vállalta volna el más, én azt gondolom. Tehát azért jóézésű ember ezt az előterjesztést, a momentumos, éppen a megszűnés szélén álló politikai formáció szélsőséges alakjain kívül nyilván nem vállalta el.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Képviselő úr, legyen kedves tájékoztatni, hogy a 7 milliárdnak melyik fele volt állami forrás ügy általában? És emellett ez hogyan jött össze egyébként azzal az ÁFA-val, amiket ezek után a projektek után befizetünk, vagy éppen azok a szolidaritási adók, amiket befizetünk? És most a Főváros Önkormányzatot még csak ide sem hoztam. Köszönöm.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egyébként felhívom a figyelmet, hogy a polgármester úr Lázár Jánossal is egyeztetett Józsefváros érdekében. Tehát ha azt kibírta, akkor Gyurcsány Ferenc már meg se kottyán. Emellett, ezt félretéve azt szerettem volna észrevételezni, hogy megint az van, hogy a Fidesz feldobál ügyeket, elkezd sejtetni, meg inszinuálni, de aztán végig vinni, kideríteni nem akarja. Mint ahogy Káptalanfürednél is ők feldobták, és mi tettünk feljelentést, és aztán lehet, hogy most megint fog kellene egyet. Itt is ők posztolgatnak szerkesztett fényképeket, de amikor kivizsgálánk ezeket, amikor a végére járnánk, akkor hirtelen elkezdik azt magyarázni, hogy ez senkit nem érdekel. Nagyon szórakoztató ez a senkit nem érdekel, természetesen az, hogy mi érdekel senkit, azt ők akarnák eldönteni, van erre sok milliárd forintnyi médiabirodalmuk, de az a helyzet, hogy ha senkit nem érdekel, akkor nem kellett volna erőltetni, ha meg már erőltették, akkor tessék beleállni és végigcsinálni becsülettel. Nem tudom, hogy ez most azt jelenti, hogy a felelősséget nem

merik vállalni a fideszesek, vagy azt, hogy nem merik vállalni, hogy kiderül, hogy meztelen a király, és például, az nem bizonyít semmit, hogy valaki összeszerkeszt egy fényképet, vagy egyszerűen csak lusták dolgozni. Akármelyik is a helyzet, akár a gyávaság, akár a lustaság, akár a felelősségelhárítás, mindegyik azt bizonyítja, hogy egyáltalán nem állnak készen még Józsefváros kormányzására, úgyhogy erről szerintem ne is álmodjanak, és ne is beszéljenek róla. Annál is inkább, mert egyébként érdemi mondanivalójuk sincsen Józsefváros számára, ezért állnak bele ilyen rágalmazásokba, nincsen érdemi mondanivalójuk, csak ilyeneket tudnak pörgetni. Amihez annyira kénytelenek szelektív vakságot önmagukra erőltetni, hogy csodálkozom, hogy ha a Déri Miksa utcán sétálnak, akkor nem mennek neki az oszlopnak csukott szemmel, de például nemrég újítottuk fel a Százados negyedben is az egyik játszóteret, tehát folyamatosak a felújítások, még a megvalósultak is, és ezt látják az emberek és ezt érzékelné fogják. Ez maradandóbb lesz, mint bármelyik felhabosított kamu botrányuk. Úgyhogy azt gondolom, hogy majd ha van mondanivalójuk Józsefvárosról, akkor reménykedjenek ilyen kerületvezetési ambíciókban. Köszönöm.

### **Pikó András**

Herman György képviselő úr, parancsoljon.

### **Hermann György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ha már itt szóba kerültek az állami források, én egy eléggé erős állami tételre emlékszem. Volt ugyanis egy központi költségvetésből betervezett, 1,1 milliárdos fejlesztési összeg, amit valami rejtélyes oknál fogva Kocsis Máté eltüntetett ebből a kerületből. Az a helyzet, hogyha jól emlékszem, akkor ebben a tételben olyan összegek szerepeltek, mint 200 millió óvoda és bölcsőde felújításra, valamint 620 millió bérlakások felújítására. Szeretném megkérdezni, hogy amikor ez a döntés megszületett, akkor az úgy mennyire szolgálta a józsefvárosi gyerekek és családok érdekeit? Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Hát én nagyon sok sikert kívánok Szarvas Koppány képviselő úrnak ehhez a munkához. Tényleg, ahogy mondták, nagyon testhezálló. Messziről látszik, hogy ezt az értelmetlen, semmitmondó, csak politikai célból indított dolgot nem vállalta Önök közül senki, mert mindenkinek volt annyi józan belátása, és csak az erősen extravagáns képviselőjük nyakába tudták beleakasztani. Talán ez volt a feltétel, hogy tovább folytathassa ámokfutását 24 után itt a politikai közegben. Hát meglátjuk, mert most lehet nagyokat, hangzatosakat mondani, de majd meglátjuk mi lesz a végén, ami a papírra kerül, és azt hogyan fogja tudni prezentálni. Én azt gondolom, hogy a tények magukért beszélnek. Megpróbálhatja majd meghamisítani, nem fog menni. És ez a téma Önöknek roppant kellemetlen továbbra is, én nagyon határozottan állítom, de hát hajrá előre, nem baj az, hogyha foglalkoznak vele, mert a gyermekek a legfontosabbak, örülök, hogy most már Önök is 3-szor elmondták, mert eddig minden más fontos volt Önöknek, de most már kezd beülni az Önök gondolkodásába is, hogy a gyerekek a legfontosabbak, ennek örülök. De a lényege a hozzászólásnak, elkezdtünk vitatkozni itt a fejlesztéseken. Itt egy nagyon nagy ívű számot hallottunk, ugye ennek egy táblázatos kimutatását azért most nem mutatja be a városvezetés, de ha ebbe benne van a káptalanfüredi nagy pénz, meg benne van még a Blaha Lujza térnek a felújítása, amit meg a főváros csinált, illetve az a sok milliárd, amit még csak majd most fogunk elkezdni, akkor azért őszintén szólva, mindenki nézzen nagyon magába, eddig nagyon-nagyon kevés dolog készült el. Egy utca talán, meg egy játszótér, nagyon szép,

nagyon örülünk, kis siker is siker, csak eltelt lassan 4 év. Ugye hölgyeim és uraim? És akkor ezt vissza lehet osztani, hogy itt a sebessége a fejlesztéseknek hogy is történt, meg ennek az egésznek a hatékonysága hogy történt? De hát természetesen, ha a kerület fejlődik, annak mindenki örül, annak mi is örülünk, úgyhogy csak hajrá, és örömmel látjuk, hogyha megvalósítják ezeket a terveket. Csak halkán jegyzem meg, hogy a tavalyi költségvetésben, a tavalyelőttiben, meg az azelőttiben is benne voltak ugyanezek a nagy ívű tervek, csak nem történt semmi. Én attól félek, hogy most megint az fog történni, hogy teleírtuk a táblázatot, a Pénzügyi Ügyosztály szorgos, dolgos munkával éjjel-nappal teleírta a képviselő hölgyek, urak, városvezetés álmával ezeket az oldalakat, de nem fog semmi történni, mert hát most el kéne kezdeni dolgozni, ahelyett, hogy ilyen politikai parádét rendeznek itt a kerületben.

### **Pikó András**

Eröss alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor néhány még pontosabb szám arról, hogy például, ha már a gyerekekről beszélgetünk, hogy milyen fejlesztések zajlanak a kerületben jelenleg is. És hogyha Képviselő úr egyébként járja a kerületet, ugye nem itt lakik, tehát nem találkozott feltétlenül ezekkel a fejlesztésekkel személyesen, ezért jelzem Önnek, hogy például a Tündérkert Óvoda felújítása már meg is kezdődött, a Kun utcában, esetleg arra jár, akkor azt biztos látja. Ez egy 40 milliós tétel. A Várunk Rád Tagóvoda a Csobánc utcában 55 milliós, a Százszorszép felújítása még nem kezdődött el, de hamarosan elkezdődik, 265 millió forint, ugye a Szűz utcában, és a Napvirág Tagóvoda az egyik lakótelepi óvodánk, 210 millió forint, hamarosan ez is elkezdődik. Ezek több mint fél milliárdos tételben, csak az idei óvoda felújítások. De mivel elkezdődött egy számháború, hogy ki hány milliárdért újít fel köztereket, és ez természetesen nagyon fontos, azért én szeretném egy kicsit ráirányítani az Önök gondolkodását arra, hogy azért nemcsak beton meg térkő, hogyha Önökről van szó, illetve nemcsak utcafelújítás, zöld utca, hogyha róluk van szó, nem csak így lehet mérni a jövőbe való befektetést, hanem például úgy is, hogy milyen programokat indítunk. Úgyhogy már a ciklus elején elkezdett Befogadó óvodák program, amely egyszerre egy esélyteremtő program, és ugyanakkor minden józsefvárosi számára, minden józsefvárosi gyerek számára szerethető és vonzó óvodákat hoz létre. Az, hogy minden egyes óvodánkban elindult, itt nincs szalagátvágás, egyszerűen csak minden egyes óvodában elindult az angol élménypedagógia. A józsefvárosi óvodások úszni járnak, friss zöldség-gyümölcsöt kapnak, beindult több óvodában a Bűvész ovi program, a Minecraft ovi, egyre több óvodánk, már szinte az összes zöld óvodává vált. Nincs szalagátvágás, nincs térkő, nincs beton, egyszerűen csak jobb lett a józsefvárosi gyerekeknek. Ez a mi politikánk, és ezzel szemben azzal, amit Önök, mint hecckampányt elkezdtek, ugye a méltóságos főispán úrnak már bírósági papírja van arról, hogy nem mondott igazat, és akkor most nagyon finoman fogalmaztam, direkt visszafogottan a józsefvárosi óvodák ügyében. Én örülök egyébként, hogy nem ismételte meg, vagy talán csak egyszer ismételte meg a bíróság által is hazugságnak minősített vádjait azóta. Én annak örülnék, hogyha legalább abban konszenzus lenne, hogy azok a fejlesztések, óvoda felújítások is, és új óvodai programok is, amelyek zajlottak már az elmúlt három-három és fél évben, azok konszenzust élveznének. Annak örülnék, hogyha figyelnének Önök arra is, hiszen végülis még az is elképzelhető, hogy visszaköltöznek a kerületbe, és akkor az Önök gyerekei is itt fognak óvodába járni, tehát elképzelhetőnek tartanám, hogy Önök ezt támogassák és erre figyeljenek, ne pedig vagdalkozzanak.

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, tehát most nem tudom pontosan, hogy mi is a napirendnek a címe meg a témája, de elég sok mindenről beszélgetünk itt. Tehát én elhiszem, hogy Önök azt hiszik magukról, hogy munkát végeznek, de higgyék el, mi meg tudjuk, hogy a munka az nem ilyen. Mi ezt több cikluson keresztül végeztük, hadd mondjam, most eladta a Polgármester úr remek taktikai érzékkel azt, amit egyébként a főváros költött el pénzt, egyébként az is gyalázatos, mert lényegesen drágábban és lényegesen kevesebb zöld felülettel, mint ahogy azt az eredeti tervek tartalmazták. Szerintem botrányosan szarul sikerült az egész műsorszám. Jelentős kérdések, az nem kerületi beruházás. Eladott itt még kb. 3 milliárdnyi olyan fejlesztést, amit most terveznek. Hát hogy mondjam, biztosan sikeresen ki tudják most már írni a közbeszerzési felhívásokat, sokáig ezzel erős problémájuk volt, de valójában, amit majd most fognak elindítani még eljárást, azt hogy mondjam, tehát pikírten jegyzem meg, hogy az nem lesz meg a választásokra vagy csak nagyon nehezen, nem biztos, hogy odaérnek vele. A választási mérlegük bizony gyalázatosan gyenge lesz, soha ilyen gyenge szereplése Önkormányzatnak, és Önök 5 évet kaptak lehetőségként, nem 4-et, mint a korábbi ciklusok. Minden eddigi ciklusban lényegesen, nagyságrenddel eltérő termék jött ki a korábbi Önkormányzatoknak a fejlesztés politikájából, lényegesen nagyobb. Önök meg itt műsoroznak, képtelenek összeülni, egy Képviselő-testületet megtartani, képtelenek egy rendeletet megalkotni, ebben az évben 3 Testületet elpasszoltunk azért, mert nem tudtak megegyezni. Kellett hozzá Gyurcsány Feri, hogy itt valami rendet csináljon maguknál, vagy valami ígéretet. Polgármester úr nyilván eladta neki a kerületet, aztán valahogy majd mennek előre. De hát bocsánat, hol van itt Józsefváros szempontrendszer? Nem látom. Biztos, hogy vannak részsikerek, de azért, hogy mondjam, mi elmondtunk olyan dolgokat, igen, felújítottuk az összes intézményt, az összeset, az összes oktatási intézményt, az összes bölcsődét, óvodát, szociálist, ami létezik mindent felújítottuk. De most ne haragudjon, Képviselő úr, hát ez történt. Maguk most itt verik a nyálukat 40 milliós felújítás után, 4 év után? Szégyelljék magukat!

**Pikó András**

Egry Attila, parancsoljon.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt gondolom, hogy akkor itt az intézményi felújítások kapcsán képviselőtársam, Juharos képviselő úr már elmondta a lényegét. Azért, ha megnézik az előző ciklusoknak a felújítási dömpingjeit, akkor ez nagyon karcsú ehhez képest. Én megint csak azt tudom mondani jó szándékúan, hogy persze, újítsuk föl az óvodákat, nagyon szép a történet, de azért minden egyes mondatába Eröss alpolgármester úr elmondta, hogy elkezdjük. Hát igen, már kész kéne lenni, már réges-rég kész kéne lenni, a ciklus vége felé közeledünk, már rég az kéne, hogy minden üzemel. Ugye én erről beszéltem a hozzászólásomban, ezt erősítette meg az Alpolgármester úr is. Én arra biztatom, hogy ne kezdjük el, hanem már-már szinte ugye Gyurcsányi a fordulat, hanem csináljuk meg, ugye. Mert most Önöknek úgyis szimpatikus itt ez a vonulat. Úgyhogy hajrá-hajrá! Nagy tempóban el kéne kezdeni dolgozni. Azt, hogy elkezdte az Alpolgármester úr mondani, hogy milyen programok vannak az óvodában, nagyon örülünk neki, gyümölcs korábban is volt, programok korábban is voltak. Ez a mindennapi, hétköznapi munkavégzés. Alpolgármester úr, nagyon szívesen megveregetjük a vállát, hogy a napi munkavégzését ellátja, hát csak így tovább. Húzza ki magát, és hogy a napi rutin megy egyik napról a másikra, hát ez egy fantasztikus teljesítmény, csak valami hozzáadott értéknek kéne lenni, mert az adná a pluszt. Ezt igazából

az intézményrendszer és az önkormányzati rendszer magától elviszi, váránk azt a hozzáadott lendületet, amit a városvezetésnek kéne megadni. Az a hozzászólása pedig, hogy ki lakik itt, nézze, azzal, hogy maga itt lakik, nem jelenti azt, hogy többet dolgozik. Dolgozni kell a kerületért, nem lakni benne. És én azt gondolom, hogy képviselői esküjében nem azt vállalta, hogy a kerületben fog lakni, az egy nagyon kellemes dolog, persze, lakjon, ahol akar. Egyébként egy városban vagyunk, az, hogy kerületekre van osztva, azért azt ne hasonlítsuk ahhoz, mintha vidéken valaki egy másik városban lakna, azért ez mégiscsak egy nagyváros. Másrészt pedig, a lakás nem egy érdem, az egy állapot, Alpolgármester úr, hogy maga ebben a kerületben lakik. Dolgozzon, és hogyha jól dolgozik, az majd érdem lesz. És a választók nem azért fognak magára szavazni, mert ide költözött, hanem azért, hogyha valami teljesítményt tud felmutatni, úgyhogy erre szeretném bátorítani. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úrnak az ügyrendije előtt azért hadd mondjak valamit. Én még emlékszem arra, amikor Sára Botond főispán úr munkára jelentkezett a választások előtt. Nagyon szép videó is volt. Szerintem a munkára jelentkezés az nem attól függ, hogy a választók aztán megszavazzák-e vagy nem, dolgoznia kellene, én nem látom például azt, hogy Sára Botond bármit is tenne Józsefvárosért, vagy valószínűleg a munkára jelentkezés az csak addig tartott, amíg a választás. Ez a baj Önökkel. Veres Gábor, parancsoljon ügyrendiben.

### **Veres Gábor**

Köszönöm, Polgármester úr. Egyszer kimentem mosdóba, és lehet, hogy akkor már ugrottunk egy napirendet. De ha nem, akkor ez még mindig a, ha jól emlékszem, vizsgálóbizottságról szól, de erről egy hang nem hangzott el, amióta itt vagyok. Ergo, szeretném indítványozni, hogy ezt a vitát zárjuk le, mert itt ez már parttalan. Viszont a következő napirendeknél lesz alkalom arra, hogy megbeszéljük a helyzetet. És azt szeretném kérni, szavazás előtt egy tanácskozási szünetet legyen kedves Polgármester úr biztosítani nekünk. Köszönjük szépen.

### **Pikó András**

Az ügyrendiről szavazunk, és majd a végszavazás előtt?

### **Veres Gábor**

Igen.

### **Pikó András**

Tehát ügyrendi javaslat, hogy zárjuk le a vitát. Kérem, hogy szavazzunk róla. 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, a vitát lezártuk.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor képviselő a vita lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatát.

### **Pikó András**

Még bocsanat, szavazás előtt belenézek a napirendbe. Ami azt jelenti, hogy lezártuk tehát a vitát, és most, még mielőtt szavaznánk, személyes megjegyzés okán ugye van két egyperces hozzászólás. Eröss Gábornak is egyperces személyes megtámadtatása van? Jó, akkor Eröss Gábor először egy percig, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót. Én egy normál felszólalásra jelentkeztem egyébként, de akkor röviden elmondanám. Mivel Ön egyébként, Képviselő úr velem vitatkozott, úgyhogy akkor köszönöm, és örülök, hogy reflektáltak arra, amit mondtam, csak nem figyeltek eléggé. Pont arról beszéltem, hogy nem csak betonba lehet önteni a milliárdokat vagy a százmilliókat. Az a program, amiről beszéltem, az nem el fog indulni vagy mostanában kezdődik, hanem több mint 2 éve zajlik. És csak Sántha Péterné elődöm iránti tisztelet miatt ezt eddig nem mondtam, de most is tisztelettel fogok szólni, tehát például az angol kapcsán, amiről beszélünk. De jó, hogy vannak tartalmi viták, csak egy percbe kevés fér bele. Ugye korábban a józsefvárosi óvodák közül egyben volt angol, és az is fizetős volt. Most minden, Képviselő úr, csak hogy figyeljen a jelen időre, sőt a múlt időre, mert már elkezdődött, minden egyes józsefvárosi óvodában ingyenesen hozzáférnek az angol élménypedagógiához a józsefvárosi gyerekek. Nem csak beton van, hanem óvodai fejlesztések, amik megvannak 2 éve.

### **Pikó András**

Ezek a tények valóban nagyon mókásak lehetnek. Szarvas Koppány, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Több minden is meg volt említve akár névvel, akár név nélkül. Hát van, aki meri, és van, aki nem meri kiejteni a nevemet a száján. Először is, ami a büntetőeljárást illeti, az, hogy valaki ellen eljárás van folyamatban, az egy dolog, de Sára Botond ellen már le is zárult az eljárás és elmarasztalták. Szóval megint csak a maguk szemében a gerendát a kollégáknak. A másik pedig, Egy képviselőnek köszönöm szépen a jó kívánságait és a jó szavait. Én bízom a képességeimben, bizottsági elnöklésben már van gyakorlatom és képességem, hiszen amíg elnököltem bizottságot, addig sosem volt olyan, hogy nem ment volna át előterjesztés határozatképesség hiánya miatt, úgyhogy az általam elnökölt bizottságban mindig rend volt, fideszesekkel vagy nélkülük. Úgyhogy rendet fogok tartani a vizsgálóbizottságban is, efelől nyugodtak lehetnek. Várom a fideszes delegátat örömmel. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Még mielőtt elmennénk tanácskozási szünetre, mivel az előterjesztő nem javasolt személyeket, ezért szavazás közben, előtt, erre fogom majd kérni. És akkor most 10 perc tanácskozási szünet.

## **SZÜNET**

### **Pikó András**

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat! Ott hagytuk abba, hogy a napirend vitáját lezártuk az első előterjesztésnél. A szavazás előtt viszont meg kell kérdeznem az előterjesztőt, hogy kik lesznek a bizottság tagjai. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. A bizottság másik tagjának mi Hermann György urat jelöljük, és a 3.

helyre én tisztelettel felajánlom a lehetőséget a Fidesz-KDNP frakciónak.

**Pikó András**

Kívánnak jelölni ebbe a bizottságba tagot?

**Vörös Tamás**

A FIDESZ-KDNP Frakció ebben az ostoba és ócska közjátékban nem fog részt venni.

**Pikó András**

Köszönjük szépen. Egy 3. tagot kérek szépen.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Akkor Eröss Gábor alpolgármester urat jelöljük.

**Pikó András**

Köszönjük szépen. Alpolgármester nem lehet bizottság tagja.

**Sátly Balázs**

Ebben az esetben Sátly Balázst jelöljük.

**Pikó András**

Sátly Balázst, köszönjük szépen. Meg van a bizottság 3 tagja, ezután tudunk szavazni is. Szavazásra bocsátom a *Vizsgálóbizottság létrehozásáról* című 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy döntsünk most. Ügyrendi, bocsánat még a szavazás előtt. Álljunk le, vissza. Vörös Tamás.

**Vörös Tamás**

Jól érzékeltém, hogy a bizottság tagjai között a Momentum Frakció tagjait üdvözölhetjük?

**Pikó András**

Őn ismét éleslátásról tett tanúbizonyságot.

**Vörös Tamás**

Jó, csakhoggy rögzítsük.

**Pikó András**

Rögzítsük.

**Vörös Tamás**

Tehát akkor ennyire fontos az ügy, köszönöm.

**Pikó András**

Nem tudom, hogy ebben mi volt az ügyrendi. Az, hogy Ön egyszerűbb gondolati struktúrákra is képes. Tehát szavazzunk most.

9 igen, 7 nem, 2 tartózkodás. A bizottság nem áll föl, nem kapta meg a minősített többséget. Köszönöm szépen.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
69/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**Vizsgálóbizottság létrehozásáról**

(9 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az alábbi határozati javaslatot:

„A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. *Vizsgálóbizottságot hoz létre annak kivizsgálására, hogy a 2010 október 1 – 2019. november 7. napjáig terjedő időszakban az Önkormányzat, az önkormányzati vezetés, illetve az Önkormányzat képviselő-testülete együttműködött-e olyan személyekkel, akik pedofiliával érintettek voltak vagy lehettek.*
2. *A Vizsgálóbizottság feladatát a következőben határozza meg:*
  - a. *Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzat képviselő-testülete 2010–2019 között hány pedofil ügyben érintett személyt tüntetett ki, kinek a kezdeményezésére, milyen indokok alapján,*
  - b. *Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzat 2010. október 1 – 2019. november 7. között hány pedofil ügyben érintett személlyel kötött bármilyen megállapodást, szerződést, kinek a kezdeményezésére és milyen indokok alapján,*
  - c. *Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzathoz 2010. október 1 – 2019. november 7. között bármilyen hivatalos csatornán, névvel vagy anonim módon érkezett-e bejelentés pedofil cselekményről, ezeket kik és milyen módon vizsgálták ki, milyen lépéseket tettek az áldozatok védelme és az elkövetők felelősségre vonása érdekében,*
  - d. *Annak vizsgálata, hogy a 2010. október 1 – 2019. november 7. között hivatalban lévő polgármesterek az Önkormányzatban fellelhető iratok alapján rendelkeztek-e tudomással arról, hogy az Önkormányzat képviselő-testülete pedofil cselekményekkel érintett személyt tüntetett ki, vagy kötött vele megállapodást.*
  - e. *A Vizsgálóbizottság munkájáról jelentést készít, amelyet a képviselő-testület elé terjeszt.*
3. *A Vizsgálóbizottság elnökévé Szarvas Koppány Bendegúz képviselőt, tagjaivá Hermann György képviselőt és Sátyl Balázs képviselőt választja.*
4. *A Vizsgálóbizottság tagjainak mandátuma a Vizsgálóbizottsági jelentés képviselő-testület általi elfogadásának napjáig tart.*

Felelős: *Vizsgálóbizottság*

Határidő: *1. pont esetében: 2023.04.29,*

*a 2-4. pont esetében: a soron következő rendes testületi ülés.*

## **Napirend 2. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

### **Pikó András**

A 2. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023-as évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására.* A Rendelet I. módosítása a jogszabályi előírásoknak való megfelelés és a költségvetés elfogadása óta eltelt időszak módosításainak és átcsoportosításainak átvezetése miatt szükséges. A bevételi és kiadási főösszeg 41.232.951.708 forintra módosul. Az önkormányzat működési kiadásai 1.316.622.000. A felhalmozási kiadásai pedig 1.699.064.000, a finanszírozási kiadások pedig 225.510.000 forinttal emelkednek. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság március 20. napján megtartott ülésén a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság pedig március 21-én, a Tulajdonosi Bizottság pedig március 22-én tartott ülésén, a Városüzemeltetési pedig a március 22-én tartott ülésén megtárgyalta. Előterjesztőként a VIII. határozati javaslatot visszavonom, mert a határozati javaslat tartalma már nem aktuális. Előterjesztőként szóbeli kiegészítéssel kívánok élni, már csak azért is, mert az előző napirendnél már belekezdünk. Szóval a költségvetés állapota, az aktuális állása mindig egy politikai kérdés. Ha kevés a pénz, ha megborul a költségvetés egyensúlya, ha hitelt venne fel az Önkormányzat, akkor mindig az a vád éri a mindenkori vezetést, hogy csődbe viszi a kerületet. Velünk kapcsolatban sosem merült föl ilyen kritika. A kerület költségvetési helyzete még a legnehezebb covidos, válságos években is stabil maradt. Megőriztük a működőképességünket. Én is végig fogom hallgatni. A felelős és szigorú költségvetési politikával megteremtettük a fedezetét annak, hogy saját erőnkől, saját forrásaink felhasználásával, egyetlen fillér állami fejlesztési támogatás nélkül is képesek vagyunk fejleszteni a kerületet, ezt tesszük. Amikor úgy próbálják beállítani, hogy van itt pénz, csak nem költjük el, akkor tudatosan hazudnak a gazdálkodásunkban. Önmagában, és ezt most akkor még egyszer elmondom, csak hogy rögzüljön, ebben a ciklusban megtörtént a Blaha Lujza tér felújítása, a Somogyi Béla felújítása, a Déri Miksa felújítása, a Práter és Tömő utcákat, a Horváth Mihály teret, az Alföldi-Népszínház torkolatot, a Krúdy és Mária utcákat, a Bacsó utcát, a Szeszgyár utcát és a foghíjkereteknek a rendbetételét pedig a ciklus végéig vállaltuk és meg is fogjuk tenni, ne reménykedjenek, hogy nem. Ebben a ciklusban 250 lakást újítunk föl. Tudom, hogy ez semmi, hiszen Önök ezt lefitymálják, az előző hozzászólásaikban is ezt tették, de azért rögzítsük, hogy másfél milliárd forintot csak ebben az évben költünk bérlakás és bérház felújításra, az egész ciklusban pedig 3,5 milliárd forintot költünk bérház és bérlakás felújításra. Ugye ez az, amire Juharos úr azt mondja, hogy a mélypont. Fél milliárd 4 óvoda felújítására fog menni, és ezt is be fogjuk fejezni, a jövő év elején átadjuk az új Józsefvárosi Múzeumot, 400 millió forintot kell ráköltetni. Köztisztasági kapacitásainkról sokat beszéltünk, megvalósítottuk azt az ígéretünket, hogy megduplázzuk ezt. Most már 25-tel többen takarítanak kézi takarítóként, mint 2019-ben, és ha jól teljesülnek a bevételeink és a Képviselő-testület megszavazza, akkor további 10 munkatársunk fog beállni a tervek szerint ebben az évben. 4-ről 6-ra növeltük a gépi takarítást, és ezen kívül is folyamatosan felújítjuk a köztisztasági takarító kapacitásainkat. Amikor tehát azt kérdik, hogy mire költjük, akkor azt mondjuk, hogy erre, Józsefvárosra röviden. Minden benne van a költségvetésünkben, el kell

olvasni, nyilván Önök is olvassák, nyilván Önök is tudják, az, amiről beszélünk, és amiről beszélni fogunk, az nem több, mint politikai habverés. A költségvetésünknek a kiadási oldala, én úgy látom, hogy nagyon rendben van, az előző évekhez képest nagyon is. Elismerem, hogy ez egy nagyon kifeszített költségvetési helyzet. A fejlesztéseinket csak akkor tudjuk befejezni, hogyha a számlákat képesek vagyunk kifizetni. Ezért elengedhetetlen, hogy a korábban már eldöntött ingatlaneladások pályázatait mihamarabb kiírjuk, erre tettem javaslatot, hogy ezen az ülésen is döntsünk és májusban is. Ehhez kérem a támogatásukat. Ha ezek a bevételek nem érkeznek be, hogyha nem írjuk ki most a pályázatokat, akkor féltő, hogy ki leszünk szolgáltatva annak, hogy beérkezik-e egyáltalán ebben az évben a bevétel vagy sem. Az önkormányzati bevételi főösszeg meghaladja a 40 milliárd forintot, a 41 milliárdot is. Én úgy tudom, hogy volt már ilyen korábban, csoda, hogy ha ilyen infláció mellett nem értük volna el a bevételeknél és a kiadásoknál is a jóval magasabb szintet. Az előterjesztésben részletesen, adatokkal alátámasztva olvashatnak majd erről. Arra kérem Önöket, hogy tényleg őrizzük meg, ha lehet, a Képviselő-testület méltóságát, és olyan butaságokkal ne érveljünk, hogy minden józsefvárosira fél millió forint kellene jusson. Ez a fajta érvelés tényleg szinten aluli. Az Önkormányzat működése összetett rendszer, nem bontható szét lakosságárányosan. A kötelező és önként vállalt feladatokra szánt összegek és bevételek nyomon követhetők, és láthatja mindenki, minden fillérnek megvan a helye. Arra tehát rácsodálkozni, hogy az Önkormányzat maradványok felhasználásával finanszíroz, mindig azzal finanszíroz, Önök is ezt tették. Ez is egy boka magasságú érv. Az Önkormányzat működése folyamatos, amit egy adott évben nem tudunk teljesíteni, azt átvisszük a következőre. És egyébként is, rengeteg az áthúzódó, nem egy év alatt elvégezhető feladatellátás. A részletekről gazdasági vezető asszony részletesen be tud majd Önöknek számolni. Ennyit akartam mondani, de a lényeg mégiscsak az, amit szeretnék megismételni, az I. módosítás kapcsán is el lehet mondani a legfontosabbat, hogy Józsefváros gazdaságilag stabil és saját erejéből képes fejlődni. Javaslom az előterjesztés elfogadását. Köszönöm szépen. Kérdések következnek, kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Juharos Róbert képviselő úr jelentkezett, parancsoljon.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, mert az előbb elsőként jelentkeztem, aztán nyolcadiknak kaptam szót, és közben még célzásokat is kaptam, úgyhogy most kérdezek akkor, Polgármester úr, illő tisztelettel. Az egyik kérdés az lenne, hogy amikor Gyurcsány Ferenc itt járt, akkor egyeztetették-e ezt a költségvetési javaslatot? Illetve bármiféle nyomás volt-e Önön akkor, amikor így a választások előtt egy ilyen választási költségvetéssel összefüggő javaslatot kellene nyilvánvalóan Önnek előterjeszteni, vagy hogyan érzi magát ebben a helyzetben? Ez lenne az első, tényleg kíváncsi lennék rá, és akkor a többit majd utána fölteszem. Hozzá kell, hogy tegyem egyébként, abból a szempontból mindenképpen nem dicséretet érdemel, de a korrekt, tisztesség kedvéért meg kell említeni azt, hogy valóban nem borították föl az Önkormányzatnak a költségvetését, ezt köszönettel vettem, de majd a hozzászólásban elmondom.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Legyen ez a hab a tortán, jó? Majd a végén elmesélem, hogy hogy volt ez. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Akkor ping-pongozzunk. En megkérdezem Polgármester urat, hogy Lázár Jánostól érkezett-e nyomás Polgármester úr felé, hiszen vele is egyeztetett, arról, hogy olyan költségvetést nyújtson be, ami a józsefvárosiak érdekét szolgálja, és ami kvázi önerőből fejleszti

Józsefvárost. Tehát milyen irányú nyomás érkezett Lázár Jánostól, ha érkezett ebbe, illetve érkezett-e bármilyen más irányú nyomás Lázár Jánostól mondjuk abba az irányba, hogy a valakinek a valakije csináljon meg valamit? Vagy erről még nem beszéltek, mert az Orbán Győző kőbányája éppen le van foglalva teljességgel, úgyhogy nem fogunk még extrában kétszer térkövezni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás kérdései következnek, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm a szót. Majd ezt elmondom nyilván a felszólalásoknál, de szeretnék kérni, ha jól látom, van egy új közvédcé építése betervezve a Rákóczi téren, és ha jól látom 50 millió forintos a keret. Jól látjuk-e, hogy ennyibe fog kerülni ez a projekt, ez az újabb közvédcé, és hogy ez alaposan át lett-e gondolva, ilyen keretösszeggel építsünk egy védcét Józsefvárosba? A másik kérdésem pedig az, hogy a pénzmaradvány elosztására vonatkozóan ezek a tételek, annak a felhasználása miképpen valósul meg? Tehát nyilván ez a bontás némileg segít, de hogy áll most a pénzmaradvány összege, mindegyik fel van-e címkézve vagy van-e esetleg még *(hozzászólás nem hallható)*?

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Nekem is csak egy rövid kérdésem volna még egyelőre. Szerepel a költségvetésben egy kutatásnak a finanszírozása 4,4 és félmillió forint értékben, erről mit lehet tudni, miért kell ekkora összeget fordítani, mekkora mintával megy ez, és ki fogja ezt végezni? Van-e erre már döntés vagy bizottság dönt majd róla? Mi lesz ennek a menete, miért ez az összeg szerepel itt? Köszönöm.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr.

**Vörös Tamás**

Köszönöm, még egy kérdésem lenne. A 9-es és 12-es határozati pontoknál nem találtam igazából összegeket a feladatszabáshoz, ez miképpen alakult így? Vagy lehet, hogy csak az én figyelmemet kerülte el? Köszönöm.

**Pikó András**

Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Köszönöm, Polgármester úr. Lehet, hogy ezt nekem tudnom kéne, csak a biztonság kedvéért azért megkérdezem, hogy a Rév8-nak van egy 50 millió forintos bringás és gyalogos infrastruktúra fejlesztésre egy sora, ez a tervezés, vagy már a kivitelezésre vonatkozik ez az 50 millió?

**Pikó András**

Köszönöm. Más kérdés? Amennyiben nincsen más kérdés, a kérdéseket lezárom, de ez azt jelenti, hogy akkor hozzászólásokkal fogjuk folytatni, tehát hogy ha még maradt valakiben kérdés, akkor most tegye föl. Nyilvánvalóan a hozzászólásban is lehet olyan hozzászólás,

amely megfogalmaz kérdéseket, akkor arra válaszolni fogunk. De akkor, hogy SZMSZ-szerűek legyünk, lezártam a kérdéseket, és akkor a komolyabb kérdésekkel kezdjük, Rév8 bringás fejlesztések, 50 millió. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Kivitelezés.

### **Pikó András**

Kivitelezés. A 9-es és a 12-es határozati pontoknál gazdasági vezető asszony nem akar válaszolni? Parancsoljon.

### **Hórich Szilvia**

Köszönöm szépen. A 9-es, 10-es határozati javaslat az egyik. Az egy korábbi képviselő-testületi döntés módosítása, ami az 50 milliós vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására vonatkozó javaslat benyújtási határidejének a módosításáról szól, tehát azért nem szerepel benne összeg. A 10-es határozati javaslat pedig a Szeszgyár utca fejlesztési projekt végrehajtásáról szóló szándéknyilatkozat, és ugye a határozatban az is szerepel, hogy a pénzügyi fedezet a 23. évi költségvetés II. módosításában kerül biztosításra, tehát a pontosösszegezés az ott lesz.

### **Pikó András**

Bocsánat, gazdasági vezető asszony, 10-est mondott, de Vörös Tamás a 12-esre kérdezett rá.

### **Hórich Szilvia**

12-es. Az pedig a JSzSzGyK létszámemeléséről szól. Itt ugye külön a létszámról kell döntés, ennek a fedezete pedig már benne van a költségvetés módosításában, és át van vezetve a mellékleten is, ami a létszámról szól, tehát a létszámváltozásról az intézmény költségvetésében biztosítottuk az előirányzatot, de ez egy jogszabályi előírás, hogy a költségvetési engedélyezett létszámról külön kell döntést hozni. Nem, most döntünk, tehát most van itt benne a létszámemelésről szóló döntés, és a módosítás pedig tartalmazza a JSzSzGyK-ban az erre szolgáló többlet előirányzatokat is. Ennek a 2 fő bérének a finanszírozását, igen.

### **Pikó András**

Jó, és akkor még, hogyha Önnél van a mikrofon, gazdasági vezető asszony, pénzmaradványokra jött egy általánosabb kérdés, parancsoljon.

### **Hórich Szilvia**

Az eredeti költségvetésben a 2023. évi költségvetés eredeti előirányzat a maradvány igénybevétele 12.439.236.002 forint volt. Ennek a felhasználása 651.455.230 forinttal változik, így a maradvány igénybevétel jelenleg a költségvetésben 13.090.691.232 Ft. Tehát így néz ki a maradvány-felhasználás, ez egy egyenleg, és ezen belül vannak a maradvány-felhasználás növelő tételek, és vannak olyan tételek, amik már maradvány terhére kerültek beépítésre, ilyen a 2 nagy céltartalék. Tehát az önkormányzati áthúzódó kötelezettséggel terhelt kiadásokra biztosítottunk 562.479.813 forintot. A Hivatal áthúzódó kötelezettségeire 46.408.731 forintot. A költségvetésbe beemelésre kerülő új feladatok fedezetére 459.860.203 forintot, és a parkolás megváltás, fapótlás, környezetvédelmi céltartalék igénybevétele ezzel szemben 820 millió forint, ugye ami már eleve egy maradványos tétel volt, maradvány terhére került beépítésre, az nyilván ezt a maradvány-felhasználást már csökkenti, tehát ott egy csökkentő tételként kell figyelembe venni, és a 2023. évi állami támogatás december havi

megelőlegzéséhez kapcsolódóan szükséges egy 132.355.563 forint fedezetet biztosítanunk. Tehát ezeknek a tételeknek az egyenlege ez a 651.455.230.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kabinetvezető úr, a kutatásról legyen szíves tájékoztatást adni.

**Illés Péter**

Köszönöm szépen a szót. A fedezetet polgármesteri döntéssel biztosította Polgármester úr 4.445.000 forint értékben, ezután elindult egy beszerzési eljárás, amiről a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság döntött. A végleges összeg 3.873.500 forint bruttó lett, és az lesz a végleges. Itt még a polgármesteri döntésnek az összege szerepel az előterjesztésben.

**Pikó András**

Ha jól emlékszem, akkor ez egy 2020-as vagy 21-es TÁRKI által készített önkormányzati, tehát nem politikai célú, hanem, mondjuk így, józsefvárosi általános felmérés, annak a folytatása.

**Illés Péter**

Annak a folytatása, viszont a beszerzési eljárást nem a TÁRKI, Társadalomkutatási Intézet nyerte meg, hanem a 21 Kutatóközpont Kft.

**Pikó András**

És a mintáról tudunk valamit? Tehát ez egy reprezentatív.

**Illés Péter**

1000 fős reprezentatív telefonos felmérés.

**Pikó András**

Ha további részleteket akarnak, akkor nyilván meg fogják kapni, csak most arra, hogy mire kérdezzek rá, arra nem tudok válaszolni. Közvéccé, hogyha jól gondolom, Borbás Gabriella tud erre válaszolni, 50 milliós közvéccé a Rákóczi téren.

**Borbás Gabriella**

Igen, köszönöm szépen a szót. Az árakkal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az idei évben márciusban zártuk a Teleki téri közvéccé közbeszerzését, azóta a szerződést megkötöttük és a kivitelezés van folyamatban. Azt a közbeszerzési eljárást a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság decemberben indította, az ajánlattételi határidő január végén volt. Tehát januárban 2 ajánlat érkezett be. Az egyik nettó 34.286.000 forint+ÁFA, a másik 42.500.000 forint+ÁFA. Tehát ezek voltak a januári árak, úgyhogy én azt gondolom, az 50 millió forint az nem egy nagyon elrugaszkodott ár, sajnos.

**Pikó András**

Rádai Dániel is ehhez akar, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Bevallom, nem volt egyértelmű, köszönöm szépen a szót, hogy Képviselő úr kérdése tulajdonképpen politikai vagy technikai volt-e, és azt feszegette, hogy az 50 millió az sok vagy kevés, illetve hogy az Önkormányzat miért költ 50 millió forintot egy közvéccére? Nem tudom, hogy melyik volt, de megpróbálom megelőlegezni, hogy értelemeszerűen azért van a

költségvetésben ez a tervezet, mert egyrészt szerintem nincs vita köztünk, hogy a Rákóczi téren egy ilyen vécének helye van. A másik, hogy egyébként is sok vitát folytatunk köztisztaságról, nyilván egy ilyen vécé segít ez ügyben, de hozzáteszem, hogy a város szolidáris, humanitárius és a polgárok tisztelete és mindenkinek egyenlő lehetőség biztosítása tekintetében sem nagyon lehet kérdés egy Rákóczi téri szintű központi köztérben van-e vécé vagy nincs. Én azt gondolom, hogy itt inkább egy mulasztás törlesztése történik, mintsem valami óriási új történeté. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A kérdések után a képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Mivel költségvetésről van szó, az időkeret 5 perc, és ezen kívül minden képviselő 3 alkalommal 5 perces időkeretben tud hozzászólni a napirendhez. Kérdezem, hogy a képviselőcsoportok közül ki kezdi? Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Alapvetően azzal kezdeném, hogy a jelen döntésünkkel a költségvetés főösszege több mint 41 milliárdosra duzzad. Én szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy 2019-ben 23 milliárd forint környékén volt a költségvetés főösszege. Szerencsére, az elmúlt időszakban megfelelő gazdaságpolitikának köszönhetően az Önkormányzat is több pénzből gazdálkodhat. Ezért különösen fájdalmas, hogy bár az előző napirendnél lefolytattunk egy kisebb vitát a fejlesztésekről, de azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt igazából fedezetbiztosításokról van szó, akár csak a Rádai alpolgármester úr által elmondott közcé üggyében is. Tehát mire ezek megvalósulnak, azért azt gondolom, hogy a választásokon mindenféleképpen túl leszünk minden józan számítás alapján, ami nem feltétlenül szerencsés és nagyjából sokat elárul a városfejlesztésnek a sikeréről. Azt is látjuk, hogy vannak olyan tételek, amelyeknek a magyarázata nem elégséges, és nemcsak feltétlenül a műszaki tartalom, hanem az elv és a politikai döntések konzisztenciája is rendkívül problémás, és szerintünk lehetne jobb helyen is, például a Józsefvárosi Galéria újbóli felújítására vonatkozó összeg, adott esetben, akár a társasházaknál, akár más funkcióban. És igazából tudom, hogy már túl vagyunk a kérdéseken, alapvetően a hozzászólások jönnek, én azt nem értem, hogy a Rákóczi téren azért van 2 nagy önkormányzati intézmény, az egyik ugye a metró, tehát a BKK által üzemeltetett intézmény, a másik pedig a Rákóczi csarnok. Szerintem, szinte biztos vagyok benne, hogy mindkettőben található valamilyen közművesített rész, a Rákóczi csarnokban egész biztosan. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy jobban járnánk pénzügyileg, hogyha a Rákóczi téren, ami zárójelben jegyzem meg, a főváros által fenntartott közterület, ott adott esetben a fővárossal kooperálva a Rákóczi téri vécé üzemeltetésébe szállna be az Önkormányzat, akár felújítással együtt. De megmondom őszintén, nem igazán értem, hogy mi szükség van arra, hogy egy ilyen jó infrastruktúrájú környéken még egy ilyen mosdóhelyiséget felhúzzunk. Én azt gondolom, hogy a Rákóczi téren alapvetően rendre lenne szükség, arra lenne szükség, hogy azok a problémák, amikre reflektálni szeretne ez a vécé, azok eltűnjenek onnan, és tiszta legyen a tér. Az pedig, hogy az emberek el tudjanak menni, az biztosítható máshogy. Én azt gondolom, hogy a jelen előterjesztés alapvetően több dologgal is leszámol, több állítással is. Ugye szerepel benne a kormányzati támogatás, 470 millió forint értékben, kifejezetten a megnövekedett energiaárakra reflektál és az Önkormányzat kivéreztetésével szöges ellentétben áll. És hát azt is látjuk, hogy az iparüzési adóbevételek miképpen alakulnak, a tervezettnél is jobban. Ez nyilvánvalóan annak köszönhető, hogy a magyar gazdaság fejlődik, a vállalkozásoknak a bevételei és száma növekszik, és éppen ezért több adót tudnak befizetni. Én azt gondolom, hogy ezek a hatások egyébként az inflációs számokkal sem magyarázhatók, hiszen azokat jóval felülmúlják, mind az Önkormányzat költségvetési főösszegét, mind az adóbevételeit, ez

a magyar kormány gazdaságpolitikájának a dicsérete. Én azt szeretném kérni, bár azt gondolom, hogy ez egy ilyen pusztába kiáltott szó, hiszen a ciklus végén vagyunk, mondhatnám, hogy kezdjenek el fejleszteni, de nem fognak tudni most már. Tehát kicsúsztak ebből az időből, elvesztegették ezt az időszakot, és azt, amit Juharos képviselő úr mondott, megerősíteném, a kerületek életéből éveket vettek el, komolyan vehető, valóban nagyszabású fejlesztések kivitelezése és megvalósítása nélkül úgy, hogy közben minden költségvetési adottsága megvolt a kerületnek arra, hogy ezt megtegyük. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak néhány szóban reagálva képviselőtársamra. Van egy olyan csúnya dolog Magyarországon az elmúlt néhány évben, amiben most már Európa-bajnokok is vagyunk, ezt úgy hívják, hogy infláció. Hogyha a 2019-es főösszeget a kumulatív inflációval indexáljuk, akkor nagyjából pontosan ugyanakkora számot kapunk, mint ami jelenleg a józsefvárosi költségvetésnek a főösszege. Úgyhogy azért a valóságban ezt az óriási forrásbővülést valahogy nem érzékeli a kerület, mint ahogy a magyar munkavállalók sem érzik azt a hatalmas fizetésnövelést, ami a huszon pár százalékos inflációs környezetben zajlik. Ugye tudjuk, hogy a reálbérek a KSH jelentése alapján 20%-kal csökkentek Magyarországon, ezt tudja a magyar gazdaságpolitika, sajnos, felmutatni. És még egy dolog, nem tudom, képviselőtársam mennyit metrózik, a metróban sajnos nincsen vécé, hogyha lenne, az nyilvánvalóan egy előremutató dolog lett volna, a Tarlós főpolgármester úr nevével fémjelzett 4-es metróba ez sajnálatos módon nem fért bele. Én azt gondolom, hogy erre szükség van. De én úgy látom, hogy 2 dologról szeret képviselőtársam beszélgetni, a vécékről, meg a melegekről. Hát, hogyha erről kell beszélni, akkor erről kell majd beszélni. Térjünk rá viszont arra, hogy mi az, ami történik ténylegesen a kerületben, és mi az, amire ez a költségvetés forrásokat biztosít, mert a Kálvin tértől az Orczy térig szerteszét a kerületben zajlanak a fejlesztések, zajlanak a fejlesztések az intézményekben, százával épülnek a lakások, százával ültetjük a fákat szakszerűen. Felújítjuk az önkormányzati bérlakásokat, azokat a bérlakásokat, amiket Önök évtizedeken keresztül hagytak lerohadni, és azokat a bérlakásokat, amikben élőket Önök sajnálatos módon lenézik. Mi nem így gondoljuk, ezért felújítjuk ezeket az önkormányzati bérlakásokat. Elindítjuk az akadálymentesítési programot, ami a Józsefvárosban élők mindennapjait fogják megkönnyíteni, kerekesszékekkel, babakocsival lehessen ebben a városban közlekedni. Új zebrákat hozunk létre, ami biztonságosabbá és élhetőbbé teszi a közterületeinket. Gyönyörű új teherautókat vásárolunk a JGK számára, ami a városüzemeltetési feladatokat fogja megkönnyíteni, illetve elkezdjük a bringás infrastruktúra programnak a folytatását is, amiben 2 újabb utcában, köztük az Elnök utcában jön létre olyan infrastruktúra, ami barátságos, és a jobban védendő közlekedők számára teremt előnyös helyzetet. És még egy szót szeretnék szólni, ami része a költségvetésnek, a Harminckettesek tere megújításának az első szakasza is, rendkívül büszke vagyok, Józsefváros egyik kapuját meg fogjuk újítani. Úgyhogy számolatlanul vannak a fejlesztések. Még egyetlen példát hadd említsek meg, a józsefvárosi óvodákban folytatjuk a Befogadó óvodák programot, most már saját forrásból is, új gyógypedagógust szerződtetünk. Úgyhogy ez igazából a gyermekvédelem, és nem az a sok sületlenség, amiről Önök beszélnek. A kerület épül, fejlődik, Önök bírálhatják, kritizálhatják, de ez igazából a tényeken nem változtat. Úgyhogy köszönöm szépen a Hivatalnak és Polgármester úrnak is a munkáját, mi támogatjuk a költségvetési módosítót.

### **Pikó András**



Köszönöm szépen. A frakcióvezetői hozzászólások után akkor Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm a lehetőséget. Mintegy 3 esztendőn keresztül hallgattuk, hogy az Önkormányzatokat, ezen belül különösen Józsefvárost a kormány úgy bünteti és olyan szinten szívja el itt a forrásokat és teszi a gazdálkodást lehetetlenné, ugye ez volt a meghatározója a polgármesteri kommunikációnak. Éles ideológiai vitákat is folytattunk, polgármesternek is mondanám, igazából neki mondanám, megvárom, majd kérek hozzá még pár percet akkor. Szóval a lényeg az, hogy hosszú ideológiai vitákat folytattunk itt az Önkormányzatok kivézetéséről, és akkor elmondtuk, hogy egy olyan nehéz helyzetben, mint ami a covidal és a háborús helyzettel elő állt, valójában a kormány megkísérli azt az irányt venni, hogy a saját hajunknál fogva húzzuk ki a gödörből a saját vállalkozásaink fejlesztésével a gazdaságot, és próbáljuk meg abba az irányba vinni, és az Önkormányzatoknak ez jó lesz, és még akkor is azt gondoltuk, amikor a vállalkozások megerősítése céljából náluk hagytuk – nem elvitte a kormány, hanem náluk hagytuk – azt az 1%-ot. Nominálisan már 21-ben utolérte az 1%-ot, a korábbi 2 %-ot az önkormányzati rendszer finanszírozása, még az összfővárosi szinten is, tehát forrásmegosztás előtt is. Most pedig az a helyzet, hogy a 22-es évben iparüzési adó volt, ugye ezzel azért mérhető valamennyire a gazdaságunk fejlettsége. A 22-es 310 milliárdhoz képest 23-ban 503 milliárdot tervezett a Fővárosi Önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy 193 milliárdnyi többlet lesz a 23-as költségvetésben, mint ami volt 22-ben, ez 62 %-os növekmény. És igaz ez úgy is, hogyha megvizsgáljuk, hogy hogyan néz ki a forrásmegosztást követően a kerületeknek az aránya. Ugyanis a 62 százalék mintegy 89 milliárd forint többlettel, tehát az összes kerületnél ennyi a többlet, ott is megáll. Tehát most ott tartunk, kérem szépen, hogy soha ennyi pénz nem állt a rendelkezésére az Önkormányzatoknak választás előtt. Tehát a kormány annyira bünteti az Önkormányzatokat, a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a fővárosi önkormányzati rendszerbe több mint 200 milliárd forintnyi plusz bevétel jön be, miközben Karácsony sir folyamatosan, nyilván Ferenc biztatására. Én ezért arra kérném polgármester urat, hogy ezt itt helyben ne tegye, mert nyilvánvalóan látszik, hogy 'meztelen a király' ezen a ponton, ugyanis soha nem látott növekménye van az iparüzési adónak a kerületi bevételek körében is. Én azt gondolom, hogy ezzel érdemes lenne felelősségteljesen bánni, és nem feltétlenül ilyen rövid távú választási célkitűzésekkel kéne ezeket összhangba hozni. Ha lennének olyan projektjeik, amik indíthatóak lennének, mondjuk jól használtak volna ki az elmúlt 3-4 esztendőt, és megfelelő egyeztetésekkel és előkészítéssel, akkor most azt tudnánk mondani, hogy hajrá, konszenzussal mehetnénk egy hosszú távú városfejlesztés irányába. Itt sajnos most az a helyzet, hogy Önök már csak kapkodnak, tehát lehet, hogy még egy-két vécét átadnak ünnepélyesen, meg esetleg kimázolnak egy óvodát, meg 3 darab önkormányzati bérlakást, de nagyjából itt a vége. Nem fognak odaérni választásokig, miközben egyébként soha nem látott pénzeszközzel rendelkezik az Önkormányzat, és ma már vitathatatlan az, hogy amit Önök 3-4 éven keresztül sulykoltak itt a helyi közéletben, ebben egyáltalán nem volt igazuk, és azoknak volt igaza, akik ezen az oldalon azt mondták, hogy a gazdaság megerősítésével az Önkormányzatok is erősödni fognak, ez történt. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Jegyezzük meg ezeket a fitymáló szavakat, hogy Önök átadhatnak pár vécét, meg kimázolhatnak egy-két óvodát, nagyjából ez a stílus. Köszönjük szépen, ezt szerintem idézzük majd jó sokszor. Egy kicsit arról beszéljünk, hogy amikor a fővárosról beszél, akkor nem szabad összetéveszteni a kerületek és a fővárosnak a helyzetét. Én nem a fővárosban dolgozom, hanem a kerületben, úgyhogy pontosan tudom, hogy mennyivel könnyebb

egyébként egy kerületi polgármesternek és egy kerületi Önkormányzatnak minden nehézség ellenére, mert azokat, amiket maguk csinálnak, azokat kimoszognak, meg tudjuk oldani. A főváros azonban nem tudja kimoszogni, azért nem tudja kimoszogni, mert olyan energiaintenzív közszolgáltatásokat kell fenntartania, amiket mi biztosan nem tudunk, közvilágítás, és nem sorolom tovább, nyilvánvalóan a tömegközlekedés, a vízhálózattól kezdve egy csomó minden. Szerintem igazságtalan. És mindig visszautasítom, amikor a kerületeknek a gazdasági helyzetét, vagy a kerületi vezetőknek a képességeit összehasonlítják a fővárosiakkal. Méltánytalan összehasonlítás ez, mert a fővárosnak sokkal nagyobbak a gondjai, sokkal nagyobbak a feladatai és sokkal nagyobbak az elvonások onnan. A főváros szolidaritási adója 10 milliárdról, Tarlós 10 milliárdjáról majdnem 60 milliárdra növekedett. Megkérdeztem most a munkatársamat, hogy a mi szolidaritási hozzájárulásunk, amelyet megérvünk és megvisel bennünket, az hogy alakult. Ha jól emlékszem, akkor 900 millióról 1 milliárd 700 millióra, az sem kevés, az is majdnem duplázódás, de mégsem hatszoros. Tehát az látszik, hogy a fővárost a kormány, ahogy szokták mondani a magyarok, szívatja. Ezt egyébként a legújabb Medián felmérés, amelyről ma olvashatunk – egyébként a fideszesek többsége is – úgy gondolja. Szerintem ezen érdemes lenne elgondolkodni, és akkor beszéljünk egy kicsit arról, hogy mennyit ér ez a 41 milliárd forintos, amire Önök azt mondják, hogy soha ennyi pénz még nem állt rendelkezésre, ezeket a számokat történetesen tudom, de hogyha tévednék, akkor legyenek szívesek, egészítsenek ki. Ebben az időszakban 2019-ben a költségvetés főösszege 34 milliárd forint volt. És hogyha jól emlékszem, akkor 13 milliárdot abból, maradványból finanszíroztak. Hogy lehetséges ez? Úgy, hogy általában így szokott történni. A 34 milliárdot, hogyha egy inflációs kalkulátorba beraknának, akkor tudják, hogy mennyit érne most? 51 milliárd forintot. Nekünk, hogy ha a Kormány elvonása nem lenne, és nem lenne ez az elképesztő infláció, vagy valamilyen módon kompenzálnak, akkor 51 milliárd forintos vég főösszegünknek kellene lennie, és akkor mondjak még pár dolgot arról, hogy a kormány milyen módon segíti az Önkormányzatokat. Én most már nem fogom visszahozni, mert rossz emlék, de nem felejtettük el, hogy a Józsefvárosnak megszavazott költségvetési támogatásokat az első döntésük volt, hogy visszavonatták, vissza is vonták, az fájt akkor, több mint 1 milliárd forintról beszéltünk. Fájt minden egyes olyan Önkormányzat gazdálkodását érintő kormányzati döntés, amely bevételeket vont el, és azért fájt, mert én bevallom, nem csinálom olyan régóta ezt a szakmát, hogy ne ijedjek meg attól, hogy vajon ennek milyen hatása lesz a költségvetésünkre. Vajon meg tudjuk-e oldani? És igen, meg tudtuk oldani. De azért higgyék el, hogy az nem egyszerű, amikor lefelezik a HIPA-t, és nem tudjuk, hogy mi következik, az nem egyszerű, amikor egy teljes bezárásban egy covid válság alatt, vagy egy gazdasági összeomlás alatt, vagy most, amikor ekkora infláció van és a reálértéken is 20 %-kal csökkennek a keresetek, akkor egy városvezető hogyan tudja tervezni a költségvetését. Lehet erre persze azt mondani, hogy semmi, nyilván Önök sokkal jobban megoldották volna, de nem Önöket szavazták ebbe a helyzetbe. És akkor még valami, amit a gazdasági támogatásra, amit a kormánytól kaptunk elviszik a pénzt, oké, megoldjuk. Ugye most Önök azt mondják, hogy kaptunk a kormánytól támogatást, én nem emlékszem erre, fejlesztési támogatást biztosan nem kaptunk. Az, amit csinálunk, az mind a költségvetésből, tehát a mi költségvetésünkben, fővárosi költségvetésből teremtődik elő. Egy fillér állami támogatást nem kaptunk az elmúlt 3 vagy 4 évben. Kaptunk működési támogatást, és akkor nézzük meg, másfél milliárd forinttal nőttek a rezszi kiadásaink, ehhez képest a kormány a segítségünkre sietett 470 millió forinttal. Pontosabban nem a kormány, én azt gondolom, hogy mivel közfeladatokat látunk el, olyan szolgáltatásokat, amelyre az embereknek szükségük van, azt gondolom, hogy egy normális országban az természetes, hogy az Önkormányzatokat nem hagyják az út szélén. Ez a kormány az út szélén hagyja, van olyan Önkormányzat, amely ezt meg tudja oldani, hál' istennek mi ilyenek vagyunk, és van olyan, amelyik nem tudja megoldani, a főváros, már csak a helyzeténél fogva sem tudja megoldani. Azt gondolom,

hogy ezeket az összefüggéseket azért érdemes figyelembe venni, mert azok a csúsztatások, amelyeket folyamatosan alkalmaznak a logikai érvelésükben, hogyha az logikainak nevezhető, azokat a csúsztatásokat megfejelik még azzal is, hogy 3 vagy 4 év válsággal sújtott esztendőnek a teljesítményét próbálják meg összehasonlítani a saját tízéves teljesítményükkel. Szerintem ez sem fair. Csinálják, én viszont azt gondolom, higgyék el, a munkatársaimnak jobban hiszek, mint Önöknek, hogy be fogjuk fejezni a fejlesztéseket, és ha valaki valóban drukkol annak, mint Egyri képviselő úr, aki én úgy érzem, hogy titokban a mi drukkerünk, aki azt mondta, hogy hajrá, fejlesszünk! Hajrá, fejlesztünk. Szerintem a végén csapunk egy nagy pacsit és egymás nyakába borulunk, hogy mennyit fejlesztettünk Józsefvárosban. Hajrá, előre! Erőss Gábor, parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Csak mert a Fidesz-KDNP vezérszónoka megemlítette, de csak úgy melleleg a múzeumi fejlesztést, ezért gondoltam, hogy erre.... Hát hiba volt annyiban, de szerintem azért vagyunk itt, hogy megbeszéljük Józsefváros ügyeit, és ez elég jelentős fejlesztés ahhoz, hogy erre rászánjunk egy-két percet. Szóval arról van szó, hogy még igazat is adnék egyébként Önnek, hogy nem ez a legfőbb prioritás, hogyha egyébként nem fejlesztenék azt a sok közterületet, meg azt a sok mindent, amiről Polgármester úr, illetve Alpolgármestertársam beszámolt. És kiemelném itt, hogyha nem újítottunk volna föl ebben a ciklusban, vagy nem újítanánk föl ebben a ciklusban több száz önkormányzati bérlakást, amely Önök alatt az elmúlt vagy az előző 10 évben üresen állt, szóval akkor igazat adnék Önnek, de így nem tudok igazat adni, mivel minden területen fejlesztünk, több száz önkormányzati bérlakást újítunk fel, hogy beköltözhessenek bérlők. Emellett viszont fontosnak tartottuk azt is, hogy Józsefváros megkapja azt a kulturális intézményt, ami nem a Galéria felújítva, amit Önök működtettek, hanem valami más, és pedig egy olyan közösségi szemléletű múzeum, amelyről most ez az előttünk fekvő önkormányzati költségvetési előterjesztés szól. Egy olyan felújításról szól ez az előterjesztés, amelyben szerepet kap Józsefváros múltja. Szerepet kap a helytörténet, szerepet kapnak a Józsefvárosban élő különböző társadalmi csoportok, a helyi közösségek, és ez az a felújítás, ez az a Józsefvárosi Múzeum, ami még sose volt. A Galéria nem ilyen volt, de most lesz és jövő év elején, természetesen, ahogy már mondtam Sántha Péterné képviselő asszonynak is, Önöket is szeretettel várjuk majd a megnyitóra, hogy személyesen bizonyosodjanak meg arról, hogy jó helyre ment ez a pénz. És mivel a költségvetési vitában 5 perc van a felszólalásokra, hadd említsem meg azt, amit szerencsére a frakcióvezető úr, Sátyl Balázs már megemlített, hogy az is egy nagyon fontos része ennek az előterjesztésnek, hogy ha nem is milliárdokban mérhető, hanem csak milliókban, hogy ez a befogadó óvodák program, amely ugye az Európai Unió összesen közel 110 millió forintos támogatásából zajlott az elmúlt két és fél évben, illetve annak az eredményeit továbbvisszük a józsefvárosi óvodákban. És ez megint nem a beton, mert arról már beszéltünk, hogy több mint félmilliárd értékben újítunk föl épületeket, hanem azok a programok, amiket továbbviszünk. Az angolról már beszéltem korábban, most akkor beszélek másról. Mi mini projekteknek nevezzük azokat, az óvónők által kezdeményezett, kis mini fejlesztéseket az óvodákban, legyen az egy zöld óvoda program, egy madárodú újrahasznosított anyagból való összebarkácsolása, vagy multikulturális nevelés, vagy bármi, ami egyébként az óvónők kezdeményezésére az elmúlt két-két és fél évben megvalósult az óvodákban a pedagógiai programon felül, tehát mindazon túl, amit egyébként is kiváló minőségben végeznek az óvodák. Ezekre a programokra is több forrás fog jutni, és ahogy Sátyl Balázs képviselőtársam, frakcióvezető úr is említette, plusz státuszokat is létrehoztunk, létrehozunk most is, hogy az a segítő munka, amire szükség van minden egyes józsefvárosi óvodában, vagy általában egyébként a közoktatásban, köznevelésben, ha már a kormány ezt nem nagyon finanszírozza, ugye a normatíva az nem elég arra, talán legfeljebb egy

pszichológusi státusz jönne ki, nálunk két pszichológus van, szeretném, ha majd még több lenne, és így tovább sorolhatnám, gyógypedagógus, fejlesztőpedagógus, tehát mindazokat a státuszokat, amiket eddig az uniós finanszírozásból tudtunk biztosítani, azt most már beépítettük a költségvetésbe. Tehát nemcsak a beton, nemcsak a fél milliárdos óvodafejlesztés, hanem az óvodák hétköznapi élete, azok a programok is, amelyek szebbé, érdekesebbé és jobbá teszik az óvodások életét, és javítják az esélyeiket az óvoda-iskola átmenet tekintetében, azokról is szól ez az előterjesztés. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Itt már elhangzott többször a költségvetés főösszege, de azért ezt nem árt, hogyha emlékezetünkbe véssük: a 41 milliárd forint, és elindult egy számháború. Polgármester úr, Ön nem a számok embere, Ön a szavak embere. Kérem, higgye el, hogy ha a pénzügyesek mondanak valamit, akkor az úgy van, és az tényszerű. A pénz, a számok, azok ténykérdések. A szavak, a marketing, a politika az lehet szólamok alapján. Amit Ön említ, 2019-es évre, az a záró beszámolója a 19-es évnél pénzmaradvánnyal, mindennel. 19-es évben meg a korábbi években rengeteg eseti projekt támogatást kapott az Önkormányzat az államtól. Ezek eseti beáramló pénzek. Ezeket nem lehet egybe venni a működési pénzekkel, ezeket nem lehet egy trendbe venni, ezeket le kell venni belőle, hogyha a folyamatokat akarjuk nézni, és azért szeretném felhívni a figyelmét akkor egy másik mutatószámra, ez pedig a működési kiadások és a bevételek, mert ez adja az Önkormányzatnak az alapdefinícióját. A 19-es évben ez az összeg kb. 15-16 milliárd forint lehetett nagyságrendileg. Önöknek most a működési kiadása 29 milliárdnál van, ez megduplázódott. Beszélgethetünk itt inflációról, meg lehet mondani a covidot, természetesen mind a kettő létezik, de az, hogy az Önkormányzat költségvetése nem csak követte ezeket az eseményeket, hanem meg is haladta ezeknek a hatását, ez ténykérdés. És hogyha most azt mondja, hogy a lakosság hogy érzékeli az inflációt, a lakosság nem biztos, hogy a munkabérére keresztül megkapta a kompenzációt, vagy az Önkormányzat, ahogy a táblázat mutatja nemcsak megkapta ennek az ellentételezését, hanem bőven előlött emelkedett a működési kiadása. Ez azt jelenti, hogy bőséggel rendelkezésre áll a pénz, nem véletlenül látjuk a bankszámlán a 10 milliárd forint fölötti összeget, nem véletlenül látjuk évről-évre azt a hihetetlen magas összeget, ami pénzmaradványként az egyik évről esik át a másik évre. Önök ezeket a bevételeket görgetik maguk előtt, nem tudják fölhasználni. Lehetne a működésnek is a színvonalát emelni, lehetne a munkabéreket emelni, lehetne a szolgáltatások minőségét emelni, nem teszik meg. Egyszerűen annyira el vannak foglalva a politikával és a kommunikációval, hogy a működésen sem tudnak érdemben javítani. Ugyanez látszódik a fejlesztéseknél. A korábbi évek fejlesztései minimálisan történtek meg. Megint vissza lehet hivatkozni a külső tényezőkre, én azt gondolom, hogy tovább kéne lépni, és el kéne kezdeni tényleg a fejlesztéseket. És bár most a költségvetésük tartalmazza ezeket a tételeket, de nem látok rá semmilyen garanciát, hogy ezt Önök meg tudnák valósítani. Rendkívüli, nem tervezett bevételek, amiket csak az idei évben látunk, a helyi iparüzési adó, milliárd fölötti nem tervezett bevétel érkezett be. Továbbra is megtartották jó szokásukat, hogy milliárd fölötti vagyonértékesítéssel él az Önkormányzat. Amikor 10 milliárd van a bankszámlán, amikor nem látott mérlegfőösszege van az Önkormányzatnak, amikor nem bírja elkölteni a pénzt, már-már klasszikust idézve azt tudom mondani, hogy Polgármester úr, szerintem Önt már hívták a bankból, hogy betelt a bankszámla, ezt el tudom képzelni. Akkor állunk egy helyben és nem csinálunk semmit. Azt tudom még elképzelni, hogy jó szándékból Önök egy helyben futnak, de az, hogy nem haladunk érdemben előre, az ténykérdés és sajnos azt a

józsefvárosiak is érzik. Az Önök óriási érzékenységgel kapcsolatban pedig megint egy számot hadd mondjak. A támogatás 108 millió forintról, most egészen 111 millió forintig hajlandóak voltak megemelni. Hadd kérdezzem meg, az Önkormányzat által adott támogatás, az itt élőknek nyújtott támogatás, kedves képviselő úr, az miért nem követi a covid helyzetet és miért nem követi az inflációs helyzetet? Ugyanezek a számok voltak benn a 19-es, 18-as években, persze akkor elképesztő hozzászólása volt Eröss képviselő úrnak, hogy tarthatatlan és hogy nem elegendő ez az összeg. Eröss képviselő úr 4. éve városvezető és ugyanezt az összeget látom. Hol van az Önök által hangoztatott érzékenység, a lakosság figyelése és a további támogatások, ha ezek az összegek már-már tényleg azt mondom, hogy nevetségesen kicsi tételek? Mikor gondolnak nyitni a lakosság felé?

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy kicsit azért Önnel vitatkozva és Önnek válaszolva mondom ezt úgyis, mint aki gyakorlatilag napi szinten találkozik vidéki kistéleplési polgármesterekkel és dolgozom velük együtt vidéki fejlesztéseken, és láttam a kis Önkormányzatoknak az életét az elmúlt 3 esztendőben, és azt kell, hogy mondjam, hogy ahol az infláció és ahol az összes szociális konfliktus valójában begyűrűzött, azok a kistéleplések. És amikor arról beszélünk, hogy szolidaritási elvonások, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy valójában ez egy kiegyenlítő mechanizmus. Tehát azzal a pénzzel mi nem úgy kell, hogy gondolkodjunk, hogy azt tőlünk veszi el, és főleg nem a kormány, mert ez nem ide kerül. A szolidaritási hozzájárulás az egy olyan kiegyenlítés, mint a forrásmegosztás, csak országos szinten történik, és az a helyzet, hogy a szolidaritási elvonásnak a mértéke, hogyha valójában a közszolgáltatásuk színvonala romlását elemezzük, az még mindig a vidéki kistélepléseken a legnagyobb. Tehát amikor ott arról gondolkodik egy polgármester, hogy minden 2. égit kicsavartatja a közvilágításból és akkor talán ki fogja tudni fizetni a számlát, de még talán úgy sem, és még úgyis állami gondoskodásra szorult. Borzasztó helyzetek vannak, higgye el. Látom és tudom, hogy miről beszélek. Most ahhoz képest egy válsághelyzetben sikerült azt elérni, hogy a magyar gazdaságnak a teljesítőképessége, főleg Budapesten érdemben gyorsult és javult. A válság ellenére és az inflációs környezet ellenére sikerült elérni azt, hogy olyan mértékű lett és olyan léptékű lett még a lefelezés után is, nyilván annak hatására vagy annak hatására is az iparüzési adó növekménye, hogy nominális értékben elérte a felezés előtti időszakot egy pandémia és egy háborús inflációt követően is. És ebből adódik, hogy egyébként az éves növekménye, mondom jelen pillanatban, amit terveztünk, éves növekményt összefvárosi szinten és kerületi Önkormányzatoknál és a forrásmegosztásnál ugyanez az arány leképeződik, ez 62 %. Tehát itt volt egy jelentős növekedés, amit egyébként az Önkormányzatok úgy kapnak meg, hogy ez a gazdaság teljesítmény-növekedésének az eredménye, ez nem kérdés, ez a gazdaság teljesítmény-növekedésének az eredménye, és ebből tudunk gazdálkodni. De ezt ezzel a felelősséggel is kellene megtervezni, és ezzel a felelősséggel is kellene elkölteni, és nagyon örülnék neki, hogyha ebben a kérdésben azért valamiféle tárgyyszerű kommunikáció következne be, és a Polgármester úr is a sok siránkozást követően akár örülhetne is neki, hogy ilyen jó helyzetben van az Önkormányzat. Mindazonáltal, amit még a ciklus elején említettem és kértem, azt meg kell, hogy állapítsuk, hogy az Önkormányzatnak a gazdálkodása stabil, de ez 33 éve így van, ugye mi arra kértük a Polgármester urat az elején, hogy lehetőség szerint ne borítsuk föl a költségvetést. Kétségkívül ezt az ígérteét tartotta, de azért azt gondolom, hogy ez önmagában kevés, és ilyen szempontból minden kritika jogos. Még akkor is, hogy tudom, hogy nehezített pálya volt az elmúlt 3 év, de hogy mondjam, arra mindenképpen jó lett volna, hogy ha hosszútávon

indítható projektjeink lennének, akkor lenne miről beszélni, de ehhez képest én nem látok ilyen terveket. Nekem most ne mondják már azt, hogy egy intézménynek a felújítása önmagában olyan, ami hatalmas tapsot érdemel egy önkormányzati ciklusban. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Elnézését kérem Szilágyi Demeternek, nem akarok külön szót kérni, és nem is akarok vitatkozni, majd levitatkozzuk külön. Egyetlen egy dolog, én is beszélek kistelepülési polgármesterekkel, azt mondják a szolidaritási hozzájárulásról, hogy olyan, mint Columbónak a felesége, mindenki beszél róla, de még senki sem látta, ők meg egyáltalán nem. Ne haragudjanak, én nem látom azt, hogy a tőlünk meg a fővárostól elvont szolidaritási hozzájárulás hogyan megy a kistelepülésekhez. Ha oda menne, akkor nem úgy beszélne róluk, hogy milyen állapotban vannak, mert akkor valóban működne ez a kiegyenlítődség, és az valóban szolidaritás lenne. Nem, nem működik jól a rendszer. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én is csak röviden szeretnék reagálni, mert Polgármester úr többször elmondta magáról a költségvetésről azt, hogy itt van, le van írva, olvassuk el, benne van, hogy milyen fejlesztések és hogyan. Előtte szólók szerintem nagyon jól fölvezették azt a képet, hogy valóban, ez egy szükségszerű, üzemszerű működés az Önkormányzatnál, hogy bizonyos időközönként, bizonyos intézményeket megújítanak, bizonyos közterületeket megújítanak, és et cetera. Ez egy olyan üzemszerű működés, ami egyébként az Önkormányzatnak a tehetetlenségéből eleve fakad, hiszen azért dolgozik itt ebben az intézményrendszerben sok száz ember, akinek az a napi munkája, hogy ezt működtesse és ezt üzemeltesse. Tehát az, hogy egyébként az Önkormányzat önmagában működik, az azt gondolom, hogy nem egy érdem, hanem egy állapot. Az, hogy ezt egyébként milyen eredményességgel teszi és milyen módon használja ki azokat a lehetőségeket, amik rendelkezésre állnak, szerintem az már egy városvezetői kérdés, hogy amikor arról beszélünk, hogy egy kétszer akkora költségvetéssel, mint pár évvel ezelőtt, és nominális értékben is hogyha megnézzük egyébként a fejlesztésre fordított forrásokat, töredéke, de hogyha egyébként darabszámában, minőségében megnézzük ezeket a fejlesztéseket, töredéke annak, ami a korábbi években volt jellemző. Tehát az egyébként, hogy volt Józsefvárosnak egy dinamikája, hogy fejlődik és megy előre, és abból az egyébként lesajnált városrészből, aminek hosszú-hosszú évtizedeken keresztül nemcsak Budapesten, de mondjuk országszerte neveztek az emberek, bárkivel találkozott az ember, Józsefváros, ja, igen, a nyolcker, az 2010-től egy nagyon tudatos és nagyon következetes városépítési munkának köszönhetően egy lendületet kapott és elindult. Ennek a lendületnek vége szakadt 19-ben, azért ez látszik. Igen, gurul még az a szekér és a célvonalon még egy-két fejlesztés átgurult, Somogyi Béla utca, Déri Miksa utca, Blaha Lujza tér, ezek még úgy átgurultak a célvonalon, a lendület még elvitte. És itt lett volna Önöknek egyébként szerintem egy nagyon komoly lehetőségük arra, hogy megmutassák, hogy mit is tudnak valójában. Hogy azok az ígérethalmazok, amiket Önök a választók elé tártak 2019-ben, azok hogyan és milyen módon kivitelezhetőek és hogyan tudják ezeket megcsinálni. Ez a lendület, ez mára nagyjából elfogyott. És most van az a pillanat, a ciklus végén, próbálkoznak egyébként üzemszerű működésre vonatkozó fejlesztésekkel eredmény kommunikációt bemutatni. Hát nézzék, én azt gondolom, egyébként van, amiben profik, tényleg, néha döbbenetesen profik abban, hogy hogyan tudnak légvárat és buborékot fújni, hogy hogyan tudnak a semmiből egy nagyon szép, színes-szagos kiadványt, Facebook posztot, videót, bármit csinálni. Tényleg, minden elismerésem, mert azt mondom, hogy a kommunikációs készségük döbbenetesen jó. Az, hogy el tudnak adni társasházak

tucatjainak fejlesztésként egy olyan társasházi pályázatot, ami nem egész 10%-a, nem a korábbi 10 évnél összesen, hanem 1 évnél. Megpróbálják elhíttetni emberek százával, hogy amit Önök csinálnak, az valójában egy teljesítmény, hiszen van pályázat, tizenháromféle különböző pályázatunk van, hát fantasztikus, csak az egésznek az összértéke nem éri el a 200 millió forintot, amíg a korábbi években 2 milliárd forint fölötti társasházi pályázatok voltak. Tényleg egészen elképesztően jól művelik ezt a szakmát, amit kommunikációnak hívnak, de én azért vagyok mérges Önökre, mert azt gondolom, hogy van Önök között is olyan, aki ténylegesen a városért dolgozna. Csakhogy itt ülnek velünk szemben 6 különböző pártból. 6 különböző formációból vagy 5 vagy 7, vagy sose lehet tudni, hogy éppen ki melyik pártban ül és melyiknek a szekerét tolja, de azt azért mindannyian pontosan tudják, hogy ez ebben a formában Önök között is rengeteg konfliktust generál, hiszen ezért nem tudott elindulni rengeteg olyan fejlesztés, aminek már réges-régen el kellett volna indulnia. És ott tartunk most egyébként, hogy amit Juharos képviselőtársam is mondott, lényegesen magasabb forrásokból képesek egy minimális üzemszerű működést produkálni. És én azt gondolom, hogy ez a józsefvárosiak érdekeit abszolút nem szolgálja. Tehát Önöknek az elmúlt 4 évben az utóbbi 20-30 éves józsefvárosi gazdálkodást nézve egy történelmi bűne, hogy képtelenek voltak abból a lehetőségből, ami itt rendelkezésre állt Önöknek, egy valóságos és exponenciálisan növekedő városfejlesztést előállítani. Nem a lendületet kellett volna valamilyen formában megpróbálni behúzni, hanem sokkal nagyobb kellett volna lépni, de Önök erre képtelenek.

### **Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm a szót. Részben Szilágyi képviselő úr elmondta, úgyhogy azt nem ismétlem meg, hogy nem elégséges feltétel, hogy egy szép Facebook posztot, képet, kiadványt megjelentetünk, és azt mondjuk, hogy hát itt vannak a fejlesztések, meg összegyűjtünk terveket. Azért igazából parttalan erről vitatkozni, mert olyanról beszélünk, ami Önök szerint létezik, csak meg kéne mutatni valahol. Én nagyon szívesen benne lennék, hogy akár Sátyl képviselő úrral, vagy Polgármester úrral teszünk egy sétát a kerületben. Nyilván egy értékhatárt húzzunk, tehát mondjuk a kutya piszoárt azt nem tekinteném ilyen fejlesztésnek, de mondjuk azt, hogy értékhatáron belül közterület és egyéb fejlesztéseket megnézünk és összehasonlítjuk. Félelmetes lenne a kontraszt. Ez a baj, hogy ugyanazokat a mondatokat, ugyanazokat a dolgokat halljuk Önöktől évek óta, és a valóság hiányzik mögüle. Mert lehet azt mondani, hogy a fejlesztések számát tekintve milyen sok van, csak nem lehet őket megfogni, mert terveken léteznek, tervek tervei, koncepciókban. Az a helyzet, hogy nem tudnak egyetlen egy olyan emblemikus nagy projektet, és kérem, egy irodának a felújítását, azt ne tekintsük annak, felmutatni, amit Önök terveztek, véghezvittek és átadtak 3 év alatt vagy átadás előtt lenne. És nem csak arról van szó, hogy a gazdasági konjunktúra segítette az Önkormányzatok forrásainak a bővülését, hanem az is, hogy Önök azért több milliárd forint értékben ingatlant értékesítettek. Melyik fejlesztésbe vannak ezek a források beleépítve? Melyikbe vannak? Hol vannak ezek az értékesítések? Mert hogyha ez elment adott esetben működésre, akkor az nem volt egy célszerű felhasználás. Hol vannak ezek az összegek? Az még a jobbik eset, ha nem használták föl, de akkor is az idő és a lehetőségek elpazarlása. Ez a baj, itt vitatkozhatunk, csak itt meg kéne fogni ezeket a fejlesztéseket, megmutatni, hogy itt van. Déri Miksa, Blaha, futottak az előző ciklusban már. Lehetett arról beszélgetni, vagy a Somogyi Béla utca kiesik, ugye tudjuk, milyen áron, ezt a kormány megfinanszírozta, majd Önök belementek egy olyan konstrukcióba, hogy inkább a kerület saját forrásból újítja föl, mert politikailag ez akkor úgy nézett ki, hogy jó ötlet, mert azt lehet mondani, hogy Önök

fejlesztik a Blaha Lujza teret, ami aztán évek alatt készült el. Én nem gondolom, hogy ez várospolitika. Akár az előző előterjesztéshez is ... nem akarok visszatérni. Ha minden arról szól, hogy narratívát képeznek és kommunikálnak, az lehet egy politikai eszköz, de abból nem fognak kinőni utak, felújított rendelők, óvodák, iskolák, semmi. És ez a baj Önökkel, hogy ez egy ilyen parttalan vita, Önök elmondják, mert el kell mondani, rendben van, mutassák meg, hol vannak ezek felépülve, és még egyszer kérem Önöket, hogy azért egy bizonyos értékhatárnál húzzunk egy, még egyszer mondom, azért ilyen csip-csup kisebb fejlesztések, amik tényleg az Önkormányzat működésével kapcsolatosak, azok, nem gondolom, hogy ide sorolandók. Nagy stratégiai fejlesztéseket mondjanak nekem, Polgármester úr. Vághat arcokat. Nagy, a kerület életét meghatározóakat. Mondjak az előző ciklusból? Teleki téri piac felszámolása és felújítása, Golgota térnek a felújítása, a Kálvária tér, az összes teret el tudom mondani, az összes rendelőt el tudom mondani. Annak idején még az iskolák is, amikor ide tartoztak, felújításra kerültek, az összes óvoda, sportudvarok, utcák, végeláthatatlan a sor, ingatlanok, homlokzatok, komplett negyedek újultak meg. Hol vannak ezek a fejlesztések ebben a ciklusban, Polgármester úr? Mutasson egyet is belőle. Köszönöm.

### **Pikó András**

Eröss Gábor, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm. Megpróbálom megvilágítani, hogy miért beszélünk el egymás mellett és a Frakcióvezető úr hozzászólása ezt jól illusztrálja, hogy Önök újra és újra azt kérik rajtunk számon, hogy hány milliárdot költöttünk betonra meg térkőre. Semmi más nem érdekli Önöket. Nem érdekli Önöket az utcafásítás, nem érdekli Önöket az óvodai program, nem érdekli Önöket a Telkes Mária Program, a zöld udvarok, a zöld tetők, a zöld falak. Önöket kizárólag az érdekli, hogy térkőre mennyit költöttünk. És igen, ebben igaza van, jóval kevesebbet költünk betonra, aszfaltra és térkőre. Azzal együtt is, ahogy ezt ma már párszor megbeszéltük, de akkor emlékeztetőül, csak idén, csak óvoda felújításra több mint fél milliárd forintot költünk és nem most kezdtük. Ez az egyik, van egy szemléletbeli különbség, ez nem probléma, Önök megragadtak azon a szinten, a 20. században valóban ez volt a fejlesztés, kő, beton, aszfalt, térkő. Bár a térkövet már inkább Önök és az Önökhöz közeli vállalkozók hozták divatba. De ez egy szemléletbeli különbség. Mi, amit fejlesztünk elsősorban, és akkor válaszolok a kérdés 2. részére, illetve a kérdésére is, azok olyan dolgok, amik javítják a Józsefvárosban élők életminőségét. És hogyha kérdezi, hogy milyen programokat indítottunk? Nem betonból, de az a Józsefvárosi Klímavédelmi Program, Klímavédelmi Intézkedési Terv, amit 3 évvel ezelőtt elkezdtünk, aminek a beszámolója egyébként, most már a 2. beszámolója itt van Önök előtt, az egyik előterjesztés lesz ma, amit megnézhetnek pontról pontra, hogy mi mindent valósítottunk meg. És igen, nincs betonba öntve, hogy, mondjuk, az időseket megvédjük a hőhullámok hatásától, egyszerűen csak beleírtuk ebbe az általunk, ahogyan számon kéri rajtunk, általunk megfogalmazott és általunk megvalósított programba azokat az intézkedéseket, és ezeket évről évre meg is csináljuk. Ez most már a 3. ilyen nyár lesz, amelyek bizonyos szinten védelmet nyújtanak például a kerületben élő idősek számára a hosszú és elhúzódó hőhullámok hatásai ellen. Ez például egy általunk indított program, a klímavédelmi intézkedési terv, de egy másik program is, csak Frakcióvezető úr nem figyel, de azért elmondom a jegyzőkönyv kedvéért, majd újra olvassa, a Befogadó Óvodák Program ugyanígy, egy általunk kitalált és beindított program. Nincs benne beton, mert az a félmilliárd, amit mondtam, az külön van, tehát az óvoda felújítás külön, hanem óvodai programokra, lassan mondom, hogy megértse. Ez egy másik szemlélet. Tehát arra, hogy az esélyegyenlőséget javítsuk és, hogy minden józsefvárosi szülő számára vonzóvá váljanak a józsefvárosi óvodák. Nem sorolom újra azokat a programelemeket, amiket már elmondtam.



Majd valószínűleg a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program vitájában meg majd újra elmondok, úgyhogy most ezzel nem húznám az időt, ez egy szemléletbeli különbség is egyrészt, hogy Önök ezeket nem veszik észre. Nem veszik észre egyébként a Telkes Mária Programot sem, lehet, hogy a társasházak felújítására még több pénzt is lehetne költeni, sőt biztos, de az tény, hogy a társasházak kapják azt a támogatást, amit Önök lefitymálnak. 30 millió forint, de abból lakóközösségek teszik élhetőbbé, kellemesebbé, közösen ráadásul, gyakran közösen ültetnek fákat, közösen növelik az udvaron a zöldfelületet, teszik élhetőbbé az életüket. Ez több tucat lakóközösség, akik évről-évre egyre növekvő mértékben kapnak támogatást ahhoz, hogy kizöldítsék a lakóházukat, a saját társasházukat, ahol élnek. A Telkes Mária Program is egy olyan program, amit mi kezdtünk. Nem állítom, hogy az első zöld udvar csak ebben a ciklusban jött létre, de az tény, hogy az a szemlélet, hogy az életminőségre figyelünk. Nem feltétlenül öntünk mindent betonba, hanem fákat ültetünk, ezt támogatjuk, a lakóközösségek saját kezdeményezéseit támogatjuk, az óvodákban a programokat támogatjuk, a Klímavédelmi Intézkedési Terv 95 pontját hajtjuk végre, amely megóvja a józsefvárosiakat, részben megóvja a nyári hőhullámoktól és így tovább. Ez a mi szemléletünk, ezt követjük. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Szeretem ezt a vitát, mert úgy tűnik, mint hogyha Képviselő-testület lennénk, pedig nem vagyunk azok, mármint hogy intellektuálisan meg egyébként egy csomó szempontból sem, de azért itt elhangzanak érvek. Kezdjük a számokkal. Gazdasági vezető asszony erősítsen meg, hogy a HIPA bevételeinken felül mekkorák a működési kiadások, vagy egyszerűbb, hogyha azt a számot mondja, amit a HIPA bevételek nem fedeznek le.

### **Hórich Szilvia**

Igen, a költségvetés 2-es melléklete a mérleg, és itt látható, hogy a működési kiadásaink 29.357.497.902 forintos összegével szemben 25.734.914.776 forint a bevételünk, tehát itt még mindig van egy 3.623.000.000 forintos különbözet, amit az Önkormányzatnak a maradványából kell lefedeznie. A működési kiadások lefedeznek mindent, ami a kötelező, nem kötelező feladatellátásával kapcsolatos az Önkormányzatnak. Előkerestem a költségvetési előterjesztésből, amikor erről beszéltünk, hogy a központi költségvetési normatívák mire elegendőek a szolidaritási hozzájárulás befizetési kötelezettség teljesítése után. Tehát 2.780.226.709 forintos normatívát terveztünk, amivel szemben áll a már a Polgármester úr által említett, 1.611.321.669 forintos szolidaritási hozzájárulás befizetési kötelezettség, tehát így nekünk a normatívák mínusz szolidaritási hozzájárulás egyenlege 1.168.905.040 forint. A költségvetési előterjesztésben azt gondolom, hogy egy szemléletes példát is betettünk, úgy mondhatni a legkisebb költségvetési intézményünk, a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék költségvetése ezzel szemben 1.613.892.311 forint, tehát még a legkisebb intézményünk költségvetésére sem elegendő ez a normatíva. Tehát mindösszesen meg lehet állapítani, hogy a közfeladatot ellátó költségvetési szerveink 2023. évi működési kiadásai 14.037.110.457 forintban kerültek tervezésre, és ennek az összkiadásnak a 11,5 %-ra biztosítja a központi költségvetés a fedezetet, tehát közel 90%-ban az Önkormányzat ezeket is saját forrás terhére fedezi. Tehát azt tudom mondani, hogy a HIPA-n felül is rengeteg pénzt költ az Önkormányzat saját forrásból a működési kiadásainkra. Köszönöm.

### **Pikó András**

Csak azt akarom mondani, hogy a bevétel, ami jön, természetesen emelkedhet, csak az a helyzet, hogy még mindig mínuszban vagyunk. Többek között azért vagyunk mínuszban, és ezt is le lehet vezetni, nettó befizetői vagyunk a költségvetésnek. Többek között azért vagyunk nettó befizetők, mert akkor, amikor én polgármester lettem, akkor a Hivatalban az

egész főváros legalacsonyabb illetményalapja volt az Önök szégyenére, úgy adták át, amelyet asszem 52.000 forintról emeltünk föl most a ciklus végére 70.000 forintra. 65 és ugye van róla határozat, hogy 70 lesz, ami kötelez bennünket. Csak azt akarom mondani, hogy nagyon látványos a főösszeggel operálni, csak az a helyzet, hogy ha mögé nézünk ennek, akkor bőségesen látjuk az érveket arra, hogy az Önkormányzatnak saját pénzből, saját forrásból, felelős költségvetési magatartással meg kell teremteni azt, amit a kötelező feladatellátásban az Önkormányzat részére az állam nem ad meg, miközben a feladat a miénk. Ennyit erről. Amikor arról kezdenek el beszélni, hogy mennyi pénz áll a rendelkezésünkre, akkor nézzük meg, hogy mire kell költenünk még ezen kívül. Akkor beszéljünk a köztéri fejlesztésekről. Sosem éreztem magam rosszul, hogyha el kellett ismernem, hogy az elmúlt 10 évben például az, ami a józsefvárosi parkokkal történt, az nekem mint józsefvárosinak, azt mondom, hogy hajrá, tehát hogyha megnézzük, hogy milyenek a parkok, akár a Kálvária, akár a Mátyás tér, én imádom ezeket, mert rendbe vannak téve. Senki nem fogja elvitatni azt, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt ciklusban erre sok pénzt költöttek. De bocsanat, azzal már ne jöjjenek, hogy mit csináltak a Blahával, 10 évig semmit. Én értem, hogy így veszik be a kanyart, meg a Déri Miksa is, hogy arra mi már gondoltunk, és igazából, amikor megcsinálják, akkor tulajdonképpen a mi gondolatunkat fejezik be. Ne szórakozzunk már, hogyha méltányosak akarunk lenni, akkor legyünk méltányosak. Azt, amit tervbe vettek, mert akkor most elkezdem mondani, hogy akkor itt már régen a józsefvárosi pályaudvar mögé kellene járnunk fürdőbe. Azt hányszor adták el? Legalább kétszer. Minden egyes időközi választásnál jött. Csak azt akarom mondani, hogy értelmes dolog a vitában megtisztelni egymást azzal, hogy reálisan és normálisan értékeljük azt, ami van. Nem gondolom egyébként, hogy a jelenlegi Józsefvárosi Önkormányzat gyakorlatának nincsenek kritizálható oldalai vagy elemei. Kritizálják is, ez a dolguk, csak legyünk minimális szinten méltányosak. Olyasmit ne számoljunk el, amit nem kell, és ismerjük el azt, ami van. És valóban, ha már ott tartunk, hogy mi a teljesítmény, ez ízlés dolga, meg értékrend dolga. Vörös Tamásnak valami extra nagy kézzelfogható dolog, ilyenkor persze a kisördög mindig azt mondja, hogy ami kézzel fogható, az haza is vihető, és az Önök gyakorlatában azért van erre gyakorlat, meg jó példa is, de ezt most vegyük ki. Arról szól a dolog, hogy sokféleképpen lehet fejleszteni egy kerületet. Lehet úgy is fejleszteni, hogy építünk bazi nagy dolgokat, és azt mondjuk, hogy nézzétek, nektek építettük, ugye ez nagyjából a fáraók óta így megy. Van piramis, frankó, lehet nézni, attól még azoknak az embereknek, akik ott élnek biztos, hogy nem lesz jobb. Tudja, hogy mitől lesz jó? Attól például, ha rendbe tesszük a parkolást, és ezt megtettük. Az például szerintem egy olyan fejlesztés, amiről ugyan a költségvetésben nem fogunk beszélni, de az emberek élete sokkal jobb lett tőle, mert Józsefvárosban 20 %-kal felszabadultak a parkolóhelyek. Főlszabadult, menjenek ki az utcára és nézzék meg. És ebből a szempontból fontos, hogy ki lakik itt, én például biztos, hogy itt lakom, és látom, tehát azért fontos a lakhely, nem azért, mert attól jobb politikus lesz, hanem attól, mert azonnali a visszajelzés és pontosan tudja, komolyan. Tessék? Bocsanat, maga azt gondolja, hogy én csak a Tisztviselőtelepen járok. Ön lehet, hogy igen, mert egyébként máshol dolgozik, de én mire ide bejövök, végigmegyek az egész kerületen. Pontosán látom, és este is látom, hogy hogy áll. Lehet, hogy Önök nem. A Puskin utcából meg a Tisztviselőtelep közepéről, amikor éppen hazamennek, a Tisztviselőtelepen valóban nem látja, ott mindig volt. Szóval azt akarom csak mondani, amit Eröss alpolgármester is hangsúlyozott. A fejlesztések egy egész kerület életében nem a nagy reprezentatív beruházások, a piramisoknak a felépítésével kezdődnek és végződnek, hanem olyan köztér-fejlesztésekkel, amelytől élhetőbb lesz a kerület, olyan rendeletekkel, amelytől élhetőbb lesz a kerület, olyan támogatási politikával, amely valóban többet ad. És ne haragudjanak, 112 millió forint oké, éppen ha jól emlékszem, én néztem a közvetítést, talán pont a márciusin döntöttünk további 35 millióról, vagy 40-ről, és nyilvánvalóan ezek azok az összegek, amelyeknél nekünk nem az a bajunk, hogy kevés,

persze az baj, hogy kevés, ha nem tudjuk eljuttatni azokhoz, akikhez kell. Önök is ezzel szenvedtek, pontosan tudom. 2018-19-ben 50 % körül volt az erre meghatározott költségvetési összegnek a felhasználása. Én akkor azt gondoltam, hogy biztos azért, mert maguk nem jól csinálják. Ma már tudom, hogy Józsefvárosban elképesztően sokat kell dolgozni azért, hogy a támogatások eljussanak oda, ahova valók. Mi is nagyon sokat dolgozunk, és nem vagyok elégedett azzal, hogy nálunk nem 50 %, hanem 60 % ennek az elképesztően alacsony 110 millió forintnak a felhasználása. És most megemeltük 140-nel, de hogyha végre valahára az emberek tudni fogják, hogy igen, az Önkormányzat segít, akkor higgyék el, hogy sokkal, de sokkal több pénzt tudunk beállítani erre a célra. Önöknek sem sikerült, nem az a kérdés, hogy mennyi volt, Önök sem tudtak kiadni többet, pontosan látjuk. Szóval éppen erről beszélek, ha már megtiszteljük egymást meg a költségvetés vitáját nézőket azzal, hogy komolyan vesszük magunkat meg őket, akkor legyenek szívesek egy kicsivel magasabb színvonalon érvelni. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

### **Sántha Péterné**

Köszönöm szépen a szót. Örülök annak, hogy Polgármester úr elismerte, hogy milyen jó a zöld közterületeken járni, de voltaképpen nem ezért kértem szót, hanem szeretném, hogyha egy kicsit ügyis rávilágítanánk arra a 9 évre, amikor mi voltunk a városvezetők, hogy akkor is történt valami. Eröss alpolgármester úr készített arra, hogy gombot nyomjak, hiszen ő olyan lelkesen tud arról a 10 óvodáról, meg az óvodai programokról beszélni, mintha ezek csak most lennének, 3 éve. Én 15 óvodával vettem át a kerületet, sajnos azóta már nem működik mind a 15. A 9 év alatt 2-öt mi is kénytelenek voltunk megszüntetni, mert elkezdett kiüresedni, de erről még nem esett szó, hogy építettünk helyette egy új óvodát, egy 6 csoportosat, a Pitypang Óvodát a Százados telepen. Bővítettük a Tömő utcai óvodát egy csoportszobával és egy régi vágyunkat valósítottuk meg a Koszorú utcai óvoda megszüntetésével, hiszen az Családok Átmeneti Otthonának sokkal jobb, optimálisabb elosztású, mint óvodai működésként funkcionálva. Akkor is voltak programok, a 15 óvodát külön-külön megpróbáltam megismerni és egy nem kis dolgot vittünk véghez, összevontuk az óvodákat egy vezetés alá. És már egyszer elmondtam, hogy örülök annak, hogy ehhez nem nyúltak hozzá, mert higgyék el, hogy így sokkal jobban működik. De mind az óvodákat, mind a nyugdíjasklubokat, mind az iskolákat, mind a bölcsődéket, ugyanis mindegyik hozzám tartozott, vetésforgóban folyamatosan fel kellett újítani, hol az egyik részét, hol a másikat, hol a harmadikat, tehát ugyanezeket a napi feladatokat, ahogy Egry Attila képviselőtársam fogalmazott, csináltuk. És ezt nem úgy emeltük ki annak idején, hogy ez az egyetlen vagy a legnagyobb dolog, amit a költségvetésben véghez viszünk. És akkor még 8 iskola is a miénk volt 2017-ig. Tehát kökeményen próbáltunk dolgozni, én, ami jó, azt elismerem, de nem kellene ezt...

### **Pikó András**

Tisztelt Képviselők, azt szeretném kérni, hogy mindenki nyomja be a jelenléti gombját, hogy folytatni tudjuk. Képviselő asszonynál volt a szó akkor, amikor elment az áram, parancsoljon, fejezze be mindenféleképpen.

### **Sántha Péterné**

Köszönöm szépen a szót, én úgy érzem, hogy elmondtam mindent.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Remélem, a technikai problémák elhárultak. Igazából én nem vitatkoznék Képviselő asszonnyal, mert majdnem egyetértünk. Mi azért egy kicsit más szemléletben folytatjuk azt a munkát. Részben folytatjuk valóban, részben változtattunk. Nem érdemes, méltatlan volna most azon vitatkozni, hogy melyik óvoda milyen állapotban volt, melyik mennyire ázik és mennyit kell rá költeni. Azt az egy számot elismételném, ha még nem mondtam volna ma, hogy csak idén, csak az óvodákra több mint fél milliárd forintot költünk csak az infrastrukturális... Ezen felül van a „Befogadó óvodák program” 110 milliója, ami a programokra... Amiről szerettem volna beszélni, hogy örömet szerezsek Egry Attila képviselőtársamnak, az az, hogy részben egyetérték velem, én is elégedetlen vagyok azzal az összeggel, ami a szociális ellátásokra szerepel a költségvetésben, és az elmúlt években is elégedetlen voltam, úgyhogy valóban azt szeretném én is, hogy ne zárjuk le ezt a ciklust anélkül, hogy egy igazi szociális fordulatot végre ne hajtsunk. Reméljük, hogy ebben Önök partnerek lesznek, eddig erre nem sok jel utalt, de reméljük, hogy ez így lesz. Hadd világítsam viszont meg egy konkrét példán keresztül azt, hogy milyen... Mert sokat beszéltünk már, itt röpködtek a milliárdok, hogy a kormány így, a kormány úgy, és akkor Önök szerint mégiscsak elképesztő nagy gazdagságban dúskálunk. Hadd mondjam el azt a konkrét példát, ami megmutatja, hogy hogyan áll hozzá Magyarország Kormánya a szociális kérdéshez, a Józsefvárosban és általában az önkormányzatokban e téren zajló munkához, és ezt konkrét összegekkel hadd illusztráljam. Amire nekem közvetlen rálátásom van a szociális jellegű ellátások közül, az a Bursa Hungarica program, mert annak szoktam az előterjesztője lenni, de nyilván foglalkozom a többivel is. A Bursa Hungarica program 2018-ban még önkormányzati szinten 5000 forintos ösztöndíjat jelentett, tehát ennyivel támogatta Józsefváros a hátrányos helyzetű egyetemistákat a kerületben. Ez ugyan megnőtt 10 ezer forintra, de azután hiába kértük, nem növelték tovább, és minenkünk kellett megnövelnünk úgy 15 ezer forintra Önök helyett, hogy – és most figyeljen, Képviselő úr, mert most jön a lényeg – találós kérdés formájában is feltehetném és akkor bárki válaszolhat. Mit gondolnak, hogy a kormányzat ehhez mennyivel járult hozzá '18-ban és mennyivel járul hozzá 2023-ban? Akkor is 5000 forinttal és most is 5000 forinttal. Tehát – ha már elhangzott a kulcsszó – ha a kumulált inflációval felszoroznák a kormányzati hozzájárulást, akkor mennyinek kellene most lennie? Sokkal-sokkal többnek. Tehát Magyarország Kormánya, a Fidesz-kormány elinflálja a szociális támogatásokat, lecsökkenti a reálértéküket, a Józsefvárosi Önkormányzat viszont 10 ezerről 15 ezerre növelte ezt a támogatást. És itt nem álltunk meg. A hátrányos helyzetű roma származású egyetemisták számára egy olyan gyakornoki programot indítottunk, amely nem pusztán ezt az 5 plusz 15 ezer forintot, hanem egy 100 ezer forintos gyakornoki programot jelent a józsefvárosi roma egyetemisták számára. Ez a különbség. És ennek a különbségnek, túl azon a szemléletbeli különbségen, amiről az előbb beszéltünk, hogy a betonba öntjük a pénzt, csak betonba öntjük a pénzt, vagy esetleg a józsefvárosiak életkörülményeit is javítjuk, túl ezen a szemléletbeli különbségen, a szociális ellátások terén is van egy különbség, Magyarország Kormánya cserbenhagyja a hátrányos helyzetűeket, a Józsefvárosi Önkormányzat az elmúlt három évben pedig 10 ezerről 15 ezer forintra növelte például a Bursa Hungaricát. De ahogy kezdtem, úgy fejezem be, nem vagyunk még elégedettek, tehát valódi szociális reformra és fordulatra van szükség ahhoz, hogy még többekhez eljussanak az ellátások, egy kevésbé szétaprózott és egy méltányosabb, kiszámíthatóbb és magasabb összegeket biztosító szociális rendszerre lesz szükség. Remélem, ebben partnerek lesznek Önök is. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Itt az előző hozzászólások is az én olvasatomban egyértelműen alátámasztják azt a tényt, hogy próbálnak icipici dolgokat, üzemszerű működést, alapvető, elvárt tevékenységeket úgy bemutatni, mint hogyha Önök itt éppen megváltanák a kerületet. Én azt gondolom, hogy ebben a kerületben sokkal több van. Ez egy olyan erős közösség, egy olyan jó adottságokkal rendelkező kerület, ami mint egy csatamén tud vágtatni, amikor megfelelően van fogva. Most az a helyzet, hogy hat különböző ember próbál rajta ugrabugrálni, egy Gyurcsány Ferenc nevű ember pedig pattogatja az ostort a háttérben. És egészen szurreális módon próbálják bemutatni azt, adják el azt, hogyan is működnek Önök. Az az állításom, hogy ebben a kerületben számtalan olyan lehetőség maradt el az elmúlt években, ami az Önök hibájából fakad, az az állításom, hogy Önök egy nagyon szép kirakatot építettek itt az elmúlt években, kiválóan és profin kommunikálják azt a minimális teljesítményt, azt az üzemszerű teljesítményt, amit egyébként az Önkormányzat alap tehetetlenségéből is fakad. És az az állításom, hogy emellett számtalan olyan dologgal foglalkoznak a háttérben, és néha már nem is a háttérben, ami egyértelműen alátámasztja azt, hogy Önöknek nem ez a város a fontos, hanem az, hogy azt a mozgalmat, amit építenek ennek a városnak az erőforrásaiból, az minél jobban lángra kapjon. Támogatják azokat az erőszakos antifasiszta szervezeteket, akik itt működnek, támogatják azokat az LMBTQ lobbiszervezeteket, akik itt működnek. Pénzt, energiát, időt nem sajnálnak attól, hogy ezeket a tevékenységeket folytassák, és egyébként ezzel, az én állításom szerint, nemcsak Józsefvárosban, hanem országos szinten is nagyon komoly károkat okoznak. Mert az az erőközpont, amit Önök itt próbálnak finanszírozni a kerület hátán, azt gondolom, hogy nem csak Józsefvárosnak okoznak hatalmas problémákat. Ez, azt gondolom, hogy az Önök bűne amellett, hogy a kerületet egy kirakatnak használják ehhez a tevékenységükhöz. Ez az én állításom. És azt is állítom, hogy ha fikarcnyi jóézés lenne Önökben ezzel kapcsolatban, akkor legalább azokat a rendelkezésre álló forrásokat, amik az elmúlt évben halmozódtak... És itt hallottuk Gazdasági vezető asszony megszólalását ezzel kapcsolatban, nem mennék bele hosszú fejtegetésekbe, hogy ez a ciklikus maradvánnyal való trükközés akkor évről-évre, hogyha így alakult – ha jól értettem Gazdasági vezető asszony mondandóját –, akkor ez az idén ki kéne egyenesedjen és többet maradványnak nem kéne majd számolnunk, mert gyakorlatilag ezt a képtelen állítást fogalmazta meg. Tehát trükköznek, kommunikálnak, légvárat építenek, buborékot fújnak, és ami a legrosszabb, ezt csak részben azért, hogy elfedjék a városvezetési alkalmatlanságukat, sokkal inkább azért, hogy egy olyan tevékenységet folytassanak mögötte, ami, azt gondolom, hogy komoly problémákat vet föl. Nyilvánvaló módon ez egy olyan csata közöttünk, ami értékekről, értékrendekről szól. Ez egy olyan csata közöttünk, ami a józsefvárosiak érdekeiről szól. És azt is tudom, hogy kiválóan tudják ezeket az ütközeteket a kommunikációs térben lefolytatni, de azt is el kell hogy mondjam Önöknek, hogy van Józsefvárosban egy nagyon erős olyan közösség, akinek azok az érdekek, amiket alapvető érdekeknek tekintünk, mint a család, mint az épített örökségünk, mint a hagyományaink, azok igenis fontosak, és ezekért igenis lesznek olyan emberek, akik harcba fognak szállni. Úgyhogy én a magam részéről – és a költségvetésből is ezt szűröm ki, hogy az üzemszerű működést biztosítják, ez nagyon dicséretes, ezért jár a plecsni mindenkinek –, de azt gondolom, hogy emellett számtalan olyan kérdést kell feszegetni a jövőben is, ami Józsefváros fejlődésének irányába mutat. Nem elegendő az, hogy Önök meglövegolták ezt a lendületet, amiben 2010 óta van ez a kerület, igenis kellett volna ettől sokkal többet tegyenek. Az a rendelkezésre álló idő, ami hátravan, láthatóan és nyilvánvalóan ehhez kevés, de azt gondolom, hogy mégis Józsefváros történelmében ez az időszak egy olyan gyorsan elfeledett pillanat lesz, amit utána majd reparálni kell és helyre kell hozni, de azt gondolom, lesz egy olyan közösség, aki erre alkalmas. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai Dániel, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Sok minden elhangzott, meg kritikák megfogalmazódtak, ezeknek egy részére alapvetően most nem kívánok reagálni, már csak az idő szűke miatt sem, néhányra viszont igen. Elhangzottak a kivézetések. Ehhez hozzáteszem, hogy azért is voltunk olyan biztos helyzetben vagy legalábbis volt lehetőségünk a krízishelyzeteket kezelni az elmúlt években, mert nagyon konzervatív költségvetési politikát folytattunk az első években, ennek is van most itt az eredménye. Azt szokták mondani, Vörös képviselő úr mondja, hogy nem adunk át semmit. Kétségtelen tény, már beszéltünk róla, hogy mondjuk, öltönyös szalagátvágás helyett mi a lakossággal szoktunk ünnepelni, máshogy szokott ennek kinézni a mikéntje. „Nem haladnak a folyamatok.” Most például, ha a Práter-Tömő utca heteken belül kezdődő kivitelezésére gondolok, egész pontosan 2015-re datálhatók az első tervek ezzel kapcsolatban, külső tervező is dolgozott ezen. Valóban, egyébként én ezt vállalom, mi például újraterveztük azt a céltalan aszfaltozást, ami az eredeti terveken szerepelt – szerintem ezt Hermann képviselő úr sem bánja – ez természetesen egy kicsivel több időt jelent. Nem mindegy, hogy milyenek az előkészítő munkák és milyen projekteket tud átvinni egy következő városvezetés az előző ciklusból. Az elmúlt ciklusból nem sok mindent lehetett továbbvinni. Itt felmerült, Juharos képviselő úr említette, hogy vannak problémái a Blahával. Dettó, négyzetméterre ugyanannyi zöldfelület van rajta, mint egyébként a Tarlósi-terveken, de például én személy szerint is sokat küzdöttem azért az elmúlt években, hogy 20-szal több fa legyen a Blahán azokon a térkő-placcokon is, amik egyébként ezek híján 10 év múlva is elsivatagosodott hőszigetek lennének. Úgyhogy azt hiszem, hogy azért ez sokat elmond arról, hogy hogyan tudunk korábbi fejlesztésekkel foglalkozni. Elég, ha csak azt mondom, hogy az Illés utca tervén például egy 2 méteres járdán egybe voltak tervezve a gyalogosok és a kerékpárosok, miközben 2x4 méteres forgalmi sáv szerepelt rajtuk. Elhangzott, hogy ha hosszú távú tervek lennének, lenne honnan továbbmenni. Pont ez a költségvetési döntés szól arról, hogy mondjuk, a Dankó-Illés-Práter külső utcákat tervezzük, ezek mind olyan léptékű közterületi beruházások, amiket majd csak külső programok kapsán és azok segítségével lehet megvalósítani várhatóan, és nyilvánvalóan a következő ciklus feladatai lesznek. Azt hiszem egyetértünk abban, hogy ebben a ciklusban uniós közvetlen források nem álltak rendelkezésre, másik vita tárgyát képezi, ez milyen okokból történt. De mégiscsak, azért tisztázzuk, hogy a Déri-Práter-Tömő esetén sem volt mit folytatni. Felmerült, hogy mennyit fejlődött a kerület. Kétségtelenül a Magdolna rehabilitációs III. program, majd az Európa Belvárosa program, ezeknek a sikereit senki nem akarja sem elvitatni, sem pedig megkérdőjelezni vagy elvenni. Azért itt sem mindegy, hogy egyébként melyik projekt esetén milyen szakmai tartalom valósult meg, elég erős a kölcsönhatás a megrendelői szempontok és a lebonyolítási szerepkörök között ilyen szempontból. Érdekelne, hogy a Csarnok negyedben milyen fejlesztések zajlottak az elmúlt két ciklusban előttünk, a Losonci negyedben milyen fejlesztések zajlottak egy játszótér-felújítást leszámítva, a Teleki tér és a FiDo tér említett felújításainak környezete hogy néz ki, és hogy nézett ki, a határoló útjai, a Corvin negyedben mi történt a sétányon kívül, a Práter leaszfaltozásán kívül, vagy a Tömő utca azon egy szakaszának felújításán kívül, ahonnan kihagyták a közvilágítást és most nekünk kell az új közbeszerzési csomagban a közvilágítást összehozni erre a korábban felújított szakaszra. A Népszínház utcáról gyönyörű látványtervek születtek, arról nem nagyon értekeztek, hogy egész pontosan milyen folyamattal fog ez létrejönni, vagy hogy nem veri szét teljesen a Népszínház utca meglévő kereskedelmi és szolgáltató kapcsolatait, szektorait. Egyébként is maradt a szép látványtervek mögött a teljes ignoráció az utcával kapcsolatban. Mi elindultunk egy hosszú távú és folyamatos előrelépéseket mutató programmal, csomópontokat építünk át, csomópontot építettünk át, fásítástervezést indítunk szintén, a döntés most van a Tisztelt

Testület előtt. Másutt foghíjtelkeket, kerteket építünk. Azt gondoljuk, hogy a kis léptékben és a helyi fejlesztésekben is van érték. A Déri Miksa utca programunk már a polgármesteri programban is zászlóshajóként szerepelt azzal műszaki tartalommal, amivel végül létesült. Azt egyébként nem tudtuk, bevallom, hogy ennek kész tervei lesznek 2019 végére az Önkormányzatban, amiken semmilyen változás nem tetten érhető. Stratégiai jelentőségű projektekről volt szó, a Teleki téri piac, a Golgota téri felújítás. Én örültem, bevallom, hogy Képviselő úr nem említette a Horváth Mihály teret, aminek a déli oldal felújítását követően 10 évvel... *(időkeret lejárt)*

### **Pikó András**

Parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Akkor folytatom. Tehát 10 évvel később nyílik most egy kávézó a Horváth Mihály téren. Azt hiszem, ez önmagáért beszél, hogy az a térkövezés mégsem volt annyira előremutató. Parkok között rengeteg utca maradt, hiába újultak meg a parkok, közöttük rengeteg utca maradt kezeletlenül, mi most ebben is előrelépünk. Én azt gondolom, hogy például a Józsefvárosi Múzeum vagy különösen az ügyfélszolgálat beruházása, az egy igen nagy stratégiai lépés, ami a Teleki téri piaccal egyenértékű. Nem kérdőjelezem meg a Teleki téri piac jelentőséget ezzel együtt. A Losonci lakótelep évtizedek óta nem kapott méltó fókuszot. Azt gondolom, hogy az a program, ami most a köztereken ott történik, az szintén egy stratégiai jelentőségű előrelépés a kerület életében és sok ember életében. A Déri semmitmondó felújítása helyett egy stratégiai jelentőségű új utca jött létre, egy helyiségprogramban kiadtuk az Önkormányzat bérlővel nem rendelkező helyiségeit. Egy olyan helyszín jön létre, amit most rengeteg ember választ sétára és választ közlekedésre. Én azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél. Valóban van egy léptékkülönbség, mi azt is fontosnak tartjuk, hogy mondjuk, minden sarkon legyenek kerékpártámaszok. Rossz fejlesztés - nem fejlesztés, ez fontos és megint szeretném kihangsúlyozni. Átgondolt fejlesztéseink vannak, átgondolt fejlesztésekben hiszünk, és továbbra is így megyünk előre. Várom az idei közbeszerzések eredményeit és a kivitelezéseket, ami bizonyítja a munkánkat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

### **Sántha Péterné**

Köszönöm szépen a szót. Egyetlen pontjához szeretnék hozzászólni Rádai alpolgármester úr beszámolójának. A Horváth Mihály tér felújítását nem tartotta jónak. Kénytelenek voltunk csak az egyik felét felújítani, hiszen akkor még a MATÁV Székház romos állapotban volt és felújításra készültek, főleges lett volna a Horvát Mihálynak azt a részét fölújítani azért, hogy mindenfajta teherautók..., és a templom felújítása sem volt még akkor kész. Tehát ezért voltunk kénytelenek csak a felét, és igenis az a fele átgondolt felújítás volt. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr.

### **Rádai Dániel**

Bocsánat, csak hogy tisztázzuk, ha esetleg Képviselő asszonnyal félreértés lenne köztünk. Én semmiképp sem azt kérdőjeleztem meg, hogy miért csak az az oldal került a beruházás alá. Nekem annak a műszaki tartalmával egyébként van vitám, de ezt a vitát adott esetben vagy

más platformon majd megtartjuk akár örökké, ebben a térkövezés kapcsán nem értünk egyet. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. Zárszóként nem akarok reagálni minden egyes dologra, egy dologra viszont igen. Sokszor elhangzik, sosem kértem ki magunknak, az, hogy a maradvánnyal trükközünk, bocsánat, az olyan sértés a Hivatal mögöttem ülő munkatársaira, elsősorban a pénzügyi munkatársakra. Önök azt mondják, hogy mi politikai utasításra belenyúlunk az ő munkájukba, olyasmire kényszerítjük őket, ami nem törvényes. Minden egyes dolog, ami a maradvánnyal a költségvetésben történik, a törvények maximális betartásával történik. Ha azt mondják, hogy trükközünk vele, akkor őket vádolják. Lehet, hogy Önöknek az a gondolatuk, hogy mi ezt csináljuk, de bocsánat, legyenek szívesek disztingválni. Akkor, amikor engem vagy az engem támogató koalíciót támadják politikailag, akkor tudják, hogy mögöttünk ott van egy hivatal. Amit itt olvasnak vagy letesznek, azt a Hivatal állította össze. *(közbeszólás – nem hallatszik)* A Hivatal állította össze. Önök se voltak ott. Vörös Tamás, ügyrendi, parancsoljon. De akkor legyen ügyrendi!

### **Vörös Tamás**

Ügyrendi. Polgármester úr, félreértett valamit. Mi a köztisztviselői karról nem beszélünk. Mi arról beszélünk, hogy Önök hogyan keretezik ezeket a kommunikációs problémákat. Nem arról beszélünk, hogy a köztisztviselői kar... Főleg az el se hangzott, hogy szabálytalan vagy jogszerűtlen lenne a működés. Egyébként ezt érdemes lett volna vitában kifejezni, és akkor lehet rá reagálni. Én elhiszem, hogy ehhez már politikai bátorsággal kellett volna felvérteznie magát, de nem szólt ilyenről, úgyhogy Ön most ilyen szélmalomharcot vív itt, Polgármester úr.

### **Pikó András**

Én szívesen... Nem értjük, hogy mit értenek az alatt, amikor azt mondja Szilágyi Demeter, hogy a maradványokkal trükköznek. Ők sem értik, én sem értem. Ez így önmagában pusztán inszINUÁCIÓ. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Ha gondolják, összehozok egy találkozót Gazdasági vezető asszonnyal, el fogják neki mondani, hogy Önök szerint mi a gond. Ha megértik, ha megérthető egyáltalán, akkor szívesen adnak Önöknek továbbképzést vagy felvilágosítást. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm. Én csak ügyrendben szeretném megkérdezni, hogy az SZMSZ lehetővé teszi-e bevezetni Vörös Tamás utolsó szavát, amelyet minden napirend lezárása után megejthetne. Csak azért, hogy a lelki békéje helyreálljon, mert különben nem fog, de lehet, ettől sem.

### **Pikó András**

Köszönöm. Tényleg lezárom a napirend vitáját. Nem tesz lehetővé az SZMSZ illet. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosításáról című, 4 paragrafusból álló rendeletet. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadtuk a rendelet módosítását.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 6 NEM, 1**



**TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 10/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2023. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 40/2022. (XII.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Pikó András**

Most az I. határozati javaslat következik, a JKN Közszolgáltatási szerződés keretében ellátott többletfeladatai pénzügyi fedezetének biztosításáról szól. Minősített többséggel döntünk erről is. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 7 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződés keretében ellátott többletfeladatai pénzügyi fedezetének biztosításáról**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) összesen bruttó 101.647.579 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. részére a többletfeladatai ellátására.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási Szerződésének módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Pikó András**

A JGK többletfeladatainak pénzügyi fedezetének biztosításáról szól a II. határozati javaslat. Erről döntünk, minősített többséggel. Kérem, szavazzunk.

11 igen, 7 tartózkodás a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Közszolgáltatási szerződés keretében ellátott többletfeladatai pénzügyi fedezetének biztosításáról**

(11 igen, 0 nem, 7 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) mindösszesen bruttó 434.973.378 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére a közszolgáltatási szerződéseinek keretében ellátott többletfeladatai ellátására az alábbi bontásban:
  - a) az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonnal kapcsolatos vagyongazdálkodási - vagyonkezelési feladatok ellátásához kapcsolódóan összesen bruttó 81.830.369 Ft összegben,
  - b) a közterület-fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátásához kapcsolódóan összesen bruttó 319.244.652 Ft összegben,
  - c) a önkormányzati tulajdonban lévő piac-üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódóan összesen bruttó 3.203.360 Ft összegben,
  - d) az intézményi ingatlanok üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásához kapcsolódóan összesen bruttó 15.402.361 Ft összegben, valamint a
  - e) józsefvárosi és a fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő közterületi várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásához kapcsolódóan összesen bruttó 15.292.636 Ft összegben.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási Szerződéseinek módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

### **Pikó András**

A Rév8 többletfeladatainak pénzügyi fedezetéről szól a III. határozati javaslat. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 7 nem.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **a RÉV8 Zrt. Közszolgáltatási szerződés keretében ellátott többletfeladatai pénzügyi fedezetének biztosításáról**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) összesen bruttó 11.961.240 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít a RÉV8 Zrt. részére a többletfeladatai ellátására.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a RÉV8 Zrt. 2023. évi Közzolgáltatási Szerződésének módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Pikó András**

Felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátásáról – itt egy előzetes kötelezettségvállalásról van szó – szól a IV. határozati javaslat. Minősített többséggel döntünk, most.

11 igen, 7 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
73/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**a 2024. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról a felelős akkreditált  
közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében mindösszesen 34.000.000 Ft+ÁFA összegben biztosítja a pénzügyi fedezetet, melyből 29.000.000 Ft+ÁFA összeg az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges, 5.000.000 Ft+ÁFA összeg a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi költségvetésében kerül tervezésre.

Felelős: polgármester  
Határidő: az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

**Pikó András**

A Józsefvárosi Múzeum felújítására előzetes kötelezettségvállalásról szól az V. határozati javaslat. Minősített többséggel döntünk róla.

11 igen, 7 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
74/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a 2024. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról a Józsefvárosi Múzeum  
felújítására**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Múzeum felújítására az Önkormányzat 2023-2024. évi költségvetéseiben mindösszesen 300.000.000 Ft+ÁFA összegben pénzügyi fedezetet biztosít az alábbiak szerint:

1. az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében 200.000.000 Ft+ÁFA,
2. az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében 100.000.000 Ft+ÁFA.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27. (a 2023. évi pénzügyi fedezet biztosítására), az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása (a 2024. évi pénzügyi fedezet biztosítására)

### **Pikó András**

Az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek és a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére egyszeri pénzbeli juttatás pénzügyi fedezetéről döntünk a VI. határozati javaslatnál, minősített többséggel.

11 igen, 7 tartózkodás.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek és a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére egyszeri pénzbeli juttatás pénzügyi fedezetének biztosításáról**

(11 igen, 0 nem, 7 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervek és a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére egyszeri pénzbeli juttatás kifizetésére pénzügyi fedezetet biztosít mindösszesen bruttó 173.839.200 Ft összegben az Önkormányzat 2022. évi szabad maradványának terhére.
- 2.) felkéri a polgármestert az előirányzat változásoknak az Önkormányzat 2022. évi zárszámadását követően a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester  
Határidő: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

### **Pikó András**

A 2023-2026. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról van szó a VII. határozati javaslatnál, a téma pedig elhunytak hamvainak temetési helyre történő elhelyezése, 1 pontból áll, minősített többséggel döntünk róla.

18 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a 2023-2026. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról az elhunytak hamvainak temetési helyre történő elhelyezésére**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztemetési feladatok ellátásához kapcsolódóan az elhunytak hamvainak temetési helyre történő elhelyezésére az Önkormányzat 2023-2026. évi költségvetéseiben mindösszesen 14.900.000 Ft+ÁFA összegben pénzügyi fedezetet biztosít az alábbi évenkénti bontásban:

1. a 2023. évi költségvetésben 2023. október 1 -től 1.241.666 Ft+ÁFA,
2. a 2024. évi költségvetésben 4.966.667 Ft+ÁFA,
3. a 2025. évi költségvetésben 4.966.667 Ft+ÁFA,
4. a 2026. évi költségvetésben 2026. szeptember 30-ig 3.725.000 Ft+ÁFA.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2024-2026. évi költségvetéseiről szóló rendeletheinek elfogadása

**Pikó András**

A 343/2022. számú képviselő-testületi határozat módosításáról szól a VIII. határozati javaslat, minősített többséggel szavazunk.

11 igen, 1 nem és 6 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a 343/2022. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról**

(11 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 343/2022. (XII. 15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefváros Jövőjéért frakció nevében Veres Gábor frakcióvezető határozati javaslatát, mely szerint a Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2022. október 20. napján elfogadott adóváltozások okozta, a józsefvárosi polgárokat és vállalkozókat érintő, adónövekedés hatásának enyhítése céljából - 2023. május 31-ig - terjesszen a képviselőtestület elé olyan javaslat-csomagot, amely lehetővé teszi, hogy a nehéz helyzetben lévő adóalany józsefvárosi lakosok és vállalkozások lehetőséget kapjanak arra, hogy a helyi adórendeletekben meghatározott, a 2022. évi szinthez mért 2023. évi többlet adófizetési kötelezettségük kompenzációját támogatás formájában igényelhessék az Önkormányzattól.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. május 31.

**Pikó András**

A Szeszgyár utca fejlesztéséhez kapcsolódóan a IX. határozati javaslat következik, szintén – mindegyik – minősített többséggel, a továbbiakban nem mondom.

11 igen, 7 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
78/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Szeszgyár utcai fejlesztési projekthez kapcsolódóan**

(11 igen, 0 nem, 7 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szeszgyár utcai fejlesztési projektet 2023. évben meg kívánja valósítani, melynek pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet II. módosításában biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

**Pikó András**

A Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék létszámváltoztatásáról szól a X. határozati javaslat. Kérem, hogy döntsünk most.

18 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
79/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék létszámváltozásáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2023. március 1- től 198,0 főről 1,0 álláshellyel megemeli, így a módosított létszámkeret 199,0 főre változik.
- 2.) felkéri a polgármestert a létszámváltozásnak a 2023. évi költségvetési rendeletén való átvezetésére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Pikó András**

A JSzSzGyK létszámváltoztatásáról szól a XI. határozati javaslat, erről fogunk szavazni.  
18 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
80/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ létszámváltozásáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2023. március 1-től 251,5 főről 2,0 álláshellyel a 41201 címen megemeli, így a módosított létszámkeret 253,5 főre változik.
- 2.) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett költségvetési létszámkeretén belül, címek között az alábbi átcsoportosításokat engedélyezi: a 41101 cím csökken 1,0 fővel, a 41201 cím nő 2,0 fővel, a 41301 cím csökken 1,0 fővel, a 41302 cím nő 1,0 fővel, és a 41802 cím csökken 1,0 fővel.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a 2.) pontban részletezett létszámváltozásokhoz kapcsolódó kiadási előirányzat átcsoportosítások végrehajtására.
- 4.) felkéri a polgármestert a létszámváltozásoknak a 2023. évi költségvetési rendeleten való átvezetésére.

Felelős: polgármester  
Határidő: az 1. 2. és 4. pont esetében 2023. április 27.;  
a 3. pont esetében 2023. május 15.

**Pikó András**

A Polgármesteri Hivatal létszámváltoztatásáról szól a XII. határozati javaslat. Ez az utolsó.  
Kérem, hogy szavazzunk most.  
14 igen, 4 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
81/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal létszámváltozásáról**

(14 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2023. június 1- től 310,5 főről 3,0 takarítói álláshellyel megemeli, így a módosított létszámkeret 313,5 főre változik.
- 2.) felkéri a polgármestert a létszámváltozásnak és az ehhez kapcsolódó előirányzat változásoknak az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Délután 2 óráig ebédszünetet rendelék el.

## SZÜNET

### **Napirend 3. pontja:**

**Javaslat 2023. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Tisztelt Képviselők, folytatjuk a munkát. A 3. napirendi pont tárgyalása következik. Népszínház-Alföldi-Vay Ádám utcai csomópont, valamint a Losonci tér megújítása közbeszerzési eljárásainak befejezése és a műszaki tartalom bővülése miatt többletforrást igényel bruttó 136,5 millió forint összegben. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Csak itt egy rövid képet hadd kapjunk arról – a Losonci téri lakótelep fejlesztéshez szükséges forrásokra gondolok –, hogy itt gyakorlatilag megduplázzuk a költségvetését ennek a projektnek. Itt az szerepel, hogy 700 négyzetméter többlet újraburkolt felület, sporteszközök és öntözőrendszer. Tehát ez, ami itt le van írva, ez a 700 négyzetméter felület, sporteszköz és öntözőrendszer, ez kerül 95 millió forintba? Köszönöm.

**Pikó András**

Más kérdés van-e? Amennyiben nincsen, akkor lezárom a kérdéseket. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak.

**Rádai Dániel**

Nem, azért nem ez kerül önmagában ennyivel többbe, természetesen az egész ajánlat minden



tekintetben is több, mint az eredeti fedezet. Nyilván ezek a műszaki tartalmak részei a többletigénynek, amik az ajánlattal felmerültek.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoport-vezetőket, kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. Képviselői kérdések, hozzászólások vannak-e? Azt sem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló I. határozatot. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.  
15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
82/2023. (IV. 27.) határozata**

**a Népszínház utca - Alföldi utca -Vay Ádám utcai csomópont felújítására többlet fedezet biztosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. „Népszínház utca- Alföldi-utca- Vay Ádám utcai csomópont átalakításának tervezése és kivitelezése” elnevezésű beruházási előirányzatra nettó 12.963.039 Ft, azaz bruttó 16.463.060 Ft összegben többlet fedezetet biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022.(XII.15.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Parkolás megváltás felhalmozási céltartalék terhére;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat pénzügyi fedezetéhez szükséges átcsoportosításra, valamint az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022 (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2023. április 27.,  
a 2. pont esetében: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022 (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

**Pikó András**

Illetve a Losonci lakótelep közterületek fejlesztését tartalmazó II. határozati javaslatot, erről is minősített többséggel döntünk. Kérem, szavazzunk.  
15 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
83/2023. (IV. 27.) határozata**

**Losonci téri lakótelep közterületi fejlesztésére többlet fedezet biztosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Losonci téri lakótelep közterületi fejlesztése (tervezés és kivitelezés)” elnevezésű beruházási előirányzatra nettó 94.513.437 Ft, azaz bruttó 120.032.065 Ft összegben többlet fedezetet biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022.(XII.15.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Parkolás megváltás felhalmozási céltartalék terhére;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat pénzügyi fedezetéhez szükséges átcsoportosításra, valamint az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022 (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2023. április 27.,

a 2. pont esetében: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

#### **Napirend 4. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Kovács Ottó a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke*

#### **Pikó András**

A 4. napirendi pont: *Javaslat a JGK 2023. évi Közszolgáltatási Szerződéseinek módosítására.* A KPB ezt március 20-án megtárgyalta, a Tulajdonosi Bizottság pedig két nappal később. Kérdezem az előterjesztőt, Kovács Ottót ... Nincsen szóbeli kiegészítése. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez kapcsolódóan. Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólások? Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólásokat sem látok, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 10 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem, szavazzunk.

15 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. éves közszolgáltatási szerződéseinek módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonnal kapcsolatos vagyongazdálkodási - vagyonkezelési feladatokat

ellátásáról szóló 2023. évi közszolgáltatási szerződésének I. számú módosítását, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;

- 2) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonnal kapcsolatos vagyongazdálkodási - vagyongazdálkodási feladatok ellátásáról szóló éves közszolgáltatási szerződés I. számú módosításának aláírására.
- 3) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. közterület-fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátásáról szóló 2023. évi közszolgáltatási szerződésének 1. számú módosítását, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
- 4) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú mellékletét képező a közterületfenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátásáról szóló éves közszolgáltatási szerződés I. számú módosításának aláírására.
- 5) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. önkormányzati tulajdonban lévő piac-üzemeltetési feladatok ellátásáról szóló 2023. évi közszolgáltatási szerződésének I. számú módosítását, az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal;
- 6) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 6. számú mellékletét képező az önkormányzati tulajdonban lévő piac-üzemeltetési feladatok ellátásáról szóló éves közszolgáltatási szerződés I. számú módosításának aláírására.
- 7) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. intézményi ingatlanok üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló 2023. évi közszolgáltatási szerződésének I. számú módosítását, az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal;
- 8.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 8. számú mellékletét képező az intézményi ingatlanok üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló éves közszolgáltatási szerződés I. számú módosításának aláírására.
- 9.) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Józsefvárosi Önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat megbízásából a józsefvárosi és a fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő közterületi várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló 2023. évi közszolgáltatási szerződésének I. számú módosítását, az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal;
- 10.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 10. számú mellékletét képező a Józsefvárosi Önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat megbízásából a józsefvárosi és a fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő közterületi várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló éves közszolgáltatási szerződés I. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1., 3., 5., 7., 9. határozati javaslatok tekintetében 2023. április 27,  
a 2., 4., 6., 8., 10. pontjai tekintetében 2023. május 15.

### **Napirend 5. pontja:**

#### **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közzolgáltatási szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Lágler Péter Károly Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgató*

#### **Pikó András**

Az 5. napirendi pont a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közzolgáltatási Szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására tesz javaslatot. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, Lágler Pétert, kíván-e hozzászólni szóbeli kiegészítéssel élve. *(válasz – nem hallható)* Köszönöm szépen. Képviselői kérdések az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. Képviselőcsoport-vezetői hozzászólásokra sem látok szándékot és képviselői hozzászólásokra sem, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amely 3 pontból áll és minősített többséggel döntünk róla. Kérem, szavazzunk. 10 igen, 5 nem, a minősített többséggel elfogadtuk a napirendi pontot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés, valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Alapszabályának módosításáról**

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. által ellátott közzolgáltatási feladatok finanszírozására 935.091.417 Ft kompenzációt biztosít, melyből 28.900.000 Ft felhalmozási célú pénzeszköz átadás.
2. elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel megkötött Közzolgáltatási szerződés módosítását és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
3. elfogadja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 3. pontjai esetében: 2023. április 27.;  
2. pont esetében 2023. május 8.

### **Napirend 6. pontja:**

#### **Javaslat a Rév8 Zrt. 2023. évi Közzolgáltatási szerződésének módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 6. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat a Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási Szerződésének módosítására.* Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Képviselői kérdéseket kívánnak-e fölteni az előterjesztéssel kapcsolatban? Nem látok ilyet. Képviselőcsoport-vezetők sem látom, hogy hozzászólnának és képviselők sem, így a napirendet lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, szavazzunk.

11 igen, 4 nem a szavazati arány. Köszönöm szépen, elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
86/2023. (IV. 27 ) számú határozata**

**a Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási szerződésének módosításával kapcsolatos  
döntésekről**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt-vel a 2023. évre vonatkozóan megkötött Közszolgáltatási Szerződés módosítását.
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti Közszolgáltatási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 27.,

2. pont esetében: 2023. május 8..

**Napirend 7. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 7. napirendi pont tárgya a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozása, illetve a lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalát célozza ez az előterjesztés. Az előterjesztés elfogadásával létrejön a Józsefvárosi Lakásügynökség, ebben az országban a harmadik ilyen, Szombathely és a Budavári Önkormányzat után. Ehhez biztosítani kell a

magántulajdonú lakások bérbevételéhez kapcsolódó kiadások fedezetét, valamint a Rév 8 Zrt. megbízási díját. Az előterjesztés pontosítja a közszolgáltatási lakások bérleti jogviszonyának rendezési lehetőségeit, valamint a kerületi hivatásos tűzoltóparancsnokságnak bérlőkijelölési jogot is ad. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Az előterjesztés II. határozati javaslatának határideje változik, bonyolultan le van írva, ha gondolják, felolvasom. Az 1. pont esetében a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022-es önkormányzati rendelet soron következő módosítása, a 2. pont esetén az Önkormányzat 2024-es költségvetésének elfogadása, a 3. pont esetén a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron következő módosítása, itt határidők változnak. A 4-6. pont esetében a 2024-25-26. évi költségvetés módosítása, a 7. pont esetében pedig a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron következő módosítása. Az előterjesztés 2 számú mellékletéhez az alábbi módosító indítványt teszem: a rendelet-tervezet 24. §-ának jelenlegi tartalma lesz az első bekezdés, és ez a § a következő (2) bekezdéssel egészül ki, idézem: „a 20. §-a 2023. szeptember 1-jén lép hatályba, a rendelet-tervezet 25. §-a pedig törlésre kerül. Továbbá a rendelet-tervezet indoklási részében a részletes indoklásnál a 24-25. §-hoz szövegrész 24. §-hoz szövegrészre változik, valamint az alábbi szövegrész törlésre kerül: és átmeneti”. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdés az előterjesztéshez. Parancsoljon, Szilágyi Demeter képviselő úr.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Polgármester úr említette, hogy két helyen működik már ilyen lakásügynökség. Az egyik kérdésem, hogy volt-e tapasztalatcsere például az I. kerülettel, hogy ott ez hogyan működik, mik a tapasztalatok. A második kérdésem az volna, hogy milyen szempontok alapján történik meg a Lakásügynökség által bérbe venni kívánt ingatlanok kiválasztása. A harmadik kérdésem pedig az, hogy milyen áron, és mik a garanciák arra, hogy amilyen áron az Önkormányzat bérbe veszi a piacról ezeket a lakásokat, azok megfelelőek bármilyen formában. Tehát mi erre a garancia, mi a kiválasztási szempontrendszer és mik a korábbi tapasztalatok?

### **Pikó András**

Bocsánat, a garanciánál, hogy az ár megfelelő-e? *(válasz – nem hallatszik)* Más kérdés? Amennyiben nincs kérdés, akkor a kérdéseket lezárom. Nem tudom, van-e itt valaki a Rév8 képviselőjében, akik részt vettek a koncepció kidolgozásában, kérnék szépen segítséget a válaszadáshoz. Megadom a szót Sárkány Csillának, a Rév8 vezérigazgatójának.

### **Sárkány Csilla**

Köszönöm. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy fölvevük-e a kapcsolatot az I. kerületi Lakásügynökséggel. Igen, fölvevük a kapcsolatot, beszéltünk a vezetőjével. Átbeszéltük, hogy ők hogy alakultak, hogyan működnek, milyen tapasztalataik vannak, és ezt beépítettük a koncepciónkba. Nagyon más a mi koncepciónk, mint az I. kerületé, és reméljük, a miénk sokkal jobban fog működni. A második kérdés volt, hogy hogyan választjuk azokat a lakásokat ki, amik önkormányzati tulajdonban vannak.

### **Pikó András**

Nem, amit magántulajdontól bérlünk.

### **Sárkány Csilla**

A magántulajdonnál mi eddig is néztük, hogy milyen lakások jelennek meg a piacon. Az az egész koncepciónak a lényege, hogy megpróbáljuk az igénylőkhöz párosítani a lakásokat. Tehát van egy névjegyékes rendszer, amit elindítottunk, és onnan fogjuk látni, hogy egyáltalán

akik jelentkeznek, ők milyen nagyságú, milyen típusú lakásokat szeretnének, mi az, ami nekik kiadható. A másik oldalon mi folyamatosan keressük azokat a lakásokat, amiket a magántulajdonosok fognak bérbe adni, azokat megtekintjük. Hogy milyen áron fogjuk kivenni, arra van egy referencia ár, amit elfogad a Bizottság vagy az Önkormányzat, a referencia árnál magasabban mi nem vehetünk ki lakásokat. Van egy irányár, amivel mi tárgyalunk, és természetesen olyan lakásokat fogunk kiválasztani, amelyeknél sikerül az árban megállapodni, beköltözhető állapotú, nem kell felújítani, és megfelelő azoknak az igényeknek, amelyek a névjegyzéken megjelennek. Nem tudom, ez így elegendő-e.

#### **Pikó András**

Ár és a lakások kiválasztása. Ha jól értem - bocsánat, ez egy értelmző kérdés, most nagyon köznyelvi fogalmazva -, vadászni fogják az igényekhez a lakásokat, ha lehet. Ugye?

#### **Sárkány Csilla**

Igen. Tehát olyan lakásokat keresünk a piacon, amikre igény jelentkezik, így van.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Igénybe vennék majd a segítségét még, gondolom, a vita során, ha lesz olyan kérdés. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Sátyl Balázs, parancsoljon.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr, rövid leszek. Ismét egy választási ígéretünk megvalósulását látjuk ezen a testületen. Mindenekelőtt szeretném megköszönni azt a hatalmas és egyébként rettentő színvonalas munkát, amit a kollégák, a Rév8 és a Hivatal munkatársai a Lakásügynökség előkészítésében végeztek. Szerintem példaértékű volt ez a munka, sokan tanulhatunk belőle. És miért van erre szükség? Azért van erre szükség, mert Budapesten sajnos egy lakhatási válság bontakozik ki az elmúlt években. Gyakorlatilag Budapesten egy fiatal pár vagy egy fiatal számára megfizethetetlen albérletárak vannak. Ennek a helyzetnek a kezelésére szánjuk ezt a lakásügynökségi koncepciót, mert tudom, hogy vannak, akik éppen annak örülnek, mint pl. Főispán úr, hogy drágák az albérletek. Mi inkább abban vagyunk érdekeltek, hogy segítsük azokat, akik itt Józsefvárosban szeretnének méltó életet élni. Rendelkezésre áll az a több 100 önkormányzati lakás, amit felújítottunk. Akik viszont ebbe a pályázati körbe mondjuk, anyagi körülményeik miatt nem férnek be, számukra egy kiváló lehetőség lesz a Lakásügynökség által menedzselte és a piacinál valamivel alacsonyabb áron elérhető, méltó lakhatás Józsefvárosban. Úgyhogy mi a Momentum-Párbeszéd frakció részéről maximálisan támogatjuk ezt a programot és az előterjesztést.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az a baj ezzel a koncepcióval nálam, hogy szerintem ebben a formájában nem lesz működőképes, és nem azért, mert az I. kerület nem tudta ezt az ígéretét megvalósítani. Én elfogadom azt, hogy Önöknek értelemszerűen a szívük joga és kötelessége is egy választási ígéret beváltása. Nekem tartalmi problémáim vannak ezzel a történettel. Van benne formai is, mert mint a Rév8 felügyelőbizottsági elnöke, én szeretném, ha a Rév-et nem terhelné annak a felelőssége, ha a végén adott esetben kiderül, hogy ez a modell ebben a formájában nem működőképes. Ugyanis azt a csapatot és azt a céget én egy értékes, megőrzendő feladatnak és csapatnak érzem, amelynek a jövőbeni

kerületfejlesztés szempontjából komoly szerepet kellene betöltenie. Szerintem tisztában is vannak ennek a felelősségével, de ugyanakkor azt látom ebben a jelenlegi koncepcióban, hogy ingoványos jogi területre kerültünk. Nagyon nem komfortos az a jogszabályi háttér, ami jelen pillanatban rendelkezésre áll. Ezt itt most próbáltuk menet közben letisztázni, tehát én egyeztettem folyamatosan a Rév-vel a koncepció alakulásáról. De azért azt látom, továbbra is az a helyzet, hogy van egy önkormányzati lakástörvény, tehát amikor lakást az Önkormányzat bérbbe ad - márpedig itt a bérbbeadó minden körülmények között az Önkormányzat lesz, azaz a bérleti szerződés megkötésekor a bérbbeadói oldalon mindenképpen az Önkormányzat fog szerepelni -, akkor ez a szerződés a lakástörvény és a helyi lakásrendelet talaján kell, hogy álljon. Nincs más jogi környezet, ezen belül kell maradnunk. Ezeknek az ingatlanoknak a bérbbeadása ... Három lehetőséget ad a törvény. Nyilvánvalóan itt a szociális nem fog játszani, a költségelvűt valójában a többi önkormányzati bérlakásnál sem érvényesítettük eddig, hiszen bőven költség szint alatt adjuk bérbbe a költségelvű lakásainkat is. Ezáltal egy jelentős deficit keletkezik, ami egyébként nő is az önkormányzati bérlakás állományban, és szerintem jelentős kockázatot húzunk magunkra ezen a maradékelven, ahol, én úgy tudom, most az a gondolat, hogy ezeket a bérleti szerződéseket mint piaci bérleti díjat az önkormányzati rendeletben rögzített piaci bérleti díjon fogjuk továbbadni. De azért itt vannak kérdések. Az önkormányzati tulajdont érintően nagyon nincsen, mert az, hogy most az Önkormányzat kijelöl magának egy kontingenst, amit piaci bérleti díjon szeretne bizonyos szempontrendszer szerint bérbbe adni, az rendjén való, az helyes. Nyilván egy kicsit ellentmondás az, hogy hatósági árat kell adnunk a piaci bérleti díjnak, mert azt kell adnunk, de itt, ha jók az információim, annyi különbség van a többi ingatlan bérbbeadása meg ezen ingatlanok bérbbeadása között, hogy itt még a közös költséget önálló elemként át akarjuk háritani. Tehát, ha társasháztól bérelünk, vagy a saját lakásunkat adjuk bérbbe, akkor az adott ingatlanra vetített közös költséget át akarjuk háritani a bérleti díjon felül a bérlőre, ami egyébként helyes. Csak azt nem tudom, azt hogyan tudjuk megcsinálni, vagy lehetséges-e azt megcsinálni, hogy miközben egyébként az összes többi önkormányzati, háromezer valahány száz bérléménynél nem háritjuk át a közös költséget, itt a piaci bérléményeknél meg hogyan fogjuk tudni ezt úgy megtenni, hogy nem egységesen kezeljük a lakásállományt. És akkor itt vagyunk az egyik lényeges szempontonál, hogy szerintem az lenne a helyes, ha az Önkormányzat lakáskoncepciója egy egész lenne. Most itt azért török ezt szét, mert ... Tehát azzal nincsen semmi gond, hogy a Rév foglalkozik ezzel a területtel, azzal van, ha nem egységes egészként kezeljük az egész lakásállományunkat vagy a lakásállománnyal való foglalatatoskodást. Jelen pillanatban ezen feladatoknak az ellátása a JGK-nál van. Gyakorlatilag az Önkormányzaton belül, a hivatali apparátuson belül megszűnt a lakásosztály, tehát gyakorlatilag ezzel a területtel nem foglalkozik senki, nem is biztos, hogy kell. A feladat ki lett ... *(időkeret lejárt)*

### **Pikó András**

Fejezze be nyugodtan.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen, akkor most ezzel be is fejezném. A JGK gyakorlatilag feladatot lát el, a hatáskört az Önkormányzat gyakorolja, illetve átruházott hatáskörében a Tulajdonosi Bizottság. Itt ezt nem látom pontosan, hogy hogyan történik. Nyilvánvalóan ebben a körben is rendezni kell a hatásköröket a döntések vonatkozásában, de a feladatellátás az összes többi bérlémény vonatkozásában ott van közszolgáltatási szerződés keretében a JGK-nál. Itt ez most egy másfajta megbízási jogviszony lesz, ha a Rév bonyolítja ezt, viszont, ha jól tudom, akkor az történik, hogy itt előbb-utóbb biztosan szükség lesz majd hivatali apparátusbéli bővítésre is, mert én úgy tudom, hogy azért a szerződést a Polgármester fogja kötni. Az azt jelenti, hogy a szerződés előkészítése a Hivatalon belül fog történni, a pénzügyi elszámolás a



Hivatalon belül történik, aminek jelen pillanatban nincsen helye. Tehát ez mind-mind bürokratikus költségnövekedést fog jelenteni. Értelemszerűen egy ilyen pilotnál 20-25 lakással indulunk el, akkor ennek a megtérülése egyáltalán nem látszik. Szerintem lényegesen nagyobb lesz a ráakodó bürokratikus költség, mint amekkora a társadalmi haszon ebből az egész történetből, ha van egyáltalán. De azért, ha megkérdeznék a JGK tapasztalatait, hogy hogyan is működik a lakásgazdálkodás, szerintem elég érdekes dolgokra kapnának választ. Tehát például milyen garanciánk van arra, hogy egy nem fizető bérlővel mennyi időn belül, meg hogyan tudunk elbánni, vagy el lehet-e elbánni egyáltalán, ki lehet-e lakoltatni, ha nem fizet, vagy nem tartja be a vállalt kötelezettségeit. Szóval azért itt jelentős kockázatot vállal az Önkormányzat. Azt a részét egyáltalán nem látom, hozzá kell tegyem, nagyon hitetlen is vagyok azzal szemben, hogy mi a piacról fogunk tudni úgy bérelni, hogy továbbadjuk albérletbe majd bérlőknek. Én nem szívesen bíznám rá a lakásomat az Önkormányzatra, a franc se tudja, hogy milyen állapotban fogja azt az ember a bérleti időszak végén visszakapni. Ha pedig az Önkormányzat viseli az állagromlásnak és az összes amortizációnak a kockázatát, akkor ez az Önkormányzatnak lesz a kára, amit közpénzből finanszírozunk, ami mondjuk, egy piaci bérleti bérbeadással elvi szinten sem hozható össze, hogy miért is. De azért jelen pillanatban az a helyzet, hogy olyan bérbeadói kockázatokat húzunk magunkra közvetítőként, amely egyébként egy olyan piaci feladat- és piaci kockázat-átvállalás, amire szerintem nincs szükség, meg igény sem. Tudom, hogy van benne egy 15%, ami az SZJA kedvezményből adódik abban az esetben, ha az Önkormányzatnak ad valaki bérbe, de szerintem ennél a 15%-nál lényegesen nagyobb annak a kockázata. Én nem hiszem, hogy épeszű bérbeadót találunk használható lakással, aki az Önkormányzatra bízná a bérbeadásának a kezelését. Tehát én ezt a piaci lábat egyáltalán nem látom. Én tudnám támogatni jó szívvel ezt az előterjesztést abban az esetben, ha azt mondanánk, és nagyon komoly nyugati példákat tudok fölhozni ...

#### **Pikó András**

Bocsánat, Képviselő úr, túl van a 3 percen is.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, egy mondat, befejezem. Szerintem intellektuálisan sokkal izgalmasabb lenne a feladvány abban az esetben, ha úgy futnánk neki ennek a kérdésnek, hogy mondjuk, az Önkormányzat befektetők irányába vállal bérbevételi garanciát. Ezt sok nyugati város csinálja. Tehát azt mondjuk, hogy 20 évig lebérelem, és az alatt a 15-20 év alatt meg is térül a befektetőnek a befektetése, utána a bérlő dönthet arról, hogy megveszi, vagy a befektető átvállalja, megcsinálja, továbbadja adott esetben a tulajdonjogot, bármilyen output-ja lehet. Nagyon sok nyugati nagyvárosban ez a modell ment, hogy az önkormányzatok azt mondták, úgy generáltak befektetést, hogy nem ők tettek bele saját zsebükből pénzt vagy adták az ingatlant, és utána ezeket a lakásokat hasznosították. Értem, hogy lejárt az időm, csak mondom, Polgármester úr, én azt látom, hogy ezt a verziót egyáltalán nem gondolták végig, ami egyébként pörgethetné a gazdaságot. Vannak ingatlanaink, ezeket nem eladni kéne, hanem úgy kéne rajta lakásokat fejleszteni, hogy például ilyen bérbevételi garanciákkal, ahol egyébként mi tudjuk hasznosítani tovább, felölem hívhatnánk akár lakásügynökségnek, így adnánk tovább. Most az, hogy a JGK-val egy párhuzamos szervezetet létrehozni, vagy a Hivatalon belül még egy párhuzamos szervezetet létrehozni csak bürokratikus költség növekedéssel fog járni, kockázatokat fogunk magunkra húzni. Én ennek nem látom az output-ját. Mondom mindazonáltal, hogy egyébként a Rév-nek szurkolok, és nem szeretném, ha a Rév nyakában maradna majd az a politikai felelőssége, amit az Önök, hogy mondjam, felelőtlen politikai ígérete annak idején a választási kampányban jelentett. Ennyit tudtam elmondani erről, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Azt kérem Képviselő úrtól, hogy a vitában a következő hozzászólásainál vegye figyelembe azt, hogy 10 percet beszélt. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem, nem, ne fozszon meg a bennünket az élménytől, hanem csak próbáljuk ... Nem akartam megszakítani a gondolatmenetét, nem is kellett volna, csak most itt eltértünk az SZMSZ-től. Segítsenek, a vezérszónoklatnál tartunk még? Igen. Veres Gábor, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én adtam volna még 2 percet Juharos képviselőtársamnak nagyon szívesen a sajátomból, mert amit a végén mondott, azzal eléggé egyetérték. Tehát az Önkormányzat megalakulásakor éppen egy ilyen ötlet talált meg bennünket, hogy jön a befektető, megépíti a házat, és akkor mi visszabéreljük, és kapunk bérlőkijelölési jogot. Nagyjából ugyanez köszön most vissza, csak egy másfajta átgondolásban, de valójában üzlet abban lehetett volna, ott az volt a nem mindegy, hogy hány Ft/m<sup>2</sup>-ért tudjuk visszabérelni ezeket az ingatlanokat. Ami az akkori áron mondjuk, 2.000 Ft volt, és mondjuk, euróban van meghatározva, most járhattunk volna nagyon rosszul, ha ez nem egy forintos megállapodás. Abban meg akkoriban sem és most sem nagyon találni olyan befektetőt, aki forintban megállapodik ezek között a viszonyok között, most meg talán még nehezebb. Ennek ellenére az a koncepció, amiről beszél, Képviselő úr, az valóban működik Portugáliától Zimbabwéig, Németországban abszolút, és valóban egy jól működő történet. Én arra biztatom is a mi Önkormányzatunkat, hogy kezdjünk el olyanban is gondolkodni, amikor mi részesei vagyunk egy ilyen vállalkozásnak, akár egy építkezésnek, és nem pedig vásárolunk a piacról, hanem pl. a saját telkeink egy részét arra használjuk, hogy azon közösen mondjuk, egy befektetővel létrehozunk egy bérházat vagy egy nyugdíjas házat vagy bármit, amit az Önkormányzat épít. Itt az elmúlt időszakban erre nem nagyon volt példa, nyilván ez egy másik típusú hozzáállást is igényel. Másrészt pedig az, hogy lesz-e lakásügynökség Józsefvárosban vagy nem lesz lakásügynökség Józsefvárosban, az nyilvánvalóan nem olyan szempontból kardinális kérdés, hogy a kampányban ki mit ígért, hanem azért, mert egy olyan szemléletmód váltás van láthatóan az asztalon, ami az én szempontomból, mint vagyongazdálkodással foglalkozó bizottság vezetője, teljesen elfogadható, és nem is mondanám, hogy ilyen szempontból hiányos volna. Nagyon sok fontos dologra ad magyarázatot, de arra valóban továbbra sem, hogy a gazdálkodásunkban ezek az elemek megjelennek vagy nem jelennek meg, amit Juharos képviselőtársam mondott. Lakásügynökség szempontjából tényleg egy utolsó értelmezhető mondatot tudok mondani: az, hogy az a célcsoport, amelyikről most mi beszélünk, milyen mennyiségben vagy hogyan van jelen Józsefvárosban, és hogy tud majd hozzájutni ezekhez a lehetőségekhez, az egy valóban fontos kérdés lesz, de azt gondolom, az egy nagyon fontos mérföldkő vagy lépés, hogy elkezdjük észrevenni ezeket az embereket. Tehát ez nagyon fontos volt, hogy a szociális lába ne csorbuljon a mi ellátórendszerünknek, maradjon rengeteg, épüljön rengeteg, újuljon meg rengeteg szociális bérlakás. Ha nem is ugyanennyire fontos, de nagyon fontos az, hogy piaci alapú bérbevételben segítséget tudjunk nyújtani olyan közepesen vagy egy picit jobban kereső akár fiatal párnak vagy pályakezdőnek vagy ideköltöző értelmiséginek vagy akár nem értelmiséginek, kétkezi dolgozónak is, bárkinek, aki képes ezt megfizetni. A dszentrifikációs folyamat, én nem szeretem ezt a szót, kicsit ... *(közbeszólás-nem hallatszik)* Igen, társadalomcsere, meg mindenféle módon szokták mondani, ezek a mi fejünkben nem létező fogalmak. Inkább, ami létezik, az talán az, hogy egy picit a környezet minősége is változhat attól, hogy változik ez a helyzet. Egyszerűen mi támogatni fogjuk, köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Nekem több problémám van. Amit föl tettem kérdést, nem véletlenül tettem föl, mert én megmondom őszintén, nem találtam az előterjesztésben arra konkrét választ, koncepciószinten igen, de segítsenek akkor végigvezetni, hogy ez jogszabályhelyben hol jelenik meg, hogy azt az elérni kívánt célt, hogy 25-35%-kal, itt a személyi jövedelemadó és a stabilitásból fakadó tervezett árcsökkenés hogyan jelenik meg ténylegesen a gyakorlatban. Mert azt mondjuk, hogy 4.200 Ft/m<sup>2</sup>, ami az ingatlan.com-nak a referenciaára, ami az átlagos bérelhető négyzetméterár Józsefvárosban, azt referenciaárként tekintjük. És egyébként a Lakásügynökségnek, tekintettel arra, hogy ez egy piaci szereplőként megjelenése az Önkormányzatnak, azt a szabadságot meg kell adni, hogy ő ebben a sávban alkudozzon. Tehát csak a koncepcionális szinten nekem az jelenik meg, hogy elfogadhatónak tartjuk azt, hogy a piaci átlagáron a Lakásügynökség bérbe vegyen egy lakást. Nem jelenik meg az az elérni kívánt cél, hogy 25-35%-kal olcsóbban kapja meg az Önkormányzat ezt a lakást. Tehát elő tudunk állítani egy olyan helyzetet, hogy az Önkormányzat ugyanannyi pénzért fogja kivenni a lakást, mint egyébként bárki a piacon ezt megtehetné. Tehát az Önkormányzat nettó finanszírozója lesz a lakbértámogatásnak, mert nem az Önkormányzatnak az intézményrendszeréből fakadó súlya és az elért kedvezmény lesz az, ami egyébként ebben a rendszerben meg tud jelenni, mert az elképzelés nem rossz, csak a szabályozás nem követi le, Innentől kezdve ahelyett egyébként, hogy nettó lakbértámogatást adnánk a józsefvárosiaknak, fenntartunk egy intézményrendszert, működtetünk egy intézménystruktúrát azért, hogy ugyanannyiért vegyük bérbe a lakást, mint egyébként a piacon bárki bérbe vehetné. Szerintem ez így nincs rendben. Én azt kérem, hogy engem vezessenek azon végig, hogy a jogszabályhelyeken hogyan jelenik meg ez a típusú garancia, hogy mikor, mennyiért vesz az Önkormányzat bérbe lakást, és annak mi az alapja. A másik, egyetértek azzal, hogy egy ilyen típusú konstrukcióban, ha az Önkormányzat mint piaci szereplő megjelenik, akkor válogatnia kell a lakások között, és gyakorlatilag vadászik a megfelelő ingatlanok után. Én ettől függetlenül hiányolom az összeférhetetlenségi szabályokat. Nagyon komoly visszaélésekre tud okot adni az, hogy teljesen szabadon, bármilyen megkötés nélkül lehet egyébként ezeket a lakásokat bérbe venni. Milyen fórumon érjük el, hogy lehet ezt elérni, egyébként akár az Önkormányzat tisztségviselőire, az ebben dolgozóakra vonatkoznak-e összeférhetlenségi szabályok, én ezeket hiányolom. Ezért kérdeztem, milyen garanciák vannak arra, hogy ez a rendszer működni tud, és úgy tud működni, ahogy azt Önökkel elképzelik. Az elvi részével ..., meg egyébként a többi részét Juharos képviselőtársam elmondta, de ezek komoly aggályok, kérem, válaszoljanak.

### **Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Megmondom őszintén, én a koncepcióban sem hiszek. Egész egyszerűen azt gondolom, hogy sokkal jobban járnak - és ezt végül is pedzegette Szilágyi képviselőtársam is - akkor a józsefvárosiak, ha adott esetben egy támogatási rendszert dolgozunk ki célzottan azok számára, akik albérletben élnek. És nemcsak a működési költségek miatt, hanem azok miatt, amik egyébként abból fakadnak, hogy ezeket a bérleményeket igazából itt egy ügynökség továbbadja, és egy önkormányzat fog felelni azért is, hogy ezeknek az ingatlanoknak az állapota olyan legyen, mint amilyen a bérbeadás előtt volt. Ehhez nyilvánvalóan szükség lesz bizonyos felújításokra, ellenőrzésekre stb., és addig, amíg a magánpiacon többnyire, az esetek 90%-ában ezt a tulajdonos oldja meg, és ha egy

csöpögő csapott meg kell szerelni, azt megcsinálja vagy valakivel megcsináltatja, addig az Önkormányzatnak teljes természetességgel ezért embereket kell alkalmaznia, pontosabban vállalkozásokat kell megbíznia, és ezeket a feladatokat el kell látnia. És akkor még nem beszéltünk arról a problematikáról sem, hogy mik a garanciái, hogy ezekben józsefvárosiak fognak lakni, vagy egyáltalán nem is cél, hogy józsefvárosiaknak segítsünk. A másik alapvető gond, amiről én azt gondolom, esetek fogják majd bizonyítani, hogy a végén vitatkozni fogunk a tulajdonossal az állapotról, és ott leszünk X év után, nyilván már nem ebben az összetételben, de azzal fogunk szembesülni, hogy ezeket a problémákat a nyakunkba önti majd a tulajdonos. Vitatkozni fogunk azon, hogy mi volt az eredeti állapot, megtörténtek-e azok a beruházások, kinek mi volt a feladata a szerződéses viszonyban, és mennyire teljesítették azt a felek. Én megmondom őszintén, az is izgalmas kérdéseket vet fel - ezt Juharos képviselő úr pedzegette, és erre sem adunk igazából választ -, hogy egyrészt létrehozunk egy bérleti rendszert. Évtizedek óta működtettük úgy-ahogy, érdemben minden díj szociális, ez így maradt, ezt már többször megbeszéltük, még akkor is, ha nem így nevezzük el, nagyon olcsó, tízezer forint a havi bérleti díja egy-egy önkormányzati lakásnak, és létrehozunk mellé egy olyat, ami 10-15-20%-kal lesz olcsóbb a tervezettek szerint a piacinál. Mi értelme van így ennek a párhuzamosságnak?

### **Pikó András**

Eröss alpolgármester úr.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen. Technikai okokból ebbe a mikrofonba beszélek, mert az enyémmel valami technikai gond van, remélem, így is hallható lesz, amit mondok. Nem lesz hosszú egyébként, mert alapvetően amellet, hogy természetesen támogatni fogom én is a javaslatot, egy fontos mérföldkőnek tartom a lakhatási válság enyhítésében és fontos segítségnek ezt a Lakásügynökséget, ami most majd létrejön. A lakhatási válság borzasztó súlyos és egyre súlyosabb, és annyit még én is értek a lakáspolitikához, ezt Vörös Tamás frakcióvezető úrnak mondom, merthogy ami kritikával Ön illette a javaslatot, az olyan értelemben irrelevánsnak tűnik, hogy az alapvető cél és amit el tud érni egy ilyen lakásügynökség, az nem az, hogy a jelenleg is albérlésben élő józsefvárosiakat támogassa, hanem hogy bevonjon a lakás piacra olyan magántulajdonú, jelenleg üresen álló lakásokat, amiknek dupla haszna van. Annyival több kibérelhető és valamivel olcsóbban kibérelhető lakás lesz, ezt fogja tudni csinálni a Lakásügynökség egyrészt. Másrészt pedig az üres lakások bevonásával általában is egy kicsit leszorítja, csodákat persze nem várunk ettől, kicsit leszorítja az árakat, és így megfizethetőbbé válik a lakhatás mindenki számára. De itt abba is hagyom a lakáspolitikai eszme-futtatásomat, és azt szeretném javasolni, ha egyetért Polgármester úr mint levezető elnök, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy a főleg Juharos Róbert, illetve Szilágyi Demeter képviselőtársunk által felvetett szakmai ellenérvekre akár Sárkány Csilla vezérigazgató asszony, akár Borbás Gabriella ügyosztályvezető asszony, akár Molnár György tanácsadó úr, vagy Kerékgyártó Anna, vagy akár mind a négyen válaszolhassanak. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Szerintem is ez lenne, nem tudom, kinek adjuk meg a szót. Borbás Gabriella, parancsoljon.

### **Borbás Gabriella**

Kezdem én, aztán Csilla majd kiegészít. Nagyon sok kérdés elhangzott, úgyhogy ezek egy részén mennék végig. Az egyik, hogy a bérbevevő is, illetve a bérbeadó is az Önkormányzat lesz. Juharos képviselő úr mondta, minthogyha kérdés lett volna, hogy az Önkormányzat lesz-

e ez vagy a Rév, az Önkormányzat lesz. Tehát az Önkormányzat fogja bérbe venni a magántulajdonú lakásokat, illetve bérbe adni mind a magán-, mind az önkormányzati tulajdonú lakásokat. Ezzel kapcsolatban merült föl az, hogy szükséges-e a hivatali apparátus bővítése. A koncepció és az előterjesztés is hangsúlyozza, hogy ez egy kísérleti program, meglátjuk, milyen ütemben megy a felfutása, ezért is most tulajdonképpen másfél évnyi működési költséget terjesztünk elő a Rév8 számára. Amennyiben a program felfut, akkor biztos szükséges majd a hivatali apparátusnak a pénzügyi oldalon való megerősítése, de ezt az ideai évben még nem látjuk, tehát az ideai évben várhatóan nincs erre szükség. Előkerült az is, kicsit távolabbról indítva, hogy a mai képviselő-testületi ülés a Lakásügynökség elindításának az első lépése, amit két hét múlva további részletes lépések követnek. A Képviselő-testület a koncepcióról dönt ma, illetve a fedezetigényről. Két hét múlva a Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésére terjesztenénk elő a névjegyzékes pályázati rendszert, a névjegyzékes pályázati kiírást, ami hasonlít a lakáspályázatokhoz, tehát bizottsági hatáskörben annak a részleteiről a Szociális Bizottság döntene. Illetve szintén két hét múlva a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésére készítjük a Rév lakásügynökségi feladatok ellátásával kapcsolatos megbízási szerződését. Az a megbízási szerződés tartalmazza részletesen a Rév8 feladatait, illetve az Önkormányzat, mint megbízó feladatait is. Itt jön az, amit többen is kérdeztek, hogy mi az a dokumentum, amiben rögzítésre kerül, hogy a Rév, miközben a magántulajdonosokkal tárgyal, milyen bérleti díjat tárgyalhat ki. Ez a Rév8 megbízási szerződésében kerül rögzítésre, 3.500 Ft-ban, amit két hét múlva a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésére terjesztünk elő. Tehát az ő megbízási szerződésében rögzíti majd ezt a Költségvetési Bizottság 3.500 Ft/m<sup>2</sup>-es, ha úgy tetszik, referencia bérleti díjat írunk a megbízási szerződésbe. Ahogy, azt hiszem, Szilágyi képviselő úr mondta, a koncepcióban a piac felmérés alapján 4.200 Ft körül vannak azok a típusú bérlakások, amiket az Önkormányzat is bérbe szeretne venni, tehát ezt visszük 3.500-ra. A jelenlegi képviselő-testületi anyag a határozati pontok között rögzíti azt is, hogy egy adott évben mekkora bérleti díjat fizethet az Önkormányzat a magántulajdonú lakások bérbevételére. Tehát a 3.500 Ft-nak és annak az adott pénztömegnek pariban kell lennie, szóval a megszavazott fedezeten túl nem vehet a Rév bérbe lakásokat. Ez az egyik korlátja, a másik pedig a 3.500 Ft. Akkor most átadom Sárkány Csillának, hogy folytasson.

### **Sárkány Csilla**

Kérdések merültek fel, hogy egy magántulajdonos miért is adná az Önkormányzatnak, vagy a Lakásügynökségnek bérbe a lakást. Én úgy gondolom, hogy nagyon sok magántulajdonos pont azért nem meri vagy nem akarja bérbe adni a lakásokat, mert egyszerűen nincs energiája, tudása arról, hogyan kell bérbe adni. A bérlő ottmarad, lelakja a lakást, fel kell újítani, és pont a Lakásügynökség lenne az, aki egy szolgáltatást nyújt tulajdonképpen a tulajdonosoknak, és ezt az árban szeretné érvényesíteni. Ezért tudja az árat lealkudni, merthogy garantálja, hogy 3 évig biztosan lesz bérlő, és azt is garantálja, hogy megkapja minden hónapban a bérleti díjat, mert az Önkormányzat a bérbevevő. És az, hogy milyen állapotban lesz a lakás, amikor a bérlő kiköltözik, ez pont a Rév-nek mint lakásügynökségnek lesz a dolga, hogy olyan kapcsolatot tartson a bérlővel, hogy vigyázzon a lakásra is. Amennyiben a bérlő lelakja a lakást, van egy óvadék ugyanúgy, mint a tulajdonos is akkor nem fizeti vissza az óvadékot, ugyanúgy a bérlő sem kapja vissza az óvadékot, amiből ki lehet javítani a hibákat. Tehát szerintem pont úgy működik, mint egy piacon, ahogy működik, amikor egy bérbeadó bérbe adja, nagyobb garanciával, és pont ezt szeretnénk árban érvényesíteni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Molnár György, parancsoljon.

## **Molnár György**

Hogy kik fognak lakást kapni, tehát józsefvárosiak és egy névjegyzékes rendszer alapján. Ez azért nem összemérhető a lakbértámogatási rendszerrel, bár a névjegyzékben ugyanúgy megjelenik a szociális rászorultság, a lakhatással kapcsolatos rászorultság, a lakásínség. A névjegyzék pontrendszerének sorrendjében - ami pontrendszert majd Önök fognak elfogadni az illetékes bizottságban - lesz a lakásigény kielégítve nyilván azok között, akik az olyan méretű és adottságú lakásra pályáznak. Ez egy jóval kisebb összeg, minthogyha minden józsefvárosi, albérletben élő lakbértámogatást kapna. Ha végigszámoljuk, akkor ez egy finanszírozhatatlan dolog volna, de egyébként, ha van ilyen igény a szociális rendszer átalakításában, hogy egy a korábbiakhoz képest szélesebb körű lakhatási támogatási rendszer legyen, örülni fogunk, ha lesz egy ilyen módosítás is, és ha majd ezt támogatják Önök is. Tehát itt ez az aggály, hogy nem józsefvárosiak, ezt ezzel eloszlatnám. A másik kérdés - Szilágyi Demeter úrnak volt két kérdése, az elsőre azt hiszem, kielégítő választ kapott -, hogy a bérbevétel a piaci ár alatt lesz. A második kérdés esetében azt hiszem, nem volt világos, hogy mire vonatkozik. Be fogunk vezetni összeférhetlenségi szabályokat, ez a Rév megbízási szerződésében fog megjelenni, ami szintén majd az illetékes bizottság elé kerül. Itt most a Képviselő-testület a koncepcióval és a képviselő-testületi szintű szabályokkal vonatkozik, de teljesen jogos, hogy legyenek összeférhetlenségi szabályok, és szívesen veszünk ebben egyébként bármilyen konkrét javaslatot is, hogy ez milyen körre terjedjen ki egész pontosan. Végül Juharos úr egyik felvetésére reagálnék még, ami itt nem került elő. Említette a nyugat-európai példákat, azért a nyugat-európai gyakorlatban az, hogy a magánpiacon üresen álló lakásokat bevonni, ez volt a lakásügynökségek létrehozásának az első hulláma, és ha ezen már túl vagyunk, akkor jön szóba - és ezt a nyugat-európai mintákban is így láthatjuk - az új építés és az ilyenfajta beruházási megállapodás, ami azért egy nagyságrenddel drágább annál most a bérbevevő vagy az Önkormányzat oldaláról nézve, mint a magánpiacon bérbe venni. Itt akkor hadd emlékeztessen Juharos urat egy példára, ahol még annak idején közösen alakítottuk ki ezt, amikor a Corvin Sétány Program keretében első ütemben használt lakásokat vásárolt az Önkormányzat lakókihelyezés céljára, majd utána jött az új építés. Ennek megvan a belső logikája, nem húznám az időt tovább, de ez a válasz a kérdésre, hogy most még ennél a szakasznál tartunk. Köszönöm szépen.

## **Pikó András**

Köszönöm szépen. Folytassuk a képviselői hozzászólásokat. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

## **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Erőss képviselő úrnak azért én azt válaszolnám, hogy a kerületi árakat, ha itt egy sikeres programról beszélünk, akkor nem valószínű, hogy lefele mozdítaná ez az ügynökség, hanem inkább fölfelé. Amikor az Önkormányzat kiveszi ezeket az ingatlanokat, és mondjuk olyan nagy számban - ahogy Önök remélik -, akkor nyilvánvaló módon el fog indulni egy árnövelés is a piacon, hiszen ott van az önkormányzat, aki vadászik lakásokat. Tehát azért ez nem ilyen egyirányú utca. A másik kérdéskör: én értem, hogy majd lesz egy pontrendszer, meg lesz valamiféle objektívnak szánt pályázati rendszer, struktúra, csak azt nem értem, és a párhuzamosságot érintettem a múltkor, hogy itt van nekünk a JGK. Alapvetően folyamatosan minden évben az önkormányzatnak a JGK lakásgazdálkodással kapcsolatos költségeit bele kell raknunk a JGK-nak a működésébe, hiszen nincsenek arányban a bevételek a költségekkel. Ez minden évben így van, évtizedek óta, ez nem egy új történet. Most - nem mondom, hogy itt a lehetőség -, de itt van egy ilyen koncepció, most ne vitassuk el, hogy működőképes-e vagy sem, mert hiszen itt azért - legyünk őszinték - egy pár %-os, 10-20%-os piaci árcsökkenésről beszélünk, tehát egy 200-250.000 forint helyett fizetnek

mondjuk 210-215.000 Ft-ot. Tehát azért nem hiszem, hogy akkora szociális hatása lesz ennek az intézkedésnek, de hogyha mondjuk ezt a JGK-n belül tudnánk elképzelni és nem is biztos, hogy magánlakásokkal, hanem olyan lakásokkal, amelyek az önkormányzat birtokában vannak, kétségtelenül, invesztálni kell bele, de hát azt gondolom, hogy megvannak rá a források -, és azokat adnánk ki egy ilyen program keretében, kifejezetten erre a célra, akkor azt gondolom, hogy sokkal jobban járnánk. Sokkal jobb lenne a JGK számára is ez a fajta feladat, és nem egy lakásügynökséget kéne létrehozni. És az önkormányzat olyan lehetőséget biztosítana a JGK-nak, hogy a bevételei közelítsék a valóságot, és nem azt, ami most jelen pillanatban is van. Tehát egy párhuzamos rendszert fogunk működtetni ezáltal. Nem igazán lesz értelmezhető, hogy azok kerülnek majd ebbe a lakásügynökségbe, akiknek nem sikerült ott lakáshoz jutniuk, igazából akkor ez egy ilyen B megoldássá fog válni. Én nem hiszek abban - megmondom Önöknek őszintén -, hogy piaci folyamatokat ilyen módon befolyásolni lehet ma Magyarországon, és abban sem, hogy ha kiszámoljuk azt, hogy mennyi a működési költség - mondjuk 20.000 forint havi támogatásnál az 120 lakásnak az éves támogatását tenné lehetővé. Ha ez több, akkor nyilván 70, de kíváncsi leszek, hogy mekkora érdeklődés lesz.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úr.

### **Dr. Juharos Róbert**

Molnár Gyurinak mondanám, hogy most az a helyzet, hogy nincsen a piacon üres lakásállomány. Ugyanakkor meg azt gondolom, hogy ezt a lakhatási válság dolgot szociális alapon túlmisztifikálni csak azért, mert előreláthatóan mínuszt fogunk gyártani ebből a történetből az önkormányzati büdzséből, adófizetői pénzből, ez így nekem nem teljesen kerek. A nyugat-európai modellt lényegesen működőképesebbnek tartom, mert ott az volt a helyzet, hogy előre 100%-ot, tehát a megfejlesztett, mondjuk, 100 lakásból, amit egy fejlesztő lefejleszt, akár az önkormányzat ingatlanán, akár saját tulajdonú ingatlanon, azt én bérbe veszem és bérbe adom. Bérbe veszem, de tartósan és 20 évre, tehát ott nincsen az időfaktor, ami kockázati tényező. Hosszabb megtérülési idővel, de viszont mindent. Ez adott egy puffert minden önkormányzatnak, és segítette a beruházásokat, tehát ez egy értelmes modell. Most mi olyat akarunk bérbe venni, ami nincs, és szerintem nem is fogunk tudni, mert ezen az áron, ilyen feltételek mellett, hogy mondjam, én sem adnám oda még a sajátomat sem, miért is tenném? Azért, hogy amortizációs kockázatba fussak, nyilván nem fogom megtenni. Olyan futamidőt meg nem teszünk mellé, ami mellett esetleg érdemes azon elgondolkodni. Tehát itt ez az egyik nagyon komoly probléma, de azért hozzá kell tennem azt is, hogy ott szerintem nagyon mellécsúszik minden, amikor azt mondjuk, hogy a meglévő lakásállományunkból közel 3000 lakásnál úgy adunk önkormányzati támogatást, hogy ott a rászorultság egyáltalán nem merül föl, tehát nem szociális alapon kapják. Tudjuk, hogy nagyobb a szociális rászorultság mértéke, mint amit a jelenlegi szociális bérlakás állomány indokoltta tesz. Jelen pillanatban viszont mindenki szociális támogatást kap az önkormányzattól függetlenül annak a vizsgálatával nélkül, hogy ő valójában szociálisan rászorult vagy sem. Csinálunk félmilliárd és 1 milliárd közötti mínuszt minden évben a lakásgazdálkodásból, és ezen nem voltak hajlandók Önök se elmozdulni, az elmúlt 3 évben jeleztem ezt a problémát, és ez az olló azóta nyílt, tehát ezzel a szegmessel nem foglalkoztunk. Ehhez képest most piaci ágon fogjuk ugyanezt megcsinálni még egyszer, hogy mínuszt fogunk termelni, úgy, hogy egyébként senki szociálisan nem rászorult, és nem fogják tudni megtámasztani. Tehát ez azért a hanyag kezelésnek egy elég érdekes kérdésfelvetése lehet. Szóval ezt gondolják végig, hogy szabad-e még extra kockázatokat magunkra húzni? Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Engem nem győztek meg, megmondom őszintén. Egyfelől döntünk itt egy komplex kérdésről, de gyakorlatilag egy koncepció van előttünk. Ennek a tényleges megvalósítása szeletekben jön majd, hogy ennek mi a keretrendszere, hogyan működik, szerintem nagyon komoly garanciális kérdések hiányoznak és bizottsági szintre kerülnek. Én azt gondolom, hogy ezeknek itt, ennél az asztalnál kell eldőlnie, hiszen itt rendeljük mellé forrást, itt rendeljük mellé azokat a szabályokat, ami alapján ez egységes tud maradni. Én önmagával a tárgyalási struktúrával sem értek egyet, de ez nyilván egy részletkérdés. Ami viszont fontosabb, amit az ügyosztályvezető asszony mondott, hogy 16,7 %-ot remélnek Önök a piaci árhoz képest, tehát Önök sem hisznek abban, hogy az, amit egyébként a koncepcióban leírnak, az ténylegesen létre tud jönni. Mert a koncepcióban mit mondanak? Azt mondják, hogy abban bíznak, hogy a hároméves stabil bérleti jogviszony és az önkormányzatnak a kezességvállalása annak érdekében, hogy az amortizációt majd helyreállítja, az egy 10-20%-kal mérhető, és egyébként pedig a személyi jövedelemadó mentesség miatt további 15%-kal lehet számolni. Ehelyett Önök mondják azt, hogy 16,7 %-os intenzitással számolnak. A saját koncepciójuknak mondanak ellent. Kérem azt, hogy rögzítsük és ez egy módosító javaslat, hogy 35 százalék a piaci referencia árhoz képest az, amit a lakásügynökség maximált ajánlati árként megtehet. Mert hogyha nem ezt rögzítjük, akkor a koncepció, amit leírtak, az ellentmond vele. Ez is inkább csak egy formállogikai, mint politikai vagy szakmai kérdés. Azért tartom ezt különösen fontosnak, mert ezek nélkül a garanciák nélkül nagyon könnyen belesodródunk egy hanyag kezelés - hogy durvábbat ne mondjak - irányába. El tudunk csúszni egy olyan irányba, hogy az önkormányzat olyan dolgokat finanszíroz, ami mögött egyébként nincsen valódi szolgáltatás. És a finanszírozásnak a mikéntje - itt a magánszektorból bérbevett ingatlanokra gondolok - nincsen garanciális szabályokkal körülbástyázva. Én ezt így nem tudom elfogadni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

### **Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Sajnos én is azt látom, hogy úgy látszik, az önkormányzat nagyon gazdag, mert az egy dolog, hogy garantálni akarja az önkormányzat, hogy bérlő lesz a lakásban, de azt nem tudja garantálni senki. Tehát lehet kötni 3 éves szerződést, ami alatt az önkormányzatnak ezeket a súlyos bérleti díjakat ki kell fizetni, viszont lehet, hogy nem lesz benne bérlő. Ahelyett, hogy - azt hiszem el is hangzott -, hogy egy olyan koncepciót dolgozna ki az önkormányzat, hogy 'albérleti támogatás'? Egyébként a 3000-3500 forintos négyzetméterértől jelenleg is vannak sokkal olcsóbb albérletek kiadva. Emellett a tulajdonosnak le kell kötnie saját tulajdonát 3 évre, ami megint egy olyan helyzetet teremt, hogy bármi előfordulhat egy tulajdonos életében, és 3 éven keresztül nem tud a tulajdonával rendelkezni. Ezután pedig a helyreállítások, stb., akár a tulajdonos részéről, akár az önkormányzat részéről még talán évekig tartó pereskedés is előfordulhat, ami megint egy csomó pénzbe kerül az önkormányzatnak. Tehát ezek szerint valóban olyan sok pénz van, hogy ilyen költségeket simán be tud vállalni. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Amennyiben így van, akkor lezárnám a vitát, de Szilágyi Demeter képviselő úrhoz lenne kérdésem, mert volt egy fél mondata, hogy ezt akár fogjuk fel módosító javaslatként is. Nézem a határozati javaslatokat az



előterjesztésnél, és nem látom azt, hogy hova építhető be az öné. Illetve azt gondolom, hogy ez talán 2 hét múlva a bizottság ülésére hozható be. ... Hozzunk egy új határozati pontot? Én nem tudom, Aljegyző úr, hogy ez most így lehetséges-e? Amennyiben leírja, akkor oké, Bocsánat. Mert fejből nem fogok tudni egy határozati javaslatot beilleszteni, ami ráadásul nem is az enyém. Molnár György.

#### **Molnár György**

Csak egy szakmai megjegyzést szeretnék tenni, hogy a Szilágyi úr a maximumot és az átlagot a szóbeli javaslatában egy kicsit keverte. Én azt gondolom, hogy érdemes volna megfontolni, és hogyha van ilyen igény, akkor majd a szerződés-tervezettel együtt egy pontosabb javaslatot tenni. Amiről itt az Ügyosztályvezető asszony beszélt, az a maximum ár, és ahogy képviselő asszony megjegyezte, hogy vannak ennél alacsonyabbak is. Megint utalnék a Corvin Sétány példára, ahol átlagárat határoztunk meg annak idején a lakásvásárlásoknál, szerintem egy analóg eset. Azt szeretném javasolni, hogy legyen pontosan végiggondolva, és egy bizottsági ülés erre alkalmas lesz. Ha az átlagban akarunk maximumot megvonni, abból csak katasztrófa származik. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Én is így gondolom, de mivel a képviselő úr egy módosító javaslatot kíván tenni, most azt fogom javasolni, hogy haladjunk, hogy a képviselő úr mondja el az ő módosító javaslatát. Hogyha mindenki számára az hallható, akkor azonnal fölteszem a módosító javaslatról a szavazást, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület, és azután megyünk tovább a szavazással. Parancsoljon, képviselő úr.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Azért teszem ezt a módosító javaslatot, hiszen a koncepcióban ez szerepel, hogy 35%-ot remélnék. Úgyhogy a módosító javaslatom úgy szól egy kiegészítő határozati javaslatként, segítsen ki aljegyző úr, hogy hányas számú, a megfelelő soron következő számú határozati javaslati pontként az indítványom az, hogy a Képviselő-testület rögzítse, hogy a Lakásügynökség magánbérbeadóktól a piaci referencia ár 35%-ánál kevesebb maximált áron vehet bérbe ingatlant, és ez a Rév8 Zrt. megbízási szerződésében kerüljön rögzítésre. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Erről a módosító javaslatról szavazunk most. Én nem támogatom. Kérem, hogy szavazzunk. A módosító javaslat 7 igen, 7 nem és 4 tartózkodással nem ment át.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2023. (IV. 27 ) számú határozata**

(7 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter módosító indítványát, miszerint a határozati javaslat kiegészítő pontjaként a Képviselő-testület rögzítse, hogy a Lakásügynökség magánbérbeadótól a piaci referencia ár 35%-ánál alacsonyabb maximalizált áron vehet bérbe ingatlant, és ez a RÉV8 Zrt. megbízási szerződésében kerüljön rögzítésre.

**Pikó András**

Úgyhogy az eredeti javaslatról szavazzunk. Szavazásra bocsátom a 24 pontból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, hogy szavazzunk most.  
17 igen, 6 nemmel elfogadtuk a rendeletet.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 6 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 11/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT EGYES ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK LAKÁSGAZDÁLKODÁSI TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Pikó András**

Most az első határozat jön. A lakásügynökség koncepciójának elfogadásáról. Kérem, hogy szavazzunk egyszerű többséggel.  
11 igen, 7 nem. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
88/2023. (IV. 27.) határozata**

**a Józsefvárosi Lakásügynökség koncepciójának elfogadásáról**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Lakásügynökség koncepciót az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Pikó András**

A pénzügyi fedezet biztosításáról szól a II. határozati javaslat. Erről szavazzunk most, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.  
11 igen, 7 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
89/2023. (IV. 27.) határozata**

**a Józsefvárosi Lakásügynökség elindításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról**

(11 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a RÉV8 Zrt. részére, a lakásügynökséggel kapcsolatos 2023. évi feladatai ellátására fizetendő megbízási díjra a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére bruttó 30 215 260 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. a RÉV8 Zrt. részére, a lakásügynökséggel kapcsolatos 2024. évi feladatai ellátására fizetendő megbízási díjra a 2024. évben előzetes kötelezettségvállalás formájában bruttó 48 344 416 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
3. a magántulajdonú lakások bérbevételéhez szükséges kiadásokra a 2023. évben a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére 8 550 000 Ft Összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
4. a magántulajdonú lakások bérbevételéhez szükséges kiadásokra a 2024. évben előzetes kötelezettségvállalás formájában 22 980 000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
5. a magántulajdonú lakások bérbevételéhez szükséges kiadásokra a 2025. évben előzetes kötelezettségvállalás formájában 23 178 000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
6. a magántulajdonú lakások bérbevételéhez szükséges kiadásokra a 2026. évben előzetes kötelezettségvállalás formájában 14 679 400 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
7. felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítások végrehajtására, és a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása  
2. pont esetén: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása  
3. pont esetén: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása  
4-6. pontok esetén: az Önkormányzat 2024-2025-2026. évi költségvetésének elfogadása  
7. pont: 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

**Pikó András**

Most az önkormányzati tulajdonú lakások bérlőkijelölési jogának biztosításáról fogunk szavazni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége részére. Erről szól a III. sz. határozati javaslatunk. Kérem, hogy szavazzunk róla. 18 igen. Köszönöm szépen, elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
90/2023. (IV. 27.) határozata**

**Önkormányzati tulajdonú lakások bérlőkijelölési jogának biztosításáról a Fővárosi  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége részére**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló - a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülésén elfogadott - önkormányzati rendelet hatályba lépése napjával az Önkormányzat tulajdonában álló

- 35136/0/A/28 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Szerdahelyi u. 18. III. emelet 28. szám alatti, komfort nélküli, 31,53 nr alapterületű felújítandó lakás,
- 35219/0/A/19 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Rigó u. 4. III. emelet 18. szám alatti, félkomfortos, 24,65 m2 alapterületű felújítandó lakás, és
- 35105/0/A/24 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Népszínház u. 57. II. emelet 24. szám alatti, félkomfortos 28 m2 alapterületű felújítandó lakás

tekintetében 10 éves határozott idejű bérlőkijelölési jogot biztosít a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége részére;

2. a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. melléklet 2.3.13.1. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és saját javaslata alapján a határozat 1. pontja szerinti bérlőkijelölési jog tekintetében térítésmentességet biztosít a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége részére;
3. a határozat 1. pontja alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat együttműködési megállapodást köt a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1-2. pontok esetén: az egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése napja,

a 3. pont esetén: az egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése napját követő 30. nap.

### **Napirend 8. pontja:**

**Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő*

### **Pikó András**

A 8. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására.* Az önkormányzat új társasházi pályázatot írna ki, ennek keretösszege 50 millió forint, amelyből 25 millió forint vissza nem térítendő, 25 millió forint pedig kamatmentes kölcsönként pályázható. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs, köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e képviselői kérdés? Úgy látom van. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Én azt szeretném kérdezni, hogy szerény számításaik alapján hány társasház homlokzatának a felújítására elegendő ez az összeg? Köszönöm.

### **Pikó András**

Van-e más kérdés? Nincs. Kérdezem képviselő urat, hogy van-e számítása arra?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Szerintem egy nagyon egyszerű képlettel ki lehet számolni, hogy ebből a keretösszegeből hogyha mindenki a maximális támogatást veszi igénybe, ez 16 millió forint, 8 millió forint vissza nem térítendő, 8 millió forint pedig kamatmentes kölcsön, akkor 3 ház tud részesülni minimum, de bízom benne, hogy sokkal többen fognak pályázni, és hogy majd többet is tudunk támogatni ebből az összegből, vagy akár többől is. Ezt meglátjuk a későbbiekben. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Még egy kérdés, bocsánat. Tudják-e, hogy mennyibe kerül átlagban egy társasházi homlokzat-felújítás átlagosan a kerületben? Egy kerületi átlagos társasház átlagos homlokzatának felújítása mennyibe kerül? Az itt elhangzott számok ismeretében kérdezzünk vissza, hogy tudják-e, hogy mennyi pénzük van a társasházaknak, és tényleg komolyan, tehát hogy azt nem gondoljuk, hogy az önkormányzatnak a feladata az összes társasház teljes felújítása. De ha megmondja, hogy mennyi van átlagosan egy társasház kasszájában, akkor talán tudjuk mondani. Könczöl képviselő úrnak kérdése van, parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nekem nem kifejezetten ehhez a pályázati formához, de az egyik társasházi pályázati formához van egy kérdésem, mert befutott hozzám egy kérdés, hogy a fővárosi védettséget élvező házak miért nem pályázhatnak a helyi védettséges

pályázatra? Köszönöm.

### **Pikó András**

Főépítész úr, kérem, hogy válaszoljon.

### **Barta Ferenc**

Tisztelt Képviselő-testület! A védettségnek 4 szintje van most jelenleg, a helyi védett, területi védett, fővárosi védett és műemlék. Innentől kezdve a különböző védettségi szinteknek megfelelően más beavatkozási szükséglete van. A helyi védett épületek, amelyeket az Önkormányzat Képviselő-testülete annak minősít, az egy itteni kötelezettséget von magával. A műemlék országos kötelezettséget von magával, és a fővárosi értelemszerűen fővárosit. Tehát amikor a Képviselő-testület arról dönthet, hogy egy helyi védett épületállományt támogat, akkor kvázi a saját kötelezettségeinek tud eleget tenni, és nem pedig egy másik, fővárosi és egyébként országos kötelezettséget támogatna.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A kérdések után kérdezem, hogy a frakcióvezetőknek van-e hozzászólási igénye? Van, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Igen, a kérdésemre adott válaszban igazából most teljesen mindegy, hogy ez a 2 vagy 4 vagy mennyi jön ki belőle. Azért alapvetően ez egy megalázóan alacsony összeg a társasházak felújítása számára. Megint arról beszélgetünk, mint amikor a fejlesztéseknél már a vitát lefolytattuk, hogy van pályázat valóban, olyan a neve. Azt mondják Önök, hogy lehet rá pályázni, de valójában 50 millió Ft értékben szerintem van jó pár olyan társasház ma a kerületben, amelynek a homlokzatát nem lehetne ennyiből felújítani. Tehát az az igazság, hogy ez az összeg egész egyszerűen nem elégséges. Ez arról szól, hogy, mondjuk, melyik két társasháznak támogatjuk a felújítását. És ez pedig, azt gondolom, hogy ezért kár külön programokat létrehozni. Olyan alacsony a támogatottaknak a száma a kerületben az alacsony összeghatár miatt, hogy ez egész egyszerűen értelmetlen. Össze kell ülni, elbírálják, utána valaki nyer, és akkor 2 társasház - reményeink szerint – megújul. Én azt gondolom, hogyha komolyan cél, mert különben miért lenne itt ez az előterjesztés, tehát cél a társasházak megújítását támogatni. Ha nem cél, az is lehet egy álláspont, végülis politikailag lehet legitim, csak azt ki kéne mondani. Ha cél, akkor viszont ez egy elégtelen eszköz a cél végrehajtására. Én azt gondolom, hogy a társasházak homlokzatának a megújítása nem csak a társasháznak jó. Ez jó a környezetnek, jó az ingatlanpiacnak, jó a közbiztonságnak, és természetesen jó az önkormányzatnak is, hiszen ezek a pozitív externáliák lecsapódnak akkor, amikor kevesebb szemetet kell elküldeni, amikor kevesebb panasz érkezik, amikor adott esetben az óvodák vagy az iskolák feltöltöttsége nő, hiszen szívesebben költöznek oda, szívesebben élnek ott az emberek. Én azt hiszem, hogy mindezek figyelembevételével érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy ezt az összeghatárt megemeljük egy olyan összegre, ami érdemes. Mi 1 milliárd forintot gondolunk erre elkölteni évente, és azt gondoljuk, hogy ez az összeg sem elégséges arra, hogy 1 év alatt csodát műveljen. De, mondjuk, szisztematikusan, hosszú-hosszú éveknél az investálást követően azért meg fog látszódni ennek az eredménye. És azt gondoljuk, hogy amint lefolytattuk ezt a vitát és kiderült, hogy van pénzügyi mozgástere az önkormányzatnak is. Arról nem is beszélve, hogy az elmúlt években alapvetően elmaradtak ezek a társasházi programok, nagyon alacsony színtről indultak, aztán lettek, de hát tényleg ilyen pár millió forintos összegekre lehetett pályázni, és jelen pillanatban is 50 millió Ft-tal próbálja meg az előterjesztő ezt a kérdést megoldani. Én azt hiszem, hogy jobb lenne és

fontosabb lenne, hogyha komolyabban vennék a társasházak kérdését. A társasházak a legsűrűbben és Józsefvárosban leggyakrabban előforduló formája a lakóingatlanoknak. Alapvetően formálja Józsefvárosnak a látképét. És azt hiszem, hogy amikor arról beszélünk, hogy akár a lakhatási szegénység, amit Önök mondanak – nem szeretem ezt a szót, mert műszavak, mint a dzsentifikáció – pontosan akkor lehet segíteni az embereknek, hogyha egy olyan kerületet építünk, ami jól prosperál. Akkor lehet segíteni ezeknek az embereknek, hogyha az ingatlanok értékét – lehet, hogy a szomszédét – felemeljük, és ezáltal, mondjuk, 2 kisebb lakást tud vásárolni, és meg tudja oldani az életét, és nem fog – adott esetben – a gyereke, testvére stb. sorban állni az Önkormányzatnál szociális lakásért vagy Lakásügynökségnél. Tehát ezek az organikus segítségek, a fejlesztéseknek a hatásai azok, amik előreviszik az Önkormányzatot. Ugyahogy mi módosító javaslattal élünk, ami arról fog szólni, hogy a „Homlokzatfelújítási támogatás 2023” című pályázat előirányzatára 250 millió Ft összegben többletfedezetet biztosítson az Önkormányzat. Mindjárt át is adom Aljegyző úrnak. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelölje meg a forrást is, hogy miből. Rövid hozzászólás lesz. Valóban, ez egy értékválasztás. Önök 10 éven keresztül nem költöttek egy fillért sem a saját vagyoniukra, az önkormányzati lakásokra és házakra. Ennek a kerületnek a kinézetét leginkább a lerohadt, lerobbant önkormányzati házak és épületek határozzák meg. Egyetlen egyszer volt, ennek utánanézttem, talán egy 400 milliós – vagy eurós, vagy bármilyen más, vagy kormányzati forrásból – egy külső felújítás. Szívesen elviszem Önöket a Víg utca sarkán lévő önkormányzati házba, amelyet kívülről szépen bepucoltak, belülről viszont szétrohad, vagy a Magdolna 12-be, az is egy ugyanilyen ház volt. Ezen kívül nem történt semmi más. Az önkormányzatnak a saját vagyonával kell foglalkoznia elsősorban, ez a kötelező feladat ellátása. És valóban jól érzékelik, itt van egy szemléletváltás. Mi elsősorban az önkormányzati bérlakásoknak és bérházaknak a felújítására kívánjuk költeni a közpénzt. Emellett természetesen tudjuk, hogy nagyon fontos feladata az önkormányzatnak a társasházak támogatása, de a társasházak magántulajdonok. Minden szempontot értek, amit Vörös Tamás mondott. Egyetlenegy dolgot gondolok csak, hogy nincs az a temérdek, istentelenül sok pénz, amivel ezt a várost, a fővárost, akár csak ezt a kerületet és a társasházait rendbe lehetne tenni. Önök is ugyanolyan jól tudják, sorban állnak azok a történetek, amivel megkeresnek, ahol egyszerűen 2-3 milliárd Ft-ot kellene költeni egyetlen egy társasháznak a könnyező gombafertőzéssel fertőzött felső építménye tetejének a lecserélésére. Nincsen semmilyen állami program. Nem akarom felsorolni, hogy milyen állami programok mennek egyébként emellett. Magyarán, akkor, amikor a világ össze..., vagy a kastély-osztogatásról..., tehát nem akarok erre a szintre lemenni. Basszus kulcs, tényleg, azt gondolják, hogy az önkormányzat nehezen kigazdálkodott pénzét kell arra fordítani, és a saját vagyoniuk megőrzésére nem kellene? Az a helyzet, hogy az Önkormányzat figyel mindenkire. Képviselő úrral már gondolkozunk azon, hogyan lehet előállítani egy olyan támogatási rendszert, amely a társasházak hitelfelvételéhez önerő biztosítást vagy olyan támogatást tud adni..., tudjuk, hogy van több ilyen banki konstrukció, a IV. kerületben nagyon sikeres, és más kerületben is. Önök – ezen lehet, hogy nevetnek –, Önök azt gondolják, hogy az a jó, nyilván szavazatvásárlási szempontból, de korábban sem jött be, hogyha odaadják a pénzt a társasházaknak. De nincs az a pénz az Önkormányzat kasszájában, amivel érdemi, bármilyen változást meg lehetne csinálni. Szeretnénk segíteni a társasházaknak, és az anyagi lehetőségeink szabta keretek között ezt meg is tesszük. Minden évben egyre több és több fajta társasházi pályázatot írunk ki. Ez az első lépés, és higgyék el, ahogy az életveszély elhárításnál a keretet kinyitottuk, amikor az igények bejöttek, úgy ebben az esetben is, amennyiben az igények bejönnek és látjuk, hogy jóval több az igény, akkor az önkormányzat

át fogja gondolni, és újból ide fogjuk hozni a támogatásnak a lehetőségét. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Nem voltam rest utána nézni annak, amit Juharos képviselő úr kérdezett. Annak, hogy körülbelül mennyibe kerül. Nagyjából 1 négyzetméter ilyen homlokzatfelújítás – most nem mondom be, hogy melyik, több honlapon is ugyanez az ár szerepel –, 7500 és 9500 Ft/m<sup>2</sup> körül van, plusz ÁFA. Nyilván az sem mindegy, hogy ezt milyen anyagból csinálják, de itt például színre vakolva a homlokzati szigetelés ára 7500 és 9500 között van. A valóságban ez mondjuk 9500 helyett 15.000 Ft lesz nagyjából m<sup>2</sup>-enként, tehát ha most viccelődtünk, hogy mekkora társasházak jönnek ki ebből, egy ilyen kisebb társasház. De, hogy egy 15.000 Ft / m<sup>2</sup>-es felújítás esetében, ami már szigetelést is tartalmaz, ha jól számolom, mondjuk egy jelentős, tehát egy 500 m<sup>2</sup>-es falfelületet le lehet belőle szigetelni. Az azért már nem kicsi. tehát valójában nem 2, hanem 3-4 normál méretű társasház kijön belőle. Mondjuk a Práter utcán a 300 méteres épület valószínűleg nem fog belőle megújulni, de nagy valószínűséggel lesz erre lehetőség: De nem is ez a lényeg, hanem hogy kb. ilyen árakról kell beszélni. Ami meg ennél is fontosabb, hogy, gondolom, mindenki tudja, mi is tudjuk, hogy persze, hogy ez kevés, hát hogyan lenne már az. Mindenki azt szeretné, hogyha 10-szer ennyi lenne, meg 10-szer ennyi háznak lehetne adni, vagy százszor ennyinek, vagy akár az összes józsefvárosinak. De kezdem azt érezni, hogy mint Mészároséknál, „Ne add oda a macskának a bélszint!” Szóval tényleg az az érzésem, hogy most már valahova máshova kellene tenni azt a pénzt, amit el tudunk költeni. Azt tényleg olyan helyzetekben és akkor kell felhasználni, amikor és arra ott pont éppen lehetőség van. Most ennyire van lehetőségünk, és abban bízom, hogy a következő évi költségvetésben ez majd nőni fog és a sokszorososa lesz, de valahol el kell kezdenünk foglalkozni a saját tulajdonainkkal meg az önkormányzati bérlakásokkal, és nem csak azért, mert ezek hogy néznek ki, hanem azért – mert azt szeretném mondani –, mert ebben emberek laknak. Ezek az emberek ugyanolyan emberek, mint akik nem önkormányzati bérlakásban laknak, anyaszülte őket, felnőttek vagy még kicsik. Tehát azt akarom mondani, hogy ezekkel az emberekkel kell elsősorban foglalkozni és az ő életkörülményeiknek a javításával. Aki ebben partner, szerintem, az nagyon helyesen teszi, ha meg nem az, akkor ezt is vegye figyelembe, legyen kedves, a döntésénél. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon,

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az idő előrehaladottságára való tekintettel nem szeretném nagyon habosítani, de szerintem ez egy érdemes téma. Érdemes megszólalni benne. Pont Juharos Róbert képviselőtársunk volt az, aki a ciklus elején azt mondta, hogy egy évtizedes adóssága van a kerülhetnek abban, hogy rengeteg ház homlokzata, illetve műszaki állapota nem kielégítő. Szóval ez egy olyan örökség, amivel nyilvánvalóan kezdenünk kell valamit. Elsősorban saját bérházaink és lakásaink felújításával szeretnénk foglalkozni, és ezt is ígértük a programokban, ezért is nyertük meg a választást. Idén 300 millió Ft, plusz nemrég elfogadtunk további 200 millió Ft-ot, összességében félmilliárd forint áll rendelkezésre társasházak támogatására. Nyilvánvalóan ennél a pályázatnál a számolás nem volt téves, körülbelül 3 házat lehet ebből támogatni, de én abban is biztos vagyok, hogyha beérkezik több, támogatásra érdemes pályázat, akkor érdemes lesz majd azon elgondolkozni, hogy esetleg többet támogassunk. Nyilvánvalóan az anyagi megfontolások figyelembevételével. Azt mindenki számára szeretném világossá tenni, hogy az önkormányzatnak a célja a



társasházak támogatásának tekintetében elsődlegesen mindig az életveszély-elhárítás. Van itt köztünk olyan képviselőtársunk, aki egyébként ezt pontosan tudja. A saját bőrén is tapasztalja, hogy az Önkormányzat számára a legfontosabb minden esetben az életveszély-elhárítás. Egyébként szeretném kérni a Főépítész urat, adjon egy szakmai választ arra a kérdésre, amit korábban föltek, talán neki több tudása van arról, hogy átlagosan a józsefvárosi társasházak homlokzata körülbelül hány négyzetméteres, és körülbelül mennyiből lehet a mai piaci árak mellett felújítani? Én nem szeretnék tippelni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**  
Parancsoljon.

**Barta Ferenc**

Nézzünk egy átlag homlokzatot, ami gyakorlatilag földszint, 1., 2. emelet, körülbelül tehát mondjuk 3 szint, 9 méter. Egy átlagos homlokzat szélessége 20-25 méter. Számoljunk egyszerűen 20-szal. 9-szer 20, az 180 négyzetméter, mondjuk átlag kb. 200 négyzetméter. Körülbelül 20-25 méter egy normál, átlag mondjuk csarnoknegyedi telek, 700-900 négyzetméteres a telkek, most akkor számolok egy 200 négyzetmétert. Én annyiban nem értek egyet Veres képviselő úrral, hogy az nem 15.000 Ft/ négyzetméter a homlokzat, mert ha megnézzük az átlag állapotokat, akkor gyakorlatilag a tégláig verem le a homlokzatot, és onnantól kezdve építem újra. Állvány stb., tehát számolok 40.000 Ft/ négyzetméterrel. Van 200 négyzetméteres homlokzatom, azt szorozzuk föl most így hirtelen – bocsánat, matekból szigorlatoztam, de megbuktam – tehát, hogy 200-szor 40.000, az 8 millió Ft + ÁFA. A piacon nettóban számolunk, itt bruttóban számolunk. 10 millió, mondjuk, egy átlag homlokzat körülbelül. Köszönöm.

7

**Pikó András**

Akkor 5. Már beljebb vagyunk. Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen. Tehát én azt gondolom, hogy itt valóban van közöttünk egy jelentős elvi vagy filozófiai különbség is. Már azt gondoltuk mindig is, hogy a kerület állapota és a kerület állapotának általános javítása azért is közérdek, mert az egész javul, az egészbe vetett hit javul, és az egészbe vetett hittel, egy Józsefvárosba vetett hittel vagy egy felértékelődésbe vetett hittel, bizony, az ingatlanértékek nőni fognak, meg a kerületbe költözési kedv is nőni fog. Illetve az itt maradási kedvet is, adott esetben, erősíteni tudjuk. Ebben a tulajdonnak a szerepe bizony számottevő. Nem lehet ezt önkormányzati tulajdonra lecsupaszítani, ráadásul hozzá kell tegyem, az önkormányzat a saját tulajdonával nagyon felelőtlenül és rosszul bánik. Rosszul is gazdálkodik, tehát itt a működési veszteségnél most már fölülről súroljuk az 1 milliárdot csak a lakásgazdálkodás területén, hiszen még költségszint alatt vagyunk. Nemhogy az amortizációt tudnánk fedezni, ez egy hamis képlet, nemhogy az amortizációt nem fedezi az önkormányzati tulajdonra ráfordított összeg, hanem még a működési veszteséget sem tudták eddig pótolni. Jelentősen újratermeljük minden évben, újra és újra. Önök is ezt teszik, ez feketén-fehéren kimutatható, sőt a mai döntésükkel még növelték is, mert emelték a tétet ezzel a piaci alapon történő bérbeadás támogatásával. Ehhez képest egyébként az, hogy kivonulunk a magánterületről, gyakorlatilag ez az 50 milliós támogatáshoz, ez annak a bevallás, hogyha nem adnának semmit, ugyanannyi lenne. Szerintem még a 3 épület sem fog megállni belőle. Szerintem 30-50 millió körüli tétel egy átlagos társasház korszerű követelményeknek megfelelő teljes homlokzati rekonstrukciója. Azt én megértem, hogy nem az egészet támogatják, meg tegyen bele a társasház is. Lehet sokféle konstrukciót támogatni, meg nyilvánvalóan ezekben a támogatási konstrukcióban rengeteg

veszteség is van, nyilván jó lenne végiggondolni. Persze a 27% áfát is odaadjuk, a társasház ugyanis nem áfa-visszaigénylő, tehát minden ilyen támogatás 27% áfa befizetést is tartalmaz. Tehát már nagyon sok szempont van, amit végig lehetne gondolni, de az 50 millió vállalhatatlanul gyenge teljesítmény. Én nem értek azzal egyet, hogy csak az önkormányzati tulajdonnak a megújítására van felhatalmazásunk. Egyébként van egy multiplikátor ebben ebből a szempontból, az, hogy megduplázzák, megtriplázzák adott esetben egy homlokzat felújítását a támogatási rendszerrel, nekünk ez mindig egy szempont volt, mindig egy feltétel volt, ami, azt gondolom, hogy működött is. Gyakorlatilag megállt a homlokzat felújítása a kerületben, mióta Önök vannak. Ez a helyzet.

### **Pikó András**

Csináljuk azt, hogy Önnek eleve 4 perce van, jó? Tehát én sem idegeskedek, és Ön is nyugodtabb. Szilágyi Demeter parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Nem ragozom az előttem elhangzottakat. Annyiban egészíteném ki, hogy ez az a látványpékség, légvár, buborék, amit Önök fújnak, amire utaltam még a költségvetés tárgyalása kapcsán, hogy hoznak egy olyan döntést, aminek kézzel fogható, valós hatása olyan kevés, hogy szinte alig látszik, de nyilván jól meglesz majd sajtózva, kommunikálva, színes-szagos ábrákkal bemutatva, hogy hány pályázat van, hogy néz ki, és hogy milyen jó, hogy erre lehet pályázni. Azt gondolom, hogy ez nem helyes eljárás. A korábbi ciklusban 6, 5 milliárd Ft értékben támogattuk a társasházakat annak érdekében, hogy a város szépüljön. Az, hogy Önök ezt másképp látják, elfogadom, hogy ez egy értékválasztás, csak azt gondolom, hogy ettől egy városfejlesztés sokkal komplexebb kérdés. Juharos képviselőtársam ezt kifejtette, de én is azt gondolom, hogy szükséges ezt az egészet komplexen nézni, hogy milyen pozitív olyan hatásai vannak egyébként az ilyen típusú városfejlesztésnek is, ami aztán később a város egészére hatással van, nemcsak azoknak a konkrét társasházaknak a megújulására. Én azt gondolom, hogy különösen méltatlan egy ilyen összeggel pályázatot meghirdetni akkor, amikor az önkormányzatnak egyébként van arra forrása, hogy ennek legalább az ötszörösét, hatszorosát, hétszörösét, tízszeresét rendelkezésre bocsássa. Úgyhogy a módosító indítványunkat megtettük ezzel kapcsolatban, kérem, hogy támogassák, és akkor azt gondolom, hogy legalább egy olyan középút irányába el tudunk indulni, ami mindenki számára elfogadható. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

### **Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én szomorúan hallottam az Ön beszédét, aminek a lényege az volt, hogy 'mert a társasházaknak úgyszincs pénze', és az önkormányzati lakások felújítása elsődleges, és nem tartja fontosnak a társasházak felújítását, ezáltal nem tartja fontosnak a társasházakban élő lakókat sem. Viszont én úgy gondolom, hogy az eddigi évek tapasztalata is az volt, hogyha a társasházaknak van megfelelő pályázati lehetősége, az önerőt minden esetben biztosították. És nem biztos, hogy azzal, hogy a bankszámlán ott áll 20-30 millió Ft, hanem célbefizetésekkel, amit a közgyűlésen meghatároztak, mert láttak rá értelmet, hogy kapnak támogatást. Azért én most is úgy látom, igen, nagyon sok lehetőség van egész apró pályázati támogatások igénylésére, ami jelen pillanatban csak a darabszám statisztikát javítja az Önkormányzat részére, de ha – mondok olyan példát – van mondjuk egy 18 millió forintos liftfelújítás, és abból kap 2 millió Ft-ot a társasház, azért összecszerülésben nem hiszem, hogy ez egy szerencsés dolog, de mindegy, azt mondjuk, hogy legalább ez is van. Ott

is kell az önerő. A másik, Veres képviselő úr felé, hogy a 7500- 9500 Ft-os négyzetméter ár azért nagyon karcsú, mert a szigetelést akkor tudják alkalmazni a házak, hogyha mondjuk egy sima homlokzati felület van, ez a panelházak stb., de azért nagyon-nagyon sok millió forint csak az állványozás, és még nem csinált semmit a vállalkozó. Viszont a téglapítész társasházaknak majdnem mindegyike díszes volt eredetileg, és ezeknek a homlokzatfelújításoknak ugyanezt kell visszaállítani, ami lényegesen megemeli az árat. Még akkor is, hogyha nem gipsz anyagból készítik a díszeket, amit aranyárban mérnek, hanem a könnyebb technológiákkal, úgyhogy sajnos valóban ezt a homlokzatfelújítási pályázatot jobban át kellett volna gondolni, és ezt nem homlokzatra kellett volna biztosítani, hanem kis, apróbb felújításokra, mert homlokzatfelújításra – nálam is vannak felmérések: 30-40 millió forint között van egy kisebb, díszes homlokzatfelújítás – 50 millió forint, az valóban karcsú. Maximum 3 ház, és azért jóval több, mint 1000 társasház van ebben a területben.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, képviselő asszony. Engem vagy félreértett, vagy félremagyarázott, de biztos, hogy nem mondtam olyat, amit Ön, ahogy Ön értelmezte az én hozzászólásomat, de ez az Ön joga, hogy Ön úgy értelmezi, én viszont nem így értelmezem. Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nekem lenne egy kérdésem gazdasági vezető asszonyhoz, mert tavalyi évben is, ha jól emlékszem, több mint 300 millió forint támogatási pénz ment a társasházak irányába. Nagyon sok dologgal egyetértek, amit a velünk szemben lévő oldalon megfogalmaztak. Szerintem is fontos támogatni a társasházakat. Én azzal nem tudok egyetérteni Önökkel, hogy ez a homlokzatfelújítás fő prioritásuk Önöknek. Ebben a ciklusban mindig meghallgattuk, hogy miért arra adunk kevés pénzt. Ha igazán komolyan gondolnák azt, hogy nőjön a kerületi magáningatlanok ára, nőjön a presztízse, rendbe legyenek, akkor inkább fogadtam volna az Önök oldaláról energetikai pályázattal kapcsolatos javaslatokat. És erre is szeretném kivezetni igazából a hozzászólásom végét. Fel szeretném kérni Camara-Bereczki bizottsági elnök urat, hogy – határidőt nem mondok, de mondjuk két ülés múlva – hozzon be egy javaslatot azzal kapcsolatosan, hogy milyen új lehetőségeink vannak arra, hogy energetikai pályázatok keretében tudjuk támogatni a társasházakat, gondolok itt elektromos-rendszer felújításra, meg ilyesmikre, és ez legyen összhangban a klímavédelmi intézkedésünkkel. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Szerintem egy szóval nem mondta senki, hogy a homlokzatok felújítása az egyetlen prioritás a társasházak vonatkozásában, de mégiscsak ez a címe ennek az előterjesztésnek, hogy „Homlokzatfelújítási támogatás 2023”. Tehát előzetesen azt gondolom, hogy Camara-Bereczki képviselőtársunknak kellett volna ezt a kritikát elmondania és nem nekünk. Mi erre reflektálunk, amit Önök előterjesztettek. Mi azt mondtuk, hogyha a homlokzatfelújítás prioritás – vélelmezzük, hogyha előterjesztést készítenek, amelyet, vélem, talán támogatni is fognak, tehát a többségből egy képviselő előterjeszt valamit, akkor azért az a többségi akaratot szokta tükrözni –, akkor ennek keretében mi erről fogunk vitatkozni. Tehát, ha Ön úgy gondolja, hogy energetikai felújítások, adott esetben gépészeti felújítások, vagy bármilyen egyéb, a társasházak vonatkozásában fontos pályázat – napelemek, bármi, ami a társasházakban élők életét segíti, ami fenntartható és nemcsak környezeti kérdésekre,

gazdasági kérdésekre is gondolok –, azt mi örömmel fogjuk támogatni. Jelen pillanatban itt van előttünk egy előterjesztés, amit Önök is elismerték, nem jó semmire, nem elégséges azokra a célokra, amit megjelöl maga az előterjesztés. Egy olyan célra biztosít forrást, amit nem lehet vele elérni, és el is mondták, hogy Önök ezt igazából tudják, mert Önöknek más a prioritás. Én egyébként ezt elfogadom, ez egy politikai döntés, ehhez mindenkinek joga van. Majd meglátjuk, hogy a nagy szavakból és az önkormányzati lakásokban élők lakásainak felújításából mi lesz a ciklus végén. A magam részéről nagyon kíváncsi vagyok erre is, mert olyan sokszor mondták már, hogy itt micsoda csodák fognak megtörténni. Mindenesetre mi azt gondoljuk, hogy mindegyikre szükség van, és a társasházak támogatása aránytalanul alulfinanszírozott 2019 óta. Mi azt gondoljuk, hogy ez nincs jól így, és erre reflektál a módosító javaslatunk. Egyébként, hogyha Könczöl képviselő úr elfogadja a módosító javaslatunkat, szerintem nyitott kapukat dönget akkor, amikor azt mondja, hogy nyissuk ki a pályázati scope-ot akár energetikai típusú felújításokra. Tehát ez nincsen ellenünk. Nyilván nemcsak a homlokzatfelújítás kérdésköre fontos, csak megtévesztett minket az előterjesztés címe, ami erről szól, de lehet, hogy ez a mi hibánk, bár földhözragadt módon közelítünk az előterjesztésekhez, és arról beszélgetünk, ami bele van írva. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Gondos képviselő asszony, parancsoljon.

### **Gondos Judit**

Köszönöm szépen a szót. Igen, én is csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy azért beszélünk a homlokzatfelújításról, mert ez a napirendi pont és ez az előterjesztés. Az lenne a cél, és ez egy nagyon jó dolog, hogy magasabb legyen a keretösszege. Egyébként egy elektromos fővezeték felújítása egy átlagos társasházban 18-30 millió forint között van, tehát ott sem érdemes 1 millió Ft-ot adni majd a társasháznak. A másik pedig, hogy azért lenne jó lényegesen emelni ezt a keretösszeget, mert azt sem kellene elfelejteni, hogy a pályázati kiírás arról szól, hogy csak teljes, egész homlokzatra lehet beadni. Ha tehát rész homlokzatfelújítás lenne, hogy több társasház kaphasson ebből a keretösszegeből, ez lehetetlenség. Tehát teljes homlokzatfelújításról beszél a pályázat, és az 50 millió Ft egy nagyobb társasház egy homlokzatára sem lenne elég. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr utolsó hozzászólása.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Köszönöm Könczöl Dávid képviselő társamnak a megtisztelő felkérést. Igyekezni fogok, hogy a 2-vel későbbi ülésre összeálljon egy ilyen anyag. Majd egyeztetek Eröss Gábor alpolgármester úrral és az illetékes iroda vezetőjével. De, hogy komolyra fordítsuk a szót. Ne beszéljünk el egymás mellett, azt szeretném kérni. Ha jól figyeltek arra, amit mondtam, akkor abból ki lehetett hallani azt, hogy lássuk meg azt, hogy hány pályázat érkezik be. Lássuk azt, hogy milyen minőségűek ezek a pályázatok, mennyi önerővel tudnak rendelkező társasházak és annak függvényében érdemes majd újra átgondolni azt, hogy hány társasházat fogunk is támogatni. Ha Aljegyző úr egyetért vele, akkor szeretném megkérni irodavezető asszonyt, hogy egy kicsit a tavalyi számokról beszéljen a tekintetben, hogy mennyi társasházat támogattunk életveszély-elhárításban, és, hogy főleg ezek milyen munkanemek voltak, mert szerintem ez a vitához hozzá tud tenni érdemben. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Bocsánat, Képviselő úr, kit szólított meg? Parancsoljon.

**Bognár Gabriella**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A tavalyi évben az összes társasházi pályázati támogatás 357.279.000 Ft volt. Ebből életveszély elhárításra összesen 257.511.876 Ft, tehát a túlnyomó rész az életveszély elhárításra ment. Ezek jellemző módon gázkizárás elhárítása, statikai problémák, elektromos hálózat felújítása voltak a tipikus támogatott munkálatok. És még egy dolgot, elnézést. A homlokzatfelújítási pályázatnál valóban lehet részfelújításra is kérni. A Főépítész segítségével úgy fogalmaztuk meg a pályázati kiírásban, hogy vagy az egész homlokzatra, vagy pedig a földszinti részre lehet. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

A javaslatom és a felkérésem egy plusz határozati pontként szeretném megfogalmazni, hogy erről majd külön szavazás legyen. Ez egy módosító javaslat volt. Köszönöm szépen.

Elismételjem? Kérjük fel Camara-Bereczki Ferenc Miklós bizottsági elnök urat, hogy a júniusi képviselő-testületi ülésig dolgozza ki a koncepciót a társasházak energetikai pályázatával kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Én nem tudom, hogy ezt miért kell határozatba foglalni? Szerintem, hogyha megbeszéljük egymással, akkor júniusra bejön. De jó, oké. Köszönöm szépen.

Van két módosító javaslatunk. Az egyiket befogadtam, mint előterjesztő. Nem tudom, hogy az érintett befogadta-e? Jó, mert hát Önnek kell dolgozni. Akkor erről nem kell külön szavazni. Viszont Vörös Tamás képviselő úr javaslatával kapcsolatban, itt egy 1 milliárdos átcsoportosítást indítványoz a Képviselő úr, és fölkér engem, hogy én ezt eszközöljem. Én ezt nem tudom eszközölni, mert mindegyik feladattal vagy céllal ellátott. Gazdasági vezető asszony, tudunk mi 1 milliárdos...? Parancsoljon. Egyáltalán van-e elvi esélye? Most, hogy így beszóltak nekünk egy ilyen kezdeményezést, hogy most fogadtuk el a költségvetést, hogyan lehet ezt megoldani? Ha meg akarom oldani.

**Hórich Szilvia**

Köszönöm szépen. Megnéztem a költségvetési rendelet I. módosítása után rendelkezésre álló tartalékok összegeit, hiszen úgy szól a módosító, hogy az általános tartalék és a címzett céltartalékok terhére kellene biztosítanunk ezt az összeget az általános tartalék egyenlege 212.480.949 Ft, melynek 20.000.000 forintos egyenlege kell, hogy legyen a költségvetési rendelet 12-es § (2) bekezdése szerint. Tehát ez nem nullázható le. Ezt követően jönnek a különböző polgármesteri, alpolgármesteri keretek, tehát a működési céltartalékok közül kizárólag a likviditási céltartalék 421.425.247 forintos egyenlege, a fejlesztési céltartalékok közül pedig a fejlesztési céltartalék 62.008.341 forintos egyenlege, ami szabadon felhasználható. A többi céltartalék azért címzett tartalék, mert feladatra lett elkülönítve, feladattal terhelt. Ezeknek a céltartalékoknak így az összege, amit elmondtam és felhasználható mindösszesen 675.914.537 Ft.

**Pikó András**

Abban az esetben, hogyha 20 millióra lecsökkentjük az általános...

**Hórich Szilvia**

Igen, azt már beleszámoltam.

**Pikó András**

A likviditási céltartalékot pedig arra szántuk, hogy az infláció vagy bármi más miatt az Önkormányzat ne boruljon meg.

**Hórich Szilvia**

Így van, vagy év közben bármilyen olyan nem várt gazdasági esemény jön, amit kell finanszíroznunk.

**Pikó András**

A célt értem, ez így komolytalan. Nem javaslom, hogy elfogadja a tisztelt Képviselő-testület, de a módosító javaslatot természetesen fölteszem szavazásra, úgyhogy először erről fogunk dönteni, hogy 1 milliárdos átcsoportosítással 950 milliót homlokzatfelújításra. maradék 50 milliót azt nem tudom mire, gondolom építészeti tervekre. Indítsuk a szavazást. Nem támogatom.

5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás. Nem fogadtuk el a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
91/2023. (IV. 27.) határozata**

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Vörös Tamás képviselő alábbi módosító indítványát:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című pályázatot hirdet társasházak és lakásszövetkezeti házak homlokzatai felújítása, kivitelezési munkálatok, valamint az ezekhez kapcsolódó településképi bejelentési építészeti tervek díjazásának támogatására 1.000.000.000 Ft keretösszegben azzal, hogy a társasházanként igényelhető támogatási összeg maximum 50.000.000 Ft. A „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című pályázat előirányzatára 950.000.000. Ft összegben többletfedezetet biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő általános és címzett tartalékok terhére.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat pénzügyi fedezetéhez szükséges átcsoportosításra, valamint az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022 (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésre.
3. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás módosításáról.
4. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: Polgármester

*Határidő: az 1. pont esetében: 2023. április 27.,  
a 2. pont esetében: a soron következő Képviselő-testületi ülés,  
a 3-4. pont esetében: 2023. május 01.*

**Pikó András**

Most az eredeti előterjesztést bocsátom szavazásra. 2 pontból áll a határozati javaslatunk. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk. 16 igennel elfogadtuk az eredeti előterjesztést.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
92/2023. (IV. 27.) határozata**

**a „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” pályázat kiírásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című pályázatot hirdet társasházak és lakásszövetkezeti házak homlokzatai felújítása, kivitelezési munkálatok, valamint az ezekhez kapcsolódó településképi bejelentési építészeti tervek díjazásának támogatására az előterjesztés melléklete szerinti pályázati kiírásban foglalt tartalommal 50.000.000 Ft keretösszegben.
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.
3. felkéri Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselőt, a Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy a 2023. júniusi képviselő-testületi ülésig dolgozza ki a társasházak energetikai pályázatára vonatkozó támogatási koncepciót.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2023. április 27.,  
a 2. pont esetében: 2023. május 01.  
a 3. pont esetében: a Képviselő-testület 2023. júniusi ülése

*A Képviselő-testület létszáma - Dr. Juharos Róbert távozásával - 17 főre változott.*

**Napirend 9. pontja:**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 9. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat a Korányi Sándor utca 14. és Korányi Sándor utca 16. szám alatti ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára.* Annyit kell tudni erről, hogy a vagyongazdálkodási tervben is értékesítésre javasolt 2 telket pályázat útján versenyeztetési eljárással értékesítené az Önkormányzat. A mostani előterjesztés oka pedig az, amit már a költségvetés vitájában is elmondtam, hogy időben kell döntenünk a pályázatról ahhoz, hogy befusson, illetve befolyjon a pénz az önkormányzat kasszájába. Előterjesztőként nincs kiegészítemsem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Itt felmerült a Bizottságon ezzel kapcsolatban ilyen hatásköri kérdés, hogy ennek megválaszolására a Jegyző asszonyt helyettesítő Aljegyző urat megkérhetnénk, hogy miképpen dönthet most róla a Képviselő-testület?

**Pikó András**

Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Talán az egy adekvátabb kérdés, amit képviselőtársam fölött és lehet, hogy az enyém okafogyottá válik, mert én sem tudtam értelmezni, hogy most miként döntünk erről. De ha már a napirenden van, akkor a kérdések szekciójában azt még szeretném megkérdezni, hogy megvizsgálták-e, hogy telekegyesítéssel egyben értékesítve más-e a potenciálja ennek a két ingatlanak vagy sem? Tehát készült-e bármilyen vizsgálat ezzel kapcsolatban, illetve hogyha nem, akkor van-e egyébként erre elvi lehetőség? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Más kérdés? Amennyiben nincsen, akkor hadd kérdezzem meg, nem tudom, hogy ki az illetékes, a telekegyesítéses értékesítést vizsgálták-e? JGK Vagyongazdálkodás. Nem, akkor nem is tudunk erre válaszolni? Főépítész úr, parancsoljon.

**Barta Ferenc**

Két telket egyesíteni, értelemszerűen, az építési szabályzat mondja meg, hogy lehet, vagy nem lehet, ha korlátozom a terület nagyságát. Amennyiben a területnagyság korlát nem engedné a 2 telek egyesítését, úgy abban az esetben a földtörvény lehetővé teszi, hogy ennek ellenére egyesüljön a 2 telek megfelelő műszaki indokkal. Tehát a külön értékesítés nem akadályozza majd meg, ha ugyanaz a vevő megveszi és kitalálja rá, hogy mit szeretne, és annak van egy indoka, akkor abban az esetben egyesíteni lehet majd a két telket.

**Pikó András**

A kérdés, hogyha jól értem, arra vonatkozott, hogy vajon többet kaphatunk-e, hogyha külön értékesítjük, vagy hogyha összevonjuk a két telket?

**Barta Ferenc**

Én úgy gondolom, hogy ez egy elvi kérdés, bocsánat, inkább költői kérdés, mert attól függ, hogy mit teszek rá, milyen konstrukciót teszek rá. Ha lakóépületet teszek rá, mást teszek rá, milyen funkciót teszek, milyen technológia kerül rá, ez annak függvénye. Tehát abban a pillanatban, hogy én tudom, hogy mit szeretnék oda, lakóépületnek, mondhatnám, hogy igen, jó, ha egyben van a 2 kettő. De én nem azt akarok rátenni, akkor nem feltétlenül kell nekem az a két telek egyben. Ez egy elvi kérdés.



### **Pikó András**

Magyarán, a későbbi felhasználás határozza meg azt, hogy egyben vagy külön. Lehet, hogyha egybe vontuk volna, akkor kizárunk olyan ajánlattevőket, akik egy telken akarnak valamit fölépíteni. Ez egy szűkítése lett volna, értem. Szerintem ez egy értelmes válasz. Más kérdés? Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Bocsánat, szerintem itt egy kicsit félreértettük egymást. Tehát az elvi lehetőségét, hogy összevonják, ez egy izgalmas kérdés, de mint eladó részéről minket az kell, hogy érdekeljen, és erre vonatkozott képviselőtársam kérdése, és azt gondolom, hogy ez eléggé alapvető egy ingatlan értékesítésnél, hogy az Önkormányzat számára, mint eladó számára, jelen piaci ismereteknél, függetlenül a vásárló szándékától, hiszen nem tudjuk, hogy ki fogja megvenni, legalábbis bízom benne, és 2 telek külön értékesítése magasabb bevételt eredményez-e a jelenlegi ismeretek alapján – ez egy értékbecslési kérdés –, mintha egyben értékesítené az Önkormányzat a telket? Ez egy köegyszerű kérdés, és egy ilyen értékes ingatlannál ennek az alapvető számításnak ott kéne lennie. Ha az önkormányzat azt mondja, hogy külön értékesíti, akkor lehet, hogy kevesebbet kap, lehet, hogy többet, de itt ennél az asztalnál ezt senki nem tudja megmondani, és az Önkormányzat, én azt gondolom, hogy abban érdekelt, hogy több legyen a bevétele, ezért azt a variációt kell választani, amire a szakértő...

### **Pikó András**

Mivel nem tudjuk a későbbi felhasználást, ezért nem tudjuk. Magyarán Önök tudják, hogy majd kik fognak pályázni, egyben vagy külön akarják... Jó, mindegy, oké, értem. Magyarán rengeteg előtanulmány birtokában a Fidesz frakció azt kérdezi, hogy vizsgáltuk-e? Nem. Mondjuk azt, hogy nem.

Bocsánat. Értékbecslés nyilván van, hiszen valamilyen módon a pályázatot majd ki kell írunk. Parancsoljon, Főépítész úr.

### **Barta Ferenc**

Többek között ingatlan-értékbecslő is vagyok, csak nem használom itt, mert nem ezért vagyok itt. De alapvetően amikor egy ingatlant vizsgálok, akkor ha én egy alapos vásárló vagyok, akkor előtte csinállok rá egy olyan tanulmányt, hogy megnézem, hogy mit lehet rátenni. Egy átlagos értékbecslő megnézi a számokat, és mond rá egy értéket. Én meg úgy tekintek egy ingatlanra, hogy mit lehet rátenni, az egyéb szabályozás mit mond rá, és az a szám igenis szűkülni fog, mint amit egy átlagos ingatlanbecslő rátesz. Tehát önállóan, anélkül megmondani, hogy mit jelent egy egyesített vagy külön értéke az ingatlannak, így ebben a konstellációban mennyivel lesz értékesebb vagy sem, véleményem szerint ezt így nem lehet megmondani.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz is kérdez? Igen.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Értelmező kérdés. Hogy lehet-e ilyen fiktív értékbecslést csinálni, 'ha a nagyanyámnak kereke volna', és 'a 2 telek az egy telek lenne' típusú értékbecslést megrendelni? Nem ismerem az értékbecslőknek a piacát, a Tulajdonosi bizottságban általában Guthjar Zsuzsanna külsős taghoz szoktam ilyenkor fordulni, mert ő jobban beleásta magát az értékbecslők világába. Tehát hogy lehet-e megrendelni egy ilyen sci-fi értékbecslést, hogy a 2 telek, ha egy telek lenne és mondom, a nagyanyámnak kereke volna..., akkor mennyit lehetne a két telekért

egyben kérni? Nekem ez a kérdésem.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ebből a kérdésből az édesanyjának a kerek részére tudnék válaszolni, de nem fogok. A többihez nem értek. Bocsánat. Ha nem elég a Főépítész úr előbbi válasza, akkor megadom neki még egyszer a szót, ki tudja egészíteni, ha nem, akkor szerintem meglegszünk azzal.

**Barta Ferenc**

Most Önök előtt van egy összehasonlító értékbecslés. Összehasonlítva a környezetében lévő vagy a nem túl távol lévő értékeket, amik eladásra kerültek, és amivel az összehasonlítás történt. Most Képviselő úr azt mondja, hogy összevonva mit ér egy telek, akkor összeadom a 2 négyzetmétert és felszorozom, ennyi. Tehát igazából nem történik ebben az esetben más.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás.

**Vörös Tamás**

Én csak azt szeretném, hogy akkor ezt rögzítsük, mert egy picit ijesztő Polgármester úrnak a hozzáállása. Tehát azért az Önkormányzatnak volt már nagyértékű ingatlan értékesítése, volt, hogy egyszerre többet is értékesítettek, és azért eddig az értékbecslésnek a megkérdőjelezése nem volt divat. És azért alapvetően AB variációknak a leírása egy ilyen értékű ingatlannál alapvető. Tehát az a lényeg, hogy akkor jól értelmezem, nem készültek ilyen forgatókönyvek? Minden tisztelem a Főépítész úré, de azért nem véletlenül szoktunk megbízni egy értékbecslőt, aki pecséttel és a szakmai felelősségével vállalja ezeket a véleményeket, és természetesen köszönjük az eligazító tájékoztatást, csak nem ilyen informális módokon szoktunk ezekről dönteni. Nem is értem, hogy ez miért okoz problémát? Ennek a világ legtermészetesebb dolgának kellene lennie. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Egyetlen egy kérdés maradt válaszolatlanul. Aljegyző úr, parancsoljon.

**Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, a Képviselő-testület és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014-es önkormányzati rendelet 5. § (5) és (6) bekezdése alapján a Képviselő-testület tudja tárgyalni a javaslatot abban az esetben is, hogyha bármely okból nem történt volna meg a bizottsági tárgyalása, de a bizottság egyébként ezt a javaslatot tárgyalta, a napirendjén volt, javaslatot tett, azt a javaslatot tette a bizottság, hogy egyébként nem javasolja. A Képviselő-testület ezt a javaslatot elfogadja, és tudja mérlegelni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Veres Gábor, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Először erre a hatásköri kérdésre szeretnék visszatérni. A Képviselő-testület és a Frakciók közötti megállapodás egyértelmű szándéka az volt, hogy ennek a testületnek a napirendjén csak olyan előterjesztések szerepeljenek

ingatlanértékesítések tekintetében, amelyeket előzőleg a Tulajdonosi Bizottság javasolt. Ez volt a szándékunk, amikor megállapodtunk, ez egy politikai megállapodás volt. Szeretnék egy fontos információk még elmondani, itt különböző dolgok keringtek a levegőben. A Bizottság ülésére ez az előterjesztés az előző bizottság előző ülésén, amikor nem vettük napirendre, vagy én kértem, hogy ezt vigyék innen el, az pótkézbesítéssel majdnem sürgősséggel érkezett meg. Az én értékrendem meg egyszerű politikusi nézőpontom az az, hogy én 750 millió Ft-os ingatlanértékesítésről sürgősséggel az én bizottságomban, amíg én ott elnök vagyok, nem tárgyalok. Ennyi. Ennek semmi más oka nem volt. Időközben létrejött egy munkacsoport, és akkor azt gondoltuk, hogy de jó lesz, majd ez a munkacsoport meg is tudja tárgyalni, hogy ennek az ingatlannak milyen funkciót szán, ha szán egyáltalán bármilyet. Úgy, hogy meghallgatjuk a szakmai képviselőt, meghallgatjuk a Főépítést, a Rév8-at, az osztályvezetőt, és akkor kialakít a Bizottság egy álláspontot. De szeretném hangsúlyozni, hogy a Bizottság nem tárgyalta ezt az értékesítést, tehát nem volt a napirendjén. Ez képviselő-testületi napirendként volt a Bizottság előtt, úgy tudtuk megtárgyalni. Tehát a Bizottság szakmai vitát ennek az ingatlan az értékesítése kapcsán nem tudott lefolytatni, ami szerintem példátlan. A bizottsági jegyzőkönyvek tanúsága szerint egyébként a bizottság teljes tagságának korábbi álláspontja az volt, hogy minden egyes ingatlan, ami értékesítésre kerül, előzőleg a bizottság által megvizsgálásra kerül annak tekintetében, kikérve a szakmai véleményeket, hogy milyen funkciót szánunk, ha szánunk egyáltalán annak az ingatlan. Mi az, amire értékesíteni szeretnénk, hogy ad absurdum eseteket elkerüljünk, mondjuk épüljön-e még egy lakóház oda, ahol egyébként már nem lehet közlekedni, ahol egy 100 lakásos társasház, mondjuk, olyan szinten terhelné meg a környezetet a 100 autójával, hogy már nem lehetne levegőt venni, hogy, mondjuk, egy 100 lakásos társasház után szedünk-e be ingatlanadót vs, mondjuk, olyan építmény után szedünk-e be ingatlanadót, ami nem társasház, hanem mondjuk tényleg fizet ingatlanadót. Szóval számtalan olyan szempont van, volt, amit érdemes lett volna, vagy lehetett volna megfontolni ennek az ingatlan az értékesítése kapcsán is, és erre a bizottsági ülés hivatott és szerintem a legalkalmasabb, hogy megtegye. A korábbi gyakorlat szerint még egy oka volt annak, hogy visszadobtam ezt az előterjesztést. A korábbi gyakorlat szerint a bizottság egy előterjesztésben soha nem értékesített 2 ingatlant. Egyszer volt rá kísérlet, a Tolnai és Bérkocsis utca kapcsán, amit akkor Polgármester úr és a mellettem ülő Momentum frakció tagjai jelentős mértékben kifogásoltak, hogy ez így nem lehetséges, mert ez korrupciógyanús. És akkor annak az eredményét is vissza kellett vonnia a Bizottságnak. Ennek megfelelően én nem engedtem ezt a Bizottság elé. Azt kértem, hogy hozzák vissza 2 hét múlva, azaz tegnapi két külön előterjesztésben, és akkor meg fogjuk tárgyalni. Meglepetten vettem tudomásul, hogy időközben megérkezett Polgármester úr előterjesztése képviselő-testületi előterjesztés formájában. Tehát az első, amit szeretnék elmondani, hogy sem a politikai megegyezés, sem pedig semmilyen más indok nem volt arra, hogy ezt ne tárgyalja meg a Tulajdonosi Bizottság. Ha a politikai megegyezést felrúgtuk, akkor az egy másik megbeszélés, de gondolom, ilyen nem áll fenn. Nem tudom, hogy kik azok, akik különböző ingatlanokat akarnak vásárolni Józsefvárosban, de biztosan nagyon sokan vannak. Most érdekes és értékes a piac, lehet telkeket eladni. Ezeknek a telkeknek az értékesítése kapcsán elsősorban a mi frakciónk, – tehát frakció szinten beszéltünk róla külön is –, és arra jutottunk, hogy a társadalmi érdekek legalább olyan súllyal essenek latba, mint, mondjuk, a gazdasági érdekek egy értékesítésnél. Nincs több időm, úgyhogy majd a hozzászólásomban folytatom.

**Pikó András**

Sátly Balázs, parancsoljon.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tegnap a Tulajdonosi Bizottságon, amikor tárgyaltuk végső soron ezt az előterjesztést, akkor a Bizottság többsége úgy döntött, hogy hogy nem támogatja ezt az előterjesztést. Én csak szerettem volna azt megvilágítani, hogy a Momentum-Párbeszéd képviselőcsoport tagjai, illetve delegáltjai viszont a Tulajdonosi Bizottságban az előterjesztés tárgyalhatósága mellett szavaztak. Ennek az indoka az igazából az, hogy ez az Képviselő-testület elfogadott egy Vagyongazdálkodási tervet az ingatlanjaink vonatkozásában, és ezeket értékesítendőként jelölte meg, tehát így korábban közösen elfogadott döntéseinknek a végrehajtásáról van szó, amiben mi nem láttunk semmiféle gazdasági kockázatot. Úgyhogy az előterjesztések jelen tartalmát fogjuk támogatni ezen a képviselő-testületi ülésen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Most a frakcióvezetői hozzászólásoknál tartunk. Ön jön, tessék, Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Igazából itt nyilván van egy elvi probléma, ezzel a kérdéssel, azt gondolom, foglalkoznunk kell. Az elvi probléma mégiscsak az, hogy beszéltünk az Önkormányzat gazdasági helyzetéről, megállapítottuk, hogy stabil, tehát nem kell félni attól, hogy az Önkormányzat csődbe megy, ilyen módon az ingatlanértékesítés – én nem állítom továbbra sem, hogy egy ördögtől való dolog, ha olyan célokat szolgál, ami a kerületet előréviszi –, de semmiképpen nem kényszer. Én továbbra is azokat az aggályaimat, valamint az ingatlanok azzal kapcsolatos problémáját szeretném hangoztatni, hogy nem készült el megfelelően az értékbecslés, tehát még elméleti szinten sem készült el, és amit megköszöntem és megköszönöm ezúton is Főépítész úrnak a szakértő támogatását, de nyilván azért van egy olyan munkamenetünk, hogy adott esetben egy-egy kérdésben ugyan vannak közgazdászok, jogászok, államigazgatási szakemberek, mondjuk, a Fidesz frakciójában, de mégsem fognak szakértői véleményt adni egy-egy előterjesztéshez. Hülyén nézne ki, azt gondolom, nem az ő dolguk, nem a Főépítész dolga az, hogy, mondjuk, egy értékbecslést elkészítsen. Tehát ilyen módon, azt gondolom, hogy ezt a választ elfogadni nem tudjuk. A sürgősséget meg nem értjük, hiszen likviditási problémákról nem tudunk. Sürgős önkormányzati bevételnövelés nem indokolt. És van egy elvi kérdés is, hogy igazából önmagában azzal nincsen probléma, ha a Képviselő-testület akar dönteni ingatlanoknak az értékesítéséről, hiszen ez a legranzspareensebb fórum, csak elfogadtunk egy SZMSZ-t. Szerintünk az egész SZMSZ, úgy ahogy van, nem szolgálja az Önkormányzat érdekeit, de az Önkormányzat ezt elfogadta, és abban az van benne, – azt nem igazán értettem, hogy Aljegyző úr hogyan oldotta meg ezt a problémát –, hogy az előterjesztő a Tulajdonosi Bizottság. Tehát nem az van benne, hogy tárgyalja, hanem a javaslatára fogadja el a Képviselő-testület. És kétségkívül igaz, hogy a Képviselő-testület ezeket a jogokat elvonhatja, de arról döntés kell, vagy egyedi, vagy általános módosítás, tehát ez nem lehetséges olyan döntést hozni, amit nem előz meg valamiféle indoklás. Azt én nem fogadom el nagy tisztelettel, hogy azért, mert a képviselő-testületi anyagok között szerepel egy előterjesztés, amelynek az előterjesztője egyébként a polgármester, tehát már nem lehet a Bizottság maga az előterjesztő, – ez se biztos, hogy jó, hogy így van, de most már így alakult –, onnantól kezdve a Bizottság kizárólag arról dönt, mint mindig, egy bizottság arról dönt egy Kt-s anyag esetében, hogy tárgyalható vagy nem tárgyalható. Tehát annak a hasonló megoldási módjai azokat kizárja. Én azt gondolom, hogy szerintem nem okoz különösebb szívfájdalmat senkinek, hogyha ez az előterjesztés lekerül a napirendről, végigmegy azokon a folyamatokon, amiről az SZMSZ-ünk ír, – egyébként egy kicsit ilyen mediátori szerepben is érzem magam, nem mondom, hogy komfortos, de hát ez van, ilyet dobott az élet –, újra megy ez az egész folyamat gyakorlatilag az Önkormányzat

működésén, egy hónap múlva pedig megtárgyalja a Képviselő-testület, amit a Bizottság pedig megtárgyalt. Szeretném kérni, hogy ezért egy értébecsléssel egészítsük ki, A és B variációval, hogy tudjunk dönteni. Én azt gondolom, hogyha van ezzel kapcsolatban esetleg valami olyan információ, ami ellehetetleníti a 'csak, mert'-en kívül, hogy ezt a kb. 500 millió forint értékű ingatlant nekünk azonnal el kell adnunk ilyen rohamtempóban, akkor legyenek kedvesek azt mondják el, mert az előterjesztésben nem volt benne. Egyébként annyit azért hadd mondjak, bár nem tisztem ez sem, hogy nagyon rosszul néz ki, mikor ilyen rohamtempóban értékes ingatlanok értékesítéséről dönt egy Önkormányzat. Az soha nem néz ki jól. Köszönöm.

### **Pikó András**

Egyetértek. Az soha nem néz ki jól. Kérem, hogy majd jelöljék meg azt a paragrafust az SZMSZ-ben, amire hivatkoznak, mármint hogy csak a bizottság lehet az előterjesztő, és akkor szerintem Aljegyző úr majd válaszoljon. Ez az előterjesztés március 22-én készült el. A hivatalba bekerült jogi és pénzügyi kontrollra március 29-én, és ez bizonyítható, és 29-én, tehát a bizottsági meghívó kiküldésekor készen volt. Nem tudom, hogy Elnök úr miről beszél, hogy ez sürgősséggel jött be. Valami félreértés lehet. Én elfogadom, hogy Ön ezt így élte meg, de ez végigment rendesen a Hivatalon. Szerintem nem volt sürgősségi előterjesztés, ez rendben volt. Azt én tudom, hogy Ön visszadobta, és azt is tudom, hogy az az álláspontja, hogyha Ön visszadobta, akkor ide nem kerülhet be. Nem tudom, hogy a Képviselő-testületnek valóban az-e a szándéka, hogy egy bizottsági elnök akár hónapokon keresztül, hogyha akarja, nem tűzi napirendre a bizottság ülésére a fontos döntést, és akkor a Polgármester – korlátozva a saját előterjesztői jogát – azt mondja, hogy jó, majd a bizottsági elnök úrnak lesz valamikor olyan elképzelése, amikor ezt meg lehet tárgyalni, és akkor majd ide fog jönni. Én azt gondolom, hogy ez súlyosan szembemegy az Möt.v.-vel. Ahogy az Önök előterjesztői jogát, úgy a Polgármester előterjesztői jogát sem lehet korlátozni. Ez az előterjesztés készen volt március ... hát, akkor hozzanak... korlátozzák, próbálják meg, csináljuk, magyarul, hogy az előterjesztési jogomat lehet korlátozni. Egyelőre nincsen korlátozva. Magyarán, csak azt akarom mondani, hogy mindig ez fog történni addig, amíg a Képviselő-testület másképp nem dönt és törvényesen, hogy amennyiben elkészült, rendben beérkező és ilyen fontos és ilyen értelemben sürgős előterjesztés indoklás nélkül nem kerül be a bizottság napirendjére, akkor, miközben én nem akarom felrúgni a megállapodást,... én vártam bizottsági előterjesztésként ezt az előterjesztést. Áprilisban erről döntenünk kell, egyszerűen azért, és ez nem likviditási probléma, ez költségvetési probléma. Ha nem kerül be a pénz ebben az évben az Önkormányzat kasszájába, – bocsánat, áprilisban vagyunk, májusban további hétről fogunk dönteni –, másképp nem fogjuk tudni tartani a költségvetésünket. Nekem a költségvetés bevételi oldaláért ugyanúgy felelnem kell, mint a kiadási oldaláért. Magyarán, abban az esetben, amennyiben a Bizottság elhúzza az idők végezetéig, vagy ezt kívánja, nem hiszem, hogy ezt kívánná, de mivel magyarázatot nem kaptam semmire, ezért nem tudtam másra gondolni, minthogy itt valami probléma van. Segítsünk a dolgon, akkor behozom én. És be is fogom hozni egészen addig, amíg a Képviselő-testület nem korlátoz. Amennyiben azt gondolják, hogy a Tulajdonosi Bizottság elnökének egyedi joga az, hogy akármeddig, tehát hogy az ő döntése legyen az, hogy miről tárgyal a bizottság és miről nem, és a polgármesternek ezt végig kell nézni, akkor hozzanak olyan döntést, hogy a polgármesternek az előterjesztői jogát elvonják. Egyébként pedig, hogyha nem akarják ezt az ingatlaneladási pályázatot kiírni, akkor joguk van hozzá, szavazzák le, meg lehet tenni. Csak akkor érveljenek, legyenek szívesek, a költségvetési helyzet mellett is majd akkor, amikor ez nem lesz meg. Köszönöm szépen. Veres Gábor, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm, Polgármester úr. Két dolgot szeretnék eloszlatni. 1. Igen, a bizottság elnökének joga van eldönteni, hogy mit tárgyal a bizottsága, és ezt a jogomat Ön sem korlátozhatja.

**Pikó András**

Ön meg az enyémet...

**Veres Gábor**

Én nem is akartam korlátozni az Önét. Az Önét a Vagyonrendelet korlátozza, amelyben az van írva, ill. ebben az SZMSZ-ben az van írva, nézze meg Aljegyző úr is, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság *javaslata alapján*, szó szerint, ugye, tehát javaslata alapján. Na, most ha a Tulajdonosi Bizottság nem tett javaslatot, akkor szeretném megkérdezni, hogy mi alapján tárgyalunk? Aztán majd folytatom.

**Dr. Lehoczky Balázs**

A kérdésre válaszolva, a bizottság javaslatot tesz az SZMSZ szerint, a javaslat alapján dönt a Képviselő-testület. Alapvetően a bizottság javaslatot tesz, olyan a Képviselő-testületi SZMSZ-ben nincs, hogy a bizottság lenne az előterjesztő.

**Pikó András**

Az a javaslat, hogy ne tárgyaljuk.

**Dr. Lehoczky Balázs**

A bizottság javasolta a Képviselő-testületnek, hogy ne tárgyalja, de a Képviselő-testület arról dönthet, hogy elfogadja-e a bizottság javaslatát, vagy pedig nem fogadja el. Ez már a Képviselő-testület hatásköre.

**Pikó András**

Hallgassuk meg Veres elnök urat, parancsoljon!

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Szerintem, Polgármester úr, Önt picit megvezették ebben a kérdésben. Többször előfordult már, de most nagyon. Amiről szó van, hogy világos legyen, még egyszer, tehát itt senki nem akarta az Ön előterjesztési jogát elvonni. Egy telefonhívásába került volna megkérdezni tőlem, hogy vajon miért nem jött be ez ide? Szívesen elmondtam volna Önnek. Ez sajnos nem történt meg, cserébe kaptunk egy hosszú levelet, hogy miért van erre szükség és miért fogja behozni ide engem megelőzően. Ha várta volna az előterjesztésünket vagy azt, hogy a bizottság tárgyalja, akkor a bizottsági meghívóval egy időben, amikor én azt észrevettem, hogy a bizottság napirendjén nem szerepelt cserébe polgármesteri előterjesztésként ott van egyszerre, szembesültem ezzel. Igen a bizottság elnöke határozza meg a bizottság napirendjét, csak úgy, ahogy a Képviselő-testület napirendjét a polgármester határozza meg. Ha nekem bajom van egy előterjesztéssel, akkor azt és úgy küldöm vissza, hogy pótkézbessítéssel ide ne jöjjön be. Ebben is félrevezették, ha ez így lett volna, ha nem így lett volna, akkor nem küldöm vissza. Ezzel az eggyel volt az, ide ne jöjjön be semmi póttal. Ha nem sürgősséggel, póttal valahogy valami kis mocorgás volt benne. Egy előterjesztésben két ingatlan, nekem ez nem tetszik, ennyi. Nem tetszik és azt nem mondtam, hogy nem tárgyaljuk, hanem azt mondtam, hogy hozzák vissza a következő bizottsági ülésre, erre mondjuk, nekem van tanúm. Amit még szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy természetesen, Polgármester úr, megértettük, hogy ennek az ingatlannak az értékesítése az Ön számára fontos. Meg fogjuk szavazni, de az SZMSZ-ben, hogy ha nem szerepel az a kitétel, hogy a Tulajdonosi Bizottság előterjesztésére, kizárólagos előterjesztésére, akkor a következő

képviselő-testületi ülésre ezt az SZMSZ módosítást természetesen be fogjuk terjeszteni. Hogyha az a szándék, amiben mi megállapodtunk most így van értelmezve, akkor további SZMSZ módosításokkal is jelentkezni fogunk. Most azonban nyugodjon meg, Polgármester úr, meg fogjuk szavazni az előterjesztést.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én azért csak technikai jelleggel, azért arra visszatérnék, hogy nyilván nem szeretném az Aljegyző urat lecke elé állítani, de ugye itt két különböző dologról beszélünk. Van egy átruházott hatásköre egy bizottságnak, amiben önálló döntési kompetenciája van, és van olyan javaslattételi és szakbizottságként funkcionáló döntési lehetősége, mikor a Képviselő-testület elé menő határozatokat, rendeleteket véleményezi és javasolja tárgyalni, nem tárgyalni. Ami az SZMSZ-ben szerepel, az a Tulajdonosi Bizottságnak egy átruházott hatásköre, hogy javaslatot tehet ezeknek az ingatlanoknak az értékesítési pályázata kiírására. Ez egy átruházott hatáskör. Ezt a Képviselő-testület csak külön erre irányuló döntésben vonhatja el. Ez az, ami itt sérült. Értem, hogy most itt a nap végén összeborulnak egymással, és mindenki happy, és gyorsan eladunk két ingatlant, de nem lesz jogszerű maga a döntési folyamat, de nyilván lelkük rajta. Én megmondom őszintén, nem tudom ezt ebben a formában, így támogatni. Más elvi problémákat pedig Vörös Tamás képviselőtársam elmondta, de hogy egész egyszerűen nem jogszerű az, ami történik. Ez pedig szerintem egy nagyon komoly probléma.

**Pikó András**

Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm a szót. Igazából azért egyrésztől azt gondolom, hogy teljesen felesleges olyan döntéseket hozni a politikai béke kedvéért, amik aztán nem fogják a törvényesség próbáját kiállni, mert ugyanott fogunk tartani hónapokkal később egy megsemmisített döntésnél és akkor tényleg probléma lesz, hogy mikor fog az önkormányzat számlájára beérkezni a remélt bevétel. Azt gondolom, hogyha tényleg ilyen akkut a helyzet, én kevésbé lennék ilyen, hogy mondjam, nyugodt a tekintetben, hogy a Képviselő-testület szabályosan meghozhatta ezt a döntést, meghozhatja így, ebben a formában. Másik kérdésem az lenne, hogy akkor mi értelme van ennek a kitételnek az SZMSZ-ben? Akkor, amikor ez bekerült februárban talán, vagy tavaly decemberben, már nem emlékszem, hogy melyik részmodosításnál került bele, akkor mi volt a szándéka a jogalkotónak. Mert akkor szerintem vegyük ki belőle inkább, mert ez egy zavaró tényező. Ha meg komolyan gondolták, akkor miért nem alkalmazzák? Nem értem ezt a fajta diszkrepanciát és egyébként én kétszer aláhúznám, borzasztó rosszul néz ki ilyen gyorsan ingatlanokat értékesíteni, főleg úgy, hogy bevallottan nem készült értébecslés a különböző szcenáriókra. Akkor mi alapján fogja azt mondani Polgármester úr, hogy ez a jó döntés. Mi alapján fogja azt mondani? Köszönöm.

**Pikó András**

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen. Csatlakozva az előttem szólókhoz, ha jól értem, akkor van egy értékesítési terve az önkormányzatnak, ugye ami egy elfogadott terv. Polgármester úr, arról tett említést,

hogy nagyon komoly problémát jelentene az, hogyha nem érkezik be a megfelelő ütemben a tervezett összeg. Itt szeretném azt külön megkérdezni, hogy kell-e attól tartanunk, hogy likviditási gondokkal néz szembe Józsefváros költségvetése? Mert akkor ez azt jelenti, hogy valami többről is szó van. A másik kérdésem pedig az, inkább azt mondom, hogy kérésem, hogy mindazt végighallgatva, ami itt elhangzott, egyrészt nyilván megnyugtatóbb lenne, hogy akár egy hónap különbséggel visszajön megalapozva értébecsléssel úgy, hogy abban mindenféle scenárió benne van. Mert másképpen ... most egy egyszerű megközelítés ... nem vagyok építész mérnök, nem vagyok értébecslő, bocsánat, hadd fejezem be, de mindenképpen azt már józanésszel is lehet látni, hogy másképpen használható, másképpen értékesíthető, más funkciókra adható el egyben a két terület vagy külön-külön, ami mindenképpen a hasznosítás miatt egy értékbeli különbséget jelenthet. Mindenképpen megnyugtató lenne egy ekkora volumennél, mert azért fogynak ezek az értékes telkek Józsefvárosnak. Ha erre kapnánk egy egyértelmű szakvéleményt, egy szakanyagot, ráadásul betartanánk a saját SZMSZ-ünket és az egyértelműen a szakanyaggal felvértezve, az SZMSZ-t betartva végig víve a szolgálati úton mindenki számára megnyugtatóan kerülne elénk ez az előterjesztés a következő testületi ülésen. Én nem látom annak az akadályát, hogy ez egy hónap vagy egy testületi üléssel később már ne jöhetne be. Ha igen, akkor viszont szeretném kérdezni, hogy mi az oka ennek, meg mekkora likviditási probléma sejtethető itt emögött akkor ezek szerint. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Mindjárt megkérdezem a Gazdasági Vezető asszonyt, hogy ez likviditási probléma? Mert én nem annak gondolom. Ez költségvetési probléma, likviditási probléma az más. Parancsoljon.

#### **Hórich Szilvia**

Igen, tehát ez nem likviditási probléma. A költségvetés egyensúlya ugye úgy áll, hogy terveztünk be működési, felhalmozási bevételeket, működési, felhalmozási kiadásokat. Ugye ennek a két ingatlan az ára 630.300.000 forint pontosan + áfa. Ez azért nem elhanyagolandó a betervezett 1,7 milliárdos ingatlanértékesítési bevételeink között. Tehát ez a költségvetés egyensúlyát veszélyezteti, hiszen hiába van például a teljes vételár a vevő által kiegyenlítve, hiába teljesítette a teljes vételárat, mindaddig, amíg a birtokbaadás nem történik meg, és ugye a csatolt adásvételi szerződés tervezet szerint is a birtokbaadás napjától tudja úgy a tulajdonosi jogait gyakorolni, hogy őt illeti meg az ingatlan hasznosítási joga és viseli egyébként a kiadásait is ennek az ingatlanok. Ami azt jelenti, hogy kizárólag a végszámla kiállítás az, amikor mi ezt a bevételt le tudjuk könyvelni ténylegesen, felhalmozási bevételnek. Mindaddig hiába fizette meg a vevő a teljes vételárat, az egy vételár előlegnek minősül, nem lehet az önkormányzat felhalmozási bevételeként lekönyvelni. Ez egy számviteli szabály, ezt be kell tartanunk. Ne feledjék el, hogy itt a Magyar Államnak, a fővárosi önkormányzatnak elővásárlási joga van. Ugyanezt a történetet játszottuk le egyébként 2022-ben a SOTE ingatlanokkal. Ugyanilyen időbeli ütemezésben folyt az értékesítésre kiírt pályázat. Emlékeim szerint, egyébként akkor is több ingatlant írt ki egy előterjesztés keretében, egy pályázat keretében az önkormányzat, és gyakorlatilag épphogy végigfutott. December utolsó napjaira tudtuk ezt az ügyletet nyélbe ütni. Itt van annak a veszélye, hogy hiába fut végig a pályázat, dönt az eredményről a Képviselő-testület, mire lezajlónak az elővásárlási jogról lemondás kötelező határidői, megkapjuk a nyilatkozatukat, megint eltelik idő. Mire ő kiegyenlíti a vételárhátralékot, mire a birtokbaadás megtörténik, sajnos itt, ha van egy évközi váltás, akkor az adott évben már nem lehet bevételként lekönyvelni ezt. Ez viszont az önkormányzat 2023. évi költségvetési egyensúlyát nagyon komolyan veszélyezteti. Nem likviditásról van szó, költségvetési egyensúlyról. Köszönöm.



**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szerintem ez így mindenki számára világos.  
Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én pedig az SZMSZ és az Mötvszerűséghez szeretném azt hozzátenni, hogy ez így, ahogy előttünk van, ez az SZMSZ és az Mötvszerűnek megfelelő. A jogszabályok között ugye van hierarchia. A mostani szabályozás megadja a hatáskört a bizottságnak, hogy kezdeményezzen ilyen összegű eladást a Képviselő-testület számára, de nem korlátozhatja a Képviselő-testületnek azon jogát, hogy napirendjére tűzzön, amit szeretne. Ez egy kezdeményezési lehetőséget ad elsősorban a bizottságnak, de mondom, nem korlátozhatja. Szóval az SZMSZ-nek, Mötvszerűnek megfelel az, ahogy ez ide került. De ezt nem fogom a fideszesekkel megvitatni, akik ahhoz is dilettánsok, hogy törvényeket alkossanak. Mert még emlékszem arra, hogy képesek voltak kormányrendeletet miniszteri utasítással felülbírálni, úgyhogy pont nem ezeknek a lelkes-lelketlen amatőröknek kéne itt kioktatni. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, a doktor úr után nehéz itt megszólalni. Ennél azért sokkal egyszerűbb ez a kérdés. Őszintén szólva vártam egy választ az Aljegyző úrtól a felvetésemre, hogy ez egy átruházott hatáskör-e? Helyette doktor úrtól kaptam meg, ami, hogy mondjam, majdnem olyan értékes, de én a hozzászólásom előtt hadd kapjam meg erre a választ, mert ez érinti a hozzászólásomat. Köszönöm.

**Pikó András**

Aljegyző úr.

**Dr. Lehoczky Balázs:**

Köszönöm. Továbbra is azt tudom mondani, hogy az SZMSZ 5. szakasz (6) bekezdése elég egyértelműen fogalmaz. Törvényi rendelkezés hiányában, tehát törvényi, nem jogszabályi rendelkezés hiányában bizottsági véleményezés nélkül is a Képviselő-testületi ülés napirendjére tűzhető a javaslat.

**Pikó András**

Dr. Bojsza Krisztina

**Dr. Bojsza Krisztina**

Köszönöm szépen a szót. Jogi értelemben ez nem átruházott hatáskör, tehát, hogyha az Mötvszerű szabályait nézzük az Mötvszerű 59 § (1) bekezdés azt mondja, hogy a bizottság feladatkörében kezdeményezi, előkészíti a testület döntéseit, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben döntést hoz. Itt egy javaslattételi jogról beszélünk a bizottság esetében.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. A Tulajdonosi Bizottság döntési hatásköri jegyzékében van egy olyan pont, ami arról szól, hogy javaslatot tesz a 150.000.000 forint értéket meghaladó ingatlanok eladásával vagy pályázati kiírással kapcsolatban. Tehát ez egy döntési jogköre, egy átruházott döntési jogköre, amiből következik az, hogy a bizottság döntését követően a bizottság előterjesztése lesz a Képviselő-testület előterjesztése. Amiről Önök beszélnek, az a nem átruházott hatáskörben meghozott bizottsági véleményezés és egyéb. Ami erre az esetre egyébként vonatkozik, az kettő szakasszal lejjebb van, az Möt. 59 § (3) bekezdése, amikor a bizottság ilyen hatáskört kap, azt a Képviselő-testület bármikor visszavonhatja. Egyébként van erre jogi lehetőség, csak ezt külön ki kell mondani. Ez a kérdés ilyen egyszerű. A Tulajdonosi Bizottság hatáskörei között van ez a feladat. Magyarozhatják nekem, hogy a véleményezési jogkörben nem szükséges a bizottsági döntés, én ezzel egyet is értek, csak hogy ez nem egy véleményezési jogkör. Féltetve ezeket még jogászokodhatnánk rajta napestig, de a doktor úr megmondta a frankót, hogy ez hogy is néz ki a gyakorlatban. De nyilván ez a kormányhivatalnál fog majd landolni, majd ad egy jogértelmezést rá. Én ezek miatt az anomáliák miatt, és az egésznek a körülményei miatt nem tudom támogatni, és névszerinti szavazást szeretnék kérni. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Elnök úrnak nekem azt jelzi, hogy az SZMSZ szerint már nem engedélyezett, de nem engedélyezett, biztos? Parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Az, hogy kétszer nyomom be a gombot, mert pittyeg nekem, ahogy megszólalok, az nem jelenti azt, hogy beszéltem is. Amit szeretnék mondani az az, hogy ebben a teremben, ha így van, ha nem, ha jogászokodunk még egy napig, ha nem, az volt a politikai megegyezés, hogy a Tulajdonosi Bizottság előterjesztése alapján tárgyalja a Képviselő-testület. Tulajdonképpen nem érdekel, hogy a jogszabályok mit mondanak, mert mi kötöttünk egy alkut, ami most itt nincs betartva. A másik szempont pedig, ami fontos, nagyon fontos, hogy elmondjam, hogy a mi frakciónk utolsó esetben támogat ilyen jellegű előterjesztéseket. Hozhat a Képviselő-testület elé bárki bármilyen ingatlan-értékesítést bármilyen indokkal, azt most szeretném leszögezni, hogy nem fogjuk megszavazni. Amit pedig tényleg csak azért, hogy tartsuk be, a demokratikus rendet, tehát semmi mást nem kérünk. A Tulajdonosi Bizottság tárgyalja a Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe, feladatkörébe tartozó ügyeket, a másik bizottság azt, a harmadik azt, és senki nem akarja egyedül vezetni a kerületet, vagy azt gondolni, hogy meg lehet kerülni különböző egyezségeket, meg politikai megállapodásokat, mert demokratának valljuk magunkat, akkor próbáljunk meg úgy viselkedni. Leges legutolsó mondat, amit ezzel kapcsolatban szeretnék elmondani, hogy természetesen bizottsági álláspont szerint, ami a Képviselő-testületi előterjesztés tárgyalhatóságának véleményezését illeti, a bizottság nem támogatta az előterjesztést, vagy nem javasolta megtárgyalni a képviselő-testületnek. Ennek ellenére, nyilvánvalóan a mi frakciónk tagjai támogatni fogják. Én bizottsági elnökként tartózkodni fogok a szavazásnál, mert gondolom, hogy ez a korrekt. Még annyit ehhez hozzátennék, hogy szóval nem éri meg ez a műsor. Szerintem bárki is kezdeményezi, vagy bárki áll ennek a háttérben, vagy bármilyen pletykát terjeszt még egyszer, azt most is szeretném hangsúlyozni, különböző pletykák terjengenek a házban. Ha ilyesmi még egyszer előfordul, az én részemről meghallom, bárkivel kapcsolatban is a frakciónkból vagy bárhol máshol, hogy hasonló módon hamar kijönnek ilyen információkkal, nyilvánvaló jogi lépéseket meg fogjuk tenni. Még egy fontos dolog, hogy aki azt gondolja, hogy nyeretlen kétéves hülye gyerekekkel lehet szórakozni, az meg nagyon téved. Köszönjük szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirendet lezárom. Előterjesztőként azért hadd reagáljak. Továbbra is azt gondolom, hogy a bizottság javaslatot tesz, nem előterjeszt, hanem javaslatot tesz. Hogyha előterjesztő akar lenni a bizottság, akkor az Möt. szerint erre megvan a lehetőség, akkor azt kell beleírni. A javaslattevői jog az egy felelősség. A felelősség pedig az, hogy az önkormányzat költségvetését nem borítjuk föl. Ha a bizottsági elnök úgy gondolja, hogy minden fajta előzetes konzultáció nélkül, előzetes egyeztetés nélkül saját maga levetet egy előkészített előterjesztést a bizottság üléséről, és ezzel veszélyezteti az önkormányzat gazdálkodását, veszélyezteti az önkormányzat ..., bocsánat, én végighallgattam Önt, Ön is hallgasson végig engem. Azzal veszélyeztette, hogy levette. A telefonnak két oldala van. Én napokkal később tudtam arról, amit Ön tett. Szerintem minimum, hát igen, az hogy levette, miközben elő volt készítve, olyan mondvacsinált okokra, hogy egyben nem. Nem tudom, a 145-ös tömbnél hét ingatlant értékesítettünk egyben, azzal senkinek nem volt gondja, valamiért csak ezzel volt. Szóval, azt akarom mondani, hogy Ön mondhatja azt, hogy utoljára szavaztak meg ilyet, én pedig azt fogom mondani, hogy minden egyes olyan esetben, amikor indokolatlanul a bizottság elnöke levesz előkészített előterjesztéseket mindenfajta egyeztetés nélkül, akkor élni fogok a polgármesteri jogommal, behozom ide, a kerület lakossága pedig látni fogja, hogy hogyan szavaznak. Szerintem egyébként mélységesen szomorú, hogy miközben a költségvetés végrehajtásáért kell aggódni, aközben ilyen jogászokodáson gondolkodunk, és ha maguk tényleg komolyan azt gondolták, hogy emiatt érdemes akár egy vagy nem tudom hány hónapig elhalasztani egy előterjesztésnek a megtárgyalását, ami viszont... elmondtam, bocsánat, semmit nem tudtam róla, nem volt olyan információ. Ön magában tartotta ezeket az információkat. Bocsánat, honnan tudjam, hogyha nem tudok róla? Bizottsági elnökként majd induljon a választáson, jöjjön ide, és akkor majd én fogok Öntől kérdezni. Jó, hát bocsánat, legyen szíves, hogyha valamit dönt, akkor legalább a kerület polgármesterét tájékoztassa róla. Jó? Én megírtam a leveletem. Elmondtam, hogy miről van szó ebben az ügyben. Nem, szerintem ez nem a város lakosságára tartozó dolog. Nagyon sajnálom, hogy ezt egyáltalán ide kellett hozni, ez egy kutyakomédia. Névszerinti szavazás lesz, a képviselők egynegyedének indítványára. Lehet? Akkor erről szavazunk, hogy van-e egynegyed. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy név szerinti lesz-e a szavazás?

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2023. (IV. 27.) határozata**

(12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester ügyrendi javaslatát a név szerinti szavazásra vonatkozóan.

### **Pikó András**

12 igen, 5 tartózkodással név szerinti szavazással fogunk szavazni a 4 pontból álló határozatról, egyszerű többséggel döntünk. Indítsuk el a névszerinti szavazás programját!

10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
94/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti  
ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

(10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

*Név szerinti szavazás*

<b>Camara-Bereczki Ferenc Miklós</b>	Igen
<b>Czeplédy Ádám</b>	Igen
<b>Dr. Erőss Gábor</b>	Igen
<b>Hermann György</b>	Igen
<b>Könczöl Dávid</b>	Igen
<b>Pikó András</b>	Igen
<b>Sátly Balázs</b>	Igen
<b>Stettner István</b>	Igen
<b>Szarvas Koppány Bendegúz</b>	Igen
<b>Szili-Darók Ildikó</b>	Igen
<b>Egry Attila</b>	Nem
<b>dr. Ferencz Orsolya</b>	Nem
<b>Gondos Judit</b>	Nem
<b>Sántha Péterné</b>	Nem
<b>dr. Szilágyi Demeter</b>	Nem
<b>Vörös Tamás</b>	Nem
<b>Veres Gábor</b>	Tartózkodás
<b>Dr. Juharos Róbert</b>	Távol

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 36038/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII., kerület, Korányi S. u. 14. szám alatti, 979 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
- 2.) a Budapest VIII. 36037 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Korányi S. u. 16. szám alatti, 733 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
- 3.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást
  - 3.1.) a Budapest VIII. 36038/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Korányi S. u. 14. szám alatti, 979 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan esetében az alábbi feltételekkel:
    - a.) a minimális vételár: 357.950.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 454.596.500,- Ft,
    - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
    - c.) az ajánlati biztosíték összege: 68.189.475,- Ft,
    - d.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

- e.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
  - ea.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
  - eb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
  - ec.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000,- Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.

3.2.) a Budapest VIII. 36037 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Korányi S. u. 16. szám alatti, 733 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan esetében az alábbi feltételekkel:

- a.) a minimális vételár: 272.350.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 345.884.500,- Ft,
- b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
- c.) az ajánlati biztosíték összege: 51.882.675,- Ft,
- d.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
- e.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
  - ea.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
  - eb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
  - ec.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000,- Ft/nap, azaz százezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.

4.) a határozat 2.) és 3.) pontjában meghatározott ingatlanok értékesítésére szóló pályázati felhívások az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerülnek közzétételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1 - 3.) pontok esetében: 2023. április 27.;  
4.) pont esetében: 2023. május 2.

**Napirend 10. pontja:**

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

A 10. napirendi pont tárgyalására térünk át: *Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések elfogadására.* A módosítás célja, hogy az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó bérleti díjkedvezményre olyan szervezetek is jogosulttá váljanak, amelyek jelenleg már bérleti szerződéssel rendelkeznek, valamint, hogy az egyéb ingatlan bérbeadási rendelet összhangba kerüljön a helyiség bérbeadási rendelet február 27-én hatályba lépett módosításával. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Veres Gábor képviselő urat, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést tenni?

**Veres Gábor**

Kiegészítést nem kívánok tenni.

**Pikó András**

Képviselői kérdések, kérdezem, hogy vannak-e? Nem látok ilyet. A képviselőcsoportok vezetői kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet, és képviselői hozzászólásokra sem látok jelentkezőt. Így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom először a 9 paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség kell, kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 6 tartózkodás.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 0 NEM, 6 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ ÜRES TELKEK, FELÉPÍTMÉNYES INGATLANOK, GÉPKOCSI-BEÁLLÓK ÉS DOLOGBÉRLET BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 59/2011. (XI. 07.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Pikó András**

Végül az 1 pontból álló határozati javaslatot bocsátom szavazásra, egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 5 tartózkodás ezt is elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
95/2023.(IV. 27.) határozata**

**az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek  
bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet  
módosítására irányuló előzetes döntés a véleményezési eljárás megindításához  
kapcsolódóan**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja tervezetként az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a polgármestert, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján a véleményezési eljárás lefolytatása érdekében gondoskodjon a rendelettervezet hirdetmény útján történő közzétételéről a helyben szokásos módon (az Önkormányzat honlapján és a Hivatal hirdetőtábláján).

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 30.

**Napirend 11. pontja:**

**Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

11. napirendi pont: *Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére.* Az előterjesztés megszünteti a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési szerződését a Fővárosi Csatornázási Művekkel, azt kerületi üzemeltetésbe veszi. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester és Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő. Kérdezem az Alpolgármester urat, Képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztéshez? Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Visszatérő előterjesztés a testületi ülésen, bizottsági üléseken is. A héten többször tárgyaltuk, részleteibe most nem kívánok jobban belemenni, bízom a testület támogatásában, hogy hatékonyabb legyen a Mátyás téri vécé üzemeltetése. Hozzáteszem, úgy láttam a héten, hogy éppen megint üzemen kívül van. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ha jól tudom, akkor május 1-éig biztosan üzemen kívül lesz, valami adóhatósági ügyekkel kapcsolatban. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr. Köszönöm. Képviselői kérdések vannak-e az előterjesztéshez kapcsolódóan? Nem látok ilyet. Képviselőcsoportok vezetői kívánnak-e szólni? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönjük szépen. Azt látjuk, hogy azért nem igazán kaptunk választ, meg koncepciót ezekre a kérdésekre. Igazából, alapvetően nem okozna gondot, hogy ha maga az előterjesztés szövege alapján átvennénk vagy átvesszük, majd ennek a mosdónak, nyilvános illemhelynek az üzemeltetését. Csak az a probléma, nincsen az üzemeltetésére koncepciónk, addig a pillanatig, amíg szétverik és használhatatlanok ezek az illemhelyek, hiszen jelen pillanatban azok, amiket üzemeltetünk. Nem arról van szó, hogy van egy jól működő modell és tudjuk, hogyan kell ilyeneket működtetni. Hanem arról van szó, hogy nem tudjuk, és féltő, hogy ez megint gyakorlatilag egy látványpékség lesz, és úgy fog működni, mint az összes többi közterületi vécé, tehát sehogy, ezért kár. Azt gondolom, hogy Ön egyébként a választási kampányában, jól emlékszem én, őrzött nyilvános illemhelyeket emlegetett. Például, hogy ha ezt megoldanák, mondjuk, tényleg komoly kiadása lesz. Ha meg tudjuk oldani, hogy ezeket őrizték, folyamatos felügyelet alatt legyenek, valamilyen kontroll legyen az állapotuk, használatuk stb. felett, bár nem lesz olcsó dolog, de megoldható. Addig, amíg ezeknél, nyilván ezt a 10 forintos díj nem fogja kitermelni, más problémát okoz. Ugye ezt már elmondtuk, hogy ennek irgalmatlan költségei vannak, de egy picit úgy érezzük, hogy van egy ilyen akarat erre, csak ugye a munka nem lett beletéve már abba a részébe, hogy miképpen fogja üzemeltetni az önkormányzat ezeket, és nem papíron, hanem valóságban. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs, parancsoljon.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Rendkívül összetett és bonyolult dolgok ezek. Emberekre néha rájön a szükség, aztán menni kell. A kérdés az, hogy van-e hova. Szerintünk legyen hova. Fideszes barátaink ezzel annyira nem értenek egyet már megint, mert az előző testületi ülésen is leszavazták. További jó elmélkedést kívánok Vörös képviselő társamnak ebben a témában.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr.

#### **Vörös Tamás**

Az a baj, Sátyl képviselő úr, hogy minden projekthez így állnak hozzá, a kicsihez meg nagyhoz is, hogy stílszerű legyenek, és éppen ezért vannak ilyen problémák az önkormányzat működésével. Mert annyit mondanak, hogy ezzel nem kell foglalkozni, meg kit érdekel, ez akadémikuskodás. Hát nézzék meg, hogy működőképes-e az, ahogy jelen pillanatban üzemeltetik őket. Nem működőképes. akkor valamit kéne csinálni vele. Lehet azt mondani, milyen nevetséges a téma, de hát Önök jelöltessék magukat ENSZ főtitkárnak, és akkor nagyobb kérdésekkel fognak foglalkozni. Az a helyzet, hogy ha a kerület életében előforduló dolgokat tárgyalni kell, akkor ugyanolyan komolysággal kell hozzáállni akkor is, hogyha ez az Ön számára apró ügy. Egyébként ezt üzemeltetni, az több millió forintjába kerül az önkormányzatnak. Lehet, hogy ez Önöknek mulatságos, de azt gondolom, hogyha megkérdeznének egy nehéz sorsú vagy pályakezdő fiatal párt, hogy mondjuk lakhatási, egyéb támogatást kapjanak az önkormányzattól az albréleti költségek után, ha már itt tartunk, lehet, hogy azt mondják, hogy inkább, mint hogy ott álljon szétverve, lelakatolva és használhatatlanul. Akkor is mosolyoghat meg nevetget, csak én azt gondolom, hogy nem így kell hozzáállni ehhez. Köszönöm.

#### **Pikó András**



Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Vörös Tamás képviselő koncepciózus toalett üzemeltetési elképzelése nekem felidézi a komposztláda pályázat kérdését, ahol ugye a megannyi veszélyről beszéltünk. Amikor attól tartottunk, hogy a komposztládába a lakók akkumulátorsavat fognak önteni. Akkor most félhetünk attól, hogy az autóalkatrész boltokba komposztot fognak a lakók hordani. A nyilvános vécébe pedig autóalkatrészt, vagy igen, tehát beindul egy ilyen kör-körös gazdasági körforgás, vagy nem tudom. De az a helyzet, hogy ott is nagyon önérzetesen beszélt arról, hogy ezek komoly aggályok és nem lettek azok. Viszont szórakoztató, hogy a Környezetvédelmi- és Klímavédelmi Bizottság, amelyik a komposztláda pályázatot eldöntötte, azt meg így komolytalannak festették le, miközben így Camara-Bereczki elnök úr bizottságának összevonásával nőtt a bizottsághoz tartozó hatáskör. Javasolta itt, hogy az ENSZ hatáskörét vindikáljuk magunknak. Én már figyelmeztettem, hogy abból a bizottságból még lesz egy ENSZ BT hatáskörű superbizottság, úgyhogy csak óvatosan ezekkel a prognózisokkal. Remélem, hogy se komposzt, se akkumulátorsav nem fog kerülni a nyilvános vécébe akkor se, hogyha a komposzt őrseget nem vezényeljük át oda. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid, parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Megint, nem tudok vitatkozni a problémafelvetéssel, ugyanis a cél ugyanaz, hogy ezek ne legyenek szétverve, ezért szeretnénk átvinni őket, hogy mi tudjuk üzemeltetni, ahogy az általunk üzemeltetett többi közcéget, ugyanazon a módon, ugyanazzal a gárdával, ugyanazzal a vezetéssel, jól működik. Nézzük meg a fővárosi területeken lévő közcéceket, amik ki vannak építve vagy az FCSM-nél vannak, nem működnek. A JGK által üzemeltetett közcécek működnek és rendben vannak, ez a célunk ezzel is.

**Pikó András**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan az a célunk, hogy a kerületben sok jó minőségű, könnyen elérhető nyilvános illemhely legyen. Szerintem sokkal jobban tudjuk üzemeltetni, mint a fővárosi önkormányzat és annak szervei, azt mondta az előttem szóló is. Szeretném megkérni Sztanek Endre igazgató urat arra, hogy mondja el, hogy jelen pillanatban hogyan is néz ki az üzemeltetés. Van egy 24-es csoportunk, ennek részleteiről mondjon egy pár gondolatot, illetve szeretném megnyugtatni Vörös Tamás frakcióvezető urat, a Mátyás téri illemhely egy zárt parkban helyezkedik el. A zárt parkot nyitvatartási idejében egy ór felügyeli, tehát nyilvánvalóan megoldott lesz a vécének az őrzése, de kérem szépen igazgató urat arra, hogy a részletekről mondjon egy pár gondolatot. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Igazgató úr, ne álljon ellent a felszólításnak, ragadja meg a mikrofont és tájékoztasson bennünket.

**Sztanek Endre**

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, az illemhelyekkel kapcsolatosan már a bizottsági ülésen is elmondtam, többféle variációs lehetőség van az illemhelyek vonatkozásában. Vannak automata illemhelyeinek, amelyek 10 forintossal működnek, ezek teljesen automaták. A 10 forintos bedobása technikai kérdés. A 10 Ft bedobásával indul el a vécének a fertőtlenítése, a mosása és mindenféle ilyen technikai dolog. Ezen kívül vannak olyan illemhelyeink, amelyek vécés néikkel üzemelnek, ez a II. János Pál Pápa téren üzemel, illetve a Kálvária téren. Ezek szintén a térnek a nyitvatartási idejében vannak nyitva. Ezek ingyenesen használhatóak és felügyelet alatt vannak. A most átvett Mátyás téri illemhely szintén automata illemhely, szintén egy zárt parkban helyezkedik el, ahol kerületőr is van, folyamatosan, 24 órában van őrzés. Alapvetően viszont a tér zárva van 9 órától. Ezen túl van egy vécés csoportunk, amelyek az összes állandó illemhelyet, illetve a mobil illemhelyeket is három óránként folyamatosan ellenőrzik, illetve ha szükséges, akkor feltöltik, illetve fertőtlenítik őket. Köszönöm szépen.

#### **PikóAndrás**

Köszönöm szépen. Dr. Ferencz Orsolya.

#### **Dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen. Akkor igazgató úrhoz intézhetnék én is kérdéseket? Azt szeretném megkérdezni, hogy jelen pillanatban hány józsefvárosi közcéce működik? Mennyi működőképes vagy mennyi van tönkretéve vagy vár javításra? Ezek a javítási költségek milyen volumenűek? Egy-egy vécé esetében, mondjuk, mennyi a fenntartási költség évente, éves bontásban? És, hát akkor Könczöl képviselő felbátorított itt, hogy minden is meg lesz oldva. Van-e arra becslés, hogy amikor átvesszük majd a fővárostól ezeket az illemhelyeket üzemeltetésre, akkor ez nekünk mekkora költségnövekedést fog jelenteni? És, egyébként azt meg örömmel hallottam, hogy többször is hivatkozták a baloldali képviselőtársaim is, illetve igazgató úr is említette, hogy ezek őrzött, bekerített parkok. Én emlékszem még, mert elég régóta itt vagyok, mint képviselő, hogy amikor ezeket felújítottuk és bekerítettük és parkőröket raktunk oda, akkor meg azt a bírálatot hallgattuk az akkor ellenzékben lévő képviselőktől sok esetben, hogy hát micsoda láger szemlélet ez. És micsoda dolog ez, hogy hát itt így megfigyeljük a parkban lévőket és őriztetjük, és mi nem bízunk a lakókban. Tehát, most már ez csak mellékes, hogy beigazolódott, hogy valóban jó dolog az, ha őrzik ezeket a felújított tereket, csak akkor ezekre a számokra lenné kíváncsi, hiszen azt hallottuk Könczöl képviselő úrtól, hogy ezt majd megoldjuk. Hát oké. Mennyi az annyi? Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kíván válaszolni Sztanek úr?

#### **Sztanek Endre**

Írásban szeretnék válaszolni, mert azért fejből ennyi mindent nem tudok.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Jegyzőkönyv kedvéért, nem készültek ilyen számítások az üzemeltetéshez, legalábbis ilyenek nincsenek az előterjesztésben. Erről így fogunk dönteni, erről a több millió forint értékű használati jog átvételről. Úgy fogunk dönteni, hogy nem tudjuk igazából, hogy ennek milyen költségei lesznek. Egyébként ez kevéssé vigasztaló, de Önök a használtautó kereskedők álmai. Azt gondolom, hogyha így állnak hozzá az életben is, azért attól óva inteném Önöket.

Sajnálom, hogy ez a munka színvonala, és ez elégséges az Önök részére. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most.

11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás. köszönöm szépen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
96/2023. (IV. 27.) határozata**

**a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételéről**

(11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1 pontja 1.1.3. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és jóváhagyja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást az előterjesztés 6. számú mellékletében foglalt tartalommal;
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti megszüntető okirat aláírására;
3. az illemhely üzemeltetési jogának átvételéhez szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére 3.437.877 Ft + ÁFA összegben biztosítja;
4. felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. és a 3. pont esetében 2023. április 27.,  
a 2. pont esetében: 2023. május 5.,  
a 4. pont esetében az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) rendeletének soron következő módosítása

**Pikó András**

Kérdésem a tisztelt Képviselő-testülethez, hogy 5 óra múlt 3 perccel, 3 órája tart most ez a szeánsz. Tartsunk egy egészségügyi szünetet? Negyed óra legyen.

**SZÜNET**

## **Napirend 12. pontja:**

### **Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálymódosítás kezdeményezésére** *(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

Tisztelt Képviselők, folytatjuk a munkát. A 12. napirendi pont: *Javaslat dohányboltok működésére vonatkozó jogszabály módosítás kezdeményezésére.* Az előterjesztést a Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta. Szóbeli kiegészítem van. Nyilván mindannyian itt Józsefvárosban tudjuk, hogy nagyon nagy probléma az, hogy az önkormányzatoknak nincsen hatósági jogköre az éjjel-nappal nyitva tartó dohányboltok felett. Nem kell mondanom, hogy mely dohányboltok okoznak nagyon komoly problémát sok szempontból is. Elsősorban, a köztéri alkoholfogyasztás az, ami hosszú évekre visszamenőleg állandó probléma volt, és most is az Józsefvárosban. A józsefvárosi lakosok egyértelmű visszajelzése az, hogy jelentősen zavarja a józsefvárosiakat a szubjektív biztonságérzetüktől kezdve egy csomó minden. Nyilvánvalóan nem jó a rendtelenség a közterületen és vannak olyan nemzeti dohányboltok, ahol pedig nemcsak a köztéri italozás, hanem ennél problémásabb tevékenységek is gondot okoznak. Erről Rendőrkapitány úrral rendszeresen szoktunk eszmét cserélni, illetve beszélni. Azt gondolom, hogy ritka az olyan téma, amiben politikai oldaltól függetlenül konszenzus van, vagy konszenzus lehet, ez egy ilyen téma. A felterjesztési javaslat tulajdonképpen megismétli a kerület korábbi országgyűlési képviselőjének, Kocsis Máténak a kerület korábbi polgármesterének a jogszabály módosítási javaslatát, amit 2019 februárjában tett, amiben azt javasolta, hogy legyen önkormányzati jogkör, szabályozhassuk mi, hogy a dohányboltokban éjszaka árusíthatnak-e alkoholt. Sajnálatos módon később ezt visszavonta, nincs információ arról, hogy miért. A Nemzeti Vagyonért Felelős Államtitkár egy írásbeli kérdésre azt a választ adta 2021-ben, hogy a Vámhatóság nem korlátozhatja a dohányboltok nyitva tartását, mert erre csak koncessziós szerződés módosításával van lehetőség, amit kizárólag a kiskereskedő kezdeményezhet. Azt gondolom, hogy abban egyetérthetünk, hogy ez teljesen abszurd helyzet, hogy a dohányboltokra semmilyen szabályozás nem vonatkozik. Így maguk dönthetik el, hogy milyen nyitva tartással üzemeltetnek, főként hogy erre szabályozási jogkör most is létezik, de nincs az önkormányzatoknál. Ez azért nem életszerű, mert mi tudjuk a legjobban, hogy mi zavarja a helyieket, hozzánk érkeznek a visszajelzések. Mi tartozunk a válaszokkal a választóknak. Jogi szempontból is eléggé tarthatatlan helyzet, de ennél fontosabb, hogy egyértelműen sérti a helyiek érdekeit. Éppen ezért szeretném javasolni, hogy a Képviselő-testület éljen az alkotmányos jogkörével és a Kocsis Máté által 2019-ben benyújtott jogszabály-módosítást terjesztjük fel az Országgyűlés elé. Számítok minden képviselő támogatására, hogy a józsefvárosiak követelésének és érdekének is eleget tegyünk, kérem a testületet, hogy fogadja el az előttünk lévő előterjesztést. Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez, illetve, hogy mindenki nyomja be a jelenlétét. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet. Képviselői hozzászólásokat sem látok. A napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Egyszerű többség szükséges a szavazáshoz. Kérem, hogy szavazzunk most. 17 igen, egyhangú szavazással. Köszönöm szépen, elfogadtuk a határozati javaslatot

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
97/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kormánytól, hogy a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabályokat módosítsa annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete által a szeszesital árusítását szabályozó önkormányzati rendelet hatálya terjedjen ki a dohányboltokra.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében 2023. április 27.,  
2. pont esetében 2023. május 9.

**Napirend 13. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

13. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására.* Az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai Alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Rádai Dániel**

Annyi, Polgármester Úr, hogy ez is egy húzódó történet most már. Bizottságokon is járt többször, úgyhogy remélem, hogy haladhatunk előre. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Az egyértelműség végett szeretném kérdezni, hogy jelöljék meg azokat a pontokat, amelyek esetében a vállalkozások díjait emelni kívánják, és hogy ennek mi az indoka? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Más kérdés? Nem látok, úgy a kérdéseket lezárom. Rádai Dániel alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

Én nem tudok olyan pontokról, ahol a vállalkozások díjait effektíve emelni akarnánk, bevallom. Esetleg, ha konkrétan a Képviselő úr megjelölné. Nem volt célja az előterjesztésnek a vállalkozói díjak emelése. A mobil pontok esetén, bocsánat elfelejtettem, a mobil pontok esetén a rollerszolgáltatók díjait emeltük.

**Pikó András**

Kérdés? Nem, lezártam. Kérdése van Frakcióvezető úr? Amennyiben nincsen, Rádai Dániel.

**Rádai Dániel**

Tegnapi napon a Tulajdonosi Bizottság ülésén jött egy módosító indítvány, javaslat, melynek a lényege, hogy a 18. § (3) bekezdés a) pontja szerint a polgármester dönt, amennyiben a kérelmezett használat időtartama a hét napot nem haladja meg, és a kérelmező nem kér díjcsökkentést vagy díjelengedést. Igazából ennek az eltörlése volt a bizottsági javaslat. Ennek az eltörlése elég sok üzemeltetési problémát okozna, ezért egyébként ebben az esetben a teljesen nullás szabályozás helyett, akkor azt javaslom, hogy a rendelet-tervezet 18. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a jelenleg hatályos rendelet 14. § 3. pont b) pontja lépjen, azaz az eddigi kivételek továbbra is éljenek polgármesteri hatáskörben, további polgármesteri felhatalmazás ne jöjjön létre.

**Pikó András**

Jól értem, nem fogadta el a bizottsági javaslatot?

**Rádai Dániel**

Én nem szeretném elfogadni a bizottsági javaslatot, a Hivatal kollégáinak javaslatára sem. Az működési anomáliát okoz az önkormányzat életében, hogy eddig létező polgármesteri hatásköröket eltüntettünk. Azt el tudom fogadni, hogy az eddig létező polgármesteri hatáskörökön túl további polgármesteri hatáskörök ebben a témában ne jöjjenek létre. Nem lesz jobb a helyzet a lakók számára, mint most, de rosszabb se legyen, ezt én el tudom fogadni. Polgármester úrnak is nyilván el kell fogadni.

**Pikó András**

Miért ragaszkodunk a polgármesteri hatáskörhöz?

**Rádai Dániel**

Szeretném kérni az iroda kollégáit is, hogy a válaszadásban segítsenek be. Eddig az a négy tétel, ami polgármesteri hatáskörben volt, az vonatkozott építési célú konténer kihelyezésre néhány nap esetén, nem rendezvény, hanem utcazenélés, ilyen apróságok, ahol a döntéshozatal lényegesen könnyebb volt, mint a többhetente ülő bizottság. Ez volt az eddigi rendeletben. Ez a tegnapi bizottsági határozattal eltörlődött, de az a hipotézisünk, hogy a bizottsági döntés valójában nem azt a célt szolgálta, vagy nem azt a célt határozta meg, amit

egyébként szeretett volna, nem volt célja ennek a mostani működésnek a rontása. Ezt próbáltam arányosítani. Kérdezzük meg Elnök urat.

**Pikó András**

Én szívesen lemondok minden hatáskörrel. Életszerű az, hogy háromhetente, vagy nem tudom én, kéthetente?

**Rádai Dániel**

Én kihagytam tegnap a bizottsági ülést, kérdezzük meg az Elnök urat, hogy mi volt a cél és utána az Ügyosztályvezető asszonyt.

**Pikó András**

Jó, akkor Elnök úr ismertesse a bizottsági ülésen elhangzottakat.

**Veres Gábor**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egyszerűbb így, hogy nem sokféle fogunk így el-elszakadni és a végén feleslegesen hallgatunk meg mindenkit, miközben egy cél és azonos cél van. A bizottság 7 igen és 2 nem szavazattal döntött egyébként az elfogadása mellett a módosító indítványnak, ami arról szólt, hogy a 18. § (3) bekezdés a) pontja, mely szerint a polgármester dönt, amennyiben a kérelmezett használat időtartama a hét napot nem haladja meg, és a kérelmező nem kért díjcsökkentést vagy díj elengedést a jelenleg hatályos rendeletben a polgármester hatáskörét illető további szabályozás változatlanul hagyása mellett - kerüljön ki a jelenlegi tervezetből. Ez azt jelenti, hogy a polgármester eddigi, jelenleg is meglévő jogkörei nem sérülnek, nem vonunk el semmit, viszont nem adunk hozzá további jogköröket feleslegesen. Ez azt jelentené, hogy minden hét napot meg nem haladó közterület-használat kikerülne a bizottság hatásköréből, ezért, ami most a polgármesternél van, az a polgármesternél marad és maradjon is. Azt pedig, ami ebben extra, az az, hogy a hét napot meg nem haladó általános szabályt vegyük ki. Ez volt a bizottság szándéka, ezt szerettem volna tisztázni.

**Pikó András**

Alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

Ennek fényében, Ügyosztályvezető asszony az előbb beolvasott előterjesztői módosító helyt áll, és ezt még egyszer megismételhetem, mint a konkrét módosítót ugye?

**Dr. Kóródi Éva**

Igen, az a megfelelő, amit Alpolgármester úr is felolvasott.

**Rádai Dániel**

Jó, akkor tehát befogadtuk a bizottsági módosító javaslatot, és akkor előterjesztőként azt a javaslatot teszem, hogy a rendelet-tervezet 18. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a jelenleg hatályos rendelet 14. § 3. bekezdésének b) pontja lépjen. Köszönöm.

**Pikó András**

Ez összhangban van a bizottsági módosítóval? Köszönöm.

**Rádai Dániel:**

Bocsánat, mielőtt ezt még kiegészítjük, és ezzel egyidejűleg módosul az SZMSZ 2. melléklet

19. pont 1. pontja is ennek megfelelően, hiszen ez az SZMSZ-t is érinti.

**Pikó András**

Elnök úr.

**Veres Gábor**

Most van az a pillanat, amikor most mi is elvesztettük a fonalat. Mondott két paragrafust az Alpolgármester úr. Fogalmam sincs, hogy mi van benne egyrészt, tehát hogy így, nyilvánvalóan viszonylag nehéz dönteni, hogy mire mi módosul. Egy dolgot látok magam előtt, a 18. § (3)-as bekezdését. Ez azt jelenti, hogy nyilván az SZMSZ-ben ezt a szakaszt, miután a polgármester jelenlegi jogkörei mind megmaradnak, nem érdemes módosítani. Az én fejemben kb. az van, hogy mit módosítana, de azért akkor kérem szépen, hogy segítsenek megérteni, hogy miről beszélünk, mert egyelőre három számról beszélünk, tartalom nélkül. Érdemes ezt írásban ideadni, mert nem tudom, hogy mi a javaslat. Az enyém itt van írásban, a többit meg nem látom, nem tudom elolvasni, és értelmezni sem tudom. Komolyan, tehát ez nem kötekedés, tényleg nem tudom, miről beszélünk.

**Pikó András**

Dr. Kóródi Éva.

**Dr. Kóródi Éva**

Köszönöm. Az előterjesztés két rendelet-tervezetet tartalmaz, a második az SZMSZ, és az is természetesen a rendelettel egyidejűleg módosul. Ugyanis az SZMSZ tartalmazza a polgármesternek a hatásköreit, döntési hatásköreit, és ezáltal, hogy nemcsak módosítjuk a 18. § (3) bekezdés a) pontját, ezért azt is módosítani kell, tehát ez a 2-es melléklet 19. és 19. 1. pont amiről Rádai alpolgármester úr is beszélt.

A jelenleg hatályos rendelet 14. § (3) bekezdés b) pontja a következő szöveget tartalmazza: Amennyiben a kérelmezett használat időtartama a hét naptári napot nem haladja meg, és a kérelmező nem kér díjcsökkentést vagy díjelengedést konténer elhelyezésre, és építési tevékenység esetén, rendezvények kivételével szórakoztató tevékenység, utca zenélés esetén portré rajzolás esetén, kereskedelmi célú szórólapoztás esetén dönt a polgármester.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

**Vörös Tamás:**

Igen. Köszönöm szépen. Azt szeretném javasolni, így a Képviselő-testület sokadik órájában, hogy ezt az előterjesztést vegyük a végére. Addigra a felek írásban legyenek kedvesek és egy oldalba írják fel, hogy mi a szándékuk, mert láthatólag itt most van egy ilyen diszkrépancia és haladjunk a többi előterjesztéssel. Ennek a vitáját pedig függesszük fel. Azt gondolom, hogy most itt ülünk tizenvalahányan és igazából nem tudom, hogy van-e egyetlenegy olyan tagunk is, aki össze tudná foglalni pontosan, hogy most éppen miről van szó. Azt gondolom, láttunk már komplex eseteket, de most igazából még a bizottság elnöke sem tudja, hogy Alpolgármester úr mire hozna döntést, ezt én nem ragoznám, szerintem haladjunk.

**Pikó András**

Hajlok erre, Alpolgármester úr még tenne egy kísérletet.

**Rádai Dániel**

Én nagyon remélem, hogy tegnap a bizottság ugye úgy döntött erről, hogy tudta tartalmilag,



hogy miről dönt, és remélem, hogy Elnök úr is megkapta a megfelelő tájékoztatást. Arról van szó, amit most az előbb Ügyosztályvezető asszony felolvasott, hogy az eddigi polgármesteri hatáskörök 100%-ig maradjanak meg polgármesteri hatáskörben, és semmi más ne változzon. Erről szól ez a módosítás, amit most, az előbb, az Ügyosztályvezető asszony felolvasott, tehát az eddigiekhez képest nincsen semmilyen változás.

**Pikó András**

Ez miért módosítás?

**Rádai Dániel**

Azért módosítás, mert az előterjesztés ennél nagyobb polgármesteri hatáskört határozott volna meg, az az, a hét napon belüli közterület-használati kérelmeket polgármesteri hatáskörbe rendelte mindet. Erre a bizottságnak volt egy javaslata, hogy ez sok, ezért ne változzon semmi. Én pedig beolvastam a megfelelő nyelven, hogy nem változik semmi.

**Pikó András**

Akartuk változtatni, nem akarjuk változtatni, és mivel nem akarunk változtatni, ezért most ez módosítás, ha jól értem. Ha Elnök úr biztos abban, és ott megbizonyosodott, hogy minden oké, akkor én mennék tovább, és szavazzunk róla nagyon gyorsan, mert szerintem bele fogunk zavarodni. Vörös Tamás frakcióvezető úrnak van egy javaslata. Nem tudom, hogy Elnök úr, mert tulajdonképpen Elnök úron múlik, hogy bizottsági elnökként látja-e azt, amit szeretett volna a bizottság. Ugyanaz az Ügyrendi? Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm. Akkor visszavonom az ügyrendi javaslatomat azzal, hogy ha jól értelmezem, semmi másról nincsen szó, mint arról, hogy az előterjesztés az eddigi gyakorlattól eltérően kedvezményes közterület-használati díj megállapítását is a polgármester hatáskörébe utalta volna, de az eddig is így volt.

**Pikó András**

Rádai Dániel.

**Rádai Dániel**

Megpróbálkozom még egyszer. Jelenleg a Közterület-használati engedélyek kapcsán polgármesteri hatáskörben nagyon kevés engedélykérelem és döntési jogkör van. Ezeket az előbb Ügyosztályvezető asszony felolvasta. Ezeknél rendszeresen előfordul a kerület életében, hogy megannyi más olyan egyszerű kérelem van, amiről nem a polgármester dönt, hanem meg kell várni bizottsági döntéseket, azok nem szoktak időben megérkezni. Előfordul, hogy olyan közterület-használat történik, amire egyébként nincs is engedély. Ezért azt javasoltuk, az előterjesztők, a Hivatal kollégái, hogy legyen nagyobb polgármesteri hatáskör, mert akkor biztosabban fognak menni ezek a folyamatok. Mivel egy ilyen módosítás van az előterjesztésben, ezért az a bizottsági javaslat, hogy ne változzon semmi, az most az előterjesztésben jelent módosítást, de semmilyen ilyen, hogy plusz kedvezményről dönt a polgármester stb. nem merült fel soha. Ezt akartam még tisztázni. Köszönöm.

**Pikó András**

Sátly Balázs van nálam sorban, aztán utána Elnök úr.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Szeretném jelezni a testületnek, hogy én már értem és szerintem, amit

Alpolgármester úr elmondott az összhangban van a bizottság szándékával, vagy legalábbis, ami az én tegnapi szavazatomat vezérelte, azzal biztosan. Jegyzem meg, hogy amikor ezt külön megkérdeztük tegnap, akkor azt a választ kaptuk a Hivatal részéről, hogy ez semmiféle diszkrepanciát nem fog okozni. Most kiderült, egy picit mégis. Semmi baj, kireszeljük, és akkor a hatáskörök ugyanúgy megmaradnak, ahogy voltak. Köszönjük szépen.

**Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Nagyon köszönöm, Polgármester úr. Az SZMSZ módosítás, az a módosítás módosítása lenne, de amiről most beszélünk, tehát, hogy nincs értelme beszélni róla, mert miután ez nem módosul, az SZMSZ-t sem kell módosítani. Viszont az előterjesztésben ott szerepel a módosító javaslat, ezt kell kivenni belőle. Jó, tehát, hogy világos legyen a helyzet, a polgármesternél eddig a b); c); d); pontokban felsorolt hatáskörök voltak. Ezekon mindenféle konténer meg rendezvények kivételével, a szórakoztató tevékenységek, utcazenész stb., ezek nagyon jó helyen voltak a polgármesternél. Az lett volna a változtatás, hogy a hét naptári napot nem haladja meg kezdetű, vagy végződő, vagy közepén van ez a mondatnak körülbelül, de, ott került volna egy pont, és nem határozta volna meg ezeket a külön kis bullet pontokat, hogy miben van a polgármesternek hatásköre. Most annyi van, hogy a polgármesternek van hatásköre a hét napot meg nem haladó közterület-használati engedély kiadásánál, de csak a felsorolt esetekben, amikkel most nem untatom a közönséget. Úgyhogy tisztelettel kérlek benneteket, meg kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslat szerint, azaz módosítás szerint szavazzunk azzal, hogy a jelenlegi jogköröket változatlanul hagyjuk. Ez a jogalkotói szándék, legalábbis ez volt a tegnapi jogalkotói szándék.

Ha szavazunk, akkor kérem szépen, hogy eszerint értelmezze a Hivatal is, meg mindenki más is, hogy a jelenlegi helyzetet konzerváljuk, most. Ebben a pontban nincs változtatás. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Elnök úr. Azt mondta, hogy az SZMSZ-hez nem kell hozzányúlni, mögöttem meg azt mondják, hogy kell.

Arra az útra semmiféleképpen ne menjünk, hogy azt mondanám, hogy ha befogadjuk a módosítót, akkor mindenki tudja, hogy miről szavazunk, ugye? Jó, akkor bízunk a Hivatalban is, a bizottságban is. Félve kérdezem, hogy van-e bárkinek hozzáfűznivalója? Amennyiben nincsen, én a napirend vitáját lezárom, és az elfogadott, befogadott módosításokkal együtt szavazásra bocsátom a 44 §-ból álló rendeletet. Minősített többséggel kell róla döntenünk.

16 igen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 13/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL.**

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom a Képviselő-testület SZMSZ önkormányzati rendelet módosításáról című 3 §-ból álló rendeletet, az elfogadásához szintén minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen. Köszönöm szépen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Napirend 14. pontja:**

**Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

14. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2016-os önkormányzati rendelet módosítására.* A módosítás lehetővé teszi az E-rollerok elszállítását a mikromobilitási pontokról is, ha az elhelyezés szabálytalan, illetve az üzletek bejáratánál elhelyezhető szemétygyűjtésre elfogadott eszközök közül kizárja a kartondobozt és a göngyöleget. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom.

Kérdezem az előterjesztőt, Rádai Dánielt van-e kiegészítése?

**Rádai Dániel**

Nincs.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdés? Könczöl Dávid.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm. Az a kérdésem, hogy vannak-e más ilyen speciális szemétygyűjtő eszközök, amiket a jövőben esetleg szükség lesz-e betiltani?

**Pikó András**

Jelen tudásom szerint én nem tudok erről, de bocsánat, hogy szerintem, ahogy Önök sem, ugye én sem. A valóság lassan tárul föl előttünk, én azt gondolom. Sátyl Balázs.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. A mikromobilitási szolgáltatókkal kapcsolatos ponthoz szeretnék egy kérdést feltenni, és semmiképpen sem ehhez az előterjesztéshez módosító javaslat. Megjelentek olyan mikromobilitási szolgáltatók, akiknek valószínűleg az az egyedi azonosíthatósági pontja, hogy villognak rendületlenül az éjszaka közepén, bevilágítva a köztereket és fényszennyezik őket. Ezzel kapcsolatban van-e valamilyen gondolata az

Alpolgármester úrnak vagy ezt lehetséges-e, akár a hatósági szerződésben, vagy akár ilyen rendeleti szinten kezelni?

**Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon, kérdés?

**Veres Gábor**

Tulajdonképpen nagyon konkrétan, majdnem ugyanazt akartam kérdezni, mint a képviselőtársam. Megkérdezhetném Könczöl képviselő urat is, hogy pont mire gondolt? Nekem az a kérdésem a mikromobilitási pontok kapcsán, ezek a szolgáltatók ugye, most egyre több van belőlük, már most tényleg négy, akivel szerződésünk van? Szerintem biztos van még pár szolgáltató, aki jönne, vagy nem feltétlenül csak a rollerek, hanem előbb-utóbb meg fognak jelenni, amik Rómában is, ezek az elektromos biciklik, meg mindenféle egyéb történet. Arra tudunk-e vagy készülünk-e, hogy előbb-utóbb bővülni fognak ezek a szolgáltatások, és nemcsak rollerek lesznek, hanem nagyobb eszközök is, amiket használni fognak. Azokat is le kell tudniuk tenni majd valahova. Hogy akarunk-e egyáltalán, vagy fogunk-e, vagy gondolkodunk-e abban, hogy beengedjük majd az elektromos kerékpárokat is, ami sok más országban már van?

**Pikó András**

Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

A villogó és egyéb kérdések jogi hátterét, azt majd szeretném kérni, hogy Ügyosztályvezető asszony világítsa meg. Nekem teljesen mindegy, felőlem egészen nyugodtan lehet, ugyanolyan tiltást eszközölni ebben a témában, mint ahogy egyébként anno a rendszámot is előírta a főváros. Egyébként ezzel összhangban, Veres képviselő úr kérdésére is, az a válaszom, hogy szerintem ezt jó lenne, hogyha a főváros hatáskörében, a főváros gondolkozna először, nemcsak a kerületek önállóan. Engem meglepett egyébként, hogy lett egy negyedik rollerszolgáltató. Több különböző okból is meglepett. Az első megkereséseik minősége okán is meglepett, hogy az komoly volt. Az még jobban meglepne, hogyha 5., 6., 7. szolgáltatóként szeretne valaki belépni erre a piacra, hát döntsenek a piaci szereplők, hogy ők mit szeretnének, meg pláne egymással. Ahogy most egyébként ez az előterjesztés kimondottan kicsit visszanyúl és rendez bizonyos szabályozási elemeket ebben a kérdéskörben, ezt később is meg fogjuk tudni tenni. Az látszódik, hogy itt vannak túlhasznált pontok, ahol a kerékpártárolás is nehézkes a rollerek miatt. Ezzel elég nagy gondjaim vannak nekem is. Ez ugye a mobil pontok jellegét és célját fundamentálisan akadályozza és gátolja. Nincs most kialakult válaszuk, vagy előkészítettségünk erre a kérdésre. Ezek a pontok egyébként tudnak még befogadni más szolgáltatót, különösen, hogyha az egyébként nem konkrétan roller. Ha ez a helyzet valós lesz, akkor egyébként a BKK és a Fővárosi Önkormányzat munkatársaival szerintem a megfelelő előkészítő lépések meg fognak történni. Lényegesen gyorsabban, mint az a kb. 4 év, amit a rollerek megjelenése és az ezzel kapcsolatos önkormányzati válaszok meglettek, ezért sokan dolgoztunk. Azt gondolom, hogy ezt a kötelességünket meg is tettük, és így megyünk tovább. Köszönöm.

**Pikó András**

Kérdéseket lezárom, és kérdezem a tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet. Képviselői kérdésekre, hozzászólásokra van-e igény? Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm. Csak az E-rollerek témájához, „vigyázó szemetek Párizsra vessétek”- mondta Batsányi. Néhány héttel ezelőtt zajlott egy népszavazás Párizsban, ahol a szavazáson részt vevő párizsiak 88-89 %-a a bérelhető e-rollerek betiltására szavazott. Nem gondolom azt, hogy nagyon más eredmény lenne Budapesten, hogyha itt is lenne ilyen népszavazás. Másrészt azt sem gondolom, hogy feltétlenül be kellene tiltani. Azt, hogy egy kicsit szigorítunk, most például ezzel a javaslattal, ha a jövőben is ebbe az irányba megyünk. Ahogy már a vitában is elhangzott ugye, nemcsak a mobilitási pontokon van probléma, vagy nem is ez a fő probléma, hanem az, amikor az elektromos mobilitási, mondom Frakcióvezető úrnak, és már látom, értetlenkedik, azért, hogy felhívjam a figyelmét arra, hogy amikor például olyan sebességgel száguldoznak a járdán az e-rollerek, ami már veszélyezteti a járdán sétálók biztonságát, vannak problémák az e-rollerekkel. Én azt javaslom, hogy ne csak a mobilitási pontokon, hanem azon kívül is szabályozzuk szigorúan, és ne tiltsuk be feltétlenül. Ha viszont nem szabályozzuk szigorúan, akkor el fogunk jutni odáig, hogy a népharag söpri el őket, mint ahogy az megtörtént, ahogy mondtam Párizsban is. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Hát én a 'tiltsák be' iránnyal nem vagyok egy politikai platformon. Nem szeretek dolgokat alaptól betiltani, csak azért, mert nincsenek szabályozva, vagy szokatlan, vagy újdonság. Ellenben egy nagyon jó szabályozási folyamatot indítottunk el, és büszkék lehetünk arra, hogy Józsefvárosnak úttörő szerepe volt és van az esetlegesen elharapódzó roller káosz megszüntetésében. Szerintem Párizs vethetné a vigyázó szeméit most Józsefvárosra. Legközelebb, ha arra jár Alpolgármester úr, akkor vesse fel nekik a szabályozásunkat, amit most ezzel még komolyabbá, szigorúbbá tudunk tenni. Hiszen még több szankcionáló eszközt teszünk a lehetőségeink mellé, úgyhogy a szabályozást nemcsak meghozzuk, de be is tudjuk tartatni, ami szintén egy nagyon fontos eleme a szabályozásoknak. Arról nem is beszélve, úgy-ahogy már folyamatosan keresünk is ezzel a felállással, hiszen a roller cégek fizetnek a használatért, ez egy ilyen tripla nyereség Józsefváros számára. Nem tudom, hogy a párizsiaknak melyik rész hibádzott, de én örülök annak, hogy ezt ilyen innovatív és közösségi és hatékony módon szabályoztuk és örülök, hogy még tovább haladunk ezen az úton. Egyébként meg eszembe jut Henry Ford mondása, akinek nem minden nézetével értek egyet. Ez egy jó mondás: „ha megkérdeztem volna a vevőimet, hogy mit akarnak, azt mondták volna, hogy gyorsabb lovakat.” Ez nem azt jelenti, hogy az emberek ne tudnák, hogy mit akarnak. Ez azt jelenti, hogy tudni kell megkérdezni, hogy az emberek mit akarnak. Ha azt kérdezed az emberektől, hogy tiltsuk-e be az e-rollereket, lehet, hogy megszavazzák. De, hogyha azt kérdezed az emberektől, hogy ugye te sem akarod kerülni a széthagyott rollereket, azt is megszavazzák. Az eredmény a lakó szempontjából ugyanaz lesz, de az önkormányzat szempontjából messze hatékonyabb a mikromobilitási pontokkal. Úgyhogy haladjunk tovább ezen az úton. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Felmerült bennem itt egy gondolat közben, mert azért Eröss Gábor alpolgármester úr remekül megfogalmazta a lényegét, hogy bár biztos benne, hogy itt is ugyanúgy leszavaznák az egészet, de azért milyen jó, hogy megtartjuk. Az volna a

tiszteletteljes kérésem, hogy van-e arra mód, hogy abban a közvélemény kutatásban, aminek a finanszírozásáról döntöttünk az 1. napirendi pontban, ott ez kérdésként felmerüljön. Illetve ezzel egyidejűleg ott nem tettem föl ezt a kérést, elmaradt, de gondoltam, hogy akkor most itt megteszem, hogy, szeretném annak a kutatásnak a kérdéssorát megkapni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Természetesen, és az eredményeit nyilvánosságra fogjuk hozni, mint a korábbiakat is, szemben azzal, amit Ön sejt, ez nem egy politikai közvélemény-kutatás. Nem tudom, hogy mert szerintem már zajlik, tehát nem hiszem, nem tudom, akkor lehet, hogy most épült be a költségvetésbe. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját gyorsan lezárom, szavazásra bocsátom a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról szóló 3 §-ból álló rendeletet, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen. Köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI  
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS  
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK 15/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A  
KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEK  
ELMULASZTÁSÁNAK JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 18/2016. (VI. 02.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

### **Napirend 15. pontja:**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

Eljutottunk ahhoz a napirendi ponthoz, amiről biztosan sokat fogunk vitatkozni, hiszen már ezzel kereteztük az elején is. *Javaslat Józsefváros Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó intézkedési terv elfogadására.* A Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program egyszerre tesz láthatóvá esélyegyenlőségi szempontból kiemelten sérülékeny csoportokat, és teremt összefüggéseket egyes esélyegyenlőséggel is összefüggésben álló kérdésekkel és stratégiákkal az információs akadálymentesítéstől a környezeti ártalmakig, erről szól ez a stratégiai dokumentum. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, és mivel ebben nagy politikai vita várható, és mivel a FIDESZ frakció már üzent elég jellemző módon az őket figyelőknek, illetve a támogatóiknak, szeretném fölhasználni a napirend előtti, vagy a szóbeli kiegészítést arra, hogy hasonló módon én is üzenjek, illetve fontos értékek mellett tegyek hitet. Megígérem Önöknek, hogy több okból, de nem fogok részt venni a vitában, amit el akarok mondani, azt most fogom elmondani. A két alpolgármester, előterjesztők pedig a zárszóban szeretném, hogyha követnének majd. Tisztelt Képviselő-testület! A Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program fontos stratégiai dokumentuma lesz önkormányzatunknak. Annak a programja, hogy kerületünk hogyan lehet a következő öt évben minél több józsefvárosi valódi otthona, olyan, amelyben, biztonságban érezheti magát, amelyben megkapja a kellő tiszteletet, a méltányos bánásmódot és, ha szükségét szenved helyzete, vagy állapota, vagy identitása miatt, akkor a megfelelő segítségnyújtás és támogatás formáit is meghatározza ez a dokumentum. Ezért ez a dokumentum a humánus, a mindenkit megillető egyenlő bánásmód, a kisebbség és sérülékeny társadalmi csoportoknak és tagjaiknak járó esélyteremtő és esélykiegyenlítő közhatalmi intézkedések melletti kiállás is. Mi ebben hiszünk. Mi ilyen kerületet szeretnénk magunknak, a gyerekeinknek és a családjainknak. Nem szeretnénk olyat, amelyet a megbélyegzés, a kirekesztés, a politikai hecckampányok által felkorbácsolt gyűlölet ural és irányít. Nem szeretnénk olyan Józsefvárost, amelyenné Magyarországot a most kormányzók akarják változtatni. Nem szeretnénk olyan helyet otthonunknak, amelyben a politika célja az emberek szolgálata helyett a társadalmunkat megosztó ellenségeskedés szítása. Nem szeretnénk olyan helyet az otthonunknak, amelyben a közélet szabályait a jó erkölcs helyett a pöre, hatalmi érdekek határozzák meg. Ezért, polgármesterként most erről fogok beszélni. Az előterjesztés a JEP társadalmi és politikai kontextusáról, arról, hogy milyen országban élünk, arról, hogy nem élünk normális demokráciában. Egy olyan ország lakosai vagyunk, ahol a kormányzó párt politikai érdekből, gyerekek védelmére hivatkozva, tudatosan és folyamatosan összemosza a homoszexualitást a pedofiliával, gyűlöletet szítva és megbélyegezve a magyar társadalom egy jelentős kisebbségét, mindennapos szenvedést és lelki fájdalmakat okozva tagjaiknak. Olyan országban élünk, amelyben deklarációk szintjén a legfontosabb célja a politikának a gyermekek és a családok védelme, de amelynek a vezetői annak az Oroszországnak a háborús bűnös vezetőjéhez dörgölöznek, amelynek a hadserege 15.000 ukrán gyereket rabolt el a szüleitől és deportált idegen földre. Olyan országban élünk, amelynek a kormánya családbarátnak mondja magát és a gyerekek védelméről hoz törvényt, de ebben az országban törvény szentesíti, hogy tizenkétéves gyerekkel szexuális kapcsolatot lehet létesíteni, de közben, ugyanez a kormány megszüntette a gyerekek és a fiatalkorúak szexuális edukációját, és a törvény erejével akarja kitiltani az oktatási intézményekből az ezzel foglalkozó szakmai szervezeteket. Az országunkban a gyermekek tömegei nőnek fel

úgy, hogy semmilyen segítséget nem kapnak ahhoz, hogy egészséges énképük és testképük legyen. Egy uniós felmérés szerint a magyar gyerekek tudnak a legkevesebbet a jogaikról. Itt a többségük arról sem hallott, hogy akarataik ellenére senki sem nyúlhat hozzá a testükhöz. A gyerekeink nincsenek tisztában a jogaikkal a saját testükhöz fűződő jogokkal sem. Nem tudják, hogy jogellenes-e a velük szemben elkövetett erőszak. Nem tudják, hogy kitől kérhetnek segítséget baj esetén. A magyar gyerekek, hála a kormány gyermekekre hivatkozó megosztó és gyűlöletkeltő politikájának, valójában védtelenek a szexuális erőszakkal szemben. Ki vannak szolgáltatva a pedofiloknak, legyenek azok fideszesek, vagy nem fideszesek. Magyarországon évente 1800 gyerek születik, akiknek a szülei maguk is 14 és 17 év közötti gyerekek. Ez a szám a gyerekeink kiszolgáltatottságának elborzasztó bizonyítéka. A FIDESZ kormány szavakban, deklarációk szintjén védi csak a magyar gyerekeket, valójában védtelenül hagyja őket. Megfosztják őket az ismeretektől, amelynek révén egészséges és boldog felnőttek lehetnek. Ebben az országban, ahol a gyerekeket olyannyira védik, a gyermekvédelmi szolgálatok összesített hivatalos adatai szerint 200 ezerre tehető a veszélyeztetett helyzetű gyermekek száma. Magyarországon GDP arányosan a 4. legkevesebbet fordítják közoktatásra az unión belül. Ez az ország, ahol a Fidesznek hála 13 éve ugyanannyi a családi pótlék. Ma már kb. 10-12 kiló kenyeret lehet belőle venni. Így védi hát a Fidesz a gyerekeket. 2020-ban még parlamenti határozatot is hoztak a nők és a gyerekek védelmének a fontosságáról. Majd ugyanebben a határozatban elutasították az Isztambuli Egyezmény ratifikálását. Ugye, aki nem tudná, ez az Európa Tanács egyezménye a nők elleni és családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról. Magyarországon a FIDESZ szerint minden rendben van ezen a téren, nem kell külön nemzetközi egyezmény még ehhez. Lássuk, hogy mit mondanak erről a nyilvánosan hozzáférhető adatok. Magyarországon havonta legalább 3 nőt meggyilkol a férje vagy a volt férje, élettársa vagy a volt élettársa, barátja vagy a volt barátja, alkalmi partnere. A nők 23 %-a élt át legalább valamilyen fizikai erőszakot jelenlegi vagy volt férfitartnere által. A testi erőszakot megélt nők 55 %-a, a szexuális erőszakot megélt nők 44 %-a a támadás során súlyos sérüléseket szenvedett. Évente 3000 gyerek születik a gyermekjóléti szolgálatok védelme alá családon belüli fizikai és vagy szexuális erőszak miatt, és ezek csak a regisztrált a szakszolgálatok, s így a hatóságok látókörébe került esetek. És itt ebben az országban ne lenne szükség az isztambuli egyezményre. Nézzük, hogyan lát bennünket a világ. Magyarország 1982 óta részese az ENSZ egyezménynek az ún. CEDAW-nak, amely a nők elleni diszkrimináció felszámolását célozza. A CEDAW Bizottság minden évben kiad egy jelentést. A legutóbbi jelentésből fogok idézni. A jelentés szerint a bizottság a nők elleni erőszak kapcsán aggodalmát fejezte ki a nők elleni erőszak magyarországi elterjedtsége miatt. Aggasztónak találták, hogy a parlament elutasította és most sem ratifikálta az Isztambuli Egyezmény törvénybe iktatását. A szexuális egészség és reprodukciós jogok kapcsán arra hívták fel a figyelmet, hogy a megfizethető fogamzásgátlási módszerekhez való hozzáférés továbbra is korlátozott és a lányok akadályba ütköznek a szexuális és reprodukcióval kapcsolatos információkhoz való hozzáférésben. Az ENSZ jelentése komoly problémaként nevezi meg, hogy a szexuális és reprodukcióval kapcsolatos jogok, és az egészség témája nem szerepel kötelezően az iskolai tantervekben és a tanárok számára a területet érintő képzési lehetőségek nem állnak megfelelően rendelkezésre. Emlékeztetőül, a mi programunk a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program pont ezt a hiányosságot szeretné orvosolni felnőtteknek, pedagógusoknak szóló szakmai képzések támogatásával, miközben Önök LBMTQ propagandáról beszélnek. Az oktatás kapcsán kifogásolták, hogy a tantervek és a közoktatásban használt tankönyvek diszkriminatív nemi sztereotípiákat közvetítenek, és az iskolákban nincs szó a nemek közötti egyenlőtlenségről. Így lát bennünket a világ. Meg úgy, hogy a magyar gyermek védelmének nevezett homofób törvénynek, a meleg jogait sértő törvényi rendelkezései miatt indított perben, 15 uniós tagállam és az Európai Parlament tartotta fontosnak a magyar kormánnyal szembeni fellépést



az Európai Bizottság oldalán. Az, hogy teljesen elszigetelődünk Európában, szerintem óriási veszteség mindannyiunk számára. De itt, és most fontosabbnak tartom arról beszélni, hogy milyen mély, nehezen gyógyuló lelki sebeket okoz rengeteg embernek a FIDESZ genderező, LMBTQ-zó gyűlöletkampánya. Olyan, amit egyébként reggel itt is bemutattak. Amelyet az egész országban és itt helyben is Józsefvárosban is gyakorolnak. Gyerekek, családok, szülők mennek bele tönkre, félnek és szenvednek ebben a mérgezett, gyűlölet teli közhangulatban. Sokan úgy érzik, hogy nem remélhetnek sehonnan sem segítséget, az őket érő megvetés, kirekesztés és előítéletek miatt. Megdöbbenő adatot fogok mondani. A magyar LMBTQ emberek 42%-a gondolt már öngyilkosságra, és közülük 30% meg is kísérelte ezt. Mindezért Önök a felelősek. A kisebbségi lét, a sérült társadalmi csoporthoz való tartozás önmagában is egy nehéz, kihívásokkal teli élethelyzet. Ezt megbélyegzéssel, hazug gyűlöletkampányokkal elviselhetetlenné tenni egyszerűen aljasság és bűn. LMBTQ propagandával vádolják az óvodáinkat, az óvónőinket, félelmet keltve a szülőkből, csak azért, mert a felkorbácsolt indulatokkal tudják csak az Önöket támogató szavazatokat biztosítani. Tudják, hogy egy szó sem igaz ebből, mégis rágalmaznak. Semmilyen ideológia, semmilyen politika vagy politikus nem juthat ma az óvodásaink közelébe. Mi tudjuk ezt, mert nekünk volt gyerekszobánk, szemben Önökkel. Nem mi, hanem Önök parádézta a józsefvárosi gyerekek között a Mikulás ünnepségeken. Most, amikor egyébként indulatosan és joggal a szülők beleegyezéséről papolnak, eszükbe jutott-e ez a szégyenletes alkalom, és ez a szereplés? Engedélyt kértek-e vajon a szülőktől? Megkérdezték-e őket, hogy szeretnék-e, hogy Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Ferencz Orsolya vagy Sára Botond hozza a gyerekeiknek a Mikulás csomagot? Ezek Önök. Gyűlöletet szítanak. Nem tisztelnek se gyereket, se szülői jogot, miközben azt harsogják, hogy a szabadságunkat védik. Valójában csak mások szabadságától rettegnék, csak mások szabadságát gyűlölik. Mi itt élünk Józsefvárosban és jól látjuk, jól tudjuk, hogy sokan vannak, akiknek több segítségre, több lehetőségre, több esélyre, és több támogatásra van szüksége. A nőknek, gyerekeknek, időseknek, származásuk, identitásuk vagy állapotuk miatt, sérült kisebbségi csoportokhoz tartozóknak és a szegényeknek mindezt meg akarjuk nekik adni. Mi ömelltük állunk, és ezért állunk Önökkel szemben. A vita elején, amelyben ismét elhangoznak majd az Önöktől jól ismert propaganda szövegek, szükséges volt ez tisztáznom. A Momentum, Párbeszéd és a Józsefváros Jövőjéért frakció tisztelt tagjaitól azt kérem, vitázzanak majd úgy, hogy tudják, milyen értékek mentén, kiknek az érdekében alkottuk meg a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programot. Ők azok, akik figyelnek ránk és most valójában ők számítanak. Mielőtt megköszönöm a figyelmet, meg szeretném köszönni Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak a JEP létrehozásában hozott munkáját. Köszönöm szépen, és akkor nyissuk meg a vitát. Kérdések következnek, képviselői kérdések, és akkor a két előterjesztő, ahogy megbeszéltük, a zárszónál mondják el a véleményüket. Vannak-e kérdések? Amennyiben nincsenek, akkor a képviselőcsoportvezetők hozzászólása következik. Könczöl Dávid úr parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. A Momentum, Párbeszéd frakció természetesen támogatni fogja a javaslatot. Mi ebben a frakcióban alapvetően hiszünk a valódi esélyegyenlőségben. Hiszünk abban, hogy Józsefváros tényleg mindenkié. Hiszünk abban, hogy az esélyegyenlőség nem arról szól, hogy a jog előtti egyenlőséget teljesítjük, és ezzel készen vagyunk. Az esélyegyenlőség alapvetően az oktatásnál kezdődik. Az oktatáshoz való jog, az oktatás minősége és az oktatás színvonala az, ami meghatározza egy országban, egy közösségben azt, hogy milyen szintű egyenlőségről beszélgetünk. Jelen esetben úgy gondolom, hogy ez az anyag megint arra tesz próbálkozást, hogy azt a hiányosságot, amit a magyar kormány okoz, itt helyben próbáljuk pótolni és segíteni tudjunk azoknak a társadalmi csoportoknak, akik rászorulnak. Mi büszkék vagyunk arra, hogy Józsefváros milyen sokszínű,

hogy mindenki otthonra talál ebben a csodálatos kerületben, aki akar. De arra lenne szükségünk, hogy ezt mindannyian így gondoljuk ebben a kerületben, hogy erre a programra szükség van, ezért arra szeretném kérni a szemben ülő frakció tagjait, hogy támogassák majd ezt a vita után, mert úgy gondolom, hogyha vannak is olyan részek, amivel nem értenek egyet, az alapvetéssel, a céllal mindenféleképpen egyet tudnak érteni nemcsak Önök, hanem a kerület egész lakossága is. Köszönöm.

### **Pikó András**

Más frakcióvezetői hozzászólás. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Az a helyzet, Polgármester úr, hogy szokásához híven ugyanazt csinálja, mint egyébként általában a fajsúlyos témáknál. Teljesen más keretet ad a témának, mint amiről valójában szól. Ezzel azt a látszatot keltve, mint hogyha az Ön által elhangzottak valamilyen kardinális igazságnak a részei lennének ebben a témában. Egészen szürreálisnak gondolom idekeverni akár a kormány családpolitikáját, és az olyan adatokat kiragadni ebből, aminek nincs itt relevanciája. De, hogyha már itt vagyunk, azért ne felejtjük el akkor ennek a kormánynak az intézkedéseit. Ne felejtjük el a GYED extrát, a családi adókedvezményt, ne feledjük el a CSOK-ot, ne feledjük el a négygyermekes családanyáknak az SZJA-mentességét, ne feledjük el a felújítási támogatásokat, hogy csak a felszín kapargassam ebben. Az, hogy a családtámogatásban más a fókuszának a kormánynak, azt gondolom, ez is egy értékválasztás. Munkaalapú társadalmat épít ez a kormány és ahhoz kapcsolódnak ezek a családtámogatások, családtámogatási rendszerek, amelyek sokkal szélesebb körűek, mint bármikor az Önök elvbarátai idejében. Ami szintén probléma Polgármester úr expozéjában, hogy egészen más témáról beszél. Mi arról beszélünk, hogy Önök egy olyan programot hoznak most ide be, ami az LMBTQ lobbi józsefvárosi gyermekek számára elérhetővé tételéről szól. Úgy egyébként, hogy bebújtatják egy Esélyegyenlőségi Program köntösébe, és ezzel számtalan olyan, egyébként valós problémával küzdő csoportnak a szükséges és fontos érdekeivel mossák össze, és teszik ezzel, egyébként ezeket a kérdéseket, hogy mondjam, teszik egy polcra ezzel és próbálják ezen keresztül értelmezni a saját mondandójukat, ami ezeknek a csoportoknak okozza a legnagyobb hátrányt. Amit én személy szerint erről az ügyről gondolok, ez hogy mondjam, ez nem kifejezetten politikai kérdés, Önök csinálnak ebből politikát. Az, ami egy ténykérdés, hogy az a korosztály, amibe egyébként az én gyerekeim is hamarosan belépnek, az a korosztály a szexuális irányultság és számtalan olyan szempontból igen sérülékeny. Igen nehéz helyzetben lévő korosztály, hiszen ilyenkor teljesen fölborul a hormonháztartás, az idegpályák elkezdenek máshogy kötődni, és egy egészen más élethelyzetben vannak ilyenkor. Ilyenkor semmi másra nincsen szükség, mint azokra a stabil társadalmi normák által körülvevett közegekre, amik a férfi és női szerepeket megerősítik. Hiszen így alakulnak utána vissza ezek a kötődések megfelelően. Az teljesen egyértelmű egyébként, hogy miért szükséges Önöknek az, hogy ezt, ezeket rongálják már ebben a korosztályban és rongálják ebben a minőségében, hiszen itt tudnak létrejönni olyan tömegek, akiknek nincsen valóságos gyökerük, nincsen valóságos identitásuk, nincsen kötődésük semmihez. Ez azt gondolom, hogy elfogadhatatlan. Személy szerint nem tudom azt elfogadni, hogy Önök olyan politikát képviselnek, és ezt miért képviselik, hogy ez egy megrendelésre vagy saját önszántukból, ez engem őszintén szólva, nem is érdekel. Élek a gyanúperrel, hogy Könczöl képviselőtársam az átutalási közleményben rögzítetteket olvasta fel, de nem ez a fontos, hanem az, hogy ez a korosztály nem lehet semmilyen szempontból célpontja bármilyen ideológiának, sem LMBTQ-nak, sem semmi másnak. Az kifejezetten a szülő joga, hogy a gyermekük szexuális iránymutatásával kapcsolatban bármilyen nemű döntést hozzon, bármilyen nemű tájékoztatást adjon. Nem tudom azt elfogadni, hogy Önök ezt itt helyben

képviselik és Polgármester úr kiterjesztheti bármilyen nagy látószögben ezt a kérdéskört. Mégis azt mondom, hogy ez itt helyben egy fontos kérdés. Az, hogy Önök itt helyben ezt gondolják, és ilyen törekvéseik vannak, azt én, mint józsefvárosi képviselő, nem fogom tudni elfogadni, semmilyen szín alatt. Még egyszer mondom, hosszú és mély vitákat lehet arról folytatni, hogy ez a politikától miért független, és miért van ennek bármilyen más színezetben egyébként helye az ilyen vitáknak. De az, hogy Önök egyébként ebből politikát csinálnak, az az Önök szegénységi bizonyítványa. Én ezt itt nem fogom támogatni.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó, parancsoljon, akkor Ön, mint a frakció vezérszónoka.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Igen. Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretnék válaszolni is egyben a feltett kérdésre, a miéltre. Néhány éve egy iskolában, nem mondom meg, hogy mikor és hol, mert a munkahelyeim ismeretében a helyszín tudható lenne, bementem egy osztályba, ahol egy kisfiú külön ült, teljesen külön padban, senki nem volt körülötte. Megkérdeztem, hogy milyen rossz fát tett a tűzre ez a kisfiú, hogy így külön kell ülnie. A pedagógustársam elmondta, hogy a testvére sajnos meleg, nem ezt a szót használta, és, hogy akkor biztos, hogy AIDS-es, tehát meg kell óvni a többi osztálytársát attól, hogy hozzáérjenek, hiszen meg is halhatnak, hogyha ehhez a kisfiúhoz érnek. Hát, én ezért a történetért, ezekért a megélt percekért, a kollegámnak a tudásáért, ezért írtam a HEP-be elég sokat. Ezért dolgoztam vele kettő évet. Nagyon nehéz szülés volt ez. Egy gyereket már szültem, az is elég nehéz volt. Ez a két év egy kicsit nehezebb volt, amíg minden társadalmi egyeztetést, minden társadalmi fórumot bejártunk az anyaggal. Reméljük, hogy ezt a továbbiakban is egy olyan társadalmi egyeztetési formában, fórumon, tanácson tudjuk folytatni, ahol össze tudunk fogni civilekkel, intézményekkel, egyházakkal a segítség mentén. Azon a segítség mentén, hogy amit én tudok, azt nem tudja ő, amit ő tud, azt nem tudom én, ami neki van, az nekem nincsen. Fogjunk össze a kerület lakossága érdekében. A JEP a tanároknak, a szakembereknek szeretne képzéseket, konferenciákat szervezni, nem a gyerekeknek. Önök múltkor is és most is a gyerekekre fókuszálnak. Nem találnak ebben az anyagban olyan szót, hogy mi gyerekeket szeretnénk bármi felé érzékenyíteni. Voltak ilyen variációk, de a társadalmi egyeztetések során többen megkifogásolták, és kikerült belőle olyan dolog, amit Önök múlt alkalommal felolvastak. Nem találnak ilyet ebben az anyagban, ami Önök előtt van, nincsen szó arról, hogy gyerekekhez szeretnénk menni. Nagyon sajnálom, hogy ez a nagyon értékes és nagyon sokoldalú anyag csak az LMBTQ közösségekre fókuszál az Önök hozzászólásaiban és reakcióiban. Pedig nagyon sok csoportot érint, bevándorlókat, menekülteket, nemzetiségeket, etnikumokat, vallási kisebbségeket. Öszentsége I. Bartholomaiosz, ökumenikus pátriárka, a keleti kereszténység vezetője látogatása után, vasárnap ide látogat Öszentsége Ferenc pápa is a mi kerületünkbe, a nyugati kereszténység vezetője. Józsefváros egy nagyon sokszínű kerület. Nagyon érdekes szimbólum ez, hogy mind a két egyházi vezető itt fejezi be látogatását. Hazánknak, így kerületünknek is olyan történelmi szerepe van, amely egy hidat tud képezni nyugat és kelet között politika, vallás, kultúra értelmében is. Jó lenne, ha mi is itt a helyi politikában, egymást összekötő értékek alapján tevékenykednénk, nem pedig a minket elválasztó különbségek által. Azt gondolom, hogy az, hogy mi itt hogy viselkedünk, az kihat az egész kerületre, kihat azokra az emberekre, akikért vagyunk, meg akik minket megválasztottak. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Én is azt gondolom, hogy méltatlan volt a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program beterjesztését megelőző vita és éppen ezért, én most a program tartalmáról szeretnék beszélni. Arról, amiről Szili-Darók Ildikó is már elkezdett beszélni. Nem tudom, hogy Önök olvasták-e az előterjesztést, illetve ezt a valóban tartalmas anyagot. 12 vagy 13 olyan célcsoportot, olyan intézményt, olyan beavatkozási területet azonosít a program, ahol egyrészt elmondjuk, hogy mik azok az alapelvek, amik minket vezérelnek. Ilyen az egyenlő bánásmód, a befogadó társadalom, a szegregációmentesség, a szociális biztonság és a közszolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés. Felsoroljuk azokat a területeket, ahol olyan kisebbségi vagy sérülékeny társadalmi csoportok vannak, élnek Józsefvárosban. Legyenek biztosak benne, mindenki vagy szinte mindenki valamilyen kisebbséghez tartozik ebben a kerületben. Ha csak a nőket, mint a legnagyobb kisebbséget veszem, akkor már a józsefvárosiak többsége ebbe az egyébként kiszolgáltatott és sérülékeny csoportba tartozik. A 12 vagy 13 célcsoport vagy beavatkozási terület mindegyikénél elmondjuk, hogy mi a helyzet. Ha önök olvasták az anyagot, akkor nyilván ismerik a helyzet feltárásáról szóló szövegrészeket és elmondjuk azt is, hogy mik a terveink. Hiszen ez egy program, a jövőre vonatkozó intézkedéseket tartalmazó program, hogy mi a tervünk arra, hogy ezeket a sérülékeny társadalmi csoportokat segítsük a jövőben. Elkezdeném, és aztán ha lejár az időm, akkor majd folytatom a következő hozzászólásban. Elmondom, Önök viccelődnek a fogyatékossgal élő józsefvárosiakkal, de nem jól teszik. Mivel ez a program, ez az előterjesztés és övelük kezdem, ő róluk is szól. Arról szól, hogy jelenleg milyen a helyzetük, hogy milyen kiszolgáltatottságban élnek Józsefvárosban, és hogy mi az, amit mi, a jelenlegi önkormányzati többség tervezünk, hogy az ő életüket megkönnyítsük és jobbá tegyük. Például nem olyan régóta egy külön referens foglalkozik az önkormányzatban, a kabinetben azzal, hogy az ő szempontjaikat - egyébként ezt a közösségi költségvetés során szavazták meg a józsefvárosiak -, hogy az ő helyzetüket, az ő sajátos szempontjaikat érvényesítse a döntéshozatal folyamán. Az akadálymentesítés, az részben, egy tervrészben már megvalósult, hiszen már ott öt olyan önkormányzati bérlakás felújításáról döntöttünk, amely akadálymentesítve lesz. Folytatom majd, ne aggódjon, Képviselő úr.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hermann György, parancsoljon.

### **Hermann György**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ott kezdeném, hogy számomra teljesen őszintén azok a megnyilvánulások, amiket itt az expozéja alatt Vörös Tamás képviselő úr mondott, illetve az összes többi reakció, azok nagyon jól tükrözik azt, hogy itt milyen szemléletmód uralkodik a túloldalon. Hadd idézzem, mert ezek mikrofonon kívül hangzottak el az expozé alatt. Két mondatot rögzítettem. Az egyik az úgy hangzott, „hogy meddig tart még”, a másik pedig, hogy „a ripacskodásnak mikor lesz vége”. Ezt mondta Ön, Képviselő úr az alatt, miközben a Polgármester úr arról beszélt, hogy milyen helyzetben vannak ma Magyarországon a melegek amiatt a gyűlöletkampány miatt, amit az Önök kormánya folyamatosan művel, merthogy a propagandából árad az a szenny, amit Önök is itt helyben képviselnek. Képviselő úr fogja vissza magát egy kicsit! Kicsit most mérsékelje magát! Polgármester úr arról beszélt, hogy hányan gondoltak az öngyilkosságra ennek a közösségnek a tagjai közül, és hogy hányan kísérelték meg, és Ön közben ilyen szavakat mondott. Gondoljon már bele egy picit! Vajon miért gondolnak ezek az emberek erre, és miért teszik meg ezt? Elmondom, azért mert Önök pontosan úgy viselkednek itt, mint a parlamentben és az újságjaikban, a propagandájukban, az összes közpénzből finanszírozott, elképesztően undorító felületükön. Ez árad mindenhol, undorító. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Látja, pontosan ezek miatt haragszom magukra, pont amit Ön mondott, ezért neheztelek rettenetesen, mert összekeverik nagyon a dolgot. Ha nem lenne benne ez a pár oldal, kérdés nélkül megszavaznám, mert teljesen egyetértünk az anyag 90%-val. Csak pont az az álságos duma, amit mellé tesznek, teszi ezt az egészet elfogadhatatlanná. Azt hiszik, hogy nem látjuk, hogy egyébként tőlünk nyugatabbra hogyan játszódtott le ez az elmúlt 10-15 évben, hogy hogyan ment el ez egyik napról a másikra, szépen pici apró lépések, és hogyan jutottak ma oda a nagy nyugati államok, a franciák, angolok hogy már egészen torz világban élnek. Pontosan ilyen apró lépésekkel, pontosan ezek voltak. Azt hiszik, hogy nem látjuk, és pontosan ezek azok az álságos dumák, amitől az egész szürreális és elfogadhatatlanná válik. Szerintem a legfelháborítóbb az egészben, hogy ezeket a kérdéseket ilyenformán összekeverik, és utána Eröss Gábor alpolgármester úr előadja, hogy a másik 12-13 különböző kategóriában mi történik? Hát, hogyne, teljes mértékben egyetértünk, mi magunk is ugyanezt csináltuk és csináljuk, mindenhol, máshol. Ebben az egy pontban nem fogunk tudni egyetérteni soha, mert vagy ostobaságból, vagy tudatosságából, de nem látják ennek a társadalomromboló hatásait. Egyik rosszabb, mint a másik, és innentől kezdve nem fogunk tudni közös nevezőre jutni.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Hermann képviselő úr nyugodjon meg, még hozzá se szóltam, úgyhogy majd utána felrobbanhat egész bátran, ha úgy gondolja. A helyzet az, hogy igen, ripacskodás, amit Polgármester úr előadott, jó hosszan, nyilván felkészülve, előre megírt beszéddel. Igazából nem is számítottunk semmi másra. Azért ripacskodás és egyébként ez szerintem egy enyhe szó, mert Szilágyi képviselő úr pedzegette, de gondoljanak csak bele, hogy tényleg vannak olyan társadalmi csoportok, amelyek védelmet érdemelnek, akiket tényleg hátrányos helyzet ér ma a magyar társadalomban. Hogyha egyébként úgy tesszük fel a kérdést, hogy érhet-e bárkit hátrány bármiért, akár a szexuális orientációja miatt, a vallása miatt stb. a magyar társadalomban, én azt gondolom, hogy függetlenül attól, hogy miről beszélgettünk, erre az a válaszuk, hogy nem érhet, legalábbis nem jó, hogyha ér. Az az igazság, hogy Önök többet akarnak. Önök hazudnak. Önök nem azt akarják, amiről egyébként a jogok szólnak úgy általában, hogy senkit ne érjen joghátrány azért, mert valamilyen, nyilván bizonyos határokon belül, valahogyan identifikálja saját magát csoporthoz, vallási felekezethez. Egyébként az alaptörvényben, ugye az még a régebbi Alkotmányból áttéve elég egyértelműen benne vannak ezek a passzusok. Magyarországon ennek jogszabályi garanciái vannak. De Önök többet akarnak. Önök azt akarják, hogy ezt a tevékenységet, amiről valamiért Önök nyilvánvalóan a külföldről folytatott pénzcseppek által, az egyik olyan téma, amit Önöknek erősítenie kell. Azért kell népszerűsíteniük, mert egyébként a magyar társadalom marhára nem rezonál erre a kérdésre, nincsen ilyen társadalmi igény. Magasról tesznek arra a magyar emberek, hogy vannak olyanok, akik nőnek öltöznek férfi létükre. Öltözzenek hát, csinálják, kit érdekel. Önök azok, akik ezt a tevékenységet, valamilyen okból kifolyólag a gyerekek, az oktatás közé akarják vinni. Azért akarják odavinni, mert nincs valódi társadalmi támogatottsága ennek a jelenségnek. Ezért meg kell teremteni az igényt rá. Ez a propaganda, ezt csinálták a totalitárius államok is, az úttörőkkel, a különböző egyéb

szervezetekkel, gyerekek közé bevitték a direkt politikát. Az az igazság, azt nem értik Önök, hogy a magyar társadalom egyáltalán nem szimpatizál az Önök gondolataival, és lehet, hogy a fizetési csekkhez ezt ki kell állítani, de ettől nem igazán lesz még ez....

### **Pikó András**

Dr. Eröss Gábor alpolgármester, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Amit Szilágyi Demeter mondott, én elfogadom, mint hipotézist, hogy Önök egyetértenek a szöveg 90%-ával. Valamiért mégis azt a döntést hozzák, hogy nem erről beszélnek, nem abban vitatkoznak velünk, nem abban tesznek javaslatokat, nem tesznek javaslatokat. De akkor hadd folytassam a tartalmi ismertetést, és akkor adok egy esélyt Önöknek arra, hogy a 90%-ról beszéljenek és ne másról, már elvégezték a feladatot, amiért ideküldték Önöket. Ha már Önök így beszélnek rólunk, akkor én is hadd mondjam így csak Önöket idézve, már elvégezték, kipipálták, tehát akkor most beszélhetünk a Józsefvárosban élő hátrányos helyzetű vagy sérülékeny társadalmi csoportokról. Visszatérve a fogyatékossgal élők csoportjára, ami például újítás, ami még eddig nem történt, de most elkezdődik az az infokommunikációs akadálymentesítés, vagy ami még szintén újítás, az pedig az autizmussal élők szempontjainak figyelembe vétele, az intézményeink kialakítása, működtetése során. A második ilyen nagyobb téma csokor, az a szociális ellátások tere. Erről ma már beszélünk, egyszer elmondtuk, hogy mi sem vagyunk ezzel elégedettek, de elindultunk abba az irányba, amit ezek szerint Önök is támogatnak. Megemeltük a Bursa Hungarica Ösztöndíjat, megterveztük, hogy méltóbb körülmények közé kerüljön a Gyermek Átmeneti Otthona, remélem, hogy Önök is támogatni fogják, hogy forrást biztosítsunk erre, illetve majd a szociális ellátások rendszerét az eseti segély felől elmozdítjuk az állandó típusú támogatások felé, akkor ezt is támogatni fogják, nagyon fogunk örülni neki. Az egészségügy terén, amit Önök nem csinálhattak, de definíció szerint mivel a covid válság ugye az 2020-ban kezdődött, hogy a covid segély bevezetésével a szűrővizsgálatok támogatásával ez viszont már volt Önök alatt is, tessék, felkínálom a konszenzusalkotás lehetőségét, biztosítjuk azoknak a társadalmi csoportoknak, amelyekről tudjuk, hogy Józsefvárosban alacsony a várható életkor, és hogy ez társadalmi státusztól és lakóhelytől is függ. Mármint, a kerületen belüli lakóhelytől is, tehát hogy egy egészségesebb környezet létrehozásával, illetve a szűrővizsgálatokhoz való fokozottabb, jobb hozzáféréssel ezt az egyenlőtlenséget is csökkentjük. Ez még csak a 3. pont volt. A 4. pontban a roma közösségek esélyegyenlőségéről is egy pár szót. A Balogh Lajos „Paciról”, a képviselőtársunkról elnevezett ösztöndíjat hadd említsem meg. A Roma Gyakornoki Programot, amit már elkezdtünk, nem csak terv. A Biztos Kezdet Gyerekházat és a tanodákat támogatjuk még nagyobb mértékben.

### **Pikó András**

Rádai Dániel alpolgármester úr.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm Polgármester úr. Arra akartam felhívni a figyelmet, hogy az, amit Vörös Tamás képviselő tett Hermann György képviselővel, az pontosan egyébként arra világított rá, hogy miért van szükség erre az Esélyegyenlőségi Programra. Miért van szükség arra, hogy erről a témáról itt beszéljünk. Az, hogy nem engedjük, hogy a másik végigmondja a gondolatait. Azt, hogy orvost kiáltunk arra, ahogyan a másik beszél. Az, hogy kvázi hülyének nézzük azt, ahogyan a másik beszél, pedig egyébként a saját véleményét mondja adott esetben azért, mert egyébként van egy olyan személyes érintettsége vagy egy felindultság benne a téma iránt, ami

például a saját életében vagy az ő ismeretségi körében számos embert érintő problémáról van szó. Arról van szó, hogy a barátaink esetén előfordul, az bármilyen furcsán is hangzik nyilván Önök számára, hogy még valaki öngyilkos lesz azért, mert meg kell tagadnia magát teljes mértékben, vagy, mert nem tud úgy élni, ahogy egyébként élni szeretne. Az, hogy ilyen jellegű érzéketlenséget mutatnak, vagy az, hogy egy képviselővel szemben ilyen bánásmódot mutatnak, az pontosan azt mutatja, hogy egyébként valójában mennyire fogalmuk sincs arról, hogy működik egy társadalom, és hogy működik az emberiség. Milyen választási eredményekről beszélnek, arról, hogy nem támogatja Magyarország ezeket a gondolatokat. Hol beszélünk itt bármilyen olyan többségről, ami ezt megmagyarázná. Alapvetően emberek élni szeretnének, bocsánat, még mindig nálam van a szó, és az előbb arról beszéltem, hogy ez a fajta közbeszólás az, amit egyébként nem szokott alkalmazni az egyik oldal, ami jól mutatja, hogy miért van értelme erről beszélni. Az, hogy mondjuk a stadionokban, sportrendezvényeken, a szurkolók hogy viselkednek, az, hogy milyen a közlekedési morál az országban és hogyan tekintünk egymásra, az, hogy családokon belül milyen feszültségek vannak azért, mert ezek a feszültségek gerjesztve vannak, ezek nem maguktól jönnek létre. Elmondta Nelson Mandela, senki nem gyűlölni született, mindenki megszületik, és hogyha meg lehet tanítani arra, hogy gyűlöljenek, akkor meg lehet tanítani arra is őket, hogy szeressenek. Azért vannak ezek a programok, arról szólnak a Józsefvárosi Önkormányzat kezdeményezései és erőfeszítései, hogy képesek legyünk megint szeretni egymást, mert alapvetően erre méltó ez az emberiség és ez a társadalom. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

#### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Részben tovább vinném Alpolgármester úr gondolatmenetét. Direkt nem foglalkoztam itt az LMBTQ kérdésével a hozzászólásomban, mert az egy része ennek, de ez arról is szól, hogy a szakemberek időben felismerjék a pszichiátriai és pszichés betegségeket, a gyerekkori betegségeket, Asperger kórt . Ne legyen az, hogy felnőttkorban derülnek ki ezek a dolgok, mert ezek nagyon problémásak. Erről szól, nem arról szól, hogy az LMBTQ propagandát bevigyük. Higgyék el, nincs benne. Az van benne, hogy a szakemberek képzését mi is segítjük ezzel, mert az, amit az állam nyújt nekik, nem elég. Még egy kérdést szeretnék feltenni Önöknek. Nem tudom, hogy az Önök oldalán kinek hány gyereke van és hány éves, de Képviselő úr mondta, hogy az Ön gyermekei most kezdenek majd kamaszodni. Mi lenne akkor, ha odaállna Ön elé és azt mondaná, figyelj, édesapám én homoszexuális vagyok. Azt mondaná neki, hogy nem, vagy mit? És mi lenne akkor, hogyha oda sem merne állni Önhöz, mert ez a propaganda és gyűlöletkampány, amit Önök folytatnak az ilyen emberekkel szemben, arra készítené, hogy fel se merje vállalni a családjában. Csak sokkal később derülne ki, amikor ez komoly problémát, akár öngyilkosságot jelentene. Akkor Ön ezt hogy dolgozná föl, mit tenne? Szerintem nem kell, erre én nem várok választ, ezt magukban gondolják át, hogy ezt hogy kezelnék? Ez itt a kérdés, hogy az Önök gyermekei hogyan fognak saját magukhoz, a szüleikhez állni. Nem az a kérdés, hogy itt milyen propaganda van, hanem az a kérdés, hogy a családok egyben maradnak-e vagy sem.

#### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon.

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, a múlt héten jelent meg a Telexen a riport a Van Helyed Alapítványról, ezt ajánlom megnézni mindenkinek, aki esélyegyenlőség témájában meg akar szólalni. Látszik benne, hogy az esélyegyenlőség a gyerekkorban kezdődik, sőt, ahogy a CEDAW jelentésben le van írva, aki már a méhben kezdi a hátrányt szenvedni, ezért is mondhatjuk nyugodtan, hogy a nemi felvilágosítás is már a gyerekvédelemhez és az esélyegyenlőséghez tartozik. A riportban is láthattuk, hogy erről is van kurzus az iskolásoknak. Arról lehet egy értelmes szakmai vita, hogy ez hány éves kortól hasznos, és mikor milyen mélységben kell ebbe belemenni. Sajnos a Fidesz nem erről folytat érdemi szakmai vitát, hanem primitív múlt századi közhelyekre építve hergel és összemos össze nem tartozó dolgokat. Mert az is megtanulni való, hogy természetes, ha azonos neműhöz vonzódasz, és nem kell miatta rosszul érezned magad, meg az is egy külön tananyag, hogy kisgyerekként jogod van a tested fölötti autonómiához, és nem vagy köteles hagyni, hogy idősebbek, a nagyok megsimogassanak, ha nem akarsz. Ha pedig nem hagy békén, akkor kifejezetten jogod van megvédeni magad, és egy megbízható felnőtt felé fordulni. Ezt és nagyon sok mindent meg kell tanítani a gyerekeknek, és ha ezt a szülők már megtaníjták otthon az jó. De például az évi 1800 olyan gyereknel, aki 14-17 év közöttitől született, ez egy utópisztikus elvárás lenne, hiszen hogyha tudták volna a szülők ezeket a dolgokat, akkor valószínűleg nem 14-17 éves kor között születtek volna meg a gyerekek, úgyhogy szükséges ezt védőhálóként, intézményi szinten is facilitálni. Arról nem is beszélve, hogy az internet világában, ha a szülő vagy az óvoda, iskola nem beszél erről a gyerekekkel, akkor majd más fog, de abban ritkán van köszönet. Úgyhogy beszéljétek a gyerekeitekkel mielőtt más fog, ha még szóba áll veletek. Fontos erről beszélni, fontos ez ügyben felelősen cselekedni. De a Fidesz a dolgok összemosásával minden, csak nem felelős. Ezt az összemosást Bayer is megtette az említett harcostársa emlegetésekor, és sajnálom is, hogy nem emeltem ki a múltkor, hogy ott is ezt a hazug játszmát űzte, de például azért fontos idejekorán tanítani és támogatni a gyerekeket, hogy a fideszes harcostársak felnőve sem sírva gyónjanak azonos nemű vonzódásukról, hanem nyugodt szívvel vállalhassák magukat, mert talán, hogyha időben rendes közegbe kerül az a harcostárs, akkor nem az lett volna belőle, ami. Ha pedig ez a vonzódás kiskorúak felé irányulna, és ez egy teljesen külön dolog, akkor meg profi segítséget kérjenek. Sajnos a Fidesz úgy áll a homoszexualitáshoz, mint a kommunistákhoz, az ő homoszexuálisuk nem olyan, csak megtévedt, a többi homoszexuálist, azt pedofilozzák nyugodtan. A miénk az jó, a többi az nem, ismert módszer. Ez a fideszes világnézet egy torz társadalomromboló világnézet, a JEP pedig egy ez ellen védő immunrendszer része, és hát az immunizálást is hatékonyabb fiatalabb korban kezdeni.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Ugye, a legutóbbi testületi ülésen elfogadtuk a Helyi Esélyegyenlőségi Programot, amely gyakorlatilag ugyanez az anyag, ami előttünk van, kivéve az éppen inkriminált részt, egy pár módosítással kiegészítve. Ami szerintem ebben a kérdésben pontosan alátámasztja, amit eddig egyébként feltételeztem, és megmondom őszintén, nem minden esetben a rosszindulatot feltételezem Önökben, hanem bizonyos esetekben, egyik-másik kollegánál pusztán a tudatlanságot ebben a témában, a megvezetettséget. De az egyébként, hogy itt egy kottából olvassák föl a különböző hangnemű és különböző típusú megszólalásokat, az pont azt a showmüsort, amit e köré kerítenek, pont azt támasztja alá, és pontosan ez a legnagyobb probléma az egészszel, hogy Önök tudatosan, szándékosan bújtatják ebbe a témába ezt a kérdéskört, és tesznek úgy, mintha egyébként ezek bármi módon összefüggének egymással. Könczöl képviselőtársnak a kérdésére egyenes



választ fogok adni: az az én dolgom, az én és a családomnak a dolga. Pontosan ez a probléma, hogy Ön el akarja azt dönteni, hogy én hogyan viszonyuljak a gyerekemhez, és ki mondja meg és hogy mondja meg. Az a családnak a szentsége. Pontosan erről szól ez a vita, hogy én hogyan alakítom ki a gyermekeimmel azt a kapcsolatot, hogy egyébként ezt meg tudom velük beszélni, és teljesen független annak a végeredménye, meg nem tartozik önökre, senkire nem tartozik. Ez az én privilégiumom, az, hogy a gyermekeimmel ilyenről beszélgessek, senkinek semmi köze hozzá, és pontosan ezt akarják elérni, hogy egyébként ezek a típusú beszélgetések ne családon belül történjenek. Pontosan ezt akarják elérni, hogy ezek a beszélgetések ne tudjanak olyan talajba érkezni, ahol egyébként a gyermek védett környezetben van, és pontosan ezeket az értékeket rombolják szanaszét, azzal a tudatos és egészen, néha lehetetlen mélységekbe menő propagandával, amit ebben a témában nyomnak, és én nem igazán akarom ezt tovább vitatni, mert olyan mélységes szakadék van kettőnk között ebben a témában, olyan elementáris különbségek vannak ebben a témában. Mert az Önök mozgatórugóját én látom ebben, hiszen amint mondtam, ne gondolják azt, hogy nem látjuk, hogy mi történik itt az elmúlt 20-30 évben Nyugat-Európában, és mik azok a minták, amit pontosan szóról-szóra követnek le. Ne gondolják azt, hogy nem látjuk. Azt, hogy ebben valaki részt vesz, az lehet egy tudatos döntés vagy lehet szimpla ostobaság, a kettő közül valamelyik.

### **Pikó András**

Köszönöm, Sátyl Balázs képviselő úr.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ha jól értem Szilágyi képviselőtársamat, akkor ez az anyag ez teljesen pipa leszámítva azt a másfél oldalt, ami az LGBTQ közösségről szól. Tehát, hogyha jól értem, akkor Önök szerint erre azért nincs szükség, mert 1) ők nem léteznek, 2) ők nem kisebbség, mert lehet, hogy többségben vannak, vagy nem tudom, vagy egyáltalán őket a közösséghez tartozó mivoltuk miatt soha semmilyen hátrány nem éri. Tehát akkor ez lehet a helyzet, mert gondolom ezt mondják, hogyha nincs ennek helye egy Esélyegyenlőségi Programban. Lehet, hogy ezt Önök nem tapasztalják, vagy nem voltak olyan közösségben szerencsés élethelyzetükből kifolyólag, ahol Önöket az identitása miatt bántották, ezért mondanék egy példát, és előre szólok, hogy ne vegye senki komolyan, ezt csak azért mondom, hogy hátha így egy szintre kerülünk, így a túloldalon Önökkel. Én is tagja vagyok egy kisebbségnek, ami egyébként az identitásomnak is a része, én fradista vagyok, és képzeljék el, én úgy nőttem föl mindig, amikor ez így kiderült, akkor megkérdezték, hogy – Figyelj, Balázs, te hány metrőkocsit vertél szét így a múlt héten, meg akkor te huligán vagy, meg bűnöző vagy, és ez azért történt, mert a 90-es évektől kezdve egy médiakampány felépült arra, hogy aki futballszurkoló, az bűnöző. Önök meg felépítettek egy olyan kampányt, hogy aki meleg, az pedofil lesz, vagy aki meleg, az bemegy az iskolába, aztán gyerekeket müt át. Erről van szó, hülyeségeket beszélnek, és ezzel tömnek a magyar emberek fejét, gyűlöletet keltenek. Egyetlen egy dolgot kérek Önöktől, ne gyűlöljenek másokat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm, Eröss Gábor, hányadik már? Csak, mert oda van írva nekem, bocsánat, az SZMSZ szerint nem engedélyezett. De mivel előterjesztő, ezért annyiszor szól hozzá, ahányszor akar. Parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Akkor viszont nem élek vissza ezzel a lehetőséggel, viszont beszélek mindazokról a témákról, amelyekkel méltatlanul keveset foglalkozik a tisztelt Képviselő-testület ebben a vitában.

Tehát ott tartottam, a negyedik sérülékeny társadalmi csoportnál. Az esélyegyenlőségről szól ez az anyag, a romáknál beszéltem az ösztöndíjprogramokról, a Biztos Kezdet és a Tanodák támogatásáról. Nem beszéltem még arról, hogy a városrehabilitációs programjaink során fokozott figyelmet fordítunk arra, hogy a szegregátumokban élők esélyegyenlőségét javítsuk. Tehát például amikor a Magdolna vagy Magdolna-Orczy Negyed Program folytatása bármilyen formában való folytatása felmerül, akkor erre a szempontra, a szegregációra és annak a fokozatos felszámolására külön figyelmet fordítunk. Nem beszéltem még arról, hogy a tankerülettel folytatott folyamatos kapcsolat, egyébként meg van az a szakmai párbeszéd, ami akár eredményekre is vezethet. Más kérdés, hogy bár megdicsérik a javaslatainkat, de nem fogadják meg őket, tehát amikor a Józsefvárosban működő szegregált oktatási intézmények, deszegregációjával kapcsolatos javaslatokat előterjesztjük, akkor azokat sajnos a tankerület, az iskolafenntartó nem szokta megfogadni. De nem adjuk föl, ezt folytatjuk a jövőben is, erről is szól ez a program. De beszélhetnék arról is, hogy nemcsak a mélyszegénység vonatkozásában fontos a józsefvárosi cigányságról vagy roma közösségekről beszélni. A roma kulturális intézményeket is szeretnénk megerősíteni, az előző ciklusban bezártak egyet, ebben a ciklusban már nyílt plusz egy galéria a Kőfaragó utcában és most az Üllői úton, de szeretnénk, hogyha ezek a roma kulturális intézmények tovább erősödnének. És akkor rátérek az 5. pontra, hogy az idősekért mit teszünk Józsefvárosban? A klímavédelmi intézkedési tervet már említettem és még fogom is. Nagyon fontosnak tartom, hogy az idősök egyenlőtlenségeinek a felszámolását ott kell kezdeni, hogy azok a nyári hőhullámok, amik őket sújtják a leginkább, azok ne szedjenek lehetőleg még több áldozatot, de ez csak az egyik pont. A színházjegyek, – és egyébként ebben is egyetértés van Önökkel most már, mert újraindítottuk és kibővítettük azt a színházjegy programot, amit egyébként még Önök kezdtek – a Turay Ida Színházzal való együttműködést újakezdtük és kibővítettük, de a betegségmegelőzési programokat is újra említeném, ezt már az egészségügy kapcsán mondtam. Sokan idősök, akik nehezen férnek hozzá az egészségügyi ellátáshoz, például nehezen mozognak, az ő esélyegyenlőségükre is gondolni kell, folytatom majd.

### **Pikó András**

Hermann György képviselő úr, parancsoljon, utolsó.

### **Hermann György**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én szeretnék kicsit arra reflektálni, amit Szilágyi Demeter képviselő úr mondott, hogy azt mondják, hogy mi csinálunk ebből politikát. Nem, nem mi csinálunk ebből politikát. Az a helyzet, hogy Önök csinálnak ebből politikát. Azt onnan lehet tudni, hogy Önök csináltak itt egy showmüsort a mai nap elején. Igazából ez az előterjesztés nagyon sok különböző csoportról, az ő esélyükről szól. Ebből Önök kiragadtak egyet és felnagyították. Nem tudom, hogy miért, teljesen érthetetlen a számomra, de Önök ebből politikát csináltak, Önök ebből showmüsort csináltak. Lehetne itt valódi szakmai megbeszélés arról, hogy mennyire jó ez a program, hogy mennyire segíti ezeket a csoportokat, egyesével, külön-külön és összességében, azt a fajta sokszínűséget mennyire támogatja, ami egyébként itt Józsefvárosnak, azt gondolom, hogy az egyik legfontosabb értéke, de nem tudunk szakmai beszélgetést folytatni, mert Önök ebből politikát csinálnak. Lehet értékekről vitatkozni, semmi baj nincs azzal, hogyha értékekről vitatkozunk. Értem azt, hogy mik a meglátásai Szilágyi képviselő úrnak, viszont én el tudom azt is mondani közben, hogy azért mégiscsak az a helyzet, hogy például a covid idején egy Kormányrendelettel módosították az Alaptörvényünket olyan módon, hogy azért az egy bizonyos kisebbséget elég érzékenyen érintett. Nekem több olyan barátom van, aki eléggé rossz állapotba került utána mentálisan. Vannak, akik kizárólag amiatt hagyták el az országot, és most gyakorlatilag ugyanebbe a játszmába mennek bele itt helyben. Szóval, én nagyon örülnék, hogyha itt valódi érdemi

szakmai vitát tudnánk erről a javaslatról folytatni, de az a helyzet, hogy Önök miatt nem tudunk. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter persze, hogy látja a mintákat, mert Önök importálták ide. Tehát az a helyzet, hogy ez a rászállni valamelyik marginalizált kisebbségre és belőlük mumust csinálni, ez az Arthur Finkelstein forgatókönyv, amit szépen megtanultak még a mestertől, míg élt, aztán viszik tovább Habony, vagy mit tudom én, hogy hívják a mostani aktuális ... doktorukat. Láthattuk, hogy ott is ezt csinálják. Riogatnak elképzelt felnagyított mumusokkal ahelyett, hogy arról beszélnének, hogy milyen társadalmi változásokat okoznak a technológiai változások. A technológiai változások, azok bizony el fogják érni a családot is, és Képviselő úr vagy nem figyelt, vagy nem akarta meghallani, vagy annyira benne van a dogmában, hogy egyszerűen lepattan. De még egyszer mondom, az a probléma, hogy a gyerekek hozzáférnek az internethez, és hogyha nem beszél a családjuk ezekről a dolgokról, és nem beszél az óvoda, iskola, akkor majd az interneten találnak rá hülyeségeket, és abból lesz az az évi 14-18 éves gyerek, szülő. Nem Önökre írjuk az intézkedést. Értem, hogy azt gondolja, hogy majd időben beszél a gyerekével, legyen így, őszintén kívánom, nem tudom, hogy fog-e időben, mert mondom, tehát valószínűleg, ha azt hiszi, hogy tudja kontrollálni a gyereke internethozzáférést, akkor becsapja önmagát, modern időben, hiszen olyan információáramlás van, hogy 10 újabb sajtópert indíthatunk a sok hazugság miatt, mire egyetlen megnyerünk, és ugyanez igaz minden egyes információra. Szóval, ha azt hiszi, hogy ezt majd kontrollálni tudja itt bárki, akkor tévedésben van. Ezért kell időben felvilágosítani a gyerekeket, nemcsak arra, hogy működik a kuki meg puni, hanem arra is, hogy és egyébként, amit az interneten látsz az nem az. Közhely, hogy külön el kell mondani a fiataloknak például, hogy a pornó nem szex, és egy csomó minden ilyen tabusítás és a prudéria ebben nem segít, az nem kívánt terhességhez vezet. Hogyha Önök nem szeretik az abortuszt, akkor például az ellen is felvilágosítással lehet küzdeni, mert hogyha tudja a nő, tudják a fiatalok, hogyan kell védekezni, akkor nem lesz nem kívánt terhesség, és akkor nem lesz abortusz például. Ilyenek vannak, és még egyszer mondom, tehát mondja, hogy ez az ön saját joga, hogy a családjában beszéljen ezekről a dolgokról, de azt értse meg, hogy nem magukra írjuk ezeket a programokat, és tudom, hogy ez a jómódú középosztályban egyébként egy rettenetes sokk, hogy a világ nem maguk körül forog, de nem. Tehát egy csomóan vannak Önökön kívül emberek, akiknek hasonló alapvető emberi jogaik vannak, és jogaik vannak a méltósághoz, és ezt meg kell adni, és erről szól az esélyegyenlőség. Ezt a szűklátókörűséget, amit Amerikában bedobott az a képviselő, aki bevitt egy hógolyót a képviselőházba és mondta, hogy itt egy hógolyó, nincs is globális felmelegedés, ezt most Önök azzal képviselik, hogy majd Önök beszélnek a családjukban a dolgokról, akkor nem kell ezekről intézkedést hozni. Tehát ezt nem Önöknek csináljuk, tudom, hogy ez fáj, de ehhez a tudathoz fel kell nőni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném Sátyl képviselő urat megnyugtatni, hogy mi nem gondoljuk pedofilnak azokat, akiknek a mienkétől eltérő szexuális szokásai vannak, amennyiben az nem a pedofília. Viszont, hogyha bárki egy bizonyos kor alatt kisgyerekeknek a saját vagy más szexuális szokásáról, szexuális élményeiről beszél, azt én aberrálnak,

pedofilnak és betegnek tartom, mert azt gondolom, hogy arról, hogy egy kisgyerek ezekről a dolgokról értesüljön, annak megvan a maga módja, a szerepe. Első körben a család, és nyilván van egy olyan életszakasz, van egy olyan életkor, én nem tudom, hogy ez pontosan hol következik be, amikor már erről lehet beszélni a megfelelő keretek között. Az a nagy probléma, és erről beszéltünk, hogy Önök nem megóvni akarják ezeket az embereket, dehogyis. Önök azt szeretnék, hogyha ezek a fajta modellek népszerűbbek legyenek, mert magától, organikus módon úgy, hogy nincsen Önök mögött az a fajta propaganda, mint ami mondjuk Nyugat-Európában van, ahol szinte gyakorlatilag dogmaként kezelnek áltudományos téziseket. Gyakorlatilag a jakobinus kor jut az embernek az eszébe, amikor nettó hülyeségekre vettek rá embereket és dogmának kiáltották ki, és még tudnék más progresszív gondolatot is hozni a történelem során. Én azt gondolom, hogyha Önök valóban elkötelezettek lennének egyébként a sérülékeny kisebbségek iránt, akkor most a következő módosítási javaslatomat támogatnák. Ez pedig az, hogy ezt az említett 8-as pontot vegyük ki az előterjesztésből, ugyanis akkor tudjuk támogatni. Ha nem így tesznek, és ezt nem támogatják, akkor a következő nem fontos Önöknek. Nem fontos Önöknek a fogyatékkal élők sorsa, a kerületi romák sorsa. Nem fontos Önöknek a gyereket egyedül nevelők, az árván felnövők sorsa, nem a szegénysorban élők sorsa, és még nagyon sok sérülékeny kisebbségnek a sorsa, akivel valóban foglalkozni kell, amelyeket mi is konszenzuálisan tudunk támogatni. De vélelmezem, hogy nem így lesz, és azért nem, mert Önöknek az a szándéka, hogy összemossák a politikai, ideológiai kreálmányokat a valósággal, és azt hiszem, hogy az, hogy mi ezt nem támogatjuk, az a legemibb és legtermészetesebb emberi reakció, mert nem szeretnénk, hogy az Önök újabb progresszív örülete összemossódjon azokkal a szükségletekkel, amikkel a valódi problémával küszködő józsefvárosi vagy egyéb magyar állampolgárok élnek. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Eröss Gábor alpolgármester úr.

#### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Bár a Fidesz-KDNP tisztelt képviselői továbbra is próbálják szembeállítani egymással a sérülékeny társadalmi csoportokat, vagy minket választásra kényszeríteni. Mi továbbra is azt gondoljuk, hogy ez nem helyes, nem szabad szembeállítani őket egymással, a józsefvárosiakat egymással és éppúgy ki kell állni az esélyegyenlőségéért a józsefvárosi romáknak, a józsefvárosi nőknek, a józsefvárosi fogyatékkal élőknek, mint a józsefvárosi LMBTQ közösségnek. Folytatom tehát rendületlenül az esélyegyenlőségi program tartalmi ismertetését röviden. Az óvodák és a gyerekek témájánál tartunk, úgyis Önök is erről beszélnek, és itt csak egy pontot említek röviden, hogy azért a kérésnek is eleget tegyek. Például most készülünk bevezetni azt a bebölcsődéztetési támogatást, amely a szegény családokat fogja arra ösztönözni, hogy minél korábban, amennyiben ezt szeretnék, bebölcsődéztessék a gyereket. A következő pont az tetszeni fog Önöknek, a bevándorlók és a menekültek esélyegyenlősége, tetszik Önöknek, na hát akkor eljutottunk valahova. Eljutottunk valahova, nagyon jó, tehát a fordítás, az integráció, a nyelvtanulás, hogy az Önkormányzatban legyen, aki tud velük angolul. Nagyszerű, akkor nagyon gyorsan haladunk és nagyon örülök ennek. A lakhatási szegénység elleni intézkedések, az energiaszegénység területén tett intézkedéseink, a lélek program kibővítése, a hátralékkezelés, a lakhatási támogatás, ez mind-mind akkor Önök számára is kedves, nagyon örülök neki. Lassan a végére érek, és jön hamarosan az Önök kedvenc témája, még előtte a nemzetiségek. A nemzetiségek irodáját szeretnénk felújítani, hogy méltó körülmények között tudjanak dolgozni, a kulturális támogatásokat bővíteni, a nők egyenlőtlenségét csökkenteni, a bebölcsődéztetésről az előbb beszéltem. A bérkülönbségek megvizsgálása, hogy a hivatalban például az egyenlő munkáért egyenlő bért elve érvényesül-e, illetve a közterületek elnevezésénél. És már itt is vagyunk az

LMBTQ témánál, az Önök kedvenc témájánál, és ezzel be is fejezem a felsorolást. Igenis fontosnak tartjuk, hogy az egészségügyi, a szociális szakemberek, valamint akár a rendőrök is - voltak már ilyen programjaink és lesznek is - megfelelő képzéseken tudjanak részt venni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen: Mindenkitől elnézést kérek, egyébként leginkább Eröss Gábortól, hogy most megkérdeztem, nincsen az előterjesztőnek sem korlátlan hozzászólási joga. Nem baj, hogy elmondta, csak mostantól kezdve azért erre figyelünk. Vörös Tamás ügyrendije, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Szeretném kérni, hogy a 8-as pontról külön szavazzunk. Köszönöm.

**Pikó András**

Döntsék el, hogy mit szeretnének. Külön szavazni lehet. 5 perc szünet.

## SZÜNET

**Pikó András**

Folytassuk a napirend vitáját. Egry Attila képviselő úrnak adom meg a szót. Tessék? Ja, ügyrend volt, igen, ott hagytuk abba, mégpedig Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Igen, igen, bocsánat, azért kértük a szünetet, hogy a pontos javaslatunkat ismertessük. Ez a 8-as pont kerüljön ki ebből az előterjesztésből egy az egyben, meg az ehhez kapcsolódó intézkedési terv pont kerüljön ki ebből a programból, és csináljanak a következő testületi ülésre egy külön programot. Ez a módosító indítványom. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nyilván majd erről szavazni fogunk. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e további hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, és mivel eléggé heves volt a vita, kérdezem, hogy van-e valakinek személyes megtámadtatás vagy megjegyzés okán..., nincs. Azt ígértem, hogy nem fogok hozzászólni, talán egy személyest 1 percben Szilágyi Demeternek. Ugyanazokkal a gondokkal küszködünk, és szerintem Ön ugyanolyan jó apa, mint én vagyok, vagy remélem vagy tudom vagy sejtem. Az a helyzet, hogy amikor azt mondja, hogy majd Ön eldönti, ugyanazt szoktam mondani én is, de mi középosztálybeli elithez tartozó férfiak vagyunk. Két tulajdonságunk biztosan van, tudjuk, hogy mit akarunk és stabil értékrenddel rendelkezünk, és van egy családon belüli pozíciónk, amivel ezt meg fogjuk tudni oldani. Ön is és én is megoldottam az ilyen problémákat. A gondom csak az, hogy az, amikor féltjük ezt a fajta jogunkat, ami részemről érthető, akkor tulajdonképpen egy olyan kampányt csinál az Ön politikai közössége, amivel más, nem ilyen helyzetű családokban előállíthatja azt a helyzetet, azt a nem szeretetteljes helyzetet, amiben gyerekek nehéz helyzetbe kerülnek, és azért, mert az ilyen típusú politikai hangulatkeltésnek elképesztően pusztító hatása van az én véleményem szerint a magyar társadalomra. Ezt megélhettük a migránsválság idején, amikor emberek ugyan nem láttak migránst, de attól rettegték folyamatosan. Lehet, hogy soha az életükben nem tudják, hogy mi az, hogy LMBTQ, mi az, hogy pedofil, mi az, hogy homoszexuális, de már most látszik, hogy

hatással van rájuk és rettegnek. Magyarán, én csak azt mondom és nem akarom Önt meggyőzni, értem, hogy mit miért mond, hogy az, amit mind a ketten mondunk, hogy ez a mi dolgunk, ez a mi szülői felelősségünk, ez nagyon korlátozottan a társadalom egy jelentős kisebbségére érvényes, azok, akik ezt megengedhetik. Azok viszont, akik nem, ott csak a gyűlölet fog átmenni és az a fajta kampány, amiben Önök hisznek, az pontosan a társadalomnak azt az öngyógyító folyamatát roncsolja szét, amiben egyházi személyek, civil szervezetek, az állam maga is felelősséget vállal azon, hogy a nem szerencsés helyzetűek, akik nem olyan családban nőnek föl, mint az Ön gyerekei vagy mint az én gyerekeim, azok is megkapják azt a fajta törődést, meg azt a fajta tudást, meg azt a fajta gondoskodást, amelyet Ön vagy én meg tudunk adni. Szerintem ez a vita erről szól. Nyilván nem fogjuk tudni egymást meggyőzni, és nézze el nekem, hogy így a végén, csak ezt nem tudtam volna máskor elmondani. Én ennyit akartam mondani. Kérdezem, hogy van-e zárszó a két előterjesztőnél, parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen. A pontjaim végére értem. Összefoglalva azt szeretném mondani Önöknek, hogy csalódottságot látok a szemben ülők arcán, de sajnálom, nem folytatom a tartalmi ismertetést. Összefoglalom. Amiről most szavazni fogunk, az a szociális biztonság programja, az esélyegyenlőség programja. Minden olyan társadalmi csoport számára romáktól a fogyatékosággal élőkig beleértve az LMBTQ közösséget, akiket valamilyen hátrányos megkülönböztetés ér vagy érhet, és azért kérem, hogy támogassák ezt, mert minden kisebbség, minden hátrányos helyzetű csoport, minden elnyomott társadalmi osztály, minden olyan józsefvárosi közösség megérdemli a társadalom szolidaritását és a mi támogatásunkat, amely rászorul erre, amely sérülékeny, amelynek az esélyegyenlőségét növelni kell. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Szily-Darók Ildikó, parancsoljon.

### **Szily-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen a szót, így zárszóként. 56 éves vagyok és egy meglehetősen konzervatív ember. Amiről itt a képviselőtársaim beszéltek, hogy csekkék és külföldi pénzek, soha semmit nem fogadtam el, soha egy ceruzát nem vettem el, ami a másé volt. Ez a JEP azért született 2 évig, mert folyamatosan állítottuk, folyamatosan monitoroztuk, folyamatosan próbáltuk jobba tenni. Próbáltunk mindent beletenni, ami itt a kerületben előfordul. Itt most egy értékvita alakult ki, az érték konfliktusoknál nem lehet mediálni. Nem várható el, hogy egységesen azt mondjuk, hogy igen, igen mi melléállunk az emberek mellé, minden ember mellé melléállunk. Négyyszer esküdtem fel a segítő foglalkozásra, háromszor állami, egyszer egyházi Intézményben. Négyyszer mondtam azt, hogy mindenki mellé oda fogok állni, aki segítséget kér. Nem fogom nézni azt, hogy ő most egy apagyilkos, ő egy meleg, ő egy pedofil. Ha segítséget kér, segíték. A megfelelő segítséget adom meg neki emberi tisztelettel. Lehet, hogy nem fogom elfogadni azt, amit tesz, de meg fogom érteni, hogy mit, miért teszi. Meg fogom érteni azt, hogy pont olyan ember, mint én, ha törvényt szegett, akkor a törvénynek és a bírának van dolga fölötte büntetést kiszabni. Hogyha olyan dolgot, ami lelkiismeretében zavarja, akkor meg Istennek van joga felette ítélkezni, senki másnak. A mi dolgunk az, hogy segítsünk. Segítségünk abban, hogy minden ember embernek érezze magát ebben a kerületben. Segítségünk abban, hogy aki segítségre szorul, akkor megkapja a kellő segítséget. Mi politikusok is hivatást vállaltunk, olyat, mint a szociális munkás, mint a tanár. Hivatást, hogy emberek mellé állunk, azok mellé is, akik esetleg most még nem tudják, hogy pontosan mi az, amit szeretnének kérni tőlünk, hogy nem merik ezt artikulálni felénk. Ők is pont olyan

emberek, mint mi vagyunk. Ezért kérem azt, hogy egyben szavazzák meg, és lehet, hogy azt mondják, hogy a 8-as pontban nem értenek egyet, tanár vagyok, szívesen végigmennék szövegértésileg. Mivel nem értenek egyet? Hol látnak benne gyerekeket? Hol látnak benne olyat, hogy gyerekek közé szeretnék menni? Nincsen benne ilyen. Kérem, olvassák el még egyszer ezt a 8-as pontot és arra gondoljanak, hogy a 8-as pont által érintett emberek is emberek, nem többek, mint mi vagyunk, emberek. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Ügyrendiben Egry Attila, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Engedje meg, hogy most az egyszer kivételesen egy picit eltérjek az ügyrendi dologtól, és csak egy rövid megjegyzést hadd tegyek. Gondoltam, hozzászólok, aztán azt hittem, hogy lezárjuk a napirendet, de azért még itt a zárszóban sok minden elhangzott, azért én is egy pár mondatot hadd mondjak. Én azt gondolom, hogy nagyon sokszor egy rossz reklámmal tönkre lehet tenni magát a terméket, és nekem erről a vitáról most az jutott eszembe. Uraim, Önök annyira rosszul állnak ehhez a témához. Lehet mondani ezt túllelkedésnek, lehet mondani ezt fizetett hirdetésnek, tök mindegy, de tönkreteszik a terméket. Ha hallgatták Önök magukat, volt egy őszinte megszólalás, az a Hermann úré volt, az őszinte volt. A többiek nagyrészt felolvastak valami mondatot, amit nem tudjuk ki írt, miért írt, nem saját gondolat. Furcsán hat, tudják uraim, amikor valaki felolvas valamit és nem a saját szívéből beszél. Hermann úr a saját szívéből beszélt, az hiteles volt. Amit most az Alpolgármester asszony mondott, az hiteles volt, annak volt egy története, annak volt egy keretrendszere. Az összes többi egy megkapott szöveg volt, amit demagógon el kell mondani, mert kérték, mert kötelezték Önöket és ezért hiteltelen. Ha megnézik a tartalomjegyzéket, miért van a 8-as pont kiemelve? Azt az érzetet adja, hogy a 8-as pont köré írtuk a többi. Óriási hiba, rossz reklám, uraim. Félrevezeti a gondolatokat. Ha mindenki egyforma, akkor a 8-as pont miért van kiemelve, egyszerűen kérdéseket vet föl az emberben. Én úgy gondolkodom, ahogy az Alpolgármester asszony. Nem nagyon beszélünk erről. Alpolgármester úr mindig azt kérdezi, hogy ki lakik most a kerületben? Én azt mondom, hogy ki nőtt fel ebben a kerületben? Én itt születtem, én itt nőttem föl a Köztársaság téren. Én aztán láttam különböző embereket, hátrányos helyzetűeket, hátrányos helyzeteket, különleges életeteket, én abban nőttem föl. Én azt gondolom, hogy akkor egy kicsit így beszéljünk, őszintén. Valaki Önök közül csak most jött, akkor most pontosan hogyan gondolja magáénak ezt a kérdést? Nem akarom Önöket megbántani, mert ez egy állapot. Nagyon sok Önök közül még fiatal, nincs gyerekük, nincs családjuk, nem is tudják, hogy miről beszélnek. Majd ez el fog jönni a korról, ahogy Polgármester úr az őszinte gondolataival, mint családapa megszólalt, az hiteles, mert van 20 év tapasztalat, most bocsánat, nem tudom, lehet, hogy nagyobbak a gyerekek, ilyenről nem beszélgetünk, de az átjön a mondatokban. Önök még ehhez fiatalok. Ahogy az Alpolgármester asszony hozzászólt, az hiteles, mert tapasztalat volt. Önök valamit felolvastak a papírról úgy, hogy nem tudjuk elhinni, mert nincs mögötte tapasztalat, nincs mögöttük végzettség, mert nem is ezzel foglalkoznak. Viszont valamit nagyon-nagyon el akarnak mondani. Csak éppen azt gondolom, hogy ezzel a magatartással ártanak a legtöbbet annak a közösségnek, akinek Önök most a legjobban segíteni akarnak. Én azt gondolom, hogy ezt fontolják meg, és valahogy próbáljunk meg előrehaladni ebben a kérdésben.

### **Pikó András**

Köszönöm. Azt szeretném kérni, hogy ez is fontos volt, hogy elhangzott, de szabjunk keretet az ügyrendi mellett, tehát tényleg. Alpolgármester úr, Önnek volt 5 hozzászólása és egy zárszava, bocsánat, szerintem legyen mindennek egy határa, aztán utána arra is fognak reagálni. Ön 5-ször szólhatott hozzá és volt egy zárszava, nem adom meg a szót, ne haragudjon. Tudom, hogy ügyrendi, parancsoljon, akkor ügyrendizzen.

**Dr. Erőss Gábor**

Én csak szeretném kikérni a Képviselőtársaim nevében azokat a gyanúsításokat, amik itt elhangoztak. Azt az összeesküvés elméletet, amit Ön itt előadott, meg hogy osztályozzon minket, hogy ki hiteles meg ki nem. Én ismertetem a Józsefváros Esélyegyenlőségi Programot a hozzászólásaimban, Önök ezzel nem foglalkoztak, bár azt mondták, hogy egyetértenek vele. Akkor arra kérem Önöket konteók gyártása helyett szavazzák meg. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Tehát van egy módosító javaslatunk, a 8-as pont és a hozzá tartozó intézkedési tervek kivételére, először erről fogunk szavazni. Egyébként szeretném megvizsgálni, hogy hogyan maradt le vagy nem tudom, hogy mitől lett kiemelve, nem volt politikai szándék egyetlenegy pontnak a kiemelése, ennek szeretném, hogyha utána tudnánk nézni, mert én nem láttam ezt. Nem tudom, hogy ki készítette elő, de biztos, hogy a végére kell ennek járni. Először a Fidesz-frakció módosítójáról kell szavoznunk, ami azt indítványozza, hogy a 8-as pontot és a hozzá kapcsolódó intézkedési tervrészleteket vegyük ki, és utána szavazzunk róla. Kérem, hogy erről a módosítóról szavazzunk, én nem támogatom.

6 igen, 11 nem, nem fogadtuk be, illetve nem támogattuk a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
98/2023. (IV. 27.) számú határozata**

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát, miszerint az előterjesztés 1. mellékletét képező Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program 8. pontja és az ehhez kapcsolódó Intézkedési Terv pont kerüljön ki a programból, és a következő testületi ülésre készítsenek rá egy külön programot.

**Pikó András**

Így aztán a 6 pontból álló határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 11 igen, 6 nem, elfogadtuk a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programot. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
99/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv  
elfogadásáról**



(11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023-2028. évekre szóló az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programját,
- 2) elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Tervet,
- 3) az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési tervében meghatározott intézkedések megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet 40.000.000 Ft összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére biztosítja „Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása” céltartalék létrehozásával.
- 4) felhatalmazza a polgármestert a határozat 2.) pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
- 5) felhatalmazza a polgármestert a „Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása” elnevezésű működési céltartalék felhasználására.
- 6) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2).és 4-5). pontjai esetében: 2023. április 27.,  
3). pont esetében: a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,  
6.) pont esetében: 2023. május 15.

#### **Napirend 16. pontja:**

**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

A 16. napirendi pont tárgyalása következik: „*Javaslat a Képviselő-testület SZMSZ-éről szóló önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet módosítására*”. Március 1-jétől megszűnt a Kulturális, Civil, Oktatási Bizottság és a Kerületfejlesztési Bizottság, emiatt szükséges a kerületi kitüntetésekről szóló

rendelet felülvizsgálata. Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Nem látok ilyet, frakcióvezetői hozzászólást szintén nem látok. Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Csak egy mondat, hogy mivel ez annak az SZMSZ-módosításnak a folyamányaként szükséges döntés, az egy dolog, hogy a politikai kultúrába nem illeszkedett, ami ott történt, ahogy a bizottsági struktúrát átalakították és nem képviseletarányosan határozták meg a bizottsági összetételt, teszem hozzá egyébként, hogy azóta is volt már nem egy olyan bizottsági ülés, ahol a megemelt bizottsági létszámokban, ugye a mi frakciónk 3 főt delegálhatott, mégsem sikerült a határozatképességet fönntartani, én legalább kettő ilyenről tudok, de hát ez már egy részletkérdés. A másik az, hogy alapvetően jogszabálysértőnek gondolom eleve azt az alaprendelkezést, és ezért nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e más hozzászólás? Nem látok ilyet. Szavazás következik, minősített többséggel. A 21 §-ból álló rendeletről kérem, hogy szavazzunk.

13 igen, 4 nem. Köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 16/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 40/2020. (VII. 16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Napirend 17. pontja:**

**Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Pikó András**

A 17. napirendi pont tárgyalására térünk át „*Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára*”. A védőnői ellátásról az állam fog gondoskodni július 1-jétől. Ahhoz, hogy a kerület valamennyi védőnője elláthassa tevékenységét a Szigony utcai, a Guttenberg téri, a Hungária krt. alatti rendelők szükségesek. A közös felnőtt háziorvosi ügyelet működtetésére vonatkozó szándéknyilatkozatot a Ferencvárosi Önkormányzat nem fogadta el, az együttműködés nem valósul meg, így az erre vonatkozó Képviselő-testületi határozatot vissza kell vonni, erről szól ez a napirend. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük a

napirendhez? Frakcióvezetői hozzászólást nem látok és képviselői hozzászólást sem, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Alapító okiratának módosításáról szóló I. határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
100/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának módosításáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi -helyreigazítási kérdésnek nem minősülő - kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2023. április 27.,

a 2. pontja tekintetében: 2023. május 12.

**Pikó András**

Most a felnőtt háziorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó korábbi szándéknyilatkozatunk visszavonásáról szóló II. határozati javaslatról szavazunk egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 17 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
101/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a felnőtt háziorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó szándéknyilatkozat  
megtételéről szóló 42/2023. (II. 23.) számú határozat visszavonásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felnőtt háziorvosi ügyeleti feladatok ellátására vonatkozó szándéknyilatkozat megtételéről szóló 42/2023. (II. 23.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Napirend 18. pontja:**

**Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Pikó András**

18. napirendi pont „*Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására*”. A 7-es számú orvosi körzet ellátási szerződését az eddigi házi orvos felmondta, a körzet ellátását augusztus 1-jétől a JEK látja el. Ehhez az intézmény 2 fős létszámbővítése szükséges, ami nem igényel többletfezetet. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Frakcióvezetői hozzászólás? Nem látok ilyet. Képviselői hozzászólás, szintén nem. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk.

17 igen ellenszavazat nélkül.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
102/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén működő 7. orvosi körzet egészségügyi feladatait 2023. augusztus 1. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult Dr. Todenbier Ágnes – a TODI-DOKI Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-986522, adószám: 14138892-1-42, székhelye: 1084 Budapest, Auróra utca 22-28.) képviselője és a körzet ellátásért személyesen kötelezett felnőtt házi orvososa – által 2023. július 31. napjáig nem kerül elidegenítésre;
2. a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2023. augusztus 1. napjától határozatlan időre 2 fővel megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 283 főről 285 főre változik, melynek fedezetét a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozásból biztosítja;
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti feladat ellátáshoz szükséges dokumentumok aláírására;
4. a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglaltakat a 2023. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2023. április 27.,  
a 3. pontja tekintetében: 2023. július 31.,  
a 4. pontja esetében: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önk.  
rendelet soron következő módosítása

### **Napirend 19. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának kiírására**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

#### **Pikó András**

A 19. napirendi pont a JEB Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának kiírására. A jelenlegi vezető megbízatása 2023. szeptember 30-ig szól, ezért a vezető beosztás 5 évre szóló ellátásának megbízására pályázatot kell kiírni. Erről kell döntenünk. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, frakcióvezetői hozzászólás? Sátyl Balázs, parancsoljon.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Én csak a frakció nevében szeretném kifejezni óriási nagyrabecsülésemet az Intézményvezető asszony iránt, hiszen a Józsefvárosi Bölcsődék világszínvonalúak. Ez az ő munkájának az érdeme, illetve nyilván a kollégáinak az érdeme is. Nem felejtjük el azt, hogy nemcsak az intézmény vezetésében látta el a kiváló, Józsefváros érdekét szolgáló feladatokat, hanem a Karácsony Sándor Közalapítványban is, és bármilyen rendkívüli helyzet adódott, vagy bármilyen, a gyerekek érdekét szolgáló kérdés merült fel, akkor rá mindig lehetett számítani. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

#### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Köszönöm Balázsnak, hogy elmondta, meg szeretném erősíteni, köszönjük szépen a munkáját.

#### **Pikó András**

Sántha Péterné képviselő asszony.

#### **Sántha Péterné**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Természetesen, ahogyan az előző évtizedben is, amióta ezt az intézményvezetői munkát végzi Koscsóné Kolkopf Judit, mindig megköszöntem és mindig nagyon örültem annak, hogy ilyen színvonalon látja el a józsefvárosi bölcsődés gyerekekért azt a munkát és nemcsak a gyerekekért, hanem a vele együtt dolgozó embereknek is vagy emberekkel is minden jót és előre vivőt megtesz. Köszönjük, és reméljük, hogy pályázik.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Ritka pillanat a nagy egyetértés. Szeretnék csatlakozni és várjuk a pályázatát. Köszönöm szépen az eddigi munkáját. A 19. napirendi pontról fogunk szavazni. A határozati javaslatról egyszerű többséggel kérem, hogy szavazzunk most.

16 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
103/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának kiírásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői beosztás ellátására szóló megbízásra 2023. október 1. napjától 2028. szeptember 30. napjáig (5 év) tartó határozott időre szólóan;
- 2.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti pályázati felhívás 2023. május 17. napjától történő közzétételéről a KÖZSZOLGÁLLÁS elektronikus rendszerében elérhető elektronikus közzétételi adatlapon, valamint a helyben szokásos módon (www.jozsefvaros.hu honlapon, Hivatal hirdetőtábláján);
- 3.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményben a 2023. október 01. napjától 2028. szeptember 30. napja közötti időszakra szóló intézményvezetői feladatok ellátására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok véleményezési feladatának és a pályázók meghallgatásának elvégzése céljából a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése szerinti szakértelemmel rendelkező bizottságot hoz létre, melynek tagjai: - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottsága, - jegyző, vagy az általa kijelölt személy, - szakmai érdekképviseleti szövetség, illetőleg egyesület képviselője, vagy a szakma szerint illetékes szakmai kollégium tagja, - Szili-Darók Ildikó - Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási ügyekért felelős alpolgármester, - Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda vezetője vagy az általa kijelölt személy.
- 4.) felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 3.) pontja szerinti bizottságot hívja össze a pályázati határidő lejártát követően a pályázatok véleményezési feladatának és a pályázók meghallgatásának - a pályázati határidő lejártát követő 21 napon belül történő - elvégzése céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) és 3.) pontok esetében: 2023. április 27.,  
a 2.) pont esetében: 2023. május 17.,  
a 4.) pont esetében: 2023. július 31.

**Napirend 20. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Pikó András**

A 20. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a JEB Szervezeti Működési Szabályzatának jóváhagyására*”. A Polgármesteri Hivatal 2022. évi belső ellenőrzése során tett észrevételek, technikai pontosítások, álláshely átvezetések szükségessé teszik az SZMSZ módosítást. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban? Frakcióvezetői hozzászólást és képviselői hozzászólást sem látok, úgyhogy szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk most! Egyszerű többséggel döntünk.

16 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
104/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának  
jóváhagyásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal - a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője által benyújtott -, Szervezeti és Működési Szabályzatot, amely 2023. május 15. napjától lép hatályba;
- 2) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1) pontja szerinti, az előterjesztés mellékletét képező dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1.) pontja esetében: 2023. április 27.,  
a 2.) pontja esetében: 2023. május 5.

**Napirend 21. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi beszámolójának, valamint fenntartói ellenőrzésének elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Pikó András**

Most a 21. napirendi pontot tárgyaljuk a Bölcsődék 2022. évi beszámolójának, valamint fenntartói ellenőrzésének elfogadásáról szól az előterjesztés. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez, a frakcióvezetők kívánnak-e szólni vagy a képviselők? Mivel nem látok ilyet, ezért szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen. Köszönöm szépen, egyhangú szavazás volt ismét.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
105/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi beszámolójának, valamint fenntartói  
ellenőrzésének elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

- 1.) elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal.
- 2.) elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék fenntartói ellenőrzéséről készült, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező jelentést.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.) és 2.) pont esetében 2023. április 27.

**Napirend 22. pontja:**

**Javaslat a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön szerződés megkötésére,  
továbbá a Bölcsődei Múzeum Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadására  
(írásbeli előterjesztés)**

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Pikó András**

A 22. napirendi pontunk a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön szerződés megkötésére tesz javaslatot, továbbá a Bölcsődei Múzeum Alapítvány tavalyi beszámolójának az elfogadására. Az Önkormányzat közvetett támogatás nyújt az Alapítványnak azáltal, hogy biztosítja a Nagytemplom utca 3. szám alatti ingatlan 145 négyzetméter nagyságú részének ingyenes használatát. Az előterjesztés javasolja az Alapítvány éves beszámolójának az elfogadását. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve van-e frakcióvezetői vagy képviselői hozzászólás? Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom, és először a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön-szerződést indítványozó előterjesztésről kell szavaznunk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen, tehát elfogadtuk az I. határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
106/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön szerződés megkötéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal (nyilvántartási szám: 01-01-0008732, székhelye: 1082 Budapest, Nagytemplom utca 3., képviseli: Scheer Ferencné kuratóriumi elnök) - a Budapest, belterület 35699 helyrajzi számú, kivett bölcsőde megnevezésű, természetben a 1082 Budapest, Nagytemplom utca 3. szám alatti ingatlanból 145 m<sup>2</sup> alapterületű rész ingyenes használatát biztosító - haszonkölcsön szerződést köt a Bölcsődei Múzeum Alapítvány alapító okiratában megjelölt közfeladatának ellátása céljából az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező haszonkölcsön szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2023. április 27.,  
a 2. pontja tekintetében: 2023. május 8.

### **Pikó András**

Most pedig a Múzeum Alapítvány tavalyi beszámolójának az elfogadásáról kell döntenünk a II. határozati javaslatban, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **Bölcsődei Múzeum Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bölcsődei Múzeum Alapítványnak (nyilvántartási szám: 01-01-0008732, székhelye: 1082 Budapest, Nagytemplom utca 3., képviseli: Scheer Ferencné kuratóriumi elnök) az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2022. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 27.

### **Napirend 23. pontja:**

#### **Javaslat Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

### **Pikó András**

23. napirendi pontunk a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyéb támogatására tesz javaslatot. A Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatási kérelemmel fordult az Önkormányzathoz. Az Önkormányzat a kazáncseréjükhöz, illetve az Alapítvány működéséhez 3.000.000 Ft-tal

járulna hozzá. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez, illetve van-e frakcióvezetői hozzászólásra igény vagy képviselőire? Nem látok ilyet, így szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozatot az Alapítvány támogatására, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most.

17 igen. Köszönöm szépen, teljesen egyhangú szavazás volt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
108/2023.(IV. 27.) számú határozata**

**a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatási szerződést köt a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvánnyal (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 75. alagsor/6.; adószám: 19037246-1-42; képviseli: Varga Gábor László elnök) mindösszesen 3.000.000,- Ft összegben az alábbiak szerint: működési célú támogatás 1.600.000,- Ft összegben a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány 2023. évi működési kiadásainak finanszírozására, valamint felhalmozási célú támogatás 1.400.000,- Ft összegben kazáncsere támogatására.
2. a határozat 1. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 3.000.000 Ft összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 27.,  
2. pont esetében: az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,  
3. pont esetében: 2023. május 8.

**Napirend 24. pontja:**

**Javaslat Ovi-Sport pálya áttelepítésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

A 24. napirendi pont következik „*Javaslat Ovi-Sport pálya áttelepítésére*”. A Napsugár Tagóvoda udvaráról az Ovi-Sport pálya a Napvirág Tagóvoda udvarára költözik. A

költöztetést az Ovi-Sport Alapítvány végzi, ennek költsége bruttó 4.610.100 forint. Az Önkormányzat által korábban biztosított 12.000.000 Ft pályázati önerő program szünetelése miatt felszabadítható ez az összeg. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

**Sántha Péterné**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Örülök annak, hogy áttelepítik a Dankó utcai óvodából az Ovi-Sport pályát a Baross utcába, de a kérdésem az, hogy akkor a Koszorú utcai Ovi-Sport pályát, amelyet eddig a Baross utcai óvodák használtak többnyire, akkor most ki fogja használni, az hogyan hasznosul? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Van-e más kérdés? Nincs, akkor megadom a szót Alpolgármester úrnak, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen. Igen, azzal kezdeném, hogy nagy csalódás, ugye azért tettük félre az önrészre a pénzt, mert azt reméltük, hogy az óvodáink pályázatát támogatni fogja az Alapítvány. Hát ez nem így történt, ki tudja miért, mindegy. Tehát a félretett önrészből meg tudjuk valósítani, hogy azt a pályát, amelyet át tudunk szállítani, azt átszállítsuk, erről szól maga a javaslat. Amit kérdez Képviselő asszony, arra pedig az a válasz, hogy ott változatlan a helyzet, tehát a bölcsődék ugyanúgy tudják a jövőben is használni a Koszorú utcai odatelepített Ovi-Sport pályát, csak legfeljebb bölcsi sportpályának nevezzük. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Intézményvezető asszony, ha ki akarja egészíteni, akkor parancsoljon, ott a mikrofon.

**Koscsóné Kolkopf Judit**

Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden csak annyit, köszönöm a kérdést, én is feltettem, hogy nem lehetne-e, hogy megváljunk a Koszorú utcai sport vagy ovifoci pályától, és egy működő óvodának átadjuk. Sajnos nem lehet, mert szinte az országban elsőként telepített ilyen ovifocipálya ez, és nem lehet már áttelepíteni, tehát addig, amíg le nem jár ez a 15 éves szerződésbeli kötöttségünk, addig a Koszorú utcai udvaron kell, hogy maradjon ez a pálya, és így a bölcsődék használják. Nekünk jobb lenne, ha átkerülhetne egy oviba, de sajnos nem lehet megoldani. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönjük szépen.

**Koscsóné Kolkopf Judit**

Nem lehet áttelepíteni a pályát, mert nem alkalmas már ez a felépítmény arra, hogy egy másik helyre fizikailag átvigyük, sajnos.

**Pikó András**

Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezem, van-e más kérdés, hozzászólás? Nem látok. A napirendet lezárom és szavazásra bocsátom az Ovi-Sport pálya áttelepítéséről szóló I. határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
109/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**Ovi-Sport pálya áttelepítéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal (székhely: 1122 Budapest, Tóth Lőrinc utca 13.; adószám: 18211999-1-43; képviselő: Dr. Molnár Andrea kuratóriumi elnök) 2016. március 21. napján kötött támogatási szerződés keretében a Józsefvárosi Óvodák Napsugár Tagóvodája (1086 Budapest, Dankó u. 31.) udvarára telepített Ovi-Sport pálya kerüljön áthelyezésre a Józsefvárosi Óvodák Napvirág Tagóvodájának (1083 Budapest, Baross utca 111/b.) udvarára.
2. a határozat 1. pontja szerinti Ovi-Sport pálya áthelyezése céljából az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal megállapodást köt az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tartalommal, valamint az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal 2016. március 21. napján kötött támogatási szerződést az előterjesztés 4. számú mellékletét képező tartalommal módosítja.
3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a határozat 1. pontja szerinti Ovi-Sport pálya áthelyezésének kivitelezése céljából vállalkozási szerződést köt az Ovi-SportKft.-vel (székhely: 1122 Budapest, Tóth Lőrinc utca 13.; adószám: 25568035-2-43; cégjegyzékszám: 01-09-282692; képviseli: Bokros Csilla cégvezető) nettó 3.630.000 Ft +Afa vállalkozói díj ellenében az előterjesztés 5. számú mellékletét képező tartalommal.
4. a Nemzeti Ovi-Sport Program megvalósítása érdekében az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében a 20402 címen Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány (Gyerekvirág és Virágkoszorú Óvoda ovisport pálya önerő) részleírányzaton biztosított 12.000.000,- Ft összegű előirányzatot felszabadítja, ezzel egyidejűleg a költségvetési rendelet 9. melléklete szerinti Fejlesztési céltartalék előirányzatát ugyanezzel az összeggel megnöveli.
5. felhatalmazza a polgármester a határozat 4. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
6. felkéri a polgármestert a határozat 2. és 3. pontja szerinti szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-4. pontok esetében: 2023. április 27.,  
az 5. pont esetében: az Önkormányzat 2023.évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása;

a 6. pont esetében: 2023. május 14.

**Pikó András**

A II. határozati javaslat a Nemzeti Ovi Sport Program megvalósításával kapcsolatos döntések visszavonásáról szól, minősített többséggel szükséges döntenünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
110/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Nemzeti Ovi-Sport Program megvalósításával kapcsolatos döntések visszavonásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 20/2022. (I. 20.) számú, valamint a 176/2022. (VI. 23.) számú határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 27.

**Napirend 25. pontja:**

**Javaslat a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

A 25. napirendi pontnál tartunk „*Javaslat a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos döntések meghozatalára*”. A sportsátor tulajdonjogát az FTC közcélú felajánlás keretében átadja a Józsefvárosi Önkormányzatnak. A sportsátor vagyongazdálkodása és üzemeltetése pedig ezzel együtt 2023. május 1-jétől a Belső-Pesti Tankerületi Központ feladatává válik. Erről kell döntenünk. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, van-e frakcióvezetői hozzászólásra igény vagy képviselői hozzászólás? Nem látok ilyet, így szavazásra bocsátom a 2 pontból álló I. határozati javaslatot, amelyben elfogadjuk a sportsátorral kapcsolatos közcélú felajánlást, minősített többséggel döntünk.

17 igen, eldöntöttük teljes egyetértésben.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
111/2023. (IV. 27.) határozata**

**a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral  
kapcsolatos közcélú felajánlás elfogadásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részére a Ferencvárosi Torna Club Kézilabdásport Nonprofit Kft. (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 129.) által az előterjesztés 3. számú mellékletét képező szándéknyilatkozatban megjelölt, a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 25-31., hrsz.: 38603/1) udvarán „az FTC Sportsátor Programkeretében megvalósított hőlégtartásos sátor” megnevezésű ingósággal kapcsolatos közcélú felajánlást a vagyonelem tulajdonjogának ingyenes átadásáról és vállalja, hogy 2028. december 31. napjáig annak az eredeti - sportcélú - funkciója szerinti használatáról gondoskodik;
2. megkötöti a Ferencvárosi Torna Club Kézilabdásport Nonprofit Kft.-vel az előterjesztés 4. számú mellékletét képező megállapodást, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2023. április 27.,  
a 2. pont esetében: 2023. május 15.



**Pikó András**

A II. határozati javaslat pedig a Belső-Pesti Tankerületi Központ részére történő ingyenes vagyonkezelésbe adásról szól, ismét minősített többséggel kell döntenünk a határozati javaslatról.

17 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
112/2023. (IV. 27.) határozata**

**a 230/2016. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról és a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátor Belső-Pesti Tankerületi Központ részére történő ingyenes vagyonkezelésbe adásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Belső-Pesti Tankerületi Központ 2023. április 13. napján kelt szándéknyilatkozatára tekintettel kifejezi azon szándékát, hogy ingyenes vagyonkezelésbe kívánja adni a Belső-Pesti Tankerületi Központnak a 1089 Budapest, Vajda Péter u. 25-31. sz. alatti iskola udvarán kialakított sátorral befedett sportpályát;
2. elfogadja, hogy a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 25-31., hrsz.: 38603/1) udvarán „az FTC Sportsátor Programkeretében megvalósított hőlégtartásos sátor” megnevezésű ingóság bontásáról és a bontással kapcsolatos költségek viseléséről 2023. május 1-től a Belső-Pesti Tankerületi Központ gondoskodik;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására vonatkozó javaslatot terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pontok esetében 2023. április 27.,

a 3. pont esetében: a Képviselő-testület soron következő ülése.

**Napirend 26. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

A 26. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására*”.



Erőss Gábor alpolgármester úr az előterjesztő. A döntés célja, hogy a Képviselő-testület elfogadja a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámolót és a 23-24-es évre vonatkozó klímavédelmi célokat. A Bizottság megtárgyalta, kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Dr. Erőss Gábor**

Nagyon szívesen, mert sokan várják már a hozzászólásomat és ezt az igényt nem szeretném kielégítetlenül hagyni. Viszont tényleg rövid leszek. Mivel Önök amúgy is olvasták a beszámolót és ismerik azokat a programokat, amelyeket folytatunk, ezért csak arra a néhány pontra hívom fel a figyelmet, amit a legfontosabbnak tartok. Ez pedig az, hogy most már olyan SECAP programunk is van, nemcsak klímastratégiánk, meg klímavédelmi intézkedési tervünk, ami alapján tudunk pályázni közvetlen uniós forrásra, és nyertünk is már két olyan energiahatékonysági pályázatot, aminek az örömeiben örülök, hogy Önök is osztoznak velünk. A másik, amire fel szerettem volna hívni a figyelmet az az, hogy még a klímaválság előtt, az energiaválság előtt létrehoztuk azt a RENO pontot a Palotanegyedben, ugye minden józsefvárosi számára elérhető helyen, a Gutenberg tér és a Kőfaragó utca sarkán, ahova betérhetnek a józsefvárosiak, hogy tanácsot kérjenek és kapjanak az energiahatékonysági beruházásaikhoz. A Tedd le a kocsit Programot, a Telkes Mária programot, ami évi 30 milliós büdzsével megy, a kerékpár vásárlási programokat nem említem, csak felsorolom, az elektromos járművek beszerzését viszont fontosnak tartom, mert az, hogy a belsőégésű motorok használatát visszaszorítsuk, azt magunkkal kell kezdeni. Elkezdett a JGK elektromos haszongépjárműveket beszerezni, az szerintem nekünk, akik itt élünk a kerületben, és ezt a levegőt szívjuk, fontos mindannyiunknak. A komposztálási programot és pályázatot sem említem, sem a közterület felújításokat és a szemléletformálást sem, hiszen úgyis olvasták az előterjesztést, és nagyon remélem és örülök, hogyha támogatják. Nagyon szépen köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdések következnek. Szilágyi Demeter, parancsoljon

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen, csak egy kérdésem van, hogy mennyivel csökkent a kerület CO2 kibocsátása idáig, százalékos arányban a kerületben? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Hány Celsius fokkal csökken a lokális hőmérséklet az intézkedések eredményeképpen ahhoz képest, mint ami enélkül lenne? Tehát ez egy nagyon fontos kérdés, mert ezzel tudnánk igazából értékelni az Önök programjának a sikerét vagy kudarcát.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, nem látok más kérdést, úgyhogy lezárom a kérdéseket, és megadom a szót és a lehetőséget Erőss alpolgármester úrnak.

**Dr. Erőss Gábor**

A CO2 kibocsátást illetően nem tudom, hogy akkor tudunk-e pontos számot mondani kérdezem az Ügyosztályt. Nem tudunk pontos számot mondani. Elmondtam azokat az intézkedő ..., egy részüket csak, mert Önök türelmetlenek, fáradtak, érthető módon, hiszen kedvenc témájjukkal elment 5-6 óra, úgyhogy most már a klímavédelemmel és a

környezetvédelemmel nincs türelmük foglalkozni. Ami pedig Vörös Tamás frakcióvezető úrnak az ironikus, cinikus kérdéséről illeti, ezért kár, hogy nem ugyanabban a facebook buborékban lakunk. Néha jók a buborékok, mert hogyha ugyanabban lagnánk, akkor Ön is látná azokat a mémeket, amik az én buborékomban gyakran feltűnnek, ahol látható, hogy amikor fák vannak, növényzet van egy utcában, az megvédi az ott élőket a hőségtől. Míg hogyha nincsenek fák, nincs növényzet, nincs pára, az akkor a hőhullámokat súlyosbítja. Köszönöm szépen. Ez a válasz, akkor, hogy értse, mert erről beszélek én is, akkor válaszolok a kérdésére. Tehát az, hogy a Déri Miksa utcában fákat ültettünk, az csökkentti, igenis csökkentti... a Déri Miksa utcában a hőmérsékletet csökkenteni fogja a nyári kánikulában. Nem sokkal, mivel a fáknak még időre van szükségük míg terebélyesednek, de már most csökkenteni fogja idén nyáron. Jövő nyáron még jobban, aztán még jobban, aztán még jobban, és nem sorolom. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Kerületszintű hőmérsékleti kérdéseket most nem boncolgatnék, viszont a Kiss József csomópontban –Népszínház - Kiss József –, ott, ha nem is mi, mint Önkormányzat mértünk, de civil, támogató, lelkes urbanista barátaink megnézték itt a hőhelyzetet tavaly nyáron, úgyhogy majd írásban el fogom küldeni ennek az eredményeit. Nem készültünk most ezzel, meg nem így áll rendelkezésre, illetve ezeket meg fogjuk csinálni, például a Déri esetén is. Most, amit Alpolgármester úr említett, mert nyilván nehéz lesz mérni, mondjuk így április végén, egy novemberben állított köztér esetén, de ezt meg fogjuk nézni nyáron. Egyébként bevallom, én is nagyon kíváncsi vagyok. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, csak a kérdések voltak. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Én nem is a témához szeretnék hozzászólni, csak szerintem ez ilyen politikatudományi kuriózum, hogy valaki a többségből megvalósítja a politikai többség obstrukcióját, vagy nem tudom, hogy ez miért történik. Tehát én azt szeretném kérni Alpolgármester úrtól is, hogy azért legyen tekintettel az itt ülő köztisztviselőkre is, csak azért, hogy mert lehet, nem kell feltétlenül hozzászólni mindenhez. Ön hosszan ecsetelte a programot, és az a summázata, hogy Ön akárhány percet beszélhet, egy adatot nem tud mondani, hogy az Önök programja 1 gramm szén-dioxiddal vagy akár 1 ezred °C csökkenést okozott volna. Nem tud ilyet mondani, úgyhogy nincs, mérhetetlen. Nem lep meg, nyilván ezt előre lehetett tudni. Csak akármennyit beszél Alpolgármester úr, attól nem lesz eredménye. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Megkérdezem a többi frakcióvezetőt, nem? Vezérszónoklatok? Nem? Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

A frakcióvezető úr engem engedélyezett, csak azt szeretném hozzátenni, hogy egyébként szerintem undokul, cinikus a hozzáállása a szemben ülő képviselőknek ehhez az egészhez. Ebben szerintem van egy ilyen személyes sértettség is, hogy így fordult a világ, és a korábbi

ellenzéki, lenézett képviselőből most alpolgármester lett és csinálhat valamit, amíg nekik csak a kerepelés maradt itt, amit aztán azért ki is használnak maximálisan. Azért csodálom kicsit, hogy milyen erős az épület szerkezete, hogy nem szakad a plafon Vörös Tamásra, amikor arról magyaráz, hogy Eröss Gábor csak azért beszél, hogy beszéljen, ennél 'bagoly mondjább' ritkán van, egyébként meg szerintem, ráadásul most azért megszólhat engem Egry Attila, mert leírom, amit el akarok mondani. Neki, úgy tűnik, hogy jegyzetből beszélek, de szerintem sokkal rosszabb, amikor csak azért tesznek hozzá valamit, hogy hozzátegyenek, és nincsen igazából jobbító szándékuk. Konkrétan pedig, ami a klímavédelmi intézkedést illeti, az a helyzet, hogy egyértelműen látszik, akár pontszerűen, akár nagyobb léptékben, a beavatkozások sikeressége, az udvarok zöldülnek, a komposztálás volumene nő és ez egy jó dolog. Nem sikerült lehűteni a bolygót persze, de most erről eszembe jut egy gúnyrajz, ahol valami klímavédelmi konferencián felszólal valami nagyon okos, hozzájuk hasonló középosztálybeli professzor, hogy 'és mi van, ha az egész csak egy átverés és a semmiért csinálunk egy jobb világot a gyerekeinknek', mert ugye ez lesz a következménye a kevesebb hőszigetnek, ez lesz az eredménye a zöldebb udvaroknak. Tehát hogyha nem lesz lehűtve a bolygó, akkor is legalább a társadalom összeomlásáig elvárható néhány évtizeden keresztül jobb világban leszünk és egyébként pedig, hogyha nem is értenek ezzel egyet, azért remélem a Luther Márton idézettel tudnak szimpatizálni a kollégák, „Hogyha tudnám, hogy holnap véget ér a világ, akkor is ültetnék ma egy fát”. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Csak egy mondat, hogy akkor tennék szerintem a legjobban, hogyha inkább csinálnák, mint írnák és beszélnének róla. Sokkal-sokkal több mindent lehetne tenni. Én is csak azért kérdeztem rá az adatra, mert nagyon szívesen dobálózna és csinálna úgy, mint hogyha emögött lenne valami ténytámasztó dolog, de nincsen. Inkább csinálják és ne beszéljenek róla annyit. Tök jó, amik ebben benne vannak, de azt gondolom, hogy százszor több mindent lehetne. Innentől kezdve ennek az egész tervnek, mint olyannak a struktúráját nem tudom értelmezni. A másik apró megjegyzés, hogy azért vannak hiányosságok abban, amit elmondott. Érdemes utánanézni a Palotanegyedben működő RenoPontnak, mert a helyi hölgyek szerint ott működik a legjobb körmösszalón a környéken, abban a helyiségben, úgyhogy nem minden pontosan úgy történik, ahogy ezt Önök itt elképzelik. Nem ott benn, de hát ez most már részletkérdés. Úgyhogy a részemről ennyi. Ennek az előterjesztésnek nincsen értelme, ez egy városfejlesztési programban alapmotívumként benne kell, hogy legyen, és nem kéne ezzel itt többet ülnünk. Én örülnék neki, hogyha a következő évek már nem hoznák ezt vissza, hanem csak szimplán a költségvetésben szerepelne. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

#### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Furcsa helyzet az, amikor feltesz Frakcióvezető úr egy kérdést, válaszolok rá, majd letol, hogy miért válaszolok. Jó, hát legközelebb majd nem válaszolok a kérdésére, így is lehet, csak azt meg udvariatságnak venné. Hogyha nem olvasták az előterjesztést, és nem ismerik azokat az adatokat, amiket ott felsorolunk, mivel késő van, és már mindenki türelmetlen, haza szeretne menni, érthető módon, nem soroltam végig. Akkor lettek volna legjobban felháborodva, hogyha végigsoroltam volna ezt az összes adatot, hogy hány zöld udvar pályázott, hogy ott mennyi pénzt, milyen zöld udvarokra, mely épületekben

és így tovább, hogy a kerékpáros pályázaton hány pályázott. De adatokat kértek, azt mondják, hogy nincs adat, hát van adat, de igen, van adat, Képviselő úr, van adat, benne van az előterjesztésben. Tehát amennyiben majd elolvassa és ez válasz az Ön felvetésére is ugyanúgy, tehát amikor azt mondja, hogy nem beszélni kéne, hanem csinálni. Hát pontosan erről szól az előterjesztés, tehát a szöveget, ha fellapozza vagy megnézi a számítógép képernyőjén, akkor látni fogja, hogy arról számolunk be, hiszen beszámoló a neve, amit már megcsináltunk, és persze a tervekről is beszámolunk, de főleg arról számolunk be adatokkal alátámasztva, amit eddig tettünk a klímavédelem érdekében. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy Eröss képviselő úr sumákol, mert én nem azokra az adatokra vagyok kíváncsi, hogy hány petúniát rakatott jobbra vagy balra, az is szép dolog. Én arra voltam kíváncsi, hogy az intézkedéseknek milyen konkrét hatása van Józsefváros klímaváltozására. A klímaváltozás hatásait elszenvedő lakosság érdekében mik történtek, és nem tudott egyetlen egy ilyen pontot mondani. De nem ez a legnagyobb baj. Amiről mi beszélünk, Képviselő úr, hogy szerintünk a klímaváltozás jelenlegi állás szerint a világ talán legnagyobb problémája, és az a fajta kóklerkedés, hogy Önök és ne haragudjon, hogy ezt mondom, az egészről egy ilyen bazári vásárcsináló magatartás az, ami ezt ugyanúgy, mint az Esélyegyenlőségi Programnál a klímaváltozás elleni küzdelmet is komolytalanná teszi. Én nem az Ön elkötelezettségét szeretném ebben a kérdésben kérdőre vonni, sőt, én tudom, hogy Ön elkötelezett abban, hogy jót tegyen ebben a kérdésben, és én támogatom, csak nézzen körül. Mennyi forrást kapott ettől az Önkormányzattól ezekre a programokra? Mennyire gondolják komolyan ezt a programot az Ön képviselőtársai? És nézze meg, azok az ambiciózus célok, amiket Ön oldalhosszan sorolt a stratégiában, azok miképpen fognak megvalósulni ezzel a szerény eszköztárral? Én csak arról beszélek, hogy komolyan vegyünk ezt a kérdést, és ne bagatellizáljuk el, ne tegyük nevetség tárgyává azzal, amikor azt mondjuk, hogy Józsefvárosból párszáz ezer forintos programokkal szembeszállnak. Ez még a helyi hatásoknak az enyhítésére sem elegendő. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ügyrendi, Sátyl Balázs.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én csak a biztonság kedvéért szeretném kezdeményezni, hogy Camara-Bereczki elnök úr hozzászólása után zárjuk le, bocsánat, Eröss Gábor hozzászólása után zárjuk le a vitát. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ez egy ügyrendi javaslat, szavazzunk róla. Jó, és akkor kettőt megvárunk, és utána lezárjuk mindenféleképpen. Kérem, hogy szavazzunk az ügyrendiről.

9 igen, 6 nem, 1 tartózkodás, átment.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
113/2023. (IV. 27.) határozata**

(9 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Sátyl Balázs ügyrendi javaslatát a vita lezárására.

### **Pikó András**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. És minden tisztelettel képviselőtársaim iránt, a Képviselő-testület iránt és a téma iránt is, azt szeretném kérni, hogyha a jövőben az ezzel kapcsolatos előterjesztések az általam elnökölt bizottság napirendjén lennének, nem pedig a Képviselő-testületi ülésen, mert úgy érzem az utóbbi 3 és fél év tapasztalatából, hogy bár a téma komoly, mégsem tudjuk ezt a témát komolyan megvitatni. Most nem akarok személyeskedni, vagy nem akarok senkit sem megsérteni vagy hasonlók, de úgy gondolom, hogy ha már átalakítottuk a bizottsági struktúrát, és hogyha már több hatáskört szeretnénk adni a bizottságoknak, akkor ez a téma legyen a szakbizottság asztalán, és a Képviselő-testületet mentesítsük ez alól a jövőben. Azt szeretném kérni, hogy erről ne szavazzunk, meg semmi ilyesmi most, csak azt szeretném kérni, hogy a módosításnál erre legyünk figyelemmel. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen. Ezzel nem értek egyet, de ez nem olyan fontos, mint amit mondok most, ha tudnak még figyelni egy percig, mert nagyon fontos az, hogy lehet, hogy Önök kezdettől félreértik. Sosem ígértük, hogy megállítjuk a klímaváltozást itt Józsefvárosban, és hogy ezekkel az intézkedésekkel a globális felmelegedést meg fogjuk állítani. Azt ígértük, hogy egy élhetőbb környezetet teremtünk azáltal, hogy a klímavédelmi intézkedéseinket végrehajtjuk, és hogy egy konkrét példán keresztül Vörös Tamás frakcióvezető úrnak megvilágítsam, ez az utolsó, megígérem, utolsó gondolat. Hátha átmegy és akkor a félreértéseket, ha ez félreértés, tisztázzuk egyszer és mindenkorra. Amiről a klímavédelem szól elsősorban Józsefvárosban az az, hogy élhető környezetet teremtsünk, hogy jobb legyen a levegő és hogy a klímaváltozás káros hatásainak a kivédését segítsük. Ami már megtörtént Intézkedési Tervben szereplő intézkedés, hogy a hőhullámok idején a Józsefvárosban élő sérülékeny társadalmi csoportok, nem figyel Képviselő úr, nem fogja tudni, pedig ez fontos, hogy azok az idősek, az Ön ismerősei között is lehetnek olyan idősek, akiknek a hőhullámok idején, így van, amit az Önök idején nem láttunk a kerületben, de mi bevezettük, az Intézkedési Tervben szerepel, csak hogy egy konkrétumot végre megtudjanak, hogyha figyelnének, az az, hogy van egy térkép, hogy melyek azok a klimatizált helyiségek, ahol azok az idősek vagy kismamák, akik szenvednek a hőhullámok hatásától, néhány órára közintézményekbe el tudnak menni, és egy kicsit ki tudják fűjni magukat, és a hőhullámok kevésbé viselik meg a szervezetüket. Erről szól a klímavédelem, helyben. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, de azért megkérdezem az előterjesztőt, hogy akar-e zárszóval élni? A napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk most, egyszerű többséggel döntünk.

12 igen, 5 nem. Köszönöm szépen.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
114/2023. (IV. 27. ) határozata**

**A Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és  
2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadásáról**

(11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámolót és a 2023-2024-es klímavédelmi célokat;
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2024. évi költségvetés tervezésekor a klímavédelmi célokat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2023. április 27.,

a 2. pont esetében: 2024. évi költségvetés tervezése

**Napirend 27. pontja:**

**Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbéli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

A 27. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázatával kapcsolatos döntések meghozatalára*”. Az előző szavazással, gondolom, Gondos Juditnak problémája volt, de a jegyzőkönyv számára kérem, hogy akkor mondja el, parancsoljon.

**Gondos Judit**

Igen, szeretném mindenképp a jegyzőkönyvbe rögzíttetni, hogy az igazi szavazatom az NEM, csak félrecsúszott az ujjam. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Tehát a 27. napirendi pont „*Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatala*”. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Erőss Gábor alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. A pályázatot kénytelenek voltunk eredménytelennek nyilvánítani. A Művészeti és Helytörténeti Tanács három pályázatot ki kellett, hogy zárjon, mert az anonimitás sérült, a másik kettőt pedig nem tartja méltónak arra, hogy megvalósuljanak a

szobrok. Kiírunk egy olyan pályázatot, ahol már nincs ez az anonimitási követelmény. Ha volna rá igény, elmondanám, hogy miért, de úgy látom nincs rá igény. Csak azt kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm.

**Pikó András**

Kérdések következnek. Sántha Péterné, nem, nem kérdés. Kérdezem a tisztelt képviselő csoportok vezetőjét, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sántha Péterné képviselő asszony, akkor vezérszónokként parancsoljon.

**Sántha Péterné**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem lesz ez annyira vezér és annyira hosszú, meg annyira szónoklat, de örömmel olvastam az előterjesztésben, hogy Józsefvárosban működik egy Művészeti és Helytörténeti Tanács, és egy kérdés, amire majd kérem a választ. Az ülései zártak vagy nyíltak, de ezt nem akartam kérdésként föltenni, viszont örömmel látom azt is, hogy a Művészeti és a Helytörténeti Tanács teljesen logikusan gondolkodott akkor, amikor ezeket a meglehetősen monstrum ... –lehet, hogy azok voltak az anonim pályázatok –, de én már a bizottsági ülésen annak idején elmondtam, hogy nem tartom szerencsésnek arra a zöld közterületre, amely meglehetősen kicsi, és hogyha ide valaki tervezett egy 2 méter 10 cm-es szobrot, akkor az igenis zavarta volna a már évszázada ott álló Rothermere kút látványát. Tehát örülök, hogy józan volt a Bizottság és örülök, hogy az új pályázatba belefoglalták azt is, hogy ők nevezzenek meg közterületet, lehetőleg zöldfelületet, ahová a leendő művüket elképzelik. Köszönöm, ennyit akartam, de ezt muszáj volt elmondanom.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ha a többi frakcióvezető nem kíván hozzászólni, akkor megadom a szót Eröss Gábor alpolgármester úrnak, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen. Csak egy rövid válasz Képviselő asszonynak, hogy valamiért zárt ülés, de egyetértek Önnel, vagy amit kihallottam a felvetéséből, nyílt kéne, hogy legyen. Magam sem értem, hogy miért ilyen rendeletet fogadtunk el, akár közösen is módosíthatjuk, ez egy szép példája lenne a székértáborok között átívelő együttműködésnek, legyen nyílt. Egyébként felmerült az a szempont, amit Képviselő asszony mond, úgyhogy nyitott kapukat dönget valóban ebből a szempontból, mostantól a művészek maguk választhatják meg szabadon azt a helyet, ahova odaálmodják a szobrot az új pályázati kiírás szerint. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, így lezárom a napirendet, és szavazásra bocsátom a 6 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most.

16 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
115/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Csapody Vera szobor ötletpályázat eredményének megállapításáról és új pályázat kiírásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Csapody Vera szobor elkészítésére 2022. évben kiírt ötletpályázatot eredménytelennek nyilvánítja;
2. az előterjesztés 5. számú mellékletében foglaltak szerint új ötletpályázatot hirdet a Budapest VIII. kerületben felállításra tervezett, Csapody Vera alakját és munkásságát megidéző közterületi műalkotás tervének elkészítésére.
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. számú mellékletét képező ötletpályázati kiírás aláírására;
4. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az ötletpályázati felhívásnak a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat hivatalos honlapján, valamint a hirdetőtáblán történő közzétételére;
5. fedezetet biztosít az ötletpályázat díjazására 1.061.947 Ft + 138.053 Ft járulék összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022 (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére;
6. felkéri a polgármestert az 5. határozati pont szerinti átcsoportosításra, valamint az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 5. pont esetében: 2023. április 27.

2., 3. és 4. pontok esetében: 2023. május 15.

6. pont esetében az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022.(XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

### **Napirend 28. pontja:**

**Javaslat Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

### **Pikó András**

A 28-as napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a Vajda Péter utca 33-35. szám és a Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára*”. A döntés célja a Práter utca 69. szám alatti társasház kapubejárójának, valamint a Vajda Péter utca 33-35. szám alatti evangélikus templomtorony védetté nyilvánítása. Erről szól az előterjesztés. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Frakcióvezetői hozzászólást és képviselői hozzászólást sem látok, így szavazásra bocsátom a 3 pontból álló I. határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy döntsünk most.

16 igen.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
116/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Práter utca 69. sz. – 36116 hrsz. – alatti társasház  
kapubejárójának helyi egyedi védetté nyilvánításával kapcsolatos döntések  
meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

1. helyi egyedi védelem alá kívánja helyezni a Budapest, VIII. kerület, Práter utca 69. sz. – 36116 hrsz. – alatti társasház kapubejáróját és meghosszabbítja annak ideiglenes védelmét a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáig, de maximum egy évig;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosítása során a Práter utca 69. sz. alatti – 36116 hrsz. – társasház kapubejáróját a védelemmel érintett építészeti örökségjegyzékébe vegye föl;
3. felkéri a polgármestert, hogy Józsefváros egységes építési szabályzatának elkészítése során az újszabályozási terven a Práter utca 69. sz. alatti – 36116 hrsz. – társasház helyi egyedi védelemmel érintett épületként szerepeltesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, de maximum egy év;  
2. pont esetében 2023. június 30;  
3. pont esetében 2023. december 31.

**Pikó András**

A II. határozati javaslatról, 3 pontból áll, egyszerű többséggel szavazzunk.  
16 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
117/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 33-35. szám – 38589 hrsz. – alatti  
templomtorony helyi egyedi védetté nyilvánításával kapcsolatos döntések  
meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

1. helyi egyedi védelem alá kívánja helyezni a Budapest, VIII. kerület, Vajda Péter utca 33-35. szám – 38589 hrsz. – alatti templomtornyot és meghosszabbítja annak ideiglenes védelmét a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáig, de maximum egy évig;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosítása során a Vajda Péter utca 33-35. szám – 38589 hrsz. – alatti templomtornyot a védelemmel érintett építészeti örökségjegyzékébe vegye föl;
3. felkéri a polgármestert, hogy Józsefváros egységes építési szabályzatának elkészítése során az újszabályozási terven a Vajda Péter utca 33-35. szám – 38589 hrsz. – alatti templomtornyot helyi egyedi védelemmel érintett épületként szerepeltesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, de maximum egy év;  
2. pont esetében 2023. június 30;  
3. pont esetében 2023. december 31.

*A Képviselő-testület létszáma - Egry Attila távozásával - 16 főre változott.*

### **Napirend 29. pontja:**

#### **Javaslat emléktáblák elhelyezésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

#### **Pikó András**

A 29. napirendi pont tárgyalására térünk át „*Javaslat emléktáblák elhelyezésére*”. Az előterjesztés 4 emléktábla kihelyezésére tesz javaslatot, Aujezsky Aladár mikrobiológus, Fátyol Tivadar muzikus, André Kertész fotóművész és a Népszava, Somogyi Béla és Bacsó Béla emlékére, ők újságírók voltak. Az előterjesztést a Bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztő Erőss alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen. Ki kell egészítenem, illetve pontosítanom kell a határozati javaslatokat. Mint láthatják így is már több mint 20 mellékletet csatoltunk az előterjesztéshez, de így is még ki kell egészíteni a következőkkel. Az 1. számú határozati javaslat végére szövegszerűen azt javaslom, mivel itt még az OMSZI szakvéleménye nem érkezett be, tehát Aujezsky Aladár a veszettség elleni védőoltás egyik felfedezője, órála emlékeznénk meg, viszont a rendeletünk szerint az OMSZI szakvéleményét ki kell kérni, mivel egy domborműről van szó. Tehát a végén azt fűzzük hozzá, ez a javaslatom, hogy a homlokzatán szó után, „*amennyiben az OMSZI szakvéleménye is ezt támogatja*”. Ez volna az I. határozati javaslatához. A II.-nél nincs ilyen pontosítás. A IV.-nél a cím kicsit pongyolán van megfogalmazva, tehát a Népszava, az SZDP, ez a Szociáldemokrata Párt, Somogyi Béla és Bacsó Béla emléktábla elhelyezéséről. Tehát ez a határozati javaslat vastaggal szedett címe, a szövegét pedig szintén egy fél mondattal kérem kiegészíteni, mivel itt a tulajdonosnak a hozzájárulása, amit már ígértek, de

még nem futott be, nem érkezett meg, tehát itt is kérem kiegészíteni azzal, ahogy korábban már eljártunk ilyen esetekben. A homlokzatán szó után, hogy *amennyiben az épület tulajdonosa hozzájárul*. Köszönöm szépen. Igazából csak ennyit akartam elmondani. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Frakcióvezetői hozzászólások, képviselői hozzászólások? Vörös, Tamás parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Szeretném kérni, hogy a IV-es pontról külön szavazzunk. Köszönöm.

**Pikó András**

Igen, a IV. pont a Népszava, igen eleve külön kell. 4 határozatról van szó. A napirend vitáját lezárom és először tehát az Aujeszky Aladár emléktábla elhelyezéséről szóló határozatról döntünk, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
118/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**az Aujeszky Aladár emléktábla elhelyezéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Aujeszky Aladár emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 3-4. mellékleteiben foglaltak szerint a 1082 Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 3. szám alatti társasház homlokzatán, amennyiben az OMSZI szakvéleménye is ezt támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 27.

**Pikó András**

Fátyol Tivadar emléktábla elhelyezéséről szól a II. határozati javaslat, arról kell most szavoznunk, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
119/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Fátyol Tivadar emléktábla elhelyezéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Fátyol Tivadar emléktábláját elhelyezi az előterjesztés 8-9. mellékleteiben foglaltak szerint a 1081 Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 16. szám alatti ingatlan homlokzatán.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

#### **Pikó András**

André Kertész emléktábla elhelyezéséről szól a III. határozati javaslat, egyszerű többséggel szintén. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 120/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **az André Kertész emléktábla elhelyezéséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy André Kertész emléktábláját elhelyezi az előterjesztés 13-15. mellékleteiben foglaltak szerint a 1081 Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 47. szám alatti lakóház homlokzatán.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

#### **Pikó András**

Népszava székház, Somogyi és Bacsó emléktábla elhelyezéséről szóló IV. határozati javaslat jön, egyszerű többséggel döntünk.

11 igen, 4 nem és 1 tartózkodás a szavazati arány, ez is átment.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **az Népszava Székház, az SZDP & Somogyi Béla & Bacsó Béla emléktábla elhelyezéséről**

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Népszava Székház, valamint Somogyi Béla és Bacsó Béla emléktábláját helyreállíttatja és elhelyezi az előterjesztés 17-20. mellékleteiben foglaltak szerint a 1084 Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 47. szám alatti lakóház homlokzatán, amennyiben az épület tulajdonosa hozzájárul.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.



### **Napirend 30. pontja:**

#### **Javaslat közterület alakításokkal és közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

A 30. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat közterület alakításokkal és közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára*. A döntés célja 3 telekosztással kapcsolatos Földhivatali eljárás lefolytatásának a kezdeményezése, és az eljárás után létrejövő 2 közterület elnevezése Diósi Ágnesről, a roma szociális munka úttörőjéről és Dirnfeld Jankáról, a Feministák Egyesületének a titkáráról, akit a maga idejében Nobel békedíjra is felterjesztettek. Ez a döntés minden évben jó néhány - amennyiben lehetséges - olyan közterületet nevezünk el nőkről, amely közterületek egyébként olyan értelemben szabadon használhatók, hogy nem lakóhelye senkinek, tehát nem jár lakcímváltoztatással. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez, frakcióvezetői hozzászólás illetve képviselői hozzászólás? Nem látok. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 5 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

15 igen, 1 nem a szavazati arány. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2023. (IV. 27.) számú határozata**

#### **közterület alakításokkal és közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a (35719/1), a (35728/46) és a (36435) helyrajzi számú önkormányzati telkeket megosztja az előterjesztés 1-3. mellékletei szerint.
2. felhatalmazza a polgármestert a (35719/1), a (35728/46) és a (36435) helyrajzi számú ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására és földhivatali bejegyzésükre az előterjesztés 1-3. melléklete szerint;
3. támogatja a jelenleg (35719/1) helyrajzi számú közterület az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti vázrajzon (35719/12) helyrajzi számmal jelölt területének Diósi Ágnes térre történő elnevezését a telekalakítást követően;
4. támogatja a jelenleg (35728/46) helyrajzi számú közterület az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti vázrajzon (35728/48) számmal jelölt területének Dimfeld Janka térre történő elnevezését a telekalakítást követően;
5. felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítási eljárást követően a határozat 2. és 3.pontja szerinti elnevezéseket kezdeményezze a Főpolgármesternél.



Felelős: polgármester  
Határidő: az 1., 2., 3. és 4. pont esetében: 2023. április 27.,  
az 5. pont esetében: 2023. szeptember 30.

### **Napirend 31. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározására, valamint a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

### **Pikó András**

A 31. napirendi pont: *Javaslat Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározására, valamint a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására.* A döntés célja, hogy a Hivatal ügyfélfogadási rendje heti 3 munkanapon a korábbiakkal azonos időtartamban kerüljön biztosításra. A rendeletmódosítás célja a távmunkavégzésről megvalósított feladatellátás után rezsiátalány kifizetésének hatályon kívül helyezése. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Szilágyi Demeter parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, lehet, hogy én értettem rosszul, de itt ez arról szól, hogy a távmunkának a lehetőségét továbbra is fenntartják és kibővítik, ugye? Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, mert alapvetően teljesen egyetértek ezzel az intézménnyel, csak ennek a feltételrendszere kérdés számomra. Az önkormányzat informatikai struktúrája alkalmas-e arra egyébként, hogy ezt megfelelő módon ellássa, nyomon kövesse és ellenőrizze. Ez az egyik kérdésem, amely amellett, hogy egy fontos dolog, de azt gondolom, hogy munkáltatói oldalon meg egy másik fontos dolog, hogy ennek a nyomon követhetősége meglegyen. Illetve az volna a kérdésem, hogy ez minden szervezeti egységre vonatkozik és minden szervezeti egységre ugyanazokkal a feltételekkel? És egy kérésem volna, hogy negyedévente kapjunk egy beszámolót - szervezeti egységekre lebontva, nem névvel - arra vonatkozóan, hogy az ott lévő munkavállalók hányszor és milyen formában tudták ezt igénybe venni. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Aljegyző úr majd segítsen. Ez egy hosszabb közös gondolkodás volt, készültünk erre. Aljegyző asszony és egyébként a betegállományban lévő Jegyző asszony is támogatta ezt az elképzelést, azzal, hogy természetesen nézzük meg a megvalósíthatóságát, úgyhogy ebben az ügyben több ilyen vizsgálatot is tartottak a hivatalon belül, illetve volt egy széleskörű közvélemény-kutatás a munkatársak között. Azt lehetett látni és ez az előterjesztés érvelési részében is benne van, hogy milyen szempontok szerint döntöttünk amellett, hogy megpróbáljuk, és én is azt gondolom, és köszönöm Képviselő úrnak a javaslatát, hogy negyedévente monitoringozni kell ezt az intézkedést. A kontrollálhatóságról, eddig is tudtuk kontrollálni és ezután is. Mi azt tapasztaltuk, hogy ahelyett, hogy csökkent volna a munkavégzés intenzitása, inkább növekedett az, hogy otthonról könnyebben, kényelmesebb körülmények között tudtak dolgozni. És természetesen ez nem azt jelenti, hogy minden egyes

hivatalon belüli egységnek ugyanolyan lehetőségei vannak. Vannak olyan hivatali egységek, akik nem tudnak majd ezzel élni, vagy csak korlátozottan. Például, ha az ügyfélszolgálatunk feláll június elejétől, és amennyiben pénteken is lesz ügyfélszolgálat, nyilván nem tudják home-office -ből elvinni. Illetve a saját tapasztalatunk szerint például kifejezetten a pénzügyi és gazdasági vonalon dolgozó kolléganők és kollegák többször voltak bent, mint otthon. Ott is megpróbáljuk ezt megoldani, ugyanakkor viszont az a rezi támogatás, amelyet az eredeti rendelkezésnél az általános pénteki zárvatartáshoz rendeltünk, az most már indokolatlanná vált, nem kell ezzel foglalkozni. A kollegák örömmel használják otthonról a munkaeszközeiket és dolgoznak. Röviden ennyi. Az biztos, hogy negyedévente akkor lesz egy ilyen jelentés. Szerintem a Jegyző asszony, Aljegyző asszony egy ilyen beszámolóval készülni fog. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy más kérdés, a frakciónak a vezetői kívánnak-e hozzászólni, vagy a képviselők? Nem látok ilyet. Akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom először a díjazásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 §-ból álló rendeletet. Minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen, köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 17/2023. (IV. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A POLGÁRMESTERI HIVATALNÁL KÖZSZOLGÁLATI JOGVISZONYBAN ÁLLÓK DÍJAZÁSÁRÓL ÉS EGYÉB JUTTATÁSAIRÓL SZÓLÓ 46/2014. (XII. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Pikó András**

És a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének a visszaállításáról szól tulajdonképpen a határozati javaslat. Minősített többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzunk.

16 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjét 2023. május 16. napjától határozatlan ideig az alábbiak szerint határozza meg:

- a) A Polgármesteri Hivatal általános ügyfélfogadási rendje:
  - hétfő: 13.30-18.00 óráig
  - kedd: 12.45-16.00 óráig
  - szerda: 08.15-16.30 óráig

A Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda újszülött anyakönyvezése, valamint haláleset anyakönyvezése esetén hétfőtől csütörtökig munkaidőben az általános ügyfélfogadási renden kívül is nyitva áll az ügyfelek előtt.

b) TÁMPONT Információs Szolgálat ügyfélfogadási rendje:

hétfő: 08.15-18.00óráig

kedd: 08.15-16.00óráig

szerda: 08.15-16.30óráig

csütörtök: 08.15-16.00óráig

c) Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyfélfogadási rendje:

munkanapokon: 08.00-16.00 óráig

d) Pénztár ügyfélfogadási rendje:

hétfő: 9.00-12.00 óráig

szerda: 9.00-12.00 óráig

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 27.

### **Napirend 32. pontja:**

**Javaslat a Krúdy Gyula utca és Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

### **Pikó András**

A 32. napirendi pont: *Javaslat Krúdy Gyula utca - Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítási hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára.* A Krúdy Gyula utca a Mária utca megújításával megvalósuló közvilágítás hálózat építéséhez kapcsolódó tervek jóváhagyásához az szükséges, hogy az Önkormányzat nyilatkozzon az elbontandó hálózat maradványértékének a megfizetéséről és a jövőben megépülő új hálózat Budapest Főváros Önkormányzata részére történő tulajdonba adásáról. Járt már ilyen előterjesztés a képviselő-testület előtt. Meglehetősen technikai. Ezzel együtt kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy kíván-e hozzászólni? Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Sátyl Balázs, frakcióvezetői hozzászólás, vezérszónoklat, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Semmiképpen sem a BDK technikai rejtelveiről szeretnék beszélni, csak nagyon örülök, hogy a palotanegyediek érdekében haladunk apró lépésekben a Krúdy és Mária utcák felújítása felé. Ahogy az a Költségvetési Bizottság ülésén elhangzott, már csak néhány hét, míg minden tűzőgép és pecsét a helyére kerül annak érdekében, hogy elindulhasson a közbeszerzés, és rövid időn belül a palotanegyediek birtokba vegyék a megújult Mária illetve Krúdy utcákat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás? Ha nincs, akkor a napirendi vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a 6 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk most.  
16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
124/2023.(IV. 27.) számú határozata**

**a Krúdy Gyula és Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat  
átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Krúdy Gyula utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózathoz kapcsolódó, a meglévő és elbontandó közvilágítás hálózat maradványértékét 167.720.- Ft összegben a Budapesti Dísz- és Közvilágítás Kft-nek megfizeti.
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózathoz kapcsolódó, a meglévő és elbontandó közvilágítás hálózat maradványértékét 540.470.- Ft összegben a Budapesti Dísz- és Közvilágítás Kft.-nek megfizeti.
3. a határozat 1. és 2. pontja szerinti, mindösszesen 708.190.- Ft összegű fizetési kötelezettség a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 10. számú melléklet Krúdy utca felújítás tervezése és kivitelezése előirányzat terhére átcsoportosítással biztosítja.
4. felkéri a polgármestert, a határozat 3. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022.(XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.
5. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a Krúdy Gyula és a Mária utcában megépülő új közvilágítás hálózatok tulajdonjogának térítésmentes átadását,
6. felhatalmazza a polgármestert a Krúdy Gyula és Mária utca közvilágítás hálózat létesítésével kapcsolatos, a jelen előterjesztés 2. és 3. számú mellékletét képező beruházói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. és 5. pont esetén az új közvilágítás hálózat műszaki átadás - átvételét követően;  
3. pont esetén 2023. április 27.,

4. pont esetén: az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,  
6. pont esetén 2023. május 8.

**Napirend 33. pontja:**

**Javaslat a Bacsó Béla utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

A 33. napirendi pontunk a Bacsó Béla utcában hasonló témájú előterjesztés. Itt is a közvilágítási hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntéseket kell meghoznunk. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
125/2023.(IV. 27.) számú határozata**

**a Bacsó Béla utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez  
kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Bacsó Béla utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózathoz kapcsolódó, a meglévő és elbontandó közvilágítás hálózat maradványértékét 1.155.040.- Ft. összegben a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítás Kft.-nek megfizeti. A határozat 1. pontja szerinti 1.155.040.- Ft összeg pénzügyi fedezetét a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 11. számú melléklet Bacsó Béla utca átalakításának - tervezése és kivitelezése (sétáló utca, valamint forgalomcsillapított utca, utcabútorok) előirányzat terhére biztosítja.
2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a Bacsó Béla utcában megépülő új közvilágítás hálózat tulajdonjogának térítésmentes átadását,
3. felhatalmazza a polgármestert a Bacsó Béla utca közvilágítás hálózat létesítésével kapcsolatos, a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező beruházói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pontok esetében: az új közvilágítás hálózat műszaki átadás - átvételét követően,  
3. pont esetében: 2023. május 8.

**Napirend 34. pontja:**

**Javaslat a Tömő utca közterületi megújítása keretében tervezett vízvezeték kiváltással kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

Ugyanilyen témájú előterjesztés, csak a helyszín más. A Tömő utca közterületi megújítása kapcsán tervezett vízvezeték kiváltásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról van szó. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, frakcióvezetőknek hozzászólásuk? Herman György parancsoljon.

**Hermann György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Lényegében Sátyl képviselő úr szavait szeretném megismételni. A Tömő utca is egy ugyanolyan történet, mint a Krúdy és a Mária utca. Nagyon régóta várunk, hogy megújuljon ez a szakasz, aki ismeri, hogy milyen állapotban van, nagyon-nagyon itt volt már az ideje. Örülünk, hogy elhárultak a korábbi akadályok és végre neki tudunk kezdeni, most már tényleg, heteken belül. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Én is köszönöm. Más hozzászólást nem látok, így szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban minősített többséggel döntünk itt is. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen, egyöntetű szavazás volt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
126/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a Tömő utca közterületi megújítása keretében tervezett vízvezeték kiváltással  
kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a Tömő utcában megépülő új vízvezeték hálózat tulajdonjogának térítésmentes átadását,
2. felhatalmazza a polgármestert a Tömő utcai új vízvezeték hálózat létesítésével kapcsolatos, a jelen előterjesztés mellékletét képező Szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: az új vízvezeték hálózat műszaki átadás - átvételét követően  
2. pont esetében: 2023. május 8.

**Napirend 35. pontja:**

**Javaslat bírósági ülnökök megválasztására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 35. napirendi pontunk: *Javaslat bírósági ülnökök megválasztására*. A nem hivatásos bírákat a kerületi önkormányzatok képviselő-testületei választják meg. A döntés célja a jogszabályi kötelezettségnek eleget téve a bírósági ülnökök megválasztása. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni, frakcióvezetők vagy képviselők hozzászólni? Amennyiben nem, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a bírósági ülnök megválasztásáról című 2 pontból álló I. határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk. 16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
127/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a bírósági ülnök megválasztásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesének megkeresése és a Köztársasági Elnök KEH/1323-2/2023. számú határozata alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (5) bekezdés a) pontja szerinti bírósági ülnöknek választja meg a Pesti Központi Kerületi Bíróságra Abai-Singer Klárát, a BGSZC Szász Ferenc Kereskedelmi Technikum és Szakképző Iskola pedagógusát az előterjesztés 3. számú mellékletében foglaltak alapján;
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét a határozat 1. pontjában foglaltakról, valamint hogy a bírósági ülnök megválasztásához szükséges dokumentumokat írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 27.,  
2. pont esetében: 2023. május 8.

**Pikó András**

Most a 2. bírósági ülnökről döntünk szintén minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
128/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a bírósági ülnök megválasztásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesének megkeresése és a Köztársasági Elnök KEH/1323-2/2023. számú határozata alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (5) bekezdés a) pontja szerinti bírósági ülnöknek választja meg a Pesti Központi Kerületi Bíróságra Pál Géza Jánost, a BGSZC Szász Ferenc Kereskedelmi Technikum és Szakképző Iskola pedagógusát az előterjesztés 4. számú mellékletében foglaltak alapján;
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét a határozat 1. pontjában foglaltakról, valamint hogy a bírósági ülnök megválasztásához szükséges dokumentumokat írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 27.,

2. pont esetében: 2023. május 8.

**Pikó András**

És most a 3. bírósági ülnökről döntünk. Kérem, szintén szavazzunk minősített többséggel. 16 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
129/2023. (IV. 27.) számú határozata**

**a bírósági ülnök megválasztásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesének megkeresése és a Köztársasági Elnök KEH/1323-2/2023. számú határozata alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (5) bekezdés a) pontja szerinti bírósági ülnöknek választja meg a Pesti Központi Kerületi Bíróságra Kőszegi Istvánt, a Molnár Ferenc Magyar-Angol



Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola pedagógusát az előterjesztés 5. számú mellékletében foglaltak alapján;

2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét a határozat 1. pontjában foglaltakról, valamint hogy a bírósági ülnök megválasztásához szükséges dokumentumokat írja alá.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 27.,  
2. pont esetében: 2023. május 8.

### **Pikó András**

Zárt ülés következik. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

### **Napirend 36. pontja:**

**Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**ZÁRT**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 130/2023. (IV. 27.) sz.*

*Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### **Napirend 37. pontja**

**Javaslat közterület-használati ügyben hozott**

**iktatószámú határozattal**

**szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**ZÁRT**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 131/2023. (IV. 27.) sz.*

*Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### **Napirend 38. pontja:**

**Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

## Pikó András

A tájékoztató előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése, hozzászólása? Mivel a tájékoztatóról nem kell dönten, a napirendről nem szavazunk. Az ülés végén az SZMSZ-ünk vonatkozó rendelkezései szerint felvilágosítást illetve előkészítő kérdést kérhetnek. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Amennyiben nincsen, akkor köszönöm szépen. A Képviselő-testület ülését 20 óra 37 perckor berekesztem. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a jozsefvaros.hu oldalon olvashatók. A májusi képviselő-testületi ülés május 25-én lesz. Mindenkinek jó éjszakát!

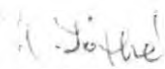
  
**dr. Sajtos Csilla**  
jegyző


 **Kmf.**

  
**Pikó András**  
polgármester

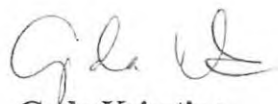


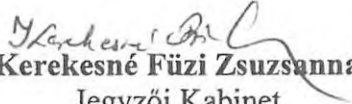
A jegyzőkönyv készült: 2023. május 12.  
A jegyzőkönyvet készítette:


  
**H. Tóthné Veres Evelyn**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
képviselői referens (2-43. old.)

  
**Emmer Rita**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
ügyintéző (44-56. old.)

**Deákné Lőrincz Márta s.k.**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
ügyintéző (57-69. old.)

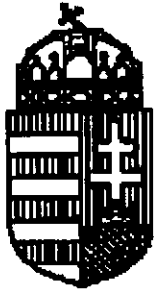
  
**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
ügyintéző (70-92., 161-171. old.)

  
**Kerekesné Füzi Zsuzsanna**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
ügyintéző (93-125. old.)

  
**Páli Sándorné**  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda  
ügyintéző (126-160. old.)

## A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

### Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból



Melléklet

**Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
2023. április 27-i ülés  
NYÍLT

### Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 09:15  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 65 Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	70.59	66.66
Nem	5	29.41	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 09:22

Típusa: Nyílt

Határozat: **66** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	52.94	50.00
Nem	8	47.06	44.44
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 09:23

Típusa: Nyílt

Határozat: **67 Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: **Dr. Ferencz Orsolya ügyrendi javaslata**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	35.29	33.33
Nem	11	64.71	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 10:20

Típusa: Nyílt

Határozat: **68** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 1. pontja: Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására - Veres Gábor ügyrendi javaslata**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	83.33	83.33
Nem	1	5.56	5.56
Tartózkodik	2	11.11	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Erőss Gábor	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 10:44

Típusa: Nyílt

Határozat: **69 Elutasítva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 1. pontja: Javaslat vizsgálóbizottság létrehozására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	50.00	50.00
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	2	11.11	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Tart.	ALPOLGÁRMESTER

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:44

Típusa: Nyílt

Rendelet: 10 Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	61.11	61.11
Nem	6	33.33	33.33
Tartózkodik	1	5.56	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:45

Típusa: Nyílt

Határozat: **70 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 1. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 1

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023 április 27 12:45

Típusa: Nyílt

**Határozat: 71 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslát a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 2

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	38.89	38.89
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:46

Típusa: Nyílt

Határozat: 72 Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 3

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:46

Típusa: Nyílt

Határozat: **73 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 4**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:46

Típusa: Nyílt

Határozat: **74 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 5**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:47

Típusa: Nyílt

Határozat: **75 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 6

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	38.89	38.89
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:47

Típusa: Nyílt

Határozat: **76** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 7

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	18	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023 április 27 12:48

Típusa: Nyílt

Határozat: **77 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 8**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	1	5.56	5.56
Tartózkodik	6	33.33	33.33
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023 április 27 12:48

Típusa: Nyílt

Határozat: **78 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 9**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	38.89	38.89
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Kőnczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:48

Típusa: Nyílt

Határozat: **79** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 10**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	18	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 12:49

Típusa: Nyílt

Határozat: 80 Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 11

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023 április 27 12:50

Típusa: Nyílt

Határozat: **81 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 2. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a határozati javaslatok elfogadására 12**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	77.78	77.78
Nem	4	22.22	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 14:13

Típusa: Nyílt

Határozat: **82** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Javaslat 2023. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára 1**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sáttly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 14:13

Típusa: Nyílt

Határozat: **83 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Javaslat 2023. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára 2**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 14:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **84 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2023. évi közszolgáltatási szerződéseinek módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Kőnczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 14:15

Típusa: Nyílt

**Határozat: 85 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. Közzolgáltatási szerződésének módosítására, valamint az Alapszabályának módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 14:16

Típusa: Nyílt

Határozat: **86 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 6. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt. 2023. évi Közszolgáltatási szerződésének módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	73.33	61.11
Nem	4	26.67	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:13

Típusa: Nyílt

Határozat: **87 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára –dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	38.89	38.89
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	4	22.22	22.22
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:13

Típusa: Nyílt

Rendelet: **11** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	66.67	66.67
Nem	6	33.33	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **88 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára 1**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **89** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára 2**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	61.11	61.11
Nem	7	38.89	38.89
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sáttly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:15

Típusa: Nyílt

Határozat: **90 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Lakásügynökség létrehozásával és lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára 3**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	18	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>18</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat: 91 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 8. pontja: Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására - Vörös Tamás módosító indítványa**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	31.25	27.78
Nem	7	43.75	38.89
Tartózkodik	4	25.00	22.22
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 15:57

Típusa: Nyílt

Határozat: **92 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 8. pontja: Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 16:47

Típusa: Nyílt

Határozat: **93 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára - Pikó András ügyrendi javaslata névszerinti szavazásról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	70.59	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	29.41	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Tart.	POLGÁRMESTER
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 16:48

Típusa: Névszerinti

**Határozat: 94 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	58.83	55.55
Nem	6	35.29	33.33
Tartózkodik	1	5.88	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 16:50

Típusa: Nyílt

Rendelet: **12 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	64.71	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	35.29	33.33
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat: **95** Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 10. pontja: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	31.25	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 17:03

Típusa: Nyílt

**Határozat: 96 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	64.71	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	35.29	33.33
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 17:31

Típusa: Nyílt

Határozat: **97 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 12. pontja: Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabáymódosítás kezdeményezésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 17:49

Típusa: Nyílt

Rendelet: **13** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására 1.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eróss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 17:50

Típusa: Nyílt

Rendelet: **14 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására 2.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 18:01

Típusa: Nyílt

Rendelet: 15 Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 14. pontja: Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:29

Típusa: Nyílt

Határozat: **98 Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 15. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadására - dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	35.29	33.33
Nem	11	64.71	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:30

Típusa: Nyílt

Határozat: **99** Elfogadva

Minősített

**Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program és a hozzá kapcsolódó Intézkedési Terv elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	64.71	61.11
Nem	6	35.29	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:31

Típusa: Nyílt

Rendelet: **16 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 16. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	76.47	72.22
Nem	4	23.53	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juhasz Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:33

Típusa: Nyílt

Határozat: **100 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 17. pontja: Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára 1.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:33

Típusa: Nyílt

Határozat: **101 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 17. pontja: Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára 2.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Berezcki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:34  
Típusa: Nyílt  
Határozat: **102 Elfogadva**  
Minősített

Tárgya: **Napirend 18. pontja: Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:36

Típusa: Nyílt

**Határozat: 103 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 19. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának kiírására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:37

Típusa: Nyílt

Határozat: **104 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 20. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:38

Típusa: Nyílt

**Határozat: 105 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 21. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi beszámolójának, valamint fenntartói ellenőrzésének elfogadására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:39  
Típusa: Nyílt  
Határozat: **106 Elfogadva**  
Minősített

**Tárgya:** **Napirend 22. pontja: Javaslat a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal haszonkölcsön szerződés megkötésére, továbbá a Bölcsődei Múzeum Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadására 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:39

Típusa: Nyílt

Határozat: 107 Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 22. pontja: Javaslat a Bölcsődei Múzeum Alapítvánnyal  
haszonkölcsön szerződés megkötésére, továbbá a Bölcsődei Múzeum  
Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadására 2.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:40  
Típusa: Nyílt  
Határozat: **108 Elfogadva**  
Minősített

Tárgya: **Napirend 23. pontja: Javaslat Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:44

Típusa: Nyílt

**Határozat: 109 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 24. pontja: Javaslat Ovi-Sport pálya áttelepítésére 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:44

Típusa: Nyílt

Határozat: **110 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 24. pontja: Javaslat Ovi-Sport pálya áttelepítésére 2.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:45

Típusa: Nyílt

**Határozat: 111 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 25. pontja: Javaslat a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos döntések meghozatalára 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 19:45

Típusa: Nyílt

Határozat: **112 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 25. pontja: Javaslat a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos döntések meghozatalára 2.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:01

Típusa: Nyílt

**Határozat: 113 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 26. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására - Sátyl Balázs ügyrendi javaslata**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	56.25	50.00
Nem	6	37.50	33.33
Tartózkodik	1	6.25	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátyl Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:05

Típusa: Nyílt

Határozat: **114 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** **Napirend 26. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	70.59	66.66
Nem	5	29.41	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit*	Igen*	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

Gondos Judit képviselő asszony a szavazás után szóban jelezte, hogy véletlenül félrenyomott és NEM-mel kívánt szavazni. (lásd jegyzőkönyv 154. oldal). Tehát a szavazás eredménye:

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	64.70	61.11
Nem	6	35.30	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:09

Típusa: Nyílt

**Határozat: 115 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 27. pontja: Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:10

Típusa: Nyílt

Határozat: 116 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 28. pontja: Javaslat Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:11

Típusa: Nyílt

Határozat: **117 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 28. pontja: Javaslat Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára 2.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **118** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 29. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:14

Típusa: Nyílt

**Határozat: 119 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 29. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére 2.**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **120 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 29. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére 3.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:14

Típusa: Nyílt

**Határozat: 121 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 29. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére 4.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	68.75	61.11
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	1	6.25	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:16  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 122 Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: Napirend 30. pontja: Javaslat közterület alakításokkal és közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	93.75	83.33
Nem	1	6.25	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:21

Típusa: Nyílt

Rendelet: **17 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 31. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározására, valamint a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:21

Típusa: Nyílt

**Határozat: 123 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 31. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének meghatározására, valamint a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:23

Típusa: Nyílt

**Határozat: 124 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 32. pontja: Javaslat a Krúdy Gyula utca és Mária utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:24

Típusa: Nyílt

Határozat: **125 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 33. pontja: Javaslat a Bacsó Béla utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:25

Típusa: Nyílt

**Határozat: 126 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 34. pontja: Javaslat a Tömő utca közterületi megújítása keretében tervezett vízvezeték kiváltással kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:26  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 127 Elfogadva**  
Minősített

**Tárgya: Napirend 35. pontja: Javaslat bírósági ülnökök megválasztására 1.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:26

Típusa: Nyílt

Határozat: **128 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 35. pontja: Javaslat bírósági ülnökök megválasztására 2.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 27. 20:27  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 129 Elfogadva**  
Minősített

**Tárgya: Napirend 35. pontja: Javaslat bírósági ülnökök megválasztására 3.**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP

