

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2023. április 24-én (hétfő) 16.30 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri  
Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 3. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Camara-Bereczki Ferenc Miklós

**Jelenlévő tagok:** Hermann György – alelnök  
Gondos Judit  
Szarvas Koppány Bendegúz  
Dr. Szilágyi Demeter  
Kaiser Edvin Sándor  
Pacsika Márton  
Petó Bálint  
Bálint Gergely  
Stettner István

**Távol:** Tarcsay Tibor

**Jelenlévő meghívottak:** **Dr. Eröss Gábor** – alpolgármester, **Rádai Dániel** – alpolgármester, **dr. Székelyhidi Livia** – Jogi Iroda irodavezető, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felyügleleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **dr. Lennert Zsófia** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Bodnár Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, **Barta Ferenc** – Főépítész, Városépítészeti Iroda irodavezető, **Lágler Péter Károly** – Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgató, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. kerületi tagcsoport elnök, **Csete Zoltán** – RÉV8 Zrt. műszaki igazgató, **Sztanek Endre** – JGK Városüzemeltetési igazgató, **dr. Urbán Kristóf** – Jogi iroda jogi referens

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2023 évi 3. rendes ülését megnyitóm. A törvényességi feladatokat a mai bizottsági ülésen dr. Székelyhidi Livia irodavezető látja-e. Kérem, hogy a létszám megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazókészülékeiket. A Bizottság létszáma 11 fő, jelen van 10 fő. Tarcsay Tibor bejelentette távolmaradását.

Tájékoztatom a tisztelt bizottsági tagokat, hogy a meghívó szerinti I. 9. sorszámú „*Javaslat közúti közlekedéssel kapcsolatos hozzájárulás megadására*” című napirendi pontot, valamint a II. 11. sorszámú „*Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára*” című napirendi pontot az előterjesztők visszavonták. Ennek megfelelően II. 12. napirendi pont számozása II. 11-re módosul. A 2023. április 19-én kiküldött meghívó, és az előbb ismertetett módosítások szerinti napirendi javaslat megszavazása következik. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
92/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

**NAPIREND**

**I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztés)*

**Nyilvános előterjesztések**

- 1. Javaslat a Roma Parlament – Polgárjogi Mozgalom 2022. évi beszámolójának elfogadására**  
*Előterjesztő: Nemes Gábor- Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője*
- 2. Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására**  
*Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – helyi önkormányzati képviselő*
- 3. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Dankó utca 10-14. sz. alatti társasház kapubehajtó kiviteli tervéhez**  
*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*
- 4. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Práter utca és Tömő utca útépitési és forgalomtechnikai terveihez**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester*
- 5. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Szeszgyár utca útépitési és forgalomtechnikai terveihez**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*

6. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Bláthy Ottó utca, Magyarok Nagyasszonya tér, Szenes Iván tér, Gaál Mózes utca, Delej utca területén gázvezeték építéséhez**  
*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*
7. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Kiss József utca területén gázvezeték építéséhez**  
*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*
8. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Márkus Emília utca közvilágítás hálózat építéséhez**  
*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése**

*(írásbeli előterjesztés)*

### **Nyilvános előterjesztések**

1. **Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*
2. **Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*
3. **Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabáymódosítás kezdeményezésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
4. **Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*
5. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
6. **Javaslat a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

7. **Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
8. **Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor– alpolgármester*
9. **Javaslat a Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
10. **Javaslat emléktáblák elhelyezésére**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor– alpolgármester*
11. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

## **I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztés)*

### **Napirend I.1. pontja: Javaslat a Roma Parlament – Polgárjogi Mozgalom 2022. évi beszámolójának elfogadására**

*Előterjesztő: Nemes Gábor- Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője*

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
93/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **a Roma Parlament – Polgárjogi Mozgalom 2022. évi beszámolójának elfogadásáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Roma Parlament-Polgárjogi Mozgalom (székhely: 1086 Budapest, Dankó u. 15., képviseli: Horváth Aladár elnök, adószám: 19657655-1-42) 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.



Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 26.

**Napirend I.2. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására**

*Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – helyi önkormányzati képviselő*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós.**

6 darab 2-2 pontból álló határozati javaslat. Ügyrendi javaslattal élek, ami a következő: 2 blokkban szavazzunk a napirendi pont tárgyalásának a végén. Az 1. blokkban I-től IV-ig az elutasított, a 2. blokkban pedig V-től VI-ig a támogatott társasházakról. Erről kérem, szavazzunk most.

10 igen, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
94/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság Camara-Bereczki Ferenc Miklós bizottsági elnök ügyrendi javaslata alapján úgy dönt, hogy az elfogadott napirend I.2. pontjánál 2 blokkos szavazás során dönt, ahol a bizottság az 1. blokkban az I-IV. számú határozati javaslatokról, a 2. blokkban az V-VI. számú határozati javaslatokról szavaz.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós.**

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Van-e kérdés a napirendi ponthoz? Dr. Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. A nem támogatott határozati pontoknál az volna tiszteletteljes kérdésem, hogy amikor arra hivatkozunk, hogy forráshiány miatt nem támogatja a bizottság a döntést, akkor pontosan mire gondolunk? Hogy az önkormányzatnak nincsen erre forrása vagy valami más oka van ennek? Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Én megkérném irodavezető asszonyt, hogy szakmai választ adjon számunkra, parancsoljon.

**Bodnár Gabriella**

Köszönöm a szót, Elnök úr. A forráshiány itt jelen esetben azt takarja, hogy a rendelkezésre álló források egy bizonyos körben teszik lehetővé a támogatást, és ezek az esetek ezen a körön kívül esnek. Tehát a konkrét életveszélyes helyzetek, amit a rendelet is meghatároz - a szakértői véleménnyel igazolt életveszélyt, közüzemi kizárás, hatósági kötelezés, meg a halaszthatatlan helyzetek -, tehát az első 4 határozati javaslatban szereplő társasház nem tartozott bele ezekbe az esetekbe. Mindegyikkel felvettük a kapcsolatot többször is, azért is erre az ülésre tudtuk behozni, nem pedig az előző ülésre, mert velük még akkor zajlott az

egyeztetés, de nem tudtak azóta olyan dokumentumot benyújtani, ami igazolta volna, hogy ebbe a körbe belesznek.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Igen, és nekem annyi lenne, hogy akkor most már világos legyen, hogy most már a korábban beadott pályázatok közül ezek az utolsók, amelyeket el kell bírunk, és ha ezen a döntésen túl vagyunk, akkor elmondhatjuk azt, hogy sikerült 3,5 év alatt minden korábbi pályázatot valamilyen módon elbírálni, és mindenkit értesítettünk levélben arról, hogy milyen lehetőségeik vannak arra, hogy tudjanak pályázni a későbbiekben. Köszönöm. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Tehát akkor jól értem azt, hogy van 4 olyan pályázónk, akik évekkal ezelőtt érvényes pályázatot nyújtottak be, de mivel azóta megváltozott a társasházi pályázatoknak a struktúrája, ezért az ő érvényes pályázatuk nem tartozhat bele egyetlen egy pályázati kategóriába sem. Az érvényes pályázatukat azért utasítjuk el, mert az Önkormányzat úgy alakította a társasházi pályázatok struktúráját, hogy ők nem férnek bele. Szerintem ez nem jó. Én arra tennék javaslatot, hogy ezeknek a társasházaknak, mivel ők nem alakítói annak, hogy az önkormányzatban hogyan változott meg a társasházi pályázatoknak az elbírálása, ezért találjuk meg annak a módját, hogy ez a 4 társasház is részesüljön tudjon támogatásban. Nem tudom, most ennek pontosan mi a menetrendje. Mert az nem derül ki számomra az előterjesztésből, hogy pontosan mi az oka annak, hogy visszautasítjuk, de akkor, hogyha ez, mert gyakorlatilag most arról döntünk, hogy ők életveszély elhárítására nyújtottak-e be pályázatot, vagy nem. Nyilván nem arra nyújtottak be, hiszen korábban nem ez volt a pályázati belépési kapu, hogy nekik életveszélyre kell pályázniuk. Azt viszont megértem, hogy a jelenlegi pályázati struktúrába nem férnek bele, hiszen amire ők pályáznak, az nem életveszély elhárítására szolgál, de akkor én azt gondolom, hogy nekünk azért szerintem egy kötelezettségünk lenne, hogy akik érvényes pályázatot nyújtottak be 3 vagy 4 évvel ezelőtt – nem is tudom mikor nyújtották be. Hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy egyébként forrásunk lenne rá, az önkormányzatnak van erre pénze. Találjunk ki erre egy megoldást, nekem ez volna a tiszteletteljes kérésem. Nem tudok most konkrét javaslatot megfogalmazni, ha csak azt nem, hogy a bizottság úgy dönt, hogy ebben most nem hoz döntést, hanem felkéri a Hivatalt arra, hogy dolgozzon ki egy olyan javaslatot, aminek eredményeképpen ezek a társasházak is forráshoz tudnak jutni. Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Gondos Judit, parancsoljon.

#### **Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Csatlakozom az előttem szólóhoz, illetve azt szeretném még esetleg kiegészítésképpen, nem akarom ismételni önmagam, hogy hányszor kérdeztem már, hogy vannak-e még régi pályázatok, de én úgy gondolom, hogy mivel nem életveszélyes pályázatként adták be, az nem fair, hogy ebbe a kategóriába legyenek betéve. Én javaslom azt, hogy mivel március 1-jétől életbe lépett a felújítási pályázat, ahol maximum 2 millió forint adható a társasházaknak, abban a kategóriában legyen elbírálva és pozitívan, ha már ennyit kellett nekik várni. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Irodavezető asszony, parancsoljon.

**Bodnár Gabriella**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Először Szilágyi képviselő úrnak, hogy természetesen a Bizottság hozhat ilyen döntést, ha úgy gondolják, de azt hadd mondjam el, hogy az, hogy egy pályázat érvényes volt, az előző hatályos változatban sem jelentette azt, hogy megkapja a támogatást. Tehát ez így betű szerint mindig is benne volt, hogy a pályázatok érvényessége nem jelenti automatikusan a támogatás megadását. Az, hogy milyen célra adták be, és hogy akkor nem volt még ez az életveszély kritérium, ez valóban így van, de akkor is volt egy prioritási sorrendnek felfogható felsorolás, ami körülbelül 10 elemet tartalmazott, és ott is az elsők között volt, ami most az életveszély, és tulajdonképpen ez egy fontossági és bírálati sorrendet jelentett. A 3. pedig Gondos képviselő asszonynak, hogy pontosan az egyik háznál, a Horánszky u. 12-nél ez történik, hogy nem tudjuk őket támogatni már a kémény miatt, mert olyan költségvetéssel tudnánk csak most támogatni, amit 2019-ben nyújtottak be. Az viszont nekik már nem elég, de ők be fogják nyújtani a Pécsi Eszter pályázat keretében, és az elutasító levélben a többi társasháznak is felkínáljuk ezt a lehetőséget tulajdonképpen. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen, Irodavezető asszony. Gondos Judit, parancsoljon.

**Gondos Judit**

Köszönöm szépen a választ. Ettől függetlenül továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy nyilván valaki eldöntötte, hogy az életveszélyes pályázat elbírálásba legyen ez betéve, és ne a felújításiba. Tehát lehetett volna úgy is dönteni, hogy a felújítási pályázatba kerüljenek ezek bele elbírálásként, és bízom benne, hogy akkor valamennyi elutasított javaslatú pályázat megkapja azt a lehetőséget, hogy ismételjék. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Igen, megkapja, mint ahogy erről már a legelején is szót ejtettem. Minden társasház, akinek elutasítottuk a kérelmét forráshiány miatt, vagy amit már egyeztetünk velük, és már nem tudnák megvalósítani egyébként akkora összegből, amelyre korábban benyújtottak pályázatot, tehát mindenkinek tájékoztatást küldünk arról, hogy milyen lehetőségei vannak arra, hogy támogatást kapjanak az Önkormányzattól. Nyilván priorizálni kell azt, hogy miben vagy milyen célok megvalósítása érdekében támogatjuk a társasházakat, de Képviselő asszony tudhatja szinte legjobban a kerületben azt, hogy egyébként az Önkormányzat számos társasházat támogat több cél érdekében. A leghangsúlyosabb mindig az életveszély elhárítása. Ez korábban is így volt, most is így van. A legfontosabb, hogy elhárítsuk a közvetlen életveszélyt, nehogy baleset történjen. Van-e további kérdés, illetve hozzászólás? Nem látok ilyet, és mivel Képviselő úr hozzászólása módosító indítvány volt, arról külön kell szavoznunk. Tehát Képviselő úrnak az volt a módosító indítványa, hogy ne döntsünk most ezekről az előterjesztésekről, és a Hivatal dolgozza át az előterjesztést. Én ezt nem támogatom. Erről, kérem szépen a tisztelt bizottsági tagokat, szavazzunk most.

3 igen, 6 nem, 1 tartózkodással elutasítottuk a módosító indítványt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
95/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(3 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy ***nem fogadja el*** dr. Szilágyi Demeter módosító indítványát, miszerint a Bizottság ne döntsön most az elutasítandó társasházi pályázatokról, hanem kérje fel a Hivatalt, hogy az dolgozzon ki egy olyan javaslatot, amelyben ezek a társasházak is részesülhessenek támogatásban.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Most az eredeti határozati javaslatról fogunk szavazni 2 blokkban. Az 1. blokk szavazása következik, I- IV-ig. Kérem, szavazzanak.

7 igen, 3 nem. Elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
96/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Blokkban történt a szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, József körút 47. szám alatti Társasház pályázatáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **József körút 47.** szám alatti Társasház *kéményseprő szerelőjárdák felújítása, elektromos szabványossági felülvizsgálat szerinti javítások, felvonó felújítása* tárgyában benyújtott pályázatát forráshiány miatt nem támogatja,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
97/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Blokkban történt a szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 12. szám alatti Társasház pályázatáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Horánszky u. 12.** szám alatti Társasház *hátsó lépcsőház, és lépcsőházi nyílászárók festésének felújítása, egy kémény átépítése* tárgyában benyújtott pályázatát forráshiány miatt nem támogatja,



2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
98/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Blokiban történt a szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Orczy út 39. szám alatti Társasház pályázatáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Orczy út 39.** szám alatti Társasház *belső udvari tető felújítása III. ütem* tárgyában benyújtott pályázatát forráshiány miatt nem támogatja,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
99/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Blokiban történt a szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Práter u. 51. szám alatti Társasház pályázatáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Práter u. 51.** szám alatti Társasház *méretlen fővezeték rendszer felújítása, közösségi világítás és kommunikációs hálózat kiépítése, lakásonkénti mérőhelyek szabványosítása* tárgyában benyújtott pályázatát forráshiány miatt nem támogatja,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A 2. blokkban a V-VI. határozati javaslatokról döntünk. Kérem, szavazzanak.  
10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**100/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**  
*(Blokiban történt a szavazás)*

**a Budapest VIII. kerület, Rökk Szilárd u. 7. szám alatti Társasház pályázatáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Rökk Szilárd u. 7. szám** alatti Társasház *pincei szennyvízvezeték cseréje* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 875.844 Ft vissza nem térítendő és 875.845 Ft kamatmentes kölcsöntámogatást ítél meg,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről és gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**101/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**  
*(Blokban történt a szavazás)*

**a Budapest VIII. kerület, Koszorú u. 23. szám alatti Társasház**  
**életveszély elhárítása iránti kérelméről**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Koszorú u. 23. szám** alatti Társasház *utcai (aládúcolt) erkélyek felújítási munkái* tárgyában benyújtott kérelmének támogatására 874.211 Ft vissza nem térítendő és 874.212 Ft kamatmentes kölcsöntámogatást ítél meg,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről és gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2023. április 24.,  
2. pont esetében: 2023. május 20.

**Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Dankó utca 10-14. sz. alatti társasház kapubehajtó kiviteli tervéhez**

*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Annyi hozzáfűznivalóm van, hogy egyszer már megadtuk az engedélyt, csak lejárt az 1 év, és az építkezés még nem került abba a szakaszba, hogy a kapubehajtó létesítése megtörténjen, ezért ismerős lehet a bizottság korábbi tagjainak az előterjesztés tartalma. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármesternek, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Üdvözlöm a tisztelt bizottsági tagokat. Annyit akartam ehhez hozzátenni, hogy a vállalkozó egy jóval nagyobb területen újítja fel azt az utcaszakaszt, mint ahogy ezt megszoktuk. És bár abbéli hiányérzetemnek is hangot adnék, hogy ennél még nagyobb területről is lehetne szó itt az elmúlt időszak vitás kérdéseiben, de egyébként a kollégák munkája elismerésének gondolom, hogy most mégis egy ilyen relatíve nagyobb területről szó lehet. Úgyhogy köszönöm az ezzel kapcsolatos sok egyeztetést és erőfeszítést. Így itt icipicit bővített műszaki tartalomról beszélhetünk, mint amilyen ilyenkor szokott lenni. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Korábban is volt téma az utca állapota a Bizottság ülésein, és Gondos képviselő asszony is többször megkérdezte, hogy a vállalkozóval milyen tárgyalásokat folytatunk, de ha szabadna még tudni egy pár részletet, Alpolgármester úr, hogy hogyan sikerült megállapodni az utca felújításának tekintetében, akkor azt megköszöném.

**Rádai Dániel**

Hát úgy, ahogy az előterjesztésben is van. Én egy jó ideje nem egyeztettem senkivel e témában. A kollégák napi kapcsolatban voltak, irodavezető asszony kiegészít, ha kihagytam valamit, legyen kedves. Alapvetően ezt a konstrukciót tudtuk összehozni itt az ingatlan területen, az egész ingatlan hosszában sikerült a teljes keresztmetszeten legalább egy kopóréteg javítást eszközölni. Önmagában arról, hogy kinek a hibája az egyes süllyedések – Vízművek, Csatornázási Művek – ez továbbra is kérdés maradt. Jön egy új beruházás, egy új építkezés a Dankó utcában, elég előrehaladott előkészületeket végeznek a terepen, hirtelen megnyílt a tömb. Javaslom mindenkinek, aki arra jár, hogy pillantson be. Ritkán látott lehetőség ilyen tömbbelsőket utcákról megtekinteni. Szóval az a helyzet, hogy ez a történet azért zajlik tovább, és más beruházásokkal kapcsolatban is. Rendeletmódosítások és további szerződéses jogi hátterek szükségeltetnek, hogy végre egyszer és mindenkorra minden kérdést lezáróan egységesen rendezhessük ezt a kérdést minden beruházás esetén. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Irodavezető asszony, parancsoljon.

**Dr. Lennert Zsófia**

Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm a Bizottságot. Alpolgármester úr elmondta a lényegét, tehát 3 körben egyeztettünk a beruházóval, és abban állapodtunk meg, hogy a teljes járdát és az utat fogja a kopóréteg szintig felújítani az épület teljes hosszában, de ezen kívül, hogyha süllyedések keletkeznek, akkor szerkezeti felújításokat is végez az utcán. Tehát ez is benne

van ebben a megállapodásban, hogy abban az esetben kapja meg a hozzájárulást, hogyha ezt vállalja, vállalta. És amikor majd átvesszük a területet, akkor azt ellenőrizni fogják, és így kapja meg a hozzájárulást, ill. az irodától az engedélyt. A másik építkezés, ami indul, az a Dankó u. 25-27., ott már felvettük a kapcsolatot a céggel, már az első tárgyalás lezajlott, és elindult az egyezkedés velük is, hogy hogyan fogják helyreállítani azt, amit tönkretesznek, valamint azon túl azt is, amiben meg tudunk állapodni. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Vannak kérdések, esetleg hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igenel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
102/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról Budapest VIII. kerület,  
Dankó utca 10-14. sz. alatti társasház kapubehajtó kiviteli tervéhez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Glória Ingatlan Kft. (székhely: 1135 Budapest, Róbert K. krt. 96-100.) megbízásából Varga Gergő tervező (székhely: 1112 Budapest, Neszmélyi út 44.) által benyújtott kérelemre a Budapest, VIII. kerület Dankó u. 10-14. sz. alatti ingatlanon épülő társasház közútsatlakozásának kialakítására és közterületi munkálatainak elvégzésére vonatkozóan tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában és kezelésében lévő Dankó utca (35310 hrsz.) út és járda burkolatának munkálatokkal érintett területére terjed ki:

- Ezen közútkezelői hozzájárulás munka végzésére nem jogosít. Az építetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást az Önkormányzat honlapjáról letölthető kérelem nyomtatvány adattartalma szerint a mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- Téli üzemben burkolatbontási engedélyt kiadni alapvetően március 15. utáni munka kezdéssel lehet. Ettől eltérni csak külön kérelemre és külön elbírálással lehet figyelembe véve az alkalmazott technológiát, azt, hogy a téli időszakban nyitott munkagödör, vagy munkaárok környezetének síkosság mentesítésére az engedélyesnek külön figyelmet kell fordítania.
- Kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal.

**A kapubehajtó kialakítására és a közterületi építésekre vonatkozó különleges műszaki előírások:**

A bontással érintett járda burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani a járda teljes szélességében és az ingatlan előtti teljes hosszúságban:

- 3 cm MA-4 (N) B50/70 öntöttaszfalt kopóréteg a járda teljes szélességében
- 15 cm CKt-4 stabilizált útalap
- 20 cm homokos kavics védőréteg

A bontással érintett kapubehajtó burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani:

- 3 cm MA-4 (N) B50/70 öntöttaszfalt kopóréteg a járda teljes szélességében
- 20 cm CKt-4 stabilizált útalap
- 20 cm homokos kavics védőréteg

A járdaburkolat helyreállítás két végén a meglévő öntöttaszfalt burkolatot egyenes vonal mentén, az útszegélyre merőlegesen meg kell vágni, ehhez kell az építés során az öntöttaszfalt burkolatot csatlakoztatni. A kapubehajtó pályaszintjének a járda burkolat szintjével azonosnak kell lennie, a járdán a gyalogosok akadálytalan közlekedését biztosítani kell. A kiemelt szegélyt az utca szegélyének anyagával azonos bazalt szegéllyel kell kiépíteni. A szegély mellett a megbontott útburkolatot Ma-4 öntöttaszfalttal kell helyreállítani. A rámpába épített bazalt nagykocka kő burkolatot cementfugával kell kifugázni.

A járda- és kapubehajtó építés során az alépitményi földmű előírt tömörsége a védőrétegen  $Trg \geq 96\%$  és teherbírása  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ .

A helyreállítás során az e-UT\_06.03.21 Út-pályaszerkezeti aszfaltrétegek, Építési feltételek és minőségi követelmények útügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.

**Az ingatlan előtti területen a tervdokumentációnak, valamint a benyújtott hiánypótlásoknak megfelelően a burkolatot teljes szélességben és hosszúságban fel kell újítani, továbbá a megsüllyedt részekben a kopóréteg felújításán túl a teljes teherbíró szerkezet megépítését el kell végezni!**

**A kapubehajtó megépítését követően az ingatlanon felépülő társasház használatbavételéhez közútkezelőként hozzá kell járulnunk. Hozzájárulásunk feltétele, hogy a munkálatokat az előírtak szerint elvégezzék.**

A helyreállítás műszaki átadás-átvételére a közútkezelőt és a forgalomtechnikai kezelőt meg kell hívni.

A munkavégzés idejére a munkaterületet biztonsági védőkorrálattal körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!

A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.

Ezen tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek



igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű,- vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.

A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.

A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Práter utca és Tömő utca útépitési és forgalomtechnikai terveikhez**

*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármesternek, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy itt alapvetően egy technikai helyzetről van szó, ugyanis az történt, hogy a legutóbbi hozzájárulás óta eltelt több mint egy év, és miközben néhány héten belül kezdődne a kivitelezés mindenfajta sikeres közbülső döntést követően, úgy ezek a hozzájárulások lejártak. Úgyhogy ez egy elég technikai előterjesztés. Kérem szépen, hogy legyen kedves a bizottság támogatni, hogy ezekkel a hozzájárulásokkal együtt mehessen tovább és indulhasson a kivitelezés. Köszönöm szépen. Először a Tömő utcában utána a Práter utcában.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Gondos Judit, parancsoljon.

**Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Csak tájékozódásképpen szeretném megkérdezni, hogy itt hivatkoznak a lakosságra, hogy lakossági visszajelzések alapján véglegesítették a tervet. Csak annyi, hogy hány fő volt ez? Köszönöm.



**Rádai Dániel**

Műszaki igazgató úr tudja fejből a számot, én most nem készültem, 330 körül volt ez a szám.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót igazgató úrnak.

**Rádai Dániel**

Igazgató úr sem tudja fejből. Majd írásban küldjük Képviselő asszonynak, de olyan 330 körül. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Van-e további kérdés, esetleg hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
103/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról Budapest, VIII. kerület  
Práter utca és Tömő utca útépítési és forgalomtechnikai terveihez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja a GEOMETER Kft. (székhely: 1087 Budapest, Baross tér 2.) által készített

1. Bp. VIII. kerület Práter utca tervezés (Futó utca és Szigony utca között) elnevezésű Útépítés és forgalomtechnika egyesített tervdokumentáció
2. Bp. VIII. kerület Tömő utca tervezés (Leonardo da Vinci utca és Szigony utca között) elnevezésű Útépítés és forgalomtechnika egyesített tervdokumentáció

alapján elvégzendő közterületi munkálatokhoz az alábbiak figyelembevételével:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás a Práter utca (36100/2 hrsz.) munkálatokkal érintett területére terjed ki (Futó utca és Szigony utca közötti szakasz),
- az építetőnek (kivitelezőnek) munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást kell előzetesen kérni a közútkezelőtől az Önkormányzat honlapjáról letölthető kérelem nyomtatvány szerinti adattartalommal és mellékletekkel,
- téli üzemben burkolatbontási engedélyt kiadni alapvetően november 15. előtt és március 15. utáni munkakezdéssel lehet. Ettől eltérni, csak külön kérelemre és külön elbírálással lehet figyelembe véve az alkalmazott technológiát és azt, hogy a téli időszakban nyitott munkagödör, vagy munkaárok baleseti veszélyforrást nem okozhat, síkosság mentesítésére az engedélyesnek külön figyelmet kell fordítania.

**Az építést a Bp. VIII. kerület Práter utca tervezése (Futó u. és Szigony u. között) egyesített terv, tervszám 2/2021/T sz. tervdokumentáció és a Bp. VIII. kerület Tömő utca**

**tervezése (Leonardo da Vinci u. és Szigony u. között) egyesített terv, tervszám 2/2021/T sz. tervdokumentáció alapján kell végezni.**

A műszaki átadás-átvételére a közútkezelőt és a forgalomtechnikai kezelőt meg kell hívni.

A munkavégzés idejére a munkaterületet biztonsági védőkorlással körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!

A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű,- vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.

A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.

A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Napirend I.5. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Szeszgyár utca útépitési és forgalomtechnikai terveihez**

*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Rádai Dániel alpolgármesternek, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen, és akkor kiegészíteném az előző hozzászólásomat. Megnéztem gyorsan a honlapon és akkor Képviselő asszonymnak megválaszolnám ezt a kérdést, hogy a Hivatal

kollegáinak ne kelljen ezzel időt tölteniük, tehát 345-en töltötték ki 17 nap alatt. És akkor így visszavontam az írásbeli vállalást. Köszönöm szépen. A Szeszgyár utca kapcsán pedig egy hosszú tervezési folyamat és annak még hosszabb előkészítési folyamata eljutott abba az engedélyezési fázisba, ahol most dönthet az Önkormányzat arról, hogy milyen Szeszgyár utcát szeretne. Közösségi tervezéssel indult ez a tervezési folyamat. Nem szeretném elvenni Képviselő úrtól a szót, mint az ügy egyik motorja, hogy saját szavaival mondhasson kortesbeszédet a Szeszgyár utca jövője és következő félévszázada mellett. Köszönöm szépen.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm. Nagyon röviden összefoglalva a lényegét. Több mint 9 éve foglalkoztatott a Szeszgyár utca ügye. Még a 2014-es választáson is témája volt mindkét képviselőjelöltnek, nekem is és az akkori nyertesnek is. Sokat dolgoztunk azon, hogy megvalósuljon, de sajnos rengeteg tényező nehezítette ezt a folyamatot, többek között egy jogi eljárás, ami az Önkormányzat és az egyik telepnek a tulajdonosa között zajlott. Végül sikerült elérni azt, hogy 2022-ben lebomlott a fal a Kőrös utca és a Szeszgyár utca sarkán, és a terület a gyalogosforgalom számára nyitottá vált. Hatalmas adóssága ez a kerületnek, hogy ez az utca végre egy új burkolatot kapjon, és ez az utolsó olyan utcaszakasz, ahol lakóházak vannak, és amely kockakő burkolattal rendelkezik. Én köszönöm szépen minden kollégának, aki részt vett az előkészítésben, és bízom benne, hogy a közbeszerzés kiírása után minél hamarabb meg tud valósulni majd a kivitelezés, és egy sokkal szebb és biztonságosabb, világosabb Szeszgyár utca várhatja majd az ott lakókat és az arra járókat egyaránt. Van-e kérdés, illetve hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 104/2023. (IV. 24.) számú határozata (10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról Budapest, VIII. kerület Szeszgyár utca útépítési és forgalomtechnikai terveihez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a iUtak Mérnökiroda Kft. (2030 Érd, Béga utca 11.) kérelmére az általa készített „BUDAPEST VIII. KERÜLET, SZESZGYÁR UTCA ÉS SZESZGYÁR KÖZ KÖZTERÜLETI MEGÚJÍTÁSA ÚTÉPÍTÉS ÉS FORGALOMTECHNIKA” című (TSZ.: IU 131-03/2022) kiviteli tervdokumentációjára vonatkozóan tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását megadja.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában és kezelésében lévő Budapest VIII. kerület, Baross utca (35922 hrsz.), Szeszgyár utca (35921 hrsz.), Csobánc utca (35930/1, 35910 hrsz.), Visi Imre utca (35945 hrsz.), Szeszgyár köz (35940/2 hrsz.) és Kőrös utca (35961 hrsz.) út- és járda burkolatának munkálatokkal érintett területére terjed ki.

### **További előírások az építkezésre vonatkozóan:**

A tervezett aszfalt burkolatú út 3,00 méter széles, a parkolósávoknál süllyesztett, egyéb esetben kiemelt szegéllyel határolt. Az aszfaltburkolatú út süllyesztett szegéllyel csatlakozik a tervezett betonkő burkolatú kiemelt csomópontokhoz. A tervezett kiemelt szegélyekhez a tájépítész szaktervező által tervezett gyalogosjárda, illetve zöldterületek csatlakoznak.

A tervezett nagykockakő burkolatú párhuzamos parkolósáv a tervezett süllyesztett szegéllyel együtt 2,00 méter széles és a tervezett kiemelt szegély irányába lejt. A tervezett nagykockakő burkolat az egyik oldalt a süllyesztett, míg a másik oldalon a kiemelt szegélyhez csatlakozik.

A Szeszgyár utca Baross utca, Csobánc utca és Visi Imre utca kereszteződéseiben betonkő burkolatú kiemelt csomóponti átvezetések kerülnek kialakításra. A tervezett útsatlakozásoknál aszfalt kopóréteg csere, kopóréteg átlapolás, illetve betonkő burkolatú korrekció történik.

A járda- és kapubehajtó építés során az aléptímenyi földmű előírt tömörsége a védőrétegen  $Trg \geq 96\%$  és teherbírása  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ .

### **Az építkezés során a tervdokumentációban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.**

A munkavégzés idejére a munkaterületet biztonsági védőkorláttal körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!

A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.

Ezen tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.

A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.



A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Napirend I.6. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Bláthy Ottó utca, Magyarok Nagyasszonya tér, Szenes Iván tér, Gaál Mózes utca, Delej utca területén gázvezeték építéséhez**

*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés? Nem látok ilyet. Hozzászólás? Nincs. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
105/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról  
a Budapest, VIII. kerület Bláthy Ottó utca, Magyarok Nagyasszonya tér,  
Szenes Iván tér, Gaál Mózes utca, Delej utca területén gázvezeték építéséhez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) megbízásából a Dinamika Kft. (székhely: 1141 Budapest, Szugló u. 176.) által készített Budapest VIII. kerület, Bláthy Ottó utca, Magyarok Nagyasszonya tér, Szenes Iván tér, Gaál Mózes utca, Delej utca acél anyagú kisnyomású, és acél anyagú nagy-középnomású gázvezetékek rekonstrukciójának kiviteli munkálataihoz tulajdonosi hozzájárulását megadja.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában és kezelésében lévő Bláthy Ottó utca (hrs: 38688), Magyarok Nagyasszonya tér (hrs: 38689/9), Szenes Iván tér (hrs: 38689/8), Gaál Mózes utca (hrs: 38702), Delej utca (hrs: 38690), Elnök utca (hrs: 38512) út és járda burkolatának munkálatokkal érintett területére terjed ki:

- Ezen közútkezelői hozzájárulás munka végzésére nem jogosít. Az építetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást az Önkormányzat honlapjáról letölthető kérelem nyomtatvány adattartalma szerint a mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- Téli üzemben burkolatbontási engedélyt kiadni alapvetően március 15. utáni munkakezdéssel lehet. Ettől eltérni csak külön kérelemre és külön elbírálással lehet



figyelembe véve az alkalmazott technológiát, azt hogy a téli időszakban nyitott munkagödör vagy munkaárok környezetének síkosságmentesítésére az engedélyesnek külön figyelmet kell fordítania.

- Kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal.

A bontással érintett aszfalt útpálya burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 4 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kopóréteg
- a kopóréteget az érintett forgalmi sáv teljes szélességében kell kiépíteni, a Gaál Mózes utcában a másik sávban a korábbi bontás széléig, a Delej utcában a korábbi beton javítási helyek teljes kiváltásával
- 7 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
- 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)

A bontással érintett aszfalt járda burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 3 cm vtg. MA-8 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
- 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap (járműterhelés 20 cm)
- 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)

A bontással érintett térkő burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- meglévő térkő burkolat
- 3 cm vtg. ágyazat
- 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)

A nyomvonal mentén meglévő fák feltárt gyökereit a kiszáradástól takarással, valamint a takaró anyag nedvesen tartásával védeni kell, 5 cm-nél vastagabb gyökerek elvágása nem megengedett, be kell tartani a fák védelméről szóló MSZ 12042 szabvány előírásait

A Delej utcán a nyomvonalnak, a fáktól való távolsága legalább 2 m.

A bontással érintett zöldterület helyreállításakor a zöldterület részét képező, károsodott (kitermelt, szennyeződött, illetve elszállított) termőtalaj pótlását – I. osztályú termőföld visszatöltésével – kell elvégezni.

A helyreállítás során az e-UT\_06.03.21 Út-pályaszerkezeti aszfaltrétegek, Építési feltételek és minőségi követelmények útügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.

A helyreállítás műszaki átadás-átvételére a közútkezelőt meg kell hívni.

A munkavégzés idejére a munkagödört biztonsági védőkorlással körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!

A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.

Ezen tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépítések, a közterületet érintő közmű,- vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.

A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.

A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

**Napirend I.7. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Kiss József utca területén gázvezeték építéséhez**

*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármesternek, parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen a szót. Nem vagyok előterjesztő, ebben a minőségemben most tanácsadó leszek. Bár 2 évvel ezelőtt a Kiss József utcában egy gázrekonstrukciós tervet elfogadott a Bizottság, az elmúlt évben előrehaladott tervezést folytattunk a Kiss József utca kizöldítése érdekében. Nagyon-nagyon sok faültetési lehetőséggel, elég komoly zöldítési, fásítási opciókról van szó, viszont most éppen a Gázművekkel és az MVM-mel tárgyalásban vagyunk a gázvezeték védőtávok miatt is, illetve általánosan a védőtávok csökkentése okán, amit a Gázművek fog szabályozni, és én most azt szeretném javasolni a tisztelt Bizottságnak, hogy ezt az előterjesztést jelen állás szerint a hivatali kollégákkal egyeztetve ne támogassa, hanem

egy hónap múlva bizonyos további egyeztetések után jöjjön vissza a Bizottság napirendjére, és akkor tárgyalja ezt érdemben. Tehát javaslatom, mondhatnám, az önkormányzat érdekében kérésem, hogy a bizottság utasítsa el jelenleg ezt az előterjesztést, és egy hónap múlva tárgyaljuk újra. Irodavezető asszony, főépítész úr legyen kedves bólogatni, hogy jót kérek-e, és akkor így innen menjünk tovább. Köszönöm szépen.

Gyors kiegészítés, hogy a bizottságnak azért kell döntenie valamit, mert különben automatikusan megadottnak tekintendő egy ilyen kérelem, tehát döntés szükséges. Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük a kiegészítést, Alpolgármester úr. Tehát önkormányzati érdekből az a javaslat, hogy a Bizottság az előterjesztést ne támogassa. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak. Nem. 7 nemmel, 3 tartózkodással elutasítottuk. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 106/2023. (IV. 24.) számú határozata (0 igen, 7 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

#### **tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról Budapest, VIII. kerület Kiss József utca területén gázvezeték építéséhez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az alábbi határozati javaslatot:

*A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. (székhely: Budapest II. János Pál pápa tér 20.) megbízásából a Dinamika Kft. (székhely: 1141 Budapest Szugló u. 176.) által benyújtott kérelmére a Budapest VIII. kerület, Kiss József u. kisnyomású gázvezeték létesítéséhez tulajdonosi- és közútkezelői hozzájárulását adja.*

*A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában és kezelésében lévő Kiss József utca (hrs.: 34638/2) (Rákóczi út – Bezerédj utca közötti szakasz) út- és járda burkolatának munkálatokkal érintett területére terjed ki:*

- Ezen közútkezelői hozzájárulás munka végzésére nem jogosít. Az építetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást az Önkormányzat honlapjáról letölthető kérelem nyomtatvány adattartalma szerint a mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*
- Téli üzemben burkolatbontási engedélyt kiadni alapvetően 2022. március 15. utáni munka kezdéssel lehet. Ettől eltérni, csak külön kérelemre és külön elbírálással lehet figyelembe véve az alkalmazott technológiát, azt, hogy a téli időszakban nyitott munkagödör vagy munkaárok környezetének síkosság mentesítésére az engedélyesnek külön figyelmet kell fordítania.*

- Kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal.
- A tervek szerinti beruházás során a Budapest Kiss József utca Rákóczi út – Bezerédi utca közötti szakaszán meglévő, megszűnő vezetékszakaszt el kell bontani, az útburkolat alatt nem üzemelő vezetékszakasz nem maradhat. A burkolat helyreállítását az úttengelytől az út szegélyig a teljes kopóréteg marásával és újraaszfaltozásával el kell végezni és a gázvezeték munkaárka felett teljes pályaszerkezetet kell építeni. Az építés és bontás idejére a gépjárműforgalmat és a járdán a gyalogos forgalmat biztosítani kell.

Az építés érinti az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő Budapest, VIII. került Kiss József utca (34638/2 hrsz) (Rákóczi út -Bezerédi utca között szakasz) út- és járdaburkolatát.

A kérelmekhez benyújtott tervdokumentáció Budapest, VIII. került Kiss József utca Rákóczi út-Bezerédi utca közötti szakaszán új dn 200 PE kisnyomású gázvezeték fektetésének és DN 200 acél gázvezeték megszüntetésének 116 fm. (amiből kiemelendő 17 fm.) valamint az érintett acél anyagú vezeték telekhatárig/épületig PE anyagúra kiváltásának műszaki terveit tartalmazza. A tervek alapján a tulajdonosi- és közútkezelői hozzájárulás kiadható.

#### **A gázvezeték kiváltásokra vonatkozó különleges műszaki előírások:**

A tervek szerinti beruházás során a Budapest Kiss József utca Rákóczi út – Bezerédi utca közötti szakaszán meglévő, megszűnő vezetékszakaszt el kell bontani, az útburkolat alatt nem üzemelő vezetékszakasz nem maradhat. A burkolat helyreállítását az úttengelytől az út szegélyig a teljes kopóréteg marásával és újraaszfaltozásával el kell végezni és a gázvezeték munkaárka felett teljes pályaszerkezetet kell építeni.

Az építés és bontás idejére a gépjárműforgalmat és a járdán a gyalogos forgalmat biztosítani kell.

A munkavégzést követően a munkaárok helyén a burkolat helyreállítást a földmű réteges visszaépítésével és tömörítésével kell végezni, legfeljebb 25 cm-es rétegvastagságokban. A földmű előírt tömörsége a védőrétegen  $Trg \geq 96\%$  és teherbírása  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ . A mért értékeket a műszaki átadás-átvétel során jegyzőkönyvvel kell igazolni.

A bontással érintett útpálya burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 4 cm AC-11 kopó (F) aszfaltbeton kopóréteg
- 7 cm AC-16 kötő (F) aszfaltbeton kötőréteg
- 20 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg (más anyaggal nem helyettesíthető)

A terv szerinti 20 cm soványbeton útalap alkalmazása esetén a kötőréteget kétszer 6 cm vastagságban kell teríteni.

A bontással érintett járda burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntöttaszfalt
- 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
- 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg  $Trg 96\%$  (más anyaggal nem helyettesíthető)

A bontással érintett útszegélyt a meglévővel azonos szegélyelemekkel kell helyreállítani. Az útszegélyt beton alaperendával kell megtámasztani mindkét oldalról.



*Az útburkolati jeleket a kopóréteg terítését követően újra kell festeni az eredeti forgalomtechnikai jelzésekkel. A burkolati jelek festése a forgalomtechnikai kezelő Budapest Közút Zrt. előírásai szerint történhet. Az elbontott aszfaltburkolat éleit egyenesre kell vágni és bitumenes hézagszalaggal kell a meglévő aszfalt burkolatot az új aszfalt burkolathoz csatlakoztatni úgy, hogy az épített aszfalt rétegek lépcsőzetesen, min. 20-20 cm átlapolással csatlakozzanak a meglévő aszfalt rétegekhez.*

*A helyreállítás műszaki átadás-átvételére a közútkezelőt és a forgalomtechnikai kezelőt meg kell hívni.*

*A munkavégzés idejére a munkagödört biztonsági védőkorrálattal körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!*

*A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.*

*Ezen tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól.*

*A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.*

*A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.*

*A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.*

*A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.*

*Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.*



**Napirend I.8. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Márkus Emília utca közvilágítás hálózat építéséhez**

*Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
107/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról  
Budapest, VIII. kerület Márkus Emília utca közvilágítási hálózat építéséhez**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a MÁTRA-PHONE Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Madách u. 11.) által benyújtott kérelemre tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja a Budapest, VIII. kerület, Márkus Emília utca szabványos megvilágítása, közvilágítási hálózat átépítéséhez.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában és kezelésében lévő Márkus Emília utca (36433 hrsz.) út- és járda burkolatának munkálatokkal érintett területére terjed ki:

- Ezen közútkezelői hozzájárulás munka végzésére nem jogosít. Az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást az Önkormányzat honlapjáról letölthető kérelem nyomtatvány adattartalma szerint a mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- Téli üzemben burkolatbontási engedélyt kiadni alapvetően március 15. utáni munka kezdéssel lehet. Ettől eltérni csak külön kérelemre és külön elbírálással lehet figyelembe véve az alkalmazott technológiát, azt, hogy a téli időszakban nyitott munkagödör, vagy munkaárok környezetének síkosságmentesítésére az engedélyesnek külön figyelmet kell fordítania.
- Kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal.

**A munkálatokra vonatkozó további előírások:**

Az oszlopok állítását csak a végleges talajszint kialakítása és az úttest kitézése után lehet megkezdeni. A hálózat bontását, és az új hálózat építését úgy kell végrehajtani, hogy az utak forgalmát az lényegesen ne akadályozza. A közművek tényleges helyéről a kivitelező kivitelezés megkezdése előtt köteles meggyőződni. A KRESZ előírása szerint a munkavégzést és az útszűkületet ki kell táblázni.

Ott, ahol üzemelő közműhálózat van, földmunka csak kézi erővel végezhető! A kivitelezés során a kábelárkot temetetlenül hagyni tilos! Ha a munka menete megkívánja, köteles a kivitelező a kábelárkot körülkeríteni, valamint a sötétedés előtt megfelelő kivilágításról gondoskodni.

A talajban fekvő kábelekre kábeljelzőt kell rögzíteni, amely tartalmazza a kábelvonal azonosítási jelét, üzemi feszültségét. A kábeljelzőt legalább 10 m-enként, keresztezések előtt és után 0,5 m távolságon belül kábelszerelvények előtt és után 0,2 m távolságon belül, kábel védőcső előtt és után 0,5 m távolságon belül és a kábel végelező alatt kell elhelyezni. A kábelszerelvényeknél a fentiekben hivatkozott kábeljelzők mellé fel kell tüntetni a kábelszerelést végző dolgozó nevét és a szerelés dátumát.

A munkák befejezése után a kivitelező tartozik a bontott burkolatok végleges helyreállításáról és a hulladék elszállításáról gondoskodni. A járda- és útpálya helyreállítás során az alépitményi földmű előírt tömörsége a védőrétegen  $\text{Trg} \geq 96\%$  és teherbírása  $\text{E}2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ .

A bontással érintett aszfaltjárda burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani:

- 4 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntöttaszfalt
- 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
- 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg  $\text{Trg} 96\%$  (más anyaggal nem helyettesíthető)

**A járda burkolatát 50-50 cm átlapolással teljes szélességben helyre kell állítani!**

A bontással érintett útszegélyt a meglévővel azonos szegélyelemekkel kell helyreállítani. Az útszegélyt beton alapgerendával kell megtámasztani mindkét oldalról.

A bontással érintett útpálya burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 5 cm AC-11 kopó (F) aszfaltbeton kopóréteg
- 7 cm AC-22 kötő (F) aszfaltbeton kötőréteg
- 20 cm vtg. C10-32/FN útalap
- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg  $\text{Trg} 96\%$  (más anyaggal nem helyettesíthető)

A helyreállítás során az e-UT\_06.03.21 Út-pályaszerkezeti aszfaltrétegek, Építési feltételek és minőségi követelmények útügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.

A helyreállítás műszaki átadás-átvételére a közútkezelőt és a forgalomtechnikai kezelőt meg kell hívni.

A munkavégzés idejére a munkagödört biztonsági védőkorrálattal körbe kell keríteni, éjszakára ki kell világítani!

A 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet alapján az útpálya szerkezeti rétegek (a kopóréteg nélkül) és burkolatszegélyekre vonatkozó kötelező szavatossági idő 10 év; a járdák, térburkolatok, és az utak kopórétegeire vonatkozó kötelező szavatossági idő 5 év.

Ezen tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól.

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles szintén bejelenteni. A hozzájárulás idegen területek

igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A fővárosi közműfejlesztések, útfelújítások és egyéb forgalmi átrendeződések operatív összehangolása érdekében „A fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról” szóló 34/2008. (VII. 15.) Föv. Kgy. rendelet alapján történő munkavégzés tervezése és folyamatos koordinációja érdekében a közterületen végzendő munkák munkakezdési hozzájárulását csak a „TKM program”-ban rögzített (Tervezett Közterületi Munkák) munkákhoz lehet kérni és kiadni. A tervezett közterületi munkát a KÉP rendszerben (<https://kapu.budapestkozut.hu>) a kérelmezőnek kell rögzítenie.

A munkakezdési hozzájárulási kérelmet a TKM rendszerben történt rögzítés után lehet befogadni, a kérelemhez csatolni kell a rögzítést igazoló ID azonosítót nyomtatott formátumban.

A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. április 27.

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése**

*(írásbeli előterjesztések)*

### **Napirend II. 1. pontja: Javaslat „Homlokzatzelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Áttérünk a II. blokkra, a Képviselő-testületi előterjesztések véleményezésére.

A II.1. napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés? Dr. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Az Önök véleménye szerint hány társasház homlokzata tud ebből az összegből megújulni? Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Ez itt nem a TippMix verseny. Van-e további kérdés? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Na, látja, pont erre gondoltam, hogy nem merne mondani egy számot, szerintem. Ha már csinálunk egy ilyen pályázatot, akkor annak legyen értelme. Az a keretrendszer, amit Önök ide állítottak, az 3-4-5 társasháznak nyújt majd fedezetet. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak a büdzséje lehetőséget biztosít arra, hogy ettől sokkal több társasháznak nyújtsunk ilyen segítségeket. Én nem tudok egyetérteni ezzel az előterjesztéssel ebben a formában. Azt javaslom, hogy ne tárgyalja a Képviselő-testület, ne fogadjuk el ezt a

javaslatot, és ettől egy lényegesen magasabb összegű javaslatot hozzon a Bizottság elé a Hivatal. Köszönöm szépen.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Nagyon érdekes magatartás, Képviselő úr, ebben az esetben. Eddig mindig az volt a javaslata, hogy emeljünk az összegben, most pedig az, hogy egyáltalán ne tárgyaljunk erről az előterjesztésről, és hogy ne is szavazzunk róla. Mindegy. Csakúgy, mint a többi pályázat esetében, ahol szintén elmondták ezeket a dolgokat, és biztos, hogy van benne némi igazság, azt tudom mondani, hogy nézzük meg azt, hogy hány társasház nyújt be pályázatot, milyen minőségben, mekkora önerőt tudnak felmutatni, és ha esetleg elolvasta Képviselő úr az előterjesztést, akkor látta, hogy vannak benne olyan szempontok is, amelyek előnyt jelentenek. Tehát lássuk meg azt, hogy egyébként, ha kiírjuk ezt a pályázatot a képviselő-testületi ülésen csütörtökön, megadjuk a megfelelő időt arra, hogy pályázzanak társasházak és lássuk meg, hogy mennyi pályázat érkezik be, és akkor nyilván utána tudunk dönteni a későbbiekben is esetleg arról, hogy akár a kereten felül is támogassunk társasházakat. Én azt gondolom, hogy örüljünk annak, hogy végre el tudtunk odáig jutni, hogy 13. féle támogatási formát vezetünk be. Nagyon nagy igény volt és nagyon sok közös képviselő jelezte azt, hogy szeretnének végre egy olyan pályázatot, amelyben homlokzat-felújításra is lehet pályázni. Ennek az Önkormányzat szeretne eleget tenni, és létrehozni egy olyan pályázatot, amelyben erre lehetősége nyílik a társasházaknak. Tehát ilyen módon én nem értem Képviselő úr azon felvetését, hogy ne tárgyaljunk róla, illetve ne is vegye napirendre a Képviselő-testület, és ne is támogassuk. Szerintem ez az Önök céljaival is ellentétes. Gondos Judit, parancsoljon.

#### **Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Szilágyi Demeter úr arra utalt csupán, hogy a pályázati keretösszeg miatt ne tárgyalja ezt a testület, vagy pedig emelni kell a keretösszeget, hiszen azért alapvetően jó, hogy bekerül egy ilyen pályázati lehetőség is, de valóban számolni kellene és nyilván nem Ön dönt ennek a keretösszegéről, de aki ebben döntött, annak azért tudnia kellett volna, hogy – mivel, ha jól olvastam, homlokzatrész felújítás nem lehetséges, csak kompletten az egész homlokzat. Most alsó hangon, hogyha kis homlokzata van egy társasháznak és még kicsi dísz is van rajta, ami a régi épületekre jellemző, az 30-40 millió forint között van, és ez csak az alsó része. Ha nagyobb a homlokzat, akkor ugye 60-80-100 millió is lehet akár, mondjuk egy nagy sarki háznál. És hogyha megnézzük azt, hogy maximum 8-8, tehát 16 millió forintot kaphat egy társasház, akkor ebből az 50 millió Ft-ból a több mint 1000 társasház közül csak 3 darab társasház kaphat támogatást. És azért az is felmerül, hogy egy 30-40 millió forintos homlokzat-felújításnál, ha csak 16 millióra pályázhat, akkor a lakók be tudnak-e fizetni lakásonként minimum 4-500.000 forintot, hogy a fennmaradó önerőt biztosítsák. Tehát ebben a formában én sem tartom szerencsésnek ezeket a pályázati feltételeket, tehát a feltételeket és a keretösszeget kellene módosítani, illetve emelni. Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen, hogy elmondták a véleményüket. Nyilván majd még továbbra is lesz rá lehetőség, de mint mondtam, ez a II. blokk arról szól, hogy az előterjesztéseket véleményezzük, és hogy átengedjük-e, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezeket az előterjesztéseket. Tehát mindenféleképpen szeretném, hogyha egyébként erről Önök is ... Lehet módosító javaslatot is tenni, de nyilván a fő döntés majd a képviselő-testületi ülésen fog megtörténni csütörtökön. Szilágyi Demeter, parancsoljon.



### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Próbáltam arra utalni, Képviselő úr, mivel Ön is jegyzi az előterjesztést, hogy színvonaltalannak tartom pont emiatt. A cél természetesen abszolút támogatandó, szerintem ezt pontosan tudják a részemről, minden alkalommal, amikor ez szóba kerül, akkor ennek hangot is adok, de talán ez az eddigiek közül a legszínvonaltalanabb ilyen szempontból. Nincsen végiggondolva és nincsenek értelmes keretek meghatározva erre a pályázatra, ezért gondolom azt, hogy ezt még a Testületnek sem kéne most tárgyalnia. Nyilvánvaló módon ott majd meg fogom tenni – ha mégis eljut odáig – a megfelelő javaslataimat, de azt gondolom, hogy ha nemcsak egy kommunikációs trükknek és buboréknak szánják ezeket az intézkedéseket, hanem valóságos, a józsefvárosiak érdekében meghozott döntéseknek és, hogy ténylegesen egy értelmes célt szolgáljon, akkor ezt most itt vissza kell vonni, és egy újabb körben végiggondoltabban, az önkormányzati büdzséhez mértén megfelelő keretösszeggel vissza kell hozni, mert addig ez semmi más, mint az, hogy el tudja majd szépen mondani, hogy van 13 pályázatunk. Csak azon tud összesen indulni 30-40 társasház a kerületből. Szerintem ez nem megfelelő cél, főleg nem azzal a tudással az Önök fejében, hogy az Önkormányzat milyen tartalékokkal rendelkezik jelen pillanatban is. Én ezért gondoltam, hogy esetleg ezt gondolják meg, de látom, hogy nem talált a javaslatom, de ettől függetlenül fenntartom. Köszönöm.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Én nem szeretnék jelzős szerkezetekben beszélni, de szerintem érdemes lenne, hogy elküldjük az összes bizottsági tagnak azt a prezentációt, ami nem olyan régen készült el, és azt mutatja be, hogy a tavalyi évben hány társasház pályázott a kerületi pályázatokon. Nem 30-40, Képviselő úr. És szeretném kérni Irodavezető asszonyt, hogy ha majd ideje engedi, az összes bizottsági tagnak legyen szíves elküldeni a prezentációt, és így Képviselő úr is meg tud arról bizonyosodni, hogy valójában hány társasház pályázott, akár a tavalyi évben. Szerintem ez a szám idén sem lesz egyébként kevesebb. Van-e további kérdés, vagy hozzászólás? Képviselő úr módosító javaslatot kíván tenni esetleg? Nem kíván tenni. Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

7 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**108/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

## **Napirend II. 2. pontja: Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**

*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – önkormányzati képviselő*

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Már járt a bizottságon és a képviselő-testületi ülésen is. Betegség, illetve külföldi tartózkodás miatt a polgármester és egy képviselő, Alpolgármester úr nem volt jelen, így az a helyzet állt elő, hogy minősített többséget nem lehetett előállítani, ugyanis az ellenzéki képviselők tartózkodtak a szavazásnál. Az előterjesztés tartalma megegyezik a korábbival. A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Dr. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Nem egyezik meg egyébként, mert pont az a rész hiányzik belőle, amit a testületi ülésen is problémaként felvetettünk, hogy mi lesz az üzemeltetés kapcsán a díj, amit a használóknak fizetnie kell. Pont ezt kifogásoltuk annak idején, hogy az, amit megállapítottak, díjat, az szerintem nem megfelelő, mert nem éri el a célját, viszont rengeteg plusz költséget generál. Tehát vagy váljon teljesen ingyenessé, vagy számtalan más, egyébként alternatív megoldás létezik arra, hogy hogyan lehetne ezt jól csinálni. Én például adok ingyen tanácsot, mert Eröss Gábor kérdezte Rádai urat, hogy mennyiért ad tanácsot, én ingyen adom, mert azt gondolom, hogy ez a közösségnek a szolgálata. Például lehetne egy applikációval, amit a józsefvárosiak letölthetnek, nyitni ezt a mosdót, és akkor ellenőrzött keretek között tud menni, bankkártyával, számtalan más módon lehetne egyébként. Ez a 10 forintos, készpénzes megoldás az üzemeltetési hatékonyság szempontjából nem elfogadható. Ezt mondtam a legutóbbi alkalommal is, ezért nem tudtam azt támogatni. Ez most itt nincsen benne, tehát ez a kérdés most nem rendeződik. Ez vagy egy belső utasítás formájában, vagy nem tudom mi alapján fog majd eldőlni, csak az kérdés, hogy mi lesz az üzemeltetésnek a módja? Köszönöm.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Szerintem egyébként ez jó felvetés, és tetszik is. A jövőben, szerintem, ezt érdemes lehet kidolgozni. Akár egyébként a Józsefváros kártyát is lehetne ilyen dolgokra használni. Mindenféleképpen köszönjük szépen az ingyen tanácsot Képviselő úrnak, még több ilyen szeretnénk kérni. Megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Azért tisztázzunk egy-két kérdést, és egyrészt a fő cél az, hogy átvegyük ennek a vécének az üzemeltetését. Amikor belemegyünk egy nagy brainstormingba, hogy hogy üzemeltessünk vécét, azért szeretném megjegyezni, hogy mindenféle applikáció és egyéb konzoloknak azért lesz majd még sokmillió forintos beruházási költsége, pláne hogyha több vécét nézünk együtt. A korábbi, Horváth Mihály téri és a Losonci téri vécé amikor elindult, akkor 250 forintos szintén üzemeltetési költség volt betáblázva. Mi ezt tettük 10 forintosra, egyébként az akkori többségi képviselő-testület nem gondolta, hogy ezekkel a számokkal nagyon foglalkoznia kéne. Egyetértünk egyébként, hogy ennek a vécének ingyenesen kéne mennie, mivel van most egy beengedő konzoluk, amik azt segítik, hogy ezek az ajtók kinyíljanak, egyszerűen azért, mert így működik a rendszer, így lett létrehozva. Ahhoz, hogy átvegyük a vécé üzemeltetését, ahhoz először ezt a rendszert kell átvinnünk, és először ezt a rendszert kell valahogy működtetnünk. Ez 250 Ft-ból 10 forinttá válik, ez jelentős különbség. Én gyűlölöm személy szerint, jegyzőkönyvbe mondom, ezt a 10 forintos

bohózatot. Egyszerűen nincs más út jelen pillanatban. Tehát, most ezt átvesszük, aztán majd meglátjuk és megvizsgáljuk, hogy hogyan fogjuk üzemeltetni – lehetőleg ingyenesen – megfelelő beengedő rendszerrel, de ez most így tud elindulni. És az a tény, hogy egyáltalán el tud indulni, ez egy elég nagy eredmény, mert az elmúlt években és azt megelőző években senkit nem zavart, hogy az FCSM üzemelteti azt a vécét, és nem üzemeltette ezt a vécét, úgyhogy most már az önkormányzatnak lesz ez a felelőssége, legyen így és üzemeltessük jó gazda módjára. Köszönöm szépen.

### **Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Engedjenek meg nekem egy nagyon-nagyon rövid kis kiegészítést, általában a Mátyás téri vécével kapcsolatban. Már a múltkor akartam mondani, csak aztán azt gondoltam, hogy inkább haladjunk, de ha már újra itt van, akkor érdemes róla beszélni. Tehát, hogy egyáltalán beszélhetünk erről a témáról, az annak köszönhető, hogy ez a koalíció nyerte meg a választást, és nem pedig a Fidesz-KDNP. Ezt nem személyeskedésből mondom, meg semmi különös oka nincsen, csak a tények kedvéért. Kocsis Máté polgármestersége alatt az volt a fő topik, hogy ne legyen nyilvános illemhely, mindenki oldja meg otthon, mert ez csak bevonzza a hajléktalanokat, akik egyébként is jelen vannak a közterületeken. Amikor Sára Botond lett a polgármester, akkor az évi közmeghallgatáson, ahol már téma volt a Mátyás téri illemhely használhatatlansága, akkor Pikó András még civil aktivistaként jelent meg, és egyébként kevesen emlékeznek rá, de maga Sára Botond kérte fel Pikó Andrást arra, hogy akkor induljon el a választáson. Tehát ennyit a Mátyás téri illemhelyről. Ugye az volt a topik, hogy ő nem ért az illemhelyekhez, de ha jobban tudja Pikó András, akkor induljon el a választáson, és méretesse meg magát. Végül is köszönjük szépen Sára Botondnak és a Mátyás téri illemhelyet nem üzemeltető FCSM-nek is, hogy egyáltalán ez a dolog így alakult. Viszont a viccet félre téve, számos illemhely-üzemeltetésbe és -beruházásba fogtunk az utóbbi években és ebbe illeszkedik az ez illemhely is, illetve ennek az üzemeltetésének az átvétele is. Egyébként az, hogy miért van szükség az érmebedobós rendszerre, ott inkább egy szakmai választ szeretnék kérni Sztanek Endre igazgató úrtól, és akkor utána folytatjuk a hozzászólások sorát. Igazgató úr, parancsoljon.

### **Sztanek Endre**

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság, ennek a 10 forintos történetnek már nagyon-nagyon régi hagyománya van itt, már lassan 3 éve. Ez tulajdonképpen egy technikai kérdés. A jelenlegi Losonci, Horváth Mihály téri, illetve most már majd a Mátyás téri vécének is az üzemeltetése ugye úgy történik, hogy ha be akar menni valaki a vécébe, akkor be kell dobnia valamilyen pénzermét, hogy ez az automatika kinyíljon. Az automatika érzékeli a pénz bedobást, illetve az ajtónak a kinyitását. Ekkor az automata automatikusan letisztítja a vécét, kimossa, fertőtleníti, stb. majd beengedi az illetőt. A pénzermének a bedobásával elkezdődik a rendszernek az üzemeltetése, ami azt jelenti, hogy innentől kezdve 20 percig lehet bent valaki az illemhelyen. Ezek az illemhelyek, mind a 3, játszótér környezetében van, illetve játszótéren helyezkedik el. Egy nagyon fontos szempont vettünk figyelembe annak idején, hogy a kisgyerekek, hogyha észreveszik, hogy nem kell bedobni pénzt, akkor észre fogják venni, hogy hogyan fog kinyílni az ajtó, és egy 4-5 éves gyermek simán be fog menni, és ha esetleg bezáródik az ajtó, pánikrohamot kap a gyermek, akkor nem fog tudni kijönni. Egy ilyen pánikrohamos gyermek esetében a szülő sem biztos, hogy meg tudja nyugtatni a gyermeket, és nem biztos, hogy el tudja magyarázni, hogy hogyan nyílik a WC. Az erre a célra létrehozott csoportunk körülbelül 5 és 15 percen belül természetesen ki tud érni, és ki tudja szabadítani a gyermeket. Tehát nekünk a legeslegfontosabb érvünk a gyermekek védelme, ugyanis ezzel azt érzük el, hogy az anyukák, a szülők vagy a nagyszülők mindenféleképpen oda kell, hogy menjenek a WC-hez, és ők kell, hogy beengedjék a saját gyermeküket. Ők majd eldöntik,



hogy egyedül vagy szülői felügyelettel mennek be a vécébe. Tehát itt a legeslegfontosabb a gyermekek védelme, ezért van a 10 Ft, és ezért van az, hogy a rendszer tudjon üzemelni rendesen. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Régóta beszélünk erről, de köszönöm ezt az aspektust, azt gondolom, ez egy fontos érv, ez elhangozhatott volna már korábban is. Az nem titok előttem, azért az látszik, hogy mind a polgármesternek, mind a közösségüknek valamilyen furcsa vonzalma van a köztéri WC-k irányába. Ez legyen az Önök dolga, nem akarok se pálcát törni, se véleményt alkotni, hogy ez honnan ered, és miért. De bárcsak minden iránt ugyanilyen erőteljes vonzalmuk lenne a kerületben, máris kevesebb vitánk lenne egymással, azt gondolom. Én azt gondolom, hogy elfogadható az a magyarázat, amit Sztanek úr mondott. Továbbra is azt gondolom, hogy van ennek más módja. Kíváncsi lennék arra, hogy pontosan mennyi egyébként a készpénzes üzemeltetésnek az alapköltsége, teljesen mindegy, hogy most 100 Ft-ot, 200 Ft-ot, 300 Ft-ot dobunk be, van valamilyen alap üzemeltetési költsége. Erre próbáltam utalni, de hogyha ezt a számot még esetleg csütörtökre elő tudnák nekem állítani, nagyon hálás lennék érte, és máris kevesebbet beszélgetnénk erről a témáról. Ha alapból benne lenne, mondjuk, az előterjesztésben, amit én sokszor hiányolok, hogy elképzelhető, hogy az Önök fejében él valamilyen gondolat ezzel kapcsolatban, de ha nem osztják meg velünk itt az előterjesztések folyamán, akkor nagyon nehéz közös nevezőre jutni. Ez pedig alapvető igényességi kérdés az Önök részéről, Elnök úr, az Ön részéről, hogy milyen előterjesztéseket fogad be a bizottságára. Sokkal rugalmasabban tudnánk haladni, hogyha ezek a szempontok is belekerülnének. Lényeg a lényeg, hogy nekem akkor csak egy olyan kérésem volna, hogy a testületi ülésre kapjunk egy számot, hogy az érmés üzemeltetésnek mi az alapköltsége, a készpénzkezeléssel kapcsolatos kérdések, és összes ilyenre, hogyha én kapok egy e-mailos választ, az nekem bőven elegendő. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Persze, a választ el tudjuk készíteni, csak igazából nem igazán értem, hogy ez miért fontos, de majd biztos Képviselő úr elmagyarázza. Ha már viccelünk egymással, akkor vonzalmunk a közvécékhez... Én ebből írtam egyébként a szakdolgozatomat az ELTE földrajz–településfejlesztő szakirányon. Ez egy olyan közszolgáltatás, Képviselő úr, ami egy alapvető kellék egy jól működő városban. Egyébként elég elmenni bármelyik nyugat-európai nagyvárosba, ez szinte mindenhol adott. Az, hogy ennek milyen áron kell lennie, hát, leginkább ingyen. Egyébként Igazgató úrral is volt egy pár alkalommal vitánk még a legelején, mikor akár a kerületi ideiglenes vécéket kihelyeztük – a kék színűeket –, de jelentősen csökkent a közterületen azóta megtalálható ilyen típusú kosz mennyisége, és szerintem önmagában már ezért megérte ehhez a módszerhez nyúlni, ha csak ideiglenesen, akkor is. Nyilván, ahogy már elmondtuk a korábbi ülésen is, az idei évben több helyen fog létesülni nyilvános illemhely, az Orczy téren is, a Teleki téren is, és bízunk abban, hogy talán az idén sikerül végre megoldani a múzeumkerti vécé ügyét is. Mi ezen fogunk dolgozni. A Fővárosi Önkormányzat fog építeni még egy vécét a II. János Pál pápa téren, szóval szerintem egy jól működő városban alap az, hogy van mindenki számára elérhető nyilvános illemhely. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.



### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Én csak azt szeretném hozzátenni ehhez, hogy utópisztikus elgondolás, hogy ezeket az illemhelyeket üzleti alapon rentábilisan lehessen üzemeltetni, mert nem arra van, és ezért nem érdemes magas árat meghatározni. Ellenben a dilettáns kormány nem létező társadalompolitikája és gazdaságpolitikája következtében nem várhatjuk, hogy egyhamar felszámolódna a tömeges hajléktalanság jelensége, és akkor már mindenki jobban jár, hogyha a kerület a hajléktalanokat is arra készíti, hogy mondjuk a házfalak helyett ezeket a nyilvános illemhelyeket használják, aminek viszont az egyik eleme az, hogy nem kell nagyon sok pénzt beledobniuk, mert nyilván számukra még inkább meg kell fontolni minden ilyen költést, viszont a jelképes összeg, meg a pénzürmés módszer elkerülhetetlen, úgyhogy ezért nem kell ennél magasabb összeget elkérni egy nyilvános vécéhasználatért, ami valóban nem egy vállalkozás, hanem egy közszolgáltatás kell, hogy legyen. És amíg nincsen jobb kormányzás, addig kénytelenek vagyunk így, úgymond, menedzselni ezt a szociális problémát.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm. Ez gyakori félreértés egyébként. A közterületi köztisztasági szabálysértések többségét egyébként nem hajléktalan emberek követik el, ugyanis nem ők vannak többségben, szerencsére. Bárki követhet el ilyen szabálysértést, nyilván alkoholos befolyásoltságtól vagy más egyéb tényezőktől függően, de nagyon fontos leszögezni, hogy a közterületi, nyilvános illemhelyek fejlesztését nemcsak és kifejezetten hajléktalan emberek jóléte miatt végezzük, hanem azért, hogy mindenki, aki egyébként használja a közterületeket, az kulturált körülmények között tudjon elmenni mosdóba. Nem látok további hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak. 10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
109/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 3. pontja: Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálymódosítás kezdeményezésére**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Nagyon röviden az előterjesztés lényege az, hogy korábban pont a kerület korábbi polgármestere és országgyűlési képviselője, Dr. Kocsis Máté az Országgyűlésben törvényjavaslattal élt, amelynek lényege az volt, hogy a dohányboltok esetében is a települési önkormányzatnak legyen hatósági jogköre, amely most, ha jól tudom, csak a NAV-nak van. Ez egy kiváló ötlet volt, sajnos visszavonásra került, miután 2019-ben egy másik koalíció nyerte meg a választást. Most élünk törvény adta lehetőségünkkel, és az Önkormányzat benyújtja az Országgyűlés részére ezt a jogszabálymódosítási kezdeményezést. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

10 igen egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
110/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 4. pontja: Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Hermann György, parancsoljon.

**Hermann György**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én a 11. §-nál élnék egy módosítással, és ezt szövegszerűen is jelezném. Itt arról van alapvetően szó, hogy a hulladékgyűjtő edénynek a funkcióját szeretnék előtérbe helyezni, és itt egy kicsit bizonyos szempontból túlságosan specifikálva van. Úgy, hogy 'nem helyez el kisméretű, maximum 50 literes hulladékgyűjtő edényt' – ezt szeretném egy picit módosítani abban a formában, hogy 'nem helyez el kisméretű, minimum 15, maximum 50 literes, a hulladék a környezetbe kijutását megakadályozó módon zárható hulladékgyűjtő edényt'. Úgy gondolom, ez picit jobban fedi azt a funkciót, ami a célja lenne. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Kérem szépen még egyszer a szövegszerű módosító javaslatot.

**Hermann György**

Szövegszerűen tehát még egyszer: Az első két gondolatjel közötti rész 'nem helyez el kisméretű, maximum 50 literes hulladékgyűjtő edényt' helyett szerepelne az, hogy 'nem helyez el kisméretű, minimum 15, maximum 50 literes, a hulladék a környezetbe kijutását megakadályozó módon zárható hulladékgyűjtő edényt'.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Jó, köszönjük. Alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

Ha jól értem, bár képviselő azzal vezette fel, hogy az eredeti megfogalmazás volt túl szigorú, ez kétszer szigorúbb lett útközben a módosítóval. Én alapvetően látom ennek a logikáját, az értelmét és méltányolom ezt a felvetést és szívesen támogatom, illetve befogadom, de azt szeretném kérni, hogy a kollégákkal ezt akár most, akár a testületi ülésig rágjuk meg, hogy ez mit jelent a gyakorlatban, mert félnék tőle, hogy még a végén valami olyat hozunk össze rendeletileg, ami utána lazább szabályozást hoz létre.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Az a baj ezzel, hogy pont ma sikerült beszélgetnem az Orczy téri lottózó ügyvezető tulajdonosával és pont ilyen típusú kérdésekről beszélgettünk, hogy az üzlethelyiség előtt található edénynek mekkorának kéne lennie, csikkgyűjtőnek kint kéne lennie mindenkinél, nemcsak előtte, vagyis, hogy sajnos van egy csomó ember, aki rendszeresen szemetel. Elfogy a chips a zacskóból és egyből eldobja és hasonlók, de lehet, hogy erre nem az a legjobb megoldás, hogyha egy zárt edény van ott, hanem az, ha egy nagyobb méretű és nyitott, úgyhogy szerintem a testületi ülés előtt ezt át kéne még jobban tanulmányoznunk. Én azt javaslom, hogy most Képviselő úr vonja vissza a módosító indítványát a legjobb szándékkal, és erről a képviselő-testületi ülésig beszéljünk, és találjunk valami megoldást, hogy hogyan lehet ezt az egyébként nemes és értékelendő célt az élethez igazítani. Képviselő úr, parancsoljon.

**Hermann György**

Akkor ebben a formában visszavonom a módosítót, és akkor viszont valóban az a kérésem, hogy akkor találjuk ki a képviselő-testületi ülésig, hogy hogyan lehetne ezt a lehető legjobban megoldani. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Van-e további hozzászólás? Gondos Judit, parancsoljon.

**Gondos Judit**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én sem javasolnám, hogy zárt szemeteskukában gondolkodjanak, mert azért ne felejtsük már el, hogy ezt a boltosoknak kell takarítani, üríteni, tisztán tartani, és mivel ez egy nyilvános szemetes, mondjuk így, egy picit próbáljunk már az ő érdekükben is gondolkodni, akár egy fertőzésveszély vagy bármilyen ügyben. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Nem látok további hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
111/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 5. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

7 igen, 3 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
112/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése



**Napirend II. 6. pontja: Javaslat a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, úgy a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslatról: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzunk.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**113/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Alpolgármester úrnak, parancsoljon.

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nem fogom az egész előterjesztést ismertetni, de örülök, hogy van alkalma a szakbizottságnak arra, hogy ha Önök is úgy gondolják, hogy megvitassuk, hogy az elmúlt 3 és fél évben a klímavédelem terén mit tudtunk elérni, illetve mik a jövőre vonatkozó célok. Külön köszönöm az ügyosztálynak illetve a Zöldirodának a munkát, mert itt most össze van szedve a megnyert EU-s pályázatokról kezdve a kibővített társasház zöldítési pályázatokon keresztül a hulladékgazdálkodáson át egészen a közterületek megújításáig minden, ahol kivétel nélkül, azt mondhatom, mindenütt a klímavédelmi szempontokat is figyelembe vettük, illetve nem csak azt a fajta klímavédelmet, ami a zöldterületek növelése formájában nyilvánul meg, hanem azt is, hogy a nyári hőhullámokra megfelelően fel legyünk készülve, és enyhítsük az egyre hosszabbra nyúló nyári hőhullámok társadalmi hatásait. Különös tekintettel az idősebb józsefvárosiakra, akik nehezen viselik ezt a hősziget-hatást, amit mindannyian elszenvedünk. Szóval, most mindent összegyűjtöttünk, és nagy reményekkel várom a vitát, akár itt, akár majd a testületi ülésen. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. Biztos a testületi ülésre tartogatják a hozzászólásokat a Képviselőtársak. Úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**114/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 8. pontja: Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Dr. Erőss Gábor alpolgármesternek, parancsoljon.

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Először történt olyan ebben a ciklusban, hogy kiírtunk egy nyilvános szobor pályázatot. Sok tanulsága van a folyamatnak, alapvetően. Annak ellenére, hogy most az eredménytelenné nyilvánítás és az új pályázat kiírása szerepel az előterjesztésben, azt gondolom, hogy érdekes, értékes és tanulságos, főleg tanulságos volt a folyamat. Létrejött időközben – mi csak így nevezzük – a szobor rendeletnek, tehát a Képviselő-testület által az emléktáblák és a szobrok állítására vonatkozó elfogadott rendeletének megfelelően a Józsefvárosi Művészeti és Helytörténeti Tanács, és már az ő munkájuk is benne van abban, egyrészt a beérkezett pályaművek elbírálásában, másrészt pedig az új pályázat szövegének a megszövegezésében. A legfontosabb talán az, hogy a pályázók nehezen tudták betartani az anonimitásra vonatkozó követelményt, és mivel vannak szakmai érvek az anonimitás mellett és az anonimitás ellen is, ezért úgy gondoltuk, hogy kár amiatt kizárni pályázókat. Most ugye kénytelenek voltunk az 5-ből 3 pályázót eleve kizárni. Kár azért kizárni, mert egy ilyen formai követelménynek nem tesznek eleget. Végül is egy-egy művész, egy-egy szobrász bizonyos értelemben a saját egész életművével vagy az addigi műveivel is pályázik, ilyen értelemben nem feltétlenül szükségszerű, hogy anonim legyen a pályázat. És akkor azt reméljük, hogy egy, már pontosított és részben módosított, Csapody Vera szellemiségét, mintsem a szó szoros értelmében vett alakját megformáló műveket váró pályázat már sikeres lesz, és akkor megvalósulhat ez a fontos köztéri alkotás. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás, esetleg kérdés az előterjesztéshez? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**115/2023. (IV. 24.) számú határozata**  
**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 9. pontja: Javaslat a Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Barta Ferenc főépítésznek, parancsoljon.

**Barta Ferenc**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt bizottság, az elmúlt évben a Vajda utcai ideiglenes védelmet az ott lévő 30-as évekbeli templomtoronyra a képviselő-testület elfogadta, elkészült az a fajta értékvédelmi dokumentáció, amelyik azt bizonyítja, vagy nem bizonyítja értelemszerűen, hogy ez alkalmas-e a védettségre vagy sem. Erről született egy döntés, amit egyébként a településképi rendeletben kell megjeleníteni. A mostani előterjesztés arról szól, hogy ameddig a településképi rendelet el nem készül, több összetevője van ennek, addig az ideiglenes védelmet jó lenne meghosszabbítani Önök által, mert amennyiben ez nem történik meg, úgy az a korábbi döntés, mely szerint védelemre alkalmas ez az építmény, sajnos még semmis. Tehát az Önök döntése, amelyet korábban megtettek, hogy ez védetté nyilvánítható, az akkor lesz érvényes, amikor a településképi rendeletbe beletesszük. A településképi rendeletnek a módosítása az elmúlt időszakban több hónapja már folyik, most van a társadalmasítás szakaszában, tehát előbb-utóbb Önök elé kerül, amiben már szentesítve tud lenni az Önök korábbi döntése. Addig az időpontig, amíg ez nem történik meg, addig az ideiglenesség továbbviteléről szól most ez az előterjesztés. A másik pedig a korábban kezdeményezett kapualj, illetve homlokzat védettségének a minősítéséről szól, ahol a szakmai javaslat szerint csak a kapualjat tartanánk arra érdemesnek, hogy védetté nyilvánítsuk. A homlokzat nem képvisel különösebb építészeti értéket – ez a szakmai javaslatunk –, ennek ellenére a szakvélemény a teljes épület homlokzatát szeretné védetté tenni. Az a szakvélemény, van egy főépítési állásfoglalás és értelemszerűen vannak bejövő vélemények, amik ezt befolyásolhatják. A másik előterjesztés ennek a védelméről szól. Köszönöm.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Alpolgármester úr, parancsoljon.

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm. Csak egy rövid kiegészítés, hogy a szakmai álláspontot kiegészítve csak egy gondolat, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy igen, majd aztán véglegesen is, de most legalább az ideiglenes védettséget folytatva erről döntés születne, abból a szempontból is ezt

emelném ki, hogy hagyományosan a műemlékvédelemre úgy gondolunk, mint a réges régi ilyen szép Budapestet és Józsefvárost is jellemző neoreneszánsz, neobarokk, vagy eklektikus épületeknek, vagy még régebbi épületeknek a védelme, és ez borzasztóan fontos, hogy a Vajda Péter utcai templomtorony, mint a modern építészet egyik fontos példája válik most újra védetté, és hogy gondolva itt egyébként a József utca – a Német utca sarkán fennálló helyzetre és a telefonközpont hátsó épületére, amely szintén a modern építészet egyik kiemelkedő alkotása, úgyhogy fontos, hogy ezt a gondolkodásunkba, hogy mondjam, magunkévá tegyük, hogy igenis a modern építészet a 20. század első felében is hozott létre olyan maradandó alkotásokat, amelyek ilyen műemléki védettségre méltóak. Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Főépítész úr, parancsoljon.

#### **Barta Ferenc**

Köszönöm szépen a szót. Azért kértem, hogy egy picit úgy egészítsem ki Alpolgármester úr szavait, hogy a településképi rendeletünk azért van most a társadalmasításnak a szakaszában, mert beérkezett az a szakvélemény csomag, amelyik a kerület további helyi védetté nyilvánítandó épületeknek az anyagát tartalmazza. Tehát még körülbelül olyan 120-130 épület van talonba, amiről majd Önöknek dönteniük kell. Ez azért fontos, és ennek a csomagnak az elfogadása vagy nem elfogadása kapcsán kerül majd érvényre ennek az ideiglenes védelemnek a lezárása. A másik pedig egy kiegészítés, és bocsássanak meg érte, a kapualj homlokzat viszonyában, amikor véleményt mondunk, hogy melyik értékes, melyik nem értékes, annak olyan következménye tud lenni értelem szerűen mint általában egy védett épület esetében, hogy meghatározzuk egy-egy épületnél, hogy mi az a védendő érték, amit szeretnénk megóvni. Mondhatjuk, hogy az egész ház védett, és akkor minden porcikája, vagy csak a homlokzata védett, vagy csak a kapualj a védett, tehát amikor döntés születik a védettségnek a területéről, felületéről, geometriájáról, az azt következő beavatkozásokkor, ami az épületet fogja érinteni, a védett részt kell megtartani, illetve felújítani, vagy rekonstruálni az eredetinek megfelelően. Ami nincs a védettségi lajstromban, – nem azt mondom, hogy szabadon kezelhető, hiszen van egyéb szabályozás rá, de annak nem kell megfelelnie a védettségnek, amelyek nem szerepelnek az adott épület védett területein. Ez érthető volt? Nagyon szépen köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen Főépítész úrnak a kiegészítést. Van-e további hozzászólás? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. csak akkor jól értem, amit Főépítész úr mondott, az feloldja azt a dilemmát, amit a Práter u. 69. társasház közös képviselője megfogalmazott, hogy nehéz helyzetbe kerül a társasház abban az esetben, amikor olyan kötelezettségeket állít az önkormányzat az irányába, amiktől kevésbé válik a tetőtere értékesíthetővé. De ha én jól értem, itt akkor a 69-es szám esetében csak a kapubejáró az, amelyik védettség alá kerül, tehát azt kell nekik eredeti formájában megőrizni és helyreállítani. A ház egyéb részére ez a védettség nem terjed ki. Tehát az a félelem, amit megfogalmaz a közös képviselő, akkor nem valós. Köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Főépítész úr, parancsoljon.



### **Barta Ferenc**

Köszönöm szépen. Ha röviden akarok válaszolni, akkor ez így igaz, tehát csak a kapualjat kell megvédeni ilyen szempontból és eredeti formájában helyreállítani. Kiegészítés: szakmai szempontból, hozzáteszem, a védettség az én szememben nem egy hátráltató tényező. Az építészet az a művészeti ág, amely a környezetünket csak jobbá teszi. Az természetesen egy olyan állapot, hogy amikor azt mondja a ház, hogy akadályoztatva van azáltal, hogy védett lesz a háza, a tetőtere értékesítésében azért, mert akkor vigyázni kell egyéb dolgokra, ezért többbe kerül, ez egy valós történet, értelemszerűen, ha a beruházást nézem. De attól még a ház nem lesz szebb, tehát ez egy szakmai-filozófiai kérdés is. Ezért válaszoltam röviden az első válaszomban erre a kérdésre, hogy igen, nem kell figyelembe venni a homlokzatot a védettség szempontjából. Köszönöm szépen.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. További hozzászólást nem látok, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 116/2023. (IV. 24.) számú határozata (10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda**

### **Napirend II. 10. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Erőss Gábor alpolgármesternek, parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Annyit szeretnék elmondani előljáróban, hogy egy sajnálatos technikai hiba miatt az előterjesztésnek az első részéből egy oldal kimaradt valahogy a szkennelésnél, de szerencsére tartalmilag 2 helyen is ugyanez megtalálható, mármint a hiányzó rész, a határozati javaslatoknál is mind a 4 emléktábla fel van sorolva, illetve a mellékletek között is megtalálható, ami kimaradt, vagy nem látszik jól, az a Fátyol Tivadar zenész és filmrendező emléktáblája, de mondom, az a mellékleteknél és a határozati javaslatoknál is ott van, szóval ilyen értelemben jól látható. Majd nyilván akkor egy ilyen pontosító csere előterjesztéssel készülünk a csütörtöki testületi ülésre, és még egy évszámot is

pontosítani kell majd, részletkérdés, illetve egy hozzájárulást is várunk még az egyik társasháztól. Tehát akkor ezekkel a kiegészítésekkel jön majd a képviselő-testületi ülésre, de eddig is várom a kérdéseket, ha vannak. Köszönöm szépen.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
117/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Napirend II. 11. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.* Kérem, szavazzanak.

10 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
118/2023. (IV. 24.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. április 27-i ülése

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. Az ülés végén a Bizottság tagjai a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Van-e kérdése valakinek? Nem látok ilyet. Nagyon köszönöm a munkájukat. Az ülést 17 óra 57 perckor bezárom.




**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság  
elnök



**Hermann György**  
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

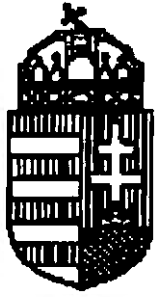


**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

Szavazási lista az Mvoksból



Melléklet

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2023. április 24-i ülése

### Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:41  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 92 Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:42

Típusa: Nyílt

**Határozat: 93 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat a Roma Parlament – Polgárjogi Mozgalom 2022. évi beszámolójának elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:43

Típusa: Nyílt

**Határozat: 94 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.2. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására - Ügyrendi szavazás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:53

Típusa: Nyílt

**Határozat: 95 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására - dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	3	30.00	27.27
Nem	6	60.00	54.55
Tartózkodik	1	10.00	9.09
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Gondos Judit	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Bálint Gergely	Nem	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	-
Hermann György	Nem	-
Pacsika Márton	Nem	-
Pető Bálint	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Stettner István	Tart.	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:53

Típusa: Nyílt

**Határozat: 96-99 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására – 1. Blokk**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	70.00	63.64
Nem	3	30.00	27.27
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
Kaiser Edvin Sándor	Nem	-
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:53

Típusa: Nyílt

**Határozat: 100-101 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására – 2. Blokk**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 16:58

Típusa: Nyílt

**Határozat: 102 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Dankó utca 10-14. sz. alatti társasház kapubehajtó kiviteli tervéhez**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:00

Típusa: Nyílt

**Határozat: 103 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Práter utca és Tömő utca útépitési és forgalomtechnikai terveihez

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:03

Típusa: Nyílt

**Határozat: 104 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.5. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Szeszgyár utca útépítési és forgalomtechnikai terveihez

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:04

Típusa: Nyílt

**Határozat: 105 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.6. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Bláthy Ottó utca, Magyarok Nagyasszonya tér, Szenes Iván tér, Gaál Mózes utca, Delej utca területén gázvezeték építéséhez

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:07

Típusa: Nyílt

**Határozat: 106 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.7. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Kiss József utca területén gázvezeték építéséhez

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	0	0.00	0.00
Nem	7	70.00	63.64
Tartózkodik	3	30.00	27.27
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Nem	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	-
Hermann György	Nem	-
Pacsika Márton	Nem	-
Pető Bálint	Nem	-
Stettner István	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Gondos Judit	Tart.	-
Kaiser Edvin Sándor	Tart.	-
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:07

Típusa: Nyílt

**Határozat: 107 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend I.8. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest, VIII. kerület Márkus Emília utca közvilágítás hálózat építéséhez

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:16

Típusa: Nyílt

**Határozat: 108 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat „Homlokzatfelújítási támogatások 2023” című társasházi pályázat kiírására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	70.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	27.27
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Gondos Judit	Tart.	-
Kaiser Edvin Sándor	Tart.	-
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:31

Típusa: Nyílt

**Határozat: 109 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslat a Mátyás téri nyilvános illemhely üzemeltetési jogának átvételére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:33

Típusa: Nyílt

**Határozat: 110 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.3. pontja: Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:38

Típusa: Nyílt

**Határozat: 111 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.4. pontja: Javaslát a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:39

Típusa: Nyílt

**Határozat: 112 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend II.5. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	3	30.00	27.27
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
Kaiser Edvin Sándor	Nem	-
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:40

Típusa: Nyílt

**Határozat: 113 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.6. pontja: Javaslat a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány egyedi támogatására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:42

Típusa: Nyílt

**Határozat: 114 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend II.7. pontja: **Javaslat a Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv megvalósulásáról szóló beszámoló és a 2023-2024-es klímavédelmi célok elfogadására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:45

Típusa: Nyílt

**Határozat: 115 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.8. pontja: Javaslat a Csapody Vera közterületi műalkotás ötletpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:54

Típusa: Nyílt

**Határozat: 116 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.9. pontja: Javaslat a Vajda Péter utca 33-35. szám, Práter utca 69. szám alatti ingatlanok helyi egyedi védelmével kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:56

Típusa: Nyílt

**Határozat: 117 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.10. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. április 24. 17:57

Típusa: Nyílt

**Határozat: 118 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend II.11. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bálint Gergely	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tarcsay Tibor	Távol	-