

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2023. május 30-án (kedd) 13.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 9. rendes üléséről**

**Levezető elnök:** Veres Gábor - *elnök*

**Jelenlévő bizottsági tagok:** Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*  
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*  
Sátly Balázs  
Czeplédy Ádám  
Vörös Tamás  
Mezei Boldizsár  
Gutjahr Zsuzsanna  
Pálfi Gergely  
Soós György

**Távól:** Mikó Károly

**Jelenlévő meghívottak:** dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*, dr. Bojsza Krisztina - *Jegyzői Kabinet vezetője*, Hőrich Szilvia - *gazdasági vezető*, Pfeifenróth Noémi - *Költségvetési Iroda vezetője*, dr. Udvarhelyi Éva Tessza - *Közösségi Részvételi Iroda vezetője*, dr. Székelyhídi Livia - *Jogi Iroda vezetője*, Borbás Gabriella - *Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Barta Ferenc – *főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*, Nemes Gábor István - *Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője*, Nagy Ibolya - *Családtámogatási Iroda vezetője*, dr. Orgoványi András - *Belső Ellátási Iroda vezetője*, Lágler Péter Károly - *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. operatív munkatársa*, dr. Podoski Gábor - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgató-helyettese*, Magyar Balázs - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. parkolási igazgatója*, Takács Gábor - *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekegészségügyi Központ intézményvezetője*, Arnold Mária - *Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője*, Jakab-Kraft Nikoletta - *Humánkapcsolati Iroda ügyintézője*

## **Veres Gábor**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2023. évi 9. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 9 fő, a Bizottság határozatképes. Távolmaradását előre bejelentette Mikó Károly. A napirendi javaslat szavazása következik. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy II.13. számú Képviselő-testületi előterjesztést – **Javaslat a Belsőpesti Tankerületi Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítására** - helyszíni kiosztással kapják kézhez rövidesen, még a fénymásolóban vannak az előterjesztések. A meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik. A Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz napirendi pontokról. Kérem, szavazzanak.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 400/2023. (V. 30.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## **Napirend**

### **I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

#### **Zárt előterjesztések**

- 1. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pinceszint (-1 em.) 1. szám alatt található gépkocsi tároló (beálló) megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály*
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 6. szám előtti, parkolási információt tartalmazó tábla által okozott kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**  
*Előterjesztő: Magyar Balázs parkolási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**  
*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
- 4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor utca 3/A szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**  
*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 11. szám előtt kidőlt fa által okozott kárral kapcsolatos pót kártérítési igény elbírálására**  
*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése** *(írásbeli előterjesztések)*

### **Nyilvános előterjesztések**

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
2. **Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
3. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának és a 2022. évi számviteli beszámolójának elfogadására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
4. **Javaslat a Rév8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, igazgatósági tag, Rév8 Zrt.*
5. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadására és könyvvizsgálójának megválasztására**  
*Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.*
6. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő*
7. **Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*
8. **Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

9. **Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*
10. **Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
11. **Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
12. **Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
13. **Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
14. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására**  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
15. **Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Sajtos Csilla jegyző, Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
16. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Veres Gábor**

Zárt ülésről kell döntenünk. Az I.1-5-ig számozott előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, a jogszabályi hivatkozásokat az előterjesztések IV. pontja tartalmazza. A zárt ülés elrendeléséről az Möt. 50. §-a alapján a Bizottság minősített többséggel dönt. Kérem, szavazzanak a zárt ülés keretében történő tárgyalásról.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta a zárt ülésen történő tárgyalásra vonatkozó javaslatot. Közben a Bizottság 10 főre egészült ki.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
401/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I.1-5. pontjait.

**I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**  
(írásbeli előterjesztések)

**Zárt előterjesztések**

**Veres Gábor**

Szeretném megkérdezni, hogy az I.1-5-ig számozott napirendi pontok közül ki az, aki külön tárgyalásra javasol valamit. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

**Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen, majd az I.3-ashoz lesz egy kérdésem.

**Veres Gábor**

Az I.1., I.2., I.4. és I.5. napirendi pontokhoz van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Nincs. Szavazzunk, kérem, az előbb említett napirendi pontokról.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a felsorolt napirendi pontokat elfogadta.

**Napirend I.1. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pinceszint (-1 em.) 1. szám alatt található gépkocsi tároló (beálló) megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT****  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
402/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pinceszint (-1 em.) 1. szám alatt található gépkocsi tároló (beálló) megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a 35613/0/A/1 hrsz.-ú, természetben a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pinceszint (-1 em.) 1. szám alatt található, 576/60000 tulajdoni hányadú gépkocsi tároló (beálló) 1/1 tulajdoni illetőségére vonatkozó, 6.000.000,- Ft, azaz hatmillió forint vételáron létrejött adásvételi szerződéshez kapcsolódó elővásárlási jogával nem kíván élni.

2. felkéri a polgármestert az 1.) pont szerinti döntés kérelmezővel való közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetén: 2023. május 30., 2.) pont esetén 2023. június 9.

**Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 6. szám előtti, parkolási információt tartalmazó tábla által okozott kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására** **ZÁRT**

*Előterjesztő: Magyar Balázs parkolási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
403/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 6. szám előtt kidőlt tábla által okozott kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 6. szám előtt bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban előterjesztett kártérítési igény vonatkozásában az előterjesztés 7. számú mellékletét képező, 2023. május 03. napján kelt SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. állásfoglalást elfogadja;
2. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat megfizeti a káreseményhez kapcsolódó 15.032,- Ft. összegű önrészt részére;
3. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a káreseménnyel, különösen az önrész megfizetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. május 30., 2. és 3. pontok esetében: 2023. július 31.

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására** **ZÁRT**

*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**A napirend I.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend I.4. pontja:** Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor utca 3/A szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására **ZÁRT**

*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**404/2023. (V. 30.) számú határozata**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(tematikai blokkos szavazás)*

**a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor utca 3/A. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat - a SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. állásfoglalásában foglaltakra tekintettel - elutasítja kárigényét;
2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a káreseménnyel kapcsolatos határozatról tájékoztassa a Biztosítót.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. május 30., 2. pont esetében 2023. május 30.

**Napirend I.5. pontja:** Javaslat a Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 11. szám előtt kidőlt fa által okozott kárral kapcsolatos pót kártérítési igény elbírálására **ZÁRT**

*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**405/2023. (V. 30.) számú határozata**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(tematikai blokkos szavazás)*

**a Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 11. szám előtti kidőlt fa által okozott kárral kapcsolatos pót kártérítési igény elbírálásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 11. szám előtt bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban előterjesztett kártérítési igény vonatkozásában az előterjesztés 5. számú mellékletét képező SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. által kiállított módosított állásfoglalást elfogadja;
2. az Önkormányzat megfizeti a káreseményből származó 70.156, - Ft összegű önrész különbözetet a károsult részére;

3. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a káreseménnyel, különösen az önrész megfizetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: 2023. május 30.

2-3.) pontok esetében: 2023. június 07.

### **Külön tárgyalásra kikért napirendi pont**

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására ZÁRT**

*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Veres Gábor**

Sátly Balázs előzőleg ügyrendben jelezte hozzászólását, parancsoljon.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Az az ügyrendi javaslatom, hogy képviselőtársam a kérdését a napirendi pontok végén tegye fel annak érdekében, hogy megkíméljük az itt ülő vendégeket, hogy felálljanak, kimenjenek, majd visszajöjjenek. Ezért az ügyrendi javaslatom az, hogy az I.3. napirendi pontot az ülés végén tárgyaljuk.

**Veres Gábor**

Az ügyrendi javaslatról szavazni fogunk. Az I.3-as napirendi pontot zárt ülés keretében az ülés végén tárgyaljuk, ezt indítványozza Sátly képviselő úr, én támogatom. Kérem, szavazzunk.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság az ügyrendi indítványt elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
406/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Sátly Balázs ügyrendi indítványát, mely szerint a napirend I.3. pontját az ülés végén tárgyalja.

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése**

### **Nyilvános előterjesztések**

**Veres Gábor**

A II.1-16-ig terjedő blokk tekintetében tisztelettel kérem, jelezzék külön tárgyalásra vonatkozó javaslatukat. Soós György képviselő úré a szó, parancsoljon.



**Soós György**

Köszönöm a szót, Elnök úr, a II.7-est és II.8-ast kérem szépen.

**Veres Gábor**

Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

**Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Én a II.6-ost kérem, meg a helyszíni kiosztású II.13-ast, gondolom, egy 5 perc olvasási szünettel.

**Veres Gábor**

Olvasási szünetet fogok elrendelni. Sátyl Balázs képviselő úré a szó.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Elnök úr, én a II.2-est szeretném kikérni.

**Veres Gábor**

II.2., II.6., II.7., II.8., II.13., ezeket fogjuk külön tárgyalni. A II.10-est még kikérem, így akkor a II.1., II.3., II.4., II.5., II.9., II.11., II.12., II.14., II.15., II.16. napirendi pontokról tudunk szavazni. Tisztelettel kérem a Bizottságot, szavazzanak.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogattuk a felsorolt előterjesztéseket.

**Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
407/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.2. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**A napirend II.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.3. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának és a 2022. évi számviteli beszámolójának elfogadására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
408/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.4. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, Rév8 Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
409/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadására és könyvvizsgálójának megválasztására**  
*Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
410/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.6. pontja:** Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

*Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő*

**A napirend II.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.7. pontja:** Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**A napirend II.7. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.8. pontja:** Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**A napirend II.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.9. pontja:** Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**411/2023. (V. 30.) számú határozata**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(tematikai blokkos szavazás)*

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.10. pontja:** Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**A napirend II.10. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.11. pontja: Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**412/2023. (V. 30.) számú határozata**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(tematikai blokkos szavazás)*

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.12. pontja: Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**413/2023. (V. 30.) számú határozata**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(tematikai blokkos szavazás)*

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a határozat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.13. pontja: Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**A napirend II.13. pontját külön tárgyalásra kikérték.**



**Napirend II.14. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejköltségi Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására**  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
414/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.15. pontja: Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Sajtos Csilla jegyző, Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
415/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.16. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
416/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

## Külön tárgyalt napirendi pontok

### **Napirend II.2. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Veres Gábor**

A vitát megnyitom. Sátyl Balázs képviselő úr kérte ki, Öné a szó, parancsoljon.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Nagyon örülök annak, hogy itt van ez a javaslat most már a Bizottság és a Képviselő-testület napirendjén is. Köszönöm Veres elnök úrnak is, hogy annak idején a képviselő-testületen kezdeményezte ezt a vállalkozásfejlesztési céltartalékot, illetve a józsefvárosi vállalkozások támogatása érdekében ezt az akciót. Köszönöm a Budapesti Iparkamarának is, hogy ennek kidolgozásában együttműködtek az Önkormányzattal. Egyetlen technikai jellegű kérdésem lenne. Az előterjesztés összefoglalójában szerepel az a megállapítás, hogy ugyan a támogatást formailag a BKIK bírálja el és ítéli oda a vállalkozásoknak, viszont ebben együttműködési kötelezettsége van mind a BKIK-nak, mind pedig a pályázóknak a tekintetben, hogy az Önkormányzat részvétele, konkrétan az Önkormányzat címere, illetve az, hogy ez az Önkormányzat által indított program, magában a pályázatban megjelenítésre kerüljön. A kérdésem az lenne a szerződést szövegezőkhöz vagy az előterjesztőkhöz, hogy konkrétan a pályázati kiírásban vagy a BKIK-val kötendő szerződésben hol jelenik meg ez a kötelezettség.

#### **Veres Gábor**

Hórich Szilvia gazdasági vezető asszony, legyen kedves válaszolni.

#### **Hórich Szilvia**

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság, én megpróbálom válaszolni, de itt ül tőlem sokkal szakavatottabb, a BKIK-tól Pap Dénes úr. A pályázati kiírásról van egy összefoglaló tájékoztató az előterjesztés mellékletében, és abban szerepel az a kitétel, hogy egy matricát helyeznek el azok a vállalkozók, akik nyernek ezen a pályázaton. Tulajdonképpen ezen a matricán fel kell tüntetni az Önkormányzatnak, mint a támogatást finanszírozónak a logóját. Nem tudom, Pap Dénes úr kíván-e még valamivel kiegészíteni ebben a kérdésben.

#### **Veres Gábor**

Pap Dénes, legyen kedves mikrofonba beszélni, mert jegyzőkönyv készül.

#### **Pap Dénes**

Köszönöm a szót. Benne lesz a támogatási szerződésben, amit az Önkormányzat köt majd a Kereskedelmi Kamarával, illetve egyénileg is kötelezettség lesz majd a pályázóknak. Mind a kettő része lesz, hogy ezt a matricát kiteszik. A matrica kidolgozása még hátravan, de az is feltétele lesz.

#### **Veres Gábor**

A támogatási szerződés még nem készült el, ugye?

#### **Pap Dénes**

De.

**Veres Gábor**

Van ilyenünk? Ez része az előterjesztésnek?

**Pap Dénes**

Igen.

**Veres Gábor**

És benne van ez a kitétel is.

**Pap Dénes**

Így igaz.

**Veres Gábor**

A mérete is meg van határozva a matricának? *(válasz - nem hallatszik)* Világos, csak az van, hogy egy matricát kell kitenni.

**Pap Dénes**

Igen, de van már egy alapkoncepció az egyéb ilyen pályázati támogatásokhoz az Önkormányzatnak, gyakorlatilag annak az elve mentén kerülne ez is kidolgozásra.

**Veres Gábor**

Köszönjük szépen. Ha jól értettem Képviselő úrnak a kérdésében rejlő javaslatot az az, hogy esetleg érdemes lenne arról tárgyalnunk, hogy meghatározzuk ennek a matricának mondjuk, a minimális méretét. Szóljon nyugodtan.

**Sátly Balázs**

Nem szeretnék ilyen grafikai kérdésekbe belebonyolódni. Az én kérdésem arra vonatkozott, hogy konkrétan a szerződésben vagy a pályázati kiírásban mely pontban található meg az Önkormányzat, mint támogató.

**Veres Gábor**

Világos, erre azért nem nagyon kapott még választ, ha jól sejtem. Nézzük meg akkor, mely pontban van ez a támogatási szerződésben. Tud válaszolni erre bárki? A 8.6-os szerint: „*A Támogatott a támogatott feladat kivitelezése során - a média megjelenéseknél, rendezvényeken, kiadványokon, könyveken, az ezekkel kapcsolatos reklám és PR anyagokon - jogosult a Támogató teljes nevének, valamint a támogatás tényének kifogástalan nyomdatechnikai kivitelezésben történő megjelentetésére. A Támogatott a Támogató nevének feltüntetésére, illetve használatára kizárólag a jelen szerződés hatálya alatt jogosult.*” Itt a Támogató minden esetben a Józsefvárosi Önkormányzat és nem a BKIK, ugye? *(válasz - nem hallatszik)* Rendben. Kellő választ kapott, Képviselő úr? *(válasz - nem hallatszik)* Rendben. Akkor én normál hozzászólásként azt szeretném mondani, hogy nagyon köszönöm az Ügyosztálynak, hogy elvégezték ezt a feladatot, köszönöm szépen a BKIK-nak is az együttműködést. Énszerintem ez egy példás kezdeményezés, nem tudom, hány kerület csinálja ezt. Egy sem. Tehát ebből a szempontból Józsefváros egy vállalkozásbarát hely, ha úgy tetszik. Nagyon örülünk neki, hogy elkészült az előterjesztés, örültem volna neki, ha előterjesztőként benne vagyok, de így is nagyon jó lesz. Gutjahr Zsuzsanna következik.

**Gutjahr Zsuzsanna**

Én is örülök a kezdeményezésnek, és ha már itt megnyitottuk a vitát, meg ezt a matrica kérdést, akkor annyi javaslatom még lenne - mivel a mai világban ezt minden pályázati

szerződés tartalmazza -, hogy a honlapon is szerepeltetni kell a támogatót, az itt nem szerepel a támogatási szerződésben, hogy esetleg ezt bele tudjuk-e még venni.

**Veres Gábor**

Szerintem igen. Ez egy módosító javaslat, úgy értelmezem, és akkor szavazunk is róla. Ha nincs további hozzászólás, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatáról.

8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
417/2023. (V. 30.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Gutjahr Zsuzsanna módosító indítványát a támogatási szerződés kiegészítésére azzal a kitéttel, hogy a honlapon is fel kell tüntetni a Támogatót.

Felelős: Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Veres Gábor**

Most az előterjesztésről egyben szavazunk kérem, az elfogadott módosítóval együtt.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
418/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a 417/2023. (V. 30.) TVKHB határozatában elfogadott módosító indítvány figyelembevételével.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.6. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő*

**Veres Gábor**

A vitát megnyitom. Soós György képviselő úr a szó.



### **Soós György**

A filmforgatással kapcsolatban lenne javaslatom. Ciklusokon átívelő probléma volt, hogy ha bizonyos utcákat lezártak filmforgatásnál, egyrészt a lakók sem tudtak ott parkolni. Illetőleg, mivel most már emeltünk is ezen az óradíjon pl. a Palotanegyedben, elég nagy kiesése van az Önkormányzatnak. Ha egy utcát vagy egy teret lezárnak, ahol van egyébként 600 Ft/órás parkolási díjünk, én egyetértek a javaslattal, hogy növeljük ennek az összegét. Én javaslatot tennék arra, fontolja meg az előterjesztő azt, hogy minden egyes esetben vizsgálja meg a Bizottság, illetőleg az előterjesztő, hogy ez mekkora kiesést jelent nekünk, mert kétlem, hogy ez a 80.000 Ft/nap ezt fedezné. Tehát valahogy a kettőt hozzuk összhangba, ha már kiadjuk filmforgatásra a közterületeinket. Illetőleg lenne egy kérésem is, meg módosító javaslatom is, mert viszonylag ritkán látok Bizottság előtt, általában a polgármesteri döntésben van benne. Egy kérdést is tennék fel, mert lehet, hogy én tudom rosszul. A filmforgatással kapcsolatos engedélyeket a Polgármester adja vagy a Bizottság? Mert ha a Polgármester, akkor javasolnám, hogy kerüljön vissza a Bizottság hatáskörébe, pontosan ezek miatt a különböző esetek miatt. Sokszor láttuk, nekem is vannak még elmentett fotóim, hogy áthelyezték a pollereket, úgy szedték ki, hogy utána a térkő borzasztóan szét volt gányolva, most pont a Semmelweis film kapcsán az összes pollert, valami áldatlan állapotok vannak most is. Kár keletkezett az Önkormányzat törzsvagyonyában. Ezeket javasolnám megfontolni, illetőleg arra a kérdésemre szeretnék egy választ, hogy polgármesteri hatáskör vagy bizottsági.

### **Veres Gábor**

Mind a kettőre tudok válaszolni. Az egyik az, hogy polgármesteri hatáskör. Annak idején ez még a közterület-használati első rendelet, amit emlékezetem szerint én nyújtottam be a Képviselő-testületnek 2020-ban talán. Azért került polgármesteri hatáskörbe, mert a Bizottság normális esetben kéthetente ülésezik, és ezeknek a filmforgatásoknak az engedély kérelme van, amikor 2-3 nap alatt kellene, hogy elbírálásra kerüljön. Az a helyzet, hogy sajnos a Bizottságnak, bármennyire is jó lenne, ha a hatáskörében lenne ezeknek az engedélyeknek a kiadása, a technikai részletek miatt nagyon nehéz. Ha úgy alakul, hogy egy héten 4-5 ilyen filmforgatási engedély kérelem érkezik különböző napokon, akkor a következő héten előfordulhat, hogy minden nap üléseznünk kéne, tehát az úgy nem annyira jó. Másrésztől pedig azzal egyetértek, hogy az ilyen helyreállítási, meg feltétel szabási procedúrákban a Bizottságnak kellene, hogy legyen valamilyen szava, de nem is biztos, hogy a Bizottságnak, hanem ki kell tudnunk kényszeríteni, hogy ezeket a dolgokat helyreállítsa az, aki ott bérelte a közterületet. Ebben még érdemes is beszélgetnünk szerintem. Amit mond, Képviselő úr, hogy a 80.000 Ft/nap vagy a 60.000 Ft/nap, itt A-B verzió van a megszabásoknál. A 60.000 Ft a nem lakás céljára szolgáló helyiségek épület közös használatú területe esetére vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy minden, ami nem lakás céljára szolgáló helyiség épület közös használatú területe, tehát magának az épületnek a belső része vagy azon belül lévő terület, ott tulajdonképpen nekünk bevételünk nem keletkezik normális esetben. Az utcán lévő parkolóhelyeket érdemes vizsgálni, itt meg parkolóhelyenként az épület, telek esetében 8000 Ft/nap + áfa közüzemi díj. A parkolóhelyek használatára pedig a parkolóhelyek díját szabályozó rendeletünk világosan elmondja, hogy mennyi lesz a bérleti díja a parkolóhelynek arra az adott időszakra, ami nem lehet kevesebb, mint a nem tudom, hány órán keresztül befolyó parkolási bevétel. Pontosan számot már nem tudok, hogy mekkora ez az összeg, de nagyjából ez volt a szabályozás, ezt együtt alkottuk talán. Ezért azt gondolom, releváns, amit mond, de a dolgot megváltoztatni úgy konkrétan, hogy milyen összeget határozzunk itt meg, vagy hogyan szabályozzuk, azt szerintem a mostani bizottsági ülésen kevesek leszünk megoldani, de fontoljuk meg szerintem, amit Képviselő úr mondott. Gutjahr Zsuzsanna következik.

### **Gutjahr Zsuzsanna**

Régóta várt határozat került elének, én nagyon köszönöm, hogy ez létrejött, mert nagyon nehézkes volt az időszakos bérlések, pop-up kiállítások, egyéb igénybevételek megoldása a korábbi keretrendszerben, úgyhogy ezt nagyon üdvözlöm és örömmel olvastam. Egyetlenegy kiegészítem vagy felvetésem lenne csak. A 2. oldalon utalnak rá, hogy a 25.000.000 Ft-nál alacsonyabb forgalmi értékű helyiségekről van szó. Ide a 25 millió helyett, ha bekerülne az, hogy melyik törvény szerinti szabályozásról van szó, mert én nagyon bízom abban, hogy ez változni fog. A fideszes kollégákhoz szólok most, hogy érdemes lenne a parlamentben lobbizni azért, hogy ezt a 25 millió forintot, ami most már gyakorlatilag szinte egy ingatlant sem érint reálisan, mondjuk, 40-50 millióra emeljék föl. Ez a 254/2004. évi kormányrendelet, ha jól tudom. Tehát érdemesebb lenne talán egy hivatkozás, de alapvetően azért szóltam hozzá, mert ez egy jó előterjesztés, és örülök neki, támogatom. Lassan ezt a 25.000.000 Ft-ot pedig remélem, hogy kicsit följebb tornássza az Országgyűlés. Ha lehet, akkor esetleg írjuk be ezt a kormányrendeletet, ha nem, akkor így is támogatom. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Költségvetési törvény? Költségvetési törvényben van, arra hivatkoznánk, mert ha módosulás lesz, ami szerintem előbb-utóbb ilyen infláció meg ingatlanárak mellett várható, akkor eggyel kevesebb sajtó határozatot, rendeletet kell módosítanunk.

### **Veres Gábor**

Ez világos. Megtenné, hogy megismétli azt a számot, amit mondott, hogy melyik kormányrendelet? Mert amit én hallottam, amire hivatkozott, az fegyverekről szól, meg ilyesmi. Egy picit várunk, és akkor visszatérünk erre még itt a vita során. Soós György képviselő úr a szó.

### **Soós György**

Akkor viszont lenne egy javaslatom, hogy dolgozzuk ki. Mi hetente ültünk még régen a bizottságnál, de volt egy beadási határidő. Tehát mondhatja azt a Józsefvárosi Önkormányzat, hogy 2 héttel a forgatás előtt adja be a kérelmet, és onnantól bekerülne a bizottsági hatáskörbe. Tényleg nagy turbulenciát okoznak a filmforgatások, főleg a belső Palotanegyedben, de egyébként volt rá példa a Corvin környékén is. Egyszerűen az, hogy hirtelen megjelennek, akkor el kell állni, aki például nyáron nem tud elállni, annak elszállítják az autóját, a pollerek kikerülnek. Én ezt mindenképpen javasolnám, hogy bizottsági hatáskörben legyen. Én értem, hogy valaki 3 nappal előtte kitalálja, hogy felvonulna, meg nagyon jól nézett ki, amikor a Gutenberg tér felén étkeztek a statiszták, közben 3 napig nem lehetett sehhol sem parkolni. Én ezt mind megértem, cserébe viszont javasolom azt, hogy akkor 2 héttel előtte minimum be kell nyújtani ezt a kérelmet, és bizottsági hatáskörbe kerüljön be. Megkérném szépen a bizottsági elnököt, hogy készítsen ebből egy előterjesztést. Tudom, hogy ez nem tárgya a jelenlegi előterjesztésnek, de egy ilyen SZMSZ módosítást kérnék szépen az Elnök úrtól.

### **Veres Gábor**

Kérdezem Aljegyző asszonyt, ilyenkor mi a teendő, amikor a Bizottság egyik tagja felkér arra, hogy készítsünk egy előterjesztést az általa megfogalmazott módosító javaslatról. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Az SZMSZ-t kell módosítani, az nem tud ebben a határozati pontban lenni. *(válasz – nem hallatszik)* A Hivatal fogja kidolgozni, világos. Jó. Tehát kell egy olyan SZMSZ-módosító előterjesztés, amelyik ezt a hatáskört ismét bizottsági hatáskörbe helyezi, és kiköti a közterület-használati rendeletben, hogy a filmforgatásokra érkező engedély kérelmek minimum a filmforgatás megkezdése előtti 2 héttel fogadhatók be. Jól értem? Jegyzőkönyv jól érte? Akkor ezt köszönjük szépen. Aljegyző asszony melletttem ül, nyilván hallotta. Vörös Tamás képviselő úr következik.

### **Vörös Tamás**

Én is csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha egy virágáros vagy egy meccsen szotyit árusító bódés be tudja adni a kérelmét, akkor énszerintem elvárható a többszázmillió, sokszor milliárd forintból készülő hazai és külföldi produkció producereitől, hogy egy ilyen adminisztratív tehernek eleget tegyenek. Nem az a legnagyobb probléma, hogy ki dönt róla, bár azt gondolom, még a Polgármester számára is jobb lenne, ha nem ő döntene róla. A legnagyobb probléma ezzel az, hogy nem lehet biztosítani azt, hogy a lakók értesüljenek időben a lezárásokról, a jelenlegi szabályozásokról nem is beszélve. Én emlékszem arra, arról beszéltünk, hogy az élet majd megmutatja, milyen jó lett az új szabályozás. Nem lett jó az új szabályozás, hiszen nagyon könnyen ki lehet kerülni. Egyazon helyszínen, nagyon sokszor pár méter eltéréssel ugyanúgy forgatási engedélyt kapnak az azt kérelmezők. Alapvetően nyilván jó dolog egy bizonyos fokig a bevétel, jó dolog az főleg, ha magyar produkcióknak helyszínt tud adni Budapest, még jobb, ha ezek jó filmek is lesznek. De azért azt gondolom, nekünk elsődlegesen azt a célt kell szem előtt tartanunk, hogy az itt élők számára ez előnyös legyen. Az itt élők számára, legyünk őszinték, vajmi kevés társadalmi haszonnal jár az, hogy nem tudnak megállni a környéken, vajmi kevés társadalmi haszonnal jár az, hogy az Önkormányzat kap valamennyi bevételt ezekből. Én nem tudom, kinek mi a tapasztalata, de igazából tisztességesen meghirdetett, a lakosságot előre tájékoztató filmforgatás nem szokott lenni. Sőt, nekem az a tapasztalatom, hogy sokszor nagyobb területet kérnek az indokoltnál pontosan azért, mert nincs idejük kiértésíteni a lakókat. Ezért az ott lévő autók elszállítása és a visszaszállítása is borzasztóan költséges lenne, hiszen nekik arról gondoskodniuk kell. Nem is biztos, hogy megtehetik, ha nem táblázták ki előtte megfelelő módon. Tehát az egész igazából jelen pillanatban nem egy működő szisztémává vált, és ehhez nekünk alkalmazkodnunk kell a végrehajtás során vagy az eljárásrendünkben. Én azt hiszem, sok akadály nincs annak, hogy valaki időben benyújtsa, nem 3 nappal azelőtt döntenek arról, hogy egy forgatási helyszínt megtaláljanak, hanem sokszor évekkal azelőtt. Bár én nem vagyok filmes szakember, de amennyire én látom, még egy kisebb produkció esetén is van egy forgatási terv, és nem azon fog múlni, hogy az Önkormányzat nem adta meg időben az engedélyt, egész egyszerűen hozzászoktak. Egyrészt jó dolog, hogy Magyarország filmes nagyhatalom lett, legalábbis ami a háttér munkákat és a forgatási helyszíneket illeti. Másrészt én azért azt gondolom, és ezzel legyünk tisztában, hogy a szabadtéri forgatás mára - ez nem mindig volt így - a mai technológiai szinten olcsóbb, mint a stúdióban adott esetben felépíteni korhű épületeket, tereket stb. Régen nem így volt, de ez az idő ma már elmúlt. Én azt gondolom, ha valakinek nem tetszenek ezek az eljárásrendek, akkor semmi nem akadályozza meg, hogy valamelyik nagy filmstúdióban kibérelje 1-2 hónapra a teret, berendezzen ott egy józsefvárosi, párizsi, prágai vagy berlini utcát, és ott leforgassa az adott jeleneteit. Ha viszont azt gondolja, hogy ez egy olcsóbb dolog, hiszen itt tulajdonképpen készen kapja a háttérrel ... Pont a Gutenberg téri példa volt jó, ahol gyakorlatilag valamilyen nyugati frontos, II. világháborús jelenetnek voltunk tanúi, amerikai katonákat láttunk ott sétálni. Ezzel nincsen semmi gond, csak meg lehet nézni, hogy mennyibe került volna, ha ugyanezt a Kordában bérlik ki. Tehát én azt hiszem, megértőek vagyunk, meg jó dolog, de járjon mindenki jól és korrekten ebben a történetben, első körben pedig a lakók.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Képviselő úr, mindjárt visszatérünk. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Én visszatérném a beszélgetést a medrébe, ha lehet, hiszen itt önkormányzati tulajdonú épületekben megvalósuló ideiglenes tevékenységről beszélünk, és nem közterületen megvalósuló, egyrészt. Másrészt a filmtörvény alapján 15 nappal előtte



kell a filmforgatást előterjeszteni, tehát ha számolgatunk, akkor sehogy sem jön ki a Tulajdonosi Bizottság üléseivel való rendszerben, és tényleg naponta ülésezhetnénk. Most szerintem nem ez a téma, hanem az ideiglenes hasznosítás, és ez egy támogatható előterjesztés, én támogatom is. Nem tudom, közben sikerült-e kibogozni a kérdésemet.

#### **Veres Gábor**

Egy picit mást mondott Soós képviselő úr. Elég jól körbejártuk ezt a filmtémát annak idején, társadalmi egyeztetés volt róla, civil szervezetek mondták el a véleményüket. Tényleg egy nagyon-nagyon hosszú előkészítés nyomán jutott el idáig ez a történet. Abban Vörös Tamás képviselő úrnak igaza van, mivel azóta eltelt 3 év lassan, hogy ez a rendelet, nem vizsgáltuk felül, tulajdonképpen ez az első köztér-rendelet volt talán. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Tessék mondani, mert így nem nagyon értem. Ki vizsgálta felül? Mi nem vizsgáltuk felül, az biztos. Ez a Bizottság felülvizsgálta? *(válasz – nem hallatszik)* Ja, nem. Akkor mondom úgy, hogy a Bizottság nem vizsgálta felül, hogy milyen hibák voltak. Egyszer volt előterjesztésünk róla, sőt módosítottuk is azt a rendeletet már. Egy szó, mint száz, amit mondani szerettem volna az nem az, hogy felülvizsgáltuk vagy nem, hanem az, hogy eltelt az idő. Lehet abban igazság, hogy újra meg kell néznünk, minden rendben van-e ezzel a történettel. Mindenesetre Soós képviselő úr egy egyértelmű módosítót tett, amiről nyilván szavaznunk kell, de visszaadom előtte a szót neki.

#### **Soós György**

Térjünk vissza egy picit, hogy megértsük ezt a filmes történetekkel kapcsolatban. Talán a Die hard 5-nek volt egy forgatása a 2010-es években valamikor. A fél város lezárták itt, még a Főváros is részt vett ebben. Megmondom őszintén a saját véleményemet, már akkor sem értettem ezzel az egészszel egyet. Az volt az Önkormányzatnak a javaslatuk, hogy majd a végén feltüntetik támogatóként a Józsefvárosi Önkormányzatot. Gondolom, senki nem nézte végig a hosszú, negyedórás stáblistát, én igen, voltam olyan perverz, és sehol nem szerepeltünk. Akkor megfogadtam magamban, én értem, Isten nyugosztalja szegény Andy Vajná, de legközelebb ezekre sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni. Az előző Bizottságnak is a saját hatáskörében volt és igen, volt olyan filmforgatás, amihez nem járultunk hozzá. Ezért is javaslom és fönntartanám a módosítót, biztos nagyon szép film lesz a Semmelweis, de tényleg, ami kárt okoztak ott az Ötpacsirta utcában, meg kell nézni, lehet látni a melléfűrt helyeket, ahova visszakerültek a pollerek. Még megvannak a régi fotóim, amikor ki voltak tépve a pollerek dettó a Gutenberg térnél. Tehát én mindenképpen egy sokkal komolyabb kontrollt javaslok, és szerintem erre a Bizottság jó. Gondolom, Polgármester úr is elég elfoglalt, elég sok papírt ír alá. Volt szerencsém több polgármesterrel is dolgozni, úgyhogy tudom, hogy erre azért nem mindig tud ő precízen odafigyelni. Ezért én továbbra is fönntartom a javaslatomat, meg lehet ezt oldani, amelyik filmesnek ez nem tetszik, az ne jöjjön ide.

#### **Veres Gábor**

Szuper. Sátyl Balázs képviselő úr következik.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Többekkel ellentétben én nem ismerem behatóan a filmtörvényt, meg nem ezzel kelek és fekszek, úgyhogy most abban, hogy a 3 és 15 nap között hol van az optimum, én nem fogok ezen a bizottsági ülésen sem igazságot tenni, sem olyan javaslatot megfogalmazni, amiről szerintem most szavazni tudunk. Pláne azért is, mert az előterjesztésnek ez a téma nem tárgya, de szerintem a felvetett problémáknak van igazságtartalma, és abszolút jogosnak látom azt kezdeményezést, hogy ezt a gyakorlatot



nézzük át a jogszabályi környezet áttekintésével, meg annak a praktikus folyamatnak a végigjátszásával, nem egy bizottsági ülésen, hogy egyébként akkor egy kérelem idővonala, az hogyan jut át, Hatósági Ügyosztály-Polgármester úr-Bizottság, tényleg naponta kellene ülnie a Bizottságnak és hasonló kérdések megvitatására. Úgyhogy tartalmi értelemben én nem támogatnék most módosítást, azt viszont nagyon, hogy az egész témát, ha Elnök úr vállalja, akkor járjuk körbe, és ebből készüljön egy összefoglaló vagy egy előterjesztés valamilyen irányban.

**Veres Gábor**

Parancsoljon, Képviselő úr.

**Soós György**

Akkor ezt ne kezeljük módosító javaslatként. Ha mindenki elfogadja ezt a javaslatot, hogy nézzük át és alkossunk erre ..., akkor visszavonom a módosító javaslatomat.

**Veres Gábor**

Éppen alkudozni akartam erről Képviselő úrral, de megelőzött. Parancsoljon, Ügyosztályvezető asszony.

**Borbás Gabriella**

Én a 25 millió forintos kérdésre szeretnék válaszolni. 25.000.000 Ft jó régóta az értékhatára annak, hogy mi fölött kell mindenképpen versenyeztetés, vagyis pályázat útján bérbe adni a helyiségeket, épületeket. Ezt a 25.000.000 Ft-ot érdekesen a nemzeti vagyronról szóló törvény szabályozza oly módon, hogy visszautal a mindenkori költségvetési törvényre. Tehát a nemzeti vagyronról szóló törvény azt mondja, hogy az értékhatár az, amit a mindenkori költségvetési törvény rögzít, amiben már nagyon régóta 25.000.000 Ft van. A helyiség bérbeadásáról szóló rendelet 7. § (1) szakasza azt mondja, hogy a helyiséget csak versenyeztetés alapján lehet bérbe adni, ha a beköltözhető forgalmi érték eléri vagy meghaladja a nemzeti vagyronról szóló törvényben meghatározott összeget. Tehát mi a saját rendeletünkbe nem írtuk bele a 25.000.000 Ft-ot, hanem a vagyontörvényre hivatkozunk. Ez csupán így magyarázatként, az előterjesztésben szerepel a 25.000.000 Ft, a jogszabályunkban nem az szerepel.

**Veres Gábor**

Köszönöm, szerintem ez így helyes. Képviselő úr módosítójáról nem kell külön szavaznunk, más módosító pedig nem érkezett. Rendben, akkor Képviselő úr azt kéri, készüljön majd előterjesztés arra vonatkozóan, hogy a Bizottság hatáskörébe kerüljön vissza a filmforgatásokkal kapcsolatos döntés meghozatalának joga. Erre vonatkozóan egyeztetést kezdeményezünk, és azt javasoljuk, hogy a következő vagy az azt követő képviselő-testületi ülésre legkésőbb készüljön el az előterjesztés. Ez így megfelel, Képviselő úr?

**Soós György**

Igen, köszönöm szépen.

**Veres Gábor**

Rendben, akkor az előterjesztésről tudunk szavazni, ha nincs további hozzászólás. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
419/2023. (V. 30.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.7. pontja: Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**Veres Gábor**

A vitát megnyitom. Soós György képviselő úr, parancsoljon.

**Soós György**

Köszönöm szépen. Előre is szeretném vetíteni, a hozzászólásom nem arra irányul, hogy ezeket az ingatlanokat nem kéne bontani és nem kéne értékesíteni, hanem magával a móddal vannak problémáim és esetleg javaslataim, amiket hosszútávon talán befogadnak. Nézve a vételárakat és ismerve a piacot egy picit, sajnos nem vagyok optimista, hogy ezek az ingatlanok el fognak kelni, pláne úgy, hogy most a kamatkörnyezet is elég magas és a beruházási költségek is növekednek, de ezt majd a jövő meg fogja oldani. Most maradjunk a Vajdahunyad 8-nál, megkaptam azokat a számokat, amit még az előző bizottsági ülésen kértem. Ha minden stimmel, akkor a 188 milliós vételárból például a Vajdahunyad 8-nál összesen marad nekünk durván 70.000.000 Ft a vételárból, ha mindent hozzáveszünk. Ha én ezt elosztom négyzetméterre, akkor egy 138.775 Ft-os összeg jön ki, magára a telek alapterületére vetítve. Aki régóta van az Önkormányzatnál, az emlékszik még rá, hogy a 2000-es évek elején, amikor elindult maga a Corvin Sétány Program, utána ezzel kapcsolatban volt egy hosszú-hosszú nyomozási időszak, emlékképeim szerint olyan 2016. körül zárhatták le, Alföldi György úr tudna erről mesélni. Egyébként egy jó koncepció volt, ezt én a mai napig megvédem. Abban a struktúrában a befektető épített különböző házakat, Práter 30-32. stb., de még így is az akkori ügyészség megtámadta a 100.000 Ft-os telekingatlan árat. Na, most egy hasonló telekingatlan árat nézünk, igaz, hogy benne van a bontási költség átterhelése a beruházóra, de én egy kicsit aggódom emiatt. Két problémát vetnék fel. Egy: ha az ingatlant nem sikerül értékesítenünk, aminek sajnos, legyünk őszinték, elég nagy a valószínűsége, akkor lesz ott egy üres ingatlanunk. Kértem múltkor, hogy az őrzési költség is legyen feltüntetve, ha szeretnénk őrizni, bár ezt én javasolnám, hogy mindenképpen őrizzük ezeket az ingatlanokat a balesetek, tüzesetek elkerülése végett. Tehát elérünk egy olyan összeghatárhoz, ami miatt már egyszer nyomoztak a Józsefvárosi Önkormányzat és a Rév8 Zrt. ellen. Sokkal-sokkal jobb megoldásnak és egy védhető megoldásnak tartanám esetlegesen a ráépítési jogot, vagy ehhez hasonló konstrukcióban történő ingatlan-értékesítést, ahol a beruházó megépíti az ingatlant, és ingatlanban számol el a Józsefvárosi Önkormányzattal. Egyrészt az új építésű ingatlan árak emelkedése várható, mivel a piac ürül, tehát most per pillanat nagyon kevés új ingatlan épül. Másrészt a beruházónak is

megkönnyíti a befektetést, a bankok is sokkal jobban fognak ilyen terű beruházásokat finanszírozni, illetőleg az önkormányzat ingatlan állománya is új, minőségi, XXI. századi ingatlanokkal tud kibővílni. Ma, ha jól számolom, például ennél az ingatlannál a becsült eladási árunk egy olyan 60.000.000 Ft, jó esetben lehet érte venni a Corvin Sétányon 1 lakást talán, ha nagyon jók vagyunk. A ráépítési jognál viszont ingatlan-elszámolás esetén tudnánk több lakáshoz is jutni, tehát mindenképpen jobban járna az Önkormányzat. Én javasolnék egy teljesen új szemléletmódot. Keressük meg Józsefvárosban azokat a beruházókat, például a Cordia, de van még pár ilyen beruházó, aki már elvégzett itt több ingatlanfejlesztést, és velük egy ráépítési jogos lehetőséget vitatnék meg, hogy ők hogy látják ezeket az ingatlanfejlesztéseket. Egy konzultációt lenne célszerű indítani, hogy látnak-e ebben ők üzleti modellt, mert ha igen, akkor célszerű lenne ezeket az ingatlanokat úgy értékesíteni. Most ki lesz írva pályázatra (*időkeret lejárt*) Bocsánat, folytathatom?

**Veres Gábor**

Folytassa, Képviselő úr.

**Soós György**

Tehát ki lesznek írva ezek az ingatlanok, én szkeptikus vagyok, szerintem nem fognak elmenni, de ezt majd a jövő igazolja, hogy igen vagy nem. Viszont a tovább gondolását javasolnám, amennyiben az ingatlanok nem mennek el. Itt jelen esetben is a Vajdahunyad 8. mögött pont a Cordia épít, érdemes lenne felvenni velük a kapcsolatot. Mellette is egy szálloda épül. Lehet, hogy tudnánk olyan konstrukciót találni, ahol a Józsefvárosi Önkormányzat ingatlan állománya újul. Tehát egyrészt biztosítani tudnánk modern, XXI. századi ingatlanokat a cserelakásokhoz, meg egyebekhez. Másrészt pedig, amit én szintén átgondolásra javasolnék, a parkoló építés. Én nem lennék annak se ellene, hogy például, ha van egy ingatlanunk, a Vajdahunyad 8., jó helyen fekszik, mondjuk, nem akad rá beruházó, van egy parkoló-megváltási alapunk, kifejezetten erre a célra lehet felhasználni a rajta felhalmozódott összeget, és építhetnénk. Tehát nem ördögtől való az, hogy az Önkormányzat esetleg beruházást hajt végre, parkolóház tekintetében. Ebből egy folyamatos, nagy bevétele lenne az Önkormányzatnak hosszú távon. Ha megnézzük a környező helyeken, mennyibe kerül egy teremgarázs, 30.000 Ft. Tehát vannak modern lehetőségek a parkolási gondok enyhítésére, lehetne fönt egy zöld közösségi tér, nekem vannak ilyen ötleteim is. Egy nagyon jó dolgot lehetne megvalósítani, ez nyugaton is működik, és egy hosszú távú bevétele lehetne az Önkormányzatnak. Én ezt javasolom megfontolásra, mert az alapkonceptió szerintem ma nem működőképes.

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Képviselő úr, a javaslatok, hogy is mondjam, egy picit néha úgy éreztem, mintha én mondanám, mert nyilván normális gazdálkodással foglalkozó vagy éppen gondolkodó ember, aki régebben is csinált már ilyet, az azt gondolja, hogy legalábbis beszélgetni kell ezekről. Hála az égnek, sikerült a Bizottság mellett egy Munkacsoportot létrehozni. Én azt mondanám, hogy még itt a nyár előtt, valamikor júniusban egy Munkacsoport ülést tartunk, ahol több téma is lenne, de mondjuk, ez lenne az egyik, amit meg tudnánk beszélni. Egyáltalán nem baj, ha Vörös Tamás képviselő úr Önt delegálja a Munkacsoport ülésére, és az sem baj, ha részt vesz rajta anélkül is, hogy delegálva lenne, tekintve, hogy ez egy nyilvános Munkacsoport és nyilvános az ülése is. Szerintem, ha ott ezeket felveti, akkor fogunk tudni róla beszélgetni. Abban maradtunk, hogy a Munkacsoport tehet egy javaslatot a Bizottság részére, aki majd tesz egy javaslatot a Képviselő-testület részére, de legalábbis odáig érdemes eljutni, hogy beszéljünk arról, amit mond. Tehát énszerintem ezek nem butaságok, sőt. Ha valaki vagyongazdálkodik, akkor ezeket a



lehetőségeket is figyelembe kell venni, csak picit úgy érzem néha, hogy félünk ilyeneket csinálni, mert olyan fura, vagy éppen az emberek azt gondolják, hogy akkor itt valamiféle együttműködés van vállalkozások és az Önkormányzat, esetleg egyes személyek között. Parancsoljon.

### **Soós György**

Köszönöm, de szerintem ez alapvetően nem baj. Pont ez a lényeg, hogy az Önkormányzat érdekeit a legjobb minőségben tudjuk képviselni. Én egyetértek Elnök úrral, csak ha lehetne egy kérésem, hogy inkább június végére, mert nem leszek a hónap közepén.

### **Veres Gábor**

Sőt, akkor még későbbre, hogy biztosan visszajöjjön. Ha lehet, akkor ebben maradjunk szerintem, hogy erről feltétlenül beszéljünk. Felvetődött sok minden, Diószegi utcai fejlesztés, Dugonics utcai iskola, ez a gazdálkodás, akár a parkolóház építés, szerintem tökéletesen helyénvaló felvetés, ezekről érdemes beszélni. Én azt gondolom, lehet, hogy egy formális bizottsági ülést is kellene vagy lehet ennek szánni, ilyen még úgysem csináltunk, de előtte a munkacsoporton beszéljünk róla. Rendben, ha nincs további hozzászólás, akkor ezt a vitát lezárom, és tudunk szavazni az ügyről. Kérem, szavazzanak.

7 igen, 0 nem és 3 tartózkodással a Bizottság a határozati javaslat szerint döntött.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
420/2023. (V. 30.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.8. pontja: Javaslat a 2023-24. években kiüritendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

### **Veres Gábor**

Ez ugyanaz lesz tulajdonképpen, mint amit az előbb tárgyaltunk, csak más utcák, ez a Bauer, Vajdahunyad története. A vitát megnyitom. Soós György, parancsoljon.

### **Soós György**

Köszönöm szépen. Ugyanez lenne majd a hosszú távú javaslatunk.

### **Veres Gábor**

Köszönöm, rögzítettük. Van-e valakinek ehhez hozzászólása, kérdése, véleménye? Nincs, a vitát lezárom, szavazhatunk is.

7 igen, 0 nem, 3 tartózkodással ezt is elfogadtuk.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
421/2023. (V. 30.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.10. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Koncepció elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Veres Gábor**

A vitát megnyitom. Alapvetően egy kérdésem van. Szerepel az előterjesztésben az indoklás részénél egy B) pont, amelyik azt mondja, hogy: „Az önszerveződő közösségek tanácskozási jogával kapcsolatos szabályozás módosítása miatt szükséges a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása. Ezen módosításra azért van szükség, hogy az eddigi zárt lista helyett adott eljárásrend betartásával bármely, a kerületben működő szervezetnek lehetősége legyen érdemben hozzászólni a képviselő-testület vagy a bizottság ülésén az általa képviselt közérdekű témákban. Ez egyrészt rugalmassá teszi a szabályozást és így nem szükséges a tanácskozási joggal rendelkező szervezetek listájának folyamatos felülvizsgálata (amelynek elmaradása miatt az könnyen elavulhat), másrészt, így az önkormányzat teret tud adni sokféle különböző önszerveződő közösségnek a véleménynyilvánításra és ezt a jogot nem csak egy adott kiemelt kör számára biztosítja. Mindezzel az Önkormányzat elősegíti a képviselő-testület átláthatóságát és hozzáférhetőségét, ezzel pedig erősíti a helyi demokratikus párbeszédet.” Itt nekem összesen az a kérdésem, hogy tulajdonképpen közmeghallgatás tud lenni így egy képviselő-testületi ülésből, tekintve, hogy gyakorlatilag bárki bejöhethet és bármit elmondhat ennek kapcsán. Közmeghallgatás pedig van. Másrészt pedig az a kérdésem merült fel, hogy ez a „bármely önszerveződő közösség”, ezt hogyan kell érteni. Ezek bejegyzett civilszervezetek, vagy pedig egy ház pincéjében szerveződő baráti társaság, ami szintén önszerveződő és közösség? Tehát elsőre a definícióit nem értem teljesen ennek. Akkor ennek megfelelően tanácskozási jogot kap mindenki, aki önszerveződő közösségnek mondja magát, és ezt így egyelőre nem nagyon tudom értelmezni. Sátyl Balázs képviselő úr következik.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Hasonló kérdéseim lennének, mint Elnök úrnak. Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy a józsefvárosi civil közösségek ilyen formában is részt vegyenek a helyi közügyekben, mint ahogy erre egyébként gyakorlat is volt, mert szerintem kivétel nélkül szót adott minden esetben a Képviselő-testület vagy a bizottság is a nem tag meghívottnak. Legyen formálisan tanácskozási joguk, rendben, legyen. Arra viszont én is szeretnék választ kapni, hogy akkor mi minősül önszerveződő közösségnek. Asztaltársaságok, nem tudom, a szomszédaimmal ketten összeállunk, akkor mi közösség vagyunk-e, vagy józsefvárosi

bejegyzéssel rendelkező civilszervezetek vagy Józsefvárosban tevékenységet végző, máshol bejegyzett civilszervezetek. Ebben egy picit rakjunk rendet, hogy hova terjesztjük ki ezt a jogosultságot.

### **Veres Gábor**

Közben kicsit mélyebben elolvasva a határozati javaslatot, az egyértelműsíti. Az önszerveződő közösség konkrétan, kettősponttal le van írva, ez elkerülte a figyelmemet, ezt be kell vallanom őszintén. *„Az Önkormányzat működési területén bejegyzett székhellyel rendelkező és tevékenységet végző, bírósági nyilvántartásba vett civil szervezet”,* ami szerintem ilyen szempontból értelmezhető. És a következő bekezdéssel egészül ki az SZMSZ: *„A képviselő-testület és bizottsága ülésén az önszerveződő közösség képviselőjét az önszerveződő közösség tevékenységi körébe tartozó napirendi pont vonatkozásában tanácskozási jog illeti meg. Az önszerveződő közösség képviselője köteles az ülés megnyitása előtt legalább 48 órával korábban képviselő-testület esetén a polgármester vagy bizottság esetén annak elnöke részére írásban bejelenteni, hogy tanácskozási jogával élni kíván.”* Itt a kérdésem továbbra is, akkor az egyetlen kérdésem, hogy arról, hogy szót kap, döntenie kell-e a Képviselő-testületnek, vagy pedig automatikusan jár neki a szó. Közben Sátyl Balázs a szó.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen Elnök úrnak a megnyugtató definíciót, így elfogadható.

### **Veres Gábor**

Ez egy érdekes felvetés, most csendben mondom, hogy valaki a teremben súgott egy ilyet, hogy ... Tartsunk most egy perc szünetet, és akkor ezt megbeszéljük. Jó? Egy perc technikai szünet.

*szünet*

### **Veres Gábor**

Folytatjuk az ülést, ahogy mondani szokás, „habemus papam”. Arra jutottunk, hogy ugyan meglehetősen liberális gondolkodásúak vagyunk, meg főleg demokraták ebben a tekintetben, de azért valamilyen határokat érdemes beleiktatni ebbe a történetbe. Életszerűségét tekintve a következő képet képzeljük ide magunk elé. A jelenlegi szabálmódosítási javaslat szerint tulajdonképpen bármely szervezet beérkezik és jelzi a hozzászólási szándékát, az alapító okirata szerinti tevékenységi körben szereplő előterjesztéssel kapcsolatban. Azt egyelőre mi nem látjuk, hogy az valóban benne van-e az alapító okiratában, erre majd teszünk egy javaslatot, hogy ezt hogy lehet elérni. Másrészt pedig abban az esetben, ha a Képviselő-testület tagjai, a Polgármester, ülésvezető bizottsági elnök, bárki úgy ítéli meg, hogy a tevékenységi körébe tartozó és ahhoz hozzászólást kérő szervezet képviselője eltér attól a tárgytól, amelyben hozzászólását kérte, és nem kifejezetten abban fejt ki az álláspontját, ettől eltérő módon megjegyzéseket tesz, ne adj'isten nacionalista, neonáci, sovinszta vagy bármilyen eszméket képvisel hozzászólásában, akkor az ülésvezető elnök törvény szerint járó jogkörében eljárva megvonhatja a szót. Amennyiben ez előfordul, az adott civilszervezet kizárja magát a továbbiakban a hozzászólási lehetőségből a ciklus végéig. Ergo, ha valaki mégis úgy jön ide, hogy szeretné elmondani mondjuk, politikai álláspontját civilszervezetként, és nem a témával kapcsolatos szakmai hozzászólást tesz, hovatovább a politikai álláspontja pl. kegyeletsértő, emberek identitáshoz való jogát sértő, nem tudom én, bocsánat, zsidózó vagy cigányozó vagy hasonló hozzászólás, akkor ebben a tekintetben mi a tolerancia teljes hiányát mutassuk, és zárjuk ki azt a civilszervezetet a képviselő-testületen

vagy a bizottságokon való hozzászólás lehetőségéből. Ez volna az én módosító javaslatom. Vörös Tamás képviselő úr kért szót, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Onnan indítanék, hogy szerintem, aki ezt írta és javasolta, az életében még a közigazgatással, önkormányzatisággal, demokráciával komolyan és behatóan nem foglalkozott. Egy kicsit úgy érzem magam, mint az általános iskolában a hogyan jobbítsuk az önkormányzat működését vetélkedő 4. helyezette, 4 érkezett be, tegyük fel. Ugyanis azért gyakorlati kérdésekkel is érdemes lenne foglalkozni. A demokrácia nem arról szól, hogy bárki bármilyen grémium ülésére bemehet, és ott kifejtheti a véleményét, mert ezért választanak meg minket, hogy ezt mi megtegyük, ez a képviseleti demokrácia. Felmerül az a kérdés is, hogy miért a civilszervezeteknek biztosít ilyen jogokat, miért nem minden állampolgárnak, őket miért zárjuk ki belőle. Arról nem is beszélve, hogy amit Veres képviselő úr elmondott, az gyakorlatilag teljesen egy politikai döntéssé teszi akkor, hogy ki szólhat hozzá. A normativitást elveszi, mert Ön úgy ítéli meg, hogy valami nem tetszik Önnek, akkor egy politikai testület véleményt mond a civilszervezetről, majd onnantól kezdve őt kizárják ebből a folyamatból. Tényleg minden tisztelettel, erre nekünk nincsen felhatalmazásunk. Hogy ezeket a kérdéseket eldöntsék, arra bíróságnak van felhatalmazása. Azt mondhatjuk, és eddig is így volt, hogy nem adjuk meg valakinek a szót vagy megvonja az elnök, ez teljesen rendben van szerintem, ez most is így van. Sőt, én olyanra sem emlékszem, hogy őszinte legyek, amikor ne adtuk volna meg bárkinek a szót, legyen az civilszervezet, gazdasági szereplő, egyén, aki úgy gondolta, hogy érintett és szeretne hozzászólni. Szerintem még kiszavazás sem volt ebben, mindenki 100%-ban megszavazta. Akkor mi értelme van ezt leírni? Azért, mert valamivel igazolni kell a semmittevést és a közpénzeknek az elköltését kampánycélokra. Ezt sikerült kihoznia a Részvételi Irodának a demokrácia legnagyobb dicsőségére. Egyébként önmagában az előterjesztésnek értelme sincsen, sőt nem is vagyok benne teljesen biztos, hogy az Möt.-nek megfelel, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat munkájának nem része, már bocsánat, a helyi horgászegyesület véleményének a kikérése - ha van ilyen - pl. a költségvetés tekintetében. Ha meg azt mondjuk, hogy csak érintettség esetére, akkor az az érintettség legyen gyakorlati, tehát valóban igazolható érintettség, de ez most is így van. Tényleg ne haragudjanak, de itt azért közszolgák dolgoznak napi 8-10 órát azért, hogy működjön az Önkormányzat és az előterjesztések megszülessenek, azoknak legyen valamiféle szakmai alapja stb. Most tényleg legnagyobb jóindulattal, de miért van arra szükség, hogy az ő munkájukat ...? Arra mi vagyunk hivatottak, hogy döntést hozzunk az előterjesztésben, senki más. Ha Önök úgy gondolják, hogy fontos az összes civilszervezet bevonása, miért nem szerveznek olyan eseményeket, mint a közmeghallgatás? Nem kötelező abból egyet szervezni, lehet 10-et, 20-at, 100-at szervezni. Miért nem szervezik meg, ha ez minden vágyuk, mert nem találkoznak eleget civilszervezetekkel? Képzeljék el az Országgyűlés munkáját, ha az összes civilszervezet a Parlament karzatáról üvöltözne be, hogy mi a véleménye. Akkor megjelenne ott a TASZ, a másik helyen a CÖF, a 3. helyen a nem tudom, micsoda. Mi értelme van ennek? Semmi. Ha be akarják csatornázni a civilszervezetek véleményét, akkor csatornázzák be. Nem ezért tartjuk fenn a Részvételi Irodát 60 millióért? Nem sikerült elvégezni a feladatot, és a Képviselő-testületnek kell elvégezni Önök helyett a munkát? Nem gondolnám, hogy ez így helyes. Ha Önök szeretnék találkozni a civilszervezetekkel, találkozzanak, írják le a véleményüket, terjesszék a Testület elé akár tájékoztató formájában, hogy Önök így tapasztalták, hangulatjelentés vagy mit tudom én, az Önök politikai kultúrájában milyen szavak vannak erre, hozzanak valamit. De ezt a hülyeséget, már ne haragudjanak, hogy itt boldog-boldogtalan alanyi jogon hozzászóljon, még ekkora hülyeséget én nem láttam az Önkormányzat életében.



### **Veres Gábor**

Szuper. Möt. 53. § (3) bekezdés: „A Képviselő-testület SZMSZ-ében határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg a tevékenységi körökben tanácskozási jog a Képviselő-testület és bizottsága ülésein, továbbá azoknak a fórumoknak a rendjét, amelyek a lakosság, az egyesületek közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják. Ezek állásfoglalásáról és az ott felmerült kisebbségi véleményekről tájékoztatni kell a Képviselő-testületet.” Ergo nekünk van egy olyan kötelezettségünk, amelyben ezt szabályoznunk kell Möt. szerint. Az a bajom, hogy Képviselő úr, amit mond, még ha százszor is úgy van, viszont van itt egy törvény, ami minket arra kötelez, hogy ezt rendezzük az SZMSZ-ben. *(közbeszólás – nem hallatszik)* De nem, hanem hogy kiknek adunk tanácskozási jogot, az ide van írva. Még egyszer ezt gyorsan elolvassam: határozza meg az SZMSZ-ben, hogy mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a Képviselő-testület és bizottsága ülésein. Tehát meg kell határoznunk, hogy mely önszerveződő csoportokat illetik meg ezek a jogok. Abban nincs mérlegelési lehetőségünk, muszáj meghatározni. A mostani rendszer az, hogy van a kerületben néhány száz önszerveződő csoport, ezekről létezik egy listánk, amit Önök is használtak korábban. Ennek a listának az alapján megmondták vagy megmondjuk, hogy kik azok, akiknek egyébként ehhez joguk van. Ez van most. Ahhoz képest, hogy ez van, lehet attól eltérni, és az előterjesztés arról szól, hogy hogyan térjünk el ettől. Most körülbelül annyi mérlegelési lehetőségünk van, hogy tartalmilag próbáljuk meg ezt az előterjesztést kezelni, hogy hogyan fogjuk tudni ezt szabályozni. Ezért tettem ezt a javaslatot, hogy kikerüljünk ezeket a nehézségeket, és/vagy valamilyen más módosító javaslattal életszerűvé tegyük ezt az egész történetet úgy, hogy tényleg ne legyen belőle Ku Klux Klan gyűlés a képviselő-testületi ülésen. Ez volna most a cél. Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Szabályozni kell, de ez nem szabályozás, hanem ez egy anarchia, a szabályozástól mi sem áll távolabb. Ha szabályozni kell - bár én nem tudok róla, hogy törvényességi felhívás ebben érkezett volna -, maradjunk annyiban, hogy még azért meg kellene nézni, valóban vannak-e ilyen igények. Énszerintem egyébként most tökéletesen szabályozva van. Tekintettel arra, hogy ha a Képviselő-testület vagy a bizottság úgy dönt, hogy valakinek az adott napirend kapcsán tanácskozási jogot biztosít, azt most is megteheti. Tehát nincsen senki korlátozva abban, hogy a véleményét kifejtse. És ugyanúgy, ahogy a Képviselő-testület dönt arról, hogy valakinek enged napirendi pontonként hozzászólást, akkor miért ne maradhatna ez a szabályozás? Ugyanaz, csak azzal az lesz a probléma, hogy ott adott esetben bárki bármihez hozzászólhat. Itt a kerületben nem tudom, hány civilszervezet van, nem tudom, benne van-e az előterjesztésben, nem vagyok biztos benne, de kellett volna. Nyilván nem biztos, hogy mindenki ezzel szeretne foglalkozni, de tegyük fel, hogy úgy értelmezi. El fogja lehetetleníteni a munkát. Egyébként pedig bocsánat, az Möt.-nek nem az volt a célja, hogy ezeket a szervezeteket ... Ezt ebben kell szabályozni, de most is szabályozzuk. Semmilyen ilyen igény nincsen, tehát nincsen rajtunk semmilyen nyomás. Én értem, hogy muszáj valamit kitalálni, hogy ez így legyen. Tehát ha Önök azt akarják, vagy a mindenkori többség azt szeretné, hogy a helyi horgászegyesület - hogy ennél a példánál maradjak -, mondjuk, Józsefváros zárszámadása kapcsán kifejttesse a véleményét, erre van módja. Azt nem tudom, jó gondolat-e, hogy ezt egy ilyen ... *(időkeret lejárt)*

### **Veres Gábor**

Folytassa, Képviselő úr.



### **Vörös Tamás**

... hogy ezt egy ilyen biankó módon megtegyük, mert 5000 módja van annak, hogy valamit becsatornázzanak. De azért ez mégiscsak egy tulajdonosi bizottsági ülés, ez egy képviselő-testületi ülés. Ne haragudjanak, én értem, hogy valamivel indokolni kell a működést és a semmittevést, de ennek mi értelme van? Így is, mondjuk azt, hogy az előző ciklusoktól eltérő hosszúságúra növekedtek a Képviselő-testület ülései, aminek most háttérét és okait nem nyitnám ki, az egy másik vita lenne. De tényszerűen megnőtt a képviselő-testületi ülések hossza, sokszor estig tart. Tényleg minden tiszteletem a valóban működő civilszervezeteké, de indokolatlanul, igazából valós társadalmi felhatalmazás nélkül ... El lehet indulni a választáson is, zárójelben jegyzem meg, helyi önkormányzati választáson egyesületek is indulhatnak, nem csak politikai pártok, ők nem tették ezt meg. 5000 módja van, hogy becsatornázzák a véleményüket, még egyszer mondom. Elvileg van részvételi költségvetés, van, mondjuk, javarészt a Hivatal munkatársaiból álló - minek kell most mondani? - közösségi fogadóóra. Az már sokkal korszerűbb, ha közösségi, mert a sima fogadóóra már nem korszerű. Tehát közösségi fogadóórákat tartanak nulla érdeklődés mellett érdemben. De mi oka van azon kívül, hogy az Önkormányzat testületi ülése, hát mondjuk azt, hogy civilszervezetekkel egy közmeghallgatás? Mindannyian láttunk közmeghallgatást, nem minősítem, ez egy műfaj, ott van nagyon-nagyon sok értékes hozzászólás, nagyon-nagyon sok indulatos hozzászólás. Annak idején azért is választotta külön az Möt., tehát a jogszabályalkotó, hogy ez elkülönüljön attól a fajta döntéshozatali munkától, mert nem lehet összeegyeztetni a kettőt. Nem olyan bonyolult belátni, hogy ez így nem működőképes. Önök is voltak már közmeghallgatáson. El tudnak képzelni ott egy költségvetési vitát vagy bármilyen előterjesztésnek a vitáját? Ez nem az a közeg egész egyszerűen. Másról szól, és ha ezt össze akarjuk keverni, akkor mind a kettőnek el fogjuk lehetetleníteni a valós tartalmát és értelmét. Zárójelben jegyzem meg és utolsó gondolat, nyilvánosak a testületi ülések, mindig is azok voltak. Hány civilszervezet tolongott itt, hogy szeretne ezen részt venni?

### **Veres Gábor**

Egyik a másikának mond ellent picit, hogy azt mondjuk, sok lesz, aztán egy sincs. De valójában egy életszerűségi kérdésem azért van nekem is. Pont azt beszéltük, hogy mondjuk, van 30 napirendi pont egy testületi ülésen, mind a 30 napirendi ponthoz kapcsolódik egy civilszervezet tevékenysége, és ad absurdum idejön mind a 30, és kétszer 3 percben hozzászól. Azok a képviselő-testületi ülések végképp nem fognak működni, az egy öngyilkosság, meg a Hivatal teljes kikészítése, tehát ezek hajnalig tartó ülések. Nem valószínű, hogy ez be fog következni, de a lehetőségét ad absurdum megteremtjük. Azt is tudom mondani, hogy abban talán igaza van Képviselő úrnak, hogy ez így kampányidőszak előtt egy meglehetősen véleményes kérdés, hogy melyik pártnak hány civilszervezetre van befolyása, és hányat küld be elmondani a saját véleményét. Mert amíg csak ilyen jószándékú, mint az előterjesztő szándéka, és csak ezt a jószándékot látjuk benne - én például csak ezt látom -, ettől még politikusként azt is látjuk vagy látom én is, hogy előfordulhat, hogy ezt valakik politikai célokra próbálják felhasználni. Miután már sokat okoskodtunk, hadd adjam meg a szót Udvarhelyi Tesszának, ha megtisztelne bennünket.

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Köszönöm. Arról van szó, hogy az önkormányzatokról szóló törvény kötelezővé teszi, hogy valamilyen módon a képviselő-testület és a bizottság az SZMSZ-ében azt szabályozza, hogy milyen módon kapnak az önszerveződő közösségek tanácskozási jogot. Ez a jelen módon úgy van megoldva, hogy van az SZMSZ-nek egy melléklete vagy függeléke - nem emlékszem -, amelyben van egy, mondjuk, 8 szervezetet felsoroló lista, amely teljesen önkényes. Ezek közül a szervezetek közül valamelyik már valószínűleg nem is működik, nem is biztos, hogy

jártak életükben itt a képviselő-testületi ülésen, tehát nem élnek ezekkel a jogokkal, de teljesen önkényesen is vannak kiválasztva. Ezért próbáltunk ennek a törvényi kötelezettségnek egy demokratikusabb megoldást találni. Egyébként nagyon sok más önkormányzatnak átnéztük az ezzel kapcsolatos szabályozását, és arra jutottunk, hogy az lenne a legjobb megoldás, ha azt mondanánk, hogy ha a Képviselő-testület vagy a bizottság előtt 48 órával bejelentkezik csak ahhoz a napirendi ponthoz, ami a tevékenységi körébe tartozik, tehát ha időben bejelentkezik, és akkor itt tennék egy olyan módosítót, hogy a bejelentkezéséhez csatolja alapítvány esetében az alapító okiratot, egyesület esetében az alapszabályt, hogy tényleg kötődik ehhez a tevékenységhez, ha ezt időben megteszi, és tényleg kötődik a témához, akkor megkapja ezt a kétszer 3 perc tanácskozási jogot. Egyébként az SZMSZ szabályozza a tanácskozási jognak a kategóriáját. Ezáltal elkerüljük azt, hogy önkényesen bárki kiválaszthassa, hogy ki a jó civilszervezet vagy a rossz, kit szeretünk, kit nem szeretünk, hanem aki egy megfelelő eljárásrendet betart, az részt vehet a demokratikus párbeszédben. Én azt gondolom, hogy tényleg a legjobb tudásunk szerint próbáltunk egy olyan megoldást találni, ami a törvényi kötelezettségnek is eleget tesz ... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Én is meghallgattam Önt, köszönöm szépen. Tehát ami megfelel a törvényi kötelezettségeknek és egyébként betartható. Úgyhogy én azt a plusz javaslatot tenném, hogy akkor tegyük bele, ugye a szövegben itt az szerepel, hogy: „a Képviselő-testület és bizottsága ülésén az önszerveződő közösség képviselőjét az önszerveződő közösség tevékenységi körébe tartozó napirendi pont vonatkozásában tanácskozási jog illeti meg. Az önszerveződő közösség képviselője köteles az ülés megnyitása előtt legalább 48 órával korábban jelentkezni”, és akkor azt mondanám, hogy csatolja ehhez alapszabályát vagy alapító okiratát, amivel bizonyítja, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódik a tevékenységi körével. Tehát ez nem bemondás alapú, hanem akkor tudja bizonyítani.

#### **Veres Gábor**

Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

#### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Erős de ja vu-m van, ezt a vitát lefolytattuk a civilstratégia vitájakor, szinte szó szerint elhangzott. Köszönöm szépen a kiegészítést és a módosító indítványt. Én örülök neki, hogy a civilstratégia elfogadása után végre ez az SZMSZ-be is beépül, és egy újabb lépést tettünk ahhoz, hogy ez életbe is tudjon lépni. Köszönöm a szervezet munkáját, és javaslom a módosító indítvánnyal együtt való elfogadását.

#### **Veres Gábor**

Vörös Tamás utolsó hozzászólása következik.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Amit hallottunk, mint megoldás, az alapvetően a jelenlegi helyzet szükítése, meg értelmetlen. Jelen pillanatban bárki bejöhethet. Ha szót kér, és azt a Testület megadja neki, akkor szót kaphat. Így meg 48 órával előtte kell bejelentkeznie úgy, hogy mondjuk, vannak sürgősségi napirendek, pót, amit nem ismerhet meg. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Ilyenek nincsenek. Ez meglepő. Én 16 éve üldögélek ebben az Önkormányzatban, én láttam már sürgősségi előterjesztéseket. Arra hogyan reagál majd a civilszervezet? Ez hülyeség, bocsánat, hogy ezt mondom, és értelmetlen is. Ezzel politikai hergeléseket lehet csinálni. Mindannyian tudjuk ebben a teremben, hogy ez egy értelmetlen előterjesztés. Ez semmi másról nem szól, csak arról, hogy a civilszervezeteket, amelyeknek egyébként alapvetően civil feladatai lennének, úgy tudjuk behúzni, ha a testületi ülésen ők résztvevők. Ez egy abszurdum. A testületi ülés alapvetően egy döntéshozatali fórum, nem konzultációs,

szeretném jelezni. Egyébként semmilyen olyan döntést nem lehet hozni, ami a döntéshozatal minőségének a rovására megy. Tehát szerintem ennél sokkal fontosabb szempontrendszer érint. Egyébként pedig a civileknek a bevonása ... Azért a Képviselő-testület, főleg nagyvárosokban, de alapvetően azt gondolom, egy politikai döntéshozó fórum. Helyi politikusok ülnek itt, aki ide bekerül, az politizál. Teljesen mindegy, hogy civilszervezet jelöltje, pártjelölt, egyéni jelölt, politizál. Ezáltal gyakorlatilag semmi mást nem teszünk, minthogy politikai térbe hozzuk be a civilszervezeteket. Gyakorlatilag nekik politikai kérdésekben megnyilvánulva kellene véleményt nyilvánítaniuk, mert azt mondja az Önkormányzat, hát, mondd el a képviselő-testületen a véleményedet, miért ne tedd meg, és onnantól kezdve már vita van. Miért kell vitatkozni egy civilszervezetnek, miért kell hozzászólnia mindenféle korlát nélkül, minden kérdésben? Megnézni az alapszabályát? Beírja valaki, hogy józsefvárosi közügyekért elkötelezett, azt szűrjük ki. Oktatás, egészségügy, szociális kérdések, gazdasági kérdések, zöldkérdések, városfejlesztési kérdések. Beírja így a tevékenységi körét, hova nem fog beilleni? Ne csináljunk már tényleg úgy, mintha most jöttünk volna le a falvédőről. Ez a szabályozás értelmetlen, felesleges, buta szabályozási kísérlet, és nagyon bízom benne, hogy a tisztelt többség a saját érdekében is ezt a ... *(időkeret lejárt)*

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Udvarhelyi Tesszáé a szó.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Köszönöm, akkor még egyszer nekifutok. Ezt kötelező szabályozni, ez azon kívül van, hogy bárkinek egyébként a Képviselő-testület megadhatja a szót. Ez azon kívül van, ezt az alakzatot kötelező szabályozni azon kívül, hogy bárkinek szót adhat a Képviselő-testület. Tehát ez nem szűkíti, hanem tágítja a meglévő jogokat. Bárkinek szót adhat, ha úgy dönt a Képviselő-testület, aki itt megjelenik és hozzá akar szólni. Ezen kívül nemcsak 8 darab civilszervezet szólhat hozzá, hanem az, aki időben bejelentkezik és köze van a témához. Ennyi, ez a javaslat.

**Veres Gábor**

Soós György képviselő úr.

**Soós György**

Köszönöm szépen. Megpróbáljuk átvágni ezt a gordiuszi csomót. Olyan civilszervezetnek legyen meg ez a jogköre, akinek az Önkormányzattal együttműködési megállapodása van, vagy az Önkormányzat feladataiban segít. Ezzel megszűrtük a civilszervezeteknek a lehetőségét, és ezzel ki is emeljük őket, hogy ebben az esetben kapnak szót, viszont az imént elhangzott problémák nem fognak előkerülni.

**Veres Gábor**

Köszönöm. Gutjahr Zsuzsanna következik.

**Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Ezt az utóbbi módosítót viszont nem támogatom, hiszen akkor elfogultak lennének esetleg pont azokban az ügyekben, amikben érintettek, hiszen szerződéses kötelemük van az Önkormányzattal. Ez egy erős szűkítés lenne egy irányba.



### **Veres Gábor**

Én teljesen őszinte véleményt szeretnék mondani. Eléggé demokratának érzem magam, de azt érzem, hogy ez nem kellően lett politikailag sem leegyeztetve. Azt is érzem, hogy egy olyan „agyalás”, meg módosító javaslat halom tudna lenni itt ebben az ügyben, amit most nem lenne szerencsés kinyitni, meg nem is nagyon tudnánk szerintem a végére érni. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Mivelünk, bocsánat, nem lett politikai egyeztetés lefolytatva ebben az ügyben, sem a két frakció között, sem a Polgármesterrel, sem pedig az előterjesztővel. Az lehet, hogy írásban meg lett küldve korábban, de olyan találkozó, ahol a véleményünket elmondhattuk volna, nem nagyon volt. Ez az igazság, nem szerettem volna erről beszélni, de ez a helyzet. Amit viszont mondanék, hogy ebben az előterjesztésben biztosan kell, hogy legyenek olyan módosítások, amik mindenki számára megnyugtatóan kezelik ezt a kérdést. Gyakorlati oldalról is, demokrataként is, civilekkel együttműködő emberként is, most vagy a B) pont ... Nem tudom, a koncepciónak mekkora része van ebben, hogy a B) pont ebben feltétlenül ott legyen, de a B) pont tárgyalására én haladékat adnék a politikai szervezeteknek, hogy megegyezzenek abban, hogy mi ebben a közös álláspont, mert egyelőre úgy érzem, nincsen ilyen közös álláspontunk. Gutjahr Zsuzsanna.

### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. A civilstratégiára már egyszer utaltam, és most meg fogom kérni Udvarhelyi Tesszát, hogy ha tudja, akkor gyorsan húzza elő az idevonatkozó részt. Azért citálom ezt ide, mert ezt végigegyeztette az Önkormányzat mind a munkatársakkal, mind a frakció tagjaival. Szili-Darók Ildikó volt az egyik, aki az egész egyeztetésnek az élére állt. Minden érintett részese volt ennek a folyamatnak, akkor lett ez végigegyeztetve, végigbeszélve, hogy hogyan lehet gátat szabni annak, hogy elharapózzanak ... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Három évvel ezelőtt történt ez a folyamat ...

### **Veres Gábor**

Ön most a civilstratégiáról beszél, ugye?

### **Gutjahr Zsuzsanna**

Arról beszélek. A civilstratégiáról beszélek, volt erre egy munkacsoport, illetve utána széles körben el lett ez fogadva, gondolom, frakción is járt. Tehát az kerül most be az SZMSZ-be, és végigegyeztették a szakértők, hogy melyek azok a pontok, amiket be kell építeni. Például ez a 48 órával előtte kell jelentkezni, hogy ne legyen tarthatatlan és parttalan vitáknak a tere a képviselő-testületi ülés. Most többször elhangzott, hogy jelenleg is ez egy lehetőség, amivel élhetnének a civilszervezetek. Jelenleg 8-an élhetnek ezzel. Ha valaki demokratának tartja magát, akkor azt gondolom, szélesíteni kell ezt a kört, és nem 8-an vehetnek részt ebben a folyamatban. És minden alkalommal dönthet úgy a bizottság elnöke vagy a képviselő-testületi ülést vezető személy vagy az ő megbízottja, a jegyző, hogy nem ad tanácskozási jogot valakinek, vagy azért, mert visszaélt vele, vagy azért, mert túl sokszor akar ezzel élni. Ezek a lehetőségek a kezében vannak az ülés vezetőjének, tehát azt gondolom, ez egy szabályozott keretrendszer teremt.

### **Veres Gábor**

Zsuzsa, nem akarom megcáfolni ...

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Akkor kiegészíteném ...



**Veres Gábor**

Bocsánat, egy pillanat máris megadom a szót. Nem akarom megcáfolni, de az, hogy végig lett egyeztetve az összes képviselővel, bocsánat, de ez nem igaz. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Ja, bocsánat, de a másik frakció vezetője, meg ennek a frakciónak a vezetője most így melán néz bele a távolba.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Bocsánat, a civilstratégiát elfogadta a Képviselő-testület.

**Veres Gábor**

Meg fogom adni a szót, Tessza, elnézést, ez egy kicsit más műfaj most, itt én mondanám meg, hogy ki mikor szólhat hozzá. Tehát most azt szeretném elmondani, hogy van egy helyzetünk, amiben olyan döntést kell hoznunk, ami mindenki számára megfelelő. Erre törekszünk, azért kérem, hogy egymás szavába ne vágjunk bele, mert csak ilyen nem kívánt helyzetek állnak elő belőle, amikor egymást kezdjük el sértegetni vagy rossz szemmel nézni a másikra. Arra próbálnék javaslatot tenni, hogy egy olyan időpontban érkezzen vissza ide ez az előterjesztés, amikor éppen van egy politikai konszenzus. Azt én értem, hogy van egy korábbi civilstratégia, amire hivatkozva mondhatjuk most azt, hogy ez egy szükségszerű történet, hogy így legyen megoldva, ahogy az előterjesztésben van. Ezzel nincsen baj, hogy szélesíteni szeretnénk a civilszervezetek számát, akik az ülésen részt vehetnek, de akkor csináljuk ezt. Vagy csináljunk valami mást. De az a lényeg, hogy itt különböző politikai - hogy is mondjam - érdekek, meg részek is bejönnek a gyakorlati részekén túl, amit érdemes a politikusoknak egyeztetni. Erre szeretném felhívni a figyelmet, és semmilyen rossz szándék nem vezérel. Senkit nem akarok kizárni semmiből, csak szeretném, ha egy ilyen jelentőségű ügyben abszolút egyetértés lenne, és nem egy bizottsági ülésen okoskodnánk azon, hogy hogyan szabályozzuk, mert lehet, hogy azt meg kellene nézni a jogászoknak. Pontosan tudnunk kéne, hogy ezt hogy lehet úgy megoldani - bocsánat, hogy ezt mondom -, hogy a kecske is jól lakjon, meg maradjon egy kis káposzta is. Ezt szerettem volna csak elmondani. Parancsoljon, Tessza.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Ha a formalitásokat betartjuk, akkor kérem, hogy dr. Udvarhelyi Éva Tesszaként hivatkozzanak rám, ez a nevem. 2021-ben fogadta el ez a Képviselő-testület ...

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen, a szót megvontam, semmi gond. Parancsoljon, Vörös Tamás ügyrendben.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

... a civilstratégiát, amelyben ...

**Veres Gábor**

Azért mondtam, hogy Vörös Tamás ügyrendben kért hozzászólást.

**Vörös Tamás**

Igazából csak azt szerettem volna jelezni, hogy a Fidesz-KDNP Frakció semmilyen szöveget nem kapott egyeztetésre. Én még mindig szeretném azt hinni, bár nincsenek kétségeink Irodavezető asszony politikai pártállását tekintve, de azért abban reménykedtem, hogy azért az nem fordul elő, legalábbis bízom benne, hogy munkaanyagoknak az elküldésében priorizálja a különböző frakciókat, és egyeztetésre olyan anyagokat küld meg hivatali munkája kapcsán, amelyekből egyes képviselőket kizár, mert az nem biztos, hogy teljesen

rendben lévő és jogszerű. Nekem nagyon, hogy mondjam, komikus erről az oldalról nézni, hogy a C8 nevű egyesületnek a külsős bizottsági tagja miképpen mondja el a többségi frakciók vezetőinek, hogy mi a közös álláspontjuk, ez nekem nagyon tetszik. Nálunk ilyen nem fordulna elő, kicsit más a politikai kultúra és működési rend, nyilván ezt Önök is érzékelték. De nagyon izgalmas kísérletnek vagyunk a tanúi ilyen módon. Mindenesetre azt azért szeretném jelezni még egyszer, tehát az a lényeg, hogy a jegyzőkönyvben elhangozzon: a Fidesz-KDNP nem kapott semmilyen egyeztetésről anyagot. Nagyon bízom benne, hogy nincsenek olyan hivatali anyagok, amelyek egyes képviselőkhez előbb jutnának el, mint más képviselőkhez, mert ez szerintem nem lenne jogszerű. Kérdezem Aljegyző asszonyt is ilyen téren, hogy munkaanyagok megküldése a Hivatal részéről, mielőtt azok előterjesztéssé formálódna, és ha egyeztetés van, akkor gondolom, a Hivatal nem priorizál politikai pártállást tekintve. *(válasz – nem hallatszik)* Megnyugtató, nem priorizálnak, tehát akkor valami hiba csúszhatott a gépezetbe, mert nem volt egyeztetés. Ennek kapcsán pedig azt tudom mondani, hogy sajnos téved, kedves Zsuzsanna, hiszen részünkre semmilyen anyag, munkaanyag nem érkezett.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen. A helyzet az, hogy miután mindenki megnyugodott, ismét megkérjük dr. Udvarhelyi Tesszát, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

2021-ben elfogadta a civilstratégiát ez a Képviselő-testület, amelyben a következő mondatok voltak benne tételesen: „*A képviselő-testület, illetve a bizottság ülésére az önkormányzat működési területén bejegyzett székhellyel rendelkező és tevékenységet végző, bírósági nyilvántartásba vett civil szervezet törvényes képviselőjét tanácskozási joggal akkor kell meghívni, ha az önszerveződő közösség tevékenységi körét érintő napirendet tárgyal a Képviselő-testület vagy a bizottság, és az önszerveződő közösség törvényes képviselője legfeljebb a képviselő-testületi ülést megelőző 2 munkanappal, bizottság esetében az ülést megelőző munkanapon 12 óráig írásban jelzi a polgármesternél, hogy tanácskozási jogával élni kíván, valamint a hatályos létesítő okiratának megküldésével igazolja, hogy a napirendi pont tárgya az önszerveződő közösség létesítő okiratában meghatározott célját, tevékenységi körét érinti.*” Tehát csak azt akarom mondani, hogy '21-ben ezt a szöveget a Képviselő-testület elfogadta. Most annyi történik, hogy ezt a szöveget jogi formába öntve próbálnánk a civilstratégia intézkedési tervét végre a gyakorlatban megvalósítani. Azóta senki nem beszélgetett, nem egyeztetett, nem történt semmi, azóta várjuk, hogy ezt beletehessük. Azért nincs erről emlék, mert ez már nagyon régen történt meg, tehát a Képviselő-testület által elfogadott civilstratégiáról beszélünk.

### **Veres Gábor**

Kedves Irodavezető asszony, ezt értjük. Lehet, hogy van egy ilyen stratégiánk, de most van egy életszerűségi helyzet, amit próbálunk feldolgozni. Próbáljuk megérteni, hogy hogy lesz ebből kizárva az, amit többen is említettek, én magam is, és hogy jutunk el egy olyan pontra, amiben politikai konszenzus is van. Tehát ennyi történik, senki nem támad semmit sem. A Fideszt kivéve, mert ők nyilván másban érdekeltek, de az egy másik műsor. A lényegét tekintve szerintem odáig kellene eljutnunk, hogy megpróbáljuk egymást megérteni. Tamás, legyen kedves, vegye már le a hozzászólási szándékát, mert már hiába. Szóval, a helyzet az, hogy ezért kellene ezt megfontoltan eldönteni. Ha gondolják, akkor tartsunk még 5 perc szünetet, de 3 órakor kezdődik a KPB. *(közbeszólás – nem hallatszik)* De visszavonni felesleges, mert a Képviselő-testület holnap tárgyalja. Itt sok lehetőség nincsen, az van, hogy ha e nélkül a B) pont nélkül is életben van a koncepció ... Tehát tudunk-e szavazni arról,

hogy a koncepciót elfogadja a Bizottság, és a B) pontról tartunk egy politikai egyeztetést? Akkor én azt javasolnám, hogy ez legyen így. Ha nem tud működni a B) pont nélkül a koncepció, akkor bajban vagyunk. Megint meg kell kérdeznem dr. Udvarhelyi Tesszát, hogy mi a helyzet.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Persze, igen. Sajnálom, de természetesen fontosabb a koncepció elfogadása, mint ennek a pontnak az elfogadása, ha szükség van arra, hogy ezt tovább beszéljük.

**Veres Gábor**

Rendben, akkor tennék egy módosító javaslatot, hogy a B) pont kerüljön ki. Folytassunk le egy egyeztetést, és külön előterjesztésként tárgyalja a Képviselő-testület a következő ülésén. Addig a politikai pártok mindegyike egyezzen meg abban, hogyan szeretné ezt kezelni. A koncepciót pedig elfogadásra javaslom. Először a módosítóról kellene szavoznunk. Meg kell kérdeznem, hogy befogadja-e a javaslatot az előterjesztő, mielőtt szavazunk róla. A Polgármester az előterjesztő, de az ő képviselőjében nem tud jelen lenni senki. Jó, akkor nem tudja befogadni. Mi viszont akkor arra teszünk egy javaslatot, hogy a B) pont kerüljön ki, erről fogunk most szavazni. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak arról, hogy a B) pont kikerül ebből az előterjesztésből.

5 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Bizottság elfogadta, a B) pontot kivételre javasolja.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
422/2023. (V. 30.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Veres Gábor módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy az előterjesztésből az I.B) pont kerüljön ki.

Felelős: Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke  
Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Veres Gábor**

A Hivatalt megkérjük, hogy az előterjesztést dolgozza át ennek megfelelően a Képviselő-testület holnapi ülésére. Mi viszont döntsünk a Koncepció elfogadásáról. Én elfogadásra javaslom.

7 igen, 2 nem szavazattal a Bizottság a javaslatot támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
423/2023. (V. 30.) számú határozata  
(7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a 422/2023. (V. 30.)



TVKHB határozatában elfogadott módosító indítvány figyelembevételével, valamint a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Napirend II.13. pontja: Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Veres Gábor**

5 perc olvasási szünetet rendeltek el.

*szünet*

**Veres Gábor**

Folytatjuk az ülést. A vitát megnyitom. Szeretném megkérdezni azoktól, akik esetleg most az olvasási szünetben tudták csak átolvasni, hogy sikerült-e. Gutjahr Zsuzsanna kért szót. *(válasz – nem hallható)* Nem kért szót, csak el akarta olvasni, és egyetért. Remek. Bárki szeretne-e hozzászólni a II.13. napirendi ponthoz? Nem, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
424/2023. (V. 30.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. május 31-i ülése

**Veres Gábor**

Utolsóként a napirend I.3. pontja következik, amit eltettünk az elejéről. Zárt ülést rendeltek el.

**A 406/2023. (V. 30.) TVKHB határozat alapján az ülés végén tárgyalt napirendi pont**

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 401/2023. (V. 30.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 425/2023. (V. 30.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*



**Veres Gábor**


Az ülés újra nyilvános. Most értünk a végére a napirendi pontok tárgyalásának. Jegyzőnek, Bizottság elnökének kérdést lehet feltenni a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben, ha van ilyen. Nincs, akkor 15 óra 4 perckor az ülést bezárom. Köszönöm, hogy eljöttek.


  
**Veres Gábor**  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és  
Közterület-hasznosítási Bizottság  
elnök



  
**Szarvas Koppány Bendegúz**  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és  
Közterület-hasznosítási Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Deákné Lőrincz Márta**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Irodájának  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2023. május 30. 13:11

Típusa: Nyílt

Határozat 400; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>81.82</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:12

Típusa: Nyílt

Határozat 401; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés elrendelése – I.1-5. napirendi pontok

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:13

Típusa: Nyílt

Határozat 402-405; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések  
tematikai blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat 406; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:16

Típusa: Nyílt

Határozat 407-416; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése  
tematikai blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:23

Típusa: Nyílt

Határozat 417; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:23

Típusa: Nyílt

Határozat 418; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslát a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:48

Típusa: Nyílt

Határozat 419; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.6. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:58

Típusa: Nyílt

Határozat 420; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.7. pontja: Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	27.27
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 13:59

Típusa: Nyílt

Határozat 421; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.8. pontja: Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	27.27
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 14:52

Típusa: Nyílt

Határozat **422**; Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.10. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	55.56	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	44.44	36.36
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>81.82</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Soós György	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Pálfi Gergely	Tart.	-
Sátly Balázs	Tart.	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 14:53

Típusa: Nyílt

Határozat 423; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.10. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	2	22.22	18.18
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>81.82</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 30. 14:59

Típusa: Nyílt

Határozat 424; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.13. pontja: Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>72.73</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	-