

16/770/2023.



Előterjesztés

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

27.

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2023. május 31.

..... sz. napirend

Tárgy: Javaslát döntés meghozatalára a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában

A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni, a határozati javaslat elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA JOGI REFERENS *ek*

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: *Köncsik*

JOGI KONTROLL: *d. B. p.*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. LEHOCZKY BALÁZS
ALJEGYZŐ

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság véleményezi -

Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság véleményezi -

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság véleményezi -

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményezi -

Határozati javaslat: -

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján 2023. május 18-án a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szabályozásával kapcsolatos törvényességi felhívással élt.

A Kormányhivatal felkérte Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel a fennálló jogszabálysértő helyzetet szüntesse meg.

ÉRKEZETT

2023. MÁJ. 23.

14⁰⁰
C

Vh

A Kormányhivatal kérte továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján, hogy a Képviselő-testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről adjunk tájékoztatást a Kormányhivatal részére.

Tekintettel arra, hogy a törvényességi felhívás 2023. május 18-án érkezett, a rendelkezésre álló idő nem volt elégséges ahhoz, hogy a kifogásolt rendelkezések érdemben megvizsgálásra kerüljenek, erre tekintettel a Rendelet Kormányhivatal által kifogásolt rendelkezéseinek felülvizsgálatáról a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére készítünk előterjesztést.

II. A beterjesztés indoka

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakkal kapcsolatos döntés meghozatalához a Képviselő-testület döntése szükséges.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, hogy a Képviselő-testület rendelkezzen a Kormányhivatal törvényességi felhívásával kapcsolatban.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése szerint, ha a Kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja szerint a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján az előterjesztést nyilvános ülésen kell tárgyalni. A határozati javaslat elfogadásához Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelete 30. § (1) bekezdése alapján egyszerű többség szükséges.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

Melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00203/2023. számú törvényességi felhívása

HATÁROZATI JAVASLAT
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2023. (... ..) határozata

**a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.)
önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívásról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet tartalmával kapcsolatban Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00203/2023. számú törvényességi felhívásában foglaltakat tudomásul veszi;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti törvényességi felhívásban foglaltak alapján a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot terjessze elő a Képviselő-testület következő rendes ülésére;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltakról tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2023. május 31., a 2. pont esetében: a Képviselő-testület következő rendes ülése; a 3. pont esetében: 2023. június 10.

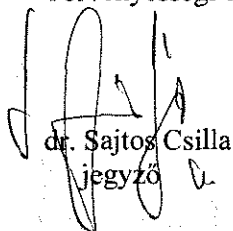
A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: az 1. és a 3. pont tekintetében Kerületgazdálkodási Ügyosztály, a 2. pont tekintetében: Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Jegyzői Kabinet Jogi Iroda

Budapest, 2023. május ²³...



Pikó András
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:



dr. Sajtos Csilla
jegyző





TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: 202323790		Hivatal: Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat	
Felelős: Gulyás Barbara, Tahon Róbert, Petró Adrienn, Donkó Szilvia, Nagy Anett Viktória, Balisani Ciro, Iván Roland, Tabányi Annamária		Rendeletek: -	Címkék: BP/2800/00203/2023
Indítás dátuma: 2023.05.18.		Határidő: -	
Tárgy: Törvényességi felhívás a 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelettel összefüggésben			
Feltöltés: Nagy Anett Viktória	Feltöltés dátuma: 2023.05.18. - 09:42	Fogadás: Dr. Bori András	Fogadás dátuma: 2023.05.18. - 09:43
Üzenettípus: Törvényességi felügyeleti eljárás		Intézkedés: Törvényességi felhívás	
<p>Üzenet:</p> <p>Pikó András polgármester úr részére</p> <p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Mellékelten megküldöm dr. Sára Botond Főispán Úr által 2023. május 17-én kiadmányozott levelet.</p> <p>Üdvözlettel:</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala</p>			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	-
Csatolmányok:			
BP_2800_00203_1_2023.pdf	-	-	-
BP_2800_00203_2_2023.pdf	-	-	-

Vk u



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Pikó András polgármester úr
részére

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

Iktatószám: BP/2800/00203-2/2023
Ügyintéző: dr. Tabányi Annamária
Telefonszám: 1/795-8885
E-mail: tabanyi.annamaria@bfkh.gov.hu
Tárgy: Kísérőlevél

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00203-1/2023. ügyiratszámú törvényességi felhívást.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel **szíveskedjék tájékoztatni a Képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.**

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján **Tisztelt Polgármester Úr** a testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről **a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.**

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond
Attila

dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond
Attila
Dátum: 2023.05.17 16:02:46
+02'00



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.05.18 09:39:33
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadományozta: TFÍK TFÍK

Vh 5



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

**Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**
részére

Iktatószám: BP/2800/00203-1/2023
Ügyintéző: dr. Tabányi Annamária
Telefonszám: (1) 795-8885
E-mail: tabanyi.annamaria@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás a 27/2022. (IX. 22.)
önkormányzati rendelettel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a – 2023. február 24. napjától hatályos – kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangját. A vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 48. § (5) bekezdésének e) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Ör. elfogadásával és több alkalommal történő módosításával 2023. január 1-jei hatályba lépéssel új szabályokat alkotott a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről. A Kormányhivatal jelen eljárása során elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Képviselő-testület nem terjeszkedett-e túl a Kktv.-ben foglalt felhatalmazáson, illetve az Ör. szabályai megfelelnek-e a normavilágosság követelményének.

I. Irányadó jogszabályi háttér, a jogalkotás követelményei

A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, elsősorban a jogalkotó kötelessége annak biztosítása, hogy az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) II. Fejezete rögzíti a jogalkotás alapvető követelményeit. A helyi jogalkotás során is biztosítani kell a Jat. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat, azaz az önkormányzati rendeletnek meg kell felelnie az Alaptörvényből eredő tartalmi és

VK6

formai követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek és illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

A Jat. 2. § (1) bekezdése a jogalkotás rendjét érintő általános követelményt fogalmaz meg akkor, amikor kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, amelynek alapvető feltétele a közérthető megfogalmazás.

Ezen jogszabályokkal szembeni alapvető elvárás a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. §-ában is megjelenik, e szerint: „a jogszabály tervezetét magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni”.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában is többször megerősítést nyert, hogy „a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.(...) hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzetével, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. (...) Nem fogadható el az a szabályozás, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és a címzettjei számára előre nem látható.” [11/1992. (III.5.) AB határozat, 42/1997. (VII.1.) AB határozat, 26/1992. (IV. 30.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság több határozata rögzítette azt is, hogy „a normavilágosság sérelme miatt akkor állapítható meg az alkotmányellenesség, ha a szabályozás a jogalkalmazó számára értelmezhetetlen, vagy eltérő értelmezésre ad módot, illetve teret enged a szubjektív, önkényes jogalkalmazásnak, aminek következtében a norma hatását tekintve kiszámíthatatlan, előre nem látható helyzetet teremt a címzettek számára [31/2007. (V. 30.) AB határozat].

II. Feltárt jogszabálysértések

a) Túlterjeszkedés a törvényi felhatalmazáson

Budapest Főváros Önkormányzatának Fővárosi Közgyűlése a Kktv. 48. § (5) bekezdés a)-e) pontjaiban foglalt felhatalmazás alapján a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010.(VI.4.) Főv. Kgy. rendeletben (a továbbiakban: FKGY. rend.) állapította meg a várakozási területekre vonatkozó szabályokat. A kerületi képviselő-testületek számára a várakozási területekre vonatkozó rendelkezések megalkotására a Kktv. 48. § (5) bekezdésének e) pontja csak szűk körben nyújt lehetőséget, arra ad ugyanis felhatalmazást, hogy a kedvezményes várakozásra jogosultak körét az FKGY. rend. előírásaihoz képest bővítsék.

Az Ör. a 3. § (13) bekezdés a) -c) pontjaiban foglalt lakossági várakozási hozzájárulás kiadását 4.000 Ft költségtérítés megfizetése mellett teszi lehetővé. A gazdálkodói várakozási hozzájárulás költségtérítése az Ör. 4. § (3) bekezdése értelmében gépjárművenként bruttó 3.000 Ft, az Ör. 5. § (4) bekezdésében meghatározott egészségügyi várakozási hozzájárulás pedig 4.000 Ft egyszeri költségtérítési díj megfizetése mellett adható ki.

A várakozási díj mértékének meghatározására vonatkozó, a Kktv. 15/A. § (4) bekezdésében foglalt azon rendelkezésből, amely szerint a várakozási díjat úgy kell megállapítani, hogy legalább a ráfordításokra és a működéshez szükséges kiadásokra fedezetet biztosítson, következik: költségtérítés megfizetéséhez nem köthető a hozzájárulások kiadása. A Fővárosi Közgyűlésnek úgy kell megállapítania a várakozási díjat, hogy az a parkolás üzemeltetés kiadásaira fedezetet nyújtson. A fizetendő várakozási díjon túl a

VK 7

várakozásra jogosultak számára egyéb fizetési kötelezettség előírására a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi képviselő-testületek számára sem ad felhatalmazást.

Az Ör. 3. § (13) bekezdése, 4. § (3) bekezdése és 5. § (4) bekezdése meghaladja a Kktv. 48. § (5) bekezdése e) pontjában foglalt felhatalmazás kereteit.

b) Hatásköri, eljárási szabályok hiányossága

Az önkormányzati feladat- és hatáskörök elsődleges címzettje a képviselő-testület, de a feladatellátásban részt vesznek a képviselő-testület szervei is. Az Möt. a képviselő-testület szerveként és önkormányzati döntéshozóként jelöli meg többek között a polgármestert, a képviselő-testület bizottságait és a jegyzőt is.

Az Möt. 41. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület a nem kizárólagos hatásköreit bizottságaira átruházza, ezt az adott tárgykört szabályozó helyi önkormányzati rendeletben teheti meg, azzal, hogy – az Möt. 53. § (1) bekezdés b) pontjára is figyelemmel – a szervezeti és működési szabályzatban valamennyi hatáskör-átruházást meg kell jeleníteni, biztosítva ezzel e rendelet és az egyes önkormányzati rendeletek közötti szabályozási összhangot is. A képviselő-testületnek a hatáskör átruházása után is megmarad az a joga, hogy általános jelleggel, jogszabályi kereteken belül utasítást adjon, illetve a korábban átadott hatáskört bármikor vissza is vonhatja.

Az Ör. 3. § (1) bekezdése értelmében a lakossági várakozási hozzájárulást a lakos (az a nagykorú személy- illetve halála esetén a hozzátartozója, akinek lakóhelye az önkormányzat közigazgatási területén található) „kérelem benyújtásával igényelheti”.

Az Ör. 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a rendeletben meghatározott kérelmet a parkolás üzemeltetőnél kell benyújtani. Az Ör. 2. § 6. pontja alapján parkolás üzemeltető: „*az önkormányzat közigazgatási területén a várakozási hozzájárulások és kedvezmények iránti eljárás lebonyolítását, az önkormányzatot megillető várakozási díjak beszedését, a várakozási díjak és pótdíjak behajtását, valamint a parkolás üzemeltetési feladatokat - közszolgáltatási szerződés alapján - ellátó Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*”

Amennyiben a kérelem a rendelet előírásainak megfelel, a parkolás üzemeltető az Ör. 6. § (4) bekezdése alapján a hozzájárulást azonnal kiadja, annak tényét az elektronikus rendszerben rögzíti.

Az Ör. szabályozásából következően tehát a Képviselő-testület az Möt. 23. § (5) bekezdésének 3. pontja szerinti parkolás-üzemeltetés közszolgáltatást az Möt. 41. § (6) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve közszolgáltatási szerződés alapján, az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. útján látja el, a lakossági várakozási hozzájárulás iránti kérelmek e társaságnál terjeszthetők elő, amely az Ör. előírásainak megfelelő kérelemre a hozzájárulást azonnal kiadja.

Az Ör. tehát részben a lakosok, illetve részben a parkolás üzemeltetésre létrehozott gazdasági társaság eljárási cselekményeit rögzíti, a várakozási hozzájárulások iránti kérelmek elbírálására hatáskörrel rendelkező szervet azonban nem jelöli meg és a döntés formájára nézve sem tartalmaz rendelkezéseket. Tekintve, hogy a fent említett hatáskör átruházásról az Ör. és a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.6.) önkormányzati rendelete még utalás szintjén sem tesz említést, az Möt. alapján ezen kérelmekről a képviselő-testület jogosult dönteni, ilyen tartalmú testületi döntéseket tartalmazó jegyzőkönyvek azonban 2023 első negyedévében a Kormányhivatalhoz nem kerültek felterjesztésre.

VH 8

A kérelem tartalmi követelményeit az Ör. a 6. § (2) bekezdésében meghatározza, a jogosultság egyéb feltételeinek alátámasztására szolgáló, kötelezően csatolandó mellékleteket azonban nem nevesíti, e bekezdés d) pontja csupán „a hozzájáruláshoz és a kerületi kedvezményhez való jogosultságot igazoló dokumentumok másolatát” kéri benyújtani, azok konkrét megjelölése nélkül. A kötelezően csatolandó mellékletek taxatív felsorolásának hiányában a kérelmezők nem tudják egyértelműen megállapítani, hogy mi minősül az Ör. 6. § (4) bekezdésében hivatkozott, „a jogszabály előírásainak megfelelő” kérelemnek. Ennek értelmezését segítő kérelem „formanyomtatvány” nem része az Ör-nek, amely nem tartalmaz eljárási szabályokat arra az esetre sem, ha a kérelem hiányos vagy az bármely okból elutasításra kerülne.

Az Ör. 3. § (9) bekezdése a lakossági hozzájárulás visszavonásáról rendelkezik, amennyiben a lakos jogosultsági feltételeket érintő változásbejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, ugyanezen szakasz (5) bekezdése értelmében a hozzájárulás a részletfizetés késedelme esetén is visszavonásra kerül, továbbá a 6. § (3) bekezdése adó- illetve parkolási díjtartozás esetén is a hozzájárulás visszavonását helyezi kilátásba. A szabályozás azonban egyik esetben sem tér ki arra, hogy a hozzájárulás visszavonására az önkormányzat mely szerve jogosult és az milyen formában történik, illetve arról a várakozásra jogosult hogyan szerez hivatalosan tudomást.

Az Ör. 6. § (2) bekezdés d) pontja, ugyanezen szakasz (3)-(4) bekezdései, valamint a 3. § (5) és (9) bekezdései e szabályozási hiányosságára tekintettel a Jat. – normavilágosság követelményét meghatározó – 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

c) A jogosultsági feltételrendszer kidolgozatlansága

1. Az Ör. 3. § (10) bekezdése a magánszemély egészségi állapotára, a (11) bekezdése a nagycsaládos, a (12) bekezdése pedig a nyugdíjas státuszára tekintettel kerületi kedvezményt nyújt a lakossági várakozási hozzájárulás éves díjából. Míg azonban ez utóbbi két kategória esetében a normaszöveg „*kedvezményre jogosultságot*” állapít meg, addig az egészségi állapotra tekintettel nyújtott kedvezmény csak „*adható, annak, aki – vagy akinek a kerületben lakóhellyel rendelkező hozzátartozója – orvos által igazolt egészségi állapota miatt otthonában rendszeres gondozásra szorul, illetve rendszeres és orvos által igazolt járóbeteg-szakellátást vesz igénybe.*” Az „adható” kifejezés arra enged következtetni, hogy az egészségi állapotra tekintettel nyújtott kedvezmény nem illet meg mindenkit, aki azt kérelmezi és a feltételeknek megfelel, hanem mérlegelési jogkörben dönt e jogosultságról a kérelmet elbíráló szerv. A mérlegelés szempontjait azonban az Ör. nem határozta meg, az egészségi állapotra tekintettel nyújtható kedvezmény jogosultsági feltételrendszere nem került kidolgozásra.

2. Az Ör. 3. § (15) bekezdése értelmében, amennyiben ugyanazon lakóhely vonatkozásában a kérelem benyújtásának időpontjában nincs kibocsátva kedvezményes lakossági várakozási hozzájárulás, abban az esetben a munkáltató által üzemben tartott vagy lízingelt vagy tartósan bérelt gépjárműre, amelyet a lakos a munkáltatótól kizárólagos használatra kapott a lakossági várakozási hozzájárulás éves díjához 50 % kerületi kedvezmény adható. Az 1. pontban foglaltakkal egyezően ebben az esetben sem állapítható meg, hogy azok közül a kérelmezők közül, akik a feltételeknek megfelelnek, kinek „adható” díjkedvezmény, illetve melyek a mérlegelés szempontjai.

3. Az Ör. 6. § (5) bekezdése kimondja, hogy „*a 3. § (13) és az 5. § (4) bekezdése szerint kiadott hozzájárulások száma a tárgyévet megelőző évben a 3. § (4) bekezdése szerint kiadott hozzájárulások számának legfeljebb 4%-a lehet.*” Ezen hozzájárulások szintén „adhatóként” kerültek megállapításra. Kérdésként vetődik fel, hogy valamennyi kérelmező részére kiadásra kerülnek ezen hozzájárulások a 4%-os küszöb eléréséig, illetve amennyiben annak adható jellegére tekintettel nem, abban az esetben milyen mérlegelési szempontok alapján kerülnek a kérelmek elbírálásra. Megemlítendő továbbá, hogy a küszöbérték elérését követően benyújtott kérelmek elbírálása nem került szabályozására.

VK
9

4. Az Ör. 5. § (1) bekezdése szerinti, térítésmentesen igényelhető egészségügyi várakozási hozzájárulás a normaszöveg szerint – előbbiekkal egyezően – „adhatóként”, a mérlegelési szempontrendszer kidolgozása nélkül került szabályozásra.

Fentiekre tekintettel az Ör. 3. § (10), (13) és (15) illetve az 5. § (1) és (4) bekezdése az egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalom hiányában a Jat. 2. § (1) bekezdésébe, illetve a Jszer. 2. §-ába ütközik.

d) Bizonytalan jogfogalom, értelmező rendelkezések hiánya

A Jszer. 67. § (1)-(2) bekezdése értelmében, *„ha a jogszabály alkalmazásához egyes fogalmak bővebb kifejtése, magyarázata szükséges, az ilyen fogalmakat a jogszabály tervezetében értelmezni kell. Értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.”*

Nem határozza meg az Ör. a „rendszeres gondozás”, illetve a „rendszeres járóbeteg-szakellátás” fogalmát, így a kérelmező nem tudja megállapítani, hogy a részére szükséges gondozás, illetve az általa igénybe vett járóbeteg-szakellátás rendszeresnek minősül-e, jogosult-e egészségi állapotára tekintettel az Ör. 3. § (10) bekezdése szerinti díjkezdményre.

A kérelmező az otthonában történő rendszeres gondozást, illetve a rendszeres járóbeteg szakellátás igénybevételét orvosi igazolással kell, hogy tanúsítsa, azonban az igazolás kiállításra jogosult orvos nem került egyértelműen meghatározásra. Bizonytalanságot okoz ezen kedvezményt igénybe venni kívánók számára, hogy az otthoni gondozás szükségességéről elegendő-e a házi orvos által kiállított igazolás, vagy egyéb szakorvosi igazolást kell arról benyújtani.

A jogszabályoknak meg kell felelniük a normavilágosság, átláthatóság, következetesség, kiszámíthatóság, az ellentmondás-mentesség, valamint az időtállóságra és állandóságra törekvő követelményének. Az egyértelmű, világos és helyes megfogalmazás hiánya egyrészt az érintett állampolgárok tájékozódását nehezíti meg, másrészt a jogalkalmazó számára is bizonytalanságot okozhat.

Az Ör. 3. § (10) bekezdése sérti a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményét.

e) Egyéb észrevétel

Az FKGY. rend. 11. § (4) bekezdése a gazdálkodói várakozási hozzájárulás díjából legfeljebb 50%-os kedvezmény nyújtására ad lehetőséget a kerületi önkormányzatnak. Az Ör. 4. § (4) bekezdése előbbieknél ellentmondva az önkormányzat, az általa alapított költségvetési szerv, illetve az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság tulajdonában, illetve üzemeltetésében lévő gépjármű gazdálkodói várakozási hozzájárulásának kerületi kedvezményét 100%-ban állapítja meg.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, az Ör. 4. § (4) bekezdése azonban nincs összhangban az FKGY. rend. 11. § (4) bekezdésével.

VK 10

A fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a hatályos szabályozás bizonytalan értelmezésre, ennél fogva pedig akár visszaélészerű joggyakorlásra is lehetőséget ad, ezért mindenképpen szükséges annak teljeskörű felülvizsgálata.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-Testületet, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítésétől, azaz – a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 5. § (1) bekezdése alapján – a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) céljára kialakított informatikai rendszerbe történő feltöltéstől számított

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel a fennálló jogszabálysértő helyzetet az Ör. megfelelő módosításával szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

A Tfvhr. 2. § (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára
Botond Attila

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond Attila
Dátum: 2023.05.17 16:06:10 +0200

dr. Sára Botond



VB