

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. május 31-én (szerda) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott **5. rendes NYILVÁNOS** üléséről

Jelen vannak: **Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Hermann György, dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás**

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Vörös Szilvia – aljegyző, **dr. Lehoczky Balázs** – aljegyző, **Hórich Szilvia** – gazdasági vezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinet kabinetvezető, **dr. Székegyházi Livia** – Jegyzői Kabinet Jogi Iroda irodavezető, **Czira Éva Mandula** – Jegyző Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** – Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Hegy Dóra** – Jegyző Kabinet Ügyviteli Iroda irodavezető, **dr. Szentesi Ádám György** – Jegyzői Kabinet Jegyzői Referatúra referens, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Ludvig Éva** – Belső Ellenőrzési Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** – Informatika irodavezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Bodnár Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pfeifenrőth Noémi** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Költségvetési Iroda irodavezető, **Marton Kovács Zsuzsanna** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Adóügyi Iroda irodavezető, **dr. Orgoványi András** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Belső Ellátási Iroda irodavezető, **Barta Ferenc** – főépítész, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Nyeste Zsuzsanna** – Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Nemes Gábor István** – Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pokornyai Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, **Nagy Ibolya** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Farkasné Óze Angéla** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettes, **Kovács Ottó István** – JGK Zrt. igazgatóság elnöke, **dr. Szirti Tibor** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Sztanek Endre** – JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. parkolási igazgató, **Lágler Péter Károly** – JKN Zrt. vezérigazgató, **Sárkány Csilla** – Rév8 Zrt. vezérigazgató, **dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgató, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezető, **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekegészségügyi Központ intézményvezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **dr. Varga Szilvia** – Hórich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Dr. Printz János Károly** – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvelőiroda könyvvizsgáló, **dr. Kiss Éva** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály jogi referens, **Soós György** – TVKHB külsős bizottsági tagja, bizottsági tag, **Ősi Éva** – BKIK VIII. ker. bizottsági tag, bizottsági tag, **Szám László** – JEK, **Alexa György** JKN Zrt.-

Távolmaradást bejelentette: Egry Attila

Pikó András

Jó reggelt kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 5. rendes ülését megnyitom. Távolmaradását nem jelentette be senki. Késni késik, de csak rövid időre Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Korrigálnom kell, távolmaradását bejelentette Egry Attila képviselő úr, jobbulást kívánunk neki. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő, a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez pedig 9 szavazat szükséges. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy két sürgősségi indítvány érkezett. A sürgősségi indítványok 2023. május 30-án, kedden kerültek megküldésre. Az SZMSZ 11. §-ának értelmében a sürgősségi indítvány napirendre vételéről a Képviselő-testület mindig egyszerű többséggel dönt. Az egyik sürgősségi indítvány: *„Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására”*. Kérem, hogy szavazzunk most.

10 igen és 6 nem szavazattal elfogadtuk. Javaslom, hogy ezt a sürgősségi indítványt 14. napirendi pontként tárgyaljuk meg.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
132/2023. (V. 31.) számú határozata**

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 14. napirendi pontként:

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A másik sürgősségi indítvány: *„Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására”*, az előterjesztő Vörös Tamás képviselő úr, a Fidesz-KDNP frakció vezetője. A sürgősségi indítványt javaslom 2. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzunk most.

15 igen szavazattal, 1 tartózkodással napirendre vettük az indítványt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
133/2023. (V. 31.) számú határozata**

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 2. napirendi pontként:

Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Vörös Tamás képviselő, Fidesz-KDNP frakcióvezető

Pikó András

Tájékoztatom továbbá a tisztelt Képviselőket, hogy a meghívó szerinti 19. napirendi pontnál a további előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester, a 20. napirendi pontnál pedig a további előterjesztő Dr. Eröss Gábor alpolgármester. A meghívó szerinti 25. napirendi pontot, „*Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására*” címmel 3. napirendi pontként javasolom megtárgyalni. Ennek megfelelően fog majd alakulni a napirend számozása. Az 1. napirendi pont változatlan, 2. napirendi pontként bejön az egyik sürgősségi indítvány, a meghívó szerinti 25. napirendi pont 3. számozásra változik. A 2-11. napirendi pontok számozása 4-13. számozásra változik, a 14. napirendi pont sürgősségiként bekerül. A 12-24. napirendi pontok 15-27. számozásra változnak, s a meghívó szerinti 26-28. napirendi pontok számozása 28-30. számozásra változik. A napirendhez kíván, gondolom, hozzászólni Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Hiányoltam egy napirendi pontot. Abban bíztam, hogy Önök fogják majd ide sürgősséggel behozni, ugyanis pénteken született egy bírósági ítélet, első fokon elítélték Szarvas Koppány Bendegúzt két év börtönbüntetésre, hivatalos személy ellen elkövetett erőszak vádjában találta bűnösnek a bíróság első fokon. Abban bíztam, hogy a többségi frakcióban lesz annyi belátás, hogy minden olyan önkormányzati funkciójától, posztjától megfosztják ennek a döntésnek a kapcsán, amiért ő itt jól fizetett állásban ül. Egy hivatásos felforgató, rendbontó, aki nemcsak ezzel, hanem más korábbi botrányos cselekedeteivel is már...

Pikó András

Mi a napirendi javaslat?

Dr. Szilágyi Demeter

Én csak azt kérdezem, hogy nem terveznek-e egy ilyen napirendet még a mai napon fölvenni, amiben Szarvas Koppány Bendegúzt az ítéletre való tekintettel megfosztják az önkormányzati pozíciójától. Köszönöm.

Pikó András

Nem tervezünk ilyen napirendet fölvenni. Szarvas Koppány Bendegúz ügyében első fokon döntött a bíróság. Azt gondolom, hogy neki is, mint bármely más magyar állampolgárnak, joga van a jogorvoslathoz, tehát a másodfokú jogerős bírósági ítéletig, legyen az bármilyen is, Szarvas Koppány Bendegúzt megilleti az ártatlanság véelme.

Nincs ok arra, hogy ezt a kérdést tárgyaljuk. Köszönöm szépen. Egyszerű többséggel szavazunk a napirendi pontokról. Kérem, hogy a Képviselő-testület szavazzon.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2023. (V. 31.) számú határozata

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására**
(írásbeli előterjesztés) SÜRGŐSSÉGI
Előterjesztő: Vörös Tamás képviselő, Fidesz-KDNP frakcióvezető
- 3. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző
- 4. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 6. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának és a 2022. évi számviteli beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke
- 7. Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, igazgatósági tag
- 8. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadására és könyvvizsgálójának megválasztására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató
- 9. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő
- 10. Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
- 11. Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
- 12. Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

- 13. Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Koncepció elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 14. Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 15. Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 16. Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 17. Javaslat a Józsefvárosi Óvodák átszervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 18. Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 19. Javaslat a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga” elnevezésű pályázat eredményének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő*
- 20. Javaslat a „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” elnevezésű pályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 21. Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására** **PÓTKÉZBESÍTÉS**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

- 22. Javaslat alapítványok egyedi támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 23. Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 24. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 25. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2022. évi beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 26. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 27. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *dr. Sajtos Csilla jegyző*
- 28. Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, dr. Sajtos Csilla jegyző, Kovács Ottó Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnök*
- 29. Javaslat döntés meghozatalára a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 30. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

Napirend 1. pontja

Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik: „*Javaslat a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására*”. A rendőrkapitány vagy kijelölt helyettese évente beszámol a Képviselő-testületnek a település közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. Az előterjesztést a Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és egyben köszöntöm körünkben Terdik Tamás főkapitány urat. Köszönöm szépen, hogy jelenlétével megtiszteli a Képviselő-testületet. És itt van természetesen Seres Ernő rendőr ezredes úr, a VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, akit tisztelettel felkérek, hogy tartsa meg a Kapitányság 2022. évi tevékenységét értékelő beszámolóját.

Seres Ernő

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-Testület, mélyen tisztelt józsefvárosi lakosok! A 2022. év a Józsefvárosi Rendőrkapitányság életében több szempontból is, azt kell, hogy mondjam, egy nehéz év volt. Elsősorban amiatt volt nehéz év, mert ez volt az első olyan év a pandémiát követő időszakban, amikor gyakorlatilag mindenki szabadon járt-kelt a kerületben, minden korlátozás nélkül szórakozhatott, minden korlátozás nélkül élhette az életét. A másik nagyon-nagyon fontos és nehéz helyzet a Kapitányság életében a szinte teljeskörű vezetőváltás, amely kezdődött a kapitányságvezető cseréjével augusztusban, és folytatódott novemberben a Rendészeti Osztályvezető, a Bűnügyi Osztályvezető, a Vizsgálati Osztályvezető tekintetében. Itt ragadnám meg az alkalmat arra, hogy a tíz hónapon keresztül osztályvezetői beosztást betöltő korábbi kollégáimnak megköszönjem az egész éves munkájukat. A részletes statisztika és beszámoló a Képviselők, Polgármester Úr rendelkezésére áll. Egy-két gondolattal szeretném kiegészíteni a beszámolómat, ami, azt gondolom, hogy döntően befolyásolja, hogy egyébként csupán számok alapján hogyan és miként lehet megítélni Józsefváros közbiztonságát. Kezdeném is a bűnügyi helyzet értékelésével. A regisztrált bűncselekmények száma, jól látható, hogy 2020-21-hez képest nagyjából 30%-ra emelkedett, a hozzá csatolt nyomozáseredményességi mutató 60% környékén mozog, nagyjából az elmúlt évek tendenciája mutatja, hogy ugyanebben a sávban történik az eredményesség. A közterületen regisztrált bűncselekmények kapcsán, itt is némi emelkedés figyelhető meg, de már nem abban a százalékos arányban, mint amennyiben az össz-bűncselekményszám emelkedése megfigyelhető volt, de itt is némi emelkedés tapasztalhatunk. Jól látható egyébként, nem akarok visszacsatolni teljes egészében 2010-re, de a 2010-es számokhoz képest gyakorlatilag évek alatt eljutottunk erre az 1800-as, 1200-as szintre már a közterületi bűncselekmények kapcsán, nyilván, a korábban is jelzett covid-időszakot követően, némi emelkedés tapasztalható benne. A nyomozáseredményességi mutató 70% körül mozog. Ugyanez a tendencia a 14 kiemelt bűncselekmény kategóriájában, 50% körüli nyomozáseredményességi mutatónk van, amelyben nyilván tovább kell fejlődünk. Az ismertté vált bűncselekmények száma arányaiban az egész évhez viszonyítva növekedést mutat. Fontos kérdéskör a testi sértések témaköre, 80-90% környéki mindig a felderítési, nyomozáseredményességi mutatója Józsefváros rendőrkapitányságának. Jól látható, hogy az elmúlt három-négy évben ez a 100 körüli tendencia él, tavalyi évben némi emelkedés

mutatható ki ebben is. Nagyon fontos témakör a garázdaságok témaköre. Ez az egyik olyan bűncselekmény, amely a közterületi bűncselekmények közül a lakosság biztonságérzetét talán legjobban befolyásolhatja. Mindig el szoktam mondani, hogy nem mindegy az, hogy milyen érzékeny már a rendőrség is és önmagában az egész társadalom. Jól megfigyelhető az, hogy ebben egy kifejezetten magas emelkedés valósult meg az elmúlt évekhez viszonyítva. Természetesen a 2019-20-21-es időszak, amikor nagyjából a kijárási korlátozások azért befolyásolták azt, hogy közterületen hogyan és miként lehet garázdálkodni, nyilván ez a bűncselekmény zömében ott tud csak megvalósulni. Jól mutatja, hogy elszabadult ilyen szempontból egy kicsit a szórakozások lehetősége, tárháza, megszorodtak ezek a bűncselekmények. Viszont a hozzá tartozó nyomozáseredményességi mutatónk 85% körülként továbbra is megmaradt, jól érzékelhető, hogy kollégáink nagyon nagy érzékenységgel járnak el ezekben az ügyekben. A kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények tekintetében, ez semmi másról nem szól, csak a kábítószerterjesztői magatartásokról. A kábítószerterjesztők felderítésében némi visszaesés tapasztalható. A felderítési mutató továbbra is 100%, itt a cél az lenne, hogy minél több kábítószerterjesztőt sikerüljön bíróság elé állítanunk és kapják meg jogerős ítéletüket. Ebben további fejlődést szeretnék a kapitányság életében, elsősorban a terjesztői magatartások terén. A lopások száma, jól érzékelhető itt is némi növekedés, a lopások nyomozáseredményességi mutatójában valamelyest javulásra van szükségünk. Hozzáteszem, hogy az elmúlt két év 50% körüli eredménye, azt gondolom, hogy kicsit kimagasló is volt, de ahhoz fel kell majd zárkóznunk a 2023-as évben. A lakásbetörések száma 2011-hez viszonyítva gyakorlatilag annak 10%-a, a 2011-12. évben 400, 300 nagyságrendű lakásbetörés volt tapasztalható, a tavalyi évben 39. Itt a felderítési mutatón, a nyomozáseredményességi mutatón látszik, hogy meglehetősen ingadozó, ez inkább a követő statisztikának is betudható, ez a diagram. Hozzávetőlegesen a realitás a 25-30% közötti felderítés, nyomozáseredményességi mutató, de ha a számadatokat nézzük, nagyjából havonta három lakásbetörés történik Józsefvárosban. Nyilván ez is sok, de ez összeségében az a szám, ami azt gondolom, kezelhető. Gondolkodtam rajta, hogy ezt a diát egyáltalán kivetítsem-e, a gépkocsi-feltöréseket, olyannyira elenyésző, kevés történik belőle. Sok összetevője van, nyilván az is, hogy a rendőrség nagyon hatékonyan tud ezekben a dolgokban eljárni, nyilván az is, hogy egyébként az emberek nagyobb odafigyeléssel hagyják hátra a gépjárműveiket, abban értéket nem hagynak. Ma már hál' istennek feltörni gépjárművet azért, hogy a beépített rádiómagnót elvigyék, már nem sláger, de nem szeretnék ilyen történelmi múltba átnyúlni, hogy a '90-es években mitől volt ez igazán bűncselekmény. Lényeg az, hogy elenyésző a számuk, ha megnézzük itt is a 2011-12-es adatokat, hirtelen nagyon gyorsan kellene fejben számolni, de azt gondolom, hogy felelősséggel kijelenthetem, hogy töredéke. A rablások tekintetében, ugyancsak egy nagyon kiemelt közterületi bűncselekmény, némi növekedés tapasztalható. Gyakorlatilag az elmúlt évben minden rablás elkövetőjét elfogták és folyamatban van vagy be is fejeződött a büntetőeljárás. Ez, úgy gondolom, hogy a jelenlegi tendenciákat figyelembe véve, sajnos nagyon nagy odafigyelést igényel a részünkről, mert az ebben az évben megvalósult rablások tekintetében látszik némi emelkedés. A 100%-os felderítési mutatót, nyomozáseredményességi mutatónkat szem előtt kell tartanunk, kifejezetten kiemelt feladat. Áttérnék a rendészeti tevékenységre, elsősorban a rendészeti tevékenységgel az egyenruhás szolgálatunkat azonosítjuk. Jól látható, hogy hosszú évek óta 600-650 körül mozog a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyek száma. Ebben az évben is nagyobb hangsúlyt fogunk fektetni erre a rendészeti tevékenységre. Bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma némi csökkenést mutat. Fontos és azt gondolom, nem tudunk mellette elmenni: szabálysértési feljelentések, kiszabott helyszíni bírságok arányai. Jól látható, hogy önmagában a feljelentésekben – hogy hány embert jelentünk fel – némi csökkenés tapasztalható. Én azt kértem a kollégáimtól, hogy ne a feljelentéssel próbáljunk rendet tartani az utcákon, próbáljunk a helyszíni bírsággal élni, ez

már az év második felében nagyjából látható is, ebben az évben meg még jobban érezhető is lesz. Azt gondolom, a szabálysértési feljelentéseket követő egyéb adminisztráció nagyon-nagyon elhúzza azt a rendőri intézkedést, ami által ténylegesen hatékonyá válik és a hozzá fűzött különböző rendvédelmi érdekeket megvalósítja. Annyit érdekességént, hogy ebben az évben is nagyon nagy hangsúlyt kívánunk fektetni a passzív biztonsági eszközök ellenőrzésére, ha kell, az azokkal kapcsolatos szankcionálásra, illetőleg az ittas gépjárművezetők kiszűrésére. Jól látható, hogy az elmúlt években jellemzően 40-50 ittas gépjárművezető került a forgalomból elfogásra, előállításra. Ugyan a 2022. évet értékeljük, de már ebben az évben több ittas gépjárművezetőt, pozitív szondát mutattak fel a kollégáim, mint tavalyi egész évben. Nyilván ez egy nagyon-nagyon masszív beleállása a rendőrségnek a közlekedési balesetek ilyen irányú megelőzése tekintetében. Személyisérüléses közlekedési balesetek száma. Azt gondolom, ha valami nem teljesen sikersztori, az egyik pont a közlekedési balesetek száma. Ezért is kell sokkal hatékonyabban megjelennünk a közterületeken közlekedési akciókban a hétköznapiakban. Nem azért kell büntetni, szankcionálni, egyébként figyelmeztetni is, ez mennyire hatékony eszköz, egyszerűen felhívni azoknak a közlekedőknek a figyelmét, akik ezáltal akár súlyos, akár csak enyhe balesetet okozva embereknek sérülést idéznek elő közlekedésük során, ebben mindenképpen előre kell lépünk. Amire, azt gondolom, méltán büszke lehet a Józsefvárosi Rendőrkapitányság, az a józsefvárosi rendőrök reagálási ideje. Ez a reagálási idő, anélkül, hogy nagy számításokba belemennék, valamilyen szinten egyszerű, minden egyes szint, jól látható, hogy ebből az elmúlt évben volt 18.712. Csak érdekességképpen, anélkül, hogy nagy statisztikai varázslatokat osztanék meg, van három megye is az országban, aminek, ha összeadjuk az egész küldésszámát, nem éri el a 18 ezret, ennyit reagáltak le a mi kollégáink. A reagálási idő 09:23 perc, azt gondolom, hogy mindig lehet javulni. Ez egy átlag idő. Ha megfordul valakinek a gondolataiban, hogy 9 perc alatt kiérni egy életes helyszínre, az elég hosszú idő, mire kiérnek. Ez egy átlag. Van olyan cím, ahova kiérnek a kollégáim 20, 30, 60 másodperc alatt, van, ahova nyilván később. A 18 ezer küldés, csak érdekességképpen, ez naponta átlag 50 címet jelent. 50 címen jelennek meg a kollégáim és ott járnak el, intézkednek. Az értékelés soha nem maradhat el anélkül, hogy ne beszéljünk arról, hogy kikkel és hogyan tudunk a napi munkánkban együttműködni.

Technikai okok miatt a beszámoló jegyzőkönyvbe történő rögzítése nem a MikroVoks rendszer, hanem videófelvétel alapján történt.

Nagyon szépen köszönöm a társszerveinknek, az Önkormányzatnak a folyamatos együttműködésünket és hogy ennyire hatékonyan tudjuk a munkánkat végezni. Köszönöm szépen az Önkormányzatnak az egész éves elismeréseit, közel 60 kollégának tudtunk különféle jutalmakat adni jó munkájuk elismerése végett. És nem utolsósorban köszönöm szépen, hogy a térfigyelő rendszer ilyen formájában hosszú-hosszú évek óta kiválóan tud működni, egyébként nagyon-nagyon sok büncselekmény és szabálysértés felderítésében és bizonyításában nagyon hasznosan fel tudjuk használni. És nem utolsósorban köszönöm meg a Közterület-felügyeletnek ilyen tekintetben a közös együttműködésünket, nem csupán a térfigyelő tevékenység kapcsán, hanem az általános hétköznapi életben is, de a térfigyelőben még extráiban, mert nagyon-nagyon sok eredményes, jó munkát tudunk együtt elvégezni. Célkitűzéseinkről részben már az egyes témaköröknél beszéltem. Ezek közül talán az egyik legfontosabb dolog az állományunk megtartása, nagyon-nagyon sokat teszünk érte, hogy Józsefváros rendőrállománya folyamatosan növekedjen. Nem csupán megtartjuk, hanem próbáljuk a létszámunkat növelni, ami hétről-hétre, ha tetszik hónapról-hónapra hál' Istennek sikeres. Azt mindenképpen ki lehet jelentenem, hogy jelen pillanatban is és az év hátralévő részében is az prognosztizálható, hogy lényegesen többen érkeznek a kapitányságra dolgozni,

mint ahányan távoznak. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. Amennyiben kérdésük van, kérem, tegyék fel számomra.

Pikó András

Köszönöm szépen, Kapitány úr. Most egy kicsit speciális vitát fogunk folytatni, hiszen bár az előterjesztő a polgármester, a válaszokat nyilván Kapitány úr tudja megadni. Tehát azt a menetrendet javaslom, hogy a képviselői kérdéseknél, Kapitány úr, ha megkérhetem, maradjon kint és válaszoljon egyenként ezekre a kérdésekre. A kérdések megválaszolása után szerintem Kapitány úr helyet foglalhat. Utána lesz nyilvánvalóan egy politikai vita, és amennyiben ebben a vitában fölmerülnek még olyan kérdések, olyan szempontok, amelyre Kapitány úr reagálni akar, akkor a végén lesz erre lehetősége. Képviselői kérdések következnek. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ezredes úr, nagyon köszönöm Önöknek, a rendőrség teljes állományának azt a munkát, amit elvégeztek az elmúlt évben és azt megelőzően is. A VIII. kerületi rendőrökre azt szokták mondani, hogy aki volt már Józsefvárosban zsarú, az bárhol máshol megállja a helyét a világon. Azt gondolom, hogy ez nem véletlenül van így. Három kérdésem van. Abból a tendenciából, amit itt láttunk, abból nekem két dolog volt feltűnő. Nem nagy szám, de mégiscsak egy emelkedő tendencia az erőszakos bűncselekmények száma.

Pikó András

Egy perc van egy kérdésre. Parancsoljon, folytassa, csak mindenki vegye figyelembe. Ezért mondtam, hogy egyenként kérdezzen.

Veres Gábor

Az első az, hogy miben látják az okát annak, hogy az erőszakos bűncselekmények száma emelkedik. Köszönöm szépen.

Pikó András

Kapitány úr.

Seres Ernő

Azt gondolom, hogy önmagában különösebb oka nincs annak, hogy emelkedik. Nagyjából inkább abban figyelhető meg, hogy sokkal-sokkal többen tudnak a hétköznapi életben utcán is részt venni, bulikban részt venni. Nagyobb és kifejezett okát annak, hogy mitől több, nem tudok megnevezni.

Pikó András

Sátly Balázs, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nagyon köszönöm Kapitányságvezető úrnak a beszámolót. Józsefváros büszke a rendőreire és mi mindig Önök mellett fogunk állni. A kérdésem az lenne, hogy amióta Kapitányságvezető úr átvette a Rendőrkapitányság irányítását, említette, hogy a vezetői pozíciókban is történtek változások, tervez-e további átalakításokat a rendőrség szervezetében, vagy valamilyen strukturális változást a beszámolóban említett jelenségek kezelésére. Köszönöm szépen.

Seres Ernő

Tisztelt Képviselő úr! Jelentős strukturális átalakításokra nem készülök. Egyetlenegy átalakítás történt, a kiemelt bűncselekményekre és a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények nyomozására külön nyomozócsoport került kialakításra egyrészt a meglévő, korábban is üzemelő nyomozócsoport tagjaiból, akik kifejezetten kábítószer-bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozásokat folytattak, illetőleg egyéb nyomozókból, pontosan azért, hogy minél gyorsabban, minél hatékonyabban tudjunk reagálni akár a kábítószerrel kapcsolatos, akár egyéb bűncselekményekre, legyen az akár életes, bármilyen kiemelt bűncselekmény.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm. Az előbb azt kérdeztem, hogy az erőszakos bűncselekmények száma miért emelkedik. Azt szeretném mondani, hogy a vagyon elleni, az meg csökken, ezek ilyen fura dolgok. Az én kérdésem az, hogy közlekedési szabálysértés vagy észlelt közlekedési kihágás esetén készül-e arról statisztika, hogy a rendőrség milyen arányban alkalmazza a figyelmeztetést, a helyszíni bírság és a feljelentés eszközét. És ha van ilyen statisztika, akkor azt lehet-e tudni?

Seres Ernő

Természetesen készül ilyen statisztika, a beszámolómnak nem része, sajnos ezt fejből nem tudom megmondani, hogy pontosan arányaiban hogyan néz ki. Az nem kérdés, és még egyszer hangsúlyozom, hogy nagyon fontos dolog, hogy elsődlegesen a figyelmeztetést kell a kollégáimnak alkalmazni. Az, hogy ez arányaiban hogyan, miként valósul meg, amennyiben kéri Képviselő úr, ha ad rá némi időt, akkor írásban meg fogom Önnek válaszolni, vagy ha megfelel, akkor telefonon felhívom és elmondom. Köszönöm szépen.

Pikó András

Kapitány úr, én is kérdeznék Öntől, ha lehet, akkor kettőt. Gyors leszek. Nyilvánvalóan a polgármesterek egymás között is megosztják az adatokat és mindenki arról számol be, hogy van ez a romló tendencia a köztéri bűncselekményeknél, a belvárosi kerületeknél minthogyha magasabb lenne ez. Megfogalmazható-e az, hogy itt van egy belvárosi probléma, amit mi is érzékelünk? De ugyanezt tapasztaltuk az V. meg a VI-VII. kerületnél is. A másik pedig, hogy rengeteg lakossági jelzést kapunk drogügyben, amelynél az egyik panasz az az, hogy a rendőrök vagy nem jönnek be, vagy nem látnak intézkedést. Ugyanakkor Kapitány úr büszkén jelezte, hogy a 14-16 felderítés 100%-os volt. A kettő között mintha lenne valami ellentét. Ezt meg tudná magyarázni, hogy hogyan dolgozik a rendőrség ezekben az ügyekben?

Seres Ernő

Tisztelt Polgármester úr! Első kérdésére: a belvárosban megjelenő nagyobb számú bűncselekmények, szabálysértések száma. Nagyon fontos dolog, hogy hála a jó Istennek a belváros egy nagyon vonzó hely, egy jó hely. Nagyon-nagyon sokan érkeznek akár külföldről is, akár vidékről is a szabadidejüket eltölteni, egyébként hétköznapiakon is. Nyilván a megjelenő nagyobb létszám figyelembevételével óhatatlanul előfordul az, hogy több szabálysértés és bűncselekmény valósul meg. Nyilván erre kifejezetten nagy hangsúlyt fektet nemcsak az V-VI-VII-VIII. kerületi Rendőrkapitányság, hanem az egész Budapesti Rendőrfőkapitányság. Nagyon nagy zsákbamacskát meg nagy titkokat nem árulok el velem, de Budapesten mindannyian együtt dolgozunk. Nagyjából úgy kell elképzelni a Budapesti

Rendőr-főkapitányságot, hirtelen majdnem azt mondtam – most már több mint 30 éve tagja vagyok –, mint egy nagy családot, de igen, kicsit, mint egy nagy családot. Bárhol bárkinek fáj valamije, segít mindenki. Ugyanígy érvényes ez akár a belvárosra. Nem véletlenül vannak folyamatosan belvárosi akciói a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak, amelyben részt vesznek a józsefvárosi rendőrök is. És ugyanez érvényes Józsefvárosra is. Ha itt olyan helyzet alakul ki, hogy szükség van egyébként több rendőrré, vagy olyan rendezvény van stb., akkor nyilván érkeznek ide másik kerületekből is kollégák. Kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények tekintetében nagyon fontos dolog az, hogy mit várnak el tőlünk az emberek, annak hogyan és miként tudunk megfelelni és felelünk meg. Én azt kértem és jelen pillanatban is azt kérem, akár a Képviselő-testület tagjaitól, bárkitől, aki Józsefvárosban lakik, ha kábítószerrel kapcsolatos eseményt, problémát, gondot, bajt észlel, akkor azt nyugodtan ossza meg velünk, küldje el. De nagyon fontos dolog, hogy önmagában az egy téves gondolat, hogyha bárki azt hiszi, hogy most teszek egy bejelentést a rendőrségen és holnap a rendőrség ebben már azonnal teszi a dolgát, hangsúlyozom, látványosan. Látványosan nem fogjuk tenni a dolgunkat. Miért is nem? Joggal és okkal várja el tőlünk mindenki azt, hogy az intézkedéseink szakszerűek, megalapozottak, törvényesek és később a bíróságon is helyüket megállóak legyenek. Ahhoz, hogy az egyes bejelentéseket követően ezeknek a paramétereknek meg tudjon felelni a rendőrség, ahhoz igenis szükség van időre, arra, hogy azokat a bejelentéseket észleléseket, amelyeket a lakók tesznek felénk, azokat leellenőrizzük, és azt követően járjunk el és tegyük meg intézkedéseinket. Az, hogy mennyire látványos vagy kevésbé látványos ez a dolog – nincs benne a beszámolóban, hiszen abban csak egy évet értékelünk –, augusztus 1-je óta egyébként 13 alkalommal 14 helyszínről a kerületben 33 kábítószerkereskedőt és hozzá csatolódó 74 fogyasztót vontunk büntetőeljárás alá. Hogy ez sok vagy kevés? Az egyhez képest nagyon sok, a százhoz képest nagyon kevés. Önmagában az a fontos, hogy ezekre a helyzetekre tudjunk minél gyorsabban reagálni és megadjuk rá a megfelelő válaszainkat.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt szeretném kérdezni Kapitányságvezető úrtól, hogy a kapitányság státuszainak feltöltöttsége jelenleg hogy áll. Illetve a BRFK Készenléti Rendőrség milyen arányban teljesít szolgálatot Józsefvárosban?

Seres Ernő

A státuszaink feltöltöttsége és feltöltése. A státuszok feltöltése folyamatos. Nagyjából 80-90%-os a feltöltöttsége a rendőrkapitányságunknak. Amit korábban is mondtam, a jelenlegi helyzet azt mutatja, hogy az év hátralévő részében is és már az elmúlt hónapokban is növekedett a létszámmállományunk, remélem, hogy ez folytatódni is fog. Kijelenthetjük azt, hogy többen érkeznek a Józsefvárosi Rendőrkapitányságba dolgozni, mint ahányan távoznak. A Készenléti Rendőrség feladatellátásáról: a Készenléti Rendőrség felett semmilyen tekintetben Józsefváros rendőrkapitánysága nem diszponál. Nyilván a Készenléti Rendőrséggel Budapesti Rendőr-főkapitányságnak van megállapodása a tekintetben, hogy rendelkezésre állnak akkor, amikor erre igényünket megfogalmazzuk. A Készenléti Rendőrség állománya számtalan olyan feladatot lát el Magyarország és Budapest területén, amelyek nyilván adott esetben az ő erőiket is képesek elvonni. Jelen pillanatban több olyan sportrendezvény, illetőleg gyűlések vannak, amelyek biztosításában feladatokat kell nekik ellátni, ebből fakadóan nyilván korlátozottan tudjuk őket alkalmazni a kerületünkben. De egyébként, ha olyan rendezvény van Józsefvárosban, amely komolyabb, nagyobb létszámú rendőri erőt igényel, akkor állnak a rendelkezésünkre.

Pikó András

Köszönöm szépen. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Köszönöm Kapitány úrnak a beszámolót, illetve minden Józsefvárosban szolgálatot teljesítő rendőrnek a munkáját. A kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekre kérdeznék rá én is, bár már szó esett többféle módon erről és láttam a terveket is, hogy ezzel kiemelten igyekeznek foglalkozni az idei évben vagy a közeli jövőben. Mégis, én javasolnék, ha megtehetem – de valószínűleg ez egy központi módszertan –, egy olyan módszertani módosítást, hogy ez a kicsit megtévesztőnek látszó 100%-os felderítés, ez, mondjuk, módosítható lenne oly módon, hogy ahányszor kábítószer-fogyasztáson ért a Rendőrség valakit, és akkor nem találják meg azt a terjesztőt, akitől vásárolta a kábítószer – gondolom, ilyen több esetben megtörténik –, akkor azt felderítetlen esetként tudnák számontartani, mert a 100% irreális.

Seres Ernő

Az évértékelőt azzal kezdtem, hogy a számok ilyen tekintetben csak tájékoztatásra alkalmasak, arra, hogy megítéljük önmagában a közbiztonság helyzetét, arra azért száz százalékig nem megfelelőek. A 100% az 100%, mert a 100% arról szól, hogy hány esetben rendel el egyébként a rendőrség nyomozást kábítószer-terjesztői magatartás miatt, és amikor elrendeli ezt a nyomozást a rendőrség, abból megtalálja-e az elkövetőket, felderíti-e őket, avagy sem. Az a része, hogy minden egyes fogyasztóhoz kötni egy terjesztői magatartást, végképp tévútra vinne. Egyébként teljesen értem a logikát, amit Alpolgármester úr mond, de önmagában az is legalább ennyire tévútra vihetne, hiszen nagyjából minden fogyasztóhoz tartozhat egyébként egy terjesztő. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban ezeknek a számoknak az alapján mérjük a tevékenységünket.

Pikó András

További két kérdés, Kapitány úr. Az egyik, hogy amennyire láttam a trendeket, most romlottak, de visszatértünk mind az eredményesség tekintetében, mind az esetszám tekintetében nagyjából a 2019-es szintre. A 2020-21-es covidos évek bizonyos szempontból irreálisak voltak. Mégis, hogyha hosszabb távon nézzük, akkor van egy 2010-es évek elejétől kezdődő javuló tendencia. Ön látja-e annak az esélyét, hogy ez a javuló tendencia megmaradjon, magyarán ezektől az éves kiugrásoktól függetlenül ezt tapasztaljuk? A másik pedig, hogy az Önkormányzat sokféle módon – erre Ön is utalt – támogatja a rendőrség munkáját, elsősorban a térfigyelő rendszer, ami a legnagyobb segítség, de a kivonuló szolgálatban is most már bővített módban benne vagyunk. Van-e a rendőrségnek olyan elképzelése vagy igénye, amire a Képviselő-testületnek reagálnia kell? Kell-e fejleszteni a térfigyelő kamerarendszert? Jön a II. módosítás, abban az esetben erre tudunk pluszforrásokat szánni. Parancsoljon.

Seres Ernő

Tisztelt Polgármester úr! A tendenciák, hogy hogy néznek ki. Egyértelmű, hogy azért dolgozik a rendőrség, hogy a csökkenő tendenciákat tartsuk fenn, tehát lehetőség szerint minél kevesebb bűncselekmény valósuljon meg, és a megvalósuló bűncselekmények közül minél többet derítsünk fel. Azt, hogy ez tendenciáiban hogyan fog kinézni, nagyon ügyes ember lennék, ha meg tudnám jósolni, de nem tudom ezt megjósolni. Én azt tudom Józsefváros teljes lakosságának megígérni, hogy történjen bármi, a Józsefvárosi Rendőrkapitányság tisztességgel, becsülettel, teljes erőbedobással fogja végezni a munkáját annak érdekében, hogy a bűncselekmények, szabálysértések elkövetőit bizony derítse fel, ha

felderítette, fogja el, állítsa bíróság elé. Nagyon bízom benne, hogy ez a tevékenység azt az eredményt fogja magával vonni, hogy folyamatosan csökkeni fognak bizonyos bűncselekmények megvalósulásai, de hogyha nem, akkor gyorsabban fogjuk tudni felderíteni az elkövetőket. De egy a lényeg, hogy folyamatosan tudjon fejlődni a Rendőrkapitányság szakmai tekintetben is, az állomány tekintetében is, gyorsaság tekintetében is, és gyakorlatilag minden tekintetben, ahol némiként lehet fejlődni. És rögtön erre is kötném át a következő gondolatot: van-e szüksége a Rendőrkapitányságnak további támogatásokra vagy bármi egyéb dologra? Azt gondolom, hogy az egész gondolkodásmódban és gondolkodásmódunkban az van benne, hogy mindig lehet mindent egy kicsit jobban, gyorsabban, másként, frappánsabban, hatékonyabban tenni. Ugyanez érvényes lehet akár az Önkormányzat-rendőrség viszonyára, a rendőrség gyorsaságára, a támogatásokra, bármire, mindig lehet egy kicsit javítani. Én nagy tisztelettel köszönöm az Önkormányzatnak, Polgármester úrnak, a Képviselő-testületnek, hogy egyébként ezekben a kérdéskörökben mindig nyitott fülekre találnak kérdéseink, és gyakorlatilag folyamatosan segítik a Kapitányság munkáját.

Pikó András

Köszönöm szépen. Eröss alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen. Még annyi kérdésem volna, hogy a legjobb bűnmegelőzés a közvetlen rendőri jelenlét. A járőrök jelenlétével kapcsolatosan Kapitány úrral volt alkalmam személyesen is beszélni, ezúton is köszönöm, meg is mutatták, milyen szépen rálátnak a térfelügyelő kamerák, mondjuk, a Népszínház utca elejének a kicsit élénkebb forgalmú részére. De, mégis, amiről szintén beszéltünk, hogy a járőr jelenléte – akár a Blahán szolgálatot teljesítő járőr, akár a Kapitányság részéről – pluszerőforrás. Milyen lehetőségeket lát erre jelenleg, Kapitány úr?

Seres Ernő

Tisztelt Alpolgármester úr! A közterületi járőrtevékenység mindig egy érdekes kérdéskör. Önnel is korábban személyesen is beszéltünk erről. Most is azt tudom elmondani, hogy önmagában az, hogy bizonyos helyeken állandóan legyen rendőr, azt nagyon egyszerű monitoroznunk, mert az adott területre odatesszük a rendőrünket, ott végzi a munkáját, és ott akkor látványosan meg kell jelennie egy pozitív változások elvileg. Ha ez nem valósul meg, akkor más módszereket kell alkalmazni. Érdekes dolog, nyilván a beszámolóknak konkrétan nem része, de volt időszakunk, amikor Blahán például folyamatosan biztos rendőrünk állt kint. És akármennyire furcsa, és számomra is egyébként teljesen meglepő volt, amikor onnan elhoztuk a posztos rendőreinket, és visszatérően kezdtük a területet ellenőrizni, kevesebb lett a szabálysértések és a bűncselekmények száma, és ez a mai napig így is van. És ezért gondolom azt, hogy önmagában az, hogy a látható rendőrség hogyan valósul meg – én csatolnék ahhoz a diámhoz, ami a reagálási időről szólt –, önmagában a rendőr látványa nem biztos, hogy elegendő ahhoz, hogy egyébként a szabályok betartására ösztönözze az embereket. Ennél sokkal fontosabb dolog, hogy a meglévő rendőreink hogyan reagálnak, milyen gyorsan és milyen szakszerűen intézkednek. Ha ezeknek a kritériumoknak meg tudunk felelni, akkor már nem biztos, hogy annyira fontos az, hogy az adott területen folyamatosan ott legyenek a rendőrök. Ugyanebben a helyzetben vagyunk most – egy fél gondolat még – a Corvin sétány tekintetében. A Corvin sétány tekintetében egy visszatérő ellenőrzést határoztunk meg a kollégáimmal, most annak az időszakában vagyunk, hogy mérjük, hogy ez milyen hatást gyakorol. Jól érezhető az, hogy egy-egy olyan személy, aki folyamatosan ott szabálysértéseket, bűncselekményeket követ el, most gyakorlatilag letartóztatásra került, ez

milyen szinten befolyásolja egyébként a közeg hétköznapi életét. Nyilván, ha ez a visszatérő ellenőrzés nem megfelelő mennyiségű jelenlét, akkor ezen fogunk változtatni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Stettner István képviselő úr, parancsoljon.

Stettner István

Én is szeretném megköszönni a józsefvárosi rendőrök munkáját, mert tényleg itt a kerületben azért nehéz a feladat, nehéz teljesíteni. Egy kérdésem lenne. Nem létezik-e az – láttuk a rablások, lopások számát –, hogy a bolti lopások esetleg ezekben benne vannak? Mert jelen pillanatban az infláció, az emberek elszegényedése előtérbe teszi a bolti lopásokat, rablásokat, pénzt kell szerezni. Ez nem lehetséges-e? Hiába dolgoznak maguk jól, ha az infláció előnybe hozza a lopásokat meg egyebeket.

Pikó András

Köszönöm szépen a kérdést. Parancsoljon.

Seres Ernő

Tisztelt Képviselő, köszönöm a kérdését. Valóban, a bolti lopások száma némi emelkedést mutat, ugyanúgy, mint egyébként a többi lopások száma. Hogy az infláció erre milyen hatást gyakorol? Biztos, hiszen az infláció gyakorol mindenre hatást. Önmagában az érezhető, hogy a lopásokban a bolti lopások is jelentős súllyal jelennek meg. Ma már megfigyelhető az, hogy a legtöbb bolt egyébként különféle biztonsági rendszereket, akár technikai, akár személyzeti tekintetben, alkalmaz arra, hogy ezeket valamilyen szinten megelőzze. Nyilván nagyon-nagyon sok elkövetős ügy származik is ebből.

Pikó András

Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Most én is kérdéssel kezdeném. Józsefvárosban élünk, ismerjük a józsefvárosi közelmúltat, Kapitány úrral is viszonylag régóta dolgozunk Józsefvárosért. 98 környékén úgy határoztuk meg az egyik legfontosabb feladatot, ami előttünk állt, hogy az utcai prostitúció és a ráépülő szervezett bűnözés, közterületi bűnözés visszaszorítása. Ebben a körben, azt gondolom, hogy nagyon sok minden történt, nyilvánvalóan rengeteget segített az a közterületi kamerarendszer, amit akkor létrehoztunk közösen, de ugyanakkor nyilvánvaló, hogy nem tűnt el a közterületi prostitúció, illetve a prostitúció sem. Ez a kérdés azért is izgalmas, nemcsak intellektuálisan izgalmas, hanem egy praktikus kérdés is, hiszen azért a szervezett bűnözés mindig ráépült erre a területre. Én nem láttam a beszámolóban erre vonatkozóan sem adatot, sem észrevételt. Kérnék szépen erről egy-két mondatot, hogy hol tartunk ebben a kérdésben.

Seres Ernő

Tisztelt Képviselő úr, köszönöm kérdését. A '90-es évek prostitúciós helyzetére annyiban érdemes egyébként visszacsatolni, hogy gyakorlatilag, ha az akkori állapotokat hasonlítjuk össze a jelen állapotában, akkor volt és nincs. A „nincs”, az inkább óvatos megfogalmazás jelen pillanatban, mert egy jelentős részét nem látjuk. Amit nem látunk, az önmagában jelentős deficitet nem jelent a közbiztonságra, ameddig egyéb bűncselekmények arra nem épülnek rá. Amit látunk, azokról jellemzően meg is kapjuk a bejelentéseket, jellemzően a kerület Illés utca és Korányi Sándor utcai szakasza érintett ezen szabálysértések és esetlegesen ráépülő bűncselekmények tekintetében. A kamerarendszer nagyon-nagyon sokat

segít benne, nagyon-nagyon sok szabálysértési feljelentéssel és helyszínbírsággal élünk. Ebben az évben már rendeltünk el olyan munkákat, akciókat, ami kifejezetten arra irányul, hogy ne csupán helyszínbírsággal és szabálysértési feljelentéssel éljünk, hanem állítsuk is bíróság elé a különféle szabálysértések elkövetőit tiltott prostitúció stb. miatt. Nagy hangsúlyt fektetünk erre. Amennyiben Képviselő úr kéri, akkor természetesen kigyűjtöm pontosan, hogy hány ilyen szabálysértés miatti helyszíni bírságunk volt, és akár írásban, akár szóban tájékoztatom erről.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ferencz Orsolya képviselőasszony, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen a szót. Mindenekelőtt szeretném hálás szívvel megköszönni mind a VIII. kerületi Rendőrkapitányságnak, mind a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak azt a sokszor erőn felül megfeszített munkát, amivel, akárcsak a mostani hetekben is láttuk, hogy milyen profi módon és milyen magas szakmai színvonalon dolgoznak, és tartják fent ennek a városnak a rendjét. Köszönjük szépen azt, hogy ha a nagy egész képet nézzük, mondjuk, egymásfél évtizedet egyben, akkor teljesen egyértelműen javuló trendeket látunk. Tehát, ha mondjuk, a '90-es évekhez kellene összehasonlítanunk a jelenlegi számokat, akkor ez egy teljesen vitathatatlan és nagyon jelentős előremozdulás. És hogy kérdésként fogalmazzam meg, a formalitásokat betartva, szeretném megkérdezni, hogy egyetért-e Kapitány úr azzal felvetéssel, hogy a közbiztonság és a rend fenntartása, az nem kizárólag a rendőrség vállára tett teher, tehát nem kizárólag az ő feladatuk, hanem az Önkormányzatnak és mindenkinek, beleértve az itt élő lakosságot, együttes, közös munkájának lehet az eredménye egy tartós előrelépés. Köszönöm.

Seres Ernő

Tisztelt Képviselő asszony, köszönöm szépen a kérdését. Erre nagyon egyszerű valamilyen szinten a válaszom, mert közbiztonságot önmagában a rendőrség nem tud csinálni. A rendőrség a közbiztonságnak egy alapvető letéteményese, az nem kérdés. Mi vagyunk azok, akik különféle eszközökkel fel is vagyunk erre még ruházva, akár jog, akár technika, bármi tekintetében. Egy kicsit elhamarkodottan beszéltem a beszámolóban az együttműködő partnereink tevékenységéről, de ahhoz, hogy egyébként hatékony közbiztonságot tudjon csinálni a rendőrséggel együtt az egész lakosság, ahhoz mindenkire szükség van. Szükség van a társszerveinkre, nagyon-nagyon fontos, hogy szükség van egyébként a lakosságra is. Talán a bemutatkozó testületi ülésen is azt jeleztem és azt kértem, hogy a rendőrség önmagában lehet egy félkarú óriása a közbiztonságnak, lakosság, önkormányzat, együttműködők nélkül nyilván a feladatait nem tudja olyan színvonalon ellátni.

Pikó András

Köszönöm szépen. A kérdések végére értünk. Ha nincs több kérdés, akkor megköszönöm Kapitány úrnak.

Seres Ernő

Köszönöm szépen én is.

Pikó András

Fáradjon nyugodtan a helyére. A képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólására van most elsőként lehetőség. A frakcióvezetőket kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni. Juharos képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót. Tisztelt Főkapitány úr, tisztelt Kapitány úr, tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr! Azt gondolom, hogy ez mindig egy nagyon fontos téma, amikor minden évben elének kerül ez a beszámoló. És mindig alkalmas arra, hogy értékeljünk, illetve trendeket elemezzünk. Nyilvánvaló, most ez a '22-es elemzés egy picit izgalmas, azért is, mert azok a számok nem egészen azt mutatják, ezt tudjuk jól, és nem akarunk olcsó populista szövegeket pengetni, de ugyanakkor azt is látni kell, hogy a baj az továbbra is nagy. Tehát itt nem arról van szó, hogy pusztán a covid és a covid utáni éveknek a helyreálló statisztikájával találkozunk, hanem arról van szó, hogy egyébként a közbiztonság területén egy romló tendenciát láthatunk úgy a közterületi bűnözés területén, ami számomra egyébként fontosabb... Szerintem úgy az ezredforduló, '98 környéken jutottunk el oda a gondolkodásban itt a kerületben, egyébként az akkori ellenzéki akkor kormányzó polgármestere, Csécei Bélával még közösen, hogy bizony erős összefüggés van a közterületi bűnözés visszaszorítása, a szubjektív biztonságérzet és a kerület fejlesztése, a beruházási hajlandóság között. Itt okozati összefüggéseket találtunk. Nyilván más volt az akkori helyzet, mint a mostani. De azért annyira nem. Ebben a felismerésben egyébként Csécei Béla óta Kocsis Mátén keresztül, az ő töretlen polgármesteri támogatásával egyébként, azt gondolom, hogy ezekben a kérdésekben jelentős vita nem volt. Önök ezt egyszerűen „lerendpártizták” vagy rendpárti álláspontként képviselték és ledegradálták. De valójában az a helyzet, hogy a szubjektív biztonságérzetet, ha a közbiztonságérzetet mérnék... Mérjük, természetesen mérjük, és a mi méréseink azt állítják, és azt támasztják alá, most már rendszeresen és tendenciaszerűen, hogy sokkal nagyobb mértékben romlik, mint amit itt egyébként ebből a beszámolóból mi kiolvashatunk és látunk. És ebben, azt gondolom, a kerületvezetésnek és nem utolsósorban a Főváros vezetésének igen nagy mulasztása vagy bűne van. Rossz úton járnak, rossz úton járnak. Nos, én azt gondolom, hogy azért érdemes egy pár dolgot még itt fölvetni, hiszen, amik itt látszódnak, hogy az erőszakos bűncselekmények, a garázda típusú bűncselekmények száma jelentősen nő. Nem igaz az az állítás egyébként, hogy a vagyon elleni nem. Tessék megnézni, a statisztika azt mutatja, hogy a vagyon elleni is jelentős növekedést mutat. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ezen a ponton elismeréssel kell szólnunk a rendőrség munkájáról, mert látszik az irgalmatlan erőfeszítés, nagyon nehéz erőfeszítések között dolgoznak egyébként a kerületi rendőreink. A nyomozáseredményességi mutatójuk kifejezetten szép, még akkor is igaz ez, hogyha nyilvánvalóan az összes statisztikával egyetemben ez is romlást mutat, de itt nyilván okozati összefüggés van a nagy számok és a nyomozáseredményességi mutató alakulásával összefüggésben. Nyilvánvalóan a 100% például a kiemelten veszélyes rablás tekintetében külön kiemelendő és dicséretet érdemel. Az a 100% azért az 100%, igaza van Kapitány úrnak. Köszönjük szépen. Én azt gondolom, hogy illene és érdemes is lenne egy pár szót szólni arról, hogy igenis hiba volt a jelenlegi városvezetés részéről elbizonytalanítani azokat a sarokpontokat, amelyekkel a szubjektív biztonságérzetet a kerületben erősítettük. Ezeknek nyilvánvalóan egy része azok a rendeletek voltak, amiket Önök első alkalommal, azonnal hatályon kívül helyeztek. Nyilvánvalóan a köztisztaság, a közrend az kézen fogva jár a közbiztonsággal. Nem mindegy, hogy egy városvezetés milyen elvárást fogalmaz meg, nemcsak a rendőrség irányában, hanem adott esetben a kerületi polgárok... A polgárőrség szétverése... Tehát nagyon sok olyan dolgot tudunk itt fölhozni, amely bizony ma elbizonytalanodást eredményezett és ez meg fog látszódni a kerület...

Pikó András

Bocsánat, letelt az öt perce.

Dr. Juharos Róbert

Értem. Most kezdtem volna... Kérném még azt a két percet és be is fejezem.

Pikó András

Ezt mindig eljártsszuk, de parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

SZMSZ. Akkor úgy illik, hogy elmondjam, hogy természetesen... Bocsánat, itt rendre lekapcsolják a kellemetlen szavak után... Szeretném megköszönni a munkájukat, támogatásukról szeretném biztosítani Önöket a Fidesz-KDNP részéről. Bármilyen erőfeszítést kell tenniük és szükségük van akármilyen politikai támogatásra vagy bármilyen társadalmi támogatásra, ránk számíthatnak. Gratulálok az eddigi eredményekhez. Minden olyan törekvésüket, amely a kerület közbiztonság-javítását fogja a jövőben célozni, ezekben a kérdésekben a mi támogatásunkra számíthatnak, de nem csak Önök, egyébként a Polgármester is. Tehát ha olyan előterjesztések kerülnének elő, amit már rég hiányolunk, például annak a kamerarendszernek a megerősítése, amelyet egyébként '98-ban hoztunk még létre annak idején közösen Pintér Sándor belügyminiszterrel és Csécsi Béla támogatásával, együttműködésben, a javaslatomra. Ez a szívügyem, csak ezt akartam mondani, ennek a kamerarendszernek a további működése. Az élet azt mutatta, hogy erre egyébként nagy szükség van és a kerület közbiztonságához alapvetően járult hozzá. Tehát ha bármilyen olyan előterjesztést tesznek Önök, akkor ezt mi értelemszerűen támogatni fogjuk. Ha erre több pénzt akarunk tenni, mint ahogy szerintem több pénzt kell tenni, mint ahogy egyébként a rendőrség fejlesztésére, infrastruktúrájára, megtartóképességére... A megtartóképesség területén végzett munkára különösen is szeretnék kitérni és gratulálni hozzá, mert ez egy komoly áttörés. Valójában ezzel zárnám a gondolataimat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. Van, amiben egyetértünk Juharos képviselőtársammal, a rendőrség támogatása szerintem vitán felül áll ebben az önkormányzatban. A jelenleg futó számos programmal támogatjuk a rendőrséget, a költségvetés egy jelentős és szemmel látható százalékaival. Ahogy Kapitány úr is említette a beszédében, meg Polgármester úr is, ha úgy érzik, hogy további támogatásnak van helye, akkor én azt gondolom, hogy Polgármester úr ajtaja e tekintetben biztosan nyitva áll, és a szükséges intézkedéseket meg tudja tenni. Amiben vitán van Képviselő úrral, az az emberek és a józsefvárosi polgárok biztonságérzete, hogy ez hogyan alakul és vajon ezt mi befolyásolja. A statisztikákból is látszik, hogy mondjuk, a garázdaság típusú bűncselekmények megnövekedése mögött milyen mozgatórugók vannak. Szerintem egy társadalmi válság van Magyarországon kibontakozóban a világrekord inflációban, a hazug árstopokban, az életkörülmények folyamatos lecsúszásában, aminek az okozója és felelőse, az sajnálatos módon Magyarország Kormánya. És ez az elbizonytalanodás, a lecsúszástól való félelem, a társadalmi konfliktusok felszínre kerülése okozza azt, hogy baráti társaságok közötti verekedések időről-időre elfajulnak, és ez a garázdaság típusú bűncselekmények számát emelik. És ugyanez a társadalmi válság bontakozik ki a már említett kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények tekintetében. Lecsúszó polgárok, magyar emberek fordulnak a rohamosan terjedő dizájn drogokhoz, amik látható módon jelennek meg Józsefváros utcáin, és ebben kérjük továbbra is Kapitány úr támogatását. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amikor arról beszélünk, hogy a fejlesztések egyébként pozitívan befolyásolják a biztonságérzetet, az

lehet, hogy igaz is, és erre szerintem van egy jó példa. Önök szerint nem nagyon történt semmi, de például a Blaha Lujza tér megújítása során, szerintem, aki arra jár, mert valójában itt lakik a kerületben, akkor azért érezhető különbséget tud észrevenni a Blaha Lujza tér korábbi állapota meg az ott megvalósuló magatartásokban történő változás miatt, merthogy ezek nagyjából és egészében hiányoznak. Úgyhogy én továbbra is köszönöm a Józsefvárosi Rendőrség munkáját. Polgármester úr pedig szerintem rendelkezésre fog állni, ha bármilyen, a rendőrség további támogatását szolgáló lépésre a Kapitányság részéről igény mutatkozik. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én onnan szeretném kezdeni, hogy Kapitányságvezető úr beszédében, ismertetőjében többször említette, hogy milyen remek együttműködés van a Rendőrség és az Önkormányzat között, ami nyilvánvalóan nem egyoldalú, az együttműködés többnyire kétoldalú szokott lenni. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat valóságban, vagyis remélhetőleg és minden bizonnyal mindent megtesz annak érdekében, hogy a Józsefvárosi Rendőrség munkája eredményes legyen. Én azt gondolom, hogy akkor is, amikor csökkenő bünelkövetési tendencia van meg akkor is, amikor növekvő, szerintem az Önkormányzatnak kellő távolságtartással kell viszonyulnia ezekhez a rendvédelmi kérdésekhez, tekintve, hogy saját magunknak azon kívül, hogy a Közterület-felügyeletet vagy az egyéb szolgálatot üzemeltetjük, pénzt teremtünk elő a működésére, egyéb eszközünk nem nagyon van. Az van még, amit teszünk és Önök is tettek ezt megelőzően, segítik a rendőrség munkáját pénzzel, megtartóerővel, lakáslehetőséggel, közös gondolkodással. Nagyjából ez az, amit egy önkormányzat tenni tud. Képviselő úr jelezte, hogy a vagyon elleni... Igen, az előző évhez viszonyítva néhány olyan szegmense volt csak a látott anyagban a rendőrségi munkának, amelyekben csökkenő tendenciát tudtak kimutatni, de én 2018-hoz viszonyítottam ezeket a számokat, és azt is mondom, hogy miért. A covid előtti utolsó év, az Önök utolsó éve, amiben regnáltak... Nem, akkor már nem voltak végig. Ahhoz képest, csak három adatot mondok, mondjuk, a rablások száma, a kábítószeres bűncselekmények száma 2018-ban 28 volt, 2022-ben 14. Lakásbetörések: 2018-ban 82, '22-ben 39. Ezeket én csökkenő tendenciának látom. Az, hogy hány évet ölel fel ez a történet, hát, mi abban tudunk gondolkodni, ami egy ciklus nagyjából, szerintem többen nem lehet, meg nem is kell. Egyszerűen ugyanolyan kevés köze van az Önkormányzatnak ahhoz, hogy ez csökken, mint ahhoz, amikor nő. Vannak bizonyos helyzetek, amikben tud szabályozni az Önkormányzat, de az nem a rendőrséggel kapcsolatos, hanem mondjuk a közterületekkel kapcsolatos, mi eljárásunkban lefolytatható ügyek. Egy szó, mint száz, én arra gondolok, hogy a legfontosabb dolog abban, amit itt ma hallottunk az az, hogy a rendőrség létszáma – nekem ez nagyon fontos üzenet volt – nem csökkent, nem nőtt tovább vagy nem stagnál az a fluktuációs tendencia, ami az elmúlt években volt, és az innen elmenő rendőrök helyére jönnek újak és újak. Ez azért nagyon fontos, mert a korábbi években nagyon sokszor hallottuk azt, hogy sajnos a Józsefvárosi Rendőrség megtartóereje nem elég jó, és nagyon nehéz ide hozni olyan rendőröket, akik itt is maradnak. Na, ebben például van szerepe az Önkormányzatnak. Például azzal, hogy az ide érkező rendőröknek, mondjuk, lakást biztosítunk, és olyan lehetőségeket, olyan bérkiegészítést adunk és olyan jutalmak finanszírozásába száll be az Önkormányzat, ami vonzóvá teheti a Józsefvárosi Kapitányságot is akár kezdő vagy már régebb óta szolgáló rendőrnek. Én azt gondolom, hogy amíg ennek a testületnek a működése fennáll ebben a formában – az még nagyjából egy év és 4-5 hónap –, addig a rendőrség számíthat a Józsefvárosi Képviselő-testület, legalábbis ezen oldalon ülő, minden képviselőjére, Polgármester úr meg nyilvánvalóan ugyanezt gondolja, de a helyében

nem nyilatkozhatom. Egy szó, mint száz, nagyon szépen köszönöm azt a munkát, még egyszer, amit elvégeztek. Én nyugodt vagyok, hogy ilyen rendőrségünk van. Nyugodt vagyok, hogy a kapitányságunkat egy ilyen szakember vezeti, és nyugodt vagyok abban is, hogy láthatóan a józsefvárosi közbiztonság javulni fog és eddig is ezen az úton járt. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Én is szeretném megköszönni a rendőrség munkáját, mert azt gondolom, hogy erőn felüli az a teljesítmény, amit ebben a kerületben nyújtanak és végeznek. Nagyon szépen köszönjük mind a BRFK támogatását, mind pedig a kerületi rendőrkapitányság egész állományának az odaadó munkát a közösség szolgálatában. Azt gondolom, hogy enélkül talán még nehezebb lenne a helyzet. Amit én látok, és itt lehet statisztikákat meg megkülönböző trendeket elővenni, 2010-ben kitűztük célul, hogy Józsefvárosból nem egy biztonságosabb, hanem a legbiztonságosabb kerületet csináljuk. Ez a trend, ez elindult. Nagyon jól látszottak ezeken az ábrákon, hogy 2010-től folyamatosan, trendszerűen csökkent valamennyi bűncselekmény száma, és ezzel párhuzamosan növekedtek egyébként a felderítési mutatók is. Tehát a biztonságosság irányába egy nagyon határozott, trendszerű folyamat indult el. Ez a trend tört meg 2019-ben, és most már trendfordulóról tudok beszélni. Az összes adatot, az összes táblát, ha megnézték, 2019-hez képest egy trendfordulóban változó tendenciát mutatnak már. Tehát nem elég az, hogy a kitűzött célt, ami egyébként egy jó irányon elindult cél, csak végig kellett volna menni és további munkával kellett volna csinálnia az Önkormányzatnak, azt nem sikerült elérni, hanem meg is változott ez a trend. Amit Kapitány úr elmondott, nagyon fontosnak tartom, hogy a közbiztonság letéteményese nem csak és kizárólag a rendőrség, az egyik legfontosabb és a legnagyobb letéteményese, hanem az Önkormányzatnak dedikált önkormányzati feladata egyébként a rend fenntartása, és megvannak hozzá az eszközei. Nem értek egyet egyébként Veres Gábor képviselőtársammal, az Önkormányzatnak igenis vannak rendészeti eszközei, amiket alkalmaznia kell. Tud ilyen típusú jogszabályokat hozni. Nem kellett volna eltörölni nekifutásból azokat a rendészeti jogszabályokat, amiket itt alkottunk annak idején. Nem kellett volna a polgárőrséget szétverni. Itt a beszámolóban is megjelenik, hogy a polgárőrséggel folytatott közös munka jelenleg nem értelmezhető, mivel nincs Józsefvárosban polgárőrség. De 2019 előtt rendszeres közterületi járőrszolgálatot biztosított nemcsak a polgárőrség, hanem a Közterület-felügyelet is a rendőrséggel kiegészülve, ami, egészen biztos vagyok abban, hogy növelte a közterületi jelenlétet és az ott eltöltött órák számát. Ezek mind-mind az elmúlt három és fél évben hiányoztak, nincsenek meg. Hiányzik az Önkormányzatnak az az elkötelezettsége, hogy ebben valóságos teljesítményt nyújtson. Persze megint megvan a látványpékség, megint megvan az, hogy mit tudnak jól kommunikálni, de a tényleges erőforrások, a tényleges közterület-felügyeleti erőforrások, a polgárőrség megteremtése – ha már egyszer szétverték, akkor újat kéne helyette létrehozni –, ezek mind-mind hiányoznak. A következő hozzászólásomban még ki fogom fejteni, mik azok a lépések, amivel az Önkormányzat következetesen a rendészet folyamatos leépítéséért tesz.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én először is és mindenekelőtt szeretném megköszönni Főkapitány úr, Kapitány úr és minden tisztelt munkatársuk szolgálatát, amit a kerületben élők biztonsága és védelme érdekében folytatnak, sokszor saját testi épségük, egészségük kockáztatásával. Ezt minden józsefvárosi nevében szeretném Önöknek megköszönni. Szeretném azt is bejelenteni, hogy a Fidesz-KDNP frakció természetesen a Kapitányság beszámolóját egy korrekt beszámolónak tartja, a rendőrség munkáját nagyra becsüli, ezért a támogatását a beszámolónak minden vitán felül meg fogja adni. Azonban nem mehetünk el amellett, amire már Juharos képviselő úr és Szilágyi Demeter képviselőtársam is kitért, hogy azért a tendenciákat érdemes figyelni. És én értem Veres képviselő úr próbálkozását, hogy valamilyen rejtélyes logika folytán bázisszámmak a '18-as évet vette, mert az utolsó covid-lezárás által nem érintett év 2019 volt, tehát én azt gondolom, hogy akkor fogunk tisztább képet kapni, hogy a '20-21-es számokat egy ilyen érdekességként eltesszük, de a '19-eshez viszonyítunk. És ahhoz viszont, sajnos, a regisztrált bűncselekmények száma '19-hez képest nőtt, legalábbis a beszámoló alapján, amelyet mellékelni szíveskedtek, itt van, a regisztrált bűncselekmények 100 ezer lakosra vetített arányában lehet ezt látni. A másik érdekesség, és igazából Sátyl képviselő úrnak és Stettner képviselő úrnak szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy ez egy 2022-es beszámoló. Tehát már nyilván tudunk inflációról beszélni, bár én melléteném a bérnövekedést is, mert azért a kettő száma mondja ki, hogy azért mégiscsak az a társadalom számára milyen impaktfaktorral van, mert ha valaki ehhez nem ért, akkor nyilván belecsúszott abba a hibába, hogy mondjuk, a '22-es évben, amikor Magyarországon nőttek a reálkeresetek – ellentétben, mondjuk, Németországgal –, tehát nőttek a reálkeresetek, ezért azt gondolom, hogy társadalmi válságról beszélni nehéz. Főleg úgy, hogy volt egy országgyűlési választás, ahol, azt hiszem, az emberek elég egyértelműen elmondták a véleményüket arról, hogy társadalmi válságokban ritka módon soha ilyen mértékben nem támogatták az akkori kormányt és a jelenlegi kormánypártokat. Tehát azért azt mondani, hogy válság van, hogy '22-ben az volt, és ezzel magyarázhatóak a számok, ez nyilvánvalóan nincs így. Ezért arra kérem Önöket, hogy több szerénységet és több szakmaiságot vigyenek ezekbe az együttműködésekbe, mert a rendőrség támogatása, az vitán felüli kérdés kell, hogy legyen, és nem egy politikai purparlé.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ezzel egyetérték én is, hogy ne legyen politikai purparlé. Azt látom, hogy abban egyetértünk, hogy a rendőrség kiválóan dolgozik, ha a polgármester el nem rontja a dolgát, ezen dolgozik nyilvánvalóan, láthatóan, a Fidesz szerint, de a rendőrség állja a sarat, és a polgármester minden szándéka ellenére mégsem tud elég rosszul működni. Van közbiztonság, amely a 2019-es szinten van, és ez valóban aggasztó. Ezért kérdeztem meg Kapitány urat, hogy vajon ez, az Önök idejében elkezdődő, nagyon szép tendencia, hogy csökkent a bűnelkövetések száma és nőtt a közbiztonság, és ezt ismerjük el, ez tényleg egy folyamatos tendencia, mindenki abban érdekelt, mi is Önök is, hogy ez a tendencia ne törjön meg. Ez a tendencia sajnos nem egy helyi jelenség. Nem akarom idehozni az V., a XXII. meg a VII. kerületi adatokat, rosszabbak. Ott nem tudom, hogy mi történt a polgármesterrel, de biztos, hogy valami ott is történhetett, valamit akkor Szentgyörgyvölgyi úr elrontott vagy nem tudom én, a másik. Szóval szerintem adjuk meg az intellektuális színvonalat ehhez a vitához, és ne menjünk bele ilyen hülyeségekbe, amikor diagramokat próbálunk meghamisítani. Közterületfejlesztés. Igaza van Juharos Róbertnek, szerintem is fontos és a közbiztonságot javító, ezért akarunk Józsefvárosban a közvilágítással és más módon is segíteni, ebben szerintem egyet fogunk érteni. Drog. Önök azt vállalták, hogy 2020-ra megszüntetik Magyarországon a drogfogyasztást. Látjuk, hogy hova sikerült. Megszűnt minden, ami a drogprevencióval, drogstratégiával kapcsolatos lenne, ha jól tudom, nincs is ilyen, látjuk az

eredményét. Az, ami Józsefváros utcáin látható, az valaminek a következménye. Nem a polgármester, nem az Önkormányzat gyártja a drogosokat, hanem itt vannak. És nemcsak itt, hanem az egész belvárosban. Ez egy óriási társadalmi probléma, nem lehet csak önkormányzati felelősséget megállapítani, ez bizony egy országos felelősség, Önök elhanyagolták ezt a területet, pontosabban nem csináltak semmit, csak tettek egy ígéretet, amit nem tartottak be, 2020-ra nem tűnt el a drogfogyasztás. Köztisztaság. Igen, hozzátartozik a közterületi rend fogalmához, és pontosan tudjuk is ezt. Minden egyes képviselő-testületi ülésen, amelyen a költségvetésünkről beszélünk, folyamatosan – és ebben szerintem szintén egyetértés van, már csak azért is, mert Önök mindig valami irreálisan nagy számot oda szoktak pakolni, hogy fogadjuk el, ami nyilván felborítaná a költségvetést –, de még így is folyamatosan, folyamatosan emeljük a köztisztasági kapacitásainkra fordított forrásokat. Sokkal többet takarítunk, ez szerintem látszik is a kerületen, de ez az, amiben nem fogunk megegyezni, mert Önök nyugodtan mondhatják azt, hogy koszos a kerület. Koszos, valóban, akkor, amikor éppen Önök nézik, és van, amikor meg nem az. Ez egy megoldhatatlan feladat, ezt Önök is pontosan tudják, szerintem a józsefvárosiak is tudják, ezen nem érdemes vitatkozni. Azt kell megnézni, hogy az Önkormányzat milyen erőfeszítéseket tesz. Polgárórség. Ne haragudjanak, Önök visszasírják azt a polgárórséget, amely lerohasztotta, úgy adták át az összes gépkocsijukat, összetörve, saját maguk használták, eltulajdonították az eszközöket, nem tudtak rendesen elszámolni, az utolsó európai uniós forrásból több millió forintot úgy használtak föl, hogy semmit nem csináltak. Ez a polgárórség kellene Önöknek? Hát, feljelentést kellett tenni, tehát bekerültek a rendőrség látókörébe. Szóval, bocsánat, de erre a polgárórségre, ne haragudjanak, de tényleg nincsen szükség, egy rendes polgárórségre van szükség. Egyébként a belvárosi polgárórség különböző csapatai itt szoktak lenni, csak Önök nem veszik észre. Szóval, azt akarom mondani csak, hogy lehet, szerintem pontosan tudjuk, hogy miről szól ez a vita, választások előtt vagyunk, nyilván a közbiztonság egy elképesztően fontos kérdés. Felelős városvezetőként, és ebbe minden képviselőt beleérték, szerintem ebben az esetben tényleg eléggé rosszak azok a számok, hogy közösen aggódjunk és közösen tegyünk azért, hogy a rendőrség és mindenki – az Önkormányzat, a lakosok, mindenki – ebben, a közbiztonsági helyzet javításában részt tudjon venni. Én nem hiszem azt, hogy egyébként a covidos évek elképesztően jó számai visszahozhatók, de szerintem azt, ahogy 2019-ben átvettük Önöktől, és ami valóban egy csökkenő tendencia volt, azt én szeretném, ha folytatni lehetne. Ezért kérdeztem Kapitány urat és ezért is ajánlottam fel azt, hogy amennyiben szükség van bármilyen más támogatásra, szerintem most érzékelhette, a teljes Testület támogatását föl tudom kínálni, és meg fogjuk adni azt a támogatást, ami ennek a csökkenő tendenciának a tartósításához szükséges a rendőrségnek. Köszönöm szépen. Sátyl Balázs.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Rövid leszek, csak néhány félreértést szeretnék eloszlatni, ami itt elhangzott a fideszes képviselőtársaim hozzászólásaiban. A polgárórség nem szétverve lett, hanem ők elmenekültek. A józsefvárosi aranyifjak száguldoztak itt, egyébként a közpénzből vásárolt polgárőrautókon, tehát azért az igazsághoz szerintem ez hozzátartozik. Meg az is, hogy amikor arról beszélnek, hogy milyen remek rendészeti témájú rendeleteket hozott a fideszes többség, én emlékszem, már akkor itt éltem a kerületben, amikor azzal sikerült átütnie Kocsis Máténak az én ingerküszöbömet is, hogy betiltotta a játszótéren a labdázást. Ez biztos rendkívül komoly mértékben hozzájárult a józsefvárosi közbiztonsághoz. Vörös Tamás képviselőtársamnak meg, lehet, hogy nagy buli volt a választás éjszaka után és kiesett a második feléve a 2022-es évnek, de azért, ha megnézi az inflációs adatokat, akkor bizony május óta stabilan kétszámjegyű infláció van Magyarországon, ami folyamatosan eszi meg a magyar családok fizetését és megtakarítását.

És a kormány ezt mindenféle kreatív eszközökkel sajnos csak súlyosbítja, gondolok itt az árstopokra, valamint a további árfelhajtó hatású különadókra. És ezek a béremelések annyira jól sikerültek, hogy 2023 februárjára 19%-kal csökkentek a reálkeresetek Magyarországon. Tehát, én értem, hogy Önök még nagyon jól érzik magukat, meg lehet, hogy Önökre kevésbé hat ez a válság, mert, mondjuk, nem ugyanazokban a boltokban vásárolnak, ahol mi itt Józsefvárosban, de mi itt azt tapasztaljuk, hogy drámai mértékben nőnek az árak, nőnek a megélhetési költségek, és sajnos egyre jobban csúsznak le a magyar emberek. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter.

Dr. Szilágyi Demeter

Tehát, ahol abba hagytam, hogy mik azok a felelőségek, amik Önöket terhelik. Polgármester úr nagyon szépen elmondta, hogy miért is nem lenne az Önkormányzat vezetésének dolga az, hogy a közbiztonságon javítani tudjon még. Márpedig én szerintem, Sátyl Balázs képviselőtársam is, lehet, hogy ezt emeli ki, én meg azt emelném ki, hogy ha megszüntetik azt a rendeletet, ami szerint egyébként tilos társasházakba bemenni olyan embereknek, akiknek nincs ott dolga, és erre nem tud sem a Közterület-felügyelet, sem a rendőrség intézkedni, akkor az probléma. Menjen el a Szentkirály utca 11-be, azt' kérdezze meg, hogy mi történik ott. Vagy menjen el a Losonci térre, azt' kérdezze meg, hogy mi történik ott, amikor nem tud senki intézkedni, mert ezeket a rendeleteket hatályon kívül helyezték. Önök egész egyszerűen leépítik ezt a közbiztonságot, ami korábban stabilan és jól működött. És van pofája, már ne haragudjon, de van képe itt labdázásról meg ilyesmiről beszélni, amikor olyan valóságos problémákat teremtettek közbiztonság kapcsán, és röhögcsélnek meg mondják itt a különböző lözungjaikat. De Polgármester úr! Az, hogy Önök összehasonlítják egyébként a belvárosi bulinegyedeket és ahhoz mérik magukat, igen, előbb-utóbb itt is ez lesz. Amikor az Aurórát meg a Gólyát meg ezeket a helyeket ide behozzák és folyamatosan, nem törődve ezeknek a társadalmi hatásaival, és utána csak pislognak, hogy miért romlanak a közbiztonság statisztikái, akkor ne haragudjon, de felmegy bennem a pumpa, mert egész egyszerűen nem a valóságot nézik. Az már csak hab a tortán egyébként, hogy olyan ember ül Önök között, akinek már meggyűlt a baja rendőrséggel. Az egy külön szégyen, hogy ez az ember itt ül, ennél az asztalnál, amikor a rendőrség beszámolójáról van szó. Úgyhogy legyenek szívesek az utolsó egy évükben egy kicsit nagyobb energiát fordítani arra, hogy a józsefvárosiak valóban biztonságban érezzék magukat a kerületükben. Hogy amikor hazamegy, akkor a társasházában ne az legyen a probléma, hogy miért mászik be oda bárki, jelenleg nincs erre jogi lehetőség, hogy onnan kizavarják. Ezeket Önök szüntették meg. Összességében azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak van felelősége, komoly felelősége abban, hogy a közbiztonságon javítson. Én azt látom, hogy Önök az elmúlt három és fél évben erre semmilyen valós intézkedést nem tudtak felmutatni. Ha a polgárőrséggel ez volt a problémájuk, akkor tetszettek volna jobbat csinálni! Olyat, amelyik egyébként több ezer önkéntes munkaórát tett bele abba, hogy a józsefvárosiak közbiztonsága javuljon. Ehelyett meg csak mondják itt a magukét, röhögcsélnek rajta, de érdemben az égvilágon semmit nem tettek ezért az elmúlt években. Szégyelljék magukat.

Pikó András

Köszönöm szépen. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Képviselő úr szent haragja megérintett, de azért visszatérnék ahhoz, amit eredetileg mondani szerettem volna. Ez pedig egy reakció egy még korábbi, Juharos Róbert által elmondott hozzászólásra, a szubjektív biztonságérzet kérdésére, mert szerintem is fontos egyébként. És valóban, nemcsak a statisztikákban érdemes mindig jobb és jobb eredményeket elérni, hanem az emberek szubjektív biztonságérzetének javulásában is. Éppen ezért szeretném kérni Önöktől – akkor most így fogalmazom meg, hátha így jobban átmegy –, hogy azt az uszító kampányt, amit több tízezer példányban kinyomtatott hecclapokban, közpénzből folytatnak, a Facebookon és az Önökhöz köthető médiumokban, amit sugallnak, az a kép, ami egy hamis kép, amely az embereknek közvetlenül is, annak sulykolásával, hogy itt egy-egy fotót publikálnak 97-szer és addig sulykolják, míg az emberek egy részét sikerül megijeszteni vagy elbizonytalanítani legalábbis, tehát az a propagandacunami, amit Önök nyomtatnak, nyilván ez persze politikai érdekük, tehát érthető, hogy ezt teszik, de aztán ne csodálkozzanak, hogy romlik a szubjektív biztonságérzet. Mindazok, akik fogékonyak az ilyenfajta hazugságokra, amiket Önök, még egyszer mondom, ugyanúgy közpénzből nyomtatnak, amennyi a csövön kifér, az rontja, igen, rontja az emberek szubjektív biztonságérzetét. Úgyhogy egy kérést fogalmazok meg, ahogy mondtam, Önök felé. Hagyják ezt abba, ne uszítsanak, próbálják a politikai céljaikat más eszközökkel elérni! Lehetett látni, hogy igen, országosan megnyerték a választást, de itt Józsefvárosban elvesztették, tehát ez a józsefvárosiakra, olyan mértékben, mint Önök szeretnék, nem hat. Keressenek más eszközöket, mert a következő önkormányzati választást is el fogják veszíteni, hogyha ebben az útszéli stílusban, hazudva, olyan embereknek hazudva, akik itt élnek, tehát pontosan látják a rosszat is meg a jót is, tehát olyan embereknek hazudva nyomtatják ezt a propagandát, a többséget nem fogják tudni megszerezni. Lehet, hogy a statisztikáikban a szubjektív biztonságérzetben sikerül romlást elérniük, de nem sokra fognak menni vele, úgyhogy szálljanak le erről a döglött lóról és hagyják a józsefvárosiakat békében! Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném jelezni Eröss alpolgármester úrnak, hogy a kérése gyakorlatilag már abban a pillanatban meghallgattatott, ahogy kimondta, hiszen én nem tudok róla, hogy vagy én vagy képviselőtársaim lapigazgatók lennének vagy lapot adnának ki, na pláne közpénzből. Viszont én ismerek egy olyan médiumot, ami közpénzből működik, közpénzből terjesztik, Józsefvárosban van és hát, pártatlansággal nem igazán lehet megvádolni. Ez az Önök által kiadott Józsefváros Újság, csak mondom – a 2019-es esetre mindannyian emlékszünk –, ahol átírtak interjúkat, a lap színvonalát nagyjából ez mutatja is. De nem erről szeretnék beszélni. Azt gondolom, hogy azt állítani, hogy magától következnek be javuló tendenciák, ez szerintem nem feltétlenül felel meg a valóságnak. Akik itt élnek a kerületben az elmúlt 20-30-40 évben, azért emlékeznek arra, hogy mi volt, mondjuk, a Rákóczi téren, milyen kocsisor állt ott, milyen elképesztő állapotok voltak ott. Azért az igenis egy aktív politikai akaratnak az eredménye volt, hogy az akkori városvezetés, az akkori országgyűlési képviselő és az akkori és egyébként jelenlegi belügyminiszter közös projektjeként ez megszűnt. Egyébként Juharos képviselő úr volt akkor az országgyűlési képviselő. És megszűnt ez a probléma. Tehát van ebben igenis felelőssége és van lehetősége az Önkormányzatnak javítani. Magától, nem hiszem, hogy ez a probléma így vagy akkor ilyen gyorsan megoldódott volna. Nem beszéltünk egyébként a közlekedési kérdésekről. Szerintem az sokat segítene a közlekedési szabálysértésekben, ha mondjuk, a BKK nem politikai nyomás alatt dolgozna és a követhetetlen útjelzések és átalakítások rendszerével felhagyna.

Mert szerintem a közlekedésnek az egyik legfontosabb alapvetése, hogy átlátható és transzparens módon legyen kitáblázva, felfestve az útburkolat. Azt gondolom, hogy erről nem beszéltük. Az áthúzott nyilak, keresztek, különböző újabb piktogramok jelennek meg az útburkolaton. Én, megmondom őszintén, a Blaha Lujza térnek mindannyian örülünk, hogy megújult. Ugye, ez egy kormányzati támogatásból készült projekt volt, tehát köszönjük az elismerő szavakat, bár azt gondolom, hogy lehetett volna jobban csinálni. De ez sem ennek a napirendnek a kérdése. Én nem hittem volna, hogy Polgármester úr a kábítószer kérdésével előmerészkedik, mert azért, ha Józsefvárosban volt, akkor az előző ciklusban volt egy országosan ismert és elismert rendszer, rengeteg programmal, a beszámolókat elolvashatóak, addig Önök alatt ez megszűnt, felszámolták, nem csinálnak semmit. Semmit. Nincsenek programok, nincsen semmi, nem csinálnak semmit, Ön is tudja, hogy nem csináltak semmit, és utána még előhossa ezt a kérdést. Hát, tessenek dolgozni és tessenek példát venni arról, hogy hogyan kell ezeket a kérdéseket kezelni! Köszönöm.

Pikó András

Szerintem érdemes megfontolni a kritikát mindenkinek. De mit kezdünk azzal, amit Önök már megszüntettek 2020-ra? Erről beszéljünk! Mit csinált a kormányzat? Jó? A másik, hogy sokszor mondták ezt a megszüntetett rendeletet. Sajnos, Önök már nem emlékeznek rá, azzal a rendelettel az volt a baj, hogy az Állampolgári Jogok Biztosa felszólított bennünket, hogy szüntessük meg. Egyébként pedig a Közterület-felügyelet nem tud bemenni magánterületre, nem tud intézkedni, ezt Önök is pontosan tudják, többek között ezért is. Egyébként pedig megvan a lehetőség arra, hogy ha ott valaki olyan módon viselkedik, akkor rendőrt hívjának rá, és rendőr, mint hallottuk, ki fog menni. Ha pedig már az országgyűlési képviselő és a polgármester meg az önkormányzat viszonyát előállították, és tök jó, nagyszerű, hogy Juharos képviselőnek ez sikerült, akkor legyenek szívesek, járjanak már el; van egy elfogadott önkormányzati határozatunk, egy felterjesztési jog, Kocsis Máté egykori törvénymódosítását, szeretnénk, ha ismét tárgyalná az Országgyűlés. Ezzel az Önkormányzat lehetőséget kapna arra, hogy valódi hatósági jogosítványai legyenek a nemzeti dohányboltokban zajló drogterjesztés, körülötte zajló italozás megszüntetésére és felszámolására. Legyenek szívesek, akkor kapják össze magukat, hogyha egyébként tudják ezt, és valamikor ez sikerült, és erre büszkék, akkor most is tegyék oda magukat Józsefvárosért, és akkor az Illés utca 20-22. alatti áldatlan állapotoktól kezdve a Koszorú-Baross utca környékének az áldatlan állapotáig mindről tudunk majd beszélni és mindben eredményeket tudunk majd elérni. Jó? Legyenek szívesek, beszéljenek Kocsis Mátéval, és támogassa azt, amit eredetileg ő nyújtott be, sajnos eredetileg ő vonta vissza, hogy miért, azt szerintem szintén meg lehet tőle kérdezni. Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A valóságot mindannyian másképp éljük meg, erre kiváló példa az elmúlt bő 40 perc. Én mégis visszatérnék a beszámoló tárgyához, és mivel megígértem közterületi fogadóórán, hogy továbbítok egy állampolgári kérést, amelyet magam is rendszeresen tapasztalok, így most a rendőrség vezetőjéhez fordulok. Abban szeretnék segítséget kérni Kapitányságvezető úrtól és egyébként a BRFK vezetőjétől is, hogy a területben tapasztalható ún. köztisztasági hot spotok, italozó helyek tekintetében, habár tisztában vagyok vele, és tudom, hogy a kapacitások végesek, mégiscsak, amennyiben lehetséges és van rá mód, az intézkedés a bejelentéseket követően lehetőleg történjen meg. Nagyon sok állampolgár panaszodik arra, hogy szólnak a rendőrségnek, hogy egy-egy csoport italozik az utcán dohánybolt környékén vagy kisbolt környékén, és gyakran azt tapasztalják, hogy nem történik rendőrségi intézkedés. Nyilvánvalóan többször beszéltünk erről Kapitány úrral, és köszönöm az eddigi erőfeszítéseit is, és köszönöm, hogy mindig

rendelkezésre áll akár civil megkeresések, akár a képviselőkkel való beszélgetések során. Én mégiscsak muszáj voltam ezt most megemlíteni, ugyanis többször és többen jelezték ezt számomra, sőt magam is voltam tanúja annak, hogy nagyon sok idő telt el, mire esetleg ki tudott jönni intézkedni autóval este 11 után egy hangoskodó csoporthoz járór. Én arra szeretném kérni a BRFK-t, hogy ebben a tekintetben segítse a kerületieket abban, hogy mikor tényleg arról van szó, hogy nem tudnak emberek aludni, mert egy-egy csoport úgy gondolja, hogy a közterület arra való, hogy ott italozzanak, és nyilván az italozás végén hangoskodás és szemetelés, köztisztasági szabálysértések következnek be, akkor az intézkedés lehetőség szerint történjen is meg. Köszönöm szépen. A vita többi részére én nem szeretnék reagálni, mert szerintem nagyon-nagyon elbeszélünk egymás mellett. A rendőrség munkáját tavalyi évben és ahogy eddig is, most is nagyon szépen köszönöm. További jó munkát kívánok. Együttműködésünkről természetesen biztosítom Önöket továbbra is.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én az elején arról beszéltem, hogy kinek mennyi köze van a közbiztonsághoz, melyik önkormányzat mit tud tenni, hogy tud hozzátenni. Aztán majd mondtam egy tendenciát, aminek a bázisát vitatja képviselőtársam, Vörös Tamás. De abszolút számokban nézve akkor ezt a helyzetet, mondjuk, akkor nézzük úgy, hogy 2010-től '19-ig és '19-től '22-ig, hogyha ez értelmezhető, tehát a mi ciklusunk meg az Önök két ciklusa. Abszolút számokban is csökken az elkövetett bűncselekmények száma. Én most darabra összeadtam ezeket az értékeket, az a helyzet, hogy csökken. Más oldalról pedig azt szeretném mondani, hogy egy nagyon szerencsés konstelláció volt, amikor a polgármester, a képviselő és a miniszter ugyanaz... – csatlakoznék Polgármester úrhoz – az Önök szempontjából, és ki is alakult valóban az a három felelősségi pont, amelyik felelős a közbiztonságért, a negyedik pedig nyilván a rendőrség. Tehát a polgármester és a Képviselő-testület tudja kezdeményezni a rendőrségnél adott esetben, hogy ebben és ebben szeretnénk, ha eljárna, itt és itt ezt és ezt tegye, legyen kedves, a rendőrség, felhívjuk a figyelmet a neuralgikus pontokra, ezeken a helyzeteken kellene javítani. Erre a rendőrség, amennyiben azonnali megoldást nem tud kínálni, akkor maximum az csinálhatja, hogy szétárja karját a helyi rendőrkapitány, a kapitányság vezetője és rámutat a BRFK-ra. Majd az ügy elkerül a BRFK-ra, ahol ugyanazt fogják tudni csak mondani, hogy kevés volt a rendőr – ez nem egy mostani állapot, egy régebbi állapot, amiről beszélek –, kevés a rendőr, nem tudunk minden sarokra rendőrt tenni, nem tudunk mindenhol olyan rohadt gyorsan ott lenni, mint ahogy Önök szeretnék. A BRFK vezetője az országos kapitányra mutat, az meg a belügyminiszterre mutat. Tehát ennek a történetnek a végén ott van az a belügyminiszter, akivel Önöknek van egyedül valamilyen kapcsolódása. Tehát nekem az a gondom, hogy amikor arról beszélünk, hogy a helyi önkormányzat milyen eszközökkel rendelkezik ahhoz, hogy a rendet fenntartsa Józsefvárosban, akkor azt kell mondanom, hogy nyilván én, Ön, bármelyikünk nem fog kiállni egyik sarokra sem megvédeni a rendet, nincs is ehhez lehetőségünk, és a rendőrség sem fog tudni, ha nincs elég rendőr. Ahhoz meg, hogy elég rendőr legyen, ahhoz pénz kell, a pénzt meg a belügyminiszter fogja allokálni. Tehát a helyzet az az, Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy van valóban felelőssége az önkormányzatnak és vezetésének abban, hogy az önkormányzat területén milyen a közbiztonság, de tényleg, amikor erről beszélünk, akkor ne felejtsek el, hogy a rendőrség működtetése, az nem az önkormányzat feladatkörébe tartozik, hanem az a Magyar Állam feladatkörébe tartozik, ebben az esetben a belügyminisztériumé. Körülbelül ezt szerettem volna csak elmondani a tisztánlátás kedvéért.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gondos Judit, parancsoljon képviselő asszony.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Gondolkoztam, hogy hozzászóljak-e, de én úgy érzem, hogy mivel kiemelte a polgárőrséget, szeretnék két mondat erejéig. Azért a polgárőrség nagyon sok órát együttműködött a rendőrséggel, és attól függetlenül, hogy Ön kőkemény politikai bosszút folytatott ellenük, azért nem kellene lenézni azokat a kerületi lakosokat, akik nagyon sok tízezer órát eltöltöttek önkéntesen, ingyen a kerület biztonságáért. Úgyhogy szerintem egy kicsit több megbecsülés kellene. Köszönöm.

Pikó András

Hadd reagáljak erre. Én nem tudom, hogy Ön mit hallott, de én a polgárőrség tagjaival nem foglalkoztam. A polgárőrség vezetőjével volt gondolom. Ők voltak a felelősök azért, hogy a nekik átadott eszközök milyen állapotban voltak, és ők voltak a felelősök azért is, hogy az uniós támogatásból létrehozott szomszédsági figyelőrendszert fél év alatt kétszer kapcsolták be, a pénzt elvitték és nem is tudtak vele elszámolni. Semmi bajom nincsen a polgárőrségben részt vevő civil állampolgárokkal, nagyra becsülöm őket. Nagyon szeretném, hogyha lenne Józsefvárosban polgárőrség, ezen dolgozunk is. Nem olyan könnyű. Politikával nyilván könnyebb összehozni, ha az ember kiadja egy képviselőtársának a Fideszben, hogy legyen Polgárőrség, és megcsinálja. Ez is munka, tudom. Szóval, semmi bajom nincsen. Legyen szíves, ne vádoljon olyasmivel, amit nem követtem el. Parancsoljon, Képviselő asszony.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem értek egyet azzal, amit mond, mert az eddigi, elmúlt évek nyilatkozataiban nem kifejezetten a polgárőrség vezetőjével volt problémája, hanem a polgárőrséggel, első perctől kezdve, amikor igazából még a működésével sem volt tisztában. Úgyhogy önmagában az egész polgárőrséget ledegradálta. És az, hogy ha a polgárőrség vezetőjével van vagy volt problémája, azt teljesen másképp kellett volna kommunikálni, ami, még egyszer mondom, semmi más elsősorban, mint politikai bosszú.

Pikó András

Képviselő asszony, el fogom küldeni Önnek az akkori nyilatkozataimat. Jó? És akkor majd látni fogja. Szerintem itt elértünk arra a szintre, ahol már keszonbetegség fenyeget, úgyhogy én azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát. Nem tudom, hogy Kapitány úr, az elhangzottakhoz, nyilván van véleménye róla, de meg akarja-e osztani velünk vagy. Nem. Köszönöm szépen. Szavazásra bocsátom a „*Javaslat a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról*” című, egy pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, szavazzunk most. 16 igennel, egyhangú szavazással elfogadtuk.

Gratulálok Önöknek. Köszönjük szépen, hogy eljöttek hozzánk. Viszontlátásra.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
135/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányságnak a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2022. évi beszámolót jelen előterjesztés 1-3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 2. pontja

Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Vörös Tamás képviselő, Fidesz-KDNP frakcióvezető

Pikó András

Sürgősséggel érkezett be. Vörös Tamás frakcióvezető úr az előterjesztő, parancsoljon, hogyha kíván előterjesztőként szólni.

Vörös Tamás

Csak nagyon röviden, hiszen mindannyian ismerjük a helyzetet. A szomszédunkban kirobbant háború mindannyiunkra, és az egész európai gazdaságra, így minden magyar emberre sajnos negatív hatásokat gyakorol. Ezenkívül borzasztó véráldozatokkal jár, és sajnálatos módon nagyon-nagyon távolinak tűnik Európából nézve jelenleg a béke lehetősége, míg a világ nagy része egyértelműen a magyar állásponttal együtt azonnali tűzszünetet szeretne. Ebben az országban volt egy ilyen kezdeményezés, amelyet Szita Károly polgármester úr indított útjára, én javaslom, hogy csatlakozzunk hozzá, kifejezve ezzel is azt, hogy számunkra elsődleges a konfliktus békés megoldása, és nem a fegyveres konfliktusnak a szítása, ezzel emberéleteket megmentve. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Módosító javaslattal kívánok élni. Azt javaslom, hogy ne ezt, hanem a Fővárosi Közgyűlés május 24-i határozatát fogadja el a Képviselő-testület. Erről vitatkozzunk majd, a módosító javaslatot ugye azonnali kiosztással kaphatják meg, hiszen a sürgősségi is tegnap délben érkezett. Megnyitom a vitát, és kérdezem hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ügyrendi, parancsoljon.

Veres Gábor

Tisztelt Polgármester Úr! 5 perc olvasási szünetet, ha elrendelne, szerintem az segítene.

Pikó András

Köszönöm szépen, legyen 10, hogy mind a kettőt magukévá tudják tenni.

SZÜNET

Pikó András

Folytassuk a munkát, Tisztelt Képviselő-testület! Kérdéseknél tartunk. Az előterjesztéshez, illetve a módosítóhoz jöhetnek kérdések. Kérdezem, hogy van-e kérdése bármelyik képviselőnek? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. A módosítót áttanulmányoztam, egyébként sok olyan pont is van benne, amivel teljes mértékben egyet tudok érteni. Egy dolgot nem látok belőle egyértelműen kitűnni, és ezért szeretném megkérdezni a módosítást benyújtó polgármestert, hogy egyetért-e Ön azzal, hogy a háború mielőbbi megszüntetése érdekében, fegyverszállítást semmilyen formában nem szabad eszközölni, hiszen az további eskalációhoz vezethet? Az én álláspontom az, hogy a tűzszünet mielőbbi elérése a legfontosabb cél, és ehhez a fegyverszállítások nem járulnak hozzá. Tehát az a kérdésem, mert a módosító indítványból számomra nem derül ki, hogy mi az álláspontja a Polgármester úrnak azzal kapcsolatban, hogy kell-e fegyvert szállítani Ukrajnába, kell-e katonai segítséget nyújtani a háborúban Magyarországnak? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Hadd válaszoljam meg, hogy Ön nem velem vitatkozik, hanem Orbán Viktorral, aki aláírta az Európai Tanács behivatkozott határozatát, hogy ha kell, akkor majd a magyar fordítást átküldöm. Abban teljesen egyértelműen kiállnak Ukrajnának szállítandó fegyverszállítmányok mellett, és azokat támogatja, ezt Orbán Viktor aláírta, úgyhogy nekem nincsen felhatalmazásom arra, hogy a magyar miniszterelnökkel ebben vitatkozzak. Hogyha Önnek van vele vitája, akkor hát rendezzék le. Köszönöm. Más kérdés van-e? Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Polgármester úr, Ön nem válaszolt a kérdésre, hogy Ön személy szerint mit gondol erről, Önnek mi a véleménye? Kell fegyvert szállítani Ukrajnába, kell-e Magyarországnak katonai segítséget nyújtani? Önnek mi a véleménye erről, mint a módosító indítvány betérjesztőnek? Köszönöm szépen.

Pikó András

El fogom mondani majd abban a beszédben, amit terveztem, hogy mit gondolok erről általában, meg az Önök javaslatáról is. De fogok válaszolni, mondhattam volna azt is, hogy írásban, de nem írásban fogok válaszolni, hanem a vita során válaszolni kívánok Önnek. Van-e más kérdés? Könczöl Dávid, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nekem az eredeti előterjesztőhöz lenne egy kérdésem, Vörös Tamás képviselő úrhoz. Én elolvastam az Önök előterjesztését, nem értek vele egyet. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy nem lehet, hogy jobb lett volna mondjuk azt előterjeszteni, amit a XII. kerületi Önkormányzat fogadott el, Pokorni polgármester úr módosító javaslataival? Úgy gondolom, hogy akkor itt nem lenne feltétlen szükséges mondjuk a Polgármester úrnak a módosító indítványa sem. Nem lett volna-e célszerűbb egyből azt benyújtani? Köszönöm szépen.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Kifejtené, hogy melyik pontokra gondol? Mert én a XII. kerületi Önkormányzat ez irányú döntéseivel, és úgy általában mérsékelten foglalkozom, tehát józsefvárosi kérdésekben vagyok otthon. De hogyha konkrétan felteszi a kérdést, hogy mivel kell egyetértenem vagy nem, akkor egész nyugodtan tudok válaszolni.

Pikó András

Frakcióvezetői hozzászólások következzenek, de hogyha megengedik, előtte megindokolnám, hogy miért tartottam fontosnak a módosítót. Nem nagyon fogom szaporítani a szót, mert a véleményemet erről, az elfogadásra beterjesztett szövegről, úgynevezett békepárti nyilatkozatról már a Fővárosi Közgyűlés előtt elmondtam, ez egy moszkvapárti Oroszország háborújának a pártján álló szöveg, amelynek tulajdonképpen a valódi feladata az az, hogy ismét és megint elmondhassák a fideszes képviselőtársaink, hogy a szankciók tehetnek a magyar gazdaság és az Önkormányzatok bajairól, és nem a kormány rossz döntései. A válaszom, és ami miatt idehoztam a Fővárosi Közgyűlésnek az elfogadott határozatát, az az, hogy nem lehet két erkölcs háború és béke ügyében, nem lehet középen állni az agresszor, az embereket kínzó, asszonyokat megerősszakoló, gyerekeket deportáló megszállók, valamint a háború minden borzalma mellett, míg az emberiség elleni büntetteket is elszenvedő, megtámadott áldozatok között. Nem lehet azt mondani, amit a magyar miniszterelnök egyébként, amikor nem fogadja el éppen a fegyverszállításokat igenlő, és azt javasló Európai Tanács nyilatkozatot, amit mond, hogy nem számít, hogy ki kezdte a háborút, és hogy miért, az a lényeg, hogy legyen minél hamarabb béke. Ezzel szerintem elveszik a jogot, és az erkölcsi alapot attól, akit megtámadtak, az igazságos, önvédő háborúhoz való jogot. Nem vehetik el tőle, nem vehetik el Ukrajnától sem, és mi tőlünk sem vehették el magyaroiktól, amikor harcoltunk a hazánkra törő, idegen megszállók ellen. Nem lábhoz tett fegyverrel kezdtünk el alkudozni akkor, amikor a török bejött, sem 1848-49-ben kezdtünk el, pedig életeket lehetett volna menteni, a császári csapatokkal alkudozni, vagy 56-ban a Corvin közben. Aki az ukránoknak ma azt üzeni, hogy lábhoz tett fegyverrel kell kialakulniuk a békét, az kétségbe vonja a magyar történelem összes túlerővel szemben, az országunkért, a népünkért, és a szabadságunkért vívott harcát. Ez egy mélységesen hazafiatlan szöveg. Az a béke, amit a Fidesz követel és óhajt, az a megszálló Oroszország békéje, nem fognak kitakarodni Ukrajnából. Az, amit Önök szeretnének, az azonnali tűzszünet, az a hódítást és a büntetteket szentesítő béke, olyan béke, amiben nincsen becsület. És emiatt nincsen becsület az Önök által beterjesztett szövegben sem, és tisztesség sem. Ezért javaslom azt, hogy a Képviselő-testület mondjon nemet erre a szövegre, fejezze ki az egyetértését a Fővárosi Közgyűlés május 24-én elfogadott határozatához, és csatlakozzon ahhoz. Az egy tisztességes szöveg, annak elfogadása miatt nem kell egyikünknek sem szégyenkezni, ráadásul azért, mert az alapja az az Európai Unió Európai Tanács ülési határozat, amelyet március 23-án Orbán Viktor miniszterelnök is aláírt, az ő szignója is ott van ezalatt. És akkor hadd idézzek ebből. Nem a fegyverszállításra vonatkozó rész, de az is benne van, és azzal is egyetértetek, mint ahogy Orbán Viktor is egyetértett, hiszen másképp nem írta volna alá. "Az Európai Tanács ismételten hangsúlyozza, hogy határozottan elítéli Oroszország Ukrajna elleni agresszív háborúját, amely az ENSZ Alapokmányának nyilvánvaló megsértését jelenti, és emlékeztet arra, hogy az Európai Unió rendíthetetlenül támogatja Ukrajna függetlenségét, a nemzetközileg elismert határain belüli szuverenitását, és területi integritását, valamint Ukrajna természetes jogát az önvédelemre az orosz agresszióval szemben. Oroszországnak véget kell vetnie az általa folytatott agresszióknak és haladéktalanul, teljes mértékben, és feltétel nélkül ki kell vonnia az összes katonai erejét és helyettesítő erőit, Ukrajna teljes, nemzetközileg elismert határain belüli területéről." Ez a feltétele minden tűzszünetnek, ez, és nem más. Önöknek a szövegében ilyesmiről nincs szó. "Tiszteletben kell tartani a nemzetközi humanitárius jogot, beleértve a hadifoglyokkal való bánásmódra való jogot is, az Európai Tanács a leghatározottabban elítéli a szexuális és nemi alapú erőszakot, Oroszországnak haladéktalanul biztosítania kell az Oroszországba erőszakkal elhurcolt, vagy áttelepített ukránok, különösen a gyermekek biztonságos visszatérését. Ezzel összefüggésben az Európai Tanács nyugtázza

a Nemzetközi Büntetőbíróság által Oroszország elnöke és annak gyermekjogokért felelős biztosa ellen, az ukrán gyermekek, Ukrajna megszállt területeiről Oroszországba való jogellenes áttelepítésének és elhurcolásának háborús bűntette miatt, nemrégiben kiadott elfogatóparancsokat.” Ez van ebben a szövegben és van minden más is, hogy ha kell, akkor természetesen mind angolul, mind magyar fordításban is megvan, aláírta a magyar miniszterelnök, szerintem erről nem kell vitatkozni, és nem kell azon vitatkozni, hogy kell-e fegyvert szállítani vagy nem, a magyar miniszterelnök nem írta volna alá, hogyha nem hinné azt, hogy kell szállítani. Úgyhogy kérem az eredeti betejesztett szöveg elutasítását, és az általam benyújtott módosítónak az elfogadását. Frakcióvezetői hozzászólások, Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Röviden szeretném elmondani, mit gondolok. Nekem mindössze egy kérdésem van a szemben ülő kollégákhoz, és mindenkihez, aki ezt a kérdést így kezeli. Azt szeretném kérdezni, hogy magyar hazafiként, és nem feltételezem, hanem tudom, hogy Önök azok, mit mondanának annak a szomszédos országnak, amelyik arra buzdítja a Nemzetek Szövetségét, hogy az önvédelemről mondjon le, és/vagy tegye le a fegyvert, vagy adja fel az önvédelmét, adja fel a harcot fegyver hiányában? Ezt szeretném Önöktől megkérdezni. Mit tennének akkor, ha egy szomszédos országban, az ottani legnagyobb politikai erő arról beszélne, hogy a mi kis országunk védelméhez szükséges fegyverek szállítása szűnjön meg számunkra, és egy oldalon adjuk fel a harcot? Önök, magyar hazafiként mit válaszolnának erre? Hogy éreznének azzal a néppel szemben, amelyik ezt mondja? Mit remélnék attól, hogy amikor vége lesz ennek a háborúnak, a nálunk több mint 10-szer nagyobb Ukrajna, és az ott élő emberek, és a magyar populáció min fog keresztülmenni, ezért a magatartásért? Milyen felelősségérzet van Önökben, amikor ezt mondják az ott élő magyarokkal szemben, akiket az ukrán nép és az ukrán vezetők eddigi időszakában is nyelvtörvénnyel, miegymással vegzáltak? Mit fognak azok elszenvedni emiatt? Hogy fognak a magyarokhoz viszonyulni Ukrajnában? Azért, mert mi az ő önvédelmi háborújukhoz, honvédő háborújukhoz arról beszélünk, Képviselő-testületi ülésen, közgyűlésen, parlamentben, ENSZ-ben, NATO-ban, Európai Unióban, hogy békét akarunk, ezért ne szállítsunk fegyvert a honvédő háborút vívó népnek. Hát békét úgy kéne Tisztelt Hölgyeim és Uraim teremteni, hogy Oroszország kivonul a megszállt területekről, az a béke. Hogy egy ország, amelyik megtámadott egy másik országot, katonai erővel elfoglalt területeket, az azt mondja, hogy ez most már nincs, és kimegyek, és elmegyek innen, és tudják mit, bocsánatot kérek, hogy ez csináltam, és én, mint Vlagyimir Putyin, lemondok erről a pozícióról, amiben ülök, és alávetem magam a Hágai Nemzetközi Bíróság ítéletének, például. Szóval azt tudom Önöknek mondani, hogy remélem, abban bízom, hogy nincs olyan rokonuk, ismerősük, akik ukrán háborúban harcolni kénytelenek, olyan ukrán ember, vagy olyan magyar ember, aki az ukrán háborúért már meghalt, remélem nincs ilyen. De a kérdésem másik fele az az, hogy, de ha lenne, akkor is ezt mondanák, őszintén, a szívékből? Vagy csak a politikai akarat, ami erre kényszeríti Önöket? Én szerintem mi tudnánk ebben egyetérteni és borzasztóan meg vagyok lepve, hogy mégsem értünk egyet. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm a szót, polgármester úr. Tavaly ősszel már itt próbálkoztak hasonló oroszbarát áruló nyilatkozattal a fideszesek, akkor is ugye Szita Károly írt nyílt levelet, hát most tavasszal is megment Szita Károly, és hallottunk róla, hogy van egy ilyen nyilatkozat, amit ugye a fővárosban is benyújtottak és aztán módosították. Amikor hallottam róla, hogy van ez a nyilatkozat is, azon gondolkodtam, hogy tavaly ősszel, amikor benyújtotta a Fidesz, akkor mi módosítottuk azt a nyilatkozatot, és a fideszesek vissza akarták vonni, és ott szembesültünk a ténnyel, hogy egyoldalon visszavonni nem lehet, csak hogyha megszavazza a Képviselő-testület többsége, akkor úriemberek voltunk, megszavaztuk, mert hát mi is akkor szembesültünk ezzel a ténnyel. Szóval amikor hallottam erről a hírről, hogy megint lesz egy ilyen próbálkozás, azt gondoltam magamban, hogy csaknem olyan hülyék, hogy rálépnek arra

gereblyére, amiről most már ők is tudják, hogy gereblye, és egyértelműen tudjuk mind. Bár igaz, hogy a frakciónkban nem egyenletes az IQ elosztása, valójában nem a szellemi képességek hiánya miatt próbálkoznak be ezzel újra, hanem nyilvánvalóan a szervilizmus miatt, bebizonyították a fideszes képviselők ezek alapján, hogy akarat nélküli bábok, akik a pártközpont akaratát szolgálják ki és hajtják végre, akármi is lenne a saját személyes véleményük. Nem volt bennük annyi, hogy szólnak, hogy egyébként ez itt módosítva lesz, és elfogadunk egy olyat, amihez fideszes képviselő nem feltétlenül adná a nevét, vagy egyébként adná, csak tilos neki. Szóval az a helyzet, hogy merő szervilizmus iratta ezt a betérjesztést Vörös Tamással, ebből is látszik, hogy a fideszes képviselők nem Józsefvárost képviselik itt, hanem a Fideszt, nem a józsefvárosiak érdekét nézik, hanem a pártközpont akaratát hajtják végre, és a józsefvárosi szavazók ezek alapján is elgondolkodhatnak azon, hogy ha majd itt egyszer esetleg véletlenül visszatérne a fideszes vezetés, akkor nem Józsefváros érdeke lenne az első, hanem a pártközponté, nem a legjobb beruházó építene táborot Káptalanfüreden, hanem a főni barátja, amíg az barát, ugye láttuk mi volt Simicskával, nem a legolcsóbb, legjobb minőségű közétkeztetés szolgáltató lenne, hanem az, akit kijelöl a pártközpont. Mindezeket a polip csápokot mi lefeszgettük Józsefvárosról, és a józsefvárosiak érdekében politizálunk, ezzel szemben a fideszesek csak a párt akaratot hajtják végre, a központi óhajokat, a főnöki alapon. Ezen el kell gondolkodni szerintem mindenkinek, hamarosan lesz szavazás, és ez lesz az egyik tétje, hogy józsefváros érdekét képviselők lesznek, vagy párt végrehajtók. Egyébként pedig, ami a tartalmat illeti, nyilván agyrém, hogy majd az oroszok abbahagynák Ukrajna támadását, hogyha Ukrajnát meggyengítenénk, mert a fegyverszállítások beszüntetése az Ukrajna gyengítését jelenti, ezt nyilván tudják a fideszes képviselők is, csak éppen ez a pártvonal, úgyhogy ezt szajkózzák. Úgyhogy a tartalmi részéhez többet nem is szólnék hozzá, mert nyilvánvaló moszkovita propaganda, hiszen Putyin belátta, hogy megnyerni nem tudja ezt a háborút, a 3 nap alatt Kijevben koncepció megbukott, úgyhogy megpróbál egy ilyen győzelemmel felérő döntetlent kivívni európai csicskái segítségével, mint amilyen Orbán Viktor, akit nem tudjuk, hogy mivel fog az egykori drezdai KGB-s, de valószínűleg valamivel nagyon, legalábbis remélem, hogy nem magától ilyen szervilis hazaáruló. Úgyhogy, azt gondolom, hogy egyetértek a Fővárosi Közgyűlésben elfogadott szöveggel, amelyik egyértelműen meghatározza az agresszort, a felelősöket, és egy valódi európai kiálláshoz méltó. Ha már ilyen, nemzetközi ügyeket hozunk be a kerületi testületi ülésre. Köszönöm szépen.

Pikó András

Képviselői hozzászólásoknál vagyunk. A frakció álláspontot most Szilágyi Demeter fogja elmondani, nem. Jó, akkor Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én több félreértést szeretnék tisztázni, és majd a módosító javaslatról is mondanék egy-két szót. Az első az, hogy én óva intenek mindenkit, aki felelősen és megfelelő intellektuális igényekkel rendelkezik, attól, hogy egy éppen zajló háború hihetetlen dezinformációs kavalkádjából csemegézzon információkat bármivel kapcsolatban. Ezt azért mondom, mert nyilvánvaló, hogy minden fél egy háborúban a számára fontos dolgokat kiemeli, és egyebeket eltitkol, ez ténykérdés. Ezért én azt gondolom, hogy maradjunk a tényeknél, és ne prejudikáljuk. Nem tudjuk, hogy ebben a háborúban, mert nincsen róla igazából objektív lehetőség meggyőződni, majd a háború után egy vizsgálat, remélhetőleg, inkább azt mondom, bár ilyenek ritkán szoktak sikerre vezetni, de remélhetőleg sikerül majd feltárni a jogsértéseket, amelyeket az orosz és az ukrán katonák is elkövettek, mert ilyen egy háború. Ettől függetlenül a nemzetközi jogi helyzet az vitathatatlan, és Oroszország lépte át Ukrajna határait, ebben vita nincsen közöttünk, Oroszország nemzetközi jogsértést követett el, ez ténykérdés. Az is ténykérdés, hogy a nemzetközi közösség túlnyomó többsége ezeket a területszerzéseket nem ismeri el, így Magyarország sem. Tehát arról beszélni, hogy Magyarország Oroszország álláspontját osztaná, ez elég izgalmas, mert hogyha megkérdeznék valakit Vlagyimir Putyinnál, hogy örül-e annak, hogy a magyar kormány az az álláspontja, hogy Ukrajna

területi integritása fontos része a nemzetközi jog szövetének, és ez a tárgyalások alapja, akkor biztosan nagyon mérges lenne, és azt mondaná, hogy ez elfogadhatatlan. Ez egy ilyen olcsó dolog, hogy ha valaki a háború mindenáron való folytatásának a pártján áll, akkor azt mondják, hogy az orosz érdekeket követi, én is visszavághaták, hogy én szerintem pedig a háború folytatásának vannak érdekelt felei a nemzetközi világban, azokat a háborús érdekeket pedig Önök követik, dacára annak, és ezt azért szögezzük le, hogy a magyar társadalom túlnyomó többsége, óriási többsége, azon a párton van, amelyet a országgyűlési határozat is tükröz. Szeretném azt a félreértést eloszlatni a fegyverszállítások kapcsán, Polgármester úr belekeveredett két dologba. Az egyik az...

Pikó András

Ez nem volt 5 perc, ez 3 volt, még 2 perce van frakcióvezető úrnak.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Ez egy félreértés, az Európai Tanács döntött arról, hogy az Európai Unió különböző pénzügyi alapokból fegyvereket fog szállítani Ukrajnába. A magyar miniszterelnök elmondta, hogy tekintettel arra, hogy minden ország szuverén döntése, hogy miképpen lesz része ennek a konfliktusnak, ezért a Magyar Kormány álláspontja az, hogy Magyarország nem szállít fegyvert, nem ad fegyvert Ukrajnának, és a területén sem szállítanak át fegyvert, amelynek a célja Ukrajna lesz. Ettől függetlenül, pontosan az európai szolidaritás jegyében, nem akasztotta meg, tehát nem opponálta azt az álláspontot, amit az Európai Unió többségi álláspontja tükröz. Az Európai Unió többségi álláspontjáról meg lehet a véleményük, én nem vagyok róla teljesen meggyőződve, hogy az európai társadalom többségét is bírja, de ez most részletkérdés. Mi a saját portánkon kell, hogy sepregezzünk, a saját érdekeinket kell, hogy kövessük. Ezt a félreértést is szeretném eloszlatni, hogy nem a béke szerződésről beszélünk, hanem egy gyakorlati békéről, ami tűzszünettel indul. És az az álláspontunk, és egyébként ez a magyar kérdésekre is igaz, és ez nem azt jelenti, hogy Ukrajna függesse fel a harcot Oroszországgal szemben, hanem Oroszország és Ukrajna együtt függesszék fel az ellenségeskedést, és tárgyalóasztal mellett döntsenek arról, hogy akár évekig, évtizedekig tartó tárgyalás útján, hogy hogyan kívánják rendezni ezt a konfliktust, egyszer így lesz. A magyar történelemből vett példák számos esete is, minden háború béketárgyalásokkal zárul le, amelyek sokszor el is húzódnak. Én azt gondolom, hogy az, hogy a tűzszünet bekövetkezik, abból nem következik Ukrajna térképének átrajzolása. Nem következik, polgármester úr, Önnek azt gondolom, hogy föl kéne frissítenie történelmi ismereteit, mert a tűzszünetek vonalánál meglévő béketárgyalások nem 100%-ban, sőt nem is túlnyomó többségben, bár ilyen statisztikát most hirtelen nem tudok előhúzni, nem ott szoktak bekövetkezni, nem törvényszerű. De azt gondolom, hogy az a fajta bölcsesség, ami arról szól, hogy inkább 10 év tárgyalás, mint egy nap háború, az bírja a magyar társadalom többségének az álláspontját, és én nagyon sajnálom,...

Pikó András

Bocsánat, csak jelzem, hogy 6 és fél percnél tart.

Vörös Tamás

...hogy nem találkoznak vele. Tekintettel arra, hogy előterjesztő vagyok, nyilván újra tudok szót kérni majd.

Pikó András

De mondja.

Vörös Tamás

Gondolhatja, hogy több részletben mondom el, de igen, szeretném SZMSZ-szerűen. Polgármester úr nem tudom miért beszélt 5 percet, hiszen nem előterjesztő.

Pikó András

Mert levezető vagyok.

Vörös Tamás

Ha Polgármester úr úgy gondolja, hogy ő polgármesterként bármennyit hozzászólhat, legyen olyan kedves ezt deklarálja, meg írásban ezt erősítse meg, jó, köszönöm. Szeretném azt is jelezni, hogy Veres képviselő úr nagyon fontos dologra tapintott rá, a kárpátaljai magyarság kérdésére. Nekünk az volt az álláspontunk, hogy a fegyverszállításokkal azt az állapotot fogjuk, vagy a kormány remélte megakadályozni, hogy Kárpátalja is a harcok terepe legyen, ez sikerült. Tehát a mai napig Kárpátalján harci cselekmény nem történt. Ellenben nagyon sokat elárul arról a sajnálatos ukrán hozzáállásról, és Ukrajna demokráciához és jogállamhoz való hozzáállásáról, és azt hiszem, mindannyian félünk attól, hogy az ukrán politika netalántán saját állampolgárai etnikai és kulturális identitása miatt, adott esetben retorziókat fog kiszabni. Ha igaz lenne az, amit Önök mondanak, mint ahogy nem, akkor is vérlázító az a lehetőség, ahogy mondjuk vérlázító volt annak idején a szudéta németeknek a kitelepítése csehszlovákia területéről, hogy ártatlan embereken kollektív bűnösség alapján végrehajtanak bármiféle retorziót. Az, hogy ez felmerül, már önmagában kérdéseket vet föl, és kérem, azt ne vonjuk kétségbe, hogy Magyarország minden eddigénél nagyobb segítséget nyújt jelen pillanatban is Ukrajnának, és nemcsak Magyarország az, aki nem szállít fegyvert Ukrajnának, hiszen van olyan európai tagállam szintén, aki nem szállít fegyvereket. Tehát az az igazság, hogy tekintettel, ahogy Ön is mondja, főleg a szocialista kormányok időszakára, nagyon nem is lett volna mit, amit volt, azt Iraknak már odaadták.

Pikó András

Bocsánat. Technikailag jelez bármit is? Először 3 percnél jelzett, most 5 és fél percnél vagyunk, ha így megyünk, akkor elbeszél Vörös képviselő úr. Jó, csak akkor nem én vezetem, hanem akkor Ön, vagy valahogy oldjuk meg, mert szerintem egyedül Vörös Tamás szeretné is ezt. Jó, hallgassuk akkor.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Szóval végimentünk ezeken a pontokon.

Pikó András

Csak az eredményét mondom, 8 perce beszél Vörös Tamás. Én szívesen hallgatom, mert mindig ez egy kihívás számomra, de az, hogy egy ennyire kedves, megnyerő fiatalember képviseli a Fideszt, az szerintem elégtétel számunkra. De azért mégis van egy határ, tehát 8 perce beszél, szerintem még beszélni fog többször is, mint kiderült, végülis ha jól értem, nincsen technikai eszköz a kezünkben, hogy jelezzük neki, hogy letelt az ideje. Frakcióhozzászólás letelt, jó. Ügyrendiben szeretne még szólni? Parancsoljon.

Vörös Tamás

Jeleztem Polgármester úr,

Pikó András

Jó, csak nem tudjuk, hogy hányszor fog.

Vörös Tamás

Őn nem tudja, ezért mondtam, hogy lehet, hogy jó ötlet lett volna ez a csere, hogy ki vezeti az ülést.

Pikó András

Mondom, számomra az már elégtétel, hogy hallgatom a hagját, parancsoljon.

Vörös Tamás

Nekem az lenne igazán elégtétel, ha Polgármester úr végig tudna egyszer csöndben hallgatni egy hozzászólást, ahelyett, hogy a mikrofonjába nem szól bele.

Pikó András

Én végighallgatom, ha nem 8 percig tart.

Vörös Tamás

Én megkérdeztem, amikor lejárt a frakcióvezetői hozzászólás, hogy tekintettel arra, hogy előterjesztő vagyok, és mint ahogy Önöket is megilleti, mint előterjesztő, és hadd ne hozzak példákat, nettósíthatjuk a hozzászólásoknak a számát, Polgármester úr, meg azt is, hogy Ön, most éppen, mint levezető elnökként gondolta úgy, hogy beszédeket tarthat, mindenféle időkorlát nélkül, én direkt megkérdeztem, hogy akkor majd hozzászólásként elmondom vagy folytassam, és Ön azt mondta, hogy folytassam, majd most utána számon kér, döntse el, hogy mit szeretne.

Pikó András

Folytassa, de bocsánat, nincsen végtelen ideje egy képviselőnek. Nem az a bajom, hogy Ön folytatta, az a bajom, hogy már 5 perce beszél, és nem tudom, hogy mikor fog vége lenni, mert nem jelez semmit.

Vörös Tamás

Akkor Polgármester úr, vegyen egy nagy levegőt, üljön le a sarokba, számoljon el 10-ig, hátha sikerülni fog.

Pikó András

Meddig kíván beszélni? Csak akkor határozzunk meg egy időpontot, jó? Tehát mondja el, hogy hány perc, és akkor utána már tudni fogjuk.

Vörös Tamás

Őn előterjesztőként hozzászól, akkor mikor szoktunk ilyeneket megkérdezni Polgármester úrtól? Tudom, hogy Önnek ez kellemetlen, mert Ön egy háborúpárti, a magyar társadalom minoritását tükröző véleményt próbál itt erőltetni, és próbálja ezt elviccelni, így látni is, hogy mennyire komoly az Ön számára ez a kérdés.

Pikó András

De drága, Vörös képviselő úr, megkérdeztem, hogy milyen minőségben, azt mondta, hogy frakcióvezetői minőségben, nem előterjesztőiiben.

Vörös Tamás

És amikor lejárt, én azt hittem, hogy nem olyan bonyolult, intellektuális feladat, ezért feltettem a kérdést, hogy folytassam-e.

Pikó András

Nem, 3 percnél jelzett, Önnek több ideje van frakcióvezetőként, ez okozta a gondot, de legyen úgy, ahogy szeretné. Mondja, csak mondja el, hogy kb. mennyit kell még.

Vörös Tamás

Nekem teljesen mindegy, csak próbálja meg feldolgozni Polgármester úr, valamelyik irányba induljunk el.

Pikó András

Feldolgoztam.

Vörös Tamás

Ön mit szeretne? Darabonként, előterjesztőként, vagy egyben elmondjam, mi az Ön vágya? Én bármire hajlandó vagyok, hogy ha képes ezt a teljesen felesleges és szánalmas közbizalmat abbahagyni.

Pikó András

Azt szeretném, hogyha elmondaná, hogy a mondandójából mennyi van még hátra, az mennyi időt vesz igénybe, és akkor jelzek, hogy most letelt. Eddig beszélt körülbelül 9 percet, akkor még parancsoljon.

Vörös Tamás

És Polgármester úr, Ön hány percet beszélt, mindenféle SZMSZ szerű felhatalmazás nélkül? Nem tudom miért jön zavarba, hát ez politikai vita.

Pikó András

Tudja folytatni, vagy rendeljek el szünetet?

Vörös Tamás

Én tudom folytatni, Polgármester úr, ha Önnek szüksége van szünetre, akkor rendelje el, de akkor ne akassza meg a beszédet, ne próbálja meg rám tolni, én jól vagyok, ha Ön fárad, előbb javasoltam, hogy egy kicsit pihenjen meg, de szerintem már rég befejeztük volna ezt a részét az előterjesztésnek.

Pikó András

Parancsoljon, ne is mondja meg, hogy mennyit beszél, csak tegye ki majd egyszer a pontot, hogy tudja mindenki.

Vörös Tamás

Jó, de én azt szeretném kérni, és hasonló nagyvonalúságot fogunk tanúsítani akkor is, amikor Ön mindenféle beszédet tart előterjesztőként, 7, 8, 9, 10 perces beszédet tart Polgármester úr, majd megsértődik akkor, amikor az egy szem ellenzéki előterjesztésnél az előterjesztő él a jogával. Meg kéne barátkozni azzal a gondolattal, Polgármester úr, hogy van ellenvélemény, amely egyébként az ország többségének a támogatását bírja. Ez az ügyrendi hozzászólásom volt, köszönöm.

Pikó András

Hadd kérdezzem meg, hogy mi az ügyrendi javaslata, mert akkor arról szavaznák.

Vörös Tamás

Ha nem hagyja abba a bohóckodást, és nem kezdjük el a napirendnek a tárgyalását komolyan venni, akkor nem tudom, hogy mi értelme van itt üldögdélni. Tegye le a krumpliorrot az asztalra, és próbáljon meg polgármesterként viselkedni, azt javaslom.

Pikó András

Szilágyi Demeter, hozzon ki bennünket ebből a nagyszerű helyzetből. Nem akarja, én mondtam neki, hogy mondja meg, azt mondta, hogy ez volt az ügyrendije, én ezt tudomásul vettem, nem volt ügyrendi javaslat, szavazni nem kell róla. Amennyiben van még mondandója, szívesen meghallgatjuk. Az sem kell, hogy elmondja, hogy körülbelül mennyi percet vesz igénybe, nem kell elmondani, döntse el.

Vörös Tamás

A polgármester hányszor jelenti be, hogy hány percig fog beszélni, tehát mi ez a színvonalatlan hozzáállás. Ön meg szokta mondani, hogy most 8 és fél percet fogok beszélni, mielőtt hozzá kezd? Mutasson már nekem egy ilyen jegyzőkönyvet, Polgármester úr.

Pikó András

Ne haragudjon, csak emlékeztetnék arra, hogy itt külön megkérdeztem, meg akartam adni Szilágyi Demeternek a szót, és akkor mondta, hogy Ön a frakcióvezető, frakcióvezetői hozzászólásnál járt volna Önnek 5 perc, de 3 percnél csöngött a csengő, akkor én kérdeztem, hogy ez mi, megadtuk a további lehetőséget, és akkor hirtelen észrevettem, hogy 5 perc, amit nem tudtam értelmezni, de mondom, én örömmel meghallgatom, csak parancsoljon, hajrá.

Vörös Tamás

Ha nem örömmel hallgat meg Polgármester úr, az SZMSZ szerint akkor is meg kell, nem az Ön szórakoztatása végett vagyunk itt.

Pikó András

Igaza van, nem tudok mást mondani, elismertem, igaza van. Nem örömmel vagy örömmel, de meghallgatom. Beszéljen, kérem, ha akar beszélni, beszéljen, ha nem, akkor meg adom a szót Szilágyi Demeternek.

Vörös Tamás

Rendben, ez esetben megpróbálom befejezni, hogy ha Polgármester úr hagyja, és nem szól bele félpercenként.

Pikó András

Bocsánat, álljon meg, mert a kolleganőmmel kell beszélgetnem egy kicsit. Végtelenre állítsa. Köszönöm, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Szóval a fegyverszállításokra visszatérve, Magyarország egyértelműen elkötelezett amellett, hogy pontosan a kárpátaljai magyarok védelme miatt is, ne szállítson fegyvert a konfliktusövezetbe, és ne vonódjon bele ebbe a háborúba. Én azt gondolom, és nyilván ezen lehet vitatkozni, hogy melyik fél, melyik állításával azonosulok, én távol tartanám magamat attól, hogy egy ilyen foci szurkolóként nézzem ezt a borzasztó konfliktust. El kell ismerni a jogi alaphelyzetet, ezt a magyar kormány számtalanszor megtette, de én azt hiszem, hogy ez egy legitim, sőt az egyetlen humánus megoldás, hogy egy konfliktust ne a fegyverek nyelvén, hanem a tárgyalóasztalnál döntsenek el. Az pedig végtelenül elszomorít Polgármester úr, hogy egy ilyen kérdésben, Önöknek az a taktikája, hogy mint egy ilyen rossz kamasz gyerek, egy vihogással, és mindenféle közjátékkal próbálják magát a

témát komolytalanná tenni. Én arra buzdítanám Önöket, hogy ha talán, egyszer az életbe felismernék azt, hogy a magyar társadalomnak mik az érdekei, akkor azt követnék, lehet, hogy abban az esetben az Önök pártjai is népszerűbbek lennének a jelenlegi helyzetnél. De ezt a tanácsomat nem kell megfogadniuk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Csak röviden tényleg annyit tennék most már hozzá, mert ahogy ezt az ülést itt vezeti a Polgármester úr, az már tényleg bohózatba illő, de a téma ettől sokkal komolyabb. Nekem egyetlen egy gondom van azzal, ahogy Önök ezt a helyzetet kezelik, Veres Gábor képviselőtársamnak gondoltam válaszolni a kérdésére, ahogy sok minden más tekintetben, Önök nem a magyar emberek érdekének szemüvegén keresztül nézik ezt a konfliktust, hanem valami egészen más szemüvegen keresztül nézik, és nekem ez az alapvető problémám Önökkel. Mert onnantól kezdve, hogy nem a magyar emberek alapvető érdekein keresztül, és annak tükrében értelmezik, az egész konfliktust, ami két, tőlünk független állam között zajlik, és ennek a konfliktusnak az eredője az, hogy nem csak a magyar gazdaság, hanem a teljes európai gazdaság padlón van, az azt gondolom, hogy azt jelenti, hogy Önök valamilyen más érdek mentén kívánnak politizálni, más érdek mentén működni. Én azt gondolom, hogy az, ami a magyar kormány álláspontja, az semmi másról nem szól, mint a Magyarországon élő emberek kifejezett érdekeiről, kiegészítve azzal, hogy a Kárpátalján élő magyarságnak alapvető érdeke az, hogy ez a háború minél hamarabb lezáruljon, hiszen őket viszik katonának, olyan háborúba, amiben egyébként alapvetően nem érintettek. Úgyhogy én ezért nem nagyon tudom értelmezni az Önök által elmondottakat, Polgármester úr által elmondottakat sem tudom ebben a kontextusban értelmezni, egy más szemüvegen keresztül nézi ezt a konfliktust, hogy miért, az meg az Ön saját, egyéni szuverén dolga, de ez a szemüveg nem a magyar érdek szemüvege. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. A téma az komoly, csak maguk komolytalanként, mint azt már veséztük, amikor párt határozatot hajtanak végre, és a pártközpont akaratát teljesítik. Nem lenne fontos egyébként bábokkal vitázni, de az a helyzet, hogy pozíciójukból eredően meg itt vannak, és ehhez joguk van, hogy itt felszólaljanak, és elmondják a hazugságaikat. Tehát annyit tehetünk, hogy a hazudozással szembeállítjuk a valóságot és az igazságot. Már Vörös Tamás ugye azt a tipikus orosz ködösítési, hazudozási módszert bevetette, hogy "nem tudjuk, hogy mi történik ott", eléggé alapos tudásunk van arról, hogy Ukrajnában a támadó, megszálló orosz csapatok népirtást hajtanak végre. Láttuk a tömegsírokat Bucsában, és orosz hivatalos személyek maguk büszkélkedtek azzal, hogy gyerekeket deportálnak Ukrajnából Oroszországba, ami egyébként, nézzenek utána a jogász urak, hogyha nem tudják, a népirtás bűnének megfelelője. Most abban egyetértünk, hogy legyen béke és legyen igazságtétel, és a háborús bűnösöket vonják felelősségre, és én azt se bánom, hogy ha, mint mondjuk a délszláv háborúban, 10 szerb bűnösre jutott egy horvát, akit elítéltek, és itt is majd 10 oroszra jut talán egy ukrán, aki túlhajtotta magát a honvédelemben esetleg, és ő is megszegte a háború szabályait, de ott is, ahogy a délszláv háborúban, előbb az agresszort le kellett győzni, az volt a béke feltétele, hogy az agresszor az agressziót fejezze be, és erre rá kellett kényszeríteni, és hogy ha ott nem támogatták volna az önvédelmet folytatókat a nemzetközi közösség tagjai, akkor az agresszor győzött volna. Hogyha maguk, a védekező gyengítése mellett törnek lándzsát, akkor maguk az agresszor oldalán vannak, az agresszort támogatják, aki ebben az esetben Oroszország, és ez egyértelmű, és ezt még Orbán Viktor

sem meri vitatni. Tehát a tényekkel azért nem kéne szembeszállni, de nem tehetünk mást, mint hogy megcáfoljuk az Önök pártközpontról diktált, Moszkvában lektorált hazugságait, ennyit megtehetünk. Egyetértünk abban, hogy legyen béke, és természetesen a kárpátaljai magyarságnak is érdeke az, hogy az oroszokat kiverjék Ukrajnából, tekintve, hogy ahogy közeledik a front, úgy válhat egyre inkább fenyegetetté Kárpátalja. Hogyha Önök azt akarják, hogy a kárpátaljai magyaroknak biztonsága legyen, akkor Önöknek azt kell támogatni, hogy az ukránok minél távolabb tartsák az orosz csapatokat Kárpátaljától, mert hát nem csak a frontvonalon repül a gránát és a rakéta, máshova is lőnek az oroszok, hogyha közeledni tudnak az orosz csapatok Kijevhez, Kárpátaljához, és egyszer elfoglalják egész Ukrajnát, akkor Kárpátalján se lesz jó világ, úgyhogy ha Önök akár csak el akarják játszani azt, hogy a valóságban a magyarság érdekeit képviseljék, akkor is azt kéne támogatniuk, hogy Ukrajna sikeres önvédelmet hajthasson végre, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igen, nos, ha Önök valóban békepártiak volnának, akkor most egyetlen pontból állna az Önök által beterjesztett javaslat, "ruszkkik haza", az oroszok vonuljanak ki a szuverén Ukrajna területéről. Meglátják, amint kivonulnak az orosz csapatok Ukrajnából, béke lesz. Ezt terjesszék be, ha nem ezt terjesztik be, akkor nagyon gyorsan lelepleződik az a hazugság, hogy valójában Önök nem mást tesznek mint a putyini orosz háborús propagandát próbálják eladni Magyarországon. De beszéljünk egy picit Józsefvárosról, mert Önöket láthatóan nem érdekli ennek a kerületnek a jövője. Itt élnek köztünk több százan, ukrainai menekültek, a háború elől menekültek el, sőt, itt él az az ukrán közösség, amely már évtizedek óta Nemzetiségi Önkormányzatot is működtet Józsefvárosban, és beszéltem olyan tagjaival, választott képviselőkkel is, akiknek a fiai szó szerint a fronton harcolnak az orosz agresszorral szemben. Önök semmifajta együttérzést nem tanúsítanak a józsefvárosi ukrán közösség tagjai iránt, hiszen beterjesztettek egy olyan javaslatot, amiben erről szó sincs. Semmi, Önöket hidegen hagyja az itt élő ukrán menekültek sorsa, és az itt élő ukrán nemzeti kisebbség sorsa. Önöket csak és kizárólag az érdekli, hogy Putyin propagandáját itt terjeszthessék. A magyar társadalom minoritásáról beszélt talán Szilágyi képviselő úr, már nem is tudom melyikőjük, mert nagyjából ugyanazt mondják, hát igen, a Putyin pártiság az valóban egy kisebbségi álláspont, még az Önök szavazóinak a többsége sem támogatja azt a birodalmat, amely 1848-49-ben, aztán 1956-ban is leigázta a magyar hazát. Nem támogatják Önöket a saját választóik sem, hiába harsogják hogy béke, béke. Az Önök szövetségéhez, Putyinhoz, az ő kezéhez, nagyon sok vér tapad, szégyenletes, hogy Önök még ide, Józsefvárosba is elhosszúzzák ezt az orosz propagandát, és annak a véres agresszióknak az apológéaiként lépnek föl, amely több tízezer ember, ártatlan civilek és katonák halálát okozta, egyébként orosz és ukrán oldalon egyaránt. Ruszkkik haza. Oligarchákat védenek, az Európai Unióban a közös döntéshozatalba egyrészt aláírják azokat az egyezményeket...

Pikó András

Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr, visszatérve még a kérdésekben feltett dolgokhoz, azt fogadta el a XII. kerületi Önkormányzat, hogy "Budapest Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete elítéli Oroszország katonai agresszióját, és békét szorgalmazva kiáll Ukrajna területi integritása mellett." Ezt az egy mondatot, Pokorni polgármester úr úgy gondolta, hogy az ott benyújtott békepárti határozat is bohózat az Önkormányzat számára, hisz egy Önkormányzatnak nem ez a dolga. És miután elfogadták ezzel a módosítással az indítványt, megszavazták azt is, hogy az ukrainai menekült gyerekek ugyanúgy táborozhatnak ingyen, akik a XII. kerületben élnek, mert egy Önkormányzat így tud segíteni azoknak,

akik a háború elől menekülnek. Ha egy olyan előterjesztést hoztak volna be, hogy mi is biztosítsuk ugyanezt, szerintem itt mindenki megszavazta volna ezt. Ezzel szemben egy olyan nyilatkozatot hoznak be, ami szerintem egy Önkormányzat Képviselő-testületén nem kell, hogy szerepeljen, mert egy Önkormányzatnak nem dolga, ez nemzetközi ügy, parlament tárgyalta, nemzetközi döntések születtek ebben, mi ehhez nem tudunk hozzájárulni. Mi ott tudunk segíteni, hogy szolidárisak vagyunk azokkal az ukrán menekültekkel, akik hozzánk érkeztek. Ha ezt elfogadnánk így, valószínűleg ezt ők másképp értelmeznék. Szerintem szavazzuk meg a Polgármester úrnak a módosító javaslatát, és próbáljunk meg segíteni másképpen a kerületben lévő ukránoknak, mint egy ilyen bohózzal, köszönöm szépen.

Pikó András

Veres Gábor parancsoljon, frakcióvezető úr.

Veres Gábor

Köszönöm Polgármester úr a szót. Itt Frakcióvezető úr arra utalt amikor válaszolt, hogy az is nagyon rossz érzés, hogy a politikai bosszútól kell tartania az ukrainai magyaroknak, de hát én nem a politikai bosszúról beszéltem, hanem a magyar emberek szomszédairól beszéltem, akik egyébként színültig, csordultig ukrán vérrrel vannak megáldva. De néhány adatot hadd mondjak Önöknek, hogy milyen háborúról beszélünk. Ebben a háborúban több mint 8000 civil ember halt meg Ukrajnában. 20.000 sérült, 300.000 katona, ebből fele-fele arányban ukrán és orosz. 16 magyar áldozat, például Literáti Sándor, 45 éves volt, Csalló Kázmér, 1966-ban született. Ezeknek az embereknek az élete, lehet hogy még most is tartana, ha lett volna mivel, mondjuk modern fegyvere, amivel megvédi magát, például. Amit én gondolok erről, én azt gondolom, hogy legyen béke. Azt gondolom, hogy el kell ítélnünk Oroszország katonai agresszióját, el kell ismerjünk Ukrajna teljes területi integritását, illetve jogát az önvédelemhez, és követelni az orosz csapatok azonnali kivonását Ukrajna területéről, kb. ez volna a dolgunk. Azt is mondom, hogy az ENSZ Alapokmányának 53. cikkével összhangban, mert hogy erről rendelkezik az Egyesült Nemzetek Szervezetének egyik fontos §-a. Támogatnunk kell Ukrajna honvédő harcát, annak érdekében, hogy a háború mihamarabb véget érjen, és béke legyen Ukrajnában. Körülbelül ezt szeretném én, köszönöm.

Pikó András

Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Folytatom, tehát ruszlik haza, ezt kellene Önöknek kérniük, nem békéről papolni és Putyin propagandáját harsogni itt Józsefvárosban. Oligarchákat véd az az Orbán Viktor, aki ahogy a Polgármester úr is idézte, aláír és megszavaz minden szankciót, minden Oroszországot elítélő nyilatkozatot, de közben meg a háttérben Brüsszelben ugye, a bűnös Brüsszelben, hát valóban bűnöket követ el, bűnözőket, még hozzá háborús bűnösöket véd, hiszen próbálja azokat a Putyin közeli oligarchákat leszedni a szankciós listáról, akiknek próbálják utólag leretusálni a sok 10 milliót érő arany karórát a karjáról a fotókon, hogy ne legyen annyira feltűnő, hogy szétlopták a saját hazájukat, Oroszországot. Ezeket védi az Önök pártelnöke. A Corvin köziek emlékét meggyalázzák Önök, mert Józsefvárosról beszélünk, szégyen, amit művelnek. Amikor ezzel a birodalmi túlerővel szemben felvették a harcot a Corvin köziek, az 56-osok, akkor nem gondolták, hogy utána, azok, akik őrájuk hivatkoznak, azok valójában az elnyomó orosz birodalom pártjára fognak állni. A kárpátaljai magyarságról beszélnek, hiszen az Önök szövetségese, akiknek Önök a csatlósaivá váltak, Putyin háborúja az, ami miatt több ezer, ha nem több tízezer kárpátaljai magyar menekült el, persze elmenekült a besorozás elől, elmenekült a háború elől, elmenekült a Putyin által indított agresszió elől. Szeretné a családját, és önmagát is biztonságban tudni. Az Önök legfőbb szövetségese, Putyinnak köszönhető, hogy a kárpátaljai magyarság megtizedelődött. Gyermekevédelemről papolnak, miközben

szót sem említenek ebben a nyilatkozatban sem arról, ahogy már elhangzott, és ahogy a Hágai Törvényszék Nemzetközi Büntetőbíróság által kiadott körözésben is szerepel, hogy legalább tizenvalahányezer ukrán gyereket deportáltak Oroszországba, szakítottak el a családjától? Önök beszélnek gyerekvédelemről, amikor egyetlen szavuk nincs a több tízezer, családjától elszakított, a nemzetközi joggal ellentétes módon, Oroszországba deportált gyerek védelmében? Micsoda álszent, szégyenteljes társaság. A nők megerőszakolásáról dokumentált esetek vannak, száz szám, ezer szám, egyetlen szavuk sincsen.

Pikó András

Vörös Tamás Frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én nagyon örülnék neki, hogyha ilyen komoly kérdésekről nem képregények színvonalán kéne beszélgetni. Én a magyar geopolitikai, meg a világ geopolitikai helyzetét semmiféleképpen nem vezetném le kizárólag az elmúlt 200 év eseményeiből, bár kétségkívül fontos adalék, hiszen azért olyan országok, akikkel már háborút viseltünk ebben az időszakban, ma már sokszor szövetségeseink és barátaink, tehát nem gondolnám, hogy mondjuk ha már 48, akkor ebből következne mondjuk a magyar-osztrák viszonynak a taglalása. Oroszországgal nem az a legnagyobb probléma, hogy 48-ban mit csinált, meg hogy 56-ban, meg 45-ben. Sok jót nem köszönhetünk Oroszországnak, ez tény, ebben igaza van, csak nem erről beszélünk. Én azt gondolom, hogy borzasztóan hatásvadász és gyomorforogató Alpolgármester úr a Corvin köz emlegetése. Van Önnek két képviselőtársa, aki nem állt fel egy halálraítélt hőstünk emlékezetére. Zárójelbe jegyzem meg, teljesen mindegy, hogy kiről mit gondolunk, hogy ha valaki elhalálozik, most nagyon extrém eseteket leszámítva, azt hiszem az ember megadja végtisztességet, és legfeljebb utána distinkciót gyakorol, de ilyen gusztustalan tettet ritkán látni. És akkor a másik kérdés, most tényleg, ha már 56, Horn Gyula sétány? Ne hülyéskedjen már, Corvin köziek gyalázata? Hát Önök el akarnak nevezni egy 56-os, a kommunisták oldalán fegyvert ragadó emberről egy sétányt, minden jogszabályt megkerülve. Akkor nem volt ilyen érzékeny Képviselő úr? Szégyellje magát, egyáltalán, hogy megemlítette. Mondott borzasztó eseteket, és biztos vagyok benne, szerintem több a civil áldozat, mint 8000, ez becslés, én is olvastam, szerintem alulbecsülik, mert ezek a bizonyítottak, akik eltűntek, tehát borzasztó, borzalom. De pont ezért van szükség tárgyalásos rendezésre, tárgyaljanak. Én egyébként Könczöl képviselő úrnak a javaslatát, én megmondom őszintén nem ismertem a XII. kerületi előterjesztést, de én azt minden további nélkül be tudom emelni, semmilyen kifogásom nincsen ellene, hogy benne legyen, hiszen ezt a magyar kormány számtalanszor el is mondta, úgyhogy semmilyen problémát nem okoz, és egyetérttek vele, hogy Ukrajna szuverenitását tiszteletben kell tartani. Köszönöm.

Pikó András

Erőss Gábor.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm. Most talán a végére érek a mondandómnak. Mindenesetre megállapítható, hogy annak ellenére sem, hogy...

Pikó András

Bocsánat, ez a 3. hozzászólása.

Dr. Erőss Gábor

És nem szabad?

Pikó András

Nem, SZMSZ szerint kettő van.

Dr. Eröss Gábor

Akkor nem érek a végére a mondandómnak. Akkor csak a Fidesz beszélhet annyit, amennyit akar.

Pikó András

Nem, a Fidesz sem beszélhet annyit, kivéve Vörös Tamás, de egyébként tényleg benne van az SZMSZ-ben, kétszer lehet hozzászólni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Polgármester úr, szégyellje magát, előterjesztőként Önt vagy bármelyik képviselőt ugyanaz a jog megilleti. Hogyha úgy gondolja, hogy ez a szabályozás nem megfelelő, akkor változtasson rajta, de hogyha az Ön esetében nem zavarja, hogy negyedórás politikai, előre megírt beszédek mond el vita címén, mondván, hogy Ön az előterjesztő, akkor legyen olyan kedves, és ne tegye szóvá, hogy ha az ellenzék is él ugyanazokkal a lehetőségekkel és jogokkal, amelyeket saját magukra természetesnek gondolnak és alkalmaznak. Szeretnék még kitérni a nemzetközi bíróságnak az elfogatóparancsára. Én nagyon-nagyon szeretném, ha egy objektív vizsgálat minden olyan háborús bűnt megtalálna, legyen az bármelyik oldalon is, és én nem tudom, hogy milyen az arány, mert még egyszer mondom, a háború zajában a propaganda dübörög ezerrel, Ukrajna is nyilván mást mond, Oroszország is mást mond, én nem szeretnék, két, élet-halál harcot folytató ország háborús propagandáját kész tényként használni, nem gondolnám, hogy ez megfelelő. A nemzetközi bíróságot csak azért érdekes, hogy mondják, mert annak nem tagja Oroszország, de Ukrajna sem, és az Egyesült Államok sem, csak mondom, hogy ettől függetlenül Magyarország igen, és szerintem jó dolog, hogy vannak nemzetközi bíróságok, mert elrettentik a feleket attól, hogy bűncselekményeket kövessenek el, és nagyon bízom benne, hogy minden elfogultság nélkül a háború alatt vagy után az összes jogsértésre, emberiség elleni bűncselekményre meg fogják találni, és a bűnösöket el fogják ítélni remélhetőleg. Ez teljesen mellékes attól az előterjesztéstől, amit eredetileg benyújtottunk. Szeretnék arra rátérni, és most lehet hogy ez meglepő lesz Önök számára, de az Önök módosító javaslata tartalmilag 66%-ban megfelel számunkra, sőt, amit Könczöl képviselő úr említett, hogy az a mondat szerepeljen benne, én azt gondolom, hogy benne lehet, ugye hiányolta. A helyzet az, hogy a jelenlegi előterjesztésben vannak mellékletek, a közgyűlési határozatok mellékletei. Abból az elsővel, a 392-es számúval egyet tudok érteni, be is tudom fogadni, ha gondolják, hogy ha úgy megfelel. Bocsánat, folytatom.

Pikó András

Folytassa.

Vörös Tamás

A 393-assal nem, már csak azért is, mert azon kívül, hogy a kormányt szapulja, túl sok, a háborúra vonatkozó kitélt nem tartalmaz, ez a főváros politikai állásfoglalása. A 2. szintén az, ráadásul pontatlan is, látni, hogy gyorsan írták, inkább egy ilyen politikai nyilatkozat, és szintén a kormány hibáztatásáról szól, és nem a háborúról. Ellenben a 3., 395-ös számúval, illetve a 396-os számúval egyet tudok érteni, természetesen fenntartva azt, hogy szerepeljen a mellékletek között az országgyűlés, az eredeti előterjesztésben már meglévő határozata. Én igazából szeretném megkérdezni a Polgármester urat, mint a módosításnak az előterjesztőjét, hogy abban az esetben, hogyha az itt felsorolt módon én ezt befogadom, mint előterjesztő, akkor adott esetben közösen is tudjuk támogatni az előterjesztést, csak szeretnék kérdezni, hogy ebben az esetben én szívesen befogadom.

Pikó András

Köszönöm szépen, nem élnék a lehetőséggel.

Vörös Tamás

Tehát akkor szükségesnek tartja, hogy ez a két politikai kitétel, meg a kormány gazdaságpolitikájának a baloldali kritikája, meg az Európai Unióval folytatott vitáknak a kritikája szerepeljen ebben az előterjesztésben, ami Ukrajnára, meg Ukrán háborúra vonatkozó rész, az nem olyan fontos.

Pikó András

Nem, bocsánat, amennyiben Ön elfogadja Könczöl képviselő úrnak a javaslatát, és csak arról szavazunk, és elhagyják az összes olyan hazugságot, ami arról szól, hogy mindenért a szankciók tehetnek, ami benne van a kormánynak az Önök által beterjesztett békepártinak mondott, oroszpárti javaslatában, akkor szerintem az egy konszenzus, mondjanak le arról az orosz propagandáról, meg a saját kormánypárti narratívájukról, és akkor fogadjuk el azt, amiben egyetértünk. Egyetértünk abban, hogy Ukrajnának joga van megvédenie magát, egyetértünk abban, hogy ruszok haza, egyetértünk abban, hogy béke kell. Szerintem ebben egyetértünk, de akkor vegyék ki legyenek szívesek a kormány által elfogadott, vagy idehozott szövegből az összes olyasmit, amire kritikaként a Fővárosi Közgyűlésben megszületett ez a határozat, szerintem akkor lehet. Rendeljek el tárgyalási szünetet? Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr ügyrendije, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm. Én úgy gondolom, de javítsanak ki, hogy ha tévedek, hogy minden érv elhangzott, ami elhangozhatott ebben a nagyon színvonalas vitában, és tekintettel arra, hogy még 28 napirendi pont van hátra a Képviselő-testület üléséből,

Pikó András

Bocsánat, hadd szakítsam meg, 5 órakor pedagógus nap van.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Sőt, pláne, én úgy gondolom, hogy ezt a vitát le kellene zárni, és folytatnunk kellene a munkánkat, ez a javaslatom, köszönöm.

Pikó András

Szavazzunk róla, ez egy ügyrendi javaslat volt, vita lezárása, van ilyen. Kérem, hogy szavazzunk. 10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, lezártuk a vitát.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
136/2023. (V. 31.) számú határozata**

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vitát lezárja.

Pikó András

Azt írja az SZMSZ-ünk, hogy a vita lezárása után nincs helye további hozzászólásnak, csak a személyes, egyperces érintettség. Jó, akkor most azok jelezzenek, akiknek egyperces személyes hozzászólása van.

Most látom Szilágyi Demeter képviselő urat, Sátyl Balázs frakcióvezető urat, Könczöl Dávidot és Eröss Gábort. Mindenkinek egy perce van, és személyes hozzászólás. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Én szerintem nincs rendjén az, hogy a többségüket kihasználva zárnak le vitákat, olyan vitákat, ami azt gondolom, hogy alapvetően határozza meg az álláspontjukat mind a világról, mind pedig ezen keresztül Józsefvárosról, szerintem ez így nincs rendjén. Félreértették, amikor azt mondtam, és ezt szeretném tisztázni, amit én állítok, hogy Önök azért háborúpártiak, mert egész egyszerűen nem érdekeltek abban, hogy ez a háború minél hamarabb véget érjen, mert hogyha fegyvereket szállítunk Ukrajnába, ez a háború eskalálódni fog, és világháborúvá nővi ki magát. Amikor azt mondjuk, hogy azonnali tűzszünet kell, ezt szeretnék elkerülni, röviden ennyi az egésznek a lényege. Hogyha Önök azt támogatják, hogy továbbra is fegyvereket szállítsunk Ukrajnába, bárki fegyvereket szállítson Ukrajnába, akkor azzal egy világháborút kockáztat, és ezt nem szabad hagyni.

Pikó András

Köszönöm. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen Polgármester úr, a személyes érintettségemet a Corvin köz emlegetése alapozza meg, és én csak annyit szeretnék elmondani, hogy szerintem az a félreértés alakult ki, hogy mi itt az oroszbarát fideszesekkel bármiféle alkudozásba belemennénk ebben a történetben, mi Polgármester úr módosító javaslatát fogjuk támogatni, az oroszbarát hazaárulók pedig a gyehenna tüzén fognak elégni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szeretnék mindenkit figyelmeztetni arra, hogy értem, hogy a vita lezárása miatt mindenki még egyszer megismétli a legfontosabb üzenetét, Szilágyi Demeter is, Sátyl frakcióvezető úr is, nincs ezzel nagy baj, de azért valami személyes érintettség legyen. Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm. Az első az egy technikai, akár ügyrend is lehetett volna, hogy Könczöl képviselőtársamnak a javaslatát pontosan én nem tudtam megjegyezni, se feljegyezni, tehát ha arról szavazunk, akkor majd kérem, hogy akkor az szövegszerűen legyen előttünk. A másik pedig, mivel személyesen megszólított ugye Vörös frakcióvezető úr, és arra hívott föl, hogy ne vonjak történelmi párhuzamokat, én azt gondolom, hogy Józsefvárosban mi igenis szeretnénk tanulni a történelemből, még egyszer, egy nőket megerősakoló, gyerekeket deportáló, háborús bűnöket elkövető szovjet-orosz birodalom pártjára nem szeretnénk állni. Mi józsefvárosiak, szemben Önökkel, az agressziót elítéljük, és igen, legyen béke, ruszlik haza, vonuljanak ki azonnal az orosz csapatok Ukrajna egész területéről, meglátja, béke lesz.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm Polgármester úr, engem többször is megszólított Vörös Tamás korábban. Erre szeretnék reagálni. Az, hogy azt mondják, hogy mi háborúpártiak vagyunk és világháborút kockáztatunk, hogyha nem ellenezzük, hogy az ukrán nép fegyverrel védje meg saját magát, a vele szemben álló agresszorral szemben, akkor én meg azt mondom, hogy Önök meg azzal, hogy ezt megakadályoznák, egy nép kiirtásához, a területi integritásának teljes elvesztéséhez járulnak hozzá. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Hadd kérdezzem meg Juharos Róbert képviselő urat, aki nem vett részt ebben a vitában, hogy mi lenne a személyes megtámadtatása. Esetleg az-e, hogy nem vett részt a vitában és nem is szólt senki hozzá, vagy mi történt?

Dr. Juharos Róbert

Igen, én személyes megtámadtatásnak veszem, mint a Fidesz kerületi elnöke, amikor a pártomat azzal a váddal illetik itt, és ezt most Sátyl Balázsnak is címezem, hogy orosz, meg Putyin barát, meg nem tudom én kinek a kiszolgálója, mint rendszerváltó, a rendszerváltás összes nagy eseményén részt vevő, akkor még kölyökként szereplő, szeretném a leghatározottabban és a legkeményebben visszautasítani. Én azt gondolom, hogy aki itt idegen érdekeket szolgál, azok nem mi vagyunk. Tehát én azt gondolom, hogy sokkal inkább Önök szolgálnak itt olyan idegen érdekeket, legyen akár az amerikai, legyen ez a neo marxista baloldal bármely európai intézménybe beépült szervezete, de ezek nem mi vagyunk. Ilyen vádakkal, kérem szépen, itt minket ne illessenek, nem vesszük magunkra, de a leghatározottabban visszautasítjuk.

Pikó András

Újabb meglepetés, Gondos Judit ügyrendiben, miközben már lezártuk a vitát, és egyperces személyes megtámadtatás kapcsán beszélünk. Mi lenne az ügyrendi javaslata?

Gondos Judit

Köszönöm a szót Polgármester úr. Kénytelen voltam megnyomni ezt a gombot. Szeretném hogyha a jegyzőkönyvbe szerepelne, hogy még a hozzászólásoknál jelentkeztem, és nem kaptam meg a szót, amikor utána le lett zárva az egész hozzászólás. Köszönöm szépen.

Pikó András

Értem. Szerintem a jegyzőkönyvben benne lesz ez. Juharos képviselő úrnak pedig, a párttal, a néppel egy az útja. Könczöl Dávid, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen. Én csak pontosítani szeretnék, nekem nem módosító javaslatom volt, az egy vélemény volt, hogy a már most is szereplő mondatból állna az egész előterjesztés, akkor beszélgethetnénk, de ez nem egy módosító javaslat volt, hanem csak egy vélemény.

Pikó András

Köszönöm szépen, hogy ezt tisztázta. Menet közben Eröss Gábort még egyszer megsértették? Szerintem, nézzük meg még egyszer, de nincsen viszontválaszra lehetőség. Nincs, és ügyrendinek sincs, bocsánat. De én meghallgatom az ügyrendit, ügyrendezni bármikor lehet, de hogyha azt használja ki, hogy viszont válaszoljon, nincsen ilyenre lehetősége, nagyon sajnálom, Alpolgármester úr. De nem lehet ügyrendi, lezártuk a vitát. Utána már csak személyes megtámadtatás miatt, illetve az álláspontjának a tisztázása. A vita lezárása után nincsen helye ügyrendi javaslatnak. Jó, hadd kérdezzem, persze tudom, hogy Önnek mindig van, hiszen Ön a jogász. 3 jogász mondja, hogy a vita lezárása után már szavazás van, és nincsen ügyrendi javaslat. De még nem szavaztunk, tehát még előtte vagyunk, a kettő között vagyunk, lezártuk a vitát, lementek az egyperces szavazások. Bocsánat, ezt meg kell beszélnie hátul, Eröss alpolgármesternek van-e joga és lehetősége ügyrendit mondani. Helyes, megtaláltuk a mindent felülíró §-t az SZMSZ-ünkben. Ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő, bármikor szót kérhet. Igaza van Vörös Tamásnak, jegyezzük föl a jegyzőkönyv kedvéért, hogy elismertem, hogy igaza van. Eröss Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon. Mi lenne az ügyrendi javaslat?

Dr. Eröss Gábor

Azt szeretném kérni a levezető elnök úrtól, hogy mivel a Juharos képviselő úr egy egyperces viszontválaszban burkolt vádaskodással élt, amire ugye most már nincs módunk válaszolni, én azt szeretném hogy utasítsa őt helyre, hiszen az a rágalom, nyilvánvalóan én értem, hogy Önnek fáj, hogy az a Fidesz, amibe Ön belépett annak idején, az most már az ellenkezőjét képviseli, mint amikor Ön a Fidesz tagja lett, ez megértem, hogy feszültséget okoz Önben,

Pikó András

Bocsánat, ez nem egy ügyrendi javaslat.

Dr. Eröss Gábor

De ez mégsem ok arra, hogy minket vádoljon igaztalanul. Tehát az a vád, azt én is visszautasítom, illetve kérem, Polgármester urat, hogy tegye helyre Juharos képviselő urat.

Pikó András

Polgármesternek nem dolga politikai vitában helyre tenni politikai véleményt, azért, mert mondjuk nem ért vele egyet, vagy Ön nem ért vele egyet. A politikai vitában a politikai vélemény elhangozhat, és ez a levezető elnöknek a feladata, hogy valóban el is hangozzon, tehát nem fogom helyre utasítani Juharos képviselő urat, viszont vettük azt, hogy Ön viszont ezt rágalomnak gondolja, amit ő mondott. Eljutottunk a szavazásig. Először a polgármester által benyújtott módosított javaslat. Már lezártam a vitát, nem, a napirend vitájának a lezárása előtt van a zárszó. Jó, de beszéljen.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, megint kegyként tünteti fel az SZMSZ betartását, Polgármester úr, majd mi is ezt fogjuk nyilván tenni. A legfontosabb az, hogy Sátyl Balázst figyelmeztessem arra, nem hittem volna, hogy ilyen színvonalon fogunk egyszer beszélgetni egymással, akkor most elmondanám, hogy Ön milyen politikai közösség tagja. Most azon kívül, hogy egy első fokon elítélttel vihog össze, ezt most tegyük zárójelbe. Ön együtt indult a választáson a DK-val. A DK vezetői jelen pillanatban egy olyan villában élnek, amit először egy zsidó származású embertől vettek el, aztán kiutalták nekik a kommunisták, és az egész politikai tőkájukat annak köszönhetik, hogy Ön, és a hozzá hasonlók, támogatják őket a rendszerváltást követően is. A Polgármester úr pedig egy olyan pártnak volt a szakértelője, az SZDSZ-nek, aki a rendszerváltás első pillanatában összeállt az utódpárttal, az MSZP-vel, azért, hogy hatalomra kerülhessen. Majd van pofája szájára venni a Corvin közti hősöket, mikor az Ön frakciója arra nem volt képes, hogy felálljon egy halálraítélt, 13 évet a börtönben ülő, elítélt halálakor. Majd az Önök frakciója jelen pillanatban is azért kardoskodik, hogy egy 56-ban pufajkásként szolgáló, karhatalmistáról sétány legyen elnevezve. És tudja miért teszi ezt Képviselő úr? Azért teszi, mert az Ön politikai közössége, a Momentumra ez különösen igaz, egy külföldről finanszírozott párt, ez a mi benyomásunk, az a benyomásunk, hogy Ön inkább egy ügynök szervezetre hasonlít, mint a magyar választók érdekeit és a magyar választókat érdeklő, és azt képviselő szervezetre. Szerintünk, ha Önök külföldről nem kapnának pénzügyi támogatást, akkor még 5% körül se lennének, mint most. És szerintem az a szégyen Képviselő úr, hogy a magyar érdekek teljes elárulására képes azért, hogy egy önkormányzati pozícióban üldögélhessen és oszthassa az észet, egy nulla önkormányzati teljesítménnyel a háta mögött, egy olyan párt tagjaként, akinek ez a nemzet semmit nem köszönhet, viszont rendkívül sok kárt okozott neki. Nem szeretném felidézni Fekete-Győr Andrásnak a felhívását, hogy az erdélyi magyarok azok román pártokra szavazzanak. Önök nem képviselik ezt az országot, úgyhogy nincsen joguk másokat se megítélni.

Pikó András

Aljegyző asszonynak törvényességi észrevétele van, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Két törvényességi észrevételt szeretnék tenni. Az egyik az előző, amikor Polgármester úr ügyrendi kérdésben szót adott a képviselőnek, ugyanis a 6-os fejezete az SZMSZ-ünknek, annak is a 22. § (1)-es bekezdése rendelkezik arról, hogy ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő, bármikor szót kérhet, a jogszabályi értelmezése alapján csak a napirendi pontok tárgyalása során van erre lehetőség. Ugye itt az ügyrendet megszavazva lezártuk a vitát, lezárás után viszont nincsen ügyrendi kérdésnek helye a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint. Illetve a másik, szintén a napirendi pontok tárgyalása során, a 20-as § g) pontja rendelkezik arról, hogy az előterjesztők kérése esetén, legfeljebb 3 percben előterjesztői zárszóra van lehetőség, azonban a vita lezárása után nincsen helye zárszónak sem. Azt mondja az SZMSZ-ünk 23. § (3)-as bekezdése: "a vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye, azonban személyes megjegyzéssel élhet legfeljebb 1 percben az az önkormányzati képviselő, aki a vitában az ellene szóló, általa sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni." A személyes megjegyzést követően viszontválasznak vagy tovább vitának helye nincs. Tehát azt gondolom, sem az ügyrendi kérdésnek, sem a zárszónak nem volt helye.

Pikó András

Köszönöm szépen, a következőkben így fogunk eljárni, és biztos, hogy az SZMSZ-ünk egyszerűsítésre szorul. Szavazás következik. Először a módosító indítványról fogunk szavazni, amit én terjesztettem be, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

11 igennel a módosító indítványt elfogadtuk, így az eredeti előterjesztésről már nem kell szavaznunk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 137/2023. (V. 31.) számú határozata

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének elvi állásfoglalás elfogadása az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja és csatlakozik a Fővárosi Közgyűlés 392-396/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott elvi állásfoglalásához a határozat mellékletét képező tartalom szerint az orosz-ukrán háborúval összefüggésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. május 31.

A 137/2023. (V. 31.) számú határozat melléklete [392-396/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozatok] a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete

Napirend 3. pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

Pikó András

Jegyző asszony az éves ellenőrzési jelentést, valamint a helyi Önkormányzat által alapított költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló éves ellenőrzési jelentést a Képviselő-testület hagyja jóvá. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Vörös Szilvia aljegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez?

Dr. Vörös Szilvia

Nincsen, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kérdése van-e a képviselőknek? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Én a korábbi testületi ülések alkalmával tettem rá javaslatot, hogy a VEKOP Soft programok kapcsán egy teljes körű belső ellenőrzést folytassunk le, ugyanis korábban, már a JKN átvilágítása kapcsán lefolytatott belső ellenőrzésnél kiderült, hogy ennél a programnál 14 szerződést vizsgált szűrőpróbaszerűen a belső ellenőrzés, és mind a 14 szabálytalan volt, ráadásul több súlyos szabálytalanságban szenvedett. Szeretném megkérdezni, hogy erre a vizsgálatra miért nem került sor, és hogy mikor tud sor kerülni rá? Köszönöm.

Pikó András

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, van-e más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket most lezárom, és válaszadásra kinek kell megadom a szót? Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. Akkor, ha jól értem, Képviselő úr javaslata alapján, egy ellenőrzést szeretne elrendelni? Képviselő-testületi kompetencia.

Pikó András

Köszönöm szépen. Áttérünk a napirendnél a frakcióvezetői hozzászólásokra. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket kívánnak-e hozzászólni? Szilágyi Demeter frakcióvezetőként, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Alapvetően nem gondolom, hogy tisztem lenne a Belső Ellenőrzés munkájával kapcsolatban hozzászólni, úgyhogy amit mondtam, annak kapcsán szeretném kérni, ugyanis Polgármester úr, akkor, abban a vitában azt mondta, hogy természetesen, amint lezárul ez a VEKOP, el fogja rendelni ezt a vizsgálatot, de hogyha ez nem történt meg, akkor én most szeretnék javaslatot tenni arra, és akkor kérem, hogy itt segítsenek nekem abban, hogy ez határozatszerűen hogyan tud belekerülni ebbe az előterjesztésbe, hogy a tavaly lezárt VEKOP program kapcsán, valamennyi szerződés vonatkozásában, belső ellenőrzési vizsgálatot folytasson le a Hivatal Belső Ellenőrzése, azzal a szabályossági kritériummal, aminek kapcsán a JKN szerződését is vizsgálták annak idején, tehát annak egy kiterjesztett vizsgálatát szeretném kérni. Azért, mert amikor a JKN kapcsán ezeket a

szerveket szűrőpróbaszerűen vizsgáltuk, akkor 14 szűrőpróbaszerűen kiválasztott szerzésből, 14 szenvedett olyan súlyos hiányosságban vagy hibában vagy szabálytalanságban, ami önmagában probléma, úgyhogy ezért kérem azt, hogy ezeket vizsgáljuk meg külön, tehát nem túráztatni szeretnék itt bárkit, hanem pusztán azt a mintát, amit egyszer már elővettünk 2 évvel ezelőtt, az egy nagyon rossz minta volt, szeretném azt elérni, hogy tisztán lássunk itt ennek kapcsán. Ott olyan szabálytalan felhasználások voltak verseny nélkül, odaadott pénzek voltak, tehát komoly súlyos hiányosságban szenvedtek ezeknek a szerzéseknek a beszerzési eljárásai, és erre szeretnék egy belső ellenőrzési vizsgálatot teljes körben lefolytatni. Polgármester úr annak idején amikor ez szóba került, azt mondta, hogy ő ezt támogatja, remélem, hogy akkor ez most is így lesz. Köszönöm szépen.

Pikó András

Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Értékelem és értem az igényét a Képviselő úrnak, a jogi helyzet, a jogi környezet viszont az, hogy jelenleg a költségvetési szervekre nem terjed ki a belső ellenőrzési kézikönyv szabályozása. Mi a háttérbe ezen a kollégákkal már több ízben dolgoztunk, állásfoglalásokat kértünk a Pénzügyminisztériumtól, ugyanis a BKR csak a költségvetési szervekre vonatkozik, a JGK vagy JKN jelen esetben nem költségvetési szerv. A szabályozásnak csak a belső kontrollra vonatkozó része, a BKR-nek 10 §-a vonatkozik rá. Gondolok itt arra, hogy ha például az ellenőrzést lefolytatjuk, intézkedési terv készítési kötelezettség állna fenn esetleg, észrevételeit szeretne tenni az ellenőrzött szervezet, erre nincsen jogszabályi háttér jelenleg. Azt mi szabályozhatnánk, de itt többféle értelmezés alapján, a jogi terület én azt gondolom, hogy hiányos, Pénzügyminisztériumtól sem kaptunk erre információt. Azt tudom esetleg vállalni, hogy ha hozzám intézték ezt a módosító javaslatot, arra tudok ígéretet tenni, és esetleg ezt lehetne határozati javaslatba foglalni, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre ennek az ellenőrzéséhez szükséges jogi környezet kialakításával készítsünk előterjesztést, mert a vizsgálatnak a részleteit ki kell találni, illetve arra vonatkozó eljárási rendet. Azt kívánja majd a Képviselő-testület, hogy alkalmazzuk az eljárásra a BKR szabályait, és ugyanazok a határidők vonatkozzanak az ellenőrzésre, mint ami a költségvetési szervek esetében is, ezt is megtehetjük, de akkor ezt egy külön előterjesztésbe fogom tudni behozni, hogyha ez így megfelel.

Pikó András

Köszönöm szépen, Aljegyző asszony. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Részben értem, amit Aljegyző asszony mond. Az a belső ellenőrzési vizsgálat, amire én utalok, azt ha én jól emlékszem, a hivatal Belső Ellenőrzése folytatta le annak idején, és vizsgálta ezeket a szerződéseket. Akkor ott nem volt egy megfelelő eljárásrend, vagy azóta változott a BKR? Én nekem tökéletesen megfelel, hogyha ugyanabban az ügymenetben megvizsgálja a Belső Ellenőrzés ezeket a szerződéseket, semmi mást nem szeretnék elérni. Azt nem tartanám egy jó helyzetnek, hogy ha nem tudnánk olyan döntést hozni, itt a Képviselő-testület ülésén, hogy az Önkormányzat bármely intézménye, legyen az költségvetési szerv, vagy legyen az Önkormányzat által tulajdonolt cégben, nem tudnánk itt, ennél az asztalnál egy belső ellenőrzési vizsgálatot elrendelni. Ha nincs más megoldás, akkor nyilván az lesz, hogy a következő alkalommal jöjjön egy előterjesztés, én szeretném ezt úgymond annyival előrébb hozni, mert nem tudom mikor lesz a következő ilyen testületi ülés, hogy most döntsünk arról, hogy ez a vizsgálat induljon el.

Pikó András

Mivel szerintem Aljegyző asszony elég nyilvánvalóan elmondta, hogy milyen problémái vannak ezzel kapcsolatban, ezért ezt most biztosan nem fogjuk tudni megoldani. Július 13-án lesz a következő testületi ülés, akkora szerintem van idő, meg van lehetőség is, hogy egyeztessenek, és olyan előterjesztés jöjjön ide, ami, ami megfelel a jogszabályoknak is, és valóban lehetővé teszi a vizsgálatot. Parancsoljon Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. Éppen annak a vizsgálatnak a kapcsán, amire hivatkozik Képviselő úr, az akkori JKN vezérigazgatója kifogásolta, hogy milyen hatáskörünk van, és mire terjed ki. Jelenleg az ellenőrzés valóban megtörtént, viszont intézkedési terv nincsen, nem készült, nincsen erre törvényi kötelezettség. Tehát azt gondolom, ha már ellenőrzést folytatunk le, az intézkedési terv kötelezettsége, ha megállapítja a belső ellenőr természetesen, és nem készül, akkor nem sok értelmét látom az ellenőrzésnek, jelen pillanatban ebben a szakaszban vagyunk a JKN esetében is. Úgyhogy higgye el, nem az ellenőrzést akarjuk ódázni, hanem olyan jogi környezetet kell teremteni, amivel tudjuk kötelezni a költségvetési szerveken felül a gazdasági társaságainkat is, hogy esetleg intézkedési terv készítési kötelezettség terhe rója, esetleg azt Képviselő-testület elé hozza, arról be tudjon számolni.

Pikó András

Köszönöm szépen, nem tudom, hogy Szilágyi Demeter még folytatni akarja ezt a vitát, merthogy szerintem már túl vagyunk. Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Megértettem a keretrendszer. Akkor ennek megfelelően egy olyan határozati javaslatot kérem, hogy fogalmazzunk meg, ami arról szól, amit aljegyző asszony mondott, hogy a következő testületi ülésre készüljön egy előterjesztés, amely az általam említett vizsgálatot lefolytatja, hogy ez most egy audit, amit tulajdonosként elrendel az Önkormányzat, egy belső ellenőrzési vizsgálat, az én szempontomból irreleváns. Azt a szándékát fejezze ki az Önkormányzat, hogy ezt a szerződéses állományt teljes egészében át kell világítani, és erre vonatkozóan készüljön a következő testületi ülésre a hivatal részéről egy előterjesztés, hogy ezt milyen formában lehet megtenni, köszönöm szépen.

Pikó András

Ha jól értem, akkor a vitát le is zárhatnák, viszont van egy igény egy plusz határozati javaslatra, ugye? Ami viszont nincs benyújtva, tehát ezt szerintem most akkor kodifikálni kell, amennyiben Aljegyző asszony befogadja ezt a javaslatot, mint előterjesztő. Rendeljek el szünetet? Szeretném, hogyha túljutnánk legalább ezen a napirendi ponton, tehát akkor negyed óra szünetet rendeljek el, és egy óra előtt 5 perccel pedig remélem, hogy szavazásra visszajövünk. Köszönöm.

SZÜNET

Pikó András

Folytatjuk, a szavazás van hátra. Szilágyi képviselő úrral egy másik megoldásban állapodtunk meg. Kérem Képviselő urat, hogy nyugtázza. Tehát a felügyelő bizottságoknak van lehetősége arra, hogy ezeket a szerződéseket átnézzék, illetve vizsgálatot indítsanak ebben az ügyben, hogyha ez megfelel, akkor a módosítóját kérem, hogy vonja vissza.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, ennek megfelel, a módosítót visszavonom, bár tényleg hajmeresztőnek tartom, hogy mint Testület nem tudunk egy ilyen döntést hozni, de most elfogadtam, megnéztem ezeket az állásfoglalásokat. Úgyhogy a felügyelő bizottságnál fogom kezdeményezni, hogy ezt a vizsgálatot ott

folytassák le. Én egyetlenegy dolgot fogok akkor kérni, úgy látom, hogy a politikai szándék arra megvan, hogy ezt a vizsgálatot lefolytassunk, hogyha ehhez adott esetben szükséges egy külső audit bevonása, akkor azt annak megfelelően a Képviselő-testület majd támogassa, és hogy ha ez szükséges, akkor a következő testületi ülésre én fogom ezt előterjeszteni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a a múlt évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról szóló, 1 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 4 nem és 1 tartózkodással megállapítom, hogy elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

138/2023. (V. 31.) számú határozata

a 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentést az előterjesztés melléklete szerint.

Felelős: jegyző
Határidő: 2023. május 31.

Pikó András

13 óra 5 perc van. Mivel előttünk van még a zárszámadás, csak vázoló a helyzetet, pedagógusnapra ünnepségen a kerület pedagógusait köszöntenünk kell Alpolgármester úrral, ez 5 órakor fog kezdődni a H13-ban, tehát nagyjából fél 5-ig vagyunk itt. Azt meg lehet csinálni, hogy én itt maradok, és Alpolgármester úr átmejj, vagy azt csináljuk, hogy addig megpróbáljuk pörgetni a napirendeket és végzünk, vagy az van, hogy kénytelen leszek félbeszakítani a Kt-t, és péntekre egy újabb testületi ülést előhozni, vagy egy másodikat. Nem tudok mit csinálni, egyszerűen haladnunk kell. Fél óra ebédszünetet indítványozok, találkozunk legkésőbb háromnegyedkor.

SZÜNET

Napirend 4. pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Azoknak mondom, akik követik a Testületünk ülését, az Önkormányzat a 2022. évi költségvetés teljesülését egy zárszámadási rendelettel zárja le, erről fogunk most tárgyalni. Az előterjesztést

valamennyi bizottság megtárgyalta, tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 13-as számú mellékletét május 25-én, csütörtökön pótkézbizottsággal kapták meg. Tájékoztatom arról is a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 1-es számú mellékletében a rendelet tervezetnél adminisztratív hiba miatt kimaradt a Budapest, 2023. május 31-e szövegezés, az előterjesztést ezzel a kiegészítéssel tárgyaljuk. Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni? Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a zárszámadáshoz? A zárszámadás vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a *2022. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadásról* című, 6 §-ból álló rendeletet, minősített többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 11 igennel és 2 nemmel elfogadtuk.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 2 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 18/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2022.ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 6/2022. (II. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRA VONATKOZÓ ZÁRSZÁMADÁSRÓL.

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség szükséges ehhez is, kérem, hogy szavazzunk. 11 igen 2 nem, köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 139/2023. (V. 31.) számú határozata

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadásról szóló rendelet megalkotásához kapcsolódó képviselő-testületi döntések meghozatalára

(11 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2022. évi zárszámadásban jóváhagyott költségvetési maradványát az önkormányzat 2022. évi költségvetési beszámolójában szereplő maradvány összegének megfelelően 14.688.661.200 Ft-ban állapítja meg. A 2022. évi költségvetési maradványból a szabad maradvány terhére jóváhagyott feladatok pénzügyi fedezetére 6.227.443.301 Ft, a feladattal terhelt maradvány finanszírozására 7.003.965.112 Ft, mindösszesen 13.231.408.413 Ft összeget hagy jóvá. Az ezen felül képződött, feladattal nem terhelt felosztható maradvány összege 1.457.252.787 Ft, melyből 500.000.000 Ft működési és 957.252.787 felhalmozási célú. A kötelezettséggel terhelt maradvány önkormányzati, intézményi és kiemelt előirányzatok szerinti megosztását az előterjesztés 6.a és 6.b mellékletek alapján hagyja jóvá.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31. (jóváhagyásra)

2. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról és a 2023. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31. (jóváhagyásra)
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelet II. módosítása (a maradvány terhére jóváhagyott kiadási előirányzatok 2023. évi költségvetési rendeleten történő átvezetésére)

3. az előző évről áthúzódó olyan kötelezettségvállalásokra, melyekre az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelete nem tartalmaz előirányzatot, a polgármester gondoskodjon a pénzügyi fedezet biztosításáról ezen előterjesztés 6.a melléklet III. sorának részletezése szerint 18.936.120 Ft összegben. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról és a 2023. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31. (jóváhagyásra)
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet II. módosítása (a maradvány terhére jóváhagyott kiadási előirányzatok 2023. évi költségvetési rendeletén történő átvezetésére)

4. saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét ezen előterjesztés 2.a mellékletében bemutatottak szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 5. pontja

Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az Önkormányzat vállalkozásfejlesztési céltartalékának 50 millió forintját, a BKIK támogatására használná föl. A Kamara a támogatásból energiamegtakarítási pályázatot ír ki kerületi kisvállalkozások részére, 100 ezer és 1 millió forint közötti pályázható összeggel. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Szóbeli előterjesztést nem akarok tenni hozzá. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak egy rövid kérdésem van, hogy a nyilvántartás szerint hány vállalkozás van a kerületben?

Pikó András

Hát ezt lehet, hogy a BKIK jobban tudná, én nem tudom. Esetleg Gazdasági vezető asszony?

Hörich Szilvia

A BKIK tagságról valószínű, hogy Papp Dénes úr tud információt adni.

Pikó András

De nálunk nincs ilyen nyilvántartás?

Hörich Szilvia

Nincs.

Pikó András

Adóosztály?

Hörich Szilvia

Azok az adófizetők, akik valamiért adófizetésre kötelezettek, az egy más kategória.

Pikó András

Annyit tudok mondani Képviselő asszony, hogy megpróbáljuk összeszedni. Dénes, parancsoljon, elnézést, ne haragudjon, Elnök úr.

Pap Dénes

Köszönöm a szót. Tehát az, hogy mekkora tagsággal rendelkezik a Kamara, ezt kétfelé bontjuk, van az egyik, az önkéntes tagságunk, illetve van az a kötelező tagság, amit ugye a Kincstári Kamara felé kell minden vállalkozás teljesítsen. Ebben most nagyjából 6700 vállalkozásról beszélünk, de ez egy intenzív időszak, ami ugye azért is van, mert sok cég megszűnés előtt, alatt áll, átalakulás előtt, nagyjából ekkora számról tudunk beszélni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon. Szerintem a kérdéseket lezárhatjuk, hogyha ennyi kérdés volt, és akkor most rátérnénk a frakcióvezetőire. Akkor most a képviselőcsoportok hozzászólása következik, parancsoljon.

Veres Gábor

Akkor a frakcióvezetői. Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az az anyag, ami előttünk van, emlékeim szerint én magam kezdeményeztem, hogy ez történjen meg, és legyen így. Ennek megfelelően tényleg örültem volna, ha előterjesztőként be tudok kerülni ebbe az anyagba, de ez csak ilyen másodlagos történet, a lényeg az, hogy van. Bizottsági ülésen és máshol is tárgyaltunk róla, és többségében úgy vettem észre, hogy mindenki örül neki, hogy egy ilyen kezdeményezés van a Józsefvárosi Önkormányzatnál, tekintve hogy egyik másik Önkormányzat sem tesz ilyet. A dolog arról szól, hogy mi komolyan vesszük azt, hogy a kerületi vállalkozókkal, és annak érdekképviseleti szervezetével, a Kamarával együttműködünk. Rettenetesen örülök neki, és a frakciónk nevében mondom, hogy köszönöm az osztálynak, és mindenki másnak a tevékenységét és a segítségét abban, hogy ez létrejöhessen, különösen Hörich Szilvia gazdasági vezető asszonynak, akik nagyon sokat dolgoztak azon, hogy mindenféle jogszabályi háttérrel megtaláljanak arra, hogy hogyan tudjuk a józsefvárosi

vállalkozókat ilyen módon is támogatni, és köszönöm szépen a Kamara együttműködését is, mert a végén az derült ki, hogy egymás nélkül nem is nagyon tudunk ilyen ügyeket intézni. És remélem, ahogy ezt mondani szokás, egy hosszú barátság kezdete az Önkormányzat és a Kamara között. Ebben a hitben és reményben köszönöm meg még egyszer mindenki munkáját, a mi frakciónk támogatni fogja. És tényleg csak azok kedvéért, akik ezeket előkészítik, nyilván egy adminisztrációs hiba, de nem árt ilyenkor az ügy gazdáját, vagy az eredeti előterjesztőjét beírni egy ilyen előterjesztésbe. Köszönöm szépen a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen. Bocsanat, nem tudom, hogy miért került ez így, én nem kértem ezt. Ugye kétszer vagy háromszor tárgyaltuk, és valóban, az a történelmi érdem, hogy Ön vetette föl az egyik költségvetési vitában ennek a támogatásnak az ötletét, az vitathatatlanul az Öné, utána letárgyalta a polgármester meg a gazdasági vezető asszony, és valószínűleg ez lehetett akkor az ok, de a jegyzőkönyv kedvéért akkor tényleg ismerjük el, alapvetően Bizottsági elnök úr kezdeményezése volt az egyik, azt hiszem, hogy a költségvetési vitában ennek az alapnak a létrehozása. Örülök, hogy sikerült megvalósítani. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem, képviselői hozzászólást sem látok. Gondos Judit, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Alapvetően pozitív ez a támogatás, csak jobb lett volna, hogyha ez úgy indul el, hogy nem vetnek ki plusz adókat, mert ugye most az adóterhek mellett lehet támogatásban részesíteni. Illetve nagyon karcsúnak tartom ezt az összeget, meg kellene vizsgálni, ezt az összeget lényegesen megemelni, hiszen hogyha a 6700 vállalkozást számoljuk, nyilván nem mindenki fog ebből részesülni, de akkor is, 7500 forint jut egy vállalkozásra. Úgyhogy indulásképp, maga a támogatási összeg pozitív, de én szeretném kérni, hogy vizsgálják felül, és teremtsék meg azt a lehetőséget, hogy ez jóval magasabb összeg legyen. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, mindenféleképpen megvizsgáljuk. Szeretnék visszakérdezni, hogy Képviselő asszony milyen plusz adóról tud, amit mi pluszba vetettünk ki? Adót emelhattunk, az igaz, Jó, oké, csak akkor tisztázzuk, nincsen plusz adó. Szilágyi Demeter képviselő, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Olyannyira egyetérték Képviselő asszonnyal, hogy én módosító indítványként elő is terjeszteném, hogy ne 50, hanem 200 millió forint értékben nyújtsuk ezt a lehetőséget, és a maradvány terhére, ugye a zárszámadásban szerepelt, hogy 1,4 millió forint maradvánnyal kalkulált az Önkormányzat, ami még nincs lekötve, úgyhogy annak a terhére javaslom ezt megtenni, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Mivel más hozzászólás nincs, és ezt szerintem nem kell írásba foglalni, mert egyszerűen egy növelés van. Először a módosító javaslatról fogunk szavazni, amit Szilágyi Demeter beterveztett. Mivel az elején vagyunk ennek az együttműködésnek, és még tapasztaljuk, én nem gondolom, hogy most kellene emelnünk 200 millió forintra. Lássuk meg, hogy mi lesz az 50 milliónak a sorsa, és bármikor vissza lehet hozni ezt a kérdést. Veres Gábor ügyrendi javaslat, parancsoljon.

Veres Gábor

Inkább kérdés, hogy az ilyen jellegű módosító javaslatokat nem írásban szoktuk beadni? Költségvetést érintő.

Pikó András

Írásban, kivéve ha egyértelmű, ez pedig elég egyértelmű. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Egyetértve képviselőtársam indítványával, szeretném felhívni mindannyiuk tisztelt figyelmét arra, hogy az Önkormányzat csak a tavalyi évben jóval nagyobb adóbevételt ért el, mint amellyel eredetileg is számolt, és már amivel számolt is, az az Önök adóemelésével együtt kalkulált. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat jóval nagyobb adóbevételeiből, egy igazán kis picinyke részt kíván a helyi gazdaság élénkítésére vagy megsegítésére felhasználni. Azt hiszem, hogy ez az 50 millió forint itt már fixálódott is. Ugye emlékszünk arra, hogy a társasházak homlokzatát is körülbelül ekkora összegből kívánják felújítani, most azt látjuk, hogy a kerületi vállalkozókat is 50 millió forintból szeretnék pályázati úton megsegíteni, azért több ezer vállalkozás működik ebben a kerületben, tehát látjuk, hogy ez a fajta segítség elenyésző összeg, ahhoz viszonyítva, amelyet azok az adó emelések jelentenek, mint teher a vállalkozások számára, amelyek az Önök döntései miatt születtek meg. Szóval csak azt szeretném jelezni, hogy szerintem sokkal egyszerűbb lenne nem megsarcolni a vállalkozásokat, és utána újra osztani ezeket, nyilván ebbe van egy ilyen filozófiai szempontrendszer is, de azért azt tudni kell, hogy akkor, amikor egy Önkormányzat egy adott összeget pályázattal, ez mindennel így van, ez politikától független, annak azért van költsége, munkatársaknak munkaórája, adminisztratív terhek stb.. Nem úgy fog történni, hogy az Önkormányzat átadja és utána nem kért róla semmilyen beszámolót, nem fogadja el stb., tehát igenis lesz adminisztrációs teher az Önkormányzat oldalán, ha nem lenne, az nagy baj lenne. Éppen ezért, ezek a költségek majdnemhogy állandóak és függetlenek az összegektől, éppen ezért én azt gondolom, hogy méltányos lenne képviselőtársam javaslatát támogatniuk, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselőnek ügyrendije van, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Nem ehhez kapcsolódik csak szeretném kérni, hogy a zárszámadást nyissuk meg újra, és tárgyaljunk róla még egyszer. Nem túl elegáns módon, valóban nem értünk vissza időben, de azért előfordult már, hogy 20 percet kellett az Önök egyeztetésére várni, nem tartom túl elegánsnak, hogy ilyen formán túlléptek ezen a nagy horderejű előterjesztésen, úgyhogy az a javaslatom, hogy tárgyalja újra a Képviselő-testület. Köszönöm.

Pikó András

Ez egy ügyrendi javaslat, amit egyszerű többséggel kell eldöntenünk, hogy kinyitjuk-e még egyszer vagy nem. Ide kell érni, köszönöm szépen, kérem, hogy szavazzunk.

5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás, elutasítottuk az ügyrendi javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Képviselő-testületének
140/2023. (V. 31.) számú határozata**

(5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ***nem fogadja el*** Dr. Szilágyi Demeter ügyrendi javaslatát, miszerint a „**4. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására**” című előterjesztésről szóló napirend

tárgyalását nyissa meg újra a polgármester és tárgyaljon még egyszer róla a Képviselő-testület.

Pikó András

5. napirendi pontnál tartunk. Először arról a módosító javaslatról kell döntenünk, amelyet Szilágyi Demeter képviselő úr indítványozott, hogy az 50 millió forintos keretet 200 millió forintra emeljük. Kérem, hogy erről szavazzunk. 5 igen, 7 nem, 4 tartózkodással a módosító javaslat nem ment át.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Képviselő-testületének
141/2023. (V. 31.) számú határozata**

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát, miszerint a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara részére 50.000.000 Ft összegű pénzbeli támogatási keretet 200.000.000 FT összegű támogatási keretre emelje a Képviselő-testület.

Pikó András

Az eredeti javaslatról fogunk szavazni, minősített többséggel, 4 pontból álló határozati javaslatról, kérem, hogy szavazzunk. 16 igennel, egyhangú szavazással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Képviselő-testületének
142/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásáról és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara részére 50.000.000 Ft összegű pénzbeli támogatást nyújt, a hazai energiaellátás és az energiabeszerzés terén tapasztalható drasztikus áremelkedés kapcsán kialakult, főként a kis,- és középvállalkozásokat érintő negatív gazdasági tendenciák ellensúlyozása és a fenntarthatóság irányába mutató beruházások ösztönzése érdekében. Az Önkormányzat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (mint Támogatást közvetítő) tevékenységének bevonásával támogatni kívánja a Budapest VIII. kerület Józsefváros kisvállalkozásait egyszeri, vissza nem térítendő, pályázati úton igényelhető támogatás juttatásával. A támogatás biztosítására pénzeszköz átadási szerződést köt a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával (székhely: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99., adószám: 18067666-2-41, képviseli: Csókay Ákos főtitkár) összesen 50.000.000 Ft összegben;
2. a határozati javaslat 1. pontja szerinti összeg pénzügyi fedezetét - mindösszesen 50.000.000 Ft összegben - Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelet 9.

mellékletében meghatározott Vállalkozásfejlesztési céltartalék terhére átcsoportosítással biztosítja;

3. felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás 2023. évi költségvetés soron következő módosításában történő átvezetésére;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. május 31., 2. és 3. pont esetében: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önk. rendelet soron következő módosítása, 4. pont esetében: 2023. június 9.

Napirend 6. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának és a 2022. évi számviteli beszámolójának elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke

Pikó András

Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Nincsen kiegészítésük. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok hozzászólási igényt. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk? Nem látok ilyet sem. A napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom az 5 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. 16 igennel fogadtuk el.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2023. (V. 31.) számú határozata

a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadásáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt (a továbbiakban JGK Zrt.) 2022. évi közszolgáltatás keretében ellátott feladatairól, a támogatás felhasználásáról, valamint annak elszámolásáról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező beszámolóját.
- 2) elfogadja a JGK Zrt. 2022. évre vonatkozó, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, számszaki kimutatását a 2022. évi bruttó 285.317.538 Ft összegű visszafizetendő kompenzáció elszámolásáról.

- 3) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontja szerinti visszafizetési kötelezettség összegéhez kapcsolódó előirányzat módosításokat vezesse át az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.
- 4) Felkéri a JGK Zrt.-t az elszámolás alapján a bruttó 285.317.538 Ft összegű pénzmaradvány visszafizetésére.
- 5) elfogadja a JGK Zrt. 2022. évre vonatkozó, az előterjesztés 4. számú mellékletét képező éves számviteli beszámolóját 1.061.498e Ft összegű mérlegfőösszeggel, valamint - 32.905e Ft összegű adózott eredménnyel (veszteség).

Felelős: polgármester, JGK Zrt. igazgatóságának elnöke
Határidő: az 1., 2., 5. határozati javaslatok tekintetében 2023. május 31, a 3., 4. pont tekintetében 2023. július 30.

Napirend 7. pontja

Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sárkány Csilla vezérigazgató, igazgatósági tag

Pikó András

Az előterjesztést a Költségvetési és Tulajdonosi Bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Sárkány Csilla vezérigazgató asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni, szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket van-e kérdésük, frakcióvezetői hozzászólás, avagy képviselői? Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen a szót. Annyit tennék hozzá az előterjesztéshez, hogy a 22. évi beszámoló önmagában a mi részünkről elfogadható, az üzleti tervnek a közszolgáltatási szerződésre vonatkozó része elfogadható, viszont amivel gondunk van, az az üzleti tervnek a nem közszolgáltatási része, elsősorban itt a lakásügynökséggel kapcsolatos megbízási szerződés, illetve az ahhoz kapcsolódó feladatok tartoznak. Az a kérdésem, igazából ez ilyen ügyrendi vagy eljárási jellegű kérdés, hogy tudjuk-e ezt bármilyen formában szétbontani? Mert a közszolgáltatási szerződés részével nincsen bajunk, ez nyilván egy egyszerű intézményfinanszírozási szerződéses rész, viszont a többivel meg nem értünk egyet. Tehát, hogyha egyben marad, akkor bármennyire is egyetértünk a közszolgáltatási résszel, az itt említett megbízási miatt nem fogjuk tudni támogatni, mivel nem hiszünk benne, hogy ez működőképes. Tehát a 23-as üzleti tervnek az egyik oszlopa, az maga a közszolgáltatási szerződés. Ott kapja meg gyakorlatilag a Rév az intézményszerű finanszírozást, tehát az alapfinanszírozását abból kapja meg, viszont az üzleti tervnek ugyanígy immanens része az összes egyéb megbízási, ezen belül van a lakásügynökségre vonatkozó. Tehát lakásügynökség nélkül el tudjuk fogadni a közszolgí, viszont, mivel az üzleti tervnek mind a kettő része, ezért hogyha nem tudunk róla külön szavazni, akkor az egészet sem fogjuk tudni támogatni, ez nyilván nem tragédia, meg van a többségük. Csak jelezni szerettem volna, hogy nem a Rév-nek az alapműködésével van ilyen szempontból problémánk, hanem az ilyen megbízásokkal.

Pikó András

Aljegyző asszony azt mondja, hogy nem tudjuk külön szedni, most semmiféleképpen. Akkor e szerint fogunk szavazni. Hogyha más hozzászólás nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, és először a Rév 2022-re vonatkozó egyszerűsített pénzügyi beszámolójának az elfogadásáról szóló határozati javaslatról döntünk. Igen vagy nemmel, egyszerű többséggel. 11 igen 5 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Rév8 Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának
elfogadásáról**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. **59 614 eFt** mérleg főösszeggel és 0 Ft adózott eredménnyel elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Rév8 Zrt. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023. május 31. 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

Most a Rév 23-as évre vonatkozó üzleti tervének az elfogadásáról szóló, 2 pontból álló, 2. határozati javaslatról fogunk dönteni, egyszerű többséggel, kérem, hogy szavazzunk. 11 igen 5 nem a szavazási arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. 2023. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadásáról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. 2023. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. számú mellékletét képező tartalommal.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023.05.31.

2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

Most a tavalyi közszolgáltatási beszámoló elfogadásáról szóló, 2 pontból álló, 3-as határozati javaslatról fogunk dönteni, minősített többség kell hozzá. 12 igen, 4 nem a szavazási arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 146/2023. (V. 31.) számú határozata

a Rév8 Zrt. 2022. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámolójának elfogadásáról

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. éves jelentését a 2022. évi közszolgáltatási szerződés keretében ellátott feladatokról, a támogatás felhasználásról, valamint annak elszámolásáról.
2. A Rév8 Zrt. 2022. évi kompenzáció visszafizetési kötelezettségét 1 031 000,- Ft összegben, a visszafizetés határidejét 2023. június 30-ai napban állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy a visszafizetési kötelezettség összegének módosítását vezesse át az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023. május 31.,

a 2. pont esetében az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, a visszafizetés pénzügyi teljesítésére 2023. június 30.

Pikó András

Most a Rév8 könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló, 2 pontból álló, 4-es határozati javaslatot bocsátom szavazásra, egyszerű többséggel döntünk. 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi önkormányzat Képviselő-testületének
147/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásáról

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának 2023. június 01. napjától 2025. május 31. napjáig terjedő időszakra a Tolnai Consulting Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1043 Budapest, Csányi L. utca 34. A. ép. 2. emelet, könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 004141, cégjegyzékszám: 01-09-878862), a könyvvizsgálatért felelős személy Tolnai István (könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 002532) könyvvizsgáló bevonásával. A könyvvizsgáló díjazását 2023. évre nettó 850.000,-Ft + Áfa, 2024. évre nettó 900.000,- Ft + Áfa összegben fogadja el.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023. május 31, 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

A Rév8 vezérigazgatójának bérével kapcsolatos 2 pontból álló, 5. határozati javaslat szavazására kerül sor, egyszerű többséggel szavazunk róla. 12 igen, 4 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. vezérigazgatójának bérével kapcsolatos döntés

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Sárkány Csilla, a Rév8 Zrt. vezérigazgatója munkabérét bruttó 880.000 Ft. összegben javasolja megállapítani 2023. június 1-től.

2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023. május 31., a 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése.

Pikó András

És végül a Rév8 Zrt. új székhelyének bejegyzéséről szóló, 2 pontból álló, 6. határozati javaslatot bocsátom szavazásra, egyszerű többséggel döntünk. 12 igen, 4 nem a szavazási arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 149/2023. (V. 31.) számú határozata

Rév8 Zrt. új székhelyének bejegyzéséről

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul, hogy az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló 1085 Budapest, Horánszky utca 13. szám alatti ingatlant a Rév8. Zrt. a cégjegyzékben székhelyként feltüntesse;
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2023. május 31., a 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése.

Napirend 8. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadására és könyvvizsgálójának megválasztására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató

Pikó András

Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Kérdezem Vezérigazgató urat, hogy kíván-e szóbeli előterjesztéssel élni? Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztésekhez? Nem látok ilyet? Frakcióvezetői hozzászólásokra van-e igény?

Szintén nem látok ilyet. Képviselői hozzászólás nincs. Napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 6 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség szükséges hozzá. 11 igen 5 nem a szavazati arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 150/2023. (V. 31.) számú határozata

a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadásáról és könyvvizsgálójának megválasztásáról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt-nek az előterjesztés 1-3. számú mellékletét képező 2022. évi egyszerűsített pénzügyi záró beszámolóját, amely szerint az eszközök és források egyező fő összege 279.620 e Ft, az adózott eredmény 14.535 e Ft,
2. elfogadja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-nek az előterjesztés 4. számú mellékletét képező 2022. évi szakmai beszámolóját;
3. elfogadja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt-nek az előterjesztés 6. számú mellékletét képező 2022. évi közhasznúsági jelentését;
4. elfogadja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó, az előterjesztés 5. számú mellékletét képező számszaki kimutatását a bruttó 87.273.779 Ft összegű visszafizetendő kompenzáció elszámolásáról;
5. A Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évi kompenzáció visszafizetési kötelezettségét 87.273.779 Ft összegben, a visszafizetés határidejét 2023. június 30-ai napban állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy a visszafizetési kötelezettség összegének módosítását vezesse át az Önkormányzat 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.
6. megválasztja a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának a 2023. üzleti évre 2023. június 01. napjától 2024. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra havi 150 000 Ft +ÁFA összegért a KVALITÁS Audit Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 2600 Vác, Úrhajós utca 3., cégjegyzékszám: 13-09-113586, nyilvántartási szám: 002461) a könyvvizsgálatért felelős személyként Kundra Róbert könyvvizsgálót, kamarai tagszáma: 005214).

Felelős: polgármester
Határidő: az 1-4. és 6. pontok tekintetében 2023. május 31.,
az 5. pont tekintetében az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, a visszafizetés pénzügyi teljesítésére 2023. június 30.

Napirend 9. pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor önkormányzati képviselő

Pikó András

Az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta. Kérdezem Frakcióvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Van-e igény frakcióvezetői hozzászólásra vagy képviselőire? Vörös Tamás frakcióvezető úr.

Vörös Tamás

Köszönöm. A bizottságon elhangzottakat szeretném rögzíteni a Képviselő-testületi ülésen is. Itt a filmforgatásokkal kapcsolatos problémákról beszéltünk, amelyekre jelen pillanatban az Önkormányzat háromnapos előzetes engedélykérési kötelezettséget ír elő. Mi úgy gondoljuk, hogy tekintettel a határidőkre, amik a jogszabályokban is vannak, ezt lehetne tágitani, és úgy lehetne szabályozni, hogy a polgármestertől alapvetően a jogkörök elkerüljenek a Tulajdonosi Bizottsághoz. Ennek én azt gondolom, hogy lenne értelme, magát a polgármestert is tehermentesíteni, tekintettel arra, hogy azért ez egy neuralgikus kérdés a lakók számára, nyilván nem egy öröm. Kibontottuk ennek az előnyét és a hátrányát, és legyünk őszinték, amellet, hogy a kultúra támogatása iránt gondolom mindannyian elkötelezettek vagyunk, de azért alapvetően mondjuk egy reklámfilm forgatása vagy egy külföldi produkciónak a forgatása az a józsefvárosiak számára túl sok előnnyel nem kecsegtet, inkább bosszúsággal. Felmerült szempontrendszerként az is, hogy ezeket a kérdéseket azért nem lehet bizottsági hatáskörbe utalni, mert 15 napot ír elő a törvényi szabályozás, ami szerintem az esetek nagy részében a Tulajdonosi Bizottság ülésrendjébe beleesik. Én a magam részéről el tudok fogadni olyat, hogy amennyiben nem ül a bizottság, akkor a polgármester dönthetne ilyen helyzetekben, de tekintettel arra, hogy a már módosított parkolási rendeletünk, amely a közterületek rendjéről szól, és tartalmazza ezt a passzust, nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Én azt gondolom, hogy a józsefvárosi lakók érdekében érdemes lenne megfontolni, hogy a bizottság hatáskörébe kerüljenek ezek a kérdések, hiszen a lakosságnak egyértelmű szándéka és igénye az, hogy alapvetően nem egy filmstúdióban szeretnének élni, hanem szeretnének megállni, ráadásul értesülni időben arról, hogy ha nem tudnak megállni. Legyünk őszinték, gyakorlatilag a kerületben időben sehol nem értesítik a lakókat, hiszen 3 nap alatt gyakorlatilag lehetetlen megszervezni egy ilyet. Úgyhogy ezt szeretnék kérni, és ez felmerült is bizottsági ülésen, hogy ezt mindenképpen korrigálni kéne a rendeletben. Megmondom őszintén, én ebbe semmiféle politikai kérdést nem szeretnék belevinni, kizárólag a gyakorlati érvek és a lakók érdekében gondolnám ezt a szabályozást helyesnek. És alapvetően bízom benne, hogy tekintettel erre, Önök is támogatni tudják majd, és a hivatal is megoldást kínál majd a Testület számára. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nyilván megvizsgáljuk és megnézzük, hogy a felső szintű jogszabályok mennyiben kötik a kezünket, hogyha van róla politikai konszenzus, akkor semmi akadálya nincsen. Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más? Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Röviden, csak reagálva Vörös Tamás által mondottakra. Tegnap bizottsági ülésen is elmondtam, most is szeretném hangsúlyozni, hogy az a felvetés, ami alapján Frakcióvezető úr ezt mondja, az mindenképpen megvizsgálandó. Tehát ha ez valóban a lakók érdekében van, és bizonyosságot nyer, hogy ez jobb így, akkor csináljuk, megvizsgáljuk, hogy hogy lehet ezt megoldani. Annak az életszerűségét kell nézni, hogy a bizottság összehívható-e olyan gyakorisággal, mint ahogy ezek az igények beérkeznek? A bizottság valóban tud-e olyan hatékony lenni? Szóval sok kérdés van, ezeket érdemes megnézni, mielőtt ebben döntünk. De Frakcióvezető úr felvetését szerintem érdemes megfontolnunk, szerintem a következő ülésre lehet is ebben egy álláspontja a mi kis csapatunknak. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 10 §-ból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, hogy szavazzunk most. 11 igen 5 nem a szavazási arány.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 5 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 19/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ ÜRES TELKEK, FELÉPÍTMÉNYES INGATLANOK, GÉPKOCSI-BEÁLLÓK ÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 35/2013. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Most az Önkormányzat tulajdonában álló nem közterületi ingatlanok és ingatlanrészek, legfeljebb 180 napra történő bérbevételének díjáról című, 4 pontból álló határozati javaslatot bocsátom szavazásra, egyszerű többséggel döntünk. 11 igen 5 nem szavazási arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2023. (V. 31.) számú határozata

az önkormányzat tulajdonában álló nem közterületi ingatlanok és ingatlanrészek legfeljebb 180 napra történő bérbevételének díjáról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem közterületi ingatlanok és ingatlanrészek legfeljebb 180 napra történő bérbevételeinek díjait 2023. május 26. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Filmforgatás, illetve e céllal összefüggésben igénybe venni kívánt: a) nem lakás céljára szolgáló helyiség, épület közös használatú területe esetében: 60.000 Ft/nap + ÁFA + közüzemi díjak, b) épület, telek esetében: 80.000 Ft/nap + ÁFA + közüzemi díjak.
2. Művészeti tevékenység, rendezvény, kereskedelmi tevékenység, raktározás céljára szolgáló helyiség esetében: az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló ingatlanokra és egyéb dologbérletre vonatkozó díjakról szóló képviselő-testületi határozat szerint számított havi bérleti díj egyharmincad része alapján megállapított napi bérleti díj szorozva az igénybe venni kívánt napok számával.
3. Bérbeadott nem lakás céljára szolgáló helyiség állapotában - a bérleti szerződés hatálya alatt - bekövetkezett nem várt állagromlás vagy káresemény miatt, a helyiség használhatóvá tétele idejére történő, a helyreállítás elvégzéséhez szükséges időtartamra a bérlő részére: a) tárolás céljából: a bérleti szerződés szerinti díj 50%-a szerinti napidíj + ÁFA + közüzemi díjak, b) bérleti szerződésben meghatározott tevékenység folytatása céljából: bérleti szerződés szerinti díj 75%-a szerinti napidíj + ÁFA + közüzemi díjak.
4. Építőanyag-tárolás, felvonulási terület céljára szolgáló telek esetében: 15.000 Ft/nap + ÁFA + közüzemi díjak.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 10. pontja

Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

Az Önkormányzat nyilvános, kétfordulós pályázaton kívánja értékesíteni a Tolnay Lajos utca 37. szám és a Sárkány utca 12B szám alatti ingatlanokat. Erről fog dönteni a Képviselő-testület. Az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság megvitatta. A napirend vitáját megnyitom, megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni? Nem. Van-e képviselői kérdés? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Csak egy gyors kérdés, most már kettő. Egyrészt, hogy miben különbözik ennek az előterjesztési módja a legutóbbtól? Ugyanúgy nem bizottsági javaslatra van itt előttünk, ahogy az SZMSZ-ben ennek lennie kéne, a legutóbb Bizottsági elnök úr is ezt fejezte ki, úgyhogy nem értem mi változott azóta. A másik kérdésem pedig az volna, az már egy konkrét kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, a Sárkány utca 12B kapcsán szerepel az előterjesztésben, hogy az épületben 11 darab

lakás van, ebből 2 lakott, de jogcím nélküli lakáshasználók használják, cserelakásra nem jogosultak, majd 2 bekezdéssel lejjebb az kerül rögzítésre, hogy milyen költséget különített el az Önkormányzat arra, hogy a cserelakásokat biztosítsa a lakóknak. Ezt az ellentmondást nem értem, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés? Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Elnök úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a kérdést Képviselő úr, bár nem biztos, hogy nekem szólt, de ha már így van, én szeretnék válaszolni. Ez annak a csomagnak a része, amit akkor eldöntöttünk, ez és a következő ingatlanok is, akkor megállapítottuk, hogy érdemes lenne az SZMSZ-ben átírni ezeket a kérdéseket. Ennek ha jól tudom, a jogi háttére vizsgálat alatt van, és odáig tudunk eljutni benne, hogy a júliusi testületi ülésre valószínűleg elő fog állni az a megoldás, ami ezt hivatott kezelni. Egyébiránt az előterjesztett ingatlanok tekintetében azt a szándékot hajtjuk végre, amiről egyébként korábban a bizottság tárgyalt és döntött, tehát tulajdonképpen nem más, az eljárás. Annyi, hogy tegnap a bizottságin másképpen tudtunk róla beszélni, kicsit az a feszültség is elmúlt, ami korábban volt. Úgyhogy valójában csak annyi van, hogy egy korábban eldöntött sort viszünk tovább, júliusban meg fogjuk találni az SZMSZ-be a megoldását ennek a kérdésnek.

Pikó András

Kérdezem a JGK részéről van-e válasz a 2. kérdésre? Szirti Tibor, vagyongazdálkodási igazgató úr, parancsoljon.

Dr. Szirti Tibor

Tisztelt Közgyűlés. Az előterjesztésben szereplő Sárkány utca 12B szám alatti ingatlan kapcsán, valóban 11 darab lakás található az épületben, amelyből 2 darab lakás lakáshasználóval terhelt. Ugyanakkor, ennek a 2 darab lakásnak a visszavételére a következő hónapok során kerül sor. Itt egy véletlen elírás történt, jelen esetben az átköltöztetésük, illetőleg a jogcím alapján történő cserelakáshoz jutásuk a lakóknak biztosítva lesz, és így fog majd megtörténni a lakások, illetőleg az épületnek is a kiürítése.

Pikó András

Köszönöm szépen. Még mindig a kérdéseknél vagyunk. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Most akkor, ha jól értem, akkor az az elírás, hogy a lakáshasználók cserelakásra nem jogosultak. A lakásrendeletünk értelmében, a lakáshasználók akkor cserelakásra jogosultak vagy nem jogosultak? Melyik az elírás? Az az elírás, hogy őket el fogjuk helyezni, és erre 30 millió forintot elkülönítünk, vagy az az elírás, hogy a lakáshasználók cserelakásra nem jogosultak, és hogyha ez a mondat az elírás, akkor ez összhangban van-e a lakásrendeletünkkel? Köszönöm.

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Szirti Tibor

Tisztelt közgyűlés. Az említett esetekben a lakáshasználók kapcsán, ahogy említettem, a visszavételre sor kerül, illetőleg a lakáshasználóknak az elhelyezése mindenképpen indokolt. Természetesen ezek az ügyek a bizottsági döntésekkel vannak érintve. Tehát ennek kapcsán ennyi, amit jelen pillanatban hozzáfűzni tudunk. Ez esetben az elhelyezésük az indokolt.

Pikó András

Hadd segítsék, a kérdés az volt, hogy jog szerint, ezeket a jogcím nélkülivé vált lakóinkat el kell helyeznünk valahova, jogosultak ugyanúgy egy elhelyezésre? Vagy pedig arról van szó, hogy mivel az Önkormányzat vállalta az elhelyezés nélküli kilakoltatás tilalmát, valamit föl kell ajánlani, legfeljebb egy hajléktalan szállót? Ha jól értem, akkor ez érdekli Képviselő urat, mi fog történni ezekkel a lakókkal.

Dr. Szirti Tibor

Jelen pillanatban tudomásom szerint egy lakónak az elhelyezése meg is történt, illetőleg egy további lakó kapcsán pedig bizottsági döntésre fog sor kerülni.

Pikó András

Jól értem, akkor viszont a 30 millió forint egy biztonsági tartalék volt arra, hogy ha lakásba kell őket elhelyezni, akkor legyen rá, de egyébként elhelyezték őket másutt, vagy mi történt?

Dr. Szirti Tibor

Igen, nyilván az ő elhelyezésük kapcsán is ez a metódus és ez az eljárás indokolt, ami hasonló esetekben van.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony azt hiszem, hogy ismeri az ügyet, vagy rálát.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Sejttem mi történt. Tehát hogyha valaki jogcím nélküli, akkor vagy azért jogcím nélküli, mert olyan mértékű díjhátraléka van, föl van mondva a szerződés, vagy azért, mert magatartási ok miatt, a lakóközösség feljelentette. Amikor egy ilyen ügyel találkozik a JGK, megvizsgálja, hogy mi történt itt. Amennyiben díjhátralék miatti lakásfelmondásról van szó, akkor a JSZSZGYK megkapja az ügyet, és megpróbálja megmenteni a lakosokat. A szociális rendeletünk jelenleg olyan, hogy ezt megteheti. Ebben az ügyekben a JSZSZGYK dolgozik, rajta vannak az ügyön, hogy megmentse az embereket, amennyiben együttműködők, akkor megmentődnek ezek az emberek, és kapnak másik ingatlant. Amennyiben a JSZSZGYK azt mondja, hogy nem, nem akarnak együttműködni, akkor viszont hajléktalanszállóra történik az elhelyezésük. Most ebben a 2 ügyben még folyamatban van az eljárás, dolgoznak rajta a kollegák. Sajnos olyan többmilliós hátralékot nem egyszerű ledolgozni, rájönni, hogy mi történik, azt gondolom, hogy bizzuk a kollegákra. Azért jön be bizottságra az ügy, hogy a bizottság majd dönt róla, hogy mi történt, beszámol a szociális munkásról, az eredményekről.

Pikó András

Bármilyen furcsa, adósságrendezésre szoktunk ilyen esetben mindig elsőként gondolni, és nem kilakoltatásra. Teljesen felesleges a hajléktalan embereknek a számát növelni, különösen Józsefvárosban, hogy ha van rá lehetőség, értelmes és garanciákkal körbebástyázott lehetőség arra, hogy valakit benntartsunk a lakásban, akkor ilyen esetben ezt szoktuk tenni, hogyha jól értem, akkor ez a 30 millió forint, ez egy olyan biztonsági keret hátul, hogy amennyiben új helyre kell őket költöztetni, annak is meglegyen a pénzügyi fedezete. Köszönöm szépen. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Igen, ezt mindannyian értettük, csak nem tudjuk mi a jogcíme. Arról nem is beszélve, hogy egész pontosan nem tudjuk, hogy a jogcím nélküli lakóvá válást mi okozta, mert nincsen benne. Most csak a kérdés miatt bukott ki, hogy van egy ilyen ügy, nincs benne az előterjesztésben. Ugyanis azért arról szeretném Önöket biztosítani, hogy a jogcím nélkülivé válásnak

sok eshetősége van, és egyébként a korábbi gyakorlat is az volt, hogy bizonyos esetekben az Önkormányzat megpróbálta ezeket a jogcím nélküli lakókat behozni a bérlői rendszerbe, és onnantól kezdve jogcímesíteni őket, csúnya szóval élve, tehát ez létezett korábban is, de itt most nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy jelenleg nincsen ezeknek az embereknek semmiféle jogviszonya az Önkormányzattal. Tehát ha jól értelmezem, ami le van írva, az egy jövőbeni cselekedet vélelmezése, de jelen pillanatban, ezeknek a lakóknak jogcímük, tehát bérlői jogviszonya nincsen az Önkormányzattal, tehát proforma jelenleg, megcsinálhatjuk, hogy legyen, de ez nincs meg jelen pillanatban, és úgy vállal kötelezettséget az Önkormányzat, hogy a megfelelő bizottság és szakmai kontrollon ezek nem mentek át, jelenleg erről beszélünk. Tehát előre döntünk arról, hogy fedezetet biztosítunk a mire? Fordítva ül az Önkormányzat a lovon.

Pikó András

Nem, szerintem idő közben vagyunk, ugyanarról a folyamatról beszélünk. Jogcímesíteni szeretnénk, amennyiben lehetséges, nyilván ennek a vizsgálata most tart, JSZSZGYK, ide került ez az ügy. Az a 30 millió forint nem lesz elkölve abban az esetben, hogyha erre nincsen szükség, amennyiben van szükség, akkor igen, de utcára nem szeretnénk rakni senkit sem. Valamilyen elhelyezést fog kapni, amennyiben benne lesz egy olyan megállapodásban, hogy lakásban, tehát bérlővé lehet tenni, akkor arra kell fedezetet biztosítani, amennyiben nem, akkor nem. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Képviselőtársam már említette azt a kérdéskört, amit én most feszegetni szeretnék. Nincs arra eljárásrend, hogy először a Bizottságnak kell döntenie? Honnan lehet tudni, hogy a Szociális Bizottság úgy fog dönteni, hogy meg kell oldani ezt a kérdést, és ha nem úgy dönt? Tehát mintha előre meg lenne beszélve. Én tagja vagyok annak a Bizottságnak, és tudom, hogy sok esetben igenis megadjuk a lehetőséget, hogy ne kerüljön valaki az utcára, csak tényleg az eljárás zavar engem, hogy először a Képviselő-testületen döntünk, és majd utána jön Bizottságra, köszönöm.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó, alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm. Abban a vis maior helyzetben vagyunk, hogy akkor tudna jönni bizottságra, hogyha a szociális munkások látják a folyamatot, 2 hónap együttműködik, kifizeti, megjön rá x alapítványnak a támogatása, akkor lehet dönteni. Addig nem lehet behozni bizottságra, hogy lehet, hogy majd kifizeti, úgy közben vagyunk, a JGK előterjesztése most kerül elénk, úgy, hogy van 2 függő lakó, aki amennyiben együttműködik, akkor megteremtjük a lehetőséget, hogy kapjon cserelakást. Amennyiben ebben a 2, 3, 4 hónapban nem lesz együttműködő, akkor meg hajléktalanszállóra kell majd költöznie. Ügy közben vagyunk, egy szociális munka egy folyamat, 2, 3, 4, 5 hónap időtartam, amíg ez biztosan be fog tudni jönni Szoc. Biz-re, azt fogja tudni mondani a JSZSZGYK, hogy igen, megoldottuk, nincs hátraléka, meg lehet vele kötni a szerződést.

Pikó András

Párhuzamosan fog egymás mellett menni. Most döntünk arról, hogy értékesítjük ezeket az ingatlanokat, kiírjuk a pályázatot, eltelik az idő, az alatt le tudjuk folytatni ezeket a vizsgálatokat. Vagy, ha jól értem azt szeretné, hogy azt csináljuk, hogy megvárunk mindent, 3, 4 hónap múlva majd előhozzuk, akkor viszont nem fogjuk tudni idén eladni. Értem, hogy ez egy jó megoldás Önöknek, nekünk nem. De bocsánat, olyan opció nem lesz, hogy mivel nem tudjuk őket elhelyezni, ezért nem fogjuk eladni ezt az ingatlant. A szándék meg van arra, hogy értékesíteni fogjuk, tehát valamilyen megoldás lesz. Vagy az van, hogy ki fogjuk őket helyezni valamilyen lakásba, mert a bérlőnk marad,

vagy az van, hogy elhelyezzük őket hajléktalanszállón vagy ahova lehet, ez a két lehetőség van. Hát hányszor van olyan, hogy egyébként tényleg úgy értékesítünk ingatlant, hogy az elhelyezés az még meg sem kezdődött, hanem majd utána, tehát nem értem a problémának a lényegét. Bocsánat, egy pillanat, lehet, hogy valaki tisztázni fogja nekünk. Akarnak szólni? Mert mi itt elvitatkozunk Képviselő úrral, de lehet, hogy meg tudnák nekünk oldani a helyzetet, parancsoljon.

Dr. Szirti Tibor

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én arra a kettősségre szeretném még rávilágítani a figyelmet, aminek nyilván az egyik szála a most asztalon lévő előterjesztés, amely az ingatlanok értékesítéséről szól, és nyilván a másik szála, amikor a bérlők és a lakáshasználóknak az elhelyezéséről beszélünk. Ezek az ingatlanok rövid távon bontandó épületként vannak nevesítve a vagyongazdálkodási tervben, tehát itt alapvető cél és kötelezettség is a tulajdonos oldalán én azt gondolom, hogy a bérlők, és a lakáshasználók élet- és vagyónbiztonsága, mindenképp felett legyen. Ez indokolja azt, hogy késedelem nélkül próbáljuk elindítani a folyamatot, nem mellesleg, egyrészt az indokolja, hogy a bevételi tervben, a költségvetés bevételi oldalán ezek az összegek be vannak tervezve. A másik lába ennek a történetnek az, hogy azokat a bérlőket és lakáshasználókat, akik ezekben az épületben laknak, próbáljuk meg a jogszabályi keretek között, és a lakásrendelet adta lehetőségek között elhelyezni. Nyilván ezek a szálak össze fognak érni, és a birtokba adás is annak mentén van körvonalazva, hogy addigra a lakáshasználókat és a bérlőket ki tudjuk költöztetni, illetőleg, ahol nincs lehetőség a jogcímesítésre, ott a kilakoltatásuk is az épületek tervezett birtokbaadásáig megtörténjenek.

Pikó András

Köszönöm szépen. Még mindig a kérdéseknél tartunk. Akkor most mondja el mindenki a kérdését, utána lezárom a kérdéseket, hogy haladjunk, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Mondjuk a válaszok se lennének hátrányosak, ugyanis továbbra sem tudjuk, még egyszer, kik laknak, milyen jogviszonyal rendelkező személyek laknak ebben az ingatlanban. Ha jogcím nélküliek, akkor milyen jogviszonyuk volt, az mikor szűnt meg, és miért szűnt meg? Ez nem bizottság, ez a múltja, ez a története annak, hogy mi a jogalapja annak, hogy ezek a személyek tényleg ott tartózkodnak, mert valamiért ott vannak. Ha nincs jogviszonyuk, akkor két lehetőség van, vagy önkényes lakásfoglalók, vagy jogcím nélküli bérlők. Erre kérünk egy egyenes választ. Ez a jelen állapotról, nem a jövőről szól, a jelen állapotról. A másik, az a probléma, hogy jelen pillanatban az Önkormányzat ezzel a döntésével, ha jól értem, szeretné meggátolni, hogy ezek az emberek az utcára kerüljenek. Csak jelen döntéssel, úgy, hogy semmiféle jogviszonyt, még egy jogcím nélküli bérlői viszonyt sem biztosítunk neki, hiszen most adjuk el a fejük fölött az ingatlant, mindenféle garancia nélkül, hiszen a bizottság döntését, bízom benne, nem lehet meg előlegezni, hiszen nem tudjuk a múltat, az okot stb., hogy mi az oka annak, hogy ők abban az ingatlanba vannak, akkor mondják meg nekem, hogy hogyan fogják garantálni ezeknek az embereknek a lakhatását. Most eladjuk a lakásukat, ki lesznek ürítve, jogcímük nincsen, és garanciát se Ön, se én nem tudok vállalni, hogy lesz újra.

Pikó András

Képviselő úr, nem arra adunk garanciát, hogy ő egy új lakásba fog költözni. Arra adunk garanciát, ezt mondja a rendeletünk, hogy elhelyezés nélkül nem lakoltatjuk ki őket.

Vörös Tamás

Ez benne van az előterjesztésbe?

Pikó András

Nem, az benne van a rendeletünkben, azt tudni kell. A rendelet bennünket köt arra, hogyha ő neki nem jár egy másik lakás, mert a bizottság úgy fog dönteni, akkor föl kell kínálnunk neki bármilyen elhelyezést, vagy a Családok Átmeneti Otthonában, vagy valamelyik hajléktalanszállón, ez van. Mivel Ön ezért kardoskodik, ha jól értem, hogy nem lehet tudni, hogy ő micsoda, hogyha a bizottság a nagy bölcsességében úgy dönt, hogy nem méltó arra, hogy bérlői jogviszonyban maradjon az Önkormányzattal, akkor igen, akkor kap egy elhelyezést, az pedig azt jelenti, hogy fölkinálunk neki az adott lehetőségek között valamilyen elhelyezést. Vannak kérdések, erre kellenének válaszok, és van 2 ügyrendi. Akkor először Camara Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Ne beszéljünk el egymás mellett, szerintem mindenki érti miről van szó. A Képviselő-testület egyik szerve az a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság. Ennek a bizottságnak az ülésén szoktunk ilyen kérdésekben dönteni zárt ülés keretében, ahol felsorolnak minden egyes dolgot, hogy miért szűnt meg a lakásbérleti szerződés, mi a háttér, JSZSZGYK milyen eljárást folytatott le, JGK-nak mi a javaslata, és utána dönt a bizottság. Amit most csinálunk, az egy nyilvános előterjesztés, ami ingatlan értékesítéséről szól, így ennek nem lehet része az, hogy a két, most jelenleg bent élő jogcím nélküli bérlőnek milyen a háttére, nem lehet része ennek az előterjesztésnek az, amiről Ön beszél. Amiről Ön beszél, azt meg fogjuk mutatni a szakbizottság ülésén. Ebben az előterjesztésben az van benne, hogy fedezetet biztosítunk 2 lakás felújítására, abban az esetben tudnak ide átmenni ezek a bérlők, ha a jogviszonyuk rendeződni fog. Szerintem most már nagyjából mindenkinek világos lehet, szeretnék továbbhaladni. Köszönöm.

Pikó András

Veres Gábor elnök úr, ügyrendi, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Én mindenre gondoltam, csak arra nem, hogy itt most aggódni fogunk azért, hogy a jogcím nélküli lakáshasználókkal mi lesz később, különösen nem Önök, én nagyon meg vagyok lepve. De ami a leglényegesebb, az az, hogy 3 vagy 2 éven keresztül a mi ciklusunkban, és azt megelőzően nagyon sok éven keresztül az volt a gyakorlat, hogy előbb eladtuk az ingatlant, és akkor adtunk másfél évet arra, hogy mi kiürítsük ezeket az ingatlanokat. Nagyjából másfél év múlva folyt be a pénz. Én magam is sokat vitáztam, hogy ez a helyes, nem helyes, jobb-e előbb kiköltöztetni és úgy eladni, de hát végül is ez volt a gyakorlat. Most pedig az a helyzet, hogy azon aggódnak, hogy ez megváltozik. De amit az ügyrendben mondani szeretnék, én szerintem ennek az előterjesztésnek, ami előttünk van, ez az aggodalom bár jogos, de nem része. Itt most 2 darab ingatlanról az értékesítésről beszélünk, amelyben szociális szempontok végképp nem játszanak szerepet, mármint konkrétan az ingatlan értékesítésében. Az pedig, hogy az emberekkel, akik érintettek ezeknek az ingatlanoknak az értékesítésében mi lesz, hát természetesen foglalkoznunk kell, de az ügyrendi javaslatom az, hogy tisztelettel kérem az ülésvezetést, hogy koordinálja úgy az ülést, hogy a tárggyal foglalkozzon a Képviselő-testület, ne pedig egy ide nem illő szociális kérdéssel, amit bár meg kell vitatni, de nem ennél a napirendnél.

Pikó András

Kérek Elnök úrtól akkor egy iránymutatást, hogy az előterjesztésben lévő, szövegszerű, benne lévő 30 millió forintra, hogyha rákérdez egy képviselő, akkor hogyan mondjam meg neki azt, hogy nem a témához tartozik?

Veres Gábor

Most nem kioktattam a Polgármester urat, nem látta biztos a cinkos mosolyt az arcomon, de ott volt, ami arra utalt, hogy arra szerettem volna kérni, hogy valahogy úgy koordináljuk ezt a történetet, miután erre a kérdésre nem lehet itt most válaszolni, tekintve, hogy egy bizottsági hatáskörrel beszélünk, amelyet egy bizottságnak kell megvitatnia, ezért minden kérdés, ami itt elhangzik, egyrészt nem tartozik a Képviselő-testület közvetlen hatáskörébe, miután ez egy delegált, egészen konkrétan leadott hatásköre a K-t-nak. Ezért arra kérem a Polgármester urat, ezt szerettem volna üzeni, hogy ezt a vitát tereljük egy olyan mederbe, amikor az értékesítésről beszélünk, vagy zárjuk le a vitát, mert erre is tehetek egy javaslatot.

Pikó András

Szerintem ezt tartjuk észben. Szilágyi Demeter képviselő úr. Kérdés már nincsen. A kérdéseket lezárhatom? Ezt a Bizottság meg fogja válaszolni, írásban megkapja a választ, 15 napon belül. Köszönöm szépen. Lezártam a kérdéseket. Frakcióvezetői hozzászólásokra van-e igény? Parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Az a baj, hogy körülbelül 3 előterjesztésben 1,4-1,5 milliárd forint ingatlanról döntünk. Még annak idején mi kértük, hogy legyen benne a bontási költség, átköltöztetési költség, és azért az kiderül, hogy ez nettóban az Önkormányzatnak alapvetően túl nagy bevételekkel nem jár. Igazából a kérdés az, hogy Önök szerint rendbelévő-e, hogy ezek az ingatlanok, most függetlenül a korábbi politikai ígéretektől ilyen módon kikerülnek az Önkormányzat vagyonelemei közül? Mi volt a cél? Bevétel, gazdálkodás vagy városfejlesztési koncepció? Mert bevételük ebből túl nagy nem fog származni, ezt azért láttuk. Most mind a 3 előterjesztést, hasonló tartalommal együtt mondanék el, én azt gondolom, hogy nem feltétlenül vagyunk minden számítási lehetőség által kiadott szaldónak az ismeretében. És a másik probléma, olyan elkeserítő, ez, ami például az előző időszakban itt lezajlott, optikája is borzasztó, amikor a bizottsági elnök arról beszél, hogy gyorsan, menjünk már, zárjuk le a vitát, több százmillió forintos értékesítés esetében, ezen kívül az sem teljesen világos, hogy mégiscsak hogy lehetséges az, hogy beleírják az előterjesztésbe, hogy 30 millió forintot félretesznek úgy, hogy igazából nincsen lehetőség arra, nincsen semmiféle információ arra, hogy ez milyen célt szolgál, és őszintén szólva nem értem azt sem, Polgármester úr, hogyha adott esetben szeretnék ezt a kérdést megoldani, akkor miért nem úgy csinálják, volt jó pár hónap arra, hogy előkészítsék ezeket az eladásokat, hogy először megoldják a jogcímesítési kérdést, végigmegy a bizottságon, majd ide már úgy jön, hogy erről a kérdésről mindannyian tudunk, egy. Kettő, azért az mégiscsak egy abszurd dolog, amikor azt hallgatom, hogy a Képviselő-testületi ülésen nem tehetünk fel egy kérdést a jogcímre vonatkozóan, mert az a bizottság hatásköre. Képviselő úr, a K-t a bizottság minden döntését akár tárgyalhatja és meg is változtathatja, legutóbb pont az Önök frakcióvezetője keveredett vitába a polgármesterrel az SZMSZ-t illetően, de azt senki nem vitatja, hogy a Képviselő-testületi anyagokra való információ teljességre, nem lehet az válasz, hogy a bizottsági ülésen majd megbeszéljük. Ráadásul, mivel nincsenek nevek, semmilyen személyiségi jogot nem sértünk, de hogyha ez megnyugtatja Önöket, akkor én nagyon szívesen hallgatom meg zárt ülésen is az Önök válaszát. De az, hogy a JGK ide hoz egy előterjesztést, és nem akarom Önöket bántani, látom, hogy nagy a politikai nyomás, hogy el kell adni az ingatlanokat nagyon sürgősen, de hogy nem tudja nekem megmondani, ne haragudjon, a Tisztelt Előterjesztő, hogy mit keres ez a 2 ember az ingatlanban, hogy mi a jogviszonya, hogy ők lakásfoglalók-e vagy jogcím nélkül vannak, én ezt abszurd állapotnak gondolom, ne haragudjon. Ez egy alap információ, ha már leírják. Arról, hogy egy jövőbeli döntésre ide allokálunk 30 millió forintot, miért nem ér rá, hogy ott tartjuk a központi költségvetésben, és majd amikor arról van szó, esetleg úgy dönt a bizottság, akkor majd arra allokáljuk. Ennek az egésznek nincsen értelme. Úgy néz ki, előre eldöntöttük, hogy 30 millió forintból meg fogjuk oldani a lakhatását ezeknek az embereknek, lehet, hogy jogosan, lehet hogy nem, nem tudom, de előre, nagyon rossz az optikája. És nem értem, hogy miért kell ezen vitatkozni? Erre egy válasz kellett volna, ez a jogcím. És

akkor vitatkozhatunk arról, hogy jó-e ez így? De azt mondják, hogy ehhez nekem nincsen közöm, hát ne haragudjanak.

Pikó András

Ki mondta azt, hogy nincsen közünk hozzá?

Vörös Tamás

Hát a bizottsági ülésen majd meghallgatjuk, meg az ő hatásköre, hát mi döntünk róla. Egy alap információ. Egyébként magát az értékét is kezeli, hogyan fognak viszonyulni ehhez a kérdéshez, milyen eljárással tudjuk akár kényszeríteni őket arra, hogy elhagyják? Ez mind kérdéseket vet fel. El tudjuk-e adni egyáltalán az ingatlant? Ezek mind olyan dolgok, amik egy ilyen döntésnél muszáj, hogy ott legyenek. Nem hiszem el, hogy ezeket a triviális dolgokat nem rakják bele egy előterjesztésbe, majd utána elkezdik vitatni, hogy hát nem értem, mert Önök majd meghoznak egy döntést, és arról tudni kell. Ez a működés abszurd.

Pikó András

Én őszintén nem értem, hogy akkor, amikor lakottan döntünk arról, hogy valamit értékesítünk, és másfél év alatt kell ki, akkor ezek a kérdések nem merülnek föl, akkor nincsen probléma ezzel. Egyébként meg csak a kérdésre válaszolva, hogy mi az oka annak, hogy az Önkormányzat értékesít? Ha megkérdezi a Költségvetési Bizottságnak bármely tagját, vagy Veres Gábort, akkor biztos, hogy mást fog vagy részben mást fog mondani, mert van gazdasági oka, de van nagyon erős szociális oka. Ezek a házak olyanok, hogy emberi lakhatásra nem alkalmasak, ha más miatt nem kellene őket értékesíteni, akkor már emiatt, hogy azok az emberek, normális lakhatási körülmények közé kerüljenek. Én nem azt, hogy ezen most mit vitatkozunk. Frakcióvezetői, Veres Gábor.

Veres Gábor

Köszönöm Polgármester úr. Tényleg csak kiegészítve azt, amit Polgármester úr elmondott, ugye mindannyiunkkal beszéltünk szakmai ügyekről bizottsági ülésen, itt K-t-n is ezerszer, saját véleményem, frakciónk véleménye, minden elhangzott már. Az, hogy egy ingatlan értékesítését mi indokolja, az az én fejemben nagyon sokféle ágazó kérdés, amit a Polgármester úr mond, az pont így van, sokféle szegmense van, van a gazdasági érdek, az Önkormányzat gazdasági érdeke, szociális szempontok, és tulajdonképpen, amiről most beszélünk, tehát ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése újabb indokaként hadd mondjam el, hogy ezek az ingatlanok in concreto, életveszélyesek. Nem nagy szavakat használok, hanem egy része konkrétan életveszélyes. Az, hogy emberi lakhatásra alkalmatlan, odáig tart ez a kérdés, hogy ha nem életveszélyesek, akkor még el lehet rajta gondolkodni, de ezek bontásra ítélt házak. Van köztük olyan is, ami nem felépítményes. A másik oldalon meg ott áll az a gazdálkodási szempont, hogy ezeknek az ingatlanoknak mondjuk képzeljük el azt a helyzetet, amikor a ház tetejét lefújja egy vihar, és mondjuk ott laknak az emberek, és nekünk 150 millió forintba kerül ez a helyreállítás, vagy egy jégeső leveri az összes cserepet, vagy mondjuk üresen marad a ház, de őriztetni kell, akkor az őrzés díja. Tehát minden olyan költség, ami ezeket az épületeket terheli, konkrétan nem vállalható az Önkormányzat számára, sok ilyen épületünk van, Önök is tudják. Sok-sok olyan ház van Józsefvárosban, ami nem volt privilegizálva korábban felújítás szempontjából, mert ugye ehelyett ilyen Patyomkin város épült, de nálunk fontos cél, hogy ezek, úgy, ahogy most a polgármester mondta, ezek az emberek, akik ezekben az épületekben laknak, emberhez méltó körülményekhez jussanak. És az a kérdés, amit a Képviselő úr mond, az, hogy 30 millió forint, meg milyen jogcím meg milyen nem jogcím, mondom még egyszer, erről nyilvánvalóan beszélgetnünk kell, olyan nincs, hogy ezt figyelmen kívül hagyjuk, hogy egyes embereknek milyen sorsuk van, de valóban az történt, hogy itt kötbér határig tartottak megállapodások. Tisztelt

Képviselőtársaim, tehát volt olyan ingatlan, amelyikben több mint másfél évig tartott a kiköltöztetési procedúra, mert mondjuk, két lakó blokkolta a megegyezést. Ugyanis megegyezési kényszer van a benne lakókkal. Ő határozza meg tulajdonképpen, hogy milyen megváltást fogad el egyáltalán. Tehát neki a cserelakást el kellett fogadni, a pénzbeli térítést el kellett fogadni. Sőt, ha azt mondta, hogy bocs, de nem, akkor nekünk nem nagyon volt mit tenni, tehát a megegyezésig kellett menni. És ebben a helyzetben, mondom még egyszer, itt nem is tudunk és nem is szabad megállni. Az az ingatlantömeg, amelyik Józsefvárosban veszélyes, életveszélyes, alkalmatlan a lakhatásra, bontásra ítélt, elhanyagolt, régóta ott áll, használaton kívül van, nem lehet bérbe adni, nem lehet hasznosítani, nem tudjuk normálisan kezelni, annak az értékesítése az egyetlen dolog, amit szerintem józan ember kitalál. Nem is nagyon tudom, mit lehetne még tenni, de ebben nem is állunk vitában szerintem, mert Tulajdonosi Bizottságon is világosan elmondták, hogy nem az értékesítéssel van a probléma, hanem ilyen részletkérdéseik vannak. Én azt szeretném csak, odáig jussunk el közösen, hogy értsük meg, hogy ennek az előttünk lévő előterjesztésnek a tartalma nem a lakók szociális körülményeinek vizsgálata és az elhelyezési körülmények vizsgálata, amivel végtelenül egyetértek, hogy de vizsgálni kell. Hála Istennek, van erre nekünk egy saját Bizottságunk, ahol az Önök által delegált képviselők is jelen vannak. Ugyanúgy el tudják mondani a véleményüket, mint a Képviselő-testületi ülésen, ráadásul döntési jogkörrel ülnek ott. Tehát nem kell továbbterjeszteniük azt a döntést, amit ott meghoznak, hanem az az ő döntésük lesz. Ma szerintem arra kevesebb információnk van itt a Képviselő-testületi ülésen, hogy minden kérdésre ilyen-olyan módon megnyugtató választ adjunk, de a Bizottságon erre lehet megnyugtató választ adni. Biztos azért nevet, mert azt értette ki belőle, hogy nem tudunk megnyugtató választ adni, azért nem, mert az információkat nem gyűjtöttük össze Önnek, mert nem jelezte előre, hogy ezek ... *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Csak, hogy értékeljem az előttünk lévő előterjesztést úgy összességében, az Önkormányzat 2022. évi működéséből a maradvány 14 milliárd forint, ebből több mint 7 milliárd Ft szabadon felhasználható, és még jelenleg is másfél milliárd forint le nem kötött, szabad pénzmaradvány van. Az előttünk lévő előterjesztésben pedig 500 millió Ft értékben készülünk ingatlanokat értékesíteni újfent. A legutóbbi testületi ülésen is volt ilyen, meg a következő napirendi pontban is lesz egy ilyen. Csak ez a három előterjesztés másfél milliárd forint plusz az idei évre. A legutóbbi testületi ülésen éles vita alakult ki Veres Gábor és Pikó András között abban, hogy volt egy alku, hogy hogy adják el ezeket az ingatlanokat, és az nem lett betartva, meg nem úgy lett megbeszélve, ahogy azt el kellett volna intézni. Most itt mindenféle cinkos egymásra kacsintások vannak, meg siettetés, hogy lépünk túl rajta, adjuk el, nem érdekes, hogy a lakosokkal mi lesz, minél hamarabb legyen belőle pénz. Hogy mondjam? Ezt az egészet, ha így kontextusában nézem, akkor engem igencsak zavar, hogy az Önkormányzat gazdasági erőforrásai rendben vannak, hovatovább a tavalyi évről is még rengeteg forrás maradt, ennek ellenére itt különböző alkuk, cinkos egymásra kacsintások és sűrű ingatlaneladások vannak előttünk: Ezt én semmilyen formában nem tudom támogatni.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Tisztelt Képviselő úr, cinkos mosoly volt egyrészt, csak a történelmi hűség kedvéért. Másrészt szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság, nyilván erről tájékoztatták Önt, létrehozott egy Munkacsoportot. Ez a Munkacsoport kimondottan azért jött létre, hogy a különösen nagy értékű ingatlanok értékesítése kapcsán véleményt mondjon. Ez egy szakmai munkacsoport, tagja a főépítészről a kerületgazdálkodási ügyosztályvezetőn át mindenféle szakmai szervezet, JGK, Rév8 és a képviselők is. A Munkacsoport ezeknek az ingatlanoknak az értékesítését megbeszélte. Azt szeretném mondani, hogy a múltkori állapothoz képest az a különbség, hogy a Munkacsoportban el tudtak hangozni azok a szakmai érvek, amik alapján én egészen nyugodtan mondom most azt, hogy bátran előterjesztek egy ilyen értékesítést, miután mindenki véleményét hallottam. Lehet-e, érdemes-e más funkcióra, megkötött funkcióval értékesíteni ezeket a házakat, telkeket? Van-e valami értelme annak, hogy most itt ebben gondolkodjunk, vagy simán pusztán lakóházként is eladható csak azért, hogy ott urbanizálódjon kicsit a környék? Szóval ez a változás, hogy érthető legyen. A másik pedig, amit mondani szeretnék Önnek, hogy azt a szemérmertlenséget meg, hogy itt általunk ki nem mondott szavakat próbál a szánkba adni, azt meg nem értem. Öntől ez nem elegáns. Nem érdemes úgy minősíteni ezt a történetet, ahogy ezt Ön csinálja, tekintve, hogy ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése, mint ahogy elmondtam az elején, nem csupán gazdasági szempont. Nem tudom, hallotta-e, hogy életveszélyes ingatlanokról beszélünk. Ha van egy jobb javaslata arra, hogy mit kezdjünk ezekkel az ingatlanokkal, amik felújíthatatlanok, bontásra ítélték és életveszélyesek, azon túl, hogy adjuk el, akkor legyen kedves, kérje meg a Frakcióvezető urat, hogy legközelebb a Munkacsoport ülésre delegálja Önt. Jöjjön el, mondja el a szakmai érveit, és akkor tudunk róla beszélgetni. Mert most nem nagyon tudom értelmezni, miről van szó egyáltalán.

Pikó András

Szeretném megvilágítani Önöknek a múlt havi vitának a lényegét. Veres elnök úrnak nagyon fontos szempontjai vannak, és ez nagyon helyes, mint a Tulajdonosi Bizottság elnökének felelőssége van abban, hogy hogyan történik az ingatlanértékesítés, a vagyonhasznosítás. Ugyancsak ilyen felelőssége van a polgármesternek, akinek meg a költségvetés teljesüléséért van felelőssége. Az a helyzet, hogy volt valóban egy olyan konfliktushelyzet, ami tőlünk függetlenül kialakult, nem született meg döntés, aminek szerintem időben meg kellett születnie. Ezt a vitát rendeztük, és az a helyzet, hogy bármennyire is fáj ez Önöknek, nincsen érdemi ellentét. Készül egy olyan SZMSZ módosítás, amely egyszerre tudja biztosítani azt, amiben valóban megállapodtunk, hogy az ilyen ingatlanhasznosítási előterjesztéseket a Bizottság előterjesztésében fogja tárgyalni a Képviselő-testület, és kap garanciát arra a polgármester, hogy megfelelő időben kerülnek ide ezek az előterjesztések. Amennyiben ez bármilyen oknál fogva nem lehetséges, vagy nem tud megvalósulni, akkor a polgármesternek továbbra is meg tud maradni az a joga, hogy egy meghatározott időintervallumon túl, amennyiben a bizottsági előterjesztés nem készül el, akkor be tudja terjeszteni a szükséges előterjesztést. Szerintem nincsen vita, és ez lesz a megoldás. Júliusban majd, gondolom, velünk együtt, meg Veres Gáborral együtt örülni fognak ennek a megoldásnak. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. A helyzetet pontosan értjük, nem ezzel van a probléma. Veres Gábor képviselőtársam saját maga mondta azt, hogy egy politikai alku volt Önök között, ezt nem én találtam ki, ez a legutóbbi ülés jegyzőkönyvében volt. Tehát nem akarok semmi más olyat, amit nem mondott, a szájába adni. Az pedig egyébként, hogy mihez és hogyan kéne ezekhez

az ingatlanokhoz hozzányúlni, én teljesen egyetértek, hogy amelyik ingatlan életveszélyes, abból ki kell költöztetni a lakókat, és kell rá egy hasznosítási megoldást találni. Egyébként Önök vezeték ezt a várost, és Önöknek volt egy programja, ami arról szólt, hogy ezekből az ingatlanokból aztán újakat fognak majd építeni, ezeknek a helyén. Ehhez képest mi történik? Eladogatják őket. Úgyhogy ezért mondom azt, amit mondtam, hogy ez összességében, komplexen nézve ezt a kérdést, semmilyen formában nem szól másról, mint az Önök sürgető és valamilyen oknál fogva gyors ingatlanértékesítéséről, vagy arról, hogy valamiért egyébként az Önkormányzat tele lévő kasszájához még további pénzeket gyűjtsenek hozzá. Ez az, amit én nem tudok elfogadni, nem látom ennek az alátámasztottságát.

Pikó András

Azt nem tudom, hogy Ön hol olvasta, de biztosan nem az én programomban, vagy bármilyen programban, hogy ezeknek a házaknak a helyén mi újat fogunk építeni. Biztos, hogy nem. Arról volt szó, hogy igen, valóban a célunk az, hogy minél több lakást felújítsunk, és ezt csináljuk is többek között. A vagyongazdálkodási tervünknek a vitájában ezt ezerszer megvitattuk és eldöntöttük. Természetesen tervbe van véve, újakat is fogunk építeni, de egyelőre az a dolgunk, hogy a még meglévő, felújítható lakásokat alakítsuk át lakássá, egyszerűen azért, mert fajlagosan olcsóbb, másrészt azért, mert gyorsabban tudunk vele végezni, és az emberek várnak lakhatásra. Lehet, hogy ez Önöket nem érdekli, de szerintem egy felelős vezetésnek azzal kell foglalkozni, hogy minél hamarabb lakhatást tudjon nyújtani azoknak, akik egyébként erre várnak. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Majd nyilván egyszer visszatérünk arra is, hogy az Önök ígéretei, meg a lakásfelújításokkal kapcsolatban hogy haladunk, majd ez egy izgalmas vitapont lesz. Én tudom, hogy ez ilyen toposzként, ilyen visszatérő, csípőből előkapott válasz, de valójában nem sok tartalom van mögötte, Polgármester úr, de majd megnézzük a felújított lakás programok mögött. A másik érdekes kérdés, itt Veres képviselő úr elmondta nekünk, egyébként teljesen mindegy, hogy Önök milyen gazdasági kérdésen hogyan vesznek össze, meg békülnek ki. Csak azt nem értjük, múltkor elment egy kis idő azzal, éppen arról volt szó, hogy ki miképpen szeretne előterjeszteni értékes ingatlanokat, majd akkor szent fogadalmak hangzottak el, hogy ne, most meg látjuk, hogy de mégiscsak be lehet úgy terjeszteni. Veres képviselő úr még örül is neki, sőt sürgeti az esetet, most már menjen tovább az eladás minél gyorsabban.

Pikó András

Bizottsági előterjesztés.

Vörös Tamás

Önök nem értik, azt hiszem, a problémának a lényegét. Én nekem az a meggyőződésem, de lehet, hogy tévedek, és fogalmam sincs, hogy jogosan vagy nem jogosan, de hogy ez a két ember, vagy akit beleírtak, és nem tudjuk jelenleg, hogy ők mit keresnek abban az ingatlanban egész pontosan, mi a jogcímük, tehát azt az ingatlant, amiben ők vannak, most Önök eladják. Tehát önekik azt az ingatlant el kell hagyniuk, jogcímük nincsen, őket ki kell lakoltatni. Igényt az Önkormányzattal szemben nem támaszthatnak, hiszen semmilyen jogvisztonnyal ők nem rendelkeznek, ez most a helyzet. Önök azt mondják, hogy majd fognak rendelkezni jogcímmel, mert Önök már előre tudják, hogy a Bizottság - bár itt nem tudják elmondani, miért - majd pozitív döntést fog hozni. Én azt hiszem, ez egy előkészítetlenség, és erre utaltam, hogy fordítva ülnek a lovon. Énszerintem ez egy releváns dolog, hogy mit keres két ember ebben az ingatlanban. Az, hogy Önök ezt nem tudják elmondani, az szakmai hiba. És

még egyszer mondom, nem az a baj, hogy segíteni akarnak ezeken az embereken, de akkor a bizottsági ülésre már rég be kellett volna hozni ezirányú előterjesztést, megoldani ezt a helyzetet, és ott állnánk, hogy jelen pillanatban ismerjük és tudjuk, hogy mi a helyzete és a státusza ennek az ingatlanoknak. Az pedig szerintem egy valid kérdés, hogy ugyan az Önkormányzat gazdálkodásába milyen módon fognak ezek a bevételek beépülni, mire fogják ezeket elkölteni. Mindig hallgatjuk a lakásfelújítási programot, de nagyon nem látjuk, hogy lenne bármiféle gyümölcse. Tehát én azt gondolom, hogy ezek mind valid kérdések, amikre nem kapunk választ.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szily-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szily-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Valóban szakmai hiba, elnézést kérek, a 77.000 embernek az ügye nincs teljesen a fejemben. Régen szerintem benne volt, öregszem. Közben a kollegák utánanéztek az ügyeknek, október 22-én volt bizottság előtt ezen két embernek az ügye, tehát a szakbizottság tavalyi évben megtárgyalta. Mindkét esetben az ügyfelek nem önkényesek, hanem nem laknak ott a lakásban, illetve az egyiknél hátralékot is találtak. Jelenleg az az eljárás folyik, amikor még igazolhatják ezek az ott nem lakó emberek, hogy netán tán kórházban vannak, netán tán valami olyan ügyük van, ami miatt igazolhatóan nincsenek a lakásban. Tehát mindkét lakás nem lakásfeltörés, hanem olyan lakásról van szó, ahol van bérlő. Jelenleg azon időszak van, amikor még szólhatnak, hogy elnézést, kórházban vagyok 8 hónapja. Ha valakit elüt az autó és fél évre kórházba kerül, nem szeretnénk kilakoltatni. Az az időszak van, amikor ennek a tisztázása folyik. Reméljük, nem ez történt ezekkel a lakókkal, de kiderül. Tehát mindenkit megnyugtatnék, hogy nem lakásfeltörő, nem reinitens. Amennyiben a lakásban nem lakik valóban és nem tudja igazolni, hogy miért, akkor a lakás kiürítése az, ami napirenden van.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én csak meg szeretném invitálni Vörös Tamást egy hosszú sétára valamelyik hétvégén, hogy meglátogassuk a felújított bérlakásokat. Azért készüljön kényelmes cipővel.

Pikó András

Köszönöm. Gondos Judit, parancsoljon, Képviselő asszony.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor itt most más jogcím van, mint az előterjesztésben, mert egyértelműen le van írva, hogy jogcím nélküli, de most meg vizsgálat alatt van. Én nem tudom, hogy közel fél év alatt ezt hogy nem lehetett lezárni, hogy most akkor jogos vagy jogtalan bérlő, vagy milyen egyéb más jogcíme van. Tehát továbbra is ebben az esetben nem jól megfogalmazott az előterjesztés idevonatkozó része. Ha jogcím nélküli, akkor meg itt most, ahogy elhangzott, hogy pár hónapba telik az együttműködés stb., hogy el lehessen bírálni, az is bőven belefért volna már, hogy mire ez az előterjesztés idekerül, ezek mind tisztázott ügyek legyenek.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Először a 3 pontból álló I. határozati javaslatról döntünk, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, szavazzanak. 11 igen 5 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2023. (V. 31.) számú határozata**

a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35990 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Sárkány utca 12/b.** szám alatti, 911 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást a Budapest VIII. 35990 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Sárkány utca 12/b.** szám alatti, 911 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 272.000.000,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - c.) az ajánlati biztosíték összege: 40.800.000,- Ft,
 - d.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - e.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - ea.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - eb.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - ec.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó

késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződés szerű teljesítésig.

- 3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester
Határidő: 1.)-2.) pont esetében: 2023. május 31.
3.) pont esetében: 2023. június 5.

Pikó András

A 3 pontból álló II. határozati javaslatról szavazunk, szintén egyszerű többséggel. Kérem, szavazzunk. 11 igen, 5 nem szintén a szavazati arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2023. (V. 31.) számú határozata

a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Tolnai Lajos utca 37.** szám alatti, 662 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Tolnai Lajos utca 37.** szám alatti, 662 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 278.000.000,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) az ajánlati biztosíték összege: 41.700.000,- Ft,

d.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

e.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

ea.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,

eb.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,

ec.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.

3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyezettetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.)-2.) pont esetében: 2023. május 31.

3.) pont esetében: 2023. június 5.

Napirend 11. pontja

Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

Áttérünk a 11. napirendi pontra. Az Önkormányzat nyilvános, kétfordulós pályázaton kívánja értékesíteni a Bauer Sándor utca 13. és a Vajdahunyad utca 8. szám alatti ingatlanokat, erről dönt a Képviselő-testület. Az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság megvitatta, megtárgyalta.

A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Elnök urat, kíván-e előterjesztőként szólni. Nincs ilyen igénye. Képviselői kérdések, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Érdeklődni szeretnék, hogy a Szociális Bizottság ebben az esetben, az ezekben az ingatlanokban lakó jogcím nélküli, illetve a többi lakóval kapcsolatban hozott-e bármilyen döntést, és tárgyalta-e az ő sorsukat.

Pikó András

Köszönöm. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Itt a baloldali ingatlanügyi következő állomásában azt írják a Bauer Sándor 13. kapcsán, hogy 3 db lakott lakás van, 1 db lakásnak jogcím nélküli a használója, egy lakó esetében a kiválasztott cserelakás felújításának tervezése már megtörtént, 1 bérlő esetén a cserelakás kiválasztása van folyamatban. Majd két bekezdéssel lejjebb: az épületben található 2 db lakott lakás kiürítésére az Önkormányzat elkülönített 40.000.000 Ft fedezetet. Akkor most az a kérdésem, hogy itt három lakót soroltak föl, de csak kettőnél lesz, ha jól értem, cserelakás biztosítva. Ebben az esetben most akkor jogosult az 1 db jogcím nélküli használó a cserelakásra vagy nem jogosult? Akkor a sormintát tegyük rendbe, mert valahol itt hibára futottunk. Illetve egy másik olyan jellegű kérésem van, ha folytathatom ... *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Még egy kérdés.

Dr. Szilágyi Demeter

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy jól értelmezem-e, hogy az ingatlanok kiürítésével az Önkormányzat újabb, közel 500.000.000 Ft, 446.000.000 Ft bevételre kíván szert tenni. Ha ezt a kettőt összeadjuk, akkor nagyjából csak a mai napon 1.000.000.000 Ft-ról döntünk, a legutóbbi másfél milliárd volt, ahogy már említettük. Ez már nem is ingatlanügyi, ez már inkább ingatlanpanama, az én véleményem szerint, de ezt majd a véleményezéseknél kifejtjük.

Pikó András

Köszönöm. A kérdéseket lezárom, és akkor a válaszadás következzen. Az első kérdésre nem tudom, ki tud válaszolni. SZELOB, jó. Tárgyalták-e? Elnök úr vagy Hivatal vagy valaki? Előterjesztő? Bizottsági elnök úr, parancsoljon.

Hermann György

Két mondatban válaszolok. Mindkét ingatlan lakásait tárgyaltuk már bizottságon, de az szerintem nem elvárható, hogy ebben a pillanatban megmondjam fejből, minden egyes esetben, úgyhogy kérem a türelmet. Remélhetőleg erre a Hivatal, illetve a JGK pontosan fog tudni választani.

Pikó András

Köszönöm. Szirti Tibor igazgató úr, parancsoljon.

Dr. Szirti Tibor

Köszönöm, Polgármester úr. Tisztelt Közgyűlés, mint az előterjesztésben is olvasható, egy esetben a cserelakás kiválasztása folyamatban van. Ez azt jelenti, hogy a JGK lakásgazdálkodási irodája egyeztetéseket folytat az érintett bérlővel, és próbálunk az ő igényeinek is megfelelő cserelakást találni. Ez esetben biztosan nem áll fenn, hogy ez bizottság elé került volna, hiszen ott egy konkrét cserelakás biztosítása szerepelne a napirendben. A másik esetben, ahol tervezés alatt van, ott nyilván már megtörtént a kiválasztás, ezért is megy tovább a folyamat és kerül tervezésre, majd kivitelezésre az érintett cserelakás. A harmadik esetben nagy valószínűség szerint kiürítésre fog kerülni az érintett bérlő, illetőleg jogcím nélküli lakáshasználó.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, csak nehezen hallottam Szirti igazgató urat. Azért kértem ügyrendet, mert nem a bizottsági elnököktől várok azért erre választ, én szerintem nem is lehet elvárni, hanem az előterjesztőtől, illetve adott esetben a Hivataltól. Nem gondolom, hogy mindenkire, minden címre ilyen módon emlékeznie kellene, félreértés ne essék, tehát nem neki szólt első körben a kérdés. Csak értelmezem, itt a jogcím nélküli lakónak a kilakoltatása van soron ebben az esetben? Igen, kérdezem.

Dr. Szirti Tibor

Az előterjesztés szerint, ahogy szerepel is, a visszavételre előreláthatólag 2-3 hónapon belül kerülhet sor, tehát itt egy megindított eljárással állunk szemben. A másik lakó esetében egy érvényes bizottsági döntés van, és már tervezés alatt áll a cserelakás. A harmadik esetben pedig, ahol bérleti jogviszonyról beszélünk, ott a bérlővel egyeztetések folynak arról, hogy megfelelő cserelakást tudjunk számára találni, és tulajdonosi döntésre bizottság elé terjeszteni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ugye a kérdéseket lezártuk? Jó, egy pontosító kérdésre Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Nem kaptunk arra választ, hogy az előterjesztésben három lakásról van szó, aztán meg kettőről. Akkor most hány lakásban lakórol fognak gondoskodni? Mert itt az előterjesztésben az szerepel, hogy három lakott lakás van, de csak kettőnél biztosítanak fedezetet arra, hogy a cserelakást megkapják. Akkor most pontosan mi történik?

Pikó András

Szirti igazgató úr.

Dr. Szirti Tibor

Ahogy el is mondtam, nyilvánvalóan a 2022-es költségvetésben lett betervezve a két lakás, de ez kompatibilis a feljebb olvasható bekezdéssel is, hiszen két lakással tervezünk. A harmadik esetben, ahogy el is mondtam, ott minden bizonnyal a kilakoltatásra, kiürítésre fog sor kerülni. Tehát érdemben két cserelakást és két felújítást kell a tulajdonosnak állnia.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Gondolom Önöknek is megütötte a fülét az, ami elhangzott. Igazából az a kérdésem, most tényleg nagy tisztelettel, hogy az előző napirendi pontnál volt két jogcím nélküli, nem tudjuk, valószínűleg jogcím nélküli lakó, mindenesetre jogviszonnyal nem rendelkeztek. Nem tudjuk, hogy laktak ott, azt már tudjuk, hogy nem laknak a lakásban most már hónapok óta, de számukra már allokálunk forrást, hogy majd pozitív döntés esetén kaphassanak egy lakást. Izgalmas kérdés, ezt csak így rögzíteni. Majd jön egy gyakorlatilag ugyanolyan típusú előterjesztés, amiben az van benne, hogy a jogcím nélküli lakó most már a kilakoltatási eljárás olyan szakaszában van, hogy vélhetőleg 2-3 hónapon belül a lakását el is veszti. Itt mi nem allokálunk erre forrást. Nem értem a logikát. Kérem, mondják el nekem, hogy mi az oka a két eljárásnak. És ha van, az miért nincs leírva, hol vannak mögötte a döntések? Ha ez a módszer az egyiknél, akkor a másikonál miért nem? Az egyiknél megvizsgálták. Az sem értelmezhető egyébként, amit Alpolgármester asszony elmondott. A hajam égnek áll tőle, hogy megvizsgálták, megállapították, hogy nem lakik az ingatlanban egyik sem, majd azt mondjuk, hogy de majd döntünk róla, ezért 30.000.000 Ft-ot félreteszünk, hogy majd adjunk nekik lakást, ha a Bizottság úgy dönt. Majd aztán a következő előterjesztésben leírjuk, hogy nemsokára vége a kilakoltatási eljárásnak és hát, ennyi volt. Mi a logika vagy a szándék? Volt bármi egyeztetés e téren? Kérem, mondják el, mert én szerintem nem én vagyok az egyedüli, aki nem értem ezt a történetet.

Pikó András

Pedig szerintem nem olyan bonyolult, ezt meg lehet érteni. Az egyik esetben van egy jogi lehetősége a két nem ott lakónak, hogy bizonyítsa azt, hogy ő mégis ott lakott. Ezt a jogi lehetőséget, ha érvényesítik, akkor az Önkormányzat nehéz helyzetbe kerül. Egy felelős önkormányzat egy ilyen esetre is felkészül, és megvizsgálja azt, hogy vajon abban az esetben lesz-e elég fedezete, hogy megoldja azt a helyzetet. A 30.000.000 Ft abban az esetben egy biztonsági garancia. Ebben az esetben pedig azt kell elárulnom, hogy a JGK-nak egyébként megvan a lehetősége arra, hogy a rendeletünknek megfelelő módon, amennyiben minden feltételnek megfelel az adott eset, akkor kilakoltatást kezdeményezzen renitens vagy a jogszabályunknak megfelelően nem együttműködő módon vagy a közösséget sértő módon viselkedők esetében. Ezeket az eseteket, minden egyes esetet külön és külön megvizsgálunk szakemberekkel, felelős döntéshozóval, és úgy döntünk arról, hogy egyébként egy adott esetben további vizsgálatra van szükség és megmenthető. Abban az esetben sem arról van szó, hogy mi mondjuk ki, hanem az együttműködést bizonyítani kell, az együttműködési szándékot is a delikvensnek, hogy ő valóban bérlő maradjon. De vannak olyan esetek, amelyeknél pontosan tudjuk, azt hiszem, ilyen eset is van, most ez az egy lakónk, akinél teljesen egyértelmű, hogy kilakoltatásra van szükség. Ennyi. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Ott is fel fogjuk ajánlani természetesen az elhelyezést. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőtársait, kívánnak-e hozzászólni. Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, én csak egyetlenegy észrevételt szeretnék tenni. Ebben az előterjesztésben olyan határozati pont, hogy költségvetési forrásokkal rendelkezünk, azt jogcímesítjük, költségvetési sorról, egyikről a másikra rakunk, céllal, feladattal megterhelünk, nincsen.

Pikó András

Igen, viszont benne vannak azok, hogy a lakások lakottak, és mi van. Tehát benne van egy csomó olyan részlet az előterjesztésben, amire, ha a képviselő rákérdez, akkor akár az idők végezetéig is tudjuk rágni azokat a szociális kérdéseket, amelyek egyébként valóban nem a döntésünk tárgyát képezik. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Tudom, hogy már kérdések nincsenek, csak elmagyarázta Polgármester úr, hogy bár ez nem derül ki az előterjesztésből, miképpen működik, ha meggyőzi majd a bizottságot, a másik nem győzte meg a bizottságot. Azt meg tudják nekem mondani, hogy hogyan tudja meggyőzni a bizottságot valaki, akit fél éve nem találunk a lakásában? Az miképpen győzte meg Önöket?

Pikó András

Bocsánat, én nem értem, hogy Ön miről beszél. Nem arról beszéltem, hogy bárki meggyőzte őket. Van egy jogi lehetőség, amelyben benne van az az eshetőség is, hogy igen, bíróságra viszi az ügyet, mert ő bizonyítani tudja, hogy rajta kívül álló okok miatt nem volt abban a lakásban, mert mondjuk, kórházban volt vagy bármi. Ezt a lehetőséget nem lehet kizárni. Nem arról van szó, hogy ez bennünket meggyőzött, hanem van egy eshetőség, amit ki akarunk, ahogy szokták mondani, mozogni, nehogy baj érje az Önkormányzatot. Nem akarunk belemenni egy vesztes perbe, erről van szó. Én nem tudom, mit nem ért ezen.

Vörös Tamás

Végül is ebben az interaktívabb formában is folytathatjuk.

Pikó András

Bocsánat, ha kiteszi a pontot, akkor ...

Vörös Tamás

Mindegy, nem ez a lényeg, be is fejezem, mert sajnálom, hogy nem érti, Polgármester úr. Az a probléma vele, hogy itt jogcím nélküli lakókról beszélünk. Tehát az Önkormányzatnak jelen állás szerint nincsen kötelezettsége, nem megy bíróságra, nincs kötelezettsége arra, hogy ezeket a személyeket elhelyezze. Attól függetlenül lehet, hogy el szeretnék őket helyezni, és ez lehet egy teljesen jó dolog, csak erről nem tudunk meggyőződni, mert nem érte el őket senki fél éve. A másik esetben pedig azt mondjuk ugyanennél a típuspéldánál, hogy menjen végig a kilakoltatási eljárás. Lehet, hogy az is jogos, lehet, hogy az is rendbe lévő, de ott nem allokálunk semmiféle forrást erre a történetre. Jogcím nélküli eset mind a kettő. Az egyiknél előre azt mondjuk, hogy allokáljunk forrást, mert majd lesz valami. Nem tudjuk, hogy mi a jogcím továbbra sem, mert azt nem árulták el. A másik esetben pedig azt mondják, hogy ott legyen kilakoltatás, nem tudjuk azt se, hogy milyen alapon. Csak erre az anomáliára szeretnék rávilágítani, hogy nem igazán van megvilágítva az eltérés és az eljárások sincsenek betartva.

Pikó András

Az anomália nagyon egyszerűen felfejthető: az élet bonyolult és az ügyek különbözőek. Tényleg nem tudok mást mondani. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Akkor ezzel rövidre is zárták ezt az ügyet, ha jól értem. Van egy-két jóféle ingatlaneladása sokmilliárd forint értékben, a lakók meg majd valahogy rendezésre kerülnek. Gratulálok.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Először a 3 pontból álló I. határozatról fogunk dönteni. Egyszerű többséggel döntünk, kérem, szavazzunk. 10 igen, 5 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2023. (V. 31.) számú határozata**

a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Bauer Sándor u. 13.** szám alatti, 649 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű felépítményes ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Bauer Sándor u. 13.** szám alatti, 649 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű felépítményes ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 258.000.000,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - c.) az ajánlati biztosíték összege: 38.700.000,- Ft,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes

teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződés szerű teljesítésig.

- 3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.)-2.) pont esetében: 2023. május 31.

3.) pont esetében: 2023. június 5.

Pikó András

Most a II. határozatról döntünk, 3 pontból áll, egyszerű többséggel kell dönteni. Kérem, szavazzunk. 10 igen, 5 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2023. (V. 31.) számú határozata

a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. 35587 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Vajdahunyad utca 8.** szám alatti, 490 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlan versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást a Budapest VIII. 35587 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Vajdahunyad utca 8.** szám alatti, 490 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 188.000.000,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - c.) az ajánlati biztosíték összege: 28.200.000,- Ft,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

- da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
- db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
- dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.

- 3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester
Határidő: 1.)- 2.) pont esetében: 2023. május 31.
3.) pont esetében: 2023. június 5.

Napirend 12. pontja

Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

12. napirendi pont tárgyalása következik, utána egy tízperces szünetet kérek majd. Az Önkormányzat nyilvános, kétfordulós pályázaton kívánja értékesíteni a Karácsony Sándor utca 29. és a Szerdahelyi utca 9. számú ingatlanokat. Az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztő Veres Gábor elnök urat, kíván-e szóbeli előterjesztéssel élni. Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e képviselői kérdésük. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm, csak egy rövid kérdés. A Karácsony Sándor utca 29. telket jelen pillanatban saját dolgozóink, intézményi dolgozók, hivatali dolgozók és házi orvosok használják. Van-e kapacitásunk a többi telken ezen parkolóknak a pótlására? Mert a környéken van több más telek, ahol egyébként ehhez hasonló parkoló működik, de ott van elég hely ahhoz, hogy ezeket a helyeket pótoljuk?

Pikó András

Köszönöm a kérdést. Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Itt a következő felvonás, baloldali ingatlanmutyi Józsefvárosban. Csak a mai napon másfél milliárd, legutóbbi alkalommal 500 millió forint, most már ez 2 milliárd forint, a tavalyi évben ez 2,8 milliárd volt. Mi van még a tarsolyban? Mi az, amiről már megalkudtak esetleg idáig? Mi az alku tárgya Önök között, hogy milyen további ingatlanokat terveznek még értékesíteni? Mire ez a nagy sietség, Urak? Megértem én természetesen, csak azért érdekelné, azt hiszem, nemcsak az itt ülőket, hanem a közvéleményt is, hogy mégis milyen alkut kötöttek Önök egymással azért, hogy ezek ilyen gyorsan idekerüljenek.

Pikó András

Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Alkudoztunk a Polgármester úrral az Önkormányzat épületére, de nem sikerült eladni. Ne haragudjon, nem tudom komolyan venni. Vannak bizonyos dolgok, amiket komolyan lehet, ezt nem lehet. Hál'Istennek nincsenek ilyen törvényi tényállások, amikbe most bele tudnék kapaszkodni az ingatlanmutyi kapcsán, leginkább nevetek rajta. Visszatekintve a fideszes ingatlanértékesítési gyakorlatra regnálásuk idején, hát, Képviselő úr, azért nézzen utána, hogy mennyi ingatlant adott el a kedves társaság, amelyiknek a képviseletében Ön most itt szóba hozta ezt. Milyen gyakorisággal, milyen áron, nézze meg a piaci árakat, és akkor visszatérhetünk arra, hogy kinek milyen mutyija van vagy volt. Egy szó mint száz, ugyanaz a helyzet, mint az előző ingatlanoknál, ez viszont két telekingatlan. Itt arra várok nagy szeretettel, hogy mi lesz a kérdés. Tehát itt a mókusok, vagy nem tudom kinek a kitelepítése lesz a következő probléma. Szívesen megvárom az Önök kérdéseit, hátha lesznek ezekkel kapcsolatban, azon túl, hogy butaságokat mond.

Pikó András

Azért én is hadd válaszoljak Szilágyi Demeternek. Talán emlékszik rá, 2016-ban egy rendelettel akartak majdnem 2000 lakást eladni, romos lakást a benne élő rettenetesen szegény embereknek. Nagyszerű és erkölcstelen döntés, ami egyébként egy rendes jobboldali mutyi volt, nem tudom, mennyit kerestek rajta. Azt próbálták meg a bentlakóknak, akik teljesen képtelenek arra ... Pontosan ugyanazt akarták megismételni, amit 1990-ben, az akkori rendszerváltás utáni időben megcsináltak, hogy a fenntartásukra képtelen lakókra próbálták meg rászózni a lakásokat olyan romos házakban, amelyek most, mint a Bérkocsis utcában, robbannak szanaszéjjel. Ez a mutyijuk, nem az, amiről most beszélünk. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Bocsnát, itt van, 2000 lakástól akartak egyszerre megválni. Miről beszélnek Maguk? *(közbeszólás – nem hallatszik)* Így van, aztán utána majd rájuk omlik, merthogy nem tudják fenntartani. Ugye? Mert az Önkormányzat nem tudja, a bérlők nyilván fenn tudják

tartani. A Bérkocsis utca 30-ban, nem tudom jártak-e már ott, meg, hogy milyen bérlők laknak ott. Hogy képzelték? Vörös Tamás ügyrendije, parancsoljon.

Vörös Tamás

Csak kérdésként: a Polgármester úr most ülésvezetett az imént, vagy csak ...?

Pikó András

Vitatkoztam.

Vörös Tamás

Tehát hozzászólása volt?

Pikó András

Válaszoltam a kérdésre.

Vörös Tamás

Ez egy válasz volt?

Pikó András

Igen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Kérdésem van ...

Pikó András

Nincs több kérdés. Képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Néhány valótlanítást a Polgármester vagy tudatlanságából fakadóan, vagy rosszindulatból elhintett. Ha arra gondol, hogy nekünk valóban programunk volt, és büszkék vagyunk arra, hogy a józsefvárosi lakók számára biztosítsuk a saját ingatlanhoz jutást, és Ön ezt bűncselekménynek tartja, akkor vállaljuk. Tehát Ön szerint ez egy szörnyű dolog. Én szerintem valakit az életében egy többmillió ingatlanhoz juttatni piaci ár alatt, ez alapvetően az értékét növeli valaki ingatlanviszonyainak és alapvetően az egzisztenciális helyzetét javítja. Én arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Önkormányzat ilyen módon történő ingatlanértékesítése akár lehetne jó is. Csak én szeretném jelezni, hogy amikor Önök kampányban beszéltek ingatlanértékesítésről, akkor azt mondták egyrészt, hogy ez egy ördögtől való dolog, most pedig éves szinten milliárdoktól szabadulnak meg. Igazából én Eröss alpolgármester úrtól érdeklődnék, de most ő nincs itt, majd nem tudom, hogy megbánom-e még ezt, hogy Önnek kérdést tettem föl, de most fölteszek egy kérdést, ami arra fog vonatkozni, hogy Önnek volt egy csomó javaslata arra, hogy a beépítetlen telkeken akár ideiglenesen, akár hosszú távon parkok jöjjenek létre, és ne épüljenek be. Ön ennek élharcosa volt. Én gyakorlatilag ebben a kérdésben semlegesként, mert ez egy városépítészeti kérdés, inkább csak érdeklődnék afelől, hogy az Önök vagy az Ön javaslatai meglepően elhalkultak ebben a témában, és nem látom azt a harcos küzdelmet az adott esetben közterületben tartásért, meg zöldfelületi fejlesztésért. Pedig igencsak szerényke teljesítmény az évi 5000 m² négyzetméter zöldfelülettel.

Az biztos, hogy sokat dobna rajta, ha tudnának egy ilyet csinálni.
Csak kérdezem: ez most lekerült a napirendről, már nem szereti annyira az ötletet, vagy mi volt ennek az alapvető oka?

Pikó András

Ez most hozzászólás vagy kérdés?

Vörös Tamás

Hozzászólás, de ha nem válaszol rá, Képviselő úr, én azt is elfogadom, az is beszédes. Csak ezt szeretném rögzíteni, köszönöm szépen.

Pikó András

Akkor ez még frakcióvezetői. Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, Veres Gábor? Nincsen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Megértem, hogy Polgármester úr ideges, mert most már a harmadik előterjesztést tárgyaljuk, ahol milliárdokat remélnék, ingatlanok tömkelegét adják el, és ugye nem ezt ígérte. Azt ígérte, hogy ha sor is kerül ilyenre, akkor majd üres telkeken építenek önkormányzati bérházakat. Most ehhez képest az üres telket is eladjuk. Mindent eladnak szép fokozatosan. Most, hogy ezt Ön döntötte így, vagy az alkunak a tárgya, vagy amióta itt járt a Gyurcsány Ferenc, azóta gyorsult fel ez a folyamat, ez is ki fog majd előbb-utóbb derülni, hogy pontosan mi történik itt. De azt azért tényként lehet rögzíteni, hogy Önök szemérmetlenül adják el a józsefvárosi ingatlanokat, szemben azzal, amit ígértek. Tehát Önök hazudtak. Az egyébként pedig, hogy az önkormányzati lakásokban élő bérlőknek egy lehetőséget ad az Önkormányzat arra, hogy megvásárolják az ingatlanjaikat, és egyébként azon az áron, amit bérleti díjként fizettek, azt törlesztőrészletként fizessék az Önkormányzatnak, azt gondolom, ezen érdemes elvitatkozni, hogy ez milyen konstrukció. Az, hogy egyébként a tulajdonhoz jutást segíteni a bérlőknek, az milyen politika, én azt gondolom, ebben van közöttünk egy értékvita. Én szerintem ez egy érték lenne, Önök nyilván ezt nem így látják, hanem azt gondolják, hogy fönn kell tartani a bérlakás állományt és ennek keretében kell a lakosságot lakáshoz juttatni. Én azt gondolom, hogy igenis annak, akinek van rá lehetősége, van rá affinitása, annak lehetőséget kell arra biztosítani, hogy a bérlakását megvegye. Ráadásul olyan kedvező áron, hogy azt a bérleti díjat, amit korábban fizetett, azt fizesse továbbra is az Önkormányzatnak. De ez egy másik vita, erről tudunk még vitatkozni. Amiről most akarnak itt ismételtelen, most már mai napon harmadjára dönteni, az viszont súlyos milliárdokért önkormányzati ingatlanok eladása, amit nem tudok támogatni, főleg azért nem, mert nem látszódik mögötte a valódi önkormányzati érdek, csak az látszik rajta, hogy Önök ebből valamiért nagyon gyorsan pénzt akarnak csinálni.

Pikó András

Szeretnék tisztázni néhány dolgot, ez most hozzászólás, bejelentkeztem. Kocsis Máté 2016-ban azzal indokolta a beterjesztett javaslatát, hogy 2042 lakást értékesíteni kíván a benne élőknek - ezek nagyrészt azok a lakások, amikkel most van dolgunk, és amiket fel kell újítani vagy el kell adni -, hogy a lakások felújításához és fenntartásához sokkal több pénz kellene, mint amennyi a bérleti díjából bejön, vagyis nem éri meg az Önkormányzatnak megtartani őket. Azt nem tudom, hogy akkoriban elgondolkodtak-e azon, hogy vajon azok a vevők, akiknek ezt felkínálják, azok miért állnak jobban, mint az Önkormányzat. Vajon nekik a lakásuk felújítására, amire az Önkormányzatnak nincsen pénze, van-e? A házaknak a karbantartására, amire az Önkormányzatnak nincsen pénze, mert nem éri meg, van-e? Nem,

nincsen. Megpróbálták elpasszolni a dolgot, vagy sikerült vagy nem, de ezekkel a lakásokkal van most dolgunk. És igen, igaza van, 2019-ben nem láttam, hogy mit hagytak ránk. Nem láttam, el nem tudtam képzelni, hogy milyen lakásban élnek Józsefvárosiak. És szemben Önökkel, mi valóban, amit nem tudunk felújítani, amit értékesítünk, abból a pénzből lakásokat és házakat újítunk fel. Ez a különbség. Ez nem ingatlanmutyi, ez egy lakhatási politika. Amit Önök csináltak, az pedig nem lakhatási politika. Ez valóban értékkülönbség, és szerintem ebbe érdemes beleállni. Nagyon nyilvánvaló volt, hogy Önök hogyan gondolkodnak, szerintem az is nyilvánvaló, hogy mi hogyan gondolkodunk. Szerintem ezen nem is érdemes vitatkozni. Erőss Gábor alpolgármester úr.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Vörös frakcióvezető úr ért hozzá, hogyan triggereljen, kénytelen vagyok akkor válaszolni röviden. Ha tudnánk haladni a napirendek megtárgyalásával, akkor Ön is látja talán a napirendi javaslatban, hogy például ma is fogunk egy olyan döntést hozni, ami a telkek Ön által hön óhajtott telkek zöldítése irányába megy. De egyébként abban egyetértünk, legutóbb is egyetértettünk, hiába próbálja úgy beállítani, minthogyha, nem tudom, megtagadtam volna korábbi önmagammat, hogy én továbbra is azt szeretném, hogy minél több telkek zöldüljön ki.

Ebben a ciklusban azzal indítottunk, hogy hozzáférhető közösségi kertté, illetve pihenőparkká tettük a Tolnay kertet és azokat a közterület felújításokat, amiket Önöktől csak betonnal és térkövel kikövezve örököltünk meg. azokat kizöldítettük. Úgyhogy nemcsak telkeken, de telkeken is, meg másutt is, közterületeken is zöldítjük a kerületet. Abban valóban egyetértünk, hogy ez még mindig nem elég, úgyhogy nyitott vagyok arra, hogy közös javaslatokkal éljünk. Ha ezt csak így bedobja egy adott konkrét napirendnél, akkor kevésbé vehető komolyan, de hogyha vannak olyan konkrét javaslatai, hogy mely telkeken szeretne Ön velem együtt például közösen parkot kezdeményezni, akkor én nyitott vagyok és leszek a jövőben is. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Őszintén kíváncsi lennék, hogy Önök melyik általunk felújított vagy létesített közterületet zöldítették ki, meg arra is, hogy úgy összességében hogy állnak a zöldítéssel, de most nem erről szeretnék beszélni. Azt gondolom, hogy tényleg egy kétségbeesett kommunikációs próbálkozás a polgármester részéről azt állítani, hogy mintha kötelező lett volna az ingatlanok megvásárlása. Mindenki eldöntheti, hogy szeretné-e megvenni a lakott ingatlant, és ha úgy gondolta, hogy őneki ez valamilyen oknál fogva még sem megfelelő, akkor egész egyszerűen benne maradt az Önkormányzat lakhatási rendszerében. Azt szeretném kérni, hogy azért a jelenlévő és most is pozíciót betöltő munkatársakat ne inszinulálja Polgármester úr azzal, hogy itt bármiféle furcsa dolgot vizionál egy egyszerű, egyébként rendkívül népszerű lépéssorozat és döntés mögött. Hiszen nagyon sokan dolgoznak most a JGK-ban egészen magas pozíciókban is, illetve a hivatalban, akik ezt végrehajtották, és ráadásul úgy, hogy Ön már ne haragudjon, az égvilágon semmilyen problémát eddig ezzel nem jelzett, hanem Önök szerint egész egyszerűen az egy nem jó politika, hogyha az ott lakó embereknek lehetőséget biztosítunk arra, hogy elérhető áron megvásárolják a lakott ingatlanjukat. Nem kötelezzük őket, lehetőséget biztosítunk. Önök ezektől az emberektől elvették ezt a lehetőséget. Ez egy társadalomfilozófiai kérdés. Mi szerintünk lakáshoz juttatni embereket ez segítség, Önök szerint pedig az a jó, hogyha egy alapvetően szociális sémában maradnak benne ezek az emberek. Ezt egy kártékony

megközelítésnek gondolom, és semmiképpen sem jónak. Mindenesetre beszélgethetünk arról, hogy Önök számára ezek milyen fontosak, meg azt mondta, hogy Ön nem tudta, hogy mibe megy bele. Ne, haragudjanak ezek az ingatlanok és ebben még az Önök felelősségét is sokszor elhárítottuk, hát ez egy évtizedes kérdéskör. Ha Ön, úgy jelentkezett polgármesteri pozícióra, hogy fogalma nem volt arról, hogy mit vállal, az azért hiba. Arról nem a választópolgárok tehetnek, hogy Ön nem tudta, hogy, mi a helyzet.

Pikó András

Nem volt tizenegy éven keresztül fölmérve semmi.

Vörös Tamás

Legyen, olyan kedves, kövesse meg őket és mondja azt, hogy hülyeségeket beszéltem a kampányba, de azért erre nem szokás hivatkozni, Polgármester úr. Azért ez nyilvánvaló dolog volt, hogy az Önkormányzat lakásállománya mégis milyen állapotban van, mert ez egy évtizedes örökség és évtizedes probléma. Ön mégis azt mondta, hogy meg fogja oldani ezt a kérdést, méghozzá gyorsan, több százezer lakás átadásával. Nem tette.

Pikó András

Juharos Róbert, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót. Szóval nem keverjük az apácát a fapálcával, meg az egyházat a fegyházzal. Teljes zúr van itt az érvelésben, Polgármester úr. Az a javaslat, ami arról szólt, hogy a bentlakók vehessék meg az ingatlanjainkat, ez nyilvánvalóan összefügg azzal, hogy ebben a kerületben közel harmincezer bérlakás privatizációjára került sor. Egyébként, a tanácsrendszerben kezdődött ez a lakás privatizációs ügy, körülbelül a 2000-es évek derekáig tartott. Ezt lehet minősítgetni, egy dolog egészen biztos, és ezt én magam is így látom, és így állítom, hogy annál rosszabb gazda, mint a közösség lakásgazdálkodás lakásfenntartás szempontjából nem lehet. Minél nagyobb, tehát a szubszidiaritás elvével ez nálunk egy fontos alapelv, Önöknél ez egyáltalán nem is értelmezhető, de a szubszidiaritás elvével abszolút nem fér össze. Nyilvánvaló, az a szint, ahol Önök gazdák, ahol az Önkormányzat a gazda, a legrosszabb gazdák. Mi sem támasztja jobban alá, minthogy, évek óta jelzem maguknak, hogy évente milliárd feletti mínuszt termel, a vagyongazdálkodás. Nem azért, mert a JGK nem működik rendesen vagy tisztességesen, hanem azért mert Önök elmulasztanak olyan döntéseket meghozni, hogy jelen pillanatban anélkül, hogy vizsgálnák, hogy bárki szociálisan rászorult lenne, orrba-szájba támogatnak mindenkit, aki bérlő. Ennek, a bérleti rendszernek a fenntartását, sőt növelését akarják generálni. Azt gondolom, hogy ez a hanyag kezelésnek a kategóriájába esik, jelen pillanatban, amit Önök művelnek vagyongazdálkodás címen. Eddig nem akartam élesen fogalmazni. Elmúlt három esztendő és most úgy, hogy egyébként semmilyen szükség nincs rá, semmilyen költségvetési kényszer nincs rá, teli van a kassza, sőt még annál több pénz is van benne. Hála Istennek, már nem tudják elkölteni, mert már rövid az idő a választásokig. Eddig, meg nem tudtak megfelelő programot adni a kerületnek, megfelelő fejlesztéseket előkészíteni, hogy egyébként, ha pénz áll a házhoz azt mire költsek. Most úgy akarnak értékesíteni, szinte végkiárusítást rendeznek, csak kapkodjuk a fejünket, hogy mi történik itt. Hol vagyunk attól a Pikói programtól, amit megtetszettek hirdetni? Olyan, szembesítő kampányt fognak kapni az arcukba itt egy fél év múlva, hogy arról fognak koldulni. Komolyan, szégyellni fogják magukat a kerületi polgárok előtt. Ezt, meg tudjuk ígérni. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Ön azt mondta Polgármester úr, hogy nem tudta, hogy mit ígért, milyen alapon ígérte azt, hogy hogy fogja rendbe rakni a lakás állományt? Ön hazudott. Kik írták az Ön programját? Ki írta az Ön programjának ezt a részét?

Pikó András

Micsoda?

Dr. Szilágyi Demeter

Ki írta az Ön programjának azt a részét, ahol az ingatlangazdálkodásról volt szó? Kik vettek ebben részt? Molnár György babérkoszorús ingatlan mutyi bajnok. Egyébként a mostani JK vezető, aki akkor is ott ült már. Pontosan tudják, hogy miről van szó. Ön Polgármester most mondta el, nem tudta, hogy miről volt szó, nem tudta, hogy miről volt szó 2019-ben, amikor a választási ígéreteit megtette, hogy mit fognak itt a bérlakásokkal tenni, Ön hazudik Polgármester úr.

Pikó András

Könczöl Dávid, ügyrendi parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nem a téma milyenségéről szeretnénk beszélni, hanem azt szeretném kérni, hogy zárjuk le ezt a vitát, mert igazából nem az előterjesztéshez és az előterjesztés tartalmához kapcsolódik az, amit a fideszes képviselők most itt folytatnak, és ennek így semmi értelme.

Pikó András

Köszönöm szépen. Mindjárt, szavazunk erről, de még mielőtt szavoznánk, én azt hittem, hogy egy Önkormányzatba jövök. Azt hittem, hogy egy olyan Önkormányzatba jövök polgármesternek, bocsánat hallgasson végig. Jó tudom, de először megválaszolom azt. Ön lehazugozott engem. Bocsánat nem, olyan nincsen, az ügyrendi szavazást fel fogom tenni. 11 éve nem volt semmilyen, sem jogi, sem műszaki, semmilyen más felmérése az ingatlan vagyonuknak. Önök, így adták át, erre nem lehetett felkészülni, tudja? Ön pontosan tudja, emiatt semmilyen jogalapja nincsen arra, hogy bárkit lehazugozzon, mert az alapvető feladataikat nem végezték el. Szavazzunk arról, hogy lezárjuk-e a vitát.

Dr. Vörös Szilvia

Könczöl Dávid visszavonta az ügyrendijét.

Pikó András

Visszavonta? Jó, Vörös Tamásnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon.

Vörös Tamás

Kicsit sajnálom, pedig jól nézett volna ki egy ingatlan vitát így lezárni, keretezte volna képet. Az lett volna a kérdésem, hogy a Polgármester úr az ügyrendi javaslat még visszavonása előtt, az SZMSZ-nek melyik pontja alapján szolt hozzá az üléshez?

Pikó András
Ülés levezetőként.

Vörös Tamás
Felteszem a kérdést, hogy mi volt az SZMSZ-ben a jogalapja a hozzászólásának? Köszönöm.

Pikó András
Levezető elnökként megválaszoltam, bocsánat, hogyha le hazugoznak, akkor hadd válaszoljam meg. Tessék, nem. Mi az ügyrendije?

Vörös Tamás
Megtenné, hogy felolvassa az SZMSZ-ben ezt a passzust az Aljegyző asszony?

Pikó András
Olvassuk fele passzust.

dr. Vörös Szilvia:
Köszönöm szépen. A vitát akkor is le kell zárni, ha ügyrendi indítványként bármely önkormányzati képviselő ezt kezdeményezi és a Képviselő-testület egyszerű többséggel a meghozott döntésével támogatja. Egy ügyrendi javaslat hangzott el, szavazás előtt voltunk, és azt írja a vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye, csak a személyes érintettségnek, ugye nem volt meg a szavazás, és nem volt lezárva a vita.

Pikó András
Jó. Rádai Dániel, parancsoljon.

Pikó András
Bent maradt az ügyrendije. Még mindig van? Parancsoljon. Mi az ügyrendi javaslata?

Vörös Tamás
A baj, hogy igazán azt kéne elismeri, nem erre vonatkozott a kérdésem, arra vonatkozott a kérdésem, hogy a Polgármester úr, amikor indulatosan reagált, és kifejtette az álláspontját az az SZMSZ melyik passzusában illeszkedő reakció volt? Mert elmondta, hogy azért mert Önt le hazugozták, de én nem tudom, hogy ez jogalapot ad-e bárkinek arra, hogy magához ragadja a szót, hogy megadja saját magának, vagy ha igen, akkor annak mi az SZMSZ szerint az alapja? Ez, volt a kérdésem. Nem akartam ilyen tartalmi kérdésekben, de olyan jóindulatú és nagyvonalú ülésvezetése van a Polgármester úrnak, hogy gondoltam, akkor mi is egy kicsit így szigorúbbra vesszük ezt a kérdéskört. Ön újabban másokkal szemben megköveteli ezt a formulát, akkor vélelmezem, saját magára is vonatkoztatja. Ezért, érdeklődöm, köszönöm.

Pikó András
Hadd válaszoljam meg az SZMSZ-t azt azért idéztük, mert nem volt lezárva a vita és még nem volt szavazás, a polgármester pedig hozzászólt. Ebben az ügyben, a helyi évtizedes gyakorlatokat követem, nem hiszem, hogy bármiben el kellene térnem Kocsis Máté ülés vezetésétől. Én azt eléggé tanulmányoztam. Szerintem Ő, hozzám képest, hát sokkal keményebben, és sokkal markánsabban osztogatta ki a képviselőket. Én, nem tartom azt, egyébként, egy helyes útnak, de azt gondolom, hogy amennyiben mégis csak szükség van rá, akkor a levezető elnök élhet ezzel. Szerintem valószínűleg ez lesz majd utánam is, meg előttem is ez volt. Jó. Van még? Parancsoljon.

Vörös Tamás:

Arra lennék kíváncsi Polgármester úr, hogy ilyen apró kérdésben miért kell füllenetni? A vita akkor lett volna lezárva, Ön ezek szerint előre tudta, hogy Könczöl képviselő úr vissza fogja vonni az ügyrendi javaslatát. Ő meg arra hivatkozik, ami utólag megtörtént. Annyit kellett volna elmondani, hogy elragadta a hév.

Pikó András

Mi az ügyrendi javaslata?

Vörös Tamás

Az lenne, hogy magyarázza meg, hogy mi a SZMSZ-szerű módja. Még egyszer mondom, lehet nagyvonalúságot számon kérni, de akkor a nagyvonalúságot viszonzni is illene, már ne haragudjon Polgármester úr. Tehát akkor mi volt az alapja, vagy nem volt alapja, hanem csak Ön így gondolta, mert így szokták azt kész.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. Polgármester úr. A Polgármester úr az imént elmondta, hogy nem képviselői minőségében, hanem levezető elnökként szólott hozzá. Az SZMSZ-ünkben a 21-es § rendelkezik, a levezető elnök önkormányzati képviselői minőségben történő hozzászólásáról, de most nem erről volt szó. Levezető elnökként, erről pedig az SZMSZ-ünk nem rendelkezik konkrétan. Mivel nincsen róla szabályozás, amit nem tilt az önkormányzati SZMSZ-ünk, azt én azt gondolom megteheti a Polgármester úr, mint levezető elnök.

Pikó András

Ez a Kocsis Máté hagyomány, amit követek.

Vörös Tamás

Akkor hogy tisztázzuk, Polgármester úr, csak nem hallottam, hogy bemondta, hogy hány percig fog beszélni?

Pikó András

Nem is vagyok képviselő, hanem polgármester vagyok. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm Polgármester úr. Csak meg akartam jegyezni, hogy egy hónappal a fejlesztési költségvetés elfogadása, illetve számos közbeszerzési eljárás, folyamatosan bizottságok előtt megjelenése mellett arról beszélni, hogy a program hogyan sehogy nem teljesül, és majd milyen szembesítő program következik, az talán, szerintem egy kicsit túlzás. Én nagyon kíváncsian várom ezt a szembesítő programot, legalább akkor két erős program fog majd összecsapnia 2024-es választáson.. Kíváncsian várjuk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Camara-Bereczki Ferenc Miklós Képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hogy is fogalmazzak, szavak nincsenek arra, amit Önök itt művelnek. Tudom, hogy nehéz megállni, de ne ülünk föl a provokációra. Kíváncsi vagyok, hogy a helyi fidesz csoportelnöke Juharos Róbert, aki újfent képviselő lett vajon ilyen lánglelkűen állt volna ki akkor is, amikor Önök adták a többséget a tekintetben, hogy mit és hogy kell csinálni, mint amit az előbb itt elmondott. Önök felajánlották százas házakban élő

bérlőknek azt, hogy megvehetik a lakásukat, ha mondjuk az történt volna meg csupán, hogy olyan bérlőknek ajánlják fel ezeket a lakásokat megvételre akik társasházban élnek és mondjuk a társasházban van egy-két lakás, akkor én még azt is mondanám, hogy akár egyet is tudok vele érteni, de százas házakban élő bérlőknek felajánlani, az középtávon még nagyobb, de volt benne, és azért mondom, hogy volt benne, mert a mi házunkban is kaptak bérlők ilyen leveleket, akiknek felajánlották azt, hogy megvásárolhatják a lakásukat. Önök írtak egy levelet, Sára Botond és Kocsis Máté aláírásával, hülyeséget akkor valószínűleg nem én beszélem, hanem Önök beszélnek. Még egy meglátás. Frakcióvezető úr viselkedéséről nekem az jut eszembe, nem személyeskedés, csupán egy hasonlat, hogy Ön olyan, mint a gáz, kitölti a rendelkezésre álló teret, tehát hogy ha Polgármester úr valójában azt a hagyományt követné, amit Kocsis Máté, akkor ez a viselkedés, amit itt Önök produkálnak, ezt nem lehetne megtenni. Amit Önök itt csinálnak, különösen a mai napon, de az utóbbi másfél-két évben, nem lehetne ilyesmit megtenni. Lehet itt kritizálni sokmindent, de az, hogy Önök annyiszor szólnak hozzá körülbelül ahányszor akarnak, azt mondanak, amit akarnak, most pedig már elkezdődött a kampányvideók felvétele is, a Baross utca 19-ben is föl lehet venni videókat, ahhoz nem kell bejönni ide Képviselő úr. Nagyon szépen megtanulta a szövegeket, látom, hogy fölmondta, hogy ilyen mutyi, olyan mutyi, illetve hangsúlyokra is, tök aranyos, de ehhez nem kell ide bejönni, ehhez nem kell föl tartani ügyosztályvezetőket, irodavezetőket egész nap. Megint eltelt egy teljes munkanap, úgy, hogy hallgattuk azt, amit itt Önök produkálnak. És ne gondolják azt, hogy csak ezen az oldalon unja mindenki. Sajátjaik között is nagyon sokan unják, nem hiába nem szól hozzá Juharos Róbert általában a dolgokhoz, mert feleslegesnek tartja. Szóval ezért nem kell bejönni Képviselő-testületi ülésre, azt szeretném mondani. Kampányolni ott van számtalan másik platform is. Sajnos nem követik olyan sokan a Képviselő-testület ülését, hogy érdemes legyen itt föl tartani a munkafolyamatot.

Pikó András

Juharos Róbert, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Na, akkor tisztázzuk. Tehát Önök minden évben saját felelőtlen gazdálkodásukkal a vagyongazdálkodási területen nagyobb mínuszt rendeznek a költségvetésben, több mint egymilliárd forint mínusz termelődik úgy, hogy egyébként bérleti díj formájában nem szedik még be azt a költséget sem, ami az Önkormányzatnál felmerült. Azt miből tudják pótolni, adóbevételekből meg vagyonfelélésből. Most jelen pillanatban pont a vagyonfelélésre tesznek kísérletet, végkiárusítást rendeznek. Egyébként, én azt gondolom, hogy ez annak a színháznak része, amit maguk között játszanak le. Jelen pillanatban éppen volt egy kiegyezés, csakhogy kifele is világos legyen mindenki számára, hogy összeomlott itt a koalíció. Frakcióvezető úr magának is mondom, gyorsan elszaladt. Lehet, hogy kihagyták, nem tudom, én nem voltam ott annál az egyezkedésnél, csak úgy kívülről látszik, hogy mi történt. Az történt, hogy még bizottsági üléseket se tudtak tartani, mert nem voltak határozatképesek. Egymást szívatták itt össze-vissza, heteken keresztül, nem lehetett zárszámadást sem elfogadni, meg semmit, ugye az utolsó pillanatban megtartottuk. És érdekes módon előkerülnek azoknak az ingatlanoknak az értékesítése, hirtelen sürgősséggel, amire egyébként semmi szükség nem lenne. Nyilvánvalóan ez volt itt az alku tárgya. Ne nézzenek már minket hülyének, ezt mondom Camara-Bereczki képviselőtársaimnak is. Higgye el, figyeljük a kezüket, és meg is fogjuk tenni a megfelelő lépéseket, hogyha oda kerül a sor. Azért azt ne higgyék, hogy nem vesszük észre, mi zajlik itt. Kicsit se higgyék, hogy nem vesszük észre. És mondom, úgy, hogy egyébként a gazdálkodásba meg rendesen mínuszt termelnek, vagyont élnek föl, a gazdálkodásuk felelőtlen, és mínuszt termel. Jelen pillanatban, ez a három, négyéves működésüknek az eredménye, fejlesztés meg sehol. És hogyha szembesítésről van szó, akkor

legfeljebb a választási programjukkal fogjuk Önöket szembesíteni, azokkal a lózungokkal, amikkel Pikó András választást nyert. Valóban megnyerte, de onnantól kezdve mi történt, elő fogjuk venni, meg van, tételesen végig vehetjük, hogy mi történt, és azzal fogjuk majd Önöket szembesíteni, hogy abból mi valósult meg. És akkor majd ezeket a döntéseket a nyilvánosság előtt meg kell tudni védeni maguknak. Nem fogják tudni.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az egyébként nagyon szórakoztató már eleve, hogy itt a fideszesek ugatnak, arról, hogy megfutamodik a Képviselő úr, aztán ők tömegesen állnak fel, és slisszognak ki, amikor én felszólalok, ez nagyon szánalmas, nem csak a képmutatás miatt, hanem azért is, mert egyébként semmit nem érnek el vele. csak egy kicsit a levegőből több jut nekünk. Azt akartam mindenesetre mondani, hogy Juharos képviselő emlegette a szubszidiaritást. A Fidesz valójában nem hisz a szubszidiaritásban, ha hinne a Fidesz a szubszidiaritásban, akkor a helyi képviselőket nem kényszerítenék arra központilag, hogy idióta Szita Károlyos határozatokat próbálnak ide behozni. Pláne, hogy ha tudják, hogy egyébként gereblyére lépés lesz belőle, mert hát módosítjuk, aztán majd előterjesztője lesz egy olyan dokumentumnak a fideszes frakcióvezető, ami azt mondja ki, hogy a korrupció okozója az európai inflációnak, és még ráadásul voltak olyan kétbalkezesek, hogy ki is nyomták magukat a szavazáskor, tehát azt sem mondhatják, hogy ellene szavaztak ennek a nyilatkozatnak, ez nagyon nem a Fidesz napja ma, de igazából Józsefvárosban ez nagyon nem a Fidesz éve, és nagyon nem a Fidesz ciklusa, és nagyon nem a Fidesz ciklusa lesz a következő sem. Én már mondjuk nem hiszem el azt sem, ha kérdeznék a fideszesek, érdekes az az ígéret, hogy szembesítő kampány lesz, ha tényekkel akarnak szembesíteni, eddig nem szoktak, nem szoktak tényekkel kampányolni, nem szoktak a valósággal kampányolni, átműtött óvodások fikcióival szoktak kampányolni, meg a Johns gazdaként visszatérő Gyurcsánnyal szoktak riogatni, és azt szokták naplózni, hogy ki, mikor jár a polgármesternél beszélgetni. Persze azt kihagyják, amikor éppen Lázár Jánossal egyeztet Polgármester úr, mert a kerület érdeke azt megköveteli. Mert, ugye mi a kerület érdekében dolgozunk, nem pedig a pártközpont utasítására. Ez Fideszes fejjel lehet, hogy felfoghatatlan, elképzelhetetlen, ugye, ki mint él, úgy ítél, tartja a mondás, de tényleg az van, hogy mi a kerületért dolgozunk, és a saját értékrendünk szerint, nem pedig azért, mert a Kubatov Gábor, Habony Árpád, vagy mit tudom én, ki ennek a felelőse, azt mondta, hogy ezt kell mondani és ezt kell csinálni. A fideszesek kiváló politikusok abból a szempontból, hogy biztos még el is hiszik, amit hazudnak. Mi nem szoktunk hazudni, és ezért nem kell játszani a sértődöttet a kognitív disszonanciánkat eltakarandó, hozzáteszem, hogy mi legalább indultunk egy programmal, miközben a bukott expolgármester, Sára Botond, akinek egyébként már jogerős ítélete is van arról, hogy hazudott, na ő például nem volt képes egy rendes program dokumentumot megjeleníteni, és arra sem volt képes, hogy kiálljon vitázni. Azért azt is javasolnám, bár nem tudom, hogy a Polgármester úr kontójára mennyire van ezt jogom mondani, de szerintem azt is kipróbálhatnánk majd, hogy ha lesz egy polgármestere a Fidesznek, unortodox módon álljon ki vitára, mert a Botondnak nagyon nem jött be az, hogy nem állt ki. Köszönöm szépen.

Pikó András

Sátly Balázs, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Kettő témában szeretnék hozzászólni. Az egyik, azért amellet ne menjünk el szó nélkül, hogy Molnár Györggyel szemben itt elhangzott egy komoly inszINUÁCIÓ. Arra, kérem Képviselő urat, hogy ezt egyrészt Molnár úrnak a szemébe mondja, hogyha valamivel vádolja, másrészt meg egyébként vigye el a megfelelő fórumokra, hogyha valamit gyanít. Juharos képviselőtársam szórakoztatóipari megnyilvánulására szeretnék még reagálni, amikor lelkesen érvelt a szubszidiaritás elve mellett, hát ez egészen vicces, annak a Fidesznek a képviselője, akiknek gyakorlatilag a teljes kormányzását az kíséri végig, hogy bármiféle problémára az a megoldásuk, hogy az a biztos, hogyha a főnök eldönti, és központosítanak iskolától, szemétszállításon át, a vízközművekig mindent. És közben meg a szemetet nem tudják elvinni, meg nem tudják ezt megszervezni, akkor azért szubszidiaritásra hivatkozni nehéz. Szubszidiaritásra hivatkozni nehéz akkor, amikor a Palotanegyedben élők megkérdése nélkül, a szempontjuknak a mérlegelése nélkül egy óriási betonmonstrumot terveznek oda építeni, ami 5 éven keresztül garantáltan a helyiek életminőségét tönkre fogja tenni. Nincs itt Ferencz Orsolya képviselőtársam, aki szokott aggódni a forgalmi helyzet, meg az utak állapota miatt, hát majd amikor teherautók, dömperek fognak az ablaka alatt menni 5 éven keresztül, akkor majd fordulhat a szubszidiaritás jegyében a megfelelő fórumhoz, abban teljesen biztos leszek. Köszönöm szépen, Polgármester úr.

Pikó András

Köszönöm szépen! Juharos képviselő úrnak SZMSZ szerint már nem engedélyezett vagy SZMSZ szerint engedélyezett még, bele fér-e? Segítsen nekem. Tessék? Jó, akkor Juharos Róbert, parancsoljon.

Most még is azt mondja, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett. Egy percest tudok fölajánlani Önnek jó?

Dr. Juharos Róbert

Bármit köszönettel elfogadok.

Pikó András

Bocsánat, ne haragudjon, elveszem a szót, mert nem jár, már kihasználta a lehetőségeket. Személyes megszólításban lehet. Először lezárjuk a vitát, és akkor utána.

Pikó András

Sátly Balázsnak utolsó. Parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Csak hogy, még legyen muníciója Juharos képviselőtársamnak az egy percben, még azt is el szeretném mondani, hogy amikor arról beszél, hogy a vagyongazdálkodási helyzet hogyan alakul, meg milyen mérlege van ennek, főleg a lakások függvényében, akkor azt így a kampányidőszak felé közeledve érdemes lefordítani a józsefvárosi bérlakásban élők számára. Juharos képviselőtársam igazából azt mondja, hogy azonnal 300 százalékkal nagyjából meg kell emelni Józsefvárosban a lakbéréket, ezt fogja, Önöknek ígérni a Fidesz. Nyilván ezzel az ígérettel állnak a választók elé és ezt az összel tervezett nagyszerű kampányukban be fogják mutatni, hogy Önök Józsefvárosban brutális mértékben, mindenki számára lakbéréket szeretnének emelni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom és személyes megjegyzés okán megadom a szót egy percre Juharos képviselő úrnak, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm, Sátyl úrnak még egyszer válaszul, a szubszidiaritás szempontrendszere szerint eddig mindenki, és az az üzem méret, amely egyébként a bérlakás állomány gazdája volt, rossz gazda volt, rossz gazdája volt a tanácsrendszer, rossz gazdája volt az állami tulajdon, és nagyon rossz gazdája az Önkormányzat is. Ebben az üzem méretben nem tudnak úgy gazdálkodni, hogy az egyensúlyos legyen. Önök se tudnak. Három éve figyelmeztettem Önöket, hogy ezen a területen lépni kell. Próbálhatja ilyen populista szempontrendszer szerint lefolytatott, de nem ez a helyzet, hanem az a helyzet, hogy Önök hanyag kezelést végeznek akkor, amikor a fenntartás költségeit nem szedik be. Nem lakbér emelésről van szó. Hanem arról van szó, hogy jelen pillanatban költségvetési pénzt, adófizetői pénzt, mindenkinek a pénzét, függetlenül attól, hogy valaki rászorult vagy nem be betolják jelen pillanatban egy veszteséges vagyongazdálkodásba. Úgy a helyiséggazdálkodásba, mint a lakásgazdálkodásba. Azt nem fogják tudni megvédeni és ezt

Pikó András

Egy perc letelt. Köszönöm szépen. Szavazás következik. Telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról című 3 pontból álló egyes határozati javaslat egyszerű többséggel döntünk, kérem hogy szavazzunk most. 11 igen, 4 nem a szavazási arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés
meghozataláról**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35463 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca 29. szám alatti, 1105 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást a Budapest VIII. 35463 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca 29. szám alatti, 1105 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 286.730.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 364.147.100,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) az ajánlati biztosíték összege: 54.622.065,- Ft,

d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,

db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,

dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződés szerű teljesítésig.

3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.)-2.) pont esetében: 2023. május 31.

3.) pont esetében: 2023. június 5.

Most a kettes határozati javaslat következik. Egyszerű többséggel döntünk itt is, kérem, hogy szavazzunk Könczöl Képviselő úr. 11 igen, 4 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2023. (V. 31.) számú határozata**

**telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés
meghozataláról**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35327 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Szerdahelyi utca 9.** szám alatti, 698 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást a Budapest VIII. 35327 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Szerdahelyi utca 9.** szám alatti, 698 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tekintetében, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 211.150.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 268.160.500,- Ft,
 - b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - c.) az ajánlati biztosíték összege: 40.224.075,- Ft,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 100.000 Ft/nap, azaz egyszázezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.
- 3.) az 1.) pontban megjelölt ingatlan értékesítésére szóló pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., mint Bonyolító ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester
Határidő: 1.)- 2.) pont esetében: 2023. május 31.
3.) pont esetében: 2023. június 5.

Pikó András

5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Pikó András

Folytatjuk a munkát.

Eröss Alpolgármester úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Az volna a javaslatom, hogy módosítsunk a napirend tárgyalásának sorrendjén. A napirendi pontok további tárgyalásának sorrendjére javasolom, hogy vegyük előre a 16-ost, 17-est, azután a 21, 22, 23-at. Ezek után a 13, 14, 15-t, a 18-ast, a 20-ast, a 24-est, és a 28-ast. Egyebekben akkor a korábbi sorrend szerint menjünk végig. Kérem ezt a pedagógusnapra való tekintettel. Nagyon szépen köszönöm.

Pikó András

Az ügyrendi javaslatnak a lényege, hogy Eröss alpolgármester úr előterjesztéseit vegyük előre, utána pedig haladjunk a minősítettekkel, mert ugye ő el fog távozni. 10 szavazat kell, a minősítetthez. Azokon kellene túl lennünk. Szavazzunk az ügyrendi javaslatról! Támogatom. 11 igen 4 tartózkodással elfogadtuk az ügyrendi javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2023. (V. 31.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Eröss Gábor Alpolgármester ügyrendi javaslatát, miszerint a Képviselő-testület módosítson a további napirendi pontok megtárgyalásának sorrendjén a következők szerint. A Képviselő-testület előre veszi a **16-os, 17-es** napirendi pont tárgyalását. Ezen napirendi pontok megtárgyalása után a **21, 22, 23-as** napirendi pontokat tárgyalja meg a Képviselő-testület. Ezen napirendi pontok megtárgyalása után a Képviselő-testület a **13, 14, 15, 18, 20, 24, és 28-as** napirendi pontokat tárgyalja meg, egyebekben a Képviselő-testület a korábbi sorrend szerint tárgyalja a képviselő-testületi ülés napirendjeit.

Napirend 13. pontja – eredeti 16.

Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Most tehát akkor a 16-os napirendi pont tárgyalására térünk át.

„Javaslat közösségi kert fenntartására Magdolna utca 24 szám alatti telek ingatlanon tárgyú pályázat kiírására.” Az előterjesztők Eröss és Rádai alpolgármesterek. A Magdolna utcai foghíjtelket az önkormányzat nyilvános pályázat útján közösségi kertként kívánja

hasznosítani. Erről kell döntenie a Képviselő-testületnek. A bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e szóbeli előterjesztéssel élni. Nem kívánnak. Kérdezem, hogy van-e kérdés. Vörös Tamás képviselő úr ügyrendije van, parancsoljon.

Vörös Tamás

Legyen olyan kedves Polgármester Úr az eredeti számozást is mondja majd, amit már elfogadtunk.

Pikó András

Azt mondtam, igen, tehát hogy a 16-os napirendi pont. Cím szerint én is elmondtam. Jó, kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Frakcióvezetői hozzászólások? Képviselői? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most. 15 igennel egyhangú szavazással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú
pályázat kiírásáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázatot hirdet 2023. június 20. beadási határidővel az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívásban foglalt tartalommal;
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetében: 2023. május 31.,
a 2. pont esetében 2023. június 01.

Napirend 14. pontja – eredeti 17.

**Javaslat a Józsefvárosi Óvodák átszervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Az eredeti szerint a 17-es napirendi pont tárgyalása következik. Nálam is így van egyébként. „Javaslat a József Városi óvodák átszervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára.” Erőss alpolgármester az előterjesztő. A 2020. szeptembere óta nem működő Kincskereső Tagóvoda megszüntetése és a Várunk Rád Tagóvoda névváltoztatása, valamint a Józsefvárosi Óvodák

Alapító Okiratának módosítása a tárgya. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Kérdezem, hogy van-e képviselői kérdés, frakcióvezetői hozzászólás vagy képviselői hozzászólás? Nem látok ilyet, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk.

Sánta Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Voltaképpen 2020 vége felétől már várható volt, hogy nemcsak átszervezik, hanem megszüntetik ezt az óvodát. Akkor, hogy az előző előterjesztésekhez kapcsolódjak ez egy újabb potenciális ragyogó helyen lévő ingatlan. Köszönöm.

Pikó András

Eröss Gábor alpolgármester parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Csak, rövid válasz. Erre a lépésre, nem azért kerül sor, mint amit a Képviselő asszony sugall, hanem egész egyszerűen azért, ahogy azt is pontosan tudja, hogy évtizedeken keresztül folyamatosan csökkent a gyerekszám. Az a jó hír, hogy ennek a gyerek szám csökkenésnek, gátat tudtunk szabni, sőt most már elindult felfelé a gyerekszám. Jó esély van arra, hogy soha többé, nem kell Józsefvárosban, ilyen, vagy ehhez hasonló döntést hozni. Egyébként pedig az óvodának az elhelyezkedése ugye egész közel a Katicához, az ebben az értelemben is indokolta, meg hát az ingatlan állapota. Tényleg az a jó hír, hogy a jövőben nemhogy nem fog csökkenni, hanem a friss beiratkozási adatok alapján már nőni fog a gyerekszám. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok további hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Minősített többséggel döntünk a határozati javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk most. 15 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2023. (V. 31.) számú határozata

a Józsefvárosi Óvodák átszervezésével kapcsolatos döntések meghozataláról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodákat 2023. augusztus 01. napjával átszervezi oly módon, hogy a 1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 35. szám alatti telephelyén működő Józsefvárosi Óvodák Kincskereső Tagóvodáját megszünteti.
- 2) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák Várunk Rád Tagóvodája (1086 Budapest, Csobánc utca 5.) elnevezését 2023. augusztus 01. napjától Józsefvárosi Óvodák Mackóvár Tagóvodája elnevezésre változtatja.

- 3) elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés I. számú mellékletben foglalt tartalommal, amelyek 2023. augusztus 01. napján lépnek hatályba.
- 4) felhatalmazza a polgármestert a határozat 3.) pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi - helyreigazítási kérdésnek nem minősülő - kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1) -3) pontjai esetében: 2023. május 31.,
a 4). pont esetében: 2023. június 15.

Napirend 15. pontja – eredeti 21.

Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására **PÓTKÉZBESÍTÉS**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Akkor a 21-es az eredeti szerint 21-es előterjesztésre térünk rá. „*Javaslat a Belső Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására*” Az előterjesztő szintén Alpolgármester úr. Az előterjesztést a bizottságok megvitatták, pótkézbesítéssel kapták meg. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor kérdezem a Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni, vagy a képviselők? Nem látok hozzászólási szándékot, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 7 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk, róla. Kérem, hogy szavazzunk. 15 igennel elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 161/2023. (V. 31.) számú határozata

a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2023. (IV. 27.) határozata 1. pontjában szereplő helyrajzi számot „38603/1”-ről „38603/3”-ra;

2. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2023. (IV. 27.) határozata 2. pontját az alábbiak szerint: elfogadja, hogy a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 25-31., hrsz.: 38603/3) udvarán „az FTC Sportsátor Program keretében megvalósított hőlégtartásos sátor” megnevezésű ingóság - annak állagmegóvása érdekében történő - bontásáról és felállításáról, valamint a bontással és felállítással kapcsolatos költségek viseléséről 2023. május 1-től a Belső-Pesti Tankerületi Központ gondoskodik;
3. visszavonja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán található sportsátorral kapcsolatos közcélú felajánlás elfogadásáról szóló 111/2023. (IV. 27.) számú határozatának 2. pontját;
4. jóváhagyja a Ferencvárosi Torna Club Kézilabdasport Nonprofit Kft.-vel, a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán épített sportsátor tulajdonának térítésmentes átruházásáról és a támogatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást az előterjesztés 3.2 számú melléklete szerinti tartalommal;
5. a Belső-Pesti Tankerületi Központ ingyenes vagyionkezelésébe adja a Budapest VIII. kerület 38603/3 hrsz.-ú, kivett sportpálya és gazdasági épület megnevezésű, 4000 m² alapterületű, „címkézés alatt” lévő ingatlant, továbbá a hőlégtartásos sátrat és az ahhoz kapcsolódó létesítményeket (továbbiakban: Sportsátor) azzal, hogy a Belső-Pesti Tankerületi Központ 2028. december 31. napjáig a Sportsátornak az eredeti funkciója (sportfoglalkozás) szerinti használatáról köteles gondoskodni;
6. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között létrejött 2017. január 01. napjától hatályos vagyionkezelési szerződést az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
7. felhatalmazza a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti térítésmentes átadásról és a támogatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására az előterjesztés 3.2 számú melléklete szerinti tartalommal, valamint a határozat 6. pontja szerinti vagyionkezelési szerződés módosításának aláírására az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-6. pontok esetében: 2023. május 31., a 7. pont esetében: 2023. június 15.

Napirend 16. pontja – eredeti 22.

Javaslat alapítványok egyedi támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 22-es napirendi pont tárgyalása következik. „*Javaslat alapítványok egyedi támogatására*”. Erőss alpolgármester és Szili-Darók alpolgármester asszony az előterjesztők. Félúton Alapítvány bérleti díj és közös költség támogatása, az Alapítvány BADA DADA emlékére Mersz Klubjának program támogatására, a Vasas Központi Könyvtára Alapítvány működési

költségének a támogatása a téma. Támogatási igényük összesen 7.316.664 Ft. Ezekről dönt a Képviselő-testület. A Bizottságok megtárgyalták. Kérdezem, az előterjesztőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Eröss alpolgármester úr, parancsoljon

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót. Röviden, szeretném kiemelni, hogy a Vasas könyvtár fennmaradását tudja garantálni ez a mostani előterjesztés. Ők a korábban rendszeresen érkező pályázati támogatást idéntől már nem kapják meg és ez egy nagyon fontos közművelődési intézmény és egyébként is a Magdolnanegyedben egy önmagán túlmutató jelentőségű kulturális közösségi tér kiváló programokkal a Vasas székházban. Azt gondolom, hogy feladata a Józsefvárosi Önkormányzatnak, hogy segítsen. Nem a teljes finanszírozást vállaljuk ezzel, de segítünk nekik fennmaradni és a közgyűjteménynek tovább működni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Képviselőcsoportok vezetőinek vagy képviselőknek hozzászólási igény? Vörös Tamás parancsoljon

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Az egyik az egy kérés lenne. Szeretném, hogy ha a támogatandókról külön szavaznánk, van három támogatottunk. Szeretnék róla külön szavazást kérni, ha van rá mód. A másik pedig az, hogy alapvetően nem tartjuk szerencsésnek a Vasas Központi Könyvtár Alapítványnál azt, hogy azzal semmi gond nincsen, hogy ha nyilván piaci forprofit alapon bárki akár politikus legyen az jobb vagy baloldali igénybe vesz, bizonyos intézményeket azt kiveszi, és azért fizet, stb. Szeretnék elkerülni a látszatát annak, hogy az önkormányzat Jámbor András kampányrendezvényeit finanszírozza. Hiszen azért ő elég gyakori rendezvényszervező ebben az alapítványnál és pontosan azért, mert jó lenne, hogyha e tekintetben megnyugtató választ kapnánk, hogy ez nincsen így. Ezért nem áll módunkban ezt támogatni. Természetesen a Félúton Alapítvány munkáját, azt értékesnek gondoljuk és támogatandónak. Köszönöm,

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Szeretnék válaszolni Frakcióvezető úrnak. A Vasas Székház számos irodát kínál bérbeadásra piaci és egyéb szereplőknek. Ennek keretében bérel Jámbor András az Országgyűlés Hivatalán keresztül egy irodát a Vasas székházban. Ettől teljesen függetlenül a székház földszintjén működik három iroda. 3-4 irodahelyiségben összesen a Vasas Központi Könyvtár Alapítvány. Tehát a két dolog egymástól teljesen független. Köszönöm.

Pikó András

Dr. Eröss Gábor

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen! Igen tulajdonképp ugyanezt mondanám. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ez teljesen más téma, mint amit a Frakcióvezető úr fölvetett. Ez a könyvtár és kimondottan csak a könyvtár támogatása az, hogy az a közgyűjteményt tovább

működhessen, amelyet jelenleg is fenntartanak. Ez könyveket jelent, olvasókat jelent, író-olvasó találkozót jelent a Magdolna utcában. Köszönöm szépen.

Pikó András

Csak kérdezem Aljegyző asszonyt, hogy maradjunk akkor törvényesek, hogy az ügyrendiről kell most szavaznunk, mármint erről az ügyrendi javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk most. 14 igen 1 nem, tehát, hogy átment, tehát hogy külön tudunk szavazni.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2023. (V. 31.) számú határozata

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint a 7 pontból álló határozati javaslat 1. pontjában szereplő Félúton Alapítvány támogatásáról külön szavazzon a Képviselő-testület.

Tehát az ügyrendi javaslat az az, hogy a Félúton Alapítvány támogatásáról szavazzunk egyszer és a továbbiakról tehát az egyesről szavazunk most minősített többséggel. Az egyes határozatról ugye jól mondtam? Jól. Kérem, hogy szavazzunk. 15 igennel elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2023. (V. 31.) számú határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

alapítványok egyedi támogatásáról

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatási szerződést köt az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Félúton Alapítvánnyal (székhely: 1172 Budapest, Liget sor 26.; adószám: 18057966-1-42; képviseli: Kovács Csaba kuratórium titkára) 2.816.664 Ft összegben a Félúton Alapítvány által fenntartott Orczy Szenvedélybetegek Klubja (1089 Budapest, Orczy út 27.) bérleti díjának és közös költségének 2023. évi támogatására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2023. május 31.,

Pikó András

Most a 2-es 3-as 4-es 5-ös a 6-os és 7-es határozati pontokról fogunk egyben szavazni. Kérem, hogy szavazzunk most. 12 igen, 3 nem a szavazási arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2023. (V. 31.) számú határozata**

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

alapítványok egyedi támogatásáról

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

2. támogatási szerződést köt az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal az Alapítvány Bada Dada Emlékére szervezettel (székhely: 1086 Budapest, Baross utca 125. IV/7.; adószám: 18599464-2-42; képviseli: Lantos László kuratórium elnöke) 300.000 Ft összegben az alábbiak szerint: működési célú támogatás 300.000 Ft összegben az Alapítvány Bada Dada Emlékére által fenntartott Mersz Művészeti Klub (1086 Bp., Csobánc u. 10.) bérleti díjának és rezszi költségeinek támogatására,
3. támogatási szerződést köt az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal a Vasas Központi Könyvtár Alapítvánnyal (székhelye: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7.; adószám: 18166552-1-42; képviseli: Mátraházi Zsuzsa könyvtárvezető) 4.200.000 Ft összegben a Vasas Központi Könyvtár Alapítvány működési költségeinek 2023. évi támogatására,
4. a határozat 1. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 2.816.664 Ft összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általánostartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére,
5. a határozat 2. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 300.000 Ft összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Dr. Eröss Gábor alpolgármesteri kerete terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére,
6. a határozat 3. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 4.200.000 Ft összegben az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általánostartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére,
7. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1- 3. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására az előterjesztés 2., 4. és 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2-3. pont esetében: 2023. május 31.,
4-6. pont esetében: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022.
(XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, 7. pont
esetében: 2023. június 15.

Napirend 17. pontja – eredeti 23.

Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 23-as napirendi pont tárgyalására. „*Javaslat a 2023-as évi alapítványi pályázatok elbírálására*”. Az új szerint szerintem 22-es, de javaslat 2023-as évi alapítványi pályázatok elbírálására. Az Önkormányzat a 23-as évi civil kulturális és egyházi pályázati felhívásaira összesen 23 érvényes pályázat érkezett 7.408.000 forint értékben. Ezekről, dönt a Képviselő-testület. Az előterjesztést a költségvetési, és városüzemeltetési bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját, megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. Frakcióvezetői illetve képviselői hozzászólás, igényét sem. De. Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, a szót Polgármester úr. A tegnapi bizottsági ülésen ennek az előterjesztésnek, aminek egyéb részét képező civil és egyházi és sport pályázatokról is döntés született, de ugye ez is ebbe a kalapba alá esik. Ott kialakult egy vita azzal kapcsolatban, hogy ezeknek a pályázatoknak az anyagai nem képezik az előterjesztés mellékletét. Az is szóba került, hogy egyébként van egy független bizottság, aki erről dönt. Aztán, kiderült, hogy kik ezek, bár nagyon nem akarták, hogy ez kiderüljön. Valószínűleg azért egyébként mert feketeöves politikai aktivisták is vannak a független bírálók között. Összességében, azt a javaslatot fogalmaztam meg, legutóbb is, és itt ugyanezzel élnék most is, hogy ezt itt most ne tárgyaljuk meg, hanem a teljes képet egyben szeretnénk látni. Az összes pályázati anyag legyen az előterjesztés melléklete, és annak tükrében tudjon a testület döntést hozni. Tekintettel arra, hogy ezek a döntések, ezek úgy kerültek ide elénk, hogy ha én jól értelmeztem, hogy volt ez a független objektív bíráló bizottság, akik tettek valamilyen javaslatot majd a két alpolgármester kart karba öltve ezt vagy felülbírálták, vagy helybenhagyták. Mindenesetre tettek egy saját javaslatot, és annak megfelelően került ide. Átment, két szűrőn úgy, hogy egyébként nem tudjuk, hogy a pályázatoknak mi a valós tartalma. Sok esetben fölmerült bennem a kérdés, hogy olyan alapítványokat támogatunk, amelyek egyébként sem a működési, tehát sem a székhelyüket tekintve nem Józsefvárosiak, az egyébként ebből a rövid anyagból nem derül ki, hogy milyen tevékenységet végeznek Józsefvárosban. Tehát, hogy ténylegesen mi a valós Józsefvárosi tevékenység. Ezt nyilván át lehetett volna hidalni hogyha, ezeket az anyagokat mellékelik a Képviselő-testületi előterjesztéshez is. Nekem az az Ügyrendi javaslatom, hogy ezt most ne tárgyaljuk, hanem a következő képviselő-testületi ülésre ezzel a kiegészítéssel jöjjön vissza. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat van, amiről döntenünk kell, de ehhez reakció? Lehet szerintem. SZMSZ-ünk tiltja, hogy az ügyrendi javaslat előtt? Nem. Akkor parancsoljon

Dr. Eröss Gábor

Nyilván fog a testület dönteni az ügyrendi javaslatról. Tartalmilag, ahhoz szólnék hozzá, hogy akkor mi is a helyzet a Szilágyi képviselő úr által felvetettekkel. Ahogy, már a bizottsági ülésen is elmondtuk, itt is elmondom, elmondjuk szerintem közösen, hogy természetesen a képviselőknek a betekintési jogot azt nincs ok, amiért ne biztosíthatnánk. Ez egy teljesen normális igény. Ugyanakkor ahogy más előterjesztéseknél sem teszünk bele az előterjesztésbe minden háttéranyagot, nem biztos, hogy magának az előterjesztésnek a része kell hogy legyen. Ebben nincsen úgy, hogy úgy mondjam erős álláspontom. Tehát még akár az is lehetne. Ettől függetlenül az előterjesztés ugye a bírálatok lényegét kiemelve a bírálatokból is idéz egyfelől. Másfelől, pedig épp az Ön által is idézett bizottsági vitában ugye Udvarhelyi Tessa idézett a pontozási rendszerből az Irodavezető asszony. Ez válasz, tartalmi válasz az Ön felvetésére. A pontozási kritériumok egyike az, hogy milyen arányban vesznek részt, Józsefvárosiak az adott programokon. Hogyha nagyobb arányban, minél nagyobb arányban, annál több pontot lehet arra a kérdésre kapni. De hogy más kérdések is vannak, az hogy milyen arányban ér el például hátrányos helyzetűeket az adott program és így tovább. Mennyire újszerű, az adott program. Milyen sok ember, és itt különböző dimenziókban értékeli a bírálók a beérkező pályázatokat és ezekből áll össze, végül is egy összpontszám. Előfordulhat, hogy egy alapítvány mondjuk, nem Józsefvárosba van bejegyezve, de itt szervez programokat. Akkor szerintem miért ne támogathatnák. Vagy esetleg olyan programot szervez, ami történetesen nem Józsefvárosban, de józsefvárosiaknak, is szól. Akkor miért ne támogathatnák? Ezzel együtt, az Ön által felvetett szempont még egyszer része a bírálati pontozásnak és ilyen értelemben mi is Alpolgármester asszonnyal figyelembe vettük a végső előterjesztés kialakításánál. Követtük ezt a pontozási rendszert, illetve az így kapott pontokat. Volt ott is egy még akkor egy utolsó mondat példám, amiket a bizottsági ülésen is már elmondtam röviden összefoglalnám. Nem feltétlen és nem minden esetben értek én személy szerint azzal egyet, hogy mondjuk, mi mondjuk meg, vagy akár a bírálók mondják meg, hogy egy nemzetiségi önkormányzat egy nemzeti kisebbséghez tartozó közösség hogyan élje meg Józsefvárosban a nemzeti identitását, ha bármelyik ilyen nemzetiség legyenek azok bolgárok örmények, németek stb., ha egy programot javasol, akkor azt általában javasoltuk Alpolgármester asszonnyal támogatásra.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e más hozzászólás, javaslat. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Egyrészt majd az ügyrendi javaslatomról kérem a szavazást elrendelni.

Pikó András

Igen, mindjárt.

Dr. Szilágyi Demeter

Mert tényleg komolyan gondolom, mert amit most itt látok, például van egy Nem Adom Fel Alapítvány, amit mindannyian jól ismerünk, mégsem kapja meg a teljes támogatási összeget. Hogy miért, az nem derül ki. Ezzel szemben van egy Lahmacun Rádió elnevezésű formáció, akiről azt se tudjuk, hogy mit és miért csinálnak, pontosan mi az ő tevékenységük, ők

megkapják a teljes pályázati összeget. Vagy azt mondom, hogy van egy olyan alapítvány, a Mentőöv Gyermekéinkért Alapítvány, amely szintén nem kapja meg a teljes összeget. Majd vannak egyébként olyan alapítványok, amik valamilyen kiállítást csinálnak a Víg utcában, azok meg megkapják a teljes összeget, a Parallel Művészeti Alapítvány. Tehát az ezek mögött lévő szempontrendszert, pontozási rendszert én nem látom, és ez alapján én nem tudok megfelelő döntést hozni, hovatovább nem is nagyon értek vele egyet. Úgyhogy az lenne a kérésem még egyszer, hogy adjanak nekünk arra lehetőséget, hogy az előterjesztés részeként jelenjen meg nemcsak a pályázati anyag, hanem a pontozási szempontrendszer is, a pontozás, hogy mi alapján születtek meg ezek a javaslatok, mert akkor tudnánk érdemi döntést hozni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslat tehát az, hogy most ne döntsünk, hanem jöjjön vissza ez a döntés ezekkel a plusz információkkal kiegészítve. Kérem, hogy szavazzunk most. 6 igen, 9 nem, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges többséget az ügyrendi javaslat.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 165/2023. (V. 31.) számú határozata

(6 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Szilágyi Demeter ügyrendi javaslatát, miszerint a Képviselő-testület ezt a napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalja, hanem a következő képviselő-testületi ülésen az összes pályázati anyag melléklettel kerüljön tárgyalásra, döntésre a napirend.

Pikó András

Most tehát akkor szavazásra bocsátom az eredeti javaslatot. Négy pontból álló határozati javaslatról döntünk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most. 11 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 166/2023. (V. 31.) számú határozata

2023. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2023. évi civil és kulturális pályázat keretében az alábbi alapítványokat a következő pályázati célok megvalósítása érdekében az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
1.	Superar Zeneművészeti Alapítvány Magyarország 1025 Budapest, Battai út 5.	Három napos, ingyenes napközi élménytábor szervezése a Nemzeti Közszolgálati Egyetem kampuszán.	600.000

2.	Rosa Parks Alapítvány 1086 Budapest, Karácsony Sándor u. 31-33.	A Láthatatlan Tanoda működési költségeinek támogatása.	600.000
3.	Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvány 1082 Budapest, Nap u. 33.	III. Józsefvárosi családi gitárnap megrendezése, „Gershwin&Dés&Bernstein megér egy estet!” címmel szórakoztató zenei programot lebonyolítása, egyhetes nyári zenei tábor szervezése Tahitótfalun, valamint angol nyelvi képzés a Józsefvárosi Zeneiskola tantestületből jelentkezőknek.	600.000
4.	Napfény Otthon Közhasznú Alapítvány 2030 Érd, Kende u. 4-8.	Kirándulást szervezése Martonvásárra.	560.000
5.	Parallel Művészeti Alapítvány 1067 Budapest, Csengery u. 86. 2/23.	Kirakat-kiállítás sorozat a Rákóczi téri vásárcsarnok mögött található Puccs Galériában (Víg u. 22.).	600.000
6.	Moravcsik Alapítvány 1083 Budapest, Balassa u. 6.	XIII. Moravcsik Rekreációs Alkotótábor szervezése.	578.000
7.	Platon Népfőiskolai Alapítvány 1124 Budapest, Bürök u. 67/b.	Felzárkóztató művészetterápiás foglalkozások józsefvárosi gyerekek számára a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ koordinációjával.	600.000

8.	Éhező Gyermekért Alapítvány 1081 Budapest, Bezerédi u. 13.	Működési költségeik, illetve kirándulás szervezése gyermekek számára a Tiszatóhoz, szabadidős foglalkozás megvalósítása.	600.000
9.	KultDesk Kulturális Alapítvány 1221 Budapest, Kereszthegy u. 3.	A Lahmacun Rádió fenntartási költségei.	600.000
10.	Nem Adom Fel Alapítvány 1093 Budapest, Lónyay u. 3. 2/1.	„Kortárs irodalmi pódium a Nem Adom Fel Kávézóban” címmel rendezvénysorozat szervezése a Magdolna utca 1. szám alatt található Kávézóban.	450.000
11.	Artemisszió Alapítvány 1016 Budapest, Mészáros u. 10.	Lujza Fesztivál szervezése a Lujza utcai Mira Házban és a Kálvária téren megvalósítva.	600.000
12.	Mentőöv Gyermekünkért 2002 Alapítvány 1098 Budapest, Dési Huber u. 2. fszt/1.	Önkétesek számára képzés, tréning szervezése, illetve kirándulás lebonyolítása.	500.000
	Összesen:		6.888.000

2. a 2023. évi egyházi pályázat keretében az alábbi Alapítványt a következő pályázati célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével:

3.

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
1.	Magyarországi Mindszenty Alapítvány 1085 Budapest, Horánszky u. 22.	Informatív séták vezetése a volt Conti utcai (Tolnai Lajos u.) fegyház területén 2023. október 19-én és 20-án.	270.000
2.	Jézus Társasága Alapítvány 1085 Budapest, Mária u. 25.	Gyökerek Tábor 2023. évi szervezése.	250.000
			520.000

3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontja szerinti támogatási szerződések aláírására.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges átcsoportosításokat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII.15.) önk. rendelet soron következő módosításában vezesse át.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2023. május 31., 3. pont esetében: 2023. június 30., 4. pont esetében: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Napirend 18. pontja – eredeti 13.

Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 13. napirendi pont tárgyalására ugrunk vissza: „*Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Konceptió elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására*”. A döntés célja, hogy a koncepció elfogadásával a kerületi részvételi önkormányzás alapjai és intézményes keretei meghatározásra kerüljenek. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság egy határozatával az előterjesztéshez módosító javaslattal élt, miszerint az előterjesztésből az I/B) pont kerüljön ki. Ez, ha jól tudom, az önszerveződő csoportok tanácskozási jogával kapcsolatos SZMSZ módosítás lenne. Tudjuk, hogy ezt a törvény szerint az Önkormányzatnak szabályoznia kell, SZMSZ-ben kell szabályoznia, és ezt egyébként az előttünk előterjesztésben lévő koncepció végrehajtási rendelete..., tehát a meghatározott feladatok között ott van, hogy ezzel az Önkormányzatnak foglalkoznia kell. Semmi okát nem látom annak, hogy ne fogadjam be ezt a módosító indítványt, mivelhogy így is, úgy is dolgunk lesz az SZMSZ-ben ezt a dolgot elrendezni, hagyjunk időt magunknak arra, hogy megfelelő módon ki tudják dolgozni. És van egy pont, hogy csak részben kell befogadnom ezt, hiszen közben tisztázódott, hogy a döntés alapján csak az önszerveződő közösségek tanácskozási jogára vonatkozó rendeletmódosítási javaslatot kívánja a Bizottság visszavonni. Ez az, amit befogadtam, a másikat, ha jól tudom, a Bizottság sem kívánja visszavonni, és én sem gondolom, hogy vissza kéne. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Azért ügyrendben kértem szót, mert a bizottsági döntés az bizottsági döntés, tehát azt én magam nem vonhatom vissza. Annak a módosítóját, tehát a módosító módosítóját tudom előterjeszteni, amiben az szerepel, hogy a B) pontnak azon része, amelyik úgy kezdődik, hogy „*Fentiekén kívül javaslom a házi orvosok eszközvásárlására és továbbképzésére vonatkozó pályázattal kapcsolatos hatáskör címzettjének meghatározását az SZMSZ-ben, tekintettel arra, hogy a bizottsági és polgármesteri hatáskörök felülvizsgálatára*

vonatkozó módosításnál ez a hatáskör nem került nevesítésre.” maradjon benne a B) pontban, illetve ez az, amit a B) pont feltétlenül tartalmazzon. Tehát ezt a módosító javaslatot tenném a bizottsági módosítóhoz, mert a Bizottság erről szavazott, én magam meg nem vagyok jogosult arra, hogy visszavonjam a Bizottság döntését, viszont a módosító módosítóját be tudom terjeszteni. És akkor vagy befogadja ezt Polgármester úr és akkor nem kell róla szavazni, vagy pedig szavazunk mindenképpen a Bizottság döntéséről.

Pikó András

Befogadom a megfelelő indokok miatt, tehát ezzel nyilván a bizottságoknak, Képviselő-testületnek még lesz dolga. Viszont akkor az eszerint befogadott és módosított módosítót, legyen szíves, Aljegyző asszony, ismertetni.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, ahogy Frakcióvezető-Elnök úr is elmondta, csak a civil szervezetek tanácskozási jogával kapcsolatban döntött a Bizottság abban a kérdésben, hogy az a későbbiekben kerüljön majd tárgyalásra. Viszont az orvosi eszközbeszerzéssel kapcsolatos tárgyat nem érintette, ezért irányult Polgármester úr nyilatkozata arra, hogy csak részben fogadja be a Bizottság javaslatát, és ezért módosította Elnök úr, hogy a házi orvosok pályázatára vonatkozó átruházott hatáskörök, azok fennmaradnának továbbra is az SZMSZ módosítása kapcsán. És így a rendelettervezetből az eredeti 1., 2., 3. és 5. § törlésre kerül, ez, ami a civil szervezetekre vonatkozott. Azonban a 4. és 6. § számozása így megváltozik 1. és 2. §-ra. A törölt paragrafusra vonatkozó hivatkozások az indokolásból és a hatásvizsgálati lapról is törlésre kerülnek.

Pikó András

Köszönöm szépen. Az előterjesztésnek én vagyok az előterjesztője, és mivel a részvételiség, a részvételi önkormányzás a politikai programunknak a legfontosabb horizontális működési elve, és mivel ebben az ügyben mindig politikai vitát szoktunk folytatni egymással, azt gondolom, hogy indokolt az, hogy egy rövid szóbeli kiegészítéssel méltassam ezt az előterjesztést. Miért is fontos a részvételiség? A részvételiség az állampolgároknak egyre kiterjedtebb és mélyebb bevonása a mindennapi életüket érintő döntésekbe, és tulajdonképpen a legjobb ellenszere a kegyosztó állam, a cukrosbácsiként viselkedő politikai elit és a nekik kiszolgáltatott alattvalók rendszerének. Mi ebben hiszünk és nem a fejlesztéseikben saját dicső regnálásukat megörökíteni akaró politikusi magamutogatásban. Mi a mindennapi életet szeretnénk jobbra tenni. Van, amikor ez a szándék egy jól látható köztérfejlesztésben valósul meg, és van, amikor utcáról nem látható, leromlott lakások felújításával, van, hogy a lakóinkat jobban kiszolgáló ügyfélszolgálattal, vagy egy vécével az Orczy téren és a Pápa téren, vagy van, amikor a Fecske utca és a Bérkocsis utca sarkának az akadálymentesítésével mutatjuk ezt meg, vagy a Tisztviselőtelep forgalmának a csillapításával. És azért fontos ez, mert tudjuk, hogy ezekben a fejlesztésekben a hagyományos politikusi gondolkodás, magamutogatás sosem ismer magára, egy közcéct általában szégyell vagy kinevet. Ez megtörtént itt, nálunk is. Mert egy sarok akadálymentesítése el semmi éri az ingerküszöbét, hiszen nem kerül több milliárd forintba, és nem lehet nemzetiszínű szalagot átvágni az átadásakor. Ezek a fejlesztések, és még sok-sok más, a megkérdozett józsefvárosiak javaslataiként valósulnak meg. Ezt jelenti számunkra részvételiség, egy folyamatos párbeszédet, együttműködést a társadalommal, és ez valóban nagyon-nagyon más, mint az, amikor mindenható és mindentudó politikusok magukban döntenek mindenről. Csak így lehet, szerintem, igazságos, a társadalmi egyenlőtlenségeket elsimító és a társadalmunkat nem szétszakító, hanem összetartó a politika. Büszke vagyok arra, amit négy év alatt már elértünk, a számtalan fórumra, a konzultációra és magára a részvételi költségvetésre is. Ezek újabb és újabb

lehetőséget teremtenek, hogy a döntéseket közelebb hozzuk és megosszuk a józsefvárosiakkal. És büszke vagyok arra, különösen arra a csapatra, a Közösségi Részvételi Iroda munkatársaira, akik a magyar önkormányzatok közül elsőként intézményesítették a józsefvárosiban a részvételiség gyakorlatait, s akik rengeteg munkával, nap mint nap dolgoznak azért, hogy ezek a gyakorlatok általánossá váljanak, nemcsak nálunk, hanem más városokban is, mert más városokban is igenis előnyös és az emberek életét jobbító működése az az önkormányzatnak, ha részvételiként működik. Ennek a részvételi koncepciónak az alapja az a Civil Stratégia, amit 3 éve fogadtunk el, minősített többséggel. Mi idáig jutottunk. A továbblépést a tárgyalandó koncepció és az intézkedési terve mutatja meg, ezt hoztuk Önök elé, és kérem a támogatását a Képviselő-testületnek ehhez a koncepcióhoz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez kapcsolódóan. Nem látok kérdéseket. Kérdezem a tisztelt Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Parancsoljon, Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, Polgármester úr indokolatlanul tetszeleg a lakókat meghallgató, bölcs, joviális polgármester szerepében, tekintettel arra, hogy a legelemibb társadalmi igényeket sem csatornázza be a döntéshozatali folyamatokba, amelyekről folyamatosan szó van. Legyen itt akár a városfejlesztés, közbiztonság, köztisztaság kérdése és a rendfenntartás kérdése. Ezek azok, amelyek Józsefvárosban a legfontosabbak. Ehelyett fenntartunk egy Részvételi Irodát, amelyet az Ön kampányfőnöke vezet - nyilvánvalóan egy politikai potentát -, aminek a társadalmi hasznossága abban merül ki, hogy különböző rendezvényekre elköltünk egy csomó pénzt, amelyen pár tucat ember vesz részt. Átnevezték a fogadóórákat közösségi fogadóórává, ez a nagy innováció. Gyakorlatilag unalomba fulladnak, mert valós válaszokat nem kapnak az ott lakók a kérdéseikre. Én azt hiszem, a részvételiség nem abból áll, hogy eljátsszuk a részvételiséget. Nem meggyőzni kell a lakókat és nem különböző kampányokat kell szervezni annak érdekében, hogy elmondjuk, ők majd mit fognak szeretni, hanem meghallgatni az igényeiket. Meghallgatni pártállástól függetlenül, hiszen egy önkormányzati politika alapvetően nem pártpolitikai téma. Én nem hiszem, hogy pártpolitikai téma kéne legyen az, hogy ma a közterületeink olyan állapotban vannak, amilyen állapotban vannak. És nem hallgatja meg őket a Polgármester, nem hallgatja meg őket a Képviselő-testület többsége, mert azt mondja, hogy számára fontosabb azoknak a politikai szereplőknek a kiszolgálása, amelyek támogatták őt a kampányban. Én azt hiszem, hogy akárhány szervezetet, szabályzatot, üres lózung gyűjteményt tudnak még idehozni a Képviselő-testület elé, ettől függetlenül a helyzet nem fog megváltozni. Én azt szeretném Öntől kérni, hogy azokkal a valós problémákkal, azokkal a valós és nem feltétlenül olyan típusú problémákkal, amelyeket könnyű megoldani, ilyen a hajléktalankérdés, ilyen a drogpolitika, ilyen az a kérdéskör, amely a lakókat valóban érintő, közterületi biztonságérzetet csökkentő állapotoknak a fenntartása, adott esetben a társasházi felújításoknak a kérdése. Ezeket hallgassa meg. Hallgassa meg azoknak az embereknek is a szavát, akik autóval járnak, akiktől folyamatosan elveszik a parkolóhelyet, azokat, akiket különböző adókkal megsarcol azért, mert autót mernek használni. Ők is józsefvárosi lakosok, hallgassa meg őket is, Polgármester úr, ez a részvételiség. És majd, nem tudom én, különböző Google felmérésekben 243 szavazat alapján elmondják, hogy ez a nép véleménye, és Önök ezt végrehajtják mindenféle transzparencia és biztosíték nélkül, hogy ott józsefvárosi emberek véleménye szerepelne. Ráadásul a számossága is annyira kicsi, hogy nem tudnak igazából erre alapozni, de azért elmondják. Ez nem részvételiség, ez a részvételiségnek az eljátszása, Polgármester úr. Önt nem érdekli a lakók véleménye, Ön a saját elképzelései vagy a megrendelt elképzelések alapján megy előre, majd arra üzemeltet közpénzből, a volt kampánymunkatársaival feltöltve egy irodát, és eljátssza a részvételiség látszatát. Ha Ön

meghallgatná a józsefvárosi lakókat, akkor számos kérdésben más döntést hozna, és számos döntésben más irányt venne az Önkormányzat működése. Én bízom benne, hogy az utolsó egy-másfél évben, ha más nem, akkor a választások okozta súlyok az Önök vállán ebbe az irányba fogják eltéríteni az Önök működését.

Pikó András

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én rövid leszek, csak meg szerettem volna köszönni a munkát a Részvételi Irodának, illetve azoknak a kollégáknak, akik ennek az előkészítésében részt vesznek. A Momentum-Párbeszéd Frakció részéről támogatni fogjuk az előterjesztést.

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más hozzászólási igény. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szerettem volna megköszönni egyrészt az Iroda munkáját és az elmúlt 3 éves munkáját e tekintetben, továbbá azt, hogy sok méltatlan támadás ellenére erős páncéllal és a lakók érdekében elkötelezetten és következetesen folytatták a munkájukat. Én azt gondolom, nagyon sok tekintetben egészen új pillanatok, hangulat jelent meg a kerület lakóinak életében. Szerintem az is nagyon fontos, hogy intézményesítsük ezeket az irányokat. Ez minden önkormányzat evolúciójában egy nagyon fontos lépés, amikor sok ilyen, tulajdonképpen felfedezőúton járó folyamat részévé válik a mindennapi intézményrendszernek. Azt gondolom, e tekintetben és az Önkormányzat életében most ez az előterjesztés, ez a döntés ilyen szempontból egy mérföldkő. Köszönöm szépen, és tekintek előre magabiztosan a józsefvárosi közösség következő évtizedének elé.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Csak egy konkrét példán keresztül hadd mutassam be, hogy miért egy óriási nagy buborék vagy lufi, illetve nem tudom, minek nevezzem, amit Önök itt részvételiség címen csinálnak. Elkészült egy koncepció a Harminckettesek terére vonatkozóan. Hogy ott mit terveznek és hogyan terveznek csinálni, ezt a Közösségi Részvételi Iroda vezényletével a lakókkal megkonzultálták, megtárgyalták és mindenki hogy örül neki. Tegnap jártam egy társasházban, illetve ma is megyek, és hétfőre is elhívtak egy társasházi közgyűlésre, ahol el szeretnék mondani, hogy miért nem értenek ezzel egyet. Hogy másik két társasházban hogy lesz, azt nem tudom, de a tegnapi társasházi közgyűlésen legalább volt 15 olyan lakó, akinek semmilyen formában nem kérdezték meg a véleményét, hogy neki ez tetszik-e, szeretné-e, hogy akarja, mint akarja. Önök eladják ezt egy sikertörténetként, és ez egy a sok közül. Ezt csinálják. Egy olyan saját képzelt világot építenek ebből föl, nyilván odapumpálnak nagy mennyiségű közpénzt, hogy aztán ezt lehessen hirdetni, lehessen ezt a látványpékséget üzemeltetni, és elmondják, hogy mi itt mindenkit meghallgattunk, kérem alássan. Csak ez közben egyszerűen nem igaz, tényszerűen nem igaz. Én azért nem tudok ezzel az elvvel, amit Önök itt képviselnek, semmilyen módon azonosulni, mert egész egyszerűen becsapják a választóikat. Ha emögött valóságos szándék lenne, nyilván ez egy sokkal nehezebb út, nemcsak a kommunikáció, hanem abba valóságos munkát kéne befektetni, akkor egészen máshogy állnék ehhez a kérdéshez hozzá. De az, amit ebben az elmúlt 3 és fél évben közösségi részvétel címszóval műveltek, az egy nagy álca, egy nagy

kamu, nincsen mögötte valós teljesítmény, és mégis úgy próbálják eladni, hogy ezen keresztül Önök itt a józsefvárosiak egészét becsatornázza hoznak döntéseket, így kibújva egyébként az Önök által meghozott rossz döntések felelőssége alól. Szerintem ez így nincs rendjén.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. Zárszóval kívánok élni. Szerintem Önök teljes félreértésben vannak. Vörös Tamás csak arról volt hajlandó beszélni, hogy a polgármester kit nem hallgat meg, meg hogyan nem hallgat meg, miközben a részvételiség nem a polgármesterről szól. Nem a polgármester magánbiznisze, nem a polgármesternek a bármilyen eszköze, a részvételiség egy önkormányzatnak a működése. Ha nagyon egyszerűen akarok fogalmazni, akkor egy példával hadd világosítsam meg. Kérem Eröss alpolgármester úrnak a segítségét. Miről szavaztak most az óvodások? Hogy maci legyen a jelkép, vagy ...? *(válasz – nem hallatszik)* A szülők bevonásával arról szavaztattuk őket, hogy mi legyen a kedvenc óvodájuknak a címerállata, meg a neve. Ez nem részvételiség, ez még egyáltalán nem az. Ennél sokkal több mindent jelent a részvételiség, csak hogy lássák a különbséget. Önök pedig szülőkkel politikai nyilatkozatokat írtak alá az óvodában, úgyhogy ehhez óvónókat használtak. Ez a különbség szerintem. Az a különbség, hogy mi arról beszélünk, és azt szeretnénk megoldani, hogy minél többen férjenek ide tanácskozási joggal. Önöknek folyamatosan azon jár az esze, a miénk azon jár, hogy ki hiányzik az asztaltól, az Önöké meg azon jár, hogy ki ne legyen az asztalnál. Ez a különbség. Ez a különbség, és nem is várom azt egészében, őszintén szólva, hogy bármit is megértsenek ebből, mert az Önök számára ez az egész egy pártpolitikai kampány. Igen ezt gondolják, ebből is látszik, hogy nem értik az egészet. Azt javaslom a józsefvárosiaknak és mindenkinek ezt javasoljuk, akit egyáltalán, hogy mondjam, hidegen hagy az a fajta keretezés, amit Önök itt megpróbálnak erre a dologra rávetíteni, hogy menjenek föl a honlapunkra, nézzék meg folyamatosan beszámolunk erről, nem tudom, kb. 50-nél több olyan közösségi fogadóórát tartottunk, amit Önök persze azt gondolják, hogy ez egy propaganda dolog, de ott engem komolyan megszoktak kérdezni. Én nem emlékszem arra, hogy akár Kocsis Máténak, akár Sára Botondnak vagy bármelyik képviselőjüknek, ott sem, ahol én lakom, hogy lett volna egyáltalán bármikor arra mersze, hogy odamenjen. Én arról hallok panaszokat, hogy soha nem találkoznak fideszes képviselőkkel. Lehet, hogy Önök, hogy mondjam, másképpen dolgoznak, mint mi. Mi úgy dolgozunk, hogy kimegyünk, meghallgatjuk őket, hogyha nem tetszik a véleményük akkor is meghallgatjuk. A részvételiség nem azt jelenti egyébként, hogy mindenkivel egyetértünk és mindenki egyetért velünk. A részvételiség azt jelenti, hogy mindenkinek megadjuk a lehetőséget arra, hogy beleszóljon a döntésekbe és vagy beleszól vagy nem. Szilágyi Demeternek ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Legutóbbi alkalommal jelezte, hogy a zárszót azt már nem lehet a napirend vitájának lezárását követően elmondani, most pedig úgy mondja el a véleményét tulajdonképpen az Ön által kifogásolt módon hogy arra nem lehet érdemben reagálni. Nem tartom túl bátornak, hogyha valóban azt gondolná, amit mond, komolyan gondolja, amit mondott, akkor azt, amit most elmondott a vitában elmondta volna, hogy lehessen rá reagálni. Nyilván ezt most nem fogom megtenni, mert nincsen rá keretem, csakhogy azt szerettem volna jelezni, ennek a kontrasztját, hogy éppen amit mondott az homlokegyenest ellenkező azzal, amit csinál.

Pikó András

Nem, a zárszó az előterjesztőnek SZMSZ által biztosított joga. A zárszó után nem szoktak vitatkozni, de bocsánat azért zárszó. Én nem tudom, hogy Önöknek most ebbe pontosan miért

kellett belekötni, a zárszó az azért zárszó, mert az előterjesztő a végén el tudja mondani, amit akar. Tessék? Maga komolytalan. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, csak Polgármester úrnak jelzem, mondjuk így kollégák, abba kötöttek bele, hogy nem azt mondta, hogy a napirendi pont lezárása előtt zárszóval kíván élni, hanem lezárja és zárszóval kíván élni és mivel Vörös Tamásnak az elején a lelkecskéjébe beletapostunk azzal a hosszas küszködéssel, ezért most minden ilyenre nagyon figyelnek és lecsapnak, úgyhogy csak ezért volt az egész.

Pikó András

Jogos, elismerem, felcseréltem, a forgatókönyvben valóban a napirend vitáját lezárom mondat előtt kell a zárszót elmondani tehát jogosnak gondolom, de azután sem tudott volna reagálni rá hiszen zárszó. Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, akkor megpróbál vitatkozni majd legközelebb a Polgármester úr vagy ugyanezzel a kissé gyáva módszerrel fog élni? Köszönöm.

Pikó András

Nézzék, Önök azzal kezdték a közös történetünket, hogy nem álltak ki velem vitatkozni. Szerintem én soha nem futottam el semmilyen vita elől. Bocsánat az első lehetősége Sára Botondnak volt még polgármesterként, úgy elfutott mint a sicc, rendőrautóval, köszönöm szépen. Szerintem ebbe ne menjünk bele, hogy ki mer vitatkozni, meg ki nem mer vitatkozni. Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom a 6 §-ból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem szavazzunk most! Eröss alpolgármestert nyomjuk ki. 10 igen, 5 nem a minősített többség megvan.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 5 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-
TESTÜLETÉNEK 20/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A
KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014.(XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

Pikó András

Szavazásra bocsátom a részvételi koncepció elfogadásáról szóló 1 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel szavazunk, kérem, hogy szavazzunk 10 igen, 5 nem, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Józsefvárosi Részvételi Koncepció elfogadásáról

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Józsefvárosi Részvételi Konceptiót.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 19. pontja – eredeti 14.

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

Pikó András

14. napirendi pont következik, „*Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Képviselő-testület Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014-es önkormányzati rendelet módosítására*”. Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Nem látok. Veres Gábor parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm Polgármester úr, egy általános kérdést szeretnék csak feltenni és egy gyakorlatra való figyelemfelhívást, hogy lehet az ilyen jellegű előterjesztéseket, mint például SZMSZ-módosítás meg egyéb ilyen, most ez pont nem egy nagy jelentőségű SZMSZ-módosítás, de lehet, hogy azt érdemes lenne bizottságokkal megtárgyaltatni ezeket. Most nem lesz belőle semmi gond, csak jelezte Polgármester úr, hogy a bizottságok nem tárgyalták, szerintem ez nem jó. Az ilyen ügyeket tárgyalják a bizottságok szerintem, köszönöm.

Pikó András

Képviselő úrral egyetértek, sürgősséggel jött. ez az oka annak, amúgy egyébként én is azt gondolom és mellettem Aljegyző asszony is azt mondja, hogy egyébként Bizottság elé vittük volna, de technikainak tűnik nekem ez az államkincstári észrevétel. Nem látok több hozzászólást, kérdezem, hogy a napirend vitáját lezárhatom-e? Amennyiben igen, akkor szavazásra bocsátom a 2 §-ból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem hogy szavazzunk. 15 igen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 21/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014.(XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Most a két pontból álló határozati javaslat következik, szintén minősített többséggel döntünk róla, kérem hogy szavazzunk, 15 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának
módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2023. június 1.,
a 2. pontja tekintetében: 2023. június 7., az esetleges hiánypótlás teljesítésére a hiánypótlásban meghatározott határidő.

Napirend 20. pontja – eredeti 15.

Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalására térünk át, „*Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára*”. A fejlesztés állami támogatással járó fővárosi kötelezettségek miatt megváltoznak a kezelői, üzemeltetői és engedélyezési viszonyok, ezért a két önkormányzat között szükséges egy vagyoni jogi kérdéseket rendező megállapodás megkötése. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom és kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy kíván-e előterjesztőként szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem, a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, egy általánosabb és egy konkrétabb kérdésem van. Általános jelleggel az Önkormányzat terhei változnak-e az üzemeltetés kapcsán, tehát van-e többlet üzemeltetési költség része, amit az Önkormányzatnak vállalnia kell, illetve egy konkrét kérdés. A Blaha Lujza tér - Márkus Emília torkolatánál lévő közterület, régebben ennek egy jó része a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában és kezelésében volt és ha én jól értelmezem az itt előttem álló anyagból ez változik és fővárosi kezelésű lesz. Annak a hasznosítása innentől kezdve a Fővárosi Önkormányzat joga. Ott korábban működött talán több kitelepülés is, amiből az Önkormányzatnak bevétele volt, nem tudom, hogy ez a vagyoni jogi helyzetet ilyen értelemben hogyan rendezzük? Köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés. Amennyiben nem, akkor a kérdéseket lezárom és megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, Főépítész úr, majd legyen kedves kiegészíteni, hogyha valamit kifelejték vagy nem tökéletesen mondom. A Blaha Lujza tér üzemeltetése kapcsán a végső konstrukció pont az lett, hogy a tér teljes területét a Fővárosi Önkormányzat üzemelteti, viszont közterület-használati díjakat, illetve magát a közterület-használatot azt a kerületi tulajdonú területeken, azaz a Blahával kapcsolatos homlokzatok előtt továbbra is a kerületi Önkormányzat fogja kiadni, tehát a bevétel is a kerületi Önkormányzatot illeti. Éppen ezért egyébként a kiadási eljárásokba jelezni kell a Fővárosi Önkormányzat, mint fenntartó elvárásait is majd, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Frakcióvezetőket, hogy van-e hozzászólásuk?

Rádai Dániel

Ha jól értem azt, amit Képviselő úr kérdez, akkor lehetséges, nekem bevallom nincs most információm az ezirányú műtőről, de hogyha a Márkus Emília utca ezt a vékony szakaszát, ami már itt a térrel összeér, hogyha azt korábban a kerületi Önkormányzat üzemeltette, azt most már egyébként a Fővárosi Önkormányzat fogja fenntartani Márkus Emília utca további szakaszait például a Corvin áruház épülete mellett továbbra is a kerület fogja fenntartani remélhetőleg egy helyreállítást követően, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk vagy hozzászólni valójuk a képviselőknek? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a Blaha Lujza tér kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatala című 2 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk erről is, kérem, hogy szavazzunk 10 igen, 5 tartózkodás a szavazati arány, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések
meghozatalára**

(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő, a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő vagyoni és üzemeltetési kérdések rendezéséről szóló megállapodást;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 30.

Napirend 21. pontja – eredeti 18.

Javaslat a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 18-as napirendi pont „*Javaslat pénzübeli és természetbeni, valamint személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló Önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló Önkormányzati rendelet módosításáról*”, Alpolgármester asszony az előterjesztő. Az előterjesztés kibővítené a szociális támogatások körét ösztönözve a kerületi szülőket arra, hogy a gyerekeiket a kerületi bölcsődékbe járassák. Ez egy nagyon fontos cél. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom és kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Frakcióvezetői hozzászólásokra, illetve képviselői hozzászólásokra sem látok igényt így szavazzunk. Először a 7 pontból álló rendeletről, amelynek az elfogadásához minősített többség kell, kérem szavazzunk 15 igen, egyöntetű szavazás.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 22/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015.(III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 56/2017.(XII.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Most a bölcsődéztetési támogatással kapcsolatos döntések meghozataláról című 2 pontból álló határozati javaslatot terjesztem elő szavazásra, minősített többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzuk. 15 igen, köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

170/2023. (V. 31.) számú határozata

a bölcsődéztetési támogatással kapcsolatos döntések meghozataláról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a bölcsődéztetési támogatásra a 2023. évre 4.780.000-Ft pénzügyi fedezetet biztosít a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. melléklete szerinti Általános tartalék terhére,
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására és a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022.(XII.15.) önkormányzati rendelet során következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., pontra: 2023. május 31.; 2. pontra: a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet során következő módosítása.

Napirend 22. pontja – eredeti 19.

Javaslat a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga” elnevezésű pályázat eredményének megállapítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő

Pikó András

A 19-es napirendi pont következne, mondom a szövegét „*Javaslat a civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga elnevezésű pályázat eredményének a megállapítására*” az előterjesztők Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, bizottsági elnök, a döntés célja a civil és egyházi szervezetek számára felújítandó önkormányzati bérlakások bérlőkijelölési jogának elbírálása. Két darab jelenleg üresen álló felújítandó ingatlan felújítása és józsefvárosi vagy korábban Józsefvárosban élő lakással nem rendelkező hátrányos helyzetű emberek lakáshoz juttatása. Az előterjesztést az illetékes bizottságok a Szociális és a Városüzemeltetés megtárgyalták. Megnyitom a napirendet, kérdzem Alpolgármester asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítés, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, a bizottsági üléseken is elhangzott az a kérés és kértem, hogy ezt tegyük hozzá a döntésünkhöz, hogy felkérjük az osztályt, hogy mihamarabb írja ki újra ezt a pályázatot, hiszen nem ment el az összes lakás, nem tudtuk kiadni szervezeteknek, ezért szeretném, hogyha minél hamarabb ismét lehetőség lenne ezeknek a lakásoknak az újra kiírására és lehetőség lenne arra, hogy pályázzanak szervezetek rá, köszönöm szépen.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm, én szeretnék érdeklődni, hogy nem volt arra lehetőség, hogy a külső Református Egyházkerület által igényelt és pályázott lakások adminisztrációs problémáit adott esetben bármilyen eljárási segítséggel, hiánypótlással itt akár határidő-hosszabbítással segítse az Önkormányzat, mert ugye jelenleg úgy néz ki, hogy kevés lakáspályázat,2 szereplő,ebből az egyiket elutasítjuk adminisztratív okokból köszönöm.

Pikó András

Kérdzem, hogy van-e más kérdés? Nincs, a kérdéseket lezárom és akkor Alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Tavalyi évben nagymértékben segítettük a civil és egyházi szervezeteket abban, hogy kitöltsék ezt a pályázati űrlapot. Idén ezt nem tettük meg, egyetlen egy egyházi szervezet fordult hozzám kéréssel, az ortodox görögkatolikus egyház volt, nekik nem sikerült beadni a pályázatot, végigkísértem őket az összes fázison, hogy segítsem, de végül nem tudták megtekinteni lakást, így adták be. A külső Református Egyháznak is lett volna lehetősége, hogy segítséget kérjen. Beadták előtte a pályázatot, amint már beadják, akkor már nem áll módomban, hogy segítsek ebben. Azt, hogy ők ezt rosszul töltötték ki vagy helytelenül azzal az elbírálás során a Bíráló Bizottság találkozott.

Pikó András

Köszönöm szépen, kérdzem a tisztelt Képviselőket, a képviselőcsoportok vezetőit, hogy van-e hozzáfűzni valójuk, hozzászólásuk vagy a képviselőknek. Nem látok ilyet, de van, Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Én csak szeretném leszögezni, hogy ismerős szereplők bukkannak fel megint ebben a pályázatban, sajnos nem fogadok ilyenekre, de kéne, mert természetesen a Menhely Alapítvány sikeres pályázatot nyújtott be újfent, milyen meglepetés, milyen transzparens, milyen spontán. Majd egyszer mutatnak egy olyan pályázatot nekem, amelyen nem valamelyik ilyen típusú Önöket támogató szereplő nyer vagy támogatást vagy pályázatot, nincs közöttük, akkor komolyan mondom elismerem, hogy tévedtem, mert 100-ból csak 99 alkalommal lehet előrevetíteni azt, hogy vajon milyen szereplők fognak ezeken a pályázatokon sikerrel pályázni, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, kiegészítve csak annyit, amit mondott a képviselőtársam, hogy nagyon nehéz azért azt kontextusba helyezni, hogy olyan szervezetnek adunk most lakásokat, akik a mi szempontunkból ellenőrizhetetlen módon fogja ezeket használni, holott egyébként van az Önkormányzatnak a Lélekprogram keretében olyan funkciója, amin keresztül hajléktalan emberek tud segíteni. Így ebben a keretrendszerben, erre már nincsen ráhatása az Önkormányzatnak és nem tud erre hatással lenni, hogy kik és milyen módon jutnak a Menhely Alapítványon keresztül lakáshoz. Szerintem ez nem egy jó folyamat.

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, hogyha a Lelkész úr jól töltötte volna ki és ismét nyert volna, akkor ő is másodszor kapott volna lakást, hogyha pályázott volna a katolikus egyház, akkor ő is másodszor kapott volna lakást. Különben egy másik projekt keretében a Lélekprogram is kap lakásokat. Ezek felújítandó lakások, az egyházak és a civil szervezetek vállalják azt, hogy felújítják. Azt, hogy miért szűkül a vállalkozó civil szervezetek listája, akik lakáshoz jutással foglalkoznak azért, mert kevesen vannak, hogyha bármelyik civil szervezet pályázott volna és felvállalná azt, hogy van 4, 5, 6, 8 millió Ft-ja arra, hogy felújítson egy lakást az általa ismert kliensnek, akkor valószínűleg nyert volna. De az általa ismert kliens a lényeg, én személyesen nagyon büszke vagyok arra, hogy ezt a lakáspályázati rendszert kiírtuk, minden képviselő elfogadta, hiszen pontosan olyan emberek számára van lehetőség, a szociálpolitika olyan emberekre is ki tud terjedni, amit az intézményrendszer esetleg nem ismer, elkerüli az JSZSZGYK látókörét, nem pályázik lakásokra. Azt gondoltuk és azt gondolom most is, hogy azok a civil szervezetek, akik ott vannak és nap mint nap törődnek ezekkel az emberekkel, azok az egyházak, akik folyamatosan szociálpolitikai tevékenységet is végeznek, szegényeket és rászorulókat támogatnak. Ők ismerik, ők is ismerik az embereket és szociális munkáshoz hasonló tevékenységet végeznek, tehát nagyon örülök, hogy ki tudtuk szélesíteni azt a kört, aki szociálpolitikai ellátást tud nyújtani a kerületben.

Pikó András

Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselőasszony, parancsoljon!

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen, mindazt nem vitatva, amit Alpolgármester asszony elmondott, nem is az a célom, hogy most, ebben egy ilyen vita alakuljon ki, azt szeretném kérni, hogy most már

ismerve azt, hogy az egyházaknak a pályázatai miért nem sikerültek, hol voltak gyengék, mit rontottak el. Fontolja meg Alpolgármester asszony, hogy egy újabb körben lehetőséget biztosít majd arra, hogy nagyobb támogatással, nagyobb adminisztratív segítséggel, de az egyházak által pártfogolt gyámolított szintén nagyon nehéz sorsú és szegény sorsú esetleges jövődöbéli józsefvárosi bérlők is lehetőséghez jussanak. Ez mindenképpen tompítaná azt az optikát, amiről Vörös Tamás frakcióvezető úr beszélt, mert ez így jelen pillanatban függetlenül attól, hogy az is mindig igaz, amit Alpolgármester asszony elmondott, ezek valid érvek, de van egy kellemetlen fénytörés, hogy valahogy, mintha nagyon tendenciózusak lennének ezek az elbírálások. Ha ez tényleg csak ennyi, hogy nem jól sikerült beadni a pályázatot, nem kértek segítséget, ügyetlenek voltak, akkor ez egy könnyen áthidalható megoldás vagy könnyen áthidalható probléma és gyanítom, hogy Alpolgármester asszony erre nyitott is, hogy ezt hidaljuk át, tehát mindenképp egy pozitív üzenet lenne, hogyha ezek az egyházak egy újabb körben lehetőséghez jutnának, illetve nem maguk az egyházak, hanem az egyházak látókörébe került szegény sorsú emberek, akik nem hajléktalanok, ellátásból érkeznek, de nagyon nehéz sorsúak és szükségük van erre a fajta szociális védőhálóra. Én azt gondolom, hogy Józsefvárosban mindenképpen egy pozitív elbírálás alá kell essen az is, hogyha az egyházak által gondozott szegényeknek is lehetőséget adunk, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, valószínűleg nagyon fáradt vagyok és nem voltam elég érthető, ezt mondtam el, ezért az első hozzászólásomban ezt kértem, ezért kértem föl az Osztályvezető asszonyt, hogy minél hamarabb írjuk ki a bent maradt lakásokat. Nagyon nagy munka kiírni egy pályázatot, de így, hogy megvannak a lakások, elő van készítve az adminisztráció csak azért nem kerültek ezek most kiosztásra, mert kevés volt a pályázó, ez számomra mindenképpen egy információ, hogy más módon is el kell jutni azokhoz a potenciális szereplőkhöz, akik esetleg pályáznának és valószínűleg nem hallottam meg eléggé azokat a segítségkéréseket, mint ahogy más egyházak is későn kapcsolak és későn vették észre a hirdetésünket és nem tudták beadni a pályázatot, különben a mai napig segítjük *(nem érthető)*...nak az előző pályázatát, végig bábáskodtuk és segítjük azt a 2 családot, aki talán már 1-2 napon heten belül beköltözhet a lakásba. Nagyon-nagyon sokat kellett így is segíteni természetesen, de ezért vagyunk, hogy a segítséget megadjuk.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, a korábbi napirendi pontoknál szóba került a részvételiség, azért felhívnám arra a szíves figyelmet, hogy vajon Önök szerint milyen józsefvárosi támogatottságot élvez az, hogy józsefvárosi bérlakásokat a Menhely Alapítvány számára, a hajléktalan ellátás számára biztosít a kerület. Önök szerint ez bizonyára az itt élők többségének véleményével korrelál és nyilvánvaló, hogy a Menhely Alapítvány, amelynek kerületi megítélése nem jó és ennek sok oka van, őt favorizálják. Csak hogy visszautaljak arra, hogy az Önök részvételiségről és az emberek meghallgatásáról szóló valótlan és hagymázás állításai ilyen módon mondanak ellent a valóságnak, köszönöm.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, örülök, hogy olyan sokat foglalkozunk szociálpolitikával szinte tanítani van kedvem, mert azt hiszem, hogy sokszor elmondtam ezt a Menhely alapítványos okot az utóbbi években. Egyszerűen két olyan szervezet van Magyarországon aki közt fel van osztva Budapest. A Máltai Szeretetszolgálaté Buda, a Menhelyé Pest, azt hiszem, hogy poénkodtam ezzel 2 éve is, hogy szívesen áttolnánk ide a Máltát és Buda lennénk, de mi Pest vagyunk, tehát a Menhely Alapítvány a mi hivatalos ellátószervezetünk. Ez egy megállapodás, így kapják a normatívát, sok-sok sok-sok éve így működik, nem tudunk nagyon mással szerződni és sajnos ez a piac nem olyan frekventált, nem jelentkezik rengetegen olyan szervezetek, akik szeretnének nehézsorsú embereken segíteni. Ez az oka, Pesten vagyunk, Pesten a Menhely Alapítvány a hivatalos ellátó.

Pikó András

Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm a szót, attól, hogy ő a hivatalos ellátó senki nem kötelez minket arra, hogy az ingatlanállományunkat a rendelkezésükre bocsássuk, ez az Önök többségi döntése alapján történik meg és attól függetlenül, amit Ön elmondott az igaz és nyilvánvaló tény, amiről én beszélek, hogy a Menhely Alapítvány munkája az a kerületben nem igazán népszerű, sőt kifejezetten azt gondolom, hogy nem sikerült megoldaniuk azokat a problémákat, amelyekre vállalkoztak, sőt és azt hiszem, hogy nem élvezi a kerületi választók, sőt biztos vagyok benne, hogy nem élvezik a kerületi választók többségének támogatását mondjuk ez a program, Önök mégis erőltetik ennyit a részvételiségről, én csak ennyit mondtam, köszönöm.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Más szakmából jövünk, szociális szempontból a MenhelyAlapítvány egy nagyon nagyhírű és megbecsült Alapítvány. Az itt élők nem a Menhely Alapítványt nem szeretik, hanem valószínűleg a hajléktalan emberek látványa és ténye zavarja őket, de ne mossuk össze a szociális munkást a klienssel, sokszor megesik ez a szakmánkban, tehát a MenhelyAlapítvány az segítő és aki az embereket zavarja az valószínűleg az a temérdek munka, amit jelent a szociális munkások számára és még egy félreértés, nem a lakást adjuk oda a Menhely Alapítványnak, ezért ugyanolyan bérlakások mint mindegyik más a bérlővel kötünk szerződést. A MenhelyAlapítvány, illetve a külső Református Egyház, a katolikus egyház meg- mondta azt, hogy kit szeretne benne látni és ő plusz segítséget ad az ő életéhez, hogy meg is tudjon maradni ebben a lakásban, tehát nem adunk át lakásokat sem egyházaknak, sem civil szervezeteknek. Bérlőkkel kötünk bérleti jogviszonyt.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, lezárom a napirend vitáját. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most! 7 igen, 5 nem 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga”
pályázat eredményének megállapításáról**

(7 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. a **Menhely Alapítvány** (székhely: 1082 Budapest, Vajdahunyad u. 3., adószám: 19013213-1-42) által a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga” elnevezésű pályázatra benyújtott pályázata érvényes és eredményes, a pályázó részére bérlőkijelölésijogot biztosít az alábbi Önkormányzati bérlakások esetén:
 - a.) 1089 Budapest, Korányi Sándor utca 20. fsz. 2.
 - b.) 1086 Budapest, Lujza utca 18. fsz. 7.
2. a **Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség** (cím: 1089 Budapest, Kőrös u. 13., adószám: 19818094-1-42) által a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga” elnevezésű pályázatra benyújtott pályázata szakmai és tartalmi szempontból hiányos, a pályázó nem szerez bérlőkijelölésijogot a megpályázott ingatlanokra vonatkozóan;
4. a határozat 1. pontja alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. határozati pont tekintetében: 2023. május 31.,
3. határozati pont tekintetében: 2023. június 6.

Napirend 23. pontja – eredeti 20.

**Javaslat a „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” elnevezésű pályázat elbírálására
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 20. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére elnevezésű pályázat elbírálása*”, a címben szereplő pályázatra, amelyet a tavalyi részvételi költségvetésen szavaztak meg. 5 darab érvényes pályázat érkezett, a Képviselő-testület hozhat döntést az eredmények megállapításáról és a támogatási szerződések megkötéséről. A pályázat összértéke 4.000.000 Ft, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy van-e hozzászólási igényük, Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, hát így legyen ötösöm a lottón, az Oltalom Sportegyesületnek sikerült nyerni ezen a pályázaton, micsoda véletlen. Az Utcajogász Egyesületnek milyen hihetetlen véletlen, amely egyébként azért izgalmas kérdés, mert kifejezetten olyan, hát állítólag olyan szabálysértési jogot tanítanak a hajléktalanoknak amire esetleg akkor lehet szükségük, hogyha velük szemben eljárnak a közterület felügyelők vagy nem tudom, hogy milyen okból kifolyólag. Aztán itt van természetesen az Oltalomnak még egy pályázata, most karitatív egyesület formában, akinek van partnere is. Természetesen a Wesley János Lelkészképző Főiskola, tehát Iványi Gábor másik sapkájában is jelen van ezeknél a programoknál. Tehát Önök azt állítják, részvételi költségvetés, hogy a józsefvárosiak számára az egy prioritás, hogy 2,3 millió Ft-ot elköltsenek olyan programokra, amelyek most éppen Iványi Gáboréknál fognak landolni. Én megmondom őszintén, itt van egy sportegyesület, amely azt gondoltam, hogy sporttal foglalkozik, sőt a nevében az is van, hogy para-fitt, tehát vélelmezem, hogy mozgássérült személyeknek a sportolását támogatja, ami egy nemes cél, de itt a pályázatban úgy láttam, hogy valamiféle kert vagy fűszerkert kialakítása szerepel. Nem igazán értettük és ami a legfontosabb, hogy biztosak e benne és inkább ez egy kérdés, ha válaszolnak rá válaszolnak, ha nem az is jó. 2,2 millió Ft-ot akár a hajléktalanellátásra, tehát erre a problémának a kezelésére. Fűszerkert létrehozásra, fűvészkerti sétákra, asztalitenisz bajnokságra, sakkbajnokságra kell-e elkölteni, különböző jogi ismeretek átadására a hajléktalan embereknek, bocsánat a pingpongot még talán ki is felejtettem. Bocsánat az asztaliteniszt mondtam valóban, köszönöm a segítséget. Szóval az a helyzet, hogy biztosak e benne, hogy ez a legmegfelelőbb módon van elköltsve? Tehát ebből a pénzből mondjuk én lehet, hogy én gondolom rosszul, de hogy ez a prioritás, biztosan ezek a prioritások, mert énnekem ez úgy tűnik, hogy már megint 2.000.000 forintot kap Iványi Gábor és csapata, sakkbajnokságra, tehát szerintem lenne annak a pénznek jobb helye is akár a hajléktalanellátás valós támogatásával. Én nem vagyok róla meggyőződve, hogy az Önkormányzat, amely egyébként több millió forinttal támogatja ezeket a szervezeteket évről-évre, túl nagy szakmai sikerről nem tudnak beszámolni és még egyszer mondom társadalmi támogatottsága a tevékenységüknek Józsefvárosban gyakorlatilag nincs. Az Önkormányzat a részvételiség nevében elkölt rá ennyi pénzt és utána még azt is állítja, hogy erről az emberek döntöttek. Hányan, 24-en, egy anonim internetes szavazás alapján? Komolytalan Polgármester úr, komolytalan, köszönöm.

Pikó András

Csak nagyon röviden válaszolok a Polgári Józsefvárosért Alapítvány is nyerhetett volna, hogyha egyébként foglalkozna ilyesmivel és pályázott volna. Őszintén szólva ilyen szempontból politikailag színvakok vagyunk, de valamiért ebben az ügyben, tehát nagyobb játékosok Önök annál, hogy ilyen kis pénzért lehajoljanak. Jól tudjuk, hogy miért hajolnak le egyébként. Nem tudom, hogy mit gondolnak arról, hogy a hajléktalanoknak mire van szüksége. Nyilván leginkább arra lenne szükségük, hogy szomorúan üljenek valahol és úgy viselkedjenek, mint ahogy hajléktalanoknak illik és nem kellene nekik valamivel eltölteni az idejüket, mondjuk a sakkozás az teljesen felesleges egy hajléktalan embernek. Az, hogy kimenjen a Fűvészkertbe az teljesen felesleges egy hajléktalan embernek. Nem is értem, hogy mit gondolunk, hogy egy hajléktalan miért kertészkedne ugye? Tehát, hogy azért hajléktalan, hogy ne kertészkedjen. Ezek olyan programok, amelyek ezeknek a rettenetes helyzetben lévő embereknek a számára egy kicsit elviselhetőbbé teszik az életüket és egy kicsit talán segítenek abban, hogy azok a társadalmi konfliktusok, amelyek a hajléktalanságukból is adódnak, meg abból, hogy egy olyan környezetben léteznek, amelytől nagyon kevés megértést kapnak és amely környezetben rengeteg konfliktust okoz a létezésük. Szóval ezeknek az embereknek is jár 4.000.000 forint értékben olyan elfoglaltság, amelyet azok a szervezetek csinálnak,

amelyek egyébként ezzel szoktak foglalkozni, s mondom, szerintem gyúrjanak rá erre Polgári Józsefvárosért Alapítvány, legközelebb szeretném látni, hogy éppen pályáznak rá, biztosan nagyon jó pályázatot fognak beadni és akkor végre valahára nemcsak Iványi Gáborék fognak pályázni. Sátyl Balázs, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, részben elmondtam Polgármester úr, úgyhogy rövid leszek, csak szeretném megjegyezni, hogy ez mindenképpen megmosolyogtató, részemről váratlan, hogy a fideszes képviselőtársaim a közösségi, sportrendezvények és sportprogramok támogatását kifogásolják, a sakkot is, meg az asztaliteniszt. Az Oltalom SE-vel egyébként játszottunk egy focimeccset, emlékeim szerint 4:2-re nyertünk. Szerintem ezek jó programok, a Fűvészkerti séta is és hogyha Önök számára summázni kellene azt, amit Polgármester úr elmondott, akkor azt hallják meg belőle, hogy amíg pingpongoznak, amíg kertészkednek, akkor addig egyrészt mentális egészségüket fejlesztik, közösségben vannak ezek az emberek és Vörös Tamást addig sem zavarja az ő hajléktalankodásuk, hiszen addig pingpongozik vagy sakkozik, köszönöm szépen.

Pikó András

Hermann György, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, én is csak Polgármester úr és Sátyl képviselő úrra szeretnék rácsatlakozni. Az a helyzet, hogy ezek a hajléktalanok, ezek emberek és mint emberek szükségük van egyszerűen nagyon sok olyan tevékenységre, amire egyébként bárki másnak is szüksége van és egyébként, hogyha egy picit érdeklik őket az emberek, akkor mondjuk megtudhatnak róluk olyan dolgokat, hogy egyszerűen az a helyzet, hogy van olyan, hogy éjszakai melegedő és az éjszakai melegedőből nappalra ki kell jönni és mondjuk, hogyha valakinek nincsen munkája, netalántán olyan az egészségügyi állapota, hogy nem is tud munkát vállalni, akkor bizony az fog történni, hogy ő közterületen leül egy padra, ott fog ülni, nem fogja tudni ellátni, nem fog tudni semmi értelmes tevékenységet csinálni. Ezek a dolgok, amikről itt most szavazunk, amikről most döntünk, ezek pont arra szolgálnak, hogy ezek az emberek el tudják magukat foglalni és az a dolog, amire Önök állandóan hivatkoznak, hogy miért hajléktalankodnak a hajléktalanok, kapjanak valami alternatívát ezek az emberek. Ez egy baromi fontos dolog, ezzel Önök is foglalkozhatnának, hogy mégis hogyan foglaljuk le azokat az embereket, mégis milyen módon segítsünk nekik, mentálisan milyen olyan programok szülessenek, amik igenis segíteni tudnak az ő továbblépésükben, kicsit jobb érzésükben, integrációjukban, stb. köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Ferencz Orsolya

Nagyon szépen köszönöm. Hermann képviselő úrnak mondanám és most tényleg minden indulat és politikai töltetet vegyünk le a vitáról. Azt szeretném mondani, hogy nem mondja soha senki, hogy hajléktalankodnak, tehát biztos emlékszik, tehát nem tételezem fel, hogy nem. A Lélek Programot is mi indítottuk el, hogy a KEF-ben konkrétan mennyi olyan, egyébként sokszor a két problémakört egész egyszerűen az érintettek miatt komplexitás, köszönöm szépen, egyszerű azért, mert a két érintett réteg összekapcsolható néha, ezeket mi úgy is kezeltük, tehát nem arról van szó. Amit Önök javasolnak az egy jó dolog, nem erről van szó, csak nem elég, tehát bocsánat, nem az a baj, hogy mindenféle programmal egyébként

nem próbáljuk segíteni az ő helyzetüket, hanem, hogy ez nem elég. Tehát például akkor, ha nappali melegedő vagy éjszakai, ezek tipikusan azok a modellek, amiket már réges-régen egy 21. századi hajléktalanellátásban különösképp úgyhogy közel 12 milliárd forintot kapnak budapesti viszonylatban a hajléktalanellátó rendszerek felül kellett volna írni. Kiscsoportos, kislakásos, állandó lehetőségek és így tovább. Ezekről lehet vitatkozni, de ez egy nagyon tendenciózus, gonosz és politikailag elfogult az, ahogy Ön erről beszél velünk kapcsolatban, mert ez nem így volt. Maga a Lélek Program, a rehabilitációkkal, a visszaintegrálással, az Emberbarát Alapítvány hányszor mondtam el, csak itt ebben a teremben, csak az elmúlt 4 évben, hogy mennyi olyan megoldási lehetőség van, ahol érdemben segítünk, tehát mi azt szeretnénk mondani, azt szeretnénk megvilágítani, hogy akármilyen jószándékkal, ezeknek az embereknek mire van szükségük? Azonnali fogászat, pszichológus, pszichiáter, kardiovaszkuláris kivizsgálás, tüdőszűrés, sorolhatnám, ami mind fontosabb, mint az, hogy most erre koncentrálunk. Ha azt mondják, hogy odateszik ennek az összegnek a tízszeresét arra, hogy felülvizsgáljuk azt, amiben Józsefváros egyébként túlterhelt, tehát amiről sokszor beszéltünk, hogy ide importálódik be, nem akarattunkból, de ez a helyzet, ide importálódik be Budapest hajléktalanellátásának a 60%-a, most körülbelül, nagyjából, vagy 50 és ehelyett minden, ahogy a törvény is rendeli, minden település azokért az emberekért, akiknek az utolsó lakcímkártyája valahol volt, tehát ott váltak hajléktalanná, köteleességszerűen álljon helyt, akkor Józsefváros sem volna agyonnyomva ezzel a problémával és a forrásokat érdemi kezelésekre prioritizálására tudnánk tenni, ami mellé egy jó dolog az, hogy egyébként igen a rehabilitáció során le tudjuk őket ültetni, kertészkedni az oké, de ez nem fogja megoldani és nekünk az a bajunk, hogy megállás nélkül elcsúsznak ezek a viták egy látszat tevékenység irányába, ami jó szándékú. Az Önök jó szándékát nem kérdőjelezem meg és egyik képviselőtársam sem. Mi sem és Önök sem, nem vagyunk gonosz emberek, nem vagyunk sötét gazemberek, akik bántani akarják a szegény hajléktalant és annak örülnek gonosan nevetve valami sötét lyukba, hogy milyen sok ember szenved, ugye ezt Ön sem gondolja komolyan. Mert én Önről ezt nem tételezném fel és gondolom Ön se rólam. Hanem egész egyszerűen ténylegesen segíteni kell és erről kéne végre disputálni és az a probléma, hogy ez a fajta vita ez leviszi a szintjét az egész témának és méltatlanná tesz itt mindenkit arra, hogy erről beszéljessen. Én végigjártam az Emberbarát Alapítvány ellátórendszerét. Én tudom, hogy ott mi van és nagyon komoly példaként hoztam ide be, hogy működünk együtt és csináljuk, ezen az úton. LÉLEK Program, mi kezdtük el, mi raktuk össze és Önök most úgy állítják be, mint hogyha minket, akik a LÉLEK Programot ebben a kerületben elindítottuk, minket ne érdekelne a hajléktalan emberekre való segítség? Ez méltatlan, ez Önökhöz is méltatlan, Önhöz Hermann képviselő úr méltatlan, hogy így beszél rólunk, köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Prioritások, azt hiszem így lehetne összefoglalni a kérdést. Prioritások, hogy valóban felsorolásra kerültek vajon ezek után szereplő célok, olyan mint egészségügyi szűrővizsgálat, szemüveg biztosítás, például bármilyen egyéb ellátás, fogászat. Olyan kérdések, amelyekre valószínűleg egy hajléktalan ember nehezen jut el vagy sehogy, adott esetben higiéniai kérdések, fodrászat stb. stb. Én azt gondolom, hogy ezek a rendezvények én nem állítom, hogy nem okoznak adott esetben örömet ezeknek az embereknek, hogyha valóban megvalósulnak és sikerülnek. Bár én megmondom őszintén Iványi Gábor és társainak az eddigi tevékenységét tekintve túl optimista nem vagyok e téren sem. Adminisztratív kérdésekben se a legerősebbek mint tudjuk, de az biztos, hogy ezek nem prioritások. Az biztos, hogy nagyon szűk kör kapja állandóan a támogatásokat és azért valamit

nyissunk ki, ha már részvételiség. Józsefvárosban például ezeket a józsefvárosi forrásokat most a hajléktalanellátók támogatására költjük, ahol nem józsefvárosi emberek vannak. Azért azt szögezzük le, hogy a mi elsődleges feladatunk a józsefvárosi lakcímrel itt élő, életvitelszerűen itt élő emberek érdekeinek a képviselete és van egy ilyen helyzet, van egy ilyen állapot, hogy a hajléktalanellátás itt aránytalanul nagy mértékben van jelen a kerületben és ezt valahogy úgy tekintjük, mint hogyha innentől kezdve nekünk feladatunk lenne az ország hajléktalanellátásának jelentős részét támogatni. Nem gondolom, hogy ez kellene legyen a prioritás. Szerintem ezt a programot bármelyik másik település ugyanúgy finanszírozhatná és továbbmegyek, a Fővárosi Önkormányzatnak is illene és a kerületeknek is illene finanszírozniuk, de mindig mindig mi finanszírozzuk és mindig Iványi Gábort finanszírozzuk. Valószínűleg azért, mert más nem tud sakkbajnokságot szervezni vagy pingpongozást. Nem értem, hogy hogy miért nem lehet egyszer egy olyan pályázatot látni, ahol nem Iványi Gábor valamilyen szoft programja szerepel, hanem valóban valamilyen hasznos és prioritizált, a józsefvárosiak érdekeit is figyelembe vevő program születik, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen nagyon sok mindent mondtak és nagyon egymásnak ellentmondót. Mielőtt újságíróként politikára adtam volna a fejemet eléggé sokat foglalkoztam civilként olyan területen, ahol hajléktalanok voltak. Az egyik ilyen tapasztalat az, hogy mindaz, amiről Önök beszélnek és fontos az ma itt Józsefvárosban Iványi Gáboréknál hozzáférhető, a fogászati ellátás, a fodrászat, egy csomó minden más sehhol másutt. Bonyolult az élet. Bonyolult azért is, mert tökéletesen egyetértek Képviselő asszonnyal ezek a monstrum tömegszállások, ezek embertelenek, ezek a hajléktalanoknak sem jók, rettenetes. Az a fővárosi hajléktalanügyi stratégia, amit kibrusztoltunk, az ennek a megszüntetését célozza, de középtávon. Önök nálam régebb óta politikusok, pontosan tudják, hogy mit jelent a középtáv, hogy abból nagyon sokára lesz valami és ebben benne van az is, amiért kifejezettem sokat harcoltam, hogy azt a helyzetet, amelyet megörököltünk és valószínűleg Önök is megörököltek. Józsefvárosban annyi hajléktalan ellátó intézmény van, mint a fél Dunántúlon, hogy ezt így nem lehet fenntartani, ez a józsefvárosiakkal szemben méltánytalan és igazságtalan, ezt mindannyian tudjuk. Van rá valamilyen ígéret, hogy persze, majd nekiállunk ennek a rendszernek, a hajléktalanellátó rendszernek a dekoncentrálására vagy szétszórására. Önök régebb óta politikusok, mint én, pontosan tudják, hogy itt politikai érdekek fognak eltelni, nincsen olyan polgármester kollega, aki bárki, bármikor, bármelyik józsefvárosi polgármesternek legyen az Kocsis Máté, Sára Botond vagy Pikó András örömmel azt mondaná, hogy hát dobjál ide egyet a 14-ből, vagy nem tudom hány hajléktalanellátóból, ugye ez nincsen. Mégis hadd mondjam, hogy miközben ezzel maximálisan egyetértek és valami nagyon-nagyon mást kellene csinálni és polgármesterként nagyon fontos kezdeményezésem volt, hogy legalább akkor, ha nincsen érdemi, aktív szolidaritás a kerületünkkel, akkor legalább pénzben legyen valami. Ugye lett ez a szolidaritási alap, amit én kezdeményeztem, ami 300.000.000 Ft szégyen, hogy kerületek nem adtak bele pénzt, én adtam volna bele, még akkor is, hogyha nem mi hozzuk el. Végül is ennek az első pályázataiból 300 millióból 90 milliót idehoztunk a kerületbe, szerintem nagyon-nagyon fontos dolgokat fognak belőle csinálni azok az emberek vagy azok a szervezetek, akik ezzel foglalkoznak. Itt térek rá arra, amivel nem tudok egyetérteni, hogy nagyon kevés az ilyen szervezet és a hajléktalanellátás és a hajléktalanok kérdése átpolitizálódott, az a horror pornó, az a nyomor pornó, ami folyamatosan megy a kormánypárti médiában, Józsefvárost látjuk, lejárattják folyamatosan. Képek, videók nem tudom mi. Én látom, kapom ezeket, pontosan tudom, elképesztő, hogy milyen hangulat lesz. Erre tudja alapozni azt Vörös Tamás frakcióvezető úr, hogy persze, hogy nem szeretik az emberek a hajléktalanellátókat. Miért szeretnék, ha csak azt látják, hogy azok az emberek, akik a Népszínház utcában, vagy a

Pápa téren vagy bárhol másutt ott vannak, azok ezek miatt vannak ott, mert ők jönnek. Bocsánat, nem lehet egyik szájunkkal azt mondani az okosat és az elfogadhatót meg a nem tudom mi és a másik szájunkkal meg egyébként kihasználni azt, hogy van egy lehetetlen helyzet, amelyet Önök sem tudtak megoldani. Én sem tudom valószínűleg megoldani, csak enyhíteni tudjuk. Az egészen egyszerűen felháborító, ami a hajléktalansággal kapcsolatban itt Józsefvárosban vagy Józsefváros kapcsán az a nyomor pornó, amivel Önök, illetve az Önök sajtója él. Ez szégyenletes, ez méltánytalan, ezt nem szabad csinálni, azokkal az emberekkel sem. Nem, velem nem szabad, a kerülettel nem szabad, mert a kerület rossz híre ez tulajdonképpen, hiába küszködünk rajta, hogy valamilyen módon normalizáljuk a helyzetet. Érünk el kis eredményeket, nagyokat még nem, be kell vallanom, Önök sem tudtak nagyokat elérni. Szóval, hogyha egy kicsit visszavennék ebből, akkor talán és abban megint igazat adok Képviselő asszonynak, hogy akkor talán ezek a viták sem lennének ilyen egymásnak beszólogatósak, merthogy itt sajnos az a baj, hogy körülöttünk pontosan ezek miatt, emiatt a gerjesztett közhangulat miatt nem tud nem politikaivá válni minden egyes ilyen kérdésére. Most nem akartam ezt beletenni csak egyszerűen kijött belőlem, egyszerűen azért, mert Képviselő asszony olyan hangon szólt, meg olyanokat mondott, amivel én magam is egyetérték. Szilágyi Demeter.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, azt gondolom, hogy fontos kiemelni és elmondani még egyszer, hogy azért azok a hajléktalanellátók, akiket Önök piedesztálra emelnek, legyen az az Iványi Gábor-féle vagy legyen az a Menhely, érdekeltek abban, hogy ezt az állapotot így konzerválják és az összes olyan program, az összes olyan tevékenység, ami abba az irányba mutat, hogy ez az állapot konzerválásra kerüljön, itt ez jó legyen, az a Józsefvárosiak érdekeit nem szolgálja. Józsefvárosnak elege van abból a hajléktalanellátási dömpingből, ami itt hosszú-hosszú évtizedek óta megy. Nem kérnek belőle. Minden egyes lépésnek, minden egyes cselekvésünknek abba az irányba kellene mutasson, hogy ez az állapot itt ebben a formában így megszűnjön és ezt a konzervált állapotot megváltoztassuk. Amikor egyébként komoly viták árán a korábbi ciklusokban elindult itt egy munka, akkor Önök itt ültek a folyosókon és foglalták el az irodákat és fejezték ki ilyen formán a nemtetszésüket ezzel kapcsolatban és ott ahol lehetett akadályozták ezt a munkát, tehát amikor a megoldásról és a megoldáskeresésről beszélünk azt gondolom, azért ezt érdemes hozzátenni, hogy Önök kifejezett politikai érdekeik és politikai céljaik mentén, ahol lehetett akadályozták ezt a munkát 2010-től 2019-ig és most pedig az a tevékenység, amit végeznek, az abba az irányba mutat, hogy ezt az állapotot tovább konzerváljuk, nem pedig abba az állapotba, hogy ezt a problémát cizelláljuk és másképpen igyekezzünk ezt megmondani. Én azt gondolom, hogy ebben van Önöknek felelőssége és ezért nem tudok ezzel egyetérteni és azonosulni.

Pikó András

Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen, én a magam és a politikai oldalam nevében is mondhatom, hogy bármikor partner vagyok és vagyunk, hogy ülünk le és ténylegesen egymás negatív minősítése helyett egy konstruktív utat rakjunk össze arra, hogy hogyan lehet a helyzetet emberségesen, de a józsefvárosi lakosság igényeit figyelembe vevő módon új utakra terelni. Ha Önöknek jó kapcsolata van például Iványi Gáborral, akkor lehet, hogy el kellene kezdjenek abban az irányban hatni, hogy ezek a hajléktalanellátók és akik valamilyen szinten mégiscsak érdekeltek abban, hogy ez a rendszer így működjön, ezek nyilván bonyolultabb és nyilván nehezebb és nyilván komplexebb egy kis lakásos ellátás, de segítenünk kell abban, hogy át

tudjanak térni egy korszerű ellátásra. Az azonban, hogy itt azért, mert újságíró, hát Ön Polgármester úr évtizedeken át volt újságíró, pontosan tudja, hogy az újságíró nyitott szemmel és nyitott füllel jár, azért ne jussunk el odáig, hogy a sajtószabadságot megkérdőjelezzük azért, mert riportokat forgatnak. És azok az emberek, akik nyilatkoznak, azok nem azért mondják, amit mondanak, mert papíron odaadták nekik, hanem őket zavarja valami és ezt elmondják. És egyébként, ha már itt tartunk, azért még az RTL Klub napi „Miért rossz Magyarországon élni” különkiadását amit Híradónak neveznek, azt is elég nehéz végignézni naponta ebben a háromnegyed órában, mert annyi csúsztatás, tendenciózus keretezés és félretájékoztatás van benne, hogy tanítani lehetne. Ezt azért mondtam el, mert hogyha szembesülünk azzal, hogy ilyen problémák vannak a kerületben, akkor oldjuk meg. Tehát én azt szeretném kérni, hogy ez legalább, legalább a drog és a hajléktalanság kérdése kerüljön ki a napi politikai adok kapokból, mert azok, akik ennek a közepén vannak nem érdemlik meg azt, hogy ők ennek a tusakodásnak az áldozatai legyenek. Ülünk le, akkor a Győri Péter és az Iványi Gábor által vezetett intézményekkel, ne nyugodjunk bele abba, hogy adott esetben a főváros vezetése lepattintja Józsefvárost, hogy majd középtávon foglalkozunk veletek. Nekünk ez a középtáv a rendszerváltás óta 33 év. Itt Csécsei Béla kezdte el megengedni vagy vették rá vagy került abba a helyzetbe, már nem tudja magát megvédeni, tehát ne mondjunk olyat, amit nem tudunk igazolni. Abban az időben indult el a hajléktalanellátók ide beáramlása. Egyébként Kocsis Máté idején, bocsánat Tarlós István kezdeményezésére került át vagy épült egy Ferencvárosban, ami Józsefvárost kicsit tehermentesítette, akkor az volt a probléma, tehát azt szeretném kérni, hogy lépünk érdemben előre. Az, hogy itt olyanokat hallunk, hogy mi miért vagyunk gonosz emberek, hát oké, akkor mondják el, tehát hogyha ez a kötelező házfeladat, felmondják a kamerába azzal nekem nincs gondom, csak lépni kéne, érdemben sakkparti helyett.

Pikó András

Nagyon halkán akarom mondani, mert szerintem én benne lennék egy ilyenben, az újságírásnak nagyon sok fokozata van. Az, amikor akár politikailag motiváltan vagy ideológiailag motiváltan az ember láttat valamit, az teljesen más mint amikor kiszolgáltatót, fedél nélkül élő embereket méltatlan helyzetben kirakunk a címlapra, az a nyomor pornó és az indulatot kavar. Van egy olyan határ, amit nem szabad szerintem átlépni, én erről beszélek és az ebből gerjesztett hangulatból nagyon-nagyon nagyon sok az én szerintem. Azt mondta, hogyha nekem jó kapcsolatom van Iványi Gáborral, akkor beszéljünk arról, hogy hogyan lehetne normalizálni ezt a helyzetet, hogyha Önnek jó kapcsolata van úgy tudom, hogy jó kapcsolata van Orbán Viktorral, akkor nagyon sok mindent lehetne ebben az ügyben pénzzel, támogatással, programmal csinálni drogügyben is, hajléktalanügyben is. Benne vagyok abban, hogy lent kezdjük el, de ez nem fog menni anélkül, hogy fönt másképp ne gondolkodnának erről. Az a helyzet, hogy mindaz, amit Józsefvárosban látunk az az egész országban jelentkező szociális problémáknak a lecsapódása. Azok az emberek, akik idejönnek, mert itt vannak az ellátók, azok valahol lesznek majd hajléktalanok. Nem lehet egy kerületi szinten megoldani ezeket a problémákat, amelyeket az egész ország ellátórendszere vagy politikája teremt meg. Nem is akarok én ehhez már többet mondani, Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm, csak nagyon röviden, azért hogyha valóban szakmai útról közelítünk meg, akkor azért ne kerüljessük meg, hogy nyilván országos szinten, szabályozásban, normatíva kifizetésben van a mindenkori kormánynak felelőssége. Van a fővárosnak felelőssége, van Józsefvárosnak is felelőssége és minden településnek és azért ne feledkezzünk meg még valamiről, hogy van az ellátórendszernek is felelőssége és ezért az a fajta felmentés, ami úgy állítja be, hogy itt van egy ilyen áldozat szerep akár az Oltalom, akár a Menhely, akár más

szereplők felől, én azt gondolom, hogy az sincsen rendben. Azt hiszem, hogyha itt őszintén szembenézünk ezekkel a kérdésekkel, azért el kéne oda is jutni, hogy valamit azért ők se csinálnak teljesen jól és ha más nem, akkor nem artikulálják rendesen, hogy mi lenne az ő javaslatuk, mert mi csak azt halljuk, hogy miért nem jó ez a lépés, miért embertelen az a lépés, miért teljesen valóságtól elrugaszkodott gondolat az, hogy adott esetben bizonyos közterületeknek a funkcionális használata az maradjon funkcionális. Attól, hogy hajléktalan valaki, attól is szabályokat be kell tartani. Én azt gondolom, hogy ezekből Önök csináltak politikai kérdést, mert úgy állítják be a rendpártiságot mint hogyha az szociálisan érzéketlenségből állna. De a rend mindenkire vonatkozik és én azt hiszem, hogyha a hajléktalan ellátó szervezetek úgy állnának hozzá, hogy edukálnák ezeket az embereket, amennyire lehet. Tudjuk, hogy nagyon nehéz, ismerik a Lélek Program tapasztalatait. Nagyon keserű dolog ezekkel az emberekkel foglalkozni, mert nagyon-nagyon nehéz helyzetben vannak és sokszor nyilvánvalóan pszichiátriai problémákkal küzdenek. Tudjuk, de pontosan ezért azt a fajta illuzórikus gondolkodást érdemes lenne befejezni, amikor arról beszélünk, hogy itt mindenki tehet ezekről a problémákról, csak az ellátás, meg a szakmai szereplők nem. Szerintem ez nincsen rendjén és Józsefváros óriási feladatot vállal ebből, óriási terhet és én nem hibáztatom a lakókat, én tökéletesen megértem őket, hogy marhára elégük van ebből a helyzetből és mivel a kormányzatot a polgármester megemlítette a tisztesség úgy kívánja, hogy a fővárosi vezetést is említsük meg és Karácsony Gergelyről nem sokat hallottam, hogy ebben a kérdésben lépett volna, köszönöm.

Pikó András

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A vita végén számomra kellemes csalódás, és én nem csak a magam nevében mondom, szerintem sokan gondoljuk úgy, hogy érdemes lenne egy ilyen beszélgetést folytatni, amit Képviselő asszony felvetett, szerintem ezt mihamarabb meg is ejthetnénk. Amit viszont Frakcióvezető úr mondott, szerintem senki nem állította azt, hogy Önök kézivezérelnék a kormánypárti médiumokat, de azt azért engedjék már meg, hogy azt gondoljuk, azért mégiscsak Önöknek valamiféle ráhatása lehet ezeknek a működésére. Emlékezzenek vissza, mikor még első ciklusos képviselő voltam és Kocsis Máté volt a polgármester, akkor voltak már viták ezzel kapcsolatban. De szerintem ez egy nagyon helyes lépés volt, hogy országos médiumoknak fizettünk azért, hogy PR cikkeket jelentessenek meg Józsefvárossal, amiben tényeket írtak le ingatlanpiaci helyzetünkről és egyéb dolgokról, hogy milyen fejlesztéseket visznek végbe a kerületben. Most, amikor akár ennek kapcsán, akár más, napi politikai térbe behozott ügyek kapcsán Józsefváros vezetését próbálják ütni kormánypárti médiumok, akkor ezt a munkát is, hogy is fogalmazzak, annulálni próbálják. Igazából nem a vezetésnek ártanak elsősorban, hanem Józsefváros egészének. Én azt gondolnám egyébként, hogy most a testületi ülés végén beszéljünk is meg egy időpontot és ülünk le beszélgetni. Amúgy is azt gondolom, sőt ezt már mondtuk többször is, hogy gyakrabban kellene informális beszélgetéseket folytatnunk, mert akkor talán rövidebbek lennének a képviselő-testületi ülések is. Mondom még egyszer, részemről és részünkről szerintem abszolút nyitottság van arra, hogy érdemben beszéljünk erről a témáról. Köszönöm szépen.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást. Köszönöm szépen én is a vitát. 5 pontból álló határozati javaslatról fogunk szavazni a napirend vitájának lezárása után.

Minősített többséggel kell döntenünk, kérem, szavazzunk most.
10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással megszavaztuk.

172/2023. (V. 31.) számú határozata

„Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” elnevezésű pályázat elbírálására

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2023. március 29. nappal kiírt „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével az alábbi összeggel támogatja:

<i>Pályázó neve, címe</i>	<i>Pályázat célja</i>	<i>Támogatás összege (Ft)</i>
Ébredések Alapítvány 1089 Budapest, Kálvária tér 5.	Barcsay művészkör bevezetése a Kálvária Átmeneti Szálláson élő személyek részére. Színházlátogatás, Fűvészkert látogatás, mint szabadidős program szervezése a Kálvária Átmeneti Szálláson élő személyek részére. Józanságmegtartó Csoport megszervezése az Alföldi Átmeneti Szálláson.	453.304

2. a polgármesternek Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. mellékletének 18.18. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a 2023. március 29. nappal kiírt „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével az alábbi összeggel támogatja:

<i>Pályázó neve, címe</i>	<i>Pályázat célja</i>	<i>Támogatás összege (Ft)</i>
„Para-fitt” Sportegyesület 1205 Budapest, Nyáry Pál u. 55.	A program keretében a pályázó egy napra gépeikkel betelepül az Alföldi hajléktalanszálló udvarára. A gépek működését, az újrahasznosítás folyamatát sérült fiataljaikkal együtt mutatják be az érdeklődőknek, bevonva őket is alkotás folyamatába. A pályázó jelen pályázat keretében közös kertészkedéssel és piknikkel egybekötve létrehoz egy belső kertet az Alföldi hajléktalanszállón.	440.000
Oltalom Sportegyesület 1086 Budapest,	Az Oltalom Karitatív Egyesület fenntartásában lévő Dankó utca 9. szám alatt található hajléktalan ellátó intézményben 2-2 alkalommal sakk és asztalitenisz	400.000

Dankó u. 15.	bajnokság szervezése.	
Utcajogász Egyesület 1084 Budapest, Auróra u. 11.	Jog- és érdekérvényesítő képességet erősítő tréningek szervezése a BMSZKI Könyves Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő lakóinak. A program keretében négy darab kétórás tréning kerül megtartásra. A tervezett témakörök: adósságkezelés, szociális ellátások, szabálysértési jog, személyes adatokkal való visszaélés (szerződések, céges iratok aláírása).	500.000
Olталom Karitatív Egyesület 1086 Budapest, Dankó u. 9.	Motivációs/önismereti klub havi 1 alkalommal 2 fő szakember részvételével. Mozgásukban korlátozott emberek részére segítő csoport létrehozása.	500.000
	Összesen:	2.293.304

- a határozat 1. és 2. pontja szerinti támogatási összegek pénzügyi fedezetét mindösszesen 2.293.304 Ft összegben a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 20102 cím terhére átcsoportosítással biztosítja;
- felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosítás a 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
- a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. és 4. pontjai esetében: 2023. május 31., 3. pont esetében: a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, 5. pont esetében: 2023. június 15.

Napirend 24. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 24-es napirendre ugrunk. A döntés célja, hogy a Józsefvárosban nehéz helyzetbe került személyek, családok lakhatási helyzetét javítsuk a LÉLEK Program megszűnő külső férőhelyeinek pótlásával, illetve bérlőkijelölési jog biztosításával a JSZSZGYK számára. Tulajdonképpen érintettük már az előző vitában is ezt a kérdést, úgyhogy kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, kíván-e hozzászólni. Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük, frakcióvezetői hozzászólás vagy képviselői. Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 §-ból álló rendeletet, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, szavazzunk.

14 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 23/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012.(XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Most a 6 pontból álló I. határozati javaslatot bocsátom szavazásra, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, szavazzunk.

13 igen, 1 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 173/2023. (V. 31.) számú határozata

feladatellátási helyek módosításáról, és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának és ingatlan használati szerződésének ezzel kapcsolatos módosításáról

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alábbi telephelyeinek kijelölését 2023. december 1. napjával megszünteti:

HRSZ	Cím	Alapterület (m ²)
36071//0	Kőrís u. 11. fszt. 13.	25
36057//0	Dugonics u. 14. fsz. 1.	24
36056//0	Dugonics u. 16. I. em. 17.	24
35154//0	József u. 57. fszt. 2.	24,7
35153//0	József u. 59. fszt. 4.	30,5

2. a következő ingatlanokat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeként - „Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenysége feladat-ellátási helyeként - 2023. május 31. napjával kijelöli és az ingatlanok felújítását követően a Józsefvárosi Szociális és Gyermekjóléti Központ ingyenes használatába adja határozatlan időre a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ közfeladatának ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben:

HRSZ	Cím	Alapterület (m ²)
------	-----	-------------------------------

35428//0	Lujza u. 30. I. em. 14.	26
35507/A/2	Baross u. 102. fszt. 3.	24
35472//0	Dankó u. 30. I. em. 5.	24,4
35616/A/18	Kisfaludy u. 24. II. em. 4.	25
35474//0	Dankó u. 34. fszt. 3.	32,5

3. a határozat 1. és 2. pontjára tekintettel, elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba;
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja;
5. a határozat 1. és 2. pontjai alapján módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ között 2021. december 8. napján megkötött ingatlan-használati szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal;
6. a határozat 5. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti ingatlan-használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-3. és az 5. pontok esetében: 2023. május 31., a 4. pont esetében: a dokumentum aláírására 2023. június 23., az esetleges hiánypótlás teljesítésére a hiánypótlásban meghatározott határidő, a 6. pont esetében: 2023. június 23.

Pikó András

Végül szavazásra bocsátom a 3 pontból álló II. határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, szavazzunk.

14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2023. (V. 31.) határozata

Önkormányzati tulajdonú lakások bérlőkijelölési jogának biztosításáról a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Az Önkormányzat tulajdonában álló
 - 36035//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Korányi Sándor utca 20. fsz. 7. szám alatti, 38 m² alapterületű lakás,
 - 35474//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Dankó utca 34. 3. em. 1. szám alatti, 27,45 m² alapterületű lakás,
 - 35403/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Baross u. 126. fsz. 3. szám alatti, 30 m² alapterületű lakás,
 - 35030/A/8 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Nagyuvaros u. 3/a fsz. 8. szám alatti, 57 m² alapterületű lakás,
 - 35874//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Kőrös u. 4/A. 1. em. 10-11. szám alatti, 62 m² alapterületű lakás,
 - 38601/2/A/25 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Delej u. 51. 1. lp. 4. em. 25. szám alatti, 37 m² alapterületű lakás,
 - 35309//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Magdolna u. 20. 2. em. 29. szám alatti, 40 m² alapterületű lakás,
 - 35029/A/2 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Bérkocsis u. 41. fsz. 3. szám alatti, 48 m² alapterületű lakás

tekintetében egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére;

2. a határozat 1. pontja szerinti bérlőkijelölési jog tekintetében térítésmentességet biztosít a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére;
3. a határozat 1. pontja alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti együttműködési megállapodást köti a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1-2. pontok esetében: 2023. május 31., a 3. pont esetében: a dokumentum aláírására 2023. június 23.

Pikó András

Aljegyző asszony kért tőlem 10 perc technikai szünetet. Elnézést kérek, az egyik előterjesztéssel kapcsolatban van egy olyan probléma, amit meg kell beszélnünk, úgyhogy 10 perc múlva találkozunk.

SZÜNET

Napirend 25. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2022. évi beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 25. napirendi pont tárgyalása következik. Kérdezem Szili Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Csak a szokásos köszönetmondást szeretném megejteni a JSZSZGYK munkájával kapcsolatban. Ahogy az anyag is leírja, rengeteg rászorulón segítettek, és nagyon szerteágazó a tevékenységük. Nagyon sok változáson mentek át az elmúlt évben, igyekszünk minden tőlünk telhetőt megtenni a munkájuk segítése érdekében.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez kapcsolódóan, illetve van-e frakcióvezetői vagy képviselői hozzászólásra igény. Nem látok ilyet. Ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk, kérem, szavazzunk.

14 igen, köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2023. (V. 31.) számú határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2022. évi beszámolójának elfogadásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2022. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 26. pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

26. napirendi pontnál tartunk. A döntés célja a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló tavalyi átfogó értékelés elfogadása. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Sajnos elment Takács Gábor, de a gyermekjóléti feladatok ellátása nagyon sajnálatos módon jelentős a kerületben. Azt gondolom, rengeteg törvényi akadály is van. Nagyon remélem, hogy a gyermekvédelmi törvény módosítása, illetve megreformálása

egyszer csak elérkezik. Nagyon sok olyan pontot tudnék most sorolni, ami miatt gyerekek sínylődnek állami gondozásban, és nem kéne ott lenniük. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez kapcsolódóan. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr, egyetlen kérdésem lenne. Egy ilyen kerületben, ahol a gyermekvédelmi feladatok ellátása évek óta olyan ragyogóan zajlik, hiszen a bölcsődék a JÁSZER, a különböző tanodák, a JSZSZGYK remekül részt vesz benne, mi az alapja annak, hogy a Rosa Parks Alapítvány láthatatlan tanodájával is együttműködnek? Esetleg valami uniós pályázat kapcsán?

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Amennyiben nincs, úgy a kérdéseket lezárom, és akkor kérem Alpolgármester asszonyt a válaszra.

Szili-Darók Ildikó

Igen, a Rosa Parks-szal tán még a VEKOP és több újabb pályázat kapcsán működünk együtt. A kerületben 4 tanoda működik különben, az egyik a Zsendülő, másik a Városi, a harmadik pedig egy ukrán tanoda. A többinek is együtt kell működnie velünk, hiszen ez a normatíva megkapásának a szabálya. De a Rosa Parks-szal azért, mert a tanodán túlmenően működünk velük együtt, és ők nem normatív jellegű tanoda, tehát ők nem kapnak az államtól támogatást.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, hogy jól értsük, inkább kérdés csak, pontosítani. A Rosa Parks Alapítvány bevétele futó elnyert pályázatok kritériuma alapján történik? Tehát, ha nem működnék velük együtt, akkor valamelyik pályázatnak, mint kedvezményezett kifizetése adott esetben nem valósulhatna meg irányukba, vagy a program.

Szili-Darók Ildikó

Igen, így van.

Vörös Tamás

Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólási igényt, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk.

14 igennel, egyhangú szavazással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és
gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelést küldje meg a Budapest Főváros Kormányhivatala részére.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1.) pontja esetében: 2023. május 31.,
a 2.) pontja tekintetében: 2023. június 15.

Napirend 27. pontja

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi
tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sajtó Csilla jegyző

Pikó András

27. napirendi pont tárgyalása következik. A Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló jegyzői beszámoló elfogadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezem Aljegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincsen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez. Frakcióvezetői hozzászólások, Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Szeretném jelezni, hogy az előterjesztésnél tartózkodni fogunk. A tartózkodás nem a Hivatal munkatársainak a munkájáról szól, hanem arról az általunk tapasztalt politikai típusú irányításról és nyomásgyakorlásról, valamint a Hivatal átpolitizálási kísérleteiről, amely a hatalom, azaz a Polgármester és a baloldali többség irányából érkezik. Csak szerettem volna megvilágítani, hogy a tartózkodásunk semmiféleképpen nem a Hivatal munkavállalóinak a munkáját minősíti, hanem a politikai vezetés rájuk gyakorolt nyomása ellen, ha úgy tetszik, tiltakozás.

Pikó András

Kérdezem a tisztelt Frakcióvezetőket, hogy van-e más. Ha nincsen, és nincsen zárszói igény, akkor a napirend vitáját lezárva szavazásra bocsátom a beszámolót. Egyszerű többséggel döntünk, kérem, szavazzunk.

10 igen és 4 tartózkodás, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi
tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról**

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a jegyző által benyújtott, az előterjesztés mellékletét képező, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Felelős: jegyző
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 28. pontja

Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Sajtos Csilla jegyző, Kovács Ottó Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnök

Pikó András

28. napirendi pont tárgyalása következik. A hivatali takarítási feladatok ellátása érdekében a Képviselő-testület döntése szükséges a hivatali létszám 9 fős takarítói álláshellyel történő megemeléséről. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a másik előterjesztőt, rajtam kívül még előterjesztő Aljegyző asszony, valamint a JGK igazgatósági elnöke, de gondolom, hogy nem kívánnak ... Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, kérdés, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy az a személyzet, amely évek óta ellátta ezt a feladatot, tovább lesz-e foglalkoztatva ebben a feladatkörében. Tehát azok, akik eddig is velünk ebben a házban dolgoztak és takarítottak, az ő sorsuk ilyen módon rendezve van-e?

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés. Amennyiben nincs, akkor Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Igen, szeretnénk foglalkoztatni ezeket a kollégákat, akik nagyon jól végzik a munkájukat, és velünk szeretnének továbbra is dolgozni, mert ugye nem tudom kötelezni, hogy ő ide eljöjjön. Voltak olyan hangok, hogy a Hivatalhoz nem szeretne

átjönni, esetleg másik költségvetési szervünknel próbálunk álláshelyet keresni nekik. A lényeg az, hogy jövő héten megkezdődnek a tárgyalások a munkavállalókkal. Természetesen, akik szeretnének átjönni, és elégedett volt a korábbi a munkájukkal mind a JGK, mind pedig mi, azok természetesen átvételre kerülnek.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez, esetleg képviselőknak van-e hozzászólási igénye. Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló I-es határozati javaslatot, amelyet minősített többséggel szükséges elfogadnunk. Kérem, szavazzunk.
14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Polgármesteri Hivatal létszámváltozásáról szóló 81/2023. (IV.27.) számú határozat 1.)
pontjának módosításáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 81/2023. (IV. 27.) számú határozat 1.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 1.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2023. szeptember 01-től 310,5 főről 9,0 takarítói álláshellyel megemeli, így a módosított létszámkeret 319,5 főre változik.”.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása.

Pikó András

Az 1 pontból álló II-es határozati javaslatához is minősített többség szükséges. Kérem, szavazzunk.
14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2023. (V. 31.) számú határozata**

a Képviselő-testület 301/2022. (XI. 24.) számú határozatának visszavonásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 301/2022. (XI. 24.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Pikó András

A III-as határozati javaslat a takarító eszközök JGK Zrt. által a Polgármesteri Hivatal részére történő térítésmentes átadásáról szól. Egyszerű többséggel döntünk erről, kérem, szavazzunk. 14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a takarítóeszközök JGK Zrt. által a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére történő
térítésmentes átadásáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítóeszközök JGK Zrt. által a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére történő térítésmentes átadásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. augusztus 31.

Pikó András

Módosítanunk kell a JGK szervezeti és működési szabályzatát is, erről szól a IV-es határozati javaslat. Egyszerű többséggel döntünk róla, kérem, szavazzunk. 14 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. szervezeti és működési szabályzatának
módosításáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. alapítója úgy dönt, hogy jóváhagyja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. szervezeti és működési szabályzatát az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Napirend 29. pontja

Javaslat döntés meghozatalára a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 29-es napirendi pont következik. A Kormányhivatal törvényességi felhívására adandó tájékoztatásról és a vizsgálat eredményéről szóló előterjesztés a soron következő képviselő-testületi ülésre készül majd el. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, frakcióvezetői hozzászólás, illetve képviselői hozzászólás. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Nyilván majd a módosítás el fog készülni, csak szeretném előzetesen felhívni arra a figyelmet, hogy függetlenül az általuk kifogásolt - bár itt nem részletezett, mert nyilván nem ez a tárgya - pontoktól, ami ehhez a tárgyhoz kapcsolódik és keveset beszéltünk róla a vonatkozó rendelet vitájában, az a passzus volt, amely - és ugye erről szól maga az előterjesztés is - a kedvezményes várakozásra jogosultak körének kijelölése. Ebben szerepelnek civilszervezetek is, mint akik kedvezményes parkolási lehetőséghez juthatnak. Én megmondom őszintén, semmi kifogásom nincsen ez ellen, ha egy kicsit azért normatívabban értékeljük ezeket a kérdéseket. Gondoljanak csak bele, hogy állami intézmények dolgozói, de talán, ami a legfontosabb, az Önkormányzat munkavállalóinak a kérdése kimaradt belőle. Tehát én nagyon örülök neki, ha mondjuk, civilszervezetek 2-3-4-5 várakozási engedélyt kapnak, addig, amíg mondjuk, a kerületbe bejáró dolgozók ilyen kedvezményt nem kapnak. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy amikor ez a kedvezményezetti rendszer majd visszajön és testületi ülésen döntünk róla, akkor vegyék figyelembe ezt az anomáliát. Szerintem nem prioritáltak megfelelően akkor, amikor ezt kijelölték, és ha van rá mód, hogy ilyen kedvezményes jogosultságot kapjon bárki, akkor nem a civilszervezetekkel kellene kezdeni, hanem először a Hivatal munkavállalóival. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Benne vannak a Hivatal munkavállalói a rendeletben most is. Ez, amit Képviselő úr most felvetett, ez benne van a rendeletben.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Polgármester úr. Itt is csak azt szeretném megjegyezni, hogy ez kimondottan olyan téma, amit szerintem bizottságoknak érdemes tárgyalni. Én tényleg nem értem. Tehát parkolás, közlekedés, tulajdonosi bizottsági hatáskör. A Tulajdonosi Bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta. Én egyszerűen ezt az eljárásmódot nem értem. Értem én, hogy ide kell hozni, meg gyorsan kell vagy bármi, de ez például pont egy olyan kérdés, amit szerintem a Tulajdonosi Bizottságnak szinte kötelező tárgyalni. Már most sokadszor fordul elő, hogy az ilyen jellegű előterjesztések, meg történetek, az Alpolgármester úr előterjesztéséi

nem járnak bizottságon. Ez most már ilyen tendenciózus. Szeretném, ha ez nem fordulna elő többet, mert nem fogjuk tudni támogatni. Egy ilyen kérdésben a bizottságoknak szerintem kimondottan dolguk van. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Most itt a végén, mivel nevesítve voltam, ezért jelezni szeretném, hogy én aztán nem mondtam senkinek, hogy ez melyik bizottságra menjen vagy sem. De ez az előterjesztés, ami most itt van, ez egy tájékoztató arról, hogy júliusban be fogunk hozni egy előterjesztést, ami rendezi ezt a helyzetet. Tehát ezzel most olyan nagy tárgyalnivaló nincsen, ahogy az elmúlt percekben se nagyon tárgyaltunk róla. Ez most egy tájékoztató volt, hogy kaptunk egy levelet a Kormányhivaltól, hogy dolgunk van. Erről most tájékoztattuk a Testületet, aztán majd júliusban dolgozunk vele. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Én ennek igazán örülök, Alpolgármester úr, csak az a gondolatom, azt próbáltam itt expresszálni, hogy szerintem az is, ha egy ilyen tájékoztató van, dolga a bizottságnak, hogy megismerje és beszéljen róla, mielőtt képviselő-testületi ülésre érkezik. És ez igaz minden olyan előterjesztésre, ami a bizottságok hatáskörébe tartozik. Tehát én azt szeretném kérni összefoglalóan, hogy minden olyan ügy, ami a Bizottság hatáskörében van, nemcsak a miénk, bármelyik bizottság hatáskörében, azt legyünk kedvesek a bizottságokhoz utalni, és ott beszéljünk róla. Énszerintem ez normális, én nem hiszem, hogy ez olyan túlzottan nagy kérés.

Pikó András

Válaszoljon, jó.

Rádai Dániel

Félreértések elkerülése végett szeretném megerősíteni, hogy a normális előterjesztés be fog menni a bizottságokra. Köszönöm.

Pikó András

Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen. Mint látják, a kormányhivatali törvényességi felhívás elég későn érkezett, és egyszerűen adminisztratív hiba miatt nyilván az előlapon nem került beikszelésre. De úgy gondoltuk, ez csupán arról szól, hogy megkaptuk ezt a törvényességi felhívást, felül fogjuk vizsgálni, és vissza fogjuk hozni a Kormányhivatalnak megfelelően előkészített rendeletet, amit nyilván a Bizottságra be fogunk vinni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, lezárnám a vitát. A 3 pontból álló határozati javaslatról egy egyszerű többségű döntést kellene hoznunk. Kérem, szavazzunk. 14 igennel elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
182/2023. (V. 31.) számú határozata**

**a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.)
Önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívásról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet tartalmával kapcsolatban Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00203/2023. számú törvényességi felhívásában foglaltakat tudomásul veszi;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti törvényességi felhívásban foglaltak alapján a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot terjessze elő a Képviselő-testület következő rendes ülésére;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltakról tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2023. május 31.,
a 2. pont esetében: a Képviselő-testület következő rendes ülése;
a 3. pont esetében: 2023. június 10.

Napirend 30. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 30. napirendi pont tárgyalása után lesz egy törvényességi észrevétele Aljegyző asszonynak, és lesz még dolgunk. Mindenesetre a Polgármesteri tájékoztatóról is kell a Testületnek, ha nem is határoznia, de itt van a Testület előtt. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e képviselői kérdés, vagy bármilyen hozzászólás akár a frakcióvezetők, akár a képviselők részéről. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelen pillanatban a beszámoló alapján az Önkormányzatnak 2,2 milliárd forint áll rendelkezésére készpénzben és betétlekötésként 11 és fél milliárd forint.

Pikó András

Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok. Nem kell a beszámolóról döntenünk, a napirendi pontról nem szavazunk.

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Pikó András

Akkor Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A módosított 18-as napirend, a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015-ös önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban szeretnék törvényességi észrevételt tenni. Ugyanis a rendelet kifüggesztése során észlelte a kolleganóm, hogy ugyan a rendelet szövegében hivatkozzuk az 1-es számú mellékletet a 6-os szakaszban, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet 4-es melléklete helyébe az 1-es melléklet lép, de a díjszabásról szóló rendelkezés nem volt a rendelet mögé csatolva, csak az előterjesztés mellékleteként, a 2 hasábos összehasonlítóban. Tehát azt szeretném mondani, hogy az információ a képviselők rendelkezésére állt, tudták, hogy miről szavaznak, de fizikailag és technikailag, mivel nem volt a rendelet mögé téve az 1-es számú melléklet, így az nem tud hatályba lépni. Ezért a kollégáim segítségét kérem majd. Készítettünk egy rendeletet, és szeretném kérni a Polgármester urat, hogy szavazzunk erről újra, hogy a rendelet hatályba tudjon lépni. De mivel rendeletet csak rendelettel tudunk bármilyen módon módosítani, ezért a kollégáim mindjárt kiosztják. Egy rendeletről kellene szavazni, mivel a korábban elfogadott rendeletet még nem függesztettük ki, így nem tudott hatályba lépni, ezért ez az új rendelet arról szól, hogy nem lép hatályba a rendelet, és elfogadjuk a következő rendelettel a szociális gondoskodásról és a díjszabásról szóló rendeletet az 1-es számú melléklettel. Ez lenne a kérésem. A kollegáimat kérem, hogy a mellékletet osszák ki a képviselők részére. Ki van már osztva? Tehát az első rendelet arról szól, hogy amit korábban elfogadtunk, az nem lép hatályba, mivel nincs benne az 1-es számú melléklet, a második rendelet pedig már a helyes 1-es számú melléklettel, úgyhogy két rendeletet léptetnénk most hatályba, illetve fogadná el a Képviselő-testület, és ehhez a minősített többségre van szükség.

Pikó András

Mivel itt már a vitát lefolytattuk, ezért a vitát nem nyitom ki újra, a szavazásra hagyatkozunk.

Dr. Vörös Szilvia

Az első rendelet, amit most szavazásra bocsátana a Polgármester: a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet, és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2023-as önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szól. 1. §: nem lép hatályba, nem olvasnám fel ennek a hosszú rendeletnek a címét. 2. §: ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Tehát, hogy nem lép hatályba a korábban elfogadott rendelet. Ügyrendije van Vörös Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Akkor én azt javaslom, hogy vegyük fel napirendre ezt az új rendelet-módosítást, mert az még elmaradt, különben hogyan fogunk róla ...

Dr. Vörös Szilvia

Arról kellene szavazni, hogy a Képviselő-testület elfogadja a Jegyző helyett az Aljegyző törvényességi észrevételét, mert így tudjuk napirendre venni.

Pikó András

Tehát mit tegyek föl szavazásra?

Dr. Vörös Szilvia

A törvényességi észrevételemmel egyetért és elfogadja a Képviselő-testület.

Pikó András

Tehát arról fogunk szavazni, hogy egyetértünk az Aljegyző asszony törvényességi észrevételével, és akkor ennek következményeként napirendre vesszük ezt az előterjesztést. Kérem, hogy szavazzunk, egyszerű többség. 13 igen, 1 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2023. (V. 31.) számú határozata**

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Vörös Szilvia aljegyző törvényességi észrevételével **egyetért** és azt **elfogadja**. Az Aljegyző törvényességi észrevétele következményeként a Képviselő-testület a „Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést napirendre veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja – eredeti 18.

Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Napirendre vettük, és akkor most vezessen végig bennünket, Aljegyző asszony, a teendőkön.

Dr. Vörös Szilvia

Most arról a rendeletről kellene szavazni, amit az imént felolvastam, hogy nem lép hatályba a délelőtti elfogadott rendelet.

Pikó András

Tehát ezt a döntésünket visszavonjuk.

Dr. Vörös Szilvia

Mert csak rendelettel tudunk rendeletet, hogy nem lép hatályba.

Pikó András

Jó. Kérem, szavazzunk, mivel rendelet, ez minősített. 14 igen, köszönöm szépen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 24/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015. (III. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 56/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 22/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET HATÁLYBA NEM LÉPÉSÉRŐL.

Pikó András

És akkor most jön a harmadik szavazás, gondolom én. Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Most pedig a korábban megszavazott rendelet az 1-es számú melléklettel, ami a díjszabásról szól.

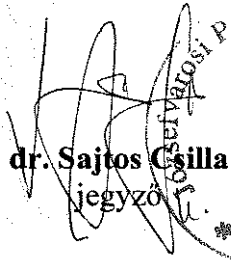
Pikó András



Ezzel kiegészülve, így van. Kérem, szavazzunk róla, minősített többség ez is. 14 igen, köszönöm szépen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 25/2023. (V. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015.(III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 56/2017.(XII.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

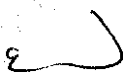
Pikó András


Az ülésünk végén a képviselők Önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek, illetve a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e ilyen igényük. Nem látok ilyet. Megköszönöm a Képviselők munkáját, az ülést 18 óra 53 perckor bezárom. A következő képviselő-testületi ülés időpontja július 13., tehát júniusban nem lesz képviselő-testületi ülés, július 13-ára tervezzük összehívni, úgy készüljenek. Köszönöm szépen, mindenkinek jó estét.



dr. Sajtos Csilla
jegyző
Kmf.
2023 JÚN 19.



Pikó András
polgármester



A jegyzőkönyv készült: 2023. június 19.
A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda
ügyintéző (2-28, 113-118 old.)


H. Tóthné Veres Evelyn sk.
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda
képviseleti referens
(29-75 old.)


Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda
ügyintéző (76-93 old..)
(118-121,139-157 old.)


Pali Sándorné
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda
ügyintéző (121-139 old.)


Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda
ügyintéző (1.old, 93-113 old)

A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból

K i v o n a t
a Fővárosi Közgyűlés 2023. május 24-i ülésének jegyzőkönyvéből

4. napirend: Javaslat elvi állásfoglalás elfogadására az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

392/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy teljes egészében magáévá teszi az Európai Tanács 2023. március 23-i ülésének Orbán Viktor miniszterelnök által is megszavazott következtetéseit az Oroszország által Ukrajna ellen indított agresszív háború elítélésével kapcsolatban, egyben a tanácsi következtetésekben foglaltak szerint támogatja az ENSZ Közgyűlésében Magyarország által is megszavazott „Az Egyesült Nemzetek Alapokmányában foglalt, az átfogó, igazságos és tartós ukrajnai béke alapját képező elvekről” szóló határozatot, ezzel kifejezi elkötelezettségét a béke mellett. Azt várja el a nemzetközi közösség minden tagjától, hogy az ENSZ határozatában foglaltak szerint a mielőbbi béke érdekében lépjenek fel, és kerüljék azokat a lépéseket, amelyek a háború kiterjedésével járnak.

dr. Számadó Tamás sk.
főjegyző

Karácsony Gergely sk.
főpolgármester

A jegyzőkönyvi kivonatot hitelesítem a főjegyző hatáskörében eljárva:

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta: Dr.
Milánkovich András
Dátum: 2023.05.31
08:55:03 +02'00'

dr. G. Szabó Dániel
Koordinációs Főosztály
főosztályvezető

K i v o n a t

a Fővárosi Közgyűlés 2023. május 24-i ülésének jegyzőkönyvéből

4. napirend: Javaslát elvi állásfoglalás elfogadására az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

393/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy sajnálattal állapítja meg, hogy Magyarországon messze a legmagasabb az infláció Európában, még a régióbeli országokét is tíz százalékponttal meghaladja, ami világosan megmutatja, hogy az európai rekorder magyar infláció fő oka a Kormány hibás gazdaságpolitikája, továbbá azt is, hogy a magyar kormányzat elhibázott energiapolitikája, a rosszul kitárgyalt hosszú távú gázszerződés és a legnagyobb piaci pánik idején, elképesztően magas áron vásárolt pótlólagos gáz miatt a magyar fogyasztók változatlanul magas energiaárakat kénytelenek megfizetni, miközben Európa más országaiban az energiaárak már a háborút megelőző, alacsony szinten vannak.

dr. Számadó Tamás sk.
főjegyző

Karácsony Gergely sk.
főpolgármester

A jegyzőkönyvi kivonatot hitelesítem a főjegyző hatáskörében eljárva:

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta: Dr.
Milánkovich András
Dátum: 2023.05.31
08:55:38 +02'00'

dr. G. Szabó Dániel
Koordinációs Főosztály
főosztályvezető

K i v o n a t
a Fővárosi Közgyűlés 2023. május 24-i ülésének jegyzőkönyvéből

4. napirend: Javaslat elvi állásfoglalás elfogadására az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

394/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felszólítja a magyar kormányt, hogy fejezze be a Brüsszellel vívott értelmetlen háborút, és végre hozza haza a Magyarországnak járó uniós forrásokat, enyhítve ezzel a kormány hibás gazdaságpolitikája miatti recessziót.

dr. Számadó Tamás sk.
főjegyző

Karácsony Gergely sk.
főpolgármester

A jegyzőkönyvi kivonatot hitelesítem a főjegyző hatáskörében eljárva:

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta: Dr.
Milánkovich András
Dátum: 2023.05.31
08:57:22 +02'00'

dr. G. Szabó Dániel
Koordinációs Főosztály
főosztályvezető

K i v o n a t
a Fővárosi Közgyűlés 2023. május 24-i ülésének jegyzőkönyvéből

4. napirend: Javaslat elvi állásfoglalás elfogadására az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

395/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elismeri, hogy Magyarország és ezen belül kiemelten Budapest a háború kirobbanása óta történetének legnagyobb humanitárius segélyakcióját hajtotta és hajtja végre. Felhívja a Kormányt, hogy továbbra is minden lehetséges módon folytassa az Ukrajnából menekültek megsegítését, továbbá nyújtson támogatást a Fővárosi Önkormányzatnak és a kerületi önkormányzatoknak a menekültek ellátásával összefüggésben felmerült költségeikhez.

dr. Számadó Tamás sk.
főjegyző

Karácsony Gergely sk.
főpolgármester

A jegyzőkönyvi kivonatot hitelesítem a főjegyző hatáskörében eljárva:

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta:
Dr. Milánkovich
András
Dátum: 2023.05.31
08:57:44 +02'00'

dr. G. Szabó Dániel
Koordinációs Főosztály
főosztályvezető

K i v o n a t

a Fővárosi Közgyűlés 2023. május 24-i ülésének jegyzőkönyvéből

4. napirend: Javaslat elvi állásfoglalás elfogadására az orosz-ukrán háborúval összefüggésben

396/2023. (V. 24.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy a katonai konfliktus súlyosan érinti a kárpátaljai magyar közösséget. Már eddig is sokan adták az életüket a háborúban, miközben jelenleg is zajlik a sorozás annak érdekében, hogy további kárpátaljai férfiakat vigyenek a frontvonalba.

dr. Szamadó Tamás sk.
főjegyző

Karácsony Gergely sk.
főpolgármester

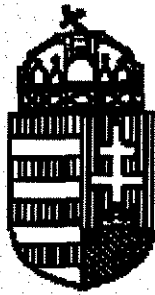
A jegyzőkönyvi kivonatot hitelesítem a főjegyző hatáskörében eljárva:

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Dr. Milánkovich
András

Digitálisan aláírta: Dr.
Milánkovich András
Dátum: 2023.05.31
08:58:05 +02'00'

dr. G. Szabó Dániel
Koordinációs Főosztály
főosztályvezető



Melléklet

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2023. május 31-i ülés
NYÍLT

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 09:14
Típusa: Nyílt
Határozat: 132 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.56
Nem	6	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 09:15
Típusa: Nyílt
Határozat: 133 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.25	5.56
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 09:18
Típusa: Nyílt
Határozat: 134 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	88.24	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	11.76	11.11
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 10:52

Típusa: Nyílt

Határozat: 135 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 12:11

Típusa: Nyílt

Határozat: **136** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számon elfogadott békepárti határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	62.50	55.55
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	1	6.25	5.56
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Tart	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 12:28
Típusa: Nyílt
Határozat: 137 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat az Országgyűlés 5/2023.(III. 31.) számom elfogadott békepartii határozatához való csatlakozásra és egyben elfogadására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	61.11
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		38.89
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 13:05
Típusa: Nyílt
Határozat: 138 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja:Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	1	6.25	5.56
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 13:53
Típusa: Nyílt
Rendelet: **18 Elfogadva**
Minősített

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	84.62	61.11
Nem	2	15.38	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	72.22
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 13:54
Típusa: Nyílt
Határozat: **139 Elfogadva**
Minősített

Tárgya: **Napirend 4. pontja:Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelet végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84.62	61.11
Nem	2	15.38	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	72.22
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:05
Típusa: Nyílt
Határozat: 140 Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	31.25	27.78
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	6	37.50	33.33
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Tart.	POLGÁRMESTER
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:06
Típusa: Nyílt
Határozat: 141 Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: **Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	31.25	27.78
Nem	7	43.75	38.89
Tartózkodik	4	25.00	22.22
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:07
Típusa: Nyílt
Határozat: 142 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodásra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:07
Típusa: Nyílt
Határozat: **143 Elfogadva**
Minősített

Tárgya: **Napirend 6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi közszolgáltatási beszámolójának és a 2022. évi számviteli beszámolójának elfogadására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:11
Típusa: Nyílt
Határozat: 144 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sáttly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:11
Típusa: Nyílt
Határozat: 145 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:12
Típusa: Nyílt
Határozat: 146 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:12
Típusa: Nyílt
Határozat: 147 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	2	12.50	11.11
Tartózkodik	2	12.50	11.11
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:13
Típusa: Nyílt
Határozat: 148 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:13
Típusa: Nyílt
Határozat: 149 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: **Javaslat a RÉV8 Zrt. 2022. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2022. évre vonatkozó éves közszolgáltatási beszámolójának és a 2023. évi üzleti tervének elfogadására, valamint könyvvizsgálói szerződésének meghosszabbítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:14
Típusa: Nyílt
Határozat: **150 Elfogadva**
Minősített

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának, a 2022. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadására és könyvvizsgálójának megválasztására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:20
Típusa: Nyílt
Rendelet: 19 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat: **151 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek és egyéb ingatlanok hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 15:13
Típusa: Nyílt
Határozat: 152 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeglédy Ádám
Dr. Erőss Gábor
Hermann György
Könczöl Dávid
Pikó András
Sátly Balázs
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Szili-Darók Ildikó
Veres Gábor
Gondos Judit
Dr. Juharos Róbert
Sántha Péterné
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya

Voks

Igen JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Igen JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Igen MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Igen POLGÁRMESTER
Igen MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Igen JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Igen MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
Igen JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 15:13
Típusa: Nyílt
Határozat: **153 Elfogadva**
Egyszerű

Tárgya: **Napirend 10. pontja: Javaslat a 2023. év során kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 15:31
Típusa: Nyílt
Határozat: 154 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 15:31
Típusa: Nyílt
Határozat: 155 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a 2023-24. években kiürítendő és birtokbaadásra kerülő felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:15
Típusa: Nyílt
Határozat: 156 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.11
Nem	4	26.67	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat: 157 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 12. pontja Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.11
Nem	4	26.67	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:26
Típusa: Nyílt
Határozat: 158 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	22.22
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat: 159 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 13. pontja – eredeti 16.: Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 24. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:30
Típusa: Nyílt
Határozat: 160 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 14. pontja – eredeti 17.: Javaslat a Józsefvárosi Óvodák átszervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:32

Típusa: Nyílt

Határozat: 161 Elfogadva

Minősített

**Tárgya: Napirend 15. pontja – eredeti 21. Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítására
PÓTKÉZBESÍTÉS**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:37
Típusa: Nyílt
Határozat: 162 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 16. pontja – eredeti 22.: Javaslat alapítványok egyedi támogatására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	77.77
Nem	1	6.67	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:38

Típusa: Nyílt

Határozat: 163 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 16. pontja – eredeti 22.: Javaslat alapítványok egyedi támogatására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:38
Típusa: Nyílt
Határozat: 164 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 16. pontja – eredeti 22.: Javaslat alapítványok egyedi támogatására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:47
Típusa: Nyílt
Határozat: 165 Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 17. pontja – eredeti 23.: Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok elbírálására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	37.50	33.33
Nem	9	56.25	50.00
Tartózkodik	1	6.25	5.56
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Tart.	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 16:48
Típusa: Nyílt
Határozat: 166 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 17. pontja – eredeti 23: Javaslat a 2023. évi alapítványi pályázatok elbírálására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	31.25	27.78
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:11
Típusa: Nyílt
Rendelet: 20 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 18. pontja – eredeti 13.: Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Koncepció elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Píkó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023.május 31 17:12

Típusa: Nyílt

Határozat: 167 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 18. pontja – eredeti 13.: Javaslat a Józsefvárosi Részvételi Koncepció elfogadására és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:14
Típusa: Nyílt
Rendelet: 21 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 19. pontja – eredeti 14.: **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:14
Típusa: Nyílt
Határozat: 168 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 19. pontja – eredeti 14.: Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának és a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:19
Típusa: Nyílt
Határozat: 169 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 20. pontja – eredeti 15.: Javaslat a Blaha Lujza tér és kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával összefüggő döntések meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	33.33	27.78
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:20
Típusa: Nyílt
Rendelet: 22 Elfogadva
Minősített

Tárgya: **Napirend 21. pontja – eredeti 18.: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:20
Típusa: Nyílt
Határozat: 170 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 21. pontja – eredeti 18.: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 17:36
Típusa: Nyílt
Határozat: 171 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 22. pontja – eredeti 19.: Javaslat a „Civil és egyházi szervezetek számára önkormányzati lakások bérlőkijelölési joga” elnevezésű pályázat eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	58.33	38.89
Nem	5	41.67	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		33.33
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Czeglédy Ádám	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:12

Típusa: Nyílt

Határozat: 172 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 23. pontja – eredeti 20.: Javaslat a „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat civil szervezetek részére” elnevezésű pályázat elbírálására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.43	55.55
Nem	3	21.43	16.67
Tartózkodik	1	7.14	5.56
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:13
Típusa: Nyílt
Rendelet: 23 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 24. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:14
Típusa: Nyílt
Határozat: 173 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 24. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	72.22
Nem	1	7.14	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:14
Típusa: Nyílt
Határozat: 174 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 24. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására, valamint bérlőkijelölési jog biztosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉERT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉERT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉERT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉERT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:28
Típusa: Nyílt
Határozat: 175 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 25. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2022. évi beszámolójának elfogadására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:32
Típusa: Nyílt
Határozat: 176 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 26. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:35
Típusa: Nyílt
Határozat: 177 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 27. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	71.43	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	28.57	22.22
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:37
Típusa: Nyílt
Határozat: 178 Elfogadva
Minősített

**Tárgya: Napirend 28. pontja: Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról
szóló döntésekre**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:37
Típusa: Nyílt
Határozat: 179 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 28. pontja: Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:38
Típusa: Nyílt
Határozat: 180 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 28. pontja: Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról szóló döntésekre

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:38
Típusa: Nyílt
Határozat: 181 Elfogadva
Egyszerű

**Tárgya: Napirend 28. pontja: Javaslat a hivatali takarítási feladatok ellátásáról
szóló döntésekre**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:44
Típusa: Nyílt
Határozat: **182 Elfogadva**
Egyszerű

Tárgya: **Napirend 29. pontja: Javaslat döntés meghozatalára a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről szóló 27/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:51
Típusa: Nyílt
Határozat: 183 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Törvényességi észrevétel elfogadásáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	13	92.86	72.22
Nem	1	7.14	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:52
Típusa: Nyílt
Rendelet: 24 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 21. pontja – eredeti 18.: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. május 31 18:53
Típusa: Nyílt
Rendelet: 25 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 21. pontja ~ eredeti 18.: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP