

A Józsefvárosi Önkormányzat a Tisztviselőtelep forgalmi rendjének kisléptékű beavatkozását tervezi. Annak érdekében, hogy a lakók által a legjobbnak tartott beavatkozások valósulhassanak meg, a forgalomcsillapítási terveket társadalmi véleményezésre bocsájtottuk, amely 1 hónapig tartott. Ennek keretei között a lakóknak lehetőségük volt online kérdőíven, e-mailen, illetve lakossági fórum keretei közt személyesen kifejtetni véleményüket. A lakossági véleményezéssel kapcsolatos tájékoztatást az önkormányzat online felületein, e-mailen keresztül valamint a Tisztviselőtelepen postaládákba bedobott szórólapok segítségével igyekeztünk eljuttatni az negyed lakóihoz. Az alábbiakban összegezzük az ezeken a csatornákon beérkezett véleményeket.

Az online kérdőíveken beérkezett visszajelzéseknél, amennyiben „egyéb” válasz került megadásra, azokat az ábrák alatt változatlan formában közöljük, de fontos megjegyezni, hogy amennyiben abból egyértelműen eldönthető az egyik előre megadott válasz melletti állásfoglalás, azt értelemszerűen a vélemények megoszlásába beleszámoltuk és a diagramok is aszerint kerültek szerkesztésre.

A további tervezés kapcsán minden kommunikációs csatornán beérkező vélemény számításba kerül. A lakossági visszajelzések figyelembevételével kialakított új terv kapcsán ismét lehetőség lesz annak véleményezésére. Erről az újabb véleményezési lehetőségről a [jozsefvaros.hu](http://jozsefvaros.hu)-n lesz további tájékoztatás.

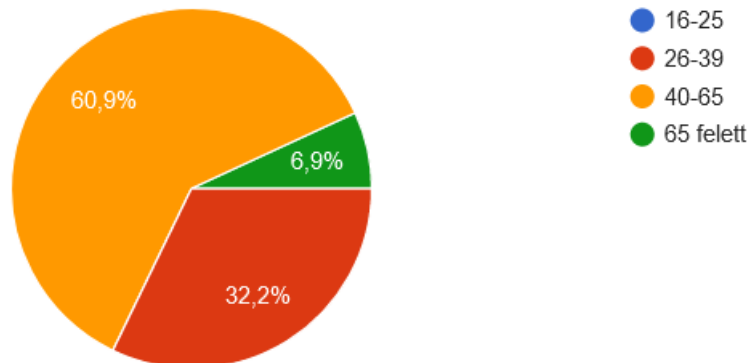
## Lakossági kérdőíves felmérés:

Az online kérdőívet 2023. február 27. és március 26. között összesen 87 fő töltötte ki.

A kitöltők legnagyobb arányban (61 %) a 40-65 év közötti korcsoport volt, a 26-39 évesek kb. a válaszolók egyharmadát képezték (32%), a kitöltők közt a 65 év feletti korosztály részesedése pedig kb. 7 % volt. A legalacsonyabb, 16-25 év közti korcsoporttól sajnos nem érkezett kitöltés. Ez arra is fölhívja a figyelmet, hogy az online kérdőív bár fontos tájékoztató pont a döntéshozóknak, nem reprezentatív az érintettek korosztályára, azaz nem követi az alapsokaság korosztályi megoszlását.

## Ön hány éves?

87 válasz

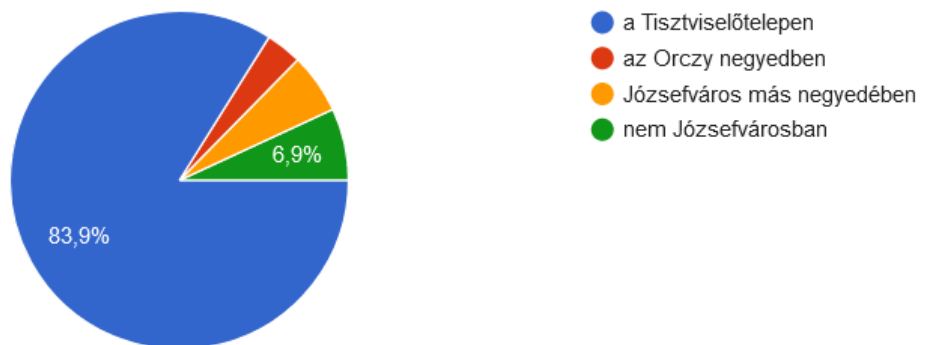


1. ábra: A kitöltők korcsoportok szerinti megoszlása

A kitöltők túlnyomó többsége (84 %-a) tisztviselőtelepi lakos és csak igen kis része nem józsefvárosi lakó, mindössze 7 %. A vélemények értékelésekor természetesen ez is figyelembe fog kerülni. A kitöltők lakhely szerinti megoszlását az 2. ábra részletezi.

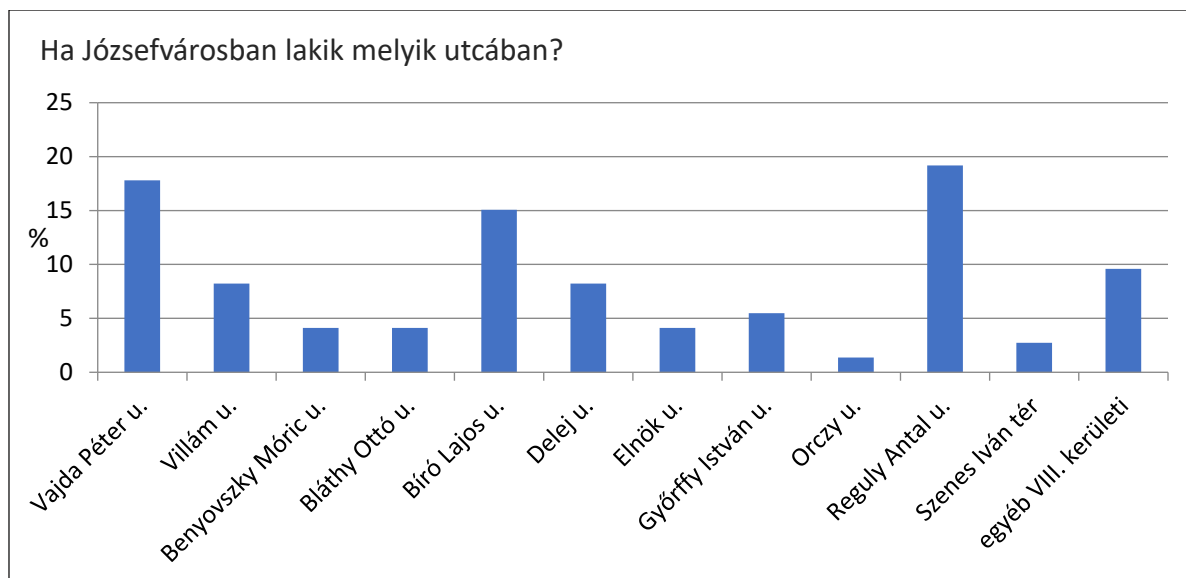
## Ön hol lakik?

87 válasz



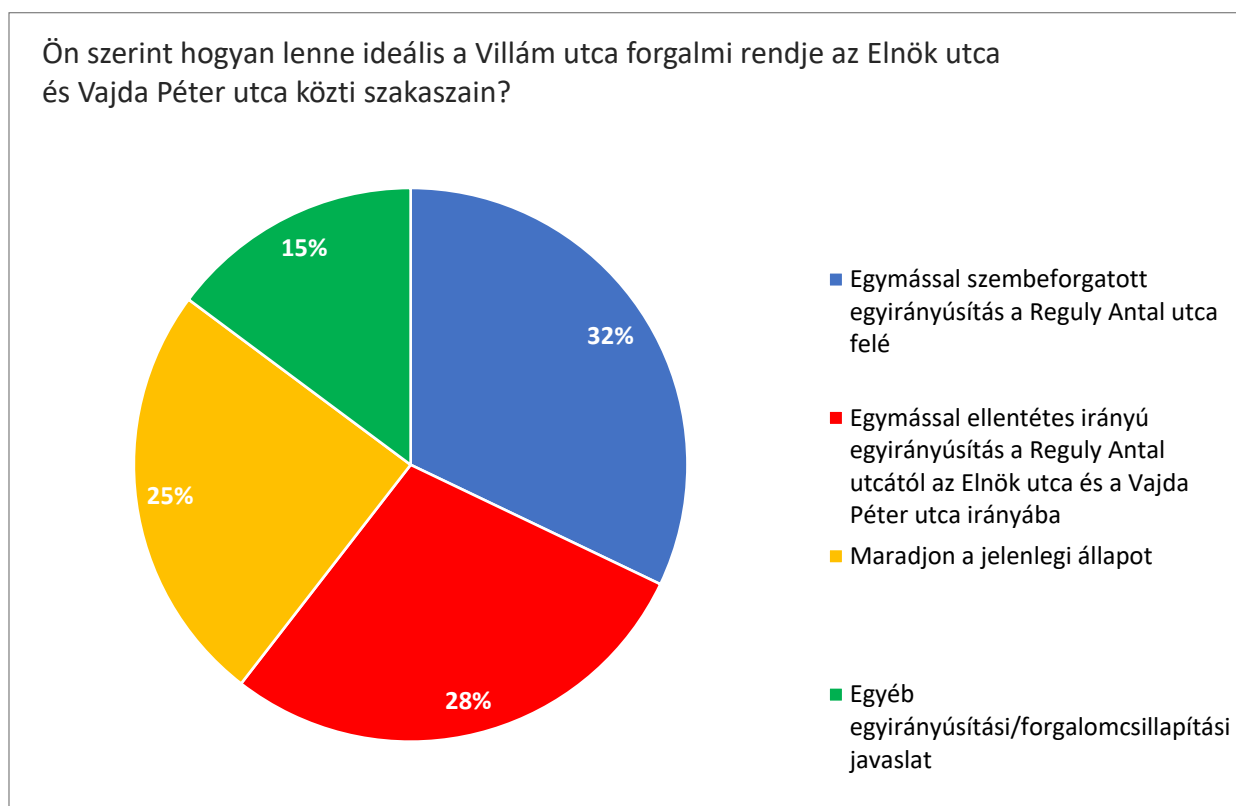
2. ábra: A kitöltők lakhely szerinti megoszlása

A kitöltők közt legnagyobb arányban a Reguly Antal utcában, a Vajda Péter utcában és a Bíró Lajos utcában lakók szerepelnek. Érdeemes még továbbá kiemelni, hogy az Elnök utca - Orczy út – Vajda Péter utca – Könyves Kálmán krt. által határolt terület mindegyik utcájából legalább 3 fő töltött ki a kérdőívet.



3. ábra: A kitöltők utcák szerinti megoszlása

A Villám utca forgalmi rendjének változtatása kapcsán a kitöltőknek kicsit kevesebb mint egyharmada-egyharmada szavazott a 2 konkrétan megadott forgalomcsillapítási javaslatra. (Egymással szembe fordított egyirányúsítás a Reguly Antal utcába irányába / Egymással ellentétes irányú egyirányúsítás a Reguly Antal utcától a Vajda Péter utca és az Elnök utca irányába.) A kérdésre válaszolóknak 15 %-a egyéb forgalomcsillapítási beavatkozást fogalmazott meg, míg a kitöltők 25 %-a a jelenlegi forgalmi rend megtartását szeretné.



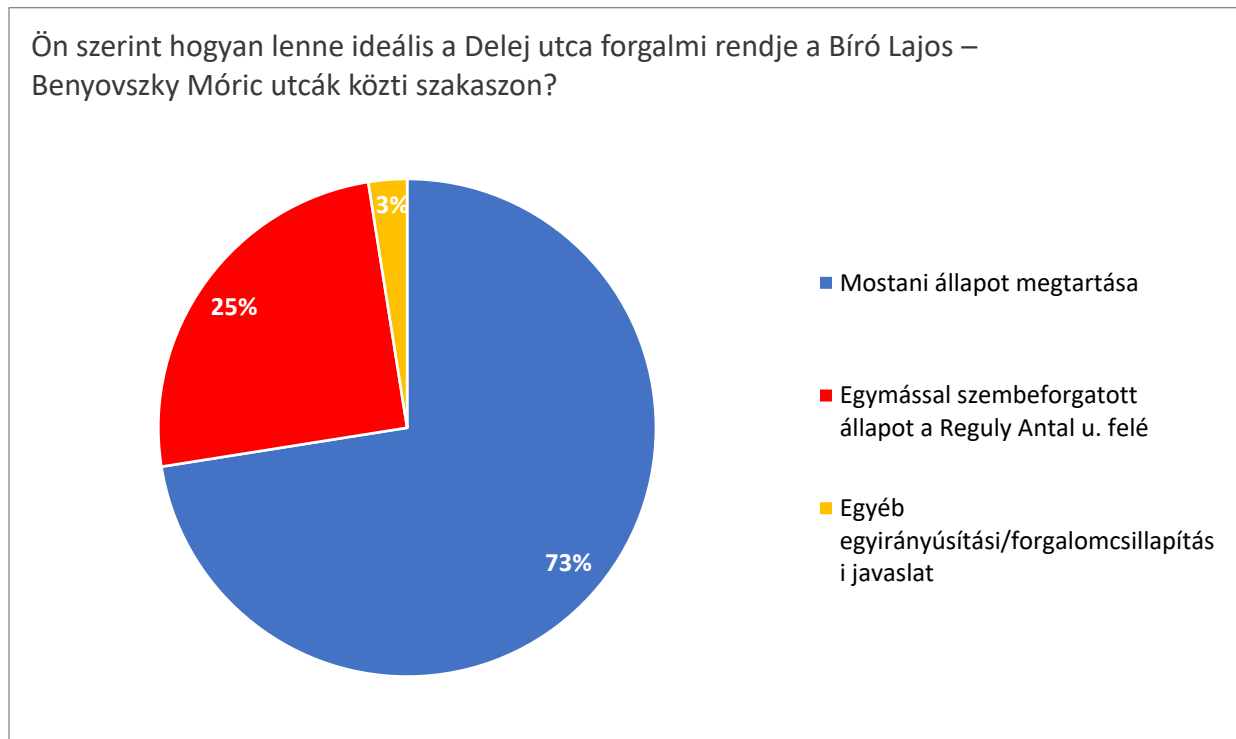
4. ábra: Villám utca forgalmi rendjével kapcsolatos vélemények megoszlása

A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „Ahogy van jo így”
- „ne legyen egyirányúsítás”
- „Kerékpárral kétirányú”
- „Jelenlegi rend megtartása”
- „Egyirányúsítás az Elnök utca felé”
- „Jelenlegi rend meghagyása”
- „Egyirányúsítás a Vajda Péter felé, hogy a körútról nem tudjanak erre kerülni.”
- „nincs szükség egyirányúsításra”
- „Maradjon kétirányú az utca”
- „Jó ahogy van, nem kell tovább ellehetetleníteni az autósokat”
- „Behajtás korlátozása csak célforgalomra”
- „Nincs szükség rá”
- „egyirányúsítás Vajda Péter felől Elnök u felé”
- „Egyirányú legyen az Elnök utca felé”
- „Elnök utcáról a Vajda felé egyirányú lenne a Villám utca VÉGIG!!! Ezzel ellentétben a Delej utca szintén VÉGIG !!! egyirányú lenne a Vajda felől az Elnök uca felé .!A Vajda P. 43 a Villámról és a Vajdáról is MEGKÖZELÍTHETŐ!!!”
- „Egyirányúsítva a Vajda Péter utca felől az Elnök utcáig”
- „Úgy ideális ahogy most van. Az egyirányúsítás leginkább a telepen lakók életét nehezítené meg.”
- „Ahogy van jó”
- „Ha kifelé a Vajda Péter utca felé egyirányú, akkor nem fogunk tudni bejutni a Telepre sehogyan, ha a Vajda Péter utca felől jövünk. De ha befele egyirányú, az sem jó, hiszen így mindenki a Bíró Lajos utcán át a Delej utcát fogja használni arra, hogy kijusson a Vajda Péter utcára. Ezzel hátrányosan megkülönböztetve a Bíró Lajos utca-Delej utcán lakókat, megnövelve az ottani forgalmat jelentősen. Ez hátrányos megkülönböztetés, és bíróságra megyünk, amennyiben ezt megvalósítják.”
- „Jelenlegi állapot fenntartása”
- „Villám utca egyirányúsítása az Elnök utcatól a Vajda Péter utcáig. A körúti forgalommal ellentétes haladási irányal kialakítva.”
- „Bíró Lajos u.-Vajda Péter u. , Benyovszky Móric u.-Elnök u. kifelé egyirányú”
- „A jelenlegi állapotot kell megtartani, tehát, hogy továbbra is mindkét irányba lehessen haladni autóval a Villám utcában. Ellenkező esetben ellehetetlenülne az autós közlekedés.”
- „A jelenlegi forgalmi rend megtartása”
- „Mindenképpen úgy , hogy a Telepre be lehessen hajtani a Vajda Péter utca felől!”
- „Maradjon kétirányú a közlekedés, mert különben ellehetetlenülne”
- „Ne változzon meg az eddigi forgalmi rend”
- „Maradjon a jelenlegi”
- „Tiltakozom at egyirányúsítás ellen (kinek az ötlete volt ez?)”
- „Csak az utcák végső szakaszán egyirányúsítani.”
- „Kifelé egyirányú (világoszöld opció) ám a Delej utca, Vajda Péter felőli részén az egyirányúsítás mára (a Vajda Péter utca és Könyves Kálmány krt. kereszteződésében lévő lámpák áthangolásával) szükségtelessé vált, így annak feloldásával a telep Kőbánya felől érkező lakói be tudnának hajtani.”

A Delej utca forgalmi rendjére vonatkozóan a kérdőívet kitöltők közel háromnegyede szeretné megtartani a mostani állapotot, egynegyede támogatná az utca két belső szakaszának egymással

szembe, azaz a Reguly Antal utca irányába történő egyirányúsítást, míg a kitöltők 3 %-a fogalmazott meg egyéb forgalomcsillapítási javaslatot.



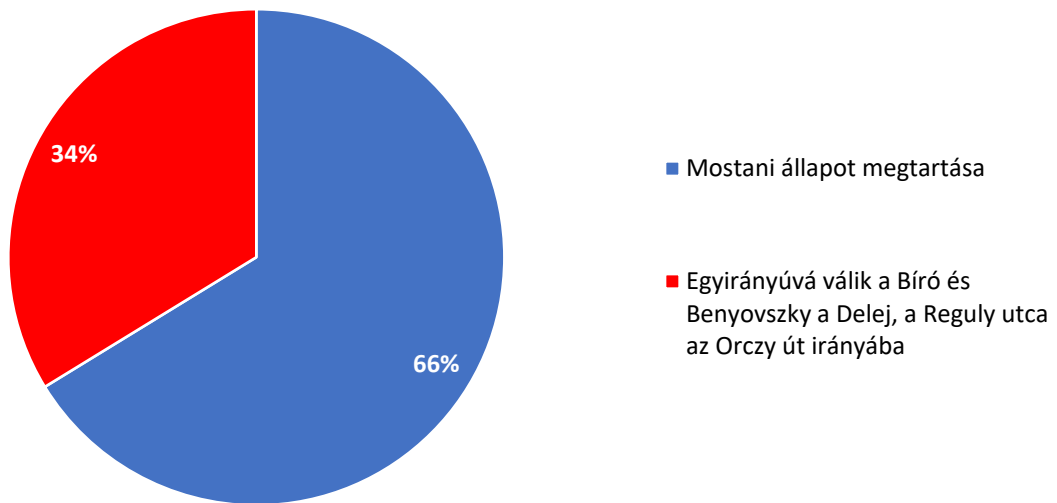
5. ábra: Delej utca forgalmi rendjével kapcsolatos vélemények megoszlása

A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „ne legyen egyirányúsítás”
- „Kerékpárral kétirányú”
- „Egyirányúsítás a Vajda Péter u. felé”
- „Nem tudom megítélni”
- „Delej utca szintén VÉGIG!!! egyirányú lenne a Vajda felől az Elnök uca felé”
- „Úgy ideális ahogy most van. Az egyirányúsítás leginkább a telepen lakók életét nehezítené meg.”
- „Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autókalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.”
- „Akadjanak le a Reguly Antal utcáról, így is ennek van a legnagyobb forgalma”

A Bíró Lajos, a Reguly Antal és a Benyovszky Móric utcák Orczy út felé eső szakaszát érintő kérdés kapcsán a válaszadók 66 %-a nem szeretné, hogy változzon a forgalmi rend és a kitöltők egyharmada szeretné, hogy a három utca érintett szakaszán egyirányúsítás történjen.

Ön szerint hogyan lenne ideális a Bíró L., Reguly A. és Benyovszky M. utcák forgalmi rendje az Orczy út és a Delej utca közti szakaszon?



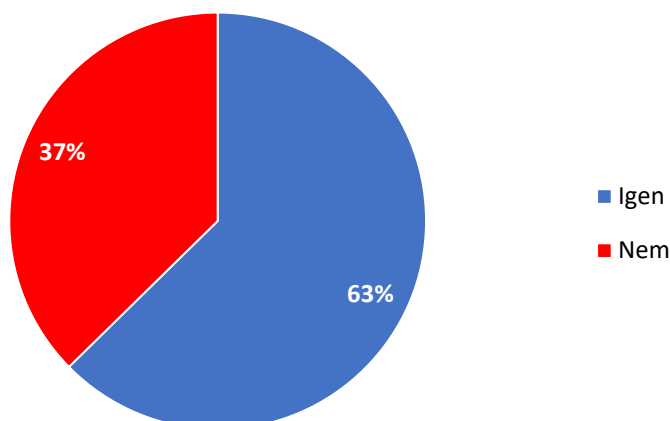
6. ábra: A Bíró L., a Reguly A. és a Benyovszky M. utca forgalmi rendjével kapcsolatos vélemények megoszlása

A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „Kerékpárral kétirányú”
- „Mivel a körút felől mindegyik utca zárt, kétirányú - különben az itt lakók igen körülményesen, több felesleges kanyarral tudnak kijutni a telepől”
- „azt is figyelembe kell venni, hogy a Villám utca Vajda-Reguly közötti szakaszáról/szakaszára hogyan menjen a forgalom!”
- „Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autókalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.”
- „Lásd előbb, fulladjunk meg a még nagyobb forgalom miatt?”

A Bláthy Ottó utca gyalogosbarát és zöldebb átalakítását a kérdőív ezen pontjára válaszolóknak jelentős többsége, 63 %-a támogatja, illetve néhány olyan válasz is beérkezett, melyek csak bizonyos feltételek teljesülése mellett támogatnák az utca egy részének funkcióváltását. (lásd: ábra alatt)

Egyetért Ön azzal, hogy a Bláthy Ottó utcában nagyobb felületeket kapjanak a gyalogosok, amely később játszó- és zöldfelületek kialakítására is alkalmas?



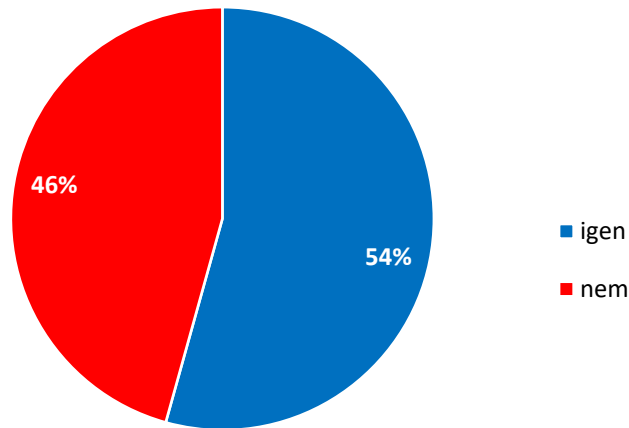
7. ábra: A Bláthy Ottó utca átalakítására érkezett vélemények megoszlása

A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „Minek? Eleg széles at ajarda es alig mennek rajta”
- „A meglévő Bláthy park - Rezső tér - Golgota - Népliget négyszög is elegendő. Ne erre költsünk”
- „Valahol a parkolást is biztosítani kell az ittlakóknak, ennek figyelembevételével javaslom a szűkítést.”
- „Abszolút nem szükséges további játszó- és zöldfelületek kialakítása, amikor 500 méteres körzeten belül 4 játszótér is megtalálható”
- „Igen, de a Bláthy maradjon kétsávos és kétirányú, ne kelljen a szűk utcákban keringeni, mert az a reggeli-délutáni csúcs idején túlterhelné azokat.”
- „Jelenleg is elsőbbséget élveznek a labdázó gyerekek az úttesten, mivel lakó/pihenő övezetről van szó. 3 kisgyerek apjaként szerintem elég játszótér a telepen.”
- „Teljes baromság lenne”
- „Mi az elképzelés ???”
- „Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autóalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.”
- „A gyalogos járda méretnövelésével egyetértek, de van a környéken elég kert és park maradhatna itt több parkolóhely”
- „részben, szakaszosan csak.”

A Gaál Mózes utcának a Szenes Iván és a Magyarok Nagyasszonya tér közti szakaszának ideiglenes eszközökkel gépjármű forgalom elől történő lezárása kapcsán a kérdőívet kitöltők közül, 54 % szavazott egyértelműen mellette és a kitöltők 46 %-a nem értett vele egyet. Ahogy a többi kérdés esetében is, fontos kiemelni, hogy a lakossági fórumon is számos vélemény került megfogalmazásra, ezért forgalomcsillapítási tervek átdolgozásakor természetesen azok is figyelembe lesznek véve. (pl.: 86 aláírás ezen intézkedés ellen).

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Gaál Mózes utcának a Szenes Iván és Magyarok Nagyasszonya tereket, azaz a parkot elválasztó szakasza ideiglenes eszközökkel lezárásra kerüljön a gépjármű forgalom elől? (Az elképzelés szerint a parkolás nem változik a park körü)



8. ábra: A Szenes Iván tér és Magyarok Nagyasszonya tér közti út gépjárműforgalomtól ideiglenes eszközökkel történő elzárása kapcsán beérkezett kitöltések megoszlása

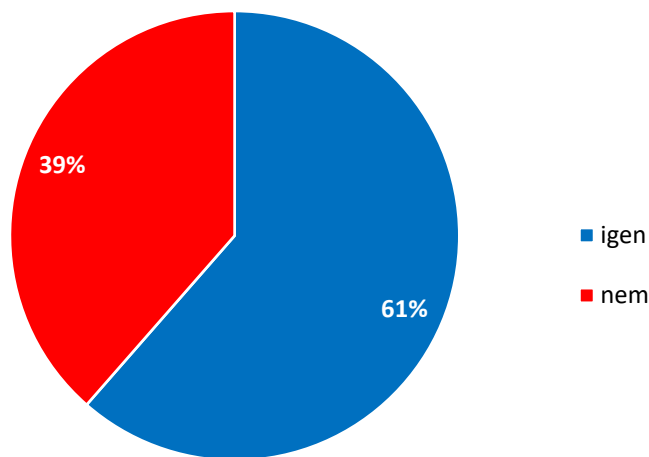
A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „De behajtas csak bkv es helyi lakosok ex templomba jovok”
- „Ha az új, most kijelölt trolimegállót nem helyezik máshova, akkor nehézkes lesz...”
- „Persze, és a troli?”
- „Nem, és a 83M troli nyomvonala miatt. Nagyon jó az új járat, nem kellene bonyolítani az útvonalát.”
- „Nem. Celforgalom és BKV behajtás lenne semmi több de ez igen.”
- „Felmerül a kérdés, hogy a 83A trolibusz útvonala miképpen módosulna ebben az esetben és hoáv kerülne a trolibusz megálló?”
- „A tér környékén a parkolóhelyeket szükséges lenne felfesteni, mert így hatékonyabban tudnának a gépjárművek várakozni.”
- „Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autóalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.”
- „Igen, abban az esetben, ha a Magyarok Nagyasszonya tèt Bláthy Ottó és Gaál József közötti szakaszát, ami most egyirányù, kètirányùsitják (és a troli forgalom megmarad).”

Azt a lehetőséget, hogy a Gaál Mózes utcának a Szenes Iván és a Magyarok Nagyasszonya tér közti szakasza megnövelt zöldfelületű sétánnyá alakuljon a kérdőívet kitöltők 61 %-a támogatja és 39 % nem támogatja.



Egyetért-e Ön azzal, hogy a Gaál Mózes utcának a Szenes Iván és Magyarok Nagyasszonya tereket, azaz a parkot elválasztó szakasza sétánnyá és megnövelt zöldfelületté alakuljon az egységes park érdekében? (A parkolás nem változik a park körül)



9. ábra: A Szenes Iván tér és Magyarok Nagyasszonya tér közti útszakasz zöldítése és sétányosítása kapcsán beérkezett kiegészítések megoszlása

A válaszadók egy része egyéb megjegyzést fűzött a kérdéshez, ezeket változtatás nélkül közöljük:

- „Az ötlet jó, csak a trolibusz útvonalát kell átalakítani.”
- „Könyörgöm, azt a templomot és annak környékét támogatni, ahol 30-40 hívő gyűlik össze hetente kétszer?!?!? Azt a plébánost, aki megfúrta a Heim Pál kórház helikopter leszállójának az építését, ezzel veszélybe sodorva több ezer gyermek életét?!?!”
- „Felmerül a kérdés, hogy a 83A trolibusz útvonala miképpen módosulna ebben az esetben és hoáv kerülne a trolibusz megálló?”
- „Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autóalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.”
- „Ugyanon az a válasz, mint az előző kérdésre.”

Az kérdőív utolsó 2 kérdése nyitott volt, az arra beérkező válaszokat alább foglaljuk össze:

**Összességben a terv melyik részén változtatna, illetve mit tartana meg mindenképpen?**

- *Mindenképpen fontos a gyalogos terek bővítése, a gyalogosok előnyben részesítése, biztonságuk megteremtése.*
- *A terv egésze rossz szinte minden gondolata. 30 km re csökkentenem egész telep forgalmst beleertve Elnok utcat, ahol tennek egy zebrat a kozerthez.*
- *A telepnek mindössze két problémája van gépjármű forgalom szempontból: A Könyves Kálmán körutat a Lágymányosi híd irányába a Villám - Győrffy vagy Villám - Reguly - Bláthy - Elnök utcákon levágó autósok illetve az Üllői út - Bláthy Ottó - Bíró - Delej utcákon valóban száguldozó Bárdi Autó felirattal ellátott kisteherautók. Ezt bármelyik hétköznap le lehet mérni szabad szemmel is. A Könyves Kálmán krt. levágását nem azzal kellene megoldani, hogy a telep be/kijárását tovább korlátozzuk, hanem azzal, hogy a Könyves Kálmán krt.-ról az Üllői*

és kicsit tovább az M5 autópálya felé szabályozva lenne rendesen a két balra kanyarodó sáv lámpája 16:00-18:00 óra között hétköznap, ezzel rögtön megoldódik a forgalom a Könyves K. körúton is és senki sem fogja levágni az utat 1 percért a telepen keresztül. (Miért nem hajtanak le az autósok az Albert F. útra jobbra és mennek el a Lurdy házig, majd vissza? Mert azon a szakaszon járható a Könyves K. körút. Miért nem vágják le a Hős utcánál már évek óta? Mert azon a szakaszon járható a Könyves K.) Tudom, hogy ez nagyobb léptékű probléma (buszpályaudvar - közlekedési HUB - Groupama Arena - MVM Dome - irodaházak - autópálya bevezető - hamarosan vonat is), de idővel kezdeni kell valamit ezzel a csomóponttal (főleg, ha le kell tényleg egy időre zárni a felüljárót is... jajjjjj). Ne a tünetet csillapítsuk, hanem a betegség forrását keressük meg. Szintén torlódást okoz a Könyvesről jobbra kisívből az Üllőire forduló visszatorkolódása a reggeli és esti órákban, de rendőri jelenléttel (nem állhasson meg a taxi még 2 percre sem az Üllőin a szélső sávban), ezt is kezelni lehetne. A másik probléma az ősztől tavaszig 2 hetente egyszer 3 órára Fradi meccsre illetve havonta egyszer MVM Dome-ba autóval érkező, valóban tömegek parkolása a telepen. Ezzel itt lakóként azt mondom, hogy nem kell mit kezdeni. Mi is ha elutazunk valahova, akkor a koncert/meccs/rendezvény közelében szeretnénk leparkolni, főleg ha nincs semmilyen hivatalos parkolási lehetősége (Groupama Arena) az adott helynek. A Bárdi Autó feliratú kisteherautók száguldozását csak rendőri jelenléttel és sebesség illetve. áthajtás ellenőrzéssel lehetne kiszorítani a telepről. Nekik a fekvőrendőrök nem akadály, mivel nem az övék az autók... A Villám bármerre történő egyirányúsításával párhuzamosan javasolnám valamelyik keresztutca újbóli megnyitását a Könyves Kálmán irányába egyirányú forgalomra. Nem hiszem, hogy szakmailag tovább megfelelő és fenntartható az, hogy egy ekkora telepet ne lehessen elhagyni mind a négy égtáj irányába, a valóban itt lakók vagy dolgozók VALÓS igényeinek megfelelően.

- Nem változtatnák a mostani heyzeten, csak az egész Tisztviselőtelepen egységesen 30 km/h sebességhatárt vezetnék be.
- Bláthy Ottó utca Elnök utca felőli leszűkítése, a lakó- pihenő övezetbe behajtó autók rendszeres ellenőrzése a jogosult behajtásra
- A Lipótvárosi minta alapján kijelölnék helyi lakosoknak parkolási helyeket
- Legyen minden utca kerékpárral kétirányú, legyen az Elnök utcán kerékpársáv
- Hogy legyen az utcán több zöld, esetleg terelő bolyák, melyek lassítják a forgalmat, az rendben. De ne gátoljunk már folyamatosan mindenkit. oldjuk meg a problémákat a telepen kívül. ha ott nincs dugó, nincs átmenő forgalom sem
- Nem a Reguly utcára terelném az egyirányúsítások miatti forgalomnövekedést, mert az egy szűk kis utca ehhez...
- Kérdezze meg az önkormányzat az összes lakót egy kérdőív formájában. Segítek nyomtatni, bedobni nagyon szívesen. És ebben legyen benne a Vajda P. utcai nagy társasház is, valamint a teljes Elnök utca. És az itt lévő vállalkozások is. És az ide dolgozni érkezők is.
- Általános max 20km/órás sebességkorlátozás kell és annak betartatása
- Ne csináljunk problémát abból, ami nem az. Semmiféle gond nincs a Tisztviselőtelep jelenlegi forgalmi rendjével. Komolyan gondolják, hogy arra kéne pénzt költeni, hogy járdát szélesítsenek ott, ahol lényegében nincs gyalogos forgalom? Ha ennyi pénz van, akkor azt osszák szét a társasházaknak, hogy fel tudják újítani a tetőt, homlokzatot.
- Kerekparut kiegészítése az Elnök és a Dioszeghy utcán, Baross utca Könyves Kalman korut összekötése.

- *Hasznos dolgok épüljenek, inkább legyen még két hinta, csúszda, esőtető-árnyékoló, wc (!) a játszón, mint valami újabb ájtatos-magasztos úri huncutság (kemény beton-márvány sarkokkal-élekkel, meg gyerekszem-magasságban koszorúkampókkal -.?.?.!)*
- *A zöld felületek, és gyalogos területek növelésével egyetértek ott, ahol erre megfelelő tér áll rendelkezésre (Bláthy Ottó utca tervezett szakasza). Az egyirányúsítások bevezetése előtt azonban érdemes lenne számszerűsített felmérést végezni az áthaladó forgalomról. (Történt-e ilyen a tervezés előtt?) Legtöbbet ugyanis mi, telepi lakók közlekedünk az utcákon, és a "keringtetés" minket terhelne, nem az alkalmanként erre autózókat. Ha pl. a Villám utcát a Vajda Péterről behajthatatlanná teszik, úgy sem az Orczy útról, sem a körútról hazaérkező lakók nem tudják megközelíteni a telepet (mivel a Delej u. már zárt abból az irányból). A Bíró, Reguly, Benyovszky utcák egyirányúsításával pedig azt érnék el, hogy ezen utcák lakói is másik utcáját használnák a ki-behajtáshoz. Ráadásul két utcát terveznek befelé engedő forgalomra az Orczy útról, ami éppen nem a kizárást akadályozná. Ha ehhez még a Delej utcát is a Reguly felé terelik, akkor a teljes (Orczy útra) kimenő forgalmat a Regulyra terhelik át. 18 évnyi tapasztalatom a itt közlekedéssel kapcsolatban, hogy a jelenleg meglévő forgalomcsökkentő megoldások (bukkanók, szűkítések, két oldalon parkolás) megfelelően szolgálják a nyugalmat és kényelmet is. A parkolási korlátozások máris csökkentették a forgalmat, az egyirányúsítás kötöttségeit az itt lakók érzékelnék leginkább. A sebességkorlátozással egyetértek.*
- *Bíró L., Reguly A. és Benyovszky M. utcák egyirányúsítása a Reguly Antal u-ra ternelné a teljes kimenő forgalmat, ez rendkívül hátrányos az ott lakók részére. Azt sem tartom helyesnek, hogy a Vajda Péter utcáról ne lehessen az egyirányúsítás miatt bekanyarodni a Tisztviselőtelepre.*
- *Bíró L. u. Delej u. felől a Bláthy O. u. felé egyirányúsítani. a tervezett torkolatszűkítéseknél a kereszteződéseket egy szintbe hozni a járdával, így nem lehet "átugratni" a fekvőrendőrökön, valamint az akadálymentes közlekedés is könnyebbé válik...*
- *A forgalom korlátozása és a több zöldterület, sétáló övezet kialakítása valóban fontos és közös érdek, de semmiképpen sem az ott lakók kárára kéne ezt kivetelezni.*
- *Nincs szükség ilyen átalakításokra.*
- *Delej utca és Bíró Lajos utca maradjon kétirányú mindenképpen*
- *Delej és Bíró Lajos maradjon kétirányú, mindenképpen*
- *A Villám és a Delej utca végig egyirányúsítását tartom reálisnak. A többi sokkal bonyolultabb megoldás. Csak a régi tervet látom benne, amit 20 év óta próbálnak elfogadtatni.!*
- *A 83M trolis útvonalát, megállóját ne bonyolítsák el, illetve a Delej utca is maradjon így ahogy van, a Villám utcában meg a gumis műhely megközelítése miatt maradjon úgy a forgalmi rend, ahogy most van.*
- *Örülök a kezdeményezésnek! Remélem több értékes visszajelzést kapnak és aszerint dolgozzák ki a megoldást. Nekem hasznos a Villám utcán eljutni a Vajda Pétertől az Elnökig, de ha nem lehet, majd hozzászokom. Ami fontos lesz nekem, az Elnök rendezése, hogy ne legyen őrült nagy forgalom és az utcákon át tartó dugó a Könyves Kálmán krt lámpája miatt.*
- *A szembeforgatott utcákat nem támogatom, mivel csak nehezíti az itt-lakók életét, és nem jelent valós megoldást a problémára. Az életminőség rosszabb lenne a telepen, így nagyon nem volna jó ha ez a jelenlegi formájában megvalósulna.*

- Elvetném az egész tervet. Van áthajtó forgalom, de minimális. A meglévő szabályokat kell betartatni, nem pedig az itt élők életét megnehezíteni.
- A Bláthy Ottó utcát úgy hagynám, ahogy van.
- Rossz a terv. Bocsi. És nem egy szűk körrel egyeztetve kell pár ember érdekét tolni.
- Egy irányúsítás erősen támogatott. Úttestszűkítése ne csak burkolati jelekkel történjen, hanem fizikai akadályokkal
- a 7.ábrán bemutatott kereszteződések gyalogosbarát beszűkítése főlegesen pénzkidobás és indokolatlan, tekintve az elenyésző számú gyalogos és a jól belátható kereszteződések miatt. Továbbá az autósok ilyen módú lassítása pont hogy a telepen eltöltött idejüket és a forgalmat fogja visszaduzzasztani. Végezetül az így "feltűzelt" sofőrök és az amúgy is alacsony közlekedési morál miatt pont az ilyen helyzetek miatt lesz az, hogy idegesen, padlógázzal fognak az autósok kigyorsítani, ami sokkal nagyobb baleseti kockázatot hordoz, mint a mostani helyzet
- Mindent megtartanék a tervből.
- 4.pontra észrevétel: Az, hogy egyirányúvá teszik a Bíró Lajos utca és Reguly Antal utcákat az Orczy út felőli szakaszon, nem jó. Így akik az Orczy tér felől jönnek az Orczy úton, kizárólag a Bíró Lajos utcát fogják használni balra kanyarodásra, megnövelve ezzel a Bíró Lajos utca forgalmát, megkeserítve az ott lakók életét. Hiszen a Reguly már nem tudnak ezáltal behajtani a Telepre, és a Benyovszkyn sem ugye, hiszen ott villamosmegálló van, ami ezt fizikailag akadályozza. Ezzel az egyenlő bánásmód elve sérül, hiszen milyen jogon különböztetik meg hátrányosan a Bíró Lajos utcában lakókat, és csinálnak az utcából áthajtó utcát? Jogi útra tereljük az ügyet, amennyiben kitartanak az álláspontjuk mellett, és meg merik ezt valósítani. Önök az Orczy úton haladó gyalogosokra hivatkoznak, de van nekik széles járda, gyalogátkelőhely az Orczy úton, mi kellene még. Ráadásul ha egyirányúak lennének ezek az utcák, akkor gyorsabban is hajtanának az arra autózók tudva hogy szemből nem jön semmi, így nagyobb eséllyel történne gyalogosgázolás baleset. Így itt kérjük, hogy maradjon a mostani állapot megtartása. 5.pontra észrevétel: Következő nagy probléma a Telepen, hogy áthajtanak azok, akik az Üllői út, Nagyvárad tér Orczy út dugót kikerülve, az Üllői út felől jönnek a Bláthy Ottó utcán át, majd a Bíró Lajoson balra kanyarodva átvágnak a Telepen, a Delej utcán kimennek. Ez ellen miért nem csinálnak semmit, a tervükben semmi nincs, ami ezt megakadályozná. Itt kérjük inkább egyirányúsítani ezt a belső útszakaszt vagyis a Bláthy Ottó utca azon szakaszát mely a Reguly Antal és Benyovszky Móric utca közt van, hogy ne tudjanak az áthajtók áthajtani, vagyis ahogy a TÖE tervben is szerepel, tehát az Elnök utca fele legyen egyirányú. Tehát a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület (TÖE) által javasolt terv erre is megoldást kínál. Hiszen az lakó-pihenő övezet, és a KRESZ is előírja, hogy csakis célforgalomként használható, vagyis csak az jöhet be, aki ide jön, nem pedig, hogy levágja az útvonalát. Az emlékpark felállítása teljesen funkciótlán. Megint a gyalogosokra hivatkoznak, de végig széles járda áll a gyalogosok rendelkezésére a teljes utcában, illetve mivel lakó pihenő övezet, így joguk van a lakóknak az úttestet is használni, azon sétálni, biciklizni, focizni. 8.pontra észrevétel: Nem értünk egyet, mert ha a Gaál Mózes utcát parkosítanák, mindenki a Bláthy Ottó utcát használná, hogy a Telepre jusson, így további forgalmat generálva az arra lakóknak. Van ott bőven zöld terület (Szenes Iván tér, Magyarok Nagyasszonya tér), minek további. Ráadásul az itt elhaladó autók nem zavarnak senkit, hiszen ott nem lakik senki, mert park illetve templom van ott. Így határozottan ellenezzük ezt a

pontot is. Összefoglalva tehát arra kell törekedni, hogy inkább a belső útszakaszok legyenek egyirányúak, hogy ne tudjanak egy utcát teljesen áthajtási célra használni, arra legyenek kényszerítve az átmenők, hogy keringjenek, magyarán ne érje meg nekik áthajtani a Telepen. A TÖE forgalomcsillapítási terve teljesen jó, hiszen az pont belső útszakaszokat tesz egyirányúvá, de csak olyannyira, hogy átmenő forgalom ne legyen, de azért az itt lakók is haza tudjanak jutni.

- A Villám utca egyirányúsítását tartom a legfontosabbnak.
- Hogyan fogom megközelíteni a Vajda Péter utcai tarsashaz parkolóját? Tényleg irjak mar meg, hogy melyik irányból tudok majd beállni?
- Minden marad a régi!
- A Villám utca egyirányúsítása mindenképp szükséges.
- Észrevételek: 1., A kérdőívben csatolt terv tartalmaz egy átalakítást a Magyarok Nagyasszonya tértől (Győrffy István utca felől nézve) jobbra egy új áthajtási területet. Ez milyen átalakítás lenne? Jelenleg ez a rész gyalogos közlekedésre alkalmas. Ezt nem kell megnyitni a gépjármű forgalom részére, maradjon meg gyalogos közlekedésre alkalmas terület. 2., A Győrffy István utca esetében nem csak a lakó és pihenőövezetet, hanem a célforgalmi behajtást is szükséges megvalósítani, mivel hétköznap sok a keresztül hajtó gépjármű az utcában; Miért a körút felől a Magyarok Nagyasszonya tér felé történne az egyirányúsítás? Mi ennek a magyarázata?
- Lásd következő pont
- Szűkítőket támogatnám több helyen, és ahol alkalmazzák ott extra zöld felületek létesülhetnek.
- Elfogadom az egészszet
- A villám utca egyirányúsítása kapcsán talán a szembeforgatott a jobb, de át lett az gondolva, hogy a Vajda P. és Reguly A. utca között lakók mekkorát kell kerüljenek, ráadásul ezzel növelve a telep forgalmát? Teszt jelleggel megpróbálnám csak az Elnök u. és a Benyovszky M. u. között egyirányúsítani a Benyovszky felé. Ezzel a Könyves Kálmánról a dugót erre kerülőket már ki lehetne zárni, és az ezen az egyirányú szakaszon élőknek sem kellene, hogy nagyot kerüljenek, ha mennek/jönnek.
- Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autóalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.
- A jelenlegi állapot megfelelő.
- Megtartanám a Telepre való be- és kihajtás sok lehetőségét a torlódások és felesleges várakozások illetve benzinpuffogató keringések elkerülése érdekében. Alapvető fontosságú az Elnök utcára, a Vajda Péter utcára és az Orczy útra való ki- és behajtás megléte. Ebből kifolyólag a kétirányú utcákat is mindenképpen megtartanám.
- A Villám utca egyirányúsítását, a Bláthy Ottó utca gyalogos barát, zöld átalakítását és a Szenes Iván tér, illetve Magyarok Nagyasszonya közti tér parkosítását/sétányosítását mindenképp megtartanám
- Összességében üdvözlöm a tervet, békésebb, biztonságosabb lesz tőle a telep. Kicsit aggódom, hogy a Bláthy a Reguly és a Benyovszky közötti "vegyes forgalmú" útszakasz hogy fog működni - az új rend szerint csak arra tud majd vezetni az utam autóval és nem szeretnék elütni senkit...
- Sajnos nem tudok egyetérteni az egyirányúsításokkal. Véleményem szerint nincs jelentős forgalom az utcákban, a helyiek jönnek ki és be, ezt tovább csillapítani nem lehet, de a felvázolt tervekkel jelentősen hosszabb útvonalon közlekednének a helyiek

és sokkal kényelmetlenebb is lenne. Mindenképp szükséges, hogy a Vajda P és az Elnök utca felől legyen ki és behajtó lehetőség. (PL. Nekem a Bíró Lajos utcából az újabb variációk szerint a Duna felé vezető irány esetén az Orczy útra kéne nagyívben kihajtani balra a Regulyból ahol erős forgalom és lámpa hiány miatt ez nagyon kényelmetlen, sorokat is eredményezhetne, most kényelmesen a Delej utcából ki tudok fordulni az Elnök utcára és lámpával az Orczy útra)

- a fentiekben vázolt opciók közül megjelöltem, hogy mely változtatásokat tartom jónak. A Villám utca, ill. az Orczy út és Delej utca közötti utcarészek egyirányúsítása, ill. Az Elnök utca szűkítése kiváló elgondolások, valamint a - "leánykori nevén" Rezső tér egységes parkká alakítása is üdvözlendő.
- A teljes terv dilettáns! Közepesen képzett NASA csimpánz okosabb megoldásra jut!
- Kérem, foglalkozzanak mással, nem ez a legnagyobb problémánk
- A Delej utca és a Bíró Lajos, Reguly, Benyovszky forgalmi rendjén nem változtatnék. A Villám utcában mindenképp kezdeni kell valamit. Akár a szélső szakaszok egyirányúsításával, vagy ha nem, akkor parkolóhelyek megszüntetésével, hogy a 2 kocsisor elhaladhasson egymás mellett.
- Diószegi Sámuel utcát is bele venném a tervbe, ott aztán van folyamatos forgalom, gyorsajtás. Éjjel 0:30-kor és 1:30-kor is fel lehet ébredni az elszáguldó autó robajára, csukott 3 rétegű üveggel ellátott nyílászárók mellett...
- Tisztelt Józsefvárosi Önkormányzat! Első sorban szeretném kifejezni köszönetemet, hogy véleményt lehet nyilvánítani ebben a kérdésben. Sajnos munkám miatt a személyes fórumon nem tudtam részt venni de ily módon van lehetőségem reagálni. Pont a talán leginkább érintett Reguly Antal utca-Villám utca sarkán lakom és autóval is közlekedek, érvényes lakossági várakozási engedéllyel rendelkezem. Valóban beavatkozás szükséges az autóforgalom jelentős megnövekedése miatt a tisztviselő telepen. Munkanapokon a dugó elkerülése érdekében valamit a hivatásforgalom komolyan megnőtt és a szűk, kétirányú utca, gyakran mindkét oldalt végig parkoló autókkal nem képes ezt kiszolgálni. Az A verziót nem tartom megfelelőnek mivel továbbra is beengedi a Vajda Péter utca felől (esetleg közvetve a Könyves Kálmán Körút felől) a forgalmat majd a Reguly Antal utca- Bláthy Ottó utca-Elnök utca útvonalon osztódna tovább az Orczy út valamint vissza Könyves Kálmán körútra. Ezzel a verzióval körülményesebbé lenne téve de továbbra is alkalmas maradna a Könyves Kálmán körúti dugó kikerülésére az autóforgalomnak. Én a B verziót tartom (és kérem) megfelelőnek a Reguly Antal utcától kifelé irányuló egyirányúsítás mivel ez a verzió sokkal inkább kiszolgálja az ott lakókat mint az átmenő forgalmat.
- A jogszabály szerinti Lakó-pihenő övezetre vonatkozó szabályokat be kell tartatni, elsősorban az átmenő forgalmat csökkenteni, kizárni. Ebbe bele kell érteni a Könyves irodaházakhoz érkező, onnan induló gépkocsikat is, amelyek sokszor teljesen szabálytalanul a KRESZ-tábla tiltását figyelembe nem véve és a fizikai zárat (oszlop) kivéve jutna be, illetve ki a garázból (Bíró és Benyovszky utcák), valamint a Bárdi-kisteherautókat is (Üllői út-Bláthy-Bíró-Delej útvonal).
- A Györffy István utca maradjon kétirányú.
- Abban az esetben, ha a Gaál M. utca forgalma a Magyarok Nagyasszonya tér megkerülésével az Elnök utca sarkára helyeződik, akkor az a kereszteződés nem fogja elbírní a kettős terhelést! Nem beszélve az iskola közelségéről... A torkolatszűkítéseket teljesen feleslegesnek tartom.

## **Bármilyen egyéb megjegyzés, amelynek kifejtésére nem volt lehetőség a fenti kérdések kapcsán?**

- *A Győrffy István utca a Hungária körút felé legyen egyirányú, mert ha lebontják a felüljárót mindenki a Győrffyn vágja le az üllői út felé vezető szakaszt. Ezzel kerülve a csomóponti dugót.*
- *Sok sikert a tervek megvalósításához! Reméljük, győznek a szakmai indokok, és autóközpontú helyett végre emberközpontú közterületeket kapunk itt is!*
- *Hosszú évek eredménye volt, hogy végre a 83-as trolibusz vonal meghosszabbításra került a Népligetig. Jelen tervezet olyan területet zárna el közlekedés elől, amit most a közösségi közlekedés használ. Hiányolom a tervből annak bemutatását hogy ez a közlekedési hálózatot hogyan érinti.*
- *A Tisztviselőtelepen min. 10 éve nem volt semmilyen közúti baleset! (az ennél régebben a Bláthy-Reguly és Bláthy-Benyovszky sarkok mértani közepén elhelyezett kerek virágtartó edényeknek többen nekimentek, melyet a terv most vissza akar helyezni....) A telep forgalma és parkolóhelyei elbirták és kezelni tudták a két nagy irodaház (Máv, Allianz), valamint az egyébként ide nem illő (de ez másik téma) 50 lakásos társasház (Green Median Residence) és a többi fejlesztés/felújítás által keletkező többlet autó forgalmat. A tervezés nem veszi figyelembe, hogy a telep lakosságának közel 25%-a már ázsiai származású, akik főleg a Villám utca irányából szeretnék lakásukat/házukat megközelíteni, mivel abban az irányban van a vállalkozásuk. Soha nem volt - ebben a mostani esetben sem - VALÓS egyeztetés a helyi lakossággal és vállalkozókkal. Az, hogy bárki ki tud tölteni az interneten egy kérdőívet, függetlenül attól, hogy valóban itt lakik-e, az nem valós társadalmi egyeztetés. Az, hogy az itt vállalkozást üzemeltetők (pl. egészségügyi intézmény) soha nincsenek megkérdezve semmiről, az nem társadalmi egyeztetés. Minek a Bláthy Ottó utca középső szakaszára bármekkora összeget elkölteni, "vegyesforgalú gyalogos terület" kialakítására, amikor itt a legkisebb a telepen a bármilyen gyalogos forgalom? Ettől a ponttól esik a legtávolabb az összes óvoda/iskola és a telep "négy sarkán" lévő játszótérek is, ahová esetleg babakocsival járnak a szülők és gyermekeik. A mozgássérültekre és kerekesszékesekre hivatkozni ott, ahol az elmúlt 30 évben egyetlen sem fordult meg....na hagyjuk... Nem a telep közepén, ahol semmi sincs (csak a zálogház és a szálloda) kellene lezárni egy újabb területet, hanem esetleg a Bláthy végén tovább növelni az amúgy is már lezárt részt. Akinek nem elég 500 méteren belül a Népliget, az Orczy kert, a Rezső tér, a Golgota, a Bláthy park és további zöldet akar a telepen belül (kutyafuttató/játszótér/gyalogosbarát/stb), annak tényleg ajánlanék egy békés egymás mellett élés címet viselő tankönyvet. Utolsó mondatként azt, hogy "Az utca torkolatok két oldalán lévő járdák egymástól akár több, mint 15 méterre is lehetnek, mely távolság kényelmetlen.." ezt komolyan egy szakember írta le??? Attól, hogy bármit csinálnak a két pont között (útburkolati jel, virág, lezárás, stb.), attól ez a távolság nem fog csökkenni, ugye ezt mindenki tudja?!?! A hatályos Kresz szerint: A lakó-pihenő övezetben járművel legfeljebb 20 km/óra sebességgel szabad közlekedni. A lakó-pihenő övezetben a vezetőnek fokozottan ügyelnie kell a gyalogosok (különösen a gyermekek) és a kerékpárosok biztonságára. Ennél többet miért szükséges tenni? Meg kell oldani, hogy valóban csak az jöjjön be a telepre, akinek itt van dolga, aki itt lakik vagy aki ügyet intézni jön ide és ne legyen jelentős átmenő forgalom. Ha szemléletváltás van és az emberek betartják a törvényeket, akkor nincs konfliktus egy lakó-pihenő övezetben sem. A templom előtti lezárás szintén egy felesleges pénzkidobás a jelenlegi inséges,*

adóbevételeket elvonó, rezsiemelkedést elszenvedő kerületnek. Hetente kétszer van mise, akkor is maximum 30-40 fő jár a templomba.

- 30 km/h az egész Tisztviselőtelepen.
- lakó- pihenő övezetre vonatkozó KRESZ szabályok betartatása rendőrség, közterületfelügyelet által
- A jelenlegi önkormányzat kizárólag a józsefvárosi autósok elleni apartheid keretében kizárólag parkolóhelyek megszüntetésében, sebességkorlátozásokban, sarcolásokban és a 13ezer józsefvárosi autós elleni intézkedésekben képes és hajlandó gondolkodni. Majd akkor lesz értelme az ilyen "egyeztetéseknek", "véleményezéseknek", amikor a józsefvárosi autósokat nem tekinti alsóbbrendűnek az önkormányzat.
- Az Elnök utcára több gyalogátjáró kellene, és ha a trolit nem gátolná, akkor egy fekvőrendőr is elférne.
- Legyen minden utca kerékpárral kétirányú, legyen az Elnök utcán kerékpársáv
- a fekvőrendőrök nagyon jók, csak a kivitelezésüket kellene mindenképp szabványos ívűre és méretűre cserélni, mert most egy átlagos személyautó 5 km/h sebességgel is letöri a vonóhorgot, ha van rajta.
- Valaki mondja már el, hogy mi az a TÖE, amire mindenhol hivatkoznak???? Akik évente egyszer 30 főnek szerveznek egy bogrács fesztivált? És a telep friss fáit teleszúrkalják rajzszöggekkel, hogy hirdessenek valamit? Akik nem telepi lakosokat, művészeket hívnak meg fellépni (pedig lenne belőlük bőven) újabban? Ki döntötte el, hogy ez az "egyesület" legyen a telep szószólója?? És miért?
- A Fradi eseményein rendszerint tömegesen és sokszor szabálytalanul ellepik a parkolók az egész telepet, ilyenkor gyakran mozdulni nem lehet, ez is egy probléma.
- A meglévő dolgok működjenek, és tartassák be a szabályokat, ne a saját életünket nehezítsük. Büntessék meg a keresztülhajtókat, zebránál meg-nem-állókat, ne cigizzen és ne szemeteljen, ne törjön össze üveget a játszón se gazdag se szegény. Bármit csinálnak, azt utána gondozzák is, ne hagyják le 1-2-3 év alatt lepukkanni (hogy aztán valaki jó pénzért felújíthassa).
- Szerintem segítené az autós közlekedést (és a lassítást is), ha a forgalomcsillapító bukkanókat sötétben is látható (fluoreszkáló) festéssel látnák el. Én már "csukott szemmel" tudom, hogy kell lassítanom, az alkalmanként erre járók (sötétben) nyomják a gázt, majd megdobja őket a bukkanó. A rossz tapasztalat is lehet visszatartó erő, a felfestés hasznosabb lenne.
- A lakópihenő övezet táblák kiegészítése magyarázó táblákkal: maximum sebesség, célforgalmú behajtás. Sokan nem "akarják" érteni a táblát. Valamint ideiglenes sebességmérők elhelyezése a jelenleg nagyforgalmú "kerülő" utakon, mint a Villám utca, Bláthy Ottó utca, Delej utca (akár rendőrségi ideiglenes mérések csúcsidőben, ami pl. rendszeres a Vajda Péter utcában, sokszor nem is rendőrautóból...) A terveken célszerű lenne jelölni, hogy a Villámból a körút felé jelenleg le van zárva a forgalom, tehát ott zsákutcák vannak... Bláthy-park előtti fél utca szintbe hozása, és csak lakók számára engedélyezett parkolási övezet kialakítása
- A telepen lévő szembefordított egyirányúsítások nagymértékben ellehetetlenítik az ott lakók közlekedését is, és ez által többet ártanak mint használnak. Semmiképpen sem támogatom ezt a tervet a jelenlegi formájában, a forgalom korlátozása valóban közös érdek, de a szembefordításoknál sokkal hatékonyabb módszerek is léteznek, melyek nem gátolják az ott lakók közlekedését.
- legyen a behajtás csak célforgalomnak



- *A Könyves K. krt.-ről akkor nem hajtanak le nagy valószínűséggel a telepre, ha a Villám utca a Vajda P. utca felé lenne egyirányú. További javaslatom (akár egy következő szakaszban): a megállási/várakozási rend megváltoztatása. A környékbeli stadionok egyre gyakrabban és egyre komolyabban érintik a telep parkolását és így a közterületek szennyezését, zajterhelését -- éppen a pihenő napokon és időszakokban! Javaslom az esti és hétvégi órákra kiterjedően behajtani tilos (kivéve célforgalom) közlekedési táblák kihelyezését! Itt szeretném megköszönni, hogy biztosítják a lakossági fórumot és ezt az online kérdőívet.*
- *Legyen a Telep behajtás csak célforgalom számára. Legyen hosszabb a parkolási fizetési idő.*
- *Több BUBI bringaállomás nagyon hasznos volna a telepen. Illetve gyalogos-átkelési lehetőség a Reguly-ról a Rozgonyi utca fele, hogy az Orczy parkba könnyebb legyen az eljutás (illetve ott van a legközelebbi BUBI is a belváros felé, arra van az uszoda, illetve egy alternatív útvonal volna a parkon keresztül a Nagyvárad térre gyalogosan. Az autós forgalmat nem találom vészesnek a környéken, viszont ezek mindenképp javítanák az összeköttetést, és mondjuk ha a legközelebbi BUBI állomás nem 10+ perc sétára van, akkor a belváros felé is egy valós alternatíva.*
- *A szűk kapubeállók és a kapukhoz közel parkoló autók miatt előfordul, hogy a kertből kitolatva csak az egyik irányba lehet kifordulni autóval. Ha pont úgy sikerül egyirányosítani az utcát, hogy az autó kitolatás után forgalommal szemben áll, akkor lehetetlen a KRESZ betartása. A szűk hely miatt megfordulni lehetetlen.*
- *A cél jó. Elnök utcán nincs zebra közért el. Oda kéne és fekvő rendorozni az Elnök utcát az is pihenő övezet.*
- *Tisztviselőtelepi kerékpáros közlekedés összekapcsolás a telepen kívül eső kerékpáros utakkal biztonságosan. Útburkolat javítása: kerékpárosok számára veszélyesen rossz minőségűek az utak (pl: Bíró Lajos utca)*
- *örömkre szolgálna, ha inkább az úttest és járda általános felújítása és állagmegóvása történne meg. A mi útszakaszunkon Benyovszky utca 15-től az úttest repedt, a járda meg lejt... köszönöm, hogy elmondhattam véleményem!*
- *Kérem Önöket, hogy álljanak el a jogsértő megoldási javaslatuktól, és támogassák a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület (TÖE) által javasolt tervet, vagyis amit az itt lakók szeretnének. E-mail-ben fogom csatolni azt.*
- *Tudom, hogy nem kerületi kompetencia, de a Vajda Péter/Könyves Kálmán kereszteződésben a a Kőbányai út felől a Népliget irányába történő lámpás kanyarodást kellene lehetővé tenni. Akkor enyhülnének a Vajda Péter utcai dugók délutánonként, és kevesebb baleset lenne a Vajda Péter/Villám utca kereszteződésben is. Hiába lenne a Villám egyirányúsítása is, ha alig lehet a Vajdára kihajtani, mert sorban jönnek a (szabálytalanul balra kis ívben) megfordulók, hogy a Kőbányai út felől a Népligetbe jussanak.*
- *Engedjük mar el, hogy a plébános fújja a passzázszelet a környéken es nem elég az állami támogatás, még az önkormányzatnak is erre kell költenie?!?!*
- *Ne legyen fizetős a helyi lakosnak a parkolás!*
- *Észrevételek: 1., A Bláthy és Győrffy István utcai kereszteződés esetében az egyenrangú utak találkozási táblát nem veszik észre a Bláthy O. utcán az Üllői út irányából érkezők, így sokszor baleset közeli helyzet alakul ki, mert a Bláthy-n közlekedő autók nem adják meg az elsőbbséget a Győrffy István utcából kikanyarodók részére. Ha a tervek szerint a Győrffy István utca egyirányú lenne a*

Bláthy utca felé, akkor közlekedési táblákat jobban észrevehető módon kell elhelyezni, vagy a parkolási lehetőséget csökkenteni a kereszteződés előtt, hogy a Győrffy István utcából kikanyarókat lássak a Bláthy-n közlekedő autósok. 2., A Bláthy utcára - az Üllői útról rákanyarodók, valamint az Elnök utcából rákanyarodók - jelentősen fel tudnak gyorsítani a Bláthy utcán, így pl.: hiába van egy sebességlassító bukkanó a Győrffy István és a Bláthy utcai kereszteződésben, az nem ad megfelelő sebességcsillapítást az áthaladók részére. Nincsen kijelölt gyalogos átkelő hely sem. Javasolt lenne kijelölt gyalogos átkelő hely létrehozása a Győrffy István utca és a Magyarok Nagyasszony tér között. 3., A Bláthy utca szélessége csökkenthető lenne, hogy nagyobb zöldfelület alakuljon ki az utcában és csökkenjen a parkolók száma. Az itten lakosoknak megfelelő mennyiségű parkoló áll rendelkezésre. 4., A tervezéskor szükséges lenne figyelembe venni, hogy a sport és koncert rendezvényekor az autók ne parkoljanak a füvesített területekre, valamint ne használják a Villám utcát, Győrffy István utcát, valamint a Magyarok Nagyasszonya teret parkolásra. Pl.: Csak lakossági engedéllyel rendelkezők várakozhassanak a Győrffy István utcában pl. 18:00 és 7:00 között. 5., Milyen forgalomterhelési méréssel rendelkezik az Önkormányzat vagy a megbízott tervező iroda? Arra lennék kíváncsi, hogy milyen átmenő, elkerülő forgalom várható a módosításokat követően. Jelenleg sokan használják a körüti forgalmat elkerülendő a Villám utca - Győrffy István utcákat. 6., A Győrffy István utca esetében célforgalmi behajtási tábla elhelyezése javasolt, hogy az átmenő forgalom csökkenthető, megszüntethető legyen.

- Amikor a Groupamaban meccsek vannak legyen fizetős a parkolás és olyankor is ellenőrizzék közterület felügyelők a szabályok betartását(pl.:helyes parkolás). Meccsek előtt, alatt és után elhanyagolható a környék. Illetve ha ezekkel az eszközökkel nem korlátozható a hatalmas autós tömeg, ami megrohamozza a telepet, akkor egyéb zöldítésekkel és gyalogos zónákkal és szűkítésekkel lenne jó felhívni a figyelmet, arra hogy a telep nem stadion parkoló.
- 30 évig laktam a telepen, és ma is gyakran járok itt a szüleimhez. Talán a Villám utca, ami kicsit jelentősebb átmenő forgalmú, a többen sokszor végigsétálok, hogy az alatt a bő 10 perc alatt egy, esetleg két autó megy el. Nem igazán értem az indokot. Azt tudjuk, hogy ezen a területen hány autót használnak az itt lakók? A cél- és átmenő forgalom felméréshez kéne tudni.
- Nem teljesen értem mi baj van a Tisztviselőteleppel. Minden nap itt sétálok és nyugis, élhető. Aztán átérek a Kolóniára, ahol a Kínai piac 4. sz. kapujánál ott robog az autóalkatrész bolt 100 kisteherautója + hétvégén 200 piacos kereskedő. Na az gond.
- Miért nem a Ganz területtel foglalkoznak?
- A forgalmat és parkoló helyeket nem szűkítő zöldítések indokoltak. A Telepen a legtöbb ember a kertjében pihen, nem az utcán. A Villám utca terhelt forgalmát az ott élők
- Mint kerékpáros, nagyon várom az Elnök utca kerékpáros használatra való átalakítását!
- A Szenes Iván tér és Magyarok Nagyasszonya tér összeolvasztását hasznosnak találom, de ideiglenesen felesleges megoldani, ha parkosítják az rendben van. A biciklivel balesetveszélyes lukak javítását nagyon szükségesnek tartom (elég sok van csak a Delej utcában egymagában is). A sebesség 30 km/h-ra való korlátozását helyeslem - viszont némelyik sebességcsökkentő domb még 20 km/h-vsl éd biciklivel nézve is túl magas, ezeket felül kéne vizsgálni. A Delej utca - Elnök utca

*kereszteződésben nagy szükség lenne egy zebrára, még lámpa nélkül is érne valamit, de természetesen azzal együtt még jobb lenne.*

- *Köszönöm a kezdeményezést és a terveket.*
- *Bláthy Ottó utcát főútvonallá minősíteni mert a jobb kéz szabályt nem tartják be az idegenek. Hogy kalkulálnak a fradi szurkolók parkoltatásával, ha a Bláthyban csökkentik a parkolóhelyek számát? Hogy közelíti meg a mentő helikoptert a mentőautó, ha sétánnyá alakítják az utcát? ....*
- *Ki kérte az átrendezést? Nem hiszem, hogy itt lakik az illető.*
- *Érdemes lenne "tesztüzemet" bevezetni a forgalomatalakító intézkedések sikerének kipróbálására. Akár több forgalmi rendet is ki lehetne próbálni pár-pár hónapig egymás után.*
- *A Reguly Antal utcában van egy kávégépes szervíz, akik több céges autót illetve saját autót is parkoltatnak az utában (nem ott laknak), rengeg helyet elvesznek az ottlakóktól. A parkoló örökkel láthatóan "jó barátságot" ápolnak, mivel napközben sem kapnak büntetést a saját autóikra, amiket több napig ott parkoltatnak. Arról nem beszélbe, hogy a sebességkorlátot sem tartják tiszteletben a céges autóikkal. Egy cégnek hány bejelentett autója lehet egy címre?*
- *A lakó pihenő övezet többek között egyenértékű a "behajtani tilos, kivéve célforgalom" jelzőtáblával. Ennek kikényszerítésére érdemes lenne a rendőrség/közterület felügyelet segítségét kérni a gépjárművel megállítással és ellenőrzésével. Erre korábban volt már példa a XVII kerületben, ahol a lakó pihenő övezetbe behajtó gépjárműveket a rendőrök ellenőrzés alá vonták, és akik úti célja nem az övezeten belül volt, azokat intézkedés alá vonták.*
- *Tisztelt Józsefvárosi Önkormányzat! A gépjárműforgalomhoz kapcsolódóan de nem közvetlenül ehhez kapcsolódó kérdésben volna észrevételem. A Tisztviselőtelep a Grupama Aréna valamint az MVM Dome-ban tartott sportesemények, idején jogosan mondható egyfajta parkolóknak az oda érkező vendégek számára. Két nagyon nagy létesítmény épült igen közel a lakó-pihenő övezethez. Noha az autóforgalom időszakos azonban ez valamint az ehhez kapcsolódó zaj, gyalogos forgalom, szemetelés(alkohollal leöntött autó, fűben eldobált üvegek, dobozok, nejlonok) már kellemetlen velejárója. A rendezvények befejezése és a forgalom megszűnése, vendégek távozása az eseménytől függően(jellemzően koncert esetén) akár este 11 óra is lehet. Megoldás talán a díjköteles várakozási idősáv kiterjesztése lehet vagy más számomra nem ismert intézkedés.Kérem ezzel a problémával is foglalkozzanak mivel bizonyos sűrű rendezvény időszakokban zavaró hatás.*
- *A Penny/Haluvil parkolóból egyre többen a járdán keresztül jutnak ki a Vajda Péter utcára (szabálytalan és életveszélyes), itt két oszloppal, vagy hasonló fizikai akadállyal ezt meg kell szüntetni.*
- *A Györffy István utcának a Könyves Kálmán krt.-tól kell egyirányúnak lennie, mert így nem tudják az Elnök utca-Könyves K. krt.-i lámpát kikerülni a telepen keresztül. Rengeteg autó halad ezen az útszakaszon sajnos.*

## Lakossági fórumon elhangzott vélemények:

A Tisztviselőtelep forgalomcsillapításáról szóló lakossági fórumot március 22-én tartottuk és élőben közvetítettük:

<https://www.facebook.com/100064317086884/videos/875131290215985>

A fórumon Pikó András - polgármester, Rádai Dániel - alpolgármester, Barta Ferenc - főépítész, Jánosi Dániel - projektkoordinátor és Sipos László - tervező (Mérnök-SGK Kft.) vettek részt.

A fórumon a következő hozzászólások érkeztek:

1.: *parkolással nagyon komoly problémák vannak: tudtommal a lakó-pihenő övezetbe nagy teherautók és óriás buszok nem jöhetnek be. A Bláthy Ottó utcában, kora reggel 5 órakor óriási dízel meghajtású autóbusz elindul. Ez vagy sikerül, vagy nem . És ugyanez van éjszaka is. Tragikus ami itt van. Nem a szállodákhoz jönnek. Nem is magyar busz, hanem ukrán vagy orosz. Ez egy nagyon komoly probléma ezen a részen*

2.: *Miért az a cél, hogy behozzuk a forgalmat és miért nem kifele menjen a forgalom? És ezek alapján tulajdonképpen a Reguly Antal utcába próbálják az összes forgalmat átirányítani. Értem, hogy a Reguly utcából nem kell a Vajda Péter utca felé eljutni, de egyébként szerintem igen. Illetve még egy kérdésem, hogy ha leszűkítjük a „mindent”, így is, hogyha 2 autó jön egymással szemben, akkor az egyiknek ki kell állni, nem értem miért kell még jobban leszűkíteni az utcákat.*

3.: *Regulyban lakom, elég közel az Orczy úthoz. Na most, hogyha a Reguly kifele egyirányú, azzal az a probléma, hogy van a kávészerviz a Reguly és az Orczy út sarkán és az ő műhelyük van a Reguly 18-ban. És akkor ők egész nap körözni fognak a háztömb körül, hogyha a Regulyt egyirányúsítjuk. A másik hozzászólásom az lenne, hogy a Villámnak muszáj a Vajda felől befele jönnie, mert a Delejen nem lehet bejönni a telepre és egy bejáratnak lennie kéne. Akkor inkább a Vajda felől legyen egyirányú, én azt pártolnám, mert különben nem lehet bejönni. A 3. amit mondani szeretnék az nem feltétlenül egyirányú kérdés. A Benyovszkyba gyakorlatilag nem lehet bekanyarodni, hogyha az Orczy tértől jövök, mert a járdaszegélyek úgy állnak, hogy nem fér be az autó nagyívben fordulva. A 4. zárójeles, hogyha most rendezzük a környék közlekedését: a Reguly és az Orczy sarkán volt egy zebra és amikor felújították az Orczy utat, azt kinyírták. Még tábla is volt kint, hogy megszűnt. Ha ezt bele lehetne csatolni, a lehető legegyszerűbb zebrával. Tehát nem kell Visi Imre utcai, de ha már rendezzük a környék forgalmát, akkor jó lenne hozzácsapni.*

4.: *Minden előzmény elkerült, pedig nem vagyok beoltva médiafogyasztás ellen, tehát ezzel kapcsolatban valamilyen kontrollt érdemes lenne végezni. Tehát ha tegnap nem futok össze az egyik szomszéddal, hogy jövök-e... Nem kaptam se szórólapot, se e-mailt. Nem én vagyok az érdekes, hanem, hogy lehet-e ellenőrizni, hogy milyen széles körben terjedt el. Most jön az ügyrendi: nem tudom, hogy milyen döntési mechanizmus alapján összegzik az itt elhangzott véleményeket, nem látom azt az excel táblát, amin körülbelül ez a 60-80 változós problématerkép tárulna föl az összes szemponttal. Ezt Önöknek kellett volna elmondani, hogy mi alapján fog a döntési mechanizmus lefolyni.*

5.: *Esetleg nem lett mindenki tájékoztatva. Csak hogy a templom miatt akartam hogy onnan indulnak zárandokbuszok, meg ott a parkoló a templom előtt. A Rezső tér az elég nagy, nem értem miért kell még plusz 3 métert nyerni a parknak, ami úgy sincs kihasználva, miért jó bárkinek, hogy egy parkolót megszüntetünk.*

6.: Néztem ezeket a terveket és nagyon szeretném kérni, hogy a Bíró esetében semmi esetre se korlátozzuk egyirányúvá a közlekedést, tudniillik ott van a mentőállomás is, a sarkon ott van a BKV-nak az a központi területe, ez a forgalomirányítás. Illetve mi lakók a legegyszerűbben az Orczyra onnan tudunk, illetve a Telepről egyetlen lehetőségünk van kimenni, az Vajda P. utca felé, az pedig itt a Villám utcánál kifelé, tehát ezt azért vegyük már figyelembe, hogy nekik is élni kell és nekik is közlekedni kell.

7.: Elnök utcában lakok. Nekem is lenne egy általános megjegyzésem is: mert ugye az volt, hogy miért van itt ilyen sok autó, miért van itt ilyen nagy forgalom, miért kell egyáltalán csillapítani. Egyrészt azért mert általánosságban több autó van. Másrészt meg azért, mert a Tisztviselőtelep közvetlen környezetében olyan épületek épültek, amelyek vonzzák a forgalmat (T-Com székház, Fradi stadion, stb.), tehát ezért valamilyen fékező hatást be kell építeni. És akkor Tisztviselőtelepen belüli elburjánzott társasházakról még nem is beszéltem, katasztrófa ahogy kinéznek és mindenféle szempontból. 20 év múlva újra ülhetünk itt és újra tervezhetjük a forgalmat, hogyha ez a része nem fog megváltozni. Egyrészt itt a kerületek közötti együttműködésekre is szüksége van, illetve, hogy településképi engedélyeztetés is van, meg egyébként építkezési engedélyezések is vannak és a kettő közt a szürke zóna mindenki felépíti ide az 50 lakás fölötti társasházat, vagy éppen most a 17 lakás feletti társasházat az Elnök utca és Orczy út sarkára. Szóval így végeláthatatlan a folyamat, kár bármiről is beszélni, 20 év múlva megint találkozhatunk ugyanitt, újrakezdehetjük, semmi értelme. Elnézést ez csak egy kiszólás volt. A következő meg az lenne, hogy a vízszintes elhúzások zseniális ötlet, ezzel kéne élni, én magam is többször javasoltam, javasolom ezt mindenhol. Az egyirányúsításoktól függetlenül. Nyilván ki hol lakik annyi érdek, ki hogy szeretné. Engem telibe súlyt kb bármi, illetve semmi sem érdekel mert nálam akkora a forgalom. Tehát ez enyhe túlzás, de én mindennek örülök. Mert ami az Üllői út felől, a templomon keresztül, meg a Bláthy utcáról az Elnök utcára tódul az embertelen. Ugyanúgy embertelen az ami a Népliget felől jön, a buszoknál. Tehát ez mind az Elnök utcán rohan végig és arról még nem beszéltem, hogy a buszok odamennek tankolni a Golgota térre, tehát azok is arra mennek. Ott parkolnak. Nem csak az Elnök utcába, tudom most nem erről van szó, a Gaál Mózesben is, a Bláthyban is. Ott állnak a buszok éjszaka is. Ott alszanak konkrétan. Nem kopogtam még be, de egyszer lefényképeztem egy buszsofórt azt nagyon ideges lett, hogy miért fényképezem le.

8.: Reguly Antal utcából. A felső-középső rész Orczy út közelében. Nekem is az a véleményem, azzal értek egyet, hogy mindenki megteszi a saját javaslatát, abból tudunk kiindulni, mert az itt élőknek, hogy hogyan közelít meg egy barkácsboltot, hogyan vásárol be az Aldiban, onnan hogy jön be, hogyan nem. Fontos tényezői vannak mindenkinek a saját utcájában, hogy hogyan tudunk itt közlekedni. Engem is szíven vert az elején, hogy a Regulyt egyirányúsítjuk, mert akkor az be fog állni hogyha az az egyetlen kimenő utca. Három gyereke van, engem is érint, hogy itt nyugalom legyen és hogy tudjanak gördeszkázni az utcán, de a többség előtt meghajlok, hogyha arról van szó, de én is kicsit neccesnek érzem. A Benyovszkynál nem tudom, ott még talán meg tudom érteni, mert ott csak jobbra lehet kifordulni és azt meglehet tenni a másik 2 utcában is, hogyha ott csak bejövő forgalom van, nem tudom, hogy az az ottani közösséget szolgálja-e vagy sem. Igazából azt akartam megkérdezni, hogy a Delej utca vége miért van egyirányúsítva, annak mi a haszna, mert aki a középtől „errefelé lakik”, meg kell kerülnie és be kell jönnie a Villám utcába, hogy visszamenjen egy bevásárlás után, ami az ott élőknek terhelni. Magyarán az a fele, a felső fele mind a Villámon keresztül jön vissza, mert az egyirányúsítva van. A kívülről jövő forgalom igen jelentős, amikor meccs van, lehet-e maximalizálni, lehet-e 1 órás várakozás, vannak-e olyan dolgok, amik megakadályozzák, hogy itt parkoljanak a környékünkön és nem tudunk megállni az otthonainknál, amikor az arénában, vagy valamelyik közeli sport arénában meccs van és akkor nem tudunk hazajutni. A buszokkal meg sajnos egyetértek.

9.: Köszönöm én ehhez szeretnék hozzászólni, illetve kérdezni. A Delej le lett zárva, de viszont a Villám lett egy kicsit terhelve. Én ott lakok a Reguly Villám sarkához közel, elképesztő a forgalom a Villám utcában. A parkoló autók, meg a forgalom is. Átsétálok a Delej utcába, ott meg gyakorlatilag alig parkol autó, alig jár autó. Amit a Reguly védelmében mondanám, kicsit igazságtalannak tartom. Illetve, ha most egyirányúsítjuk a Villámot és majd be lehet jönni a Vajdáról is meg majd az Elnök utca felől is, de tovább nem lehet menni csak a Reguly-ig, akkor olyan forgalom lesz a Regulyn... Én Reguly utcai lakosként kérem, ne tolgassák már velünk ennyire ki mert szerintem ezt senki nem szeretné. És mindenki aztán vagy a Regulyn menne tovább ki, vagy a Bláthyt terhelnék, amin meg további zöld övezetet szeretnének létrehozni. Tehát azt a 2.-es pontnál, amit a sötétzöld nyilak mutatnak, azt nem tartom igazán megoldásnak. Szerintem nem egy igazságos megoldás a Regulyt nézve. Illetve azt szeretném kérdezni, hogy sokszor felmerült, hogy a Könyves K. krt. forgalma bejön a telepre így elkerülvén a dugót. Pont a Villámon jönnek be, nem lehetne azt, hogy – és most nyilván ez nem fog mindenkinek tetszeni de bennem fölmerült logikusan – hogy nem lehetne pont fordítva? Hogy a Villám utcát lezárni és a Delejt megnyitni a Vajda Péter felől. Mert odáig nem fognak elmenni a Delejig, akkor maradnak a Könyves Kálmánon. Ha csökkenteni akarjuk az átmenő forgalmat, ami főleg a Villám utcán van, akkor azt le kéne zárni mindkét oldalról, úgy mint a Delejen. És a Delejt kéne megnyitni. Mert a Delejen olyan elenyésző a forgalom.

10. 1963 óta 8. kerületi lakos és 2000 óta itt a szemközti házban, a Tisztviselőtelep közepén lakom. Amikor idekerültem nagyon örültem azt, hogy a Telepen gyakorlatilag minden utcatorkolatnál szűkítés van, illetve fekvő rendőrök vannak. Annak is örültem, amikor később a változó körülmények miatt a Könyves K. krt.-ről csináltuk az oszlopokat, hogy onnan ne lehessen bejönni és itt a Tisztviselőtelepen akkor ingyen parkírozni. Nagyon fontos, az volt az szempontunk, hogy ingyen ne lehessen parkírozni. Azóta a Tisztviselőtelep fizető parkírozóvá vált. Tehát akik oda dolgozók jönnek, sokkal egyszerűbb ott lemenni a fizetős garázsba, minthogy bejöjjenek és éppen a Tisztviselőtelepen parkírozzanak. Annak is örültem, amikor a Bláthy utca végén, a Vajda Péter utca előtt csináltuk azt a parkot, hogy a kamionok ne tudjanak végigmenni a Bláthy Ottó utcában. Persze nyilván a forgalom mindig változik, mert egyre több gépkocsi van, ahogy a mérnök úr is ezt mondta. Itt a buszokra vonatkozóan had mondjam, és itt köszönetemet fejezzem ki az Önkormányzatnak, illetve a közterület-felügyeletnek, mivel 23 éve lakom itt, a szálloda mellett (ma Hotel Gloria), gyakorlatilag az utóbbi években alig egyszer-kétszer fordul elő, hogy a buszok itt parkíroznának éjszaka. Különben maguk a közterületesek kértek, hogy jelezzünk nekik, ez továbbra is fönáll. Mert az tényleg bosszantó volt, amikor 5-kor beindították a dízel nem tudom én hogy hívjákokat és puffogtették 7-ig, vagy nem tudom meddig. Szerencsére a Hotel Glóriának recepciósa is rendesen intézkedik, ebben az ügyben a legtöbbször. Úgyhogy inkább másik szakaszokon van előfordulva, hogy néha több busz van, de utóbbi időben ne haragudjon már, de nem fordult elő. Én itt lakom, bocsánat. Majd kérdésem lesz, de azon kívül majd mondanék valamit. Azt nem egészen értem, hogy a templommal, ha szemben állunk bal oldalt, azt az egyirányú utcát, azt miért akarják megfordítani? Most bocsánat, de ha valaki oda akar menni a templom elé, akkor az kénytelen lesz kimenni az Üllői útra és úgy visszajönni. Lehet, hogy Ön legyint, de én naponta 3-szor 4-szer megyek oda. Úgyhogy az például nekem sem mindegy. De ezzel nem csak én vagyok itt, hanem mások is. Szóval azt az egyirányúsítási forgalmat nem értem. Ott egyirányúsítási nyíllal van jelölve. Azért, mint plébános nem csak a templomba járok, hanem betegekhez, családokhoz, gyakorlatilag az egész Telepet rendszeresen járom. Igazából amit problémásnak látok az a Vajda Péter utca és Bíró Lajos közötti szakaszt. A többi utcán azért ki tudják kerülni egymást az emberek. Egy pillanatra félrehúzódik, nekem semmi gondom nem volt. Egyszer egy Fradi mérkőzés volt, a Reguly Antal utcában egy sarokra a plébániától 10 percet kellett várnom, míg a szembe jövő kocsik kimentek a Telepről, bocsánat. Lehet, hogy most meglepődik valaki, 3 gondolatom van ott a Vajda Péter utca 43. mellett a Villám utcára vonatkozóan. Mi lenne, hogyha a

belső oldalon 5 kocsi helyen ne lehessen megállni, azért, hogy ki lehessen egymást kerülni vagy éppen azon a belső oldalon parkírozni volna tilos, mert akkor szépen tudna ki- és bemenni a forgalom. Ha ez sem, van egy másik gondolatom: tekintve azt, hogy a Telepen már fizetős a parkírozó, mi lenne, ha az az utca egyirányúsítva lenne kifelé a Vajda Péter utcára, ugyanakkor a Bíró Lajos utca egyirányú lenne a körúttól be a Villám utcáig. Tehát például ha valaki kimegy a 43-ból a Vajda Péter utcára, akkor tud menni jobbra és balra, mikor viszont jön haza és más is, akkor azon az egy utcán be tudna jönni a Telepre. Onnan már úgyse fog végigszárguldozni senki sem. Mert akkor körbe lehetne fordulni. Ezt fontosnak érzem. Adok 86 ember aláírásával egy kérést. A Polgármester Úrnak fölolvasom: A Józsefvárosi Önkormányzat a Tisztviselőtelep forgalmi rendjének átalakítására készített és 2023. március 22-én lakossági egyeztetésre bocsátott tervezetével kapcsolatos álláspontunk: kérjük a jelenlegi forgalmi rend változatlanul hagyását a Delej, a Bíró Lajos, a Reguly Antal, a Benyovszky Móric, a Bláthy Ottó és a Gaál Mózes utca folytatásában a templom előtt.” 9 íven, 86 aláírás. Nem vagyok a zöld terület ellensége. Ezért sem kerítettük le a templomnak a területét külön kerítéssel pont azért, hogy a magánterületet a közösség tudja használni. Ugyanakkor az a templom nem csak a tisztviselőtelepi emberek pénzéből készült, hanem a főváros és az érsekségnek a pénzéből is. Azért mondom ezt, mert szeretném kihangsúlyozni, hogy ez egyszerűen nem csak tisztviselőtelepi embereknek az ügye, hogy ott előtte zöld van, vagy nincs zöld. Az érsekségnek ez egy mozgássérülteknek kiemelt temploma. Csak azért építettek ottan utat és rámpát be a templomba, hogy annak így meg tudjon felelni a templom. Másik: valamikor 1 este 14 busz indul innen zárandokolni. Este 7-kor szokott lenni a mise és a buszok 9kor indulnak el, minden zaj nélkül. Csak azért mondom, mert nem zavarják a Tisztviselőtelepnek a lakosságát. Ugyanúgy amikor visszaérkeznek, szintén ugyanoda érkeznek. Tehát az teljesen lehetetlen hogy az ott zöld gyeppe legyen alakítva. Amikor a honvédség katonai ünnepséget rendezett, az elmúlt években 3 alkalommal, akkor is a katonai rendészet irányította a gépkocsijaikat a parkolóba, a VIP megállóba, de átmenő forgalom mindig biztosítva volt. És szeretném itt megjegyezni, hogy úgy volt föltálatva, hogy a zöld park legyen alkalmas mindenféle rendezvényre, egyházi rendezvényre is. Egyetlen egyházi rendezvény a 23 év alatt nem volt és ezért nagyon sokan attól félnek, hogy akkor nagyon másra használják. Hadd mondjam itt ahhoz azt is, hogy nagyon sokszor előfordul az is, hogy mise alatt az oszlopcsarnokban ott vannak a kutyák és ugatnak és hiába mennek ki figyelmeztetni. És van olyan, hogy gördeszkával BMX-el ott ugrálnak a gyerekek a mise alatt. Hogyha a zöld egészen odajön és nincsen ott út, akkor gyakorlatilag az sem fogja vissza ezeket a dolgokat. Tehát igen is ragaszkodunk ahhoz, hogy ez maradjon így.

11. Én nem helyi lakos vagyok, de 23 éve itt töltöm szinte minden napomat, a Delej utca 41., Kvint-R Kft.-nek vagyok tulajdonosa és ügyvezetője. Egyébként én kertvárosi környezetben nőttem föl és most is ott lakom, privátemberként is pont ugyanazon az állásponton vagyok mint az itt lakók. Az egyik dolog az, hogy ugye miért lett egyirányúsítva kifelé a Delej utca 2 vége. Azért, mert amikor mi ideköltöttünk 2000-ben, akkor aki a Vajda Péter útról akart az Orczy útra fordulni nagyívben balra, az mind erre ment és iszonyú nagy forgalom volt, tehát körülbelül ez a magyarázat amit az idős hölgy is elmondott. És akkor én úgy tudom a szomszédunknak volt az az építő ötlete, hogy a két irány menjen így ki. És abban a pillanatban megszűnt a forgalom. Szóval én emiatt nem értem, hogy miért kellene még tovább cifrázni a Delej utcát, szerintem ez már túlszülázása a dolognak. A másik dolog az az hogy nyilván elszomorodva hallanám azt hogyha be lehetne hajtani a Delej utcába, mint ahogy előttem a hölgy mondta, mert tényleg kicsi a forgalom és az én irodám – nem tudom ki mennyire ismeri azt a vörös téglás klinkertéglás épületet ami a miénk, ott van egy nagy francia ablak, ami pont így az utcára néz. Nekem ott van az íróasztalom, ott ülök mögöttem és pontosan látom, hogy mekkora forgalom van a Tisztviselőtelepnek azon a részén és el tudnám mondani, hogy a munkaköri leírásomban benne van, hogy ügyvezető és forgalomszámláló. Elenyésző. Legalábbis ott azon a részen

totálisan elenyésző. Tehát onnan a kis mikrokörnyezetből nézve én pillanatnyilag értetlenkedek a forgalomcsillapításon, mert ott legalábbis mit kell ezen az egészen csillapítani. Nem azt mondtam, hogy a Villám nem, hanem hogy a Delej utcában igen, ott elenyésző. Csak még egy dolog, hogy azzal szeretnék egyetérteni, hogy mi generál plusz forgalmat, a túlépítés. Az amit ott a Villám utcában meg lehet építeni, azt a gigantikus épületet a Villám és Bíró Lajos sarkán, úgy hogy leárnyékolja amúgy az utca túloldalán lévőket, hát az katasztrófa és gyakorlatilag felháborító.

12.: TÖE elnöke, az előzményekről szeretnék néhány mondatot szólni és talán az magyarázatot fog adni a Delej utcának a tervezett egyirányúsítására. Tehát a TÖE 2010 környékén, vagy talán még előbb kezdett el foglalkozni a kérdéssel, mert mi most amikor a TÖE-t mondom a választmányra gondolok, természetesen nem az egész tagságról van szó, mert a TÖE életét ugye a választmány szervezi. A TÖE választmánya látta úgy, hogy átmenő forgalom van a telepen. Egyrészt az Üllői út, Könyves K. krt. felől az Orczy tér felé, másrészt pedig a Könyves K. krt.-i dugót kerülő forgalom ami a Villám utcán keresztül zajlik. Hát ebben megegyeztünk, hogy ez tényleg létezik. És ennek következtében kezdtünk el gondolkozni azon, hogy milyen olyan megoldással lehetne ha nem is teljesen megakadályozni, de megnehezíteni a forgalmat, amivel hogyha ez megvalósulna és továbbra is próbálkoznak az autósok, akkor 1-szer 2-szer megjárják azt az útvonalat aztán elmegy tőle a kedvük, mert annyi többlet utat kell megtegyenek. Ezt úgy akartuk megoldani, hogy saját magunkat, tehát a Telepieket minél kevésbé kényszerítsük fölösleges közlekedésre, tehát csak a minimális egyirányúsításokban gondolkoztunk, mert az, hogy tereljük a forgalmat valamilyen irányba, azt csak egyirányúsítással lehet megoldani. Úgy, hogy az összes utca kétirányú, azzal nem lehet szabályozni a forgalmat. Ezért mi, megoldásként most azt a térképet tekintve mondanám, hogy milyen különbségek vannak a mi kiinduló elképzelésünkhöz képest. Elsőképpen a Villám utca. A Villám utca egyirányúsítását az egyirányú szakaszok szembefordítását hasonlóképpen gondoltuk mint a tervezett, a különbség a Vajda P. utca és a Bíró L. utca közti szakaszon van, amit mi meghagynánk kétirányúnak, gondolván a Vajda 43. hatalmas társasház be-és kihajtására ami a ház mögött van. Most már gondolván arra a gigantikus társasházra ami a Bíró L. és a Villám utca sarkán épül, illetve ha onnan tovább megyünk, még van az óvoda. Aminek szintén elég nagy forgalmat generál. A másik különbség az Önkormányzat által bemutatott tervezethez képest, hogy a Villám utcának az Elnök utca és Benyovszky M. közti szakaszát mi az Elnök utca felé gondolnánk egyirányúsítani. Ennek az értelme az, hogy a másik irányú átmenő forgalom megnehezítése, azaz az Üllői út és Könyves K. krt. felől az Orczy tér felé irányul a mi meglátásunk szerint. Ezért mi a telepre az Elnök utcáról csak a Bláthy Ottón hagyjuk meg a behajtást, a Delej utcáról már most sem lehet és a Villám utcán sem tennénk lehetővé ezt a behajtást, annak érdekében, hogy aki ezt az átmenő forgalmat próbálja végezni, annak jelentős többlet utat kelljen megtennie. Ennek az elemeként a Bláthy Ottó utcának a Reguly és Benyovszky közötti szakaszát az Elnök utca felé egyirányúsítottuk, aminek az eredményeképpen ha valaki ilyen áthajtási szándékkal bejön a telepre a Bláthy O. utcán, annak el kell mennie vagy a Benyovszkyn egyik vagy másik irányba és hogyha a Delej utcát választja, ott ne tudjon végighaladni a két középső szakasz egymással szemben történő egyirányúsítása miatt és kimenni a Vajda Péter utcára, hanem legyen benne még egy csavar és a Regulynál kénytelen legyen elmenni valamelyik irányba. Szükségszerű, hogyha ebben gondolkodunk, hogy ha van átmenő forgalom, akkor szükségszerű, hogy magunkat is korlátozzuk, másképp nem megy. Ez volt az előzmény, én a magam részéről most is tartom ezt a véleményt, hogy ez megfelelő lenne. A Benyovszky, Reguly és Bíró hosszú szakaszának egyirányúsításának nem látom értelmét igazából, ahogy ez már többször is elhangzott.

13.: Én egy egészen más szemszögből szeretném ezt a problémát megközelíteni. Nyugat-Európában és egy csomó más fővárosban általánosan bevezetett módszer az, hogy lakótelepeken nincs átmenő forgalom. Tehát mi lenne, ha a Tisztviselőtelepet körbe behajtani tilos jelzéssel látnánk el? Ez alól kivétel az, aki ott lakik és kivétel az, akinek ott van a munkahelye. Tehát parkolni és behajtani csak



*lakóknak, illetve érvényes engedéllyel rendelkezőknek szabad. És akkor nem kell oda-vissza hajtogatni az utcákat és megőrjíteni mindenkit, az itt lakókat is, hogy melyik utca merről merre fele legyen egyirányú. A kérdésem csak az, hogy meg lehet-e ezt vizsgálni? Mert erre szerintem Budapesten nem nagyon van még példa, hogy mi lenne ha a Tisztviselőtelep lenne az első ilyen példa? Meg lehet-e ezt egyáltalán vizsgálni, hogy ez lehetséges-e? Mert én szerintem a legkönnyebb és legegyszerűbb megoldás ez lenne.*

*14. 30 éve lakom itt a Tisztviselőtelepen és teljesen más irányból szeretném én is megközelíteni a kérdést. Az, hogy most melyik utca merre egyirányú, az senkinek nem fog jó lenni az biztos. Van akinek ilyen érdek valakinek olyan érdek. Én a Bíró Lajos utcában lakom, azt a részt jobban is ismerem, és valóban ez a Villám utca ez egy katasztrofális rész. Mi lenne akkor, hogyha le lenne sorompózva az utcának mindkét vége? Aki itt lakik, annak egyszerű lenne, mert egy rendszámfelismerő szerkezettel azonnal kinyílik a sorompó. Aki nem, annak meg egy applikációval egy másodperc alatt nyitható a sorompó, Ezáltal az összes olyan, aki akinek nincs itt dolga és átmenő forgalom miatt szeretné igénybe venni a az utcákat, az rögtön kizárásra kerül. A pizzafutár esetében nagyon egyszerű. Kap egy applikációt, aki fölhívja mondjuk a pizzafutárt megmondja neki a kódot és be tud jönni. És rengeteg sok-sok mindenki ki van ezzel zárva.*

*15.: A Bíró Lajos utcából. Csak egy szolid kérdésem lenne milyen forgalomszámlálás alapján döntötték el az utcák egyirányúsítását? Hány idegen autó megy itt keresztül? A Villám utcán kétségtelen, hogy mennek bőven, de a többi utcán hány autó? Ki számolta ezt meg? Hogy hol jön be az autó, hol megy ki az autó, hova megy ez az autó.*

*16.: Én szeretném azt megerősíteni, amit Reiner Gábor úr mondott, mint TÖE elnök. Rengeteg átmenő autó jön az Üllői úton és főleg most, hogy ott ugye építik a felüljárót még több fog jönni. Ki akarják kerülni a Nagyvárad teret és az Elnök utcát, és ezek lekanyarodnak a Bláthy Ottó utcán és ott jönnek végig, majd a Bíró Lajoson balra kanyarodnak és az Delej utcán pedig jobbra és így átlósan kerülik ki a Tisztviselőtelepet. Tehát igenis, a Delejutcán is van elég nagy forgalom, ellentétben, amit a nyomtatócégnek az ügyvezetője mondott, aki nem is itt lakik a Tisztviselőtelepen. A Delejnek a Vajda Péter utcai végére tehát úgy jönnek be, hogy az Elnök utca és a Bláthy sarkánál tovább mennek a Bláthy Ottó utcán végig, a Bíró Lajos utcán balra kanyarodnak, majd ugye ott van a Delej utca, ott pedig jobbra kanyarodnak. Tehát van forgalom ott bőven, és ezt szeretnék elkerülni. Az Önök tervében nem látjuk, hogy ez ellen lenne bármi is, ugye az 5-ös pont ami ezt mutatja. A Tisztviselőtelepi Önkormányzatnak a tervében ott van, ahogy Reiner Gábor úr is elmondta egyirányúsítanak azt a belső útszakaszt. A Benyovszky és a Reguly közti útszakaszt is megoldódna ez a probléma. Tehát itt az a lényeg, hogy inkább belső útszakaszokat kell egyirányúsítani, akár a saját kényelmünk kárára is. Mintsem az az ötlet, amitől most Önök szerencsére elálltak. Hát én ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm.*

*17.: Én a Bíró Lajos utcának az Orczy út felőli szakaszán lakom és szintén az elégedettségemet tudom kifejezni a forgalom csökkenése iránt, amióta kifele egyirányú. Nem mintha mindenki betartaná, de amióta kifele egyirányú a Delej utca, illetve amióta a Bíró Lajos utcának a Könyves Kálmán körüti vége le van zárva és zsákutca. Úgyhogy azt mindenképpen szeretném mondani, hogy amennyiben ez feltétlenül elkerülhetetlenül szükségessé válik, hogy annak a zsákutca jellegét megszüntessék, azt is azért előzze meg valamiféle társadalmi egyeztetés, mert élénk emlékeim vannak arról, amikor ez még nem volt zsákutca. Nem így nézett ki a Bíró Lajos utca forgalma, azon kerülték meg a Vajda Péter utcát. Ez az első. A másik az, hogy szegény Villám utca. Nyilván nem birtoklom a bölcsek követét, de az egészen biztos, hogy azzal valamilyen módon kezdeni kell valamit, mert a Villám utcai lakosok alighanem előbb utóbb megöriülnek. A harmadik pedig az a kérdés de lehetséges, hogy ez csak egy ilyen adminisztratív dolog a BKK-val, hogy ha esetleg lezáratik a templom előtti szakasz, akkor merre*

*fog járni a 83-as trolit, vagy mint régen a Bláthy-n járt annak idején nem tudom milyen busz vagy trolit arra el fog kerülni? Mert azt nagyon megszerettük, azt a járatot.*

*18.: Villám utcában lakunk. Az Elnök és a Benyovszky között és egyrészt szeretném megköszönni, hogy ez egyáltalán létrejött. Én azt gondolom, hogy igen, változtatni kell ezek a dolgok. Nem tudom a többi utcán milyen módon és hogyan, de az hogy egyáltalán elkezdődik egy ilyen egyeztetés ez nagyon fontos, és azt is egy ilyen általános dologként mielőtt kérdést tennék fel, hogy ahogy a Delejen látszik, hogy megváltozott forgalmi rend megváltozott forgalmat is eredményez. Azt gondolom, hogy ezt kell igazából itt szem előtt tartanunk tehát az, hogy ha megváltoztatunk valamit, akkor az nem feltétlenül azt jelent i, hogy kizárólag nekünk kényelmetlenebb lesz benne mozogni, hanem azt is, hogy kevesebb ember fog bejönni. És ez egy nagyon nagyon fontos változás, ami egyben azt is jelentheti, hogy én értem, hogy mondjuk adott esetben át terelődik valamilyen mennyiségű forgalom egy másik utcára, de összességében kevesebb forgalom jelenik meg, tehát akkor összességében kevesebb forgalom fog áttérődni valószínűleg. Erre vonatkozik az egyik kérdésem, hogy ugye itt a Villám utca minden egyes szakaszáról, tehát A és B opció van és minden egyes szakaszáról van szó. De vajon az is opció-e, hogy hasonlóan a Delejhez csak mondjuk két szakaszt, tehát a kettő végső szakaszt vagy a két középső szakaszt változtatjuk? És akkor lehet, hogy az, amit itt a hölgy felvetett, hogy akkor a Regulyra fog áttérődni minden, akkor ez nem biztos, hogy megtörténik, hiszen akkor már három utca van, amin ki lehet hajtani a Villámból. A másik, hogy itt a szövegben volt 20-as és 30-as felső sebességhatár is. Ez szándékos e, vagy ez egy véletlen? Tehát nekem ez ellentmondásnak tűnik. Én úgy tudom, hogy 20 az, ami a megengedett egy lakóövezetben. Bár ezt lehet, hogy csúzlival, a griffmadárra, de hogy az, hogy ha felfestjük, hogy konkrétan az úttestre, hogy itt 20-al lehet menni, én biztos vagyok benne, hogy nagyon sok olyan ember lesz, akit ez nem gátol meg abban, hogy 60-nal menjen, de hátha lesz legalább egy kis része, amelyik rosszul érzi magát attól, hogy átlépi 20-szal mondjuk azt a sebességhatárt. Köszönöm.*

*19.: Én a Villám utca képviselőjében csak egy konstruktív mondatot akartam mondani, mert meglep, hogy az elmúlt 2 órában mennyi különböző véleményt hallgattam meg és nagyon meglep, hogy ennyire polarizált, vagy hogy mondjuk szépen ezt a véleményezés. Én csak emiatt akartam hozzátenni, megerősíteni, hogy tehát probléma van a Villám utcában. A magunk részéről (nekem az egész családom itt lakik a Villám utcában), mi mindent támogatunk, tehát akkor is, ha nekünk valami olyan döntés születik, ami nem a legjobb. Ám azt is elfogadjuk annak érdekében, hogy egy kicsit csökkenjen a forgalom, tehát mi mindent támogatunk, csak valami legyen.*

*20.: Azt szeretném mondani, hogy nem támogatom azt a lehetőséget, hogy a templom előtti szervizút megszűnjön és ott zöldfelületet alakítsunk ki. Egyrészt azért, mert van a Tisztviselőtelepen elég zöldfelület, azokat ápolni kellene. A Rezső téri játszótérnek a felújítása már másodszor maradt el, az sajnos pénzhiány miatt nem valósult meg. Van ott még egy sportpálya lehetőség a kollégium előtt, azt is rendbe kéne hozni, maradjon inkább az az aszfaltos út, amin át lehet haladni. Ahogy Péter atya is mondta, van annak egyéb funkciója is. A másik, hogy valamennyien kertés házban lakunk, mindenki ápolja a saját kertjét, a ház előtti földszávot. Arra már nincsen erőnk nekünk lakóknak, hogy újabb zöld felületeket ápoljunk. Sajnos a Bláthy park elég siralmasan néz ki pillanatnyilag. Én ezt tudom mondani.*

*21.: Minden kérdéshez van véleményem. De azt gondoltam, hogy sokkal használhatóbb, ha azt mondom, hogy, elkezdtem írni az excel táblába a sorokat és akkor így kiderült, hogy a Delej vagy Villám, legyen-e elzárt stb. Eljutottam a hetedikig és rájöttem, ahogy Alpolgármester Úr is ráérezet t ugyanarra, amit én mondani akartam, hogy csináljunk egy probléma hierarchiát, mert itt az rajzolódik ki. Az 1 es számú egyértelmű, hogy a Villám és valószínűleg ahogy a hierarchiák egyébként általában, hogy az egyik a másiktól is függ, mert akkor ha a Villám megoldódik vagy hát, valami*

viszonylag elfogadható javaslat születik akkor rögtön abba már integrálni lehet a Reguly problémát is. De a harmadik az biztos, hogy a templom. Itt a konfliktus mutatója elég sokaknak úgy jól kilendült, hogy azt érdemes észrevenni. A negyedik a Bláthy, amivel kapcsolatban én inkább egy ilyen felhőbeszédet látok. Meg terveket is, tehát hogy így most le legyen zárva a terv, több legyen a gyalogolási lehetőség. Tehát az teljesen definiálatlan, és akkor ezért is hierarchikusan valahova tenni kell lejjebb és ennyi.

22.: Bláthy Ottó utcai lakos. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve. Van egy ilyen mondás. Én azt mondom, hogy nem kell egyszerre az egész Tisztviselőtelepet megbolygatni, elég egy vagy kettő olyan problémára összpontosítani, ami a legakutabb. Az, hogy a Bláthy Ottó utcát is mint egy menekülő útvonal lehetőségét leszűkítésekkel, saját maguk szivatásával magunkat korlátozzuk, én abszolút elvetném, mert ha nem jön be ez az egyirányúsítási projektek a Villám utcában, vagy akármelyik ilyen körbe kacsaringós útvonal, azért még mindig maradjon egy lehetőség arra, hogy elhagyjuk a Tisztviselőtelepet és ne szoruljon be mindenki a Tisztviselőtelepre. Ez lett volna az egyik. A másik észrevételem az, hogy lehessen esetleg egy olyan intervallumot kijelölni, hogy ha mégis nem jött be ez az egész elgondolás, ami volt, hát visszatérjünk a kiinduló pontra és maradjon minden így, ahogy volt. Mert lehet, hogy jót akarunk, meg mindenki jót akar, de egyetlen egy hiba belejön és az egész megbolondult és lebénult az egész Tisztviselőtelep saját forgalma is. Úgyhogy egy fél éves intervallum maximum próbaidőre teszem. Mindenképpen ne egy végleges állapot legyen, mert ha jó akkor marad, de ha mégse, akkor bocsnat, térjünk vissza a kiindulópontra.

23.: Én szeretnék reagálni arra a felvetésre, hogy a forgalomterhelést, tényleg jó lenne feltérképezni, hogy pontosan mekkora a forgalom az adott utcákban. Vannak erre különböző forgalmi modellek, úgyhogy jó lenne tényleg pontosan felmérni. Nagyon látszik az én érzésem szerint, hogy a Villám utcának nagyon nagy az átmeneti forgalma, a többinek talán kevesebb. Én laktam a Bíró Lajos utcában és a Gyórfy utcában, és én azt szeretném megkérdezni, hogy még nem merült fel, hogy a 6-os pont az így miért? Tehát hogy így tényleg miért? Mivel hogy ha a Könyves Kálmán körút felől jön az ember, akkor az Orczy úton senki se szeretne majd visszafordulni. Tehát hogy a keleti fele menni nagy ívben meg nem tud kifordulni a város fele. Tehát hogy nem értem ott az értelmét annak az egész 6-os pontnak. Másfelől meg a többivel tényleg egyetértek. A 3-as és 4-es pontba be nem szólnék bele, de hogy a 2-es ponttal tényleg kezdeni kell valamit.

24. Sokat beszélünk a sebességkorlátozásról nagyon fontos dolog. Én 3 éve küzdök. Kimegyünk a TÖE épület elé, itt van a telepen egy darab 20 kilométeres kijelző s elé ültettek egy baromi nagy fát. Nagyon szép a koronája. Nő nő volt, mikor sikerül levágnom kertészekkel, de nem mindig és úgy, hogy amikor rendesen belombosodik semmit nem látunk. Hát ez volna a tiszteletteljes kérésem, hogy ezt valahogy itten meg kéne ezt a 2 dolgot cserélni. A másik az, hogy én is a templom alatti lezáráshoz szeretnék hozzászólni. Tudom, hogy ez csak egy javaslat, de bennem fölmerült közgazdászként, hogy a Polgármester Úr nem ütött a kezére a tervezőnek? Ezt, ha megvalósítanák 55-60 parkolási helyet megszüntetnének. Mennyi bevétel kiesés lenne az az Önkormányzatnak ebben a pénzsűke időben? A parkolási témát innen elhagyjuk, akkor a kérdés a következő: ugye ez egy olyan tág tér, ahol a mindenféle gőzök, bűzök minden elszállhatnak, de ha ezt a parkolási kapacitást megszüntetjük, kérdés az, hogy ez most bekerül, beszorul a szűk házak közé és ott lesz még rosszabb a helyzet? Ez a tanulmány nem tért ki erre a javaslatra. Úgyhogy az a kérésem, hogy ezt is meg kéne vizsgálni.

25.: Bocsnat csak azt akartam mondani, hogy a Heim Pálból is, a SOTE-ről is, alig vannak ott helyek. Utána az 60 ember 60 kocsit be fog jönni ide a telepre parkírozni. Volt, aki azt is mondta, hogy majd ennyivel drágább lesz a mi parkírozási költségünk. Köszönöm a szót.

26.: *Fiatal korom ellenére ötvenegy éve itt élek, és én azon a szakaszon lakom, amit nem említünk egyáltalán. Mindenki az Elnök utca és a Vajda Péter utca közötti területet említi, én pedig az Elnök és az Üllői között lakom, pont a Rezső tér mellett. Az én családom volt az 30 évig aki a lakossági fenntartású játszótérnek a kapuját reggel nyitotta, este zárta. Ez már nincs ma. Iszonyú a terhelés azon a részen. Azt amit Ön említett, azt nem teljesen értem, hogy a lakó-pihenő övezetet miért nem lehet eltolni a Heim Pál kórház irányába és miért nem lehet a játszótér melletti utcát, amibe egyébként mi lakunk lakó-pihenő övezetté nyilvánítani csak mondjuk azt. Vagy a mi házunktól az Üllői út felé már nem lenne lakó-pihenő övezet, ahol az a rengeteg autó jön a nemes fémhitelesítőkhöz meg nem is tudom kicsodákhoz. Tehát az utcákat is lehetne szakaszolni ilyen szempontból. Azzal meg végképp nem értek egyet, hogy a Gaál Mózes utca felől jobbra, a Bláthy utca felé egyirányúsítjuk a Heim Pál Kórháztól a Bláthy felé azt a pici szakaszt, ami a templomnak a vonzaskörzete gyakorlatilag mert mindenkit vissza fogunk terelni a Bláthy Ottó utcába és mindenki a Bláthy Ottó utcán keresztül fog támadni. Én sem értek azzal egyet, hogy zöldterületté nyilvánítsuk a templom előtti részt, mert hogy egyébként ebbe bele fog kötni a baleseti kórház, a Heim Pál kórház, mert a helikopter ott száll el a Szenes Iván téren. Tehát a rendőrök körbeállják ilyenkor az a 4 sarkot erre sem készült tanulmány akkor ezek szerint, de ezt így hétvégente hallgatom és látom, hogy négy rendőrautó megáll a négy sarkon, és amikor egy olyan sebesültet hoznak helikopterrel, akit a balesetibe visznek csak éppen, hogy is mondjam, valamit vétett akkor ugye rendőrök kísérik ezt a helikopteres jelenetet. Egy picit had térjek ki a meccsre. Minden meccs után és nem csak hétvégén van meccsterhelés, hanem szerdánként is van meccsterhelés, meg egyéb rendezvények. Mi szedjük a szemetet az összes ilyen drukker után, akik odavizelnek, eldobják a dobozokat, az általunk ültetett növényekbe beletuszolják a sörösdobozt és stb. Ehhez viszont kérném az Önkormányzat segítségét, hogy itt sokkal komolyabb, de tényleg drasztikus ellenőrzésre van szükség, mert a kertünk elé kirakott sziklát is arrébb teszik és felállnak a járdára, fölállnak a játszótérre, fölállnak a fára, fölállnak a templom oldalára, mindenre felállnak. Nem viccelek, én csomó képet beküldtem már, és semmi nem történik, és tudom, hogy ez egy nagyon nehéz mérkőzés. Most ne menjünk bele a politikába, de szóval ez így nem járható, mert ellehetetlenítik mindenkinek az életét. Van a vörös ház, amit ugye Vörös Háznak hívunk, ami a varroda, Bárczi Gusztáv vagy nem tudom hogy hívják pontosan. Hétvégén kínai nyelviskola lett, tehát most már nekünk ott a játszótér környékén, a Bláthy Ottó utcában, az Elnök utcai szakaszon nyilván vannak itt olyanok, akik ezt látják iszonyú mennyiségű autó kegyetlen gyagyásan parkolva. Szegények ők nem nagyon tudnak parkolni európai módon. Valamit csinálni kell. Én értem a Villám utca terheltségét, de kutyafüle az a forgalom ahhoz képest ami a Bláthy Ottón van az Üllői úttól az Elnök utca felé. Kutyafüle. Köszönöm szépen!*

27.: *Köszönjük szépen a tájékoztatót és a lehetőséget, hogy elmondhatjuk a véleményünket. Bennem is fölmerült a kérdés, hogy tulajdonképpen itt egy lakossági kezdeményezésről van szó, tehát egzakt felmérés nem készült arról, hogy pontosan az átmenő forgalom mit jelent. Hétköznap mennyi autó, hétvégén mennyi autó, hol jön ki, hol megy, hova megy, ki hol jön be és ezáltal gyakorlatilag az egész pusztá spekuláció. Nyilvánvaló most a Villám utca kérdése, azt most tekintsük el tőle, mert az egyértelmű, de az összes többivel kapcsolatban nekem van egy ilyen aggályom, hogy ahogy Alpolgármester Úr elmondta, hogy nem készült tulajdonképpen felmérés. Az első kérdésem, hogy a sárga karikák érdekelnének. Ezek az útszűkítések, amelyekről a weboldalon azt olvastam, hogy a gyalogosok átkelését segítené, hogy szűkíti az utat egy lakó-pihenő övezetben én ezt egy kicsit erős, nagyon erős pénzpazarlásnak látom. Tehát egy teljesen indokolatlan beruházásnak érzem, illetve ami volt még az a Bláthy Ottó utcában ez a parkosítás, amit szintén egy elég indokolatlan beruházásnak tartok, hiszen egy kertvárosi környezetben azért nincsenek a lakók az utcán, mert a saját kertjükben grilleznek. Tehát hogy nem fognak kimenni az utcára, hogy ott üljenek le. Ezt egy kicsit indokolatlan beruházásnak érzem, illetve az útszűkítéseket, hiszen egy picikét nekem olyan hatása volt a leírásnak,*

mintha a Bláthy Ottó utcát kicsit a Rákóczi útnak titulálná, hogy nehéz lenne ott áthaladni. Én ezt kicsit indokolatlannak látom. A Villám utcában pedig az más kérdés, nyilvánvalóval, erre nekem nincs ötletem. Viszont nagyon tetszett az az ötlet, hogy olyan szakaszt kialakítani, ahol két autó félre tud húzódni a parkolási tilalommal két autó hosszában. Köszönöm szépen a lehetőséget!

28.: Már előttem páran elmondták azt nagyjából, amit szerettem volna. De kiegészíteném azzal, hogy ha lokálisan megoldunk egy problémát és utána az ott helyben megoldódik, de visszük át a problémát a Tisztviselőtelepen más utcákba az ugyanoda fog vezetni, ahol most tartunk és akkor újabb lakossági fórum, mert újabb közlekedési nehézségekbe ütközünk. Esetleg lehetséges-e az, hogy úgy vehessék figyelembe a lakossági igényeket, hogy nem számít az, hogy hány autó megy át a Delej utca, Villám utca és egyéb dolgokon, hanem a lakók megélése a legfontosabb, hiszen a „hogyan éljük meg az itt élésüket”, az azt gondolom, hogy egy régi közösség, csoportokról beszélünk. A Tisztviselőtelep az egyik olyan ritkaságszámba menő terület, ahol tényleg identitással rendelkező városrésztől beszélhetünk. Lehetséges-e úgy megnézni ezt a közlekedési koncepciót, ha szabad így fogalmaznom, hogy a lehető legkevesebb beavatkozással. Amit előttem elmondott már a hölgy is, hogy átgondolni ténylegesen azt, hogy lehet-e az, hogy a behajtani tilos mindkét táblával és kivéve a célforgalom, de úgy, hogy kontrollálva legyen az és a rendőrség bevonásával méréseket alkalmazni, mert ezt sokkal inkább valószínűbb, érdemibb megoldásnak érzem, mint itt lakó és egy kicsit van ilyen munkában tapasztalatom is. Mert, hogyha az Orczy útra viszünk ki forgalmakat innen hozunk be forgalmakat akkor azzal aki itt menekült volna, az jól belebukik abba, hogy az Orczy út felé megy, mert még nagyobb lesz ott a forgalom. A kérdésem, hogy az Elnök utcának a forgalmi megoldása, hogyha így egyirányúsítjuk ezeket, akkor hogyan látják? Hogy látják a megoldást arra, hogy nem oda fog csoportosulni, illetve a másik tehát, hogy nem a fő tengelyre a Tisztviselőtelepre fog tódulni ez a fajta tömeg. Úgy, hogy persze ott van a zöldpark. A helikopterhez csatlakozom abszolút ahhoz is, ténylegesen ott száll le, a mentősöknek ha nem lesz életmentési lehetőségük, az lehet, hogy még nagyobb bajt hozhat ránk. A 6-os ponttal, én sem értek egyet, mert az szokott lenni az itt élőknek a menekülő útvonala. Nem tud már a fő forgalomtól kihajtani a telepről reggel.

29.: Én még egyszer a forgalomszabályozásról beszéltünk és mindig arra gondolunk, hogy az autóval megyünk, ugye? Hát nem feltétlen autóval. Gyalog is mehetünk. Biciklivel is mehetünk, úgyhogy nem akarom túl komplikálni most a dolgokat. Ennek van forgalomlassító hatása is, és az pont itt az előbb többször elmondták, hogy a zebra, a vízszintes elhúzás az sokat számít. És ezekkel egyébként az Elnök utcába is meg lehetne fogni a sebességet meg a forgalmat úgyhogy még egy jó néhány zebra kéne, ahol nem kell lámpát tenni, mint az Aldi elé. Itt talán egy viszonylag egyszerűbbet, talán nem 90 millióból, hátha 4-5 millióból is lehet csinálni egy zebrát. Szóval jó néhány zebrát lehetne belerakni a fő behatolás i pontokba. Szerintem mindenképpen kéne tenni egy-egy zebrát.

30.: Bláthy Ottó utcai lakos. A kérdésem pedig csak teljesen egyszerűen egyetlenegy dolog a zöldterület helyén miért lett elvetve teljesen a részleges egyirányúsítás ami rajta volt a TÖE tervén.

31.: Bláthy Ottó utca. Én úgy látom, hogy itt konszenzus alakult ki az 1-es, 8-as, 3-as, 4-es övezetben. Szerintem az amiért mi összejöttünk, az a Villám utcai problémát kéne megoldani. Figyelembe kéne venni, hogy csak akkor tudunk kimenni a Telepről, ha egyszer bejöttünk. Tehát mind a kettőt biztosítani kéne. Ezért nekem az lenne a javaslatom és visszatérek a Villám utca problémára, hogy a Vajda Péter utca Reguly Antal utca között a Villám utcát azt meghagyni kétirányúnak, hogy ki lehessen menni egyáltalán. Mert ugye a Bláthy Ottó az le van zárva. De hogy ne legyen átmenő forgalom a Reguly Antalnál ott szembe vinném azzal, hogy ne tudjanak menekülni ebbe az irányba. Az, hogy még mélyebben bejöjjenek a Tisztviselőtelepre, akkor már nem éri meg akkorát kerülni. A másik dolog, amit még szeretnék hozzászólni, az a Bláthy Ottón ez a zöldövezet vagy gyalogos felület, vagy akármi. Szerintem ezt az egész Tisztviselőtelepet, amikor itt ránézek, azért van a Bláthy utca

szélesre kiépítve, hogy ott azért el lehessen osztani a forgalmat. Ja, még visszatérve a Villám utcára azért gondoltam, hogy a Reguly Antal utcáig kéne kétirányú forgalmat csinálni, hogy ne a Bíró Lajos utcára menjen rá a bejövő forgalom, hanem akkor a Reguly Antal utcára elosztódna. A Bláthy Ottó utcára, hát most mit mondjak? Én 70 éve itt lakom, akkor még nem Bláthy Ottó utca volt, hanem Szapáry. Az egész Telepen ez volt az első utca, amelyik szilárd burkolatot kapott. Akkor most eljutottunk oda, hogy az összes többi utca keresztbe kasul rendezve van, kivéve a Bláthy Ottó. Ha már ennyi pénz van, hogy ezt a Benyovszky és Reguly Antal közötti akkor nem tudom minek nevezzem, ez a gyalogos felületet ki kéne alakítani. Én jobb helyet találnék a pénznek. Mondjuk azt, hogy a Bláthy utcánál az Elnök utcától a végéig az útpadkát rendbe tennék, mert hihetetlen rossz állapotban van és nem lehet a járda és az út közötti zöldterületet rendbe tartani. Hát én a Manzard Panzió tulajdonosa vagyok és felvetődött az, hogy a zöldterületnek aztán tényleg zöldnek kéne lenni. Jelen pillanatban a Telepen a zöld az azt jelenti, hogy gaz. Senki nem tudja locsolni. Tehát ahhoz, hogy zöldterület legyen, ott egy öntözőrendszernek kéne lennie, ami nincs. Tehát én, például amikor azt javasoltam, hogy a járda és az úttest közötti zöldterületet én rendezném és saját pénzemmel kulturáltan burkolnám is és zöld ládákat helyeznék ki, akkor azt mondták, hogy nem, zöldfelületnek kell lenni. Na azóta is gaz van. Néha kijön az Önkormányzat és lekaszálja. Amiért nagy tisztelem, hogy meg teszi, de ez nem normális. Visszatérve akkor amiért idejöttünk, én azt javasolom a Villám utcát azt a Reguly Antal utcáig meghagyni kétirányúra, hogy ne a Bíró Lajosra menjen az összes forgalom és hogy ne legyen menekülő útvonal, ezért az Elnök utca felől a Reguly Antalig egyirányúsítanám.

32.: Én nem 70 éve, csak 45 éve élek illetve dolgozok itt. Ugye Hotel Gloria. Hát mindenkitől szíves elnézést szeretnék kérni a múlt évig az esetleges busz problémák miatt, főleg akik itt velünk szemben laknak, mert ugye többen megszólítottak a buszokkal kapcsolatban tavaly szeptember óta egy busz sem jön be. Az ukrán busz, aki bejön. Én is külön szeretném kérni a Polgármesteri Hivatalt, hogy tudjuk, hogy az ukrán rendszámúak ugye nem kell fizetni a parkolási díjat, Budapest területén csak úgy hogy lehetne azt megoldani, hogy hogy mégis meg legyen büntetve, mert nem hozzánk jön. És egyik szállodába sem. Tehát ezt pontosan tudjuk, itt bérelnek lakást a Bláthy végén, a Bláthy Bíró sarkon ha jól tudom és azért állnak ott meg. Tehát nem hozzánk jön. Csak védem a mundér becsületét és egyik szállodába sem jön. Ami pedig a lakó-pihenő övezetnek ezt a csökkentését, lezárását jelzi. Ha jól olvastam a kreszben a busz még mindig bejöhet. Tehát az ide utasokat vagy vendéget szállító még mindig bejöhet, nem parkolhat, leszállhatnak és utána ki kell mennie. Mindannyiunkhoz jönnek buszok, de a jövőben is egyre kevesebb számmal. Tehát ahogy átalakul, a közlekedés szinte hozzánk is lehet látni mindenhol a szállodába, az udvarra és környéke és nagyon nagyon kevés gépjármű jön Manzárdba is és hozzánk is egyre többen gyalog jönnek, illetve repülővel és busszal de azt hogy ne tudjon bejönni a busz és ne tudja letenni az ideérkező utasokat, hát azt nehezen tudom, hogy hogyan lehetne a kreszen keresztül vinni.

33.: Én az Orczy úton lakom eddig megpróbáltam kimaradni ebből, mert alapvetően ez a rész engem nem érint. Ami egy kicsit mégis az, nem is azért, mert itteni lakos vagyok, hanem inkább azért, mert abban a szakmában, amiben én dolgozom, abban is ugyanez van. Mindenki ért az építészethez. És úgy néz ki, hogy itt mindenki ért a közlekedéstechnikához. Ami nagyon jó, hogy ennyi ötlet van. Én alapvetően csak azt vetném föl, hogyha ez egy ötletelő fórum, akkor ez tök jó, hogyha érdekképviseleti szervezetek elmondják a véleményüket. Nem egy embert képviseljen ilyen a TÖE ilyen az atya, meg biztosan vannak mások is, csak esetleg nekem nagyon szegényes a fantáziám hozzá, akkor az ő véleményüket egy kicsit mondjuk erősebben latba vetni. És egyébként meg vannak erre felkent szakemberek, akik megmondják, hogy mi a jó és én azt el tudom fogadni abban az esetben, hogyha valami mégse jó, akkor mint ahogy itt volt korábban valamelyik úrnak a felvetése, akkor legyen lehetőség a revidálásra.

## E-mailes úton az alábbi vélemények érkeztek be, ezeket röviden itt foglaljuk össze:

1. Hosszas várakozás után tavaly szeptembertől végre meghosszabbításra került a 83-as troli a Népligetig. A tervezet a Gaál Mózes utcából kizárná ezt, illetve a Szenes Iván tér elnevezésű megállója is a lezárni kívánt szakaszra esik. Hiányolom a bemutatott tervekben, hogy mi lesz ezzel, különösen a tekintetben, hogy a BKK jóváhagyás is a terven van. Semmiképp nem szeretném, hogy ez a hálózatfejlesztés ellehetetlenülne.
2. Őszintén sajnálják, hogy a telepen működő vállalkozásokat abszolút kihagyták a konzultációs, illetve tervezési szakaszból és hogy lassan a fejük felett dönt az Önkormányzat is a cégek életét jelentősen megváltoztató beavatkozásokról. Csak a Facebooknak hála, hogy értesültem a tervekről. 45 éve él/vállalkozik itt, sose tapasztalta, hogy a lakó-pihenő övezetben konfliktus lenne az autósok-gyalogosok közt, főleg nem balesetek, amire hivatkozással most minden itt lakó, dolgozó és ide érkező, autóval közlekedő életét meg kívánják nehezíteni. Hallgassák meg a telepen működő vállalkozásokat, intézményeket is!
3. A tervezett egyirányúsításokkal ahhoz hogy reggel Nagyvárad térre elérjenek, illetve a Könyves K.- Vajda P. útvonalon haza, az naponta kb 250 m + 1000 m-rel hosszabb út, ami évente kb 110 + 200 km többlet útvonalat generál, ami kb 18 l + 30 l többlet benzinégetés és zajterhelés is (és ez csak 1 autó), ami jelentősen rontja az ott élők életminőségét. Emellett a Reguly utcából nehéz, balesetveszélyes lenne az Orczy útra balra kanyarodni. A fő probléma inkább a sok parkoló autó, akik miatt a 2 irányú utcákon egy sáv marad, így a forgalom néha nehéz, ezt a tervezet csak részben oldja meg. Javasolom, hogy a behajtási pontokon a „csak célforgalom” jelzés kerüljön kihelyezésre és ennek rendszeres ellenőrzése. Javasolom, hogy a parkolási időszak legyen hosszabb, így pl. focimeccsek alatti autó mennyiség csökkentése miatt. Kérem, hogy a térképen a 3. és 4. számú módosítás ne valósuljon meg.
4. A jelenlegi forgalomcsökkentés már kiválóan van optimalizálva, adóforintjait nem szeretné egy jól működő rendszer megbolygatására költeni, ha valaki sokallja a jelenlegi forgalmat, az összekeveri Budapestet egy faluval. Az új terv megnehezíti az eljutást a Penny-be, a távolságot és a fekvőrendőrök számát megduplázza. A templom teljesen figyelmen kívül maradt, így nem lehet a nagymamát a bejárat elé vinni, illetve oda zárandokbuszok is szoktak érkezni. Az egyirányúsításokkal a Bláthy-ra lesz terelve a forgalom, így ha az szűkítve lesz, az további környezetszennyezéssel fog járni. Ugyanez igaz a többi szűkítésre és a fekvőrendőrökre is, mert az a zajszennyezést és károsanyag-kibocsájtást növeli. Van már egy jól megtervezett és jól működő rendszer a forgalomcsökkentésre.
5. Ésszerűtlen és igazságtalan „forgalomcsillapítási” terv, nem az ott lakók érdekét szolgálja. 2. pont kapcsán észrevétel: a Villám utca ne legyen egyirányúsítva, mert akkor vagy nem lehet majd bejutni a Vajda P. utcából, vagy ha igen, akkor mindenki a Bíró Lajost és a Delejt fogja használni, jelentősen megnövelve ott a forgalmat. Ezzel az ott élőket hátrányosan megkülönböztetik, ha ezt megvalósulásra kerül bíróságra mennek. 3. pont: Nagyon jó ötlet, TÖE terv is ezt tartalmazza, kérik megvalósítani. (A forgalom nem fog gyorsulni a fekvőrendőrök miatt). 4. pont: Orczy tér felől érkezők az Orczyról a Benyovszkyra nem fognak tudni bekanyarodni a villamosmegálló miatt, ezzel is akkor a Bíró Lajos utca forgalma nőne. Megint sérül az egyenlő bánásmód elve. A gyalogosoknak az Orczy úton már van széles járda, gyalogátkelőhely. Ráadásul az egyirányúsítás esetén az autók sebessége nőne, így a gyalogosgázolás még nagyobb eséllyel történhetne meg. Itt kérik maradjon a mostani állapot. 5. pont: főutak dugóit kikerülők a Bláthy – Bíró Lajos – Delej utcán átvágnak, ez ellen semmilyen intézkedés nincs a tervben, ezért a Bláthy utca Benyovszky és Reguly közti legyen egyirányúsítva is az Elnök utca irányába. (Ahogy a TÖE tervben is). Az emlékpark felállítása funkciótalan, a gyalogosoknak itt is végig széles járdájuk van már, a lakó-pihenő övezet miatt a lakók már így is használhatják az úttestet sétálni, biciklizni, focizni, stb. 8. pont: A Gaál Mózes utca lezárásával a Bláthy terhelése tovább nőne, így is van már elég zöldterület,

ráadásul a két tér közti részen nem lakik senki, így ott nem zavarnak senkit az autók. Így ezt a pontot határozottan ellenzik. Összefoglalva: a TÖE forgalomcsillapítási terve jó, ezért javasolják annak támogatását, az ott lakók azt szeretnék.

6. A forgalomcsillapítás legfontosabb feladata a Villám utca nagy forgalmának megoldása. A sarki két nagy lakóház megközelíthetősége miatt nem illene a Vajda P. és Bíró L. utca közti szakaszt egyirányúsítani, a Bíró L. és Elnök u. közti szakaszokat ellentétes irányú egyirányúsítása célravezető lenne. Pl.: A Delejt kiegészítve, azzal ellentétes irányba, azaz a Regulytól a Bíró és Benyovszky irányába, illetve az Elnök utcától a Benyovszky felé. A Bíró, Reguly és Benyovszky utcák egyirányúsítása nagyon megnehezítené a közlekedést, illetve a ki- és bekanyarodás is nehezebb, balesetveszélyesebb lenne. Maradjanak kétirányúak. A Bláthy O. teljes hosszában történő átközlekedés csillapítása jelentősen tenne a Tisztviselőtelep élhetőbbé válásában. Fontos szempont, hogy az egyirányúsított Villám utcát ne erre kerüljék ki, illetve a jelenlegi értelmetlenül nagy aszfaltfelület is csökkenjen (pl.: merőleges és párhuzamos parkolási lehetőségek segítségével „kanyargóssá” tenni az utat.) A parkolók elrendezése vegye figyelembe a szállodák helyzetét, igényeit, de lehetetlenítse el a buszok „forgolódását”, alvását”. Jó lenne továbbá az így felszabaduló területen fák, bokrok telepítése, kellemesebb leülőhelyek létesítése, illetve a Bláthy összes csomópontján is indokolt a torkolatszűkítés. A jobb érthetőség érdekében érdemes lenne a Bláthy Ottó utcára részletes tervet készíteni – nem csak a forgalomra fókuszálva (akár részvételi tervezéssel). A torkolatszűkítések az Orczy úti és Bláthy O. utca esetében indokoltak, a többi kereszteződésben kevésbé. A Gaál Mózes utca lehetne egységes zöld.
7. Ahogy a fórumon is elmondta, szeretné megerősíteni, hogy mindenképp támogatják a Villám utca forgalomcsillapítását, elsősorban oly módon, hogy csak a 2 szélső váljon egyirányúvá – elkerülve ezzel a Reguly utca túlterhelését. Emellett nagyon támogatnák a közlekedő sáv oldalirányú eltolását, ha hosszabb egyirányú szakasz lenne kialakítva. Szuper lenne a sebességhatárok útburkolatra történő felfestése is. Valamint általánosságban több zöldet és kevesebb aszfaltot szeretnének.