

112/2023. (V. 30.)

Javaslat a „Százszorszép és Várunk Rád óvodák felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
112/2023. (V. 30.) határozata**

a „Százszorszép és Várunk Rád óvodák felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Százszorszép és Várunk Rád óvodák felújítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy

az eljárás I. részében (melynek megnevezése: Százszorszép tagóvoda felújítása):

1. a **Pá-Ja Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2162 Örbottyán, Fő út 219.) ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az árazatlan költségvetést beárazott formában, illetve a 2. és 3. értékelési részzszempont tekintetében teendő nyilatkozatot. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Pá-Ja Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2162 Örbottyán, Fő út 219.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
2. a **Valid Gate Kft.** (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítást, melynek nyomán az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget. Nem került benyújtásra továbbá az ajánlat részeként a 2. és 3. értékelési részzszempontra tett megajánlást alátámasztó nyilatkozat. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Valid Gate Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
3. a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlat részeként a 2. és 3. értékelési részzszempontra tett megajánlást alátámasztó nyilatkozatot. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

4. az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Kft.** (székhelye: 1094 Budapest, Páva utca 32./B. 2. em. 12.) ajánlattevő hiánypótlása részeként sem nyújtotta be az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró személy aláírási címpéldányát vagy annak Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Páva utca 32./B. 2. em. 12.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

az eljárás II. részében (melynek megnevezése: Várunk Rád tagóvoda felújítása):

5. a **Pá-Ja Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2162 Örbottyán, Fő út 219.) ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az árazatlan költségvetést beárazott formában, illetve a 2. és 3. részszerzőpont tekintetében teendő nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Pá-Ja Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2162 Örbottyán, Fő út 219.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6. a **Valid Gate Kft.** (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, melynek nyomán az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget. Nem került benyújtásra továbbá az ajánlat részeként a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást alátámasztó nyilatkozat.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Valid Gate Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

7. a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlat részeként a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást alátámasztó nyilatkozatot.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

8. az **URSUS Art Hungary Kft.** (székhelye: 2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását Ajánlatkérő felvilágosítás kérése nyomán, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés egyrészt arra vonatkozott, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás

kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget. Nem került benyújtásra továbbá az ajánlat részeként a 2. és 3. értékelési részszerempontra tett megajánlást alátámasztó nyilatkozat.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy az URSUS Art Hungary Kft. (székhelye: 2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 30.