

38/18/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága  
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.9  
..... sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. július 10-i rendes ülésére

**Tárgy: Javaslat a „Józsefvárosi Múzeum felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

A napirendet **nyilvános** ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Melléletek:

1. számú melléklet: 2023. június 30-i bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv
2. számú melléklet: 2023. június 22-i hiánypótlás és felvilágosítás kérés

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal		
Érkezett: 2023 JÚL 05.	Szám: 02/153-1012/23	
Melléklet:	Ügyintéző: Emma R.	Előzmény: EA.

### Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

#### I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 104/2023. (V. 15.) számú határozatával megindításra került a „Józsefvárosi Múzeum felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. június 16. 16:00 óra) a fenti tárgyú eljárásban 8 (nyolc) darab ajánlat érkezett, melyek bírálatát – a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával – a Bírálóbizottság a bontási eljárást követően megkezdte, álláspontra az alábbiakban foglalható össze:

1. Asturis Szolgáltató Kft.	Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.
2. T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft.	Ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként – megfelel az előírt követelményeknek.
3. ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.	Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.
4. RYL BAU Építőipari Kft.	Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel

Vh

	anyagköltsége Ajánlattevőnek.
5. KLITON Kft.	Ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel az előírt követelményeknek.
6. Prím Építő Építőipari Kft.	Ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel az előírt követelményeknek.
7. ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Felvilágosításkérés keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.
8. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft.	Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-”, jelet rögzített Ajánlattevő az anyagköltség vagy díjköltség cellában, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

A Bírálóbizottság 2023. június 21-én elfogadott jegyzőkönyve alapján 2023. június 22-én hiánypótlás és felvilágosítás kérés (előterjesztés 2. számú melléklete) került kiküldésre az alábbi 5 (öt) ajánlattevő részére, melynek beadási határideje 2023. június 27. 16:00 óra volt.

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok, hiánypótlások és felvilágosítások bírálata alapján a Bírálóbizottság álláspontja az alábbiakban foglalható össze:

- 1.) Az Asturis Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként – megfelel az előírt követelménynek.
- 2.) Az ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott hiánypótlás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel az előírt követelménynek.
- 3.) A Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, de önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a módosított árazott költségvetését, melyben ugyanakkor nem minden „nullás” tétel értékét módosította, hanem a hivatkozott tételek vonatkozásában Ajánlattevő továbbra is 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-”, jelet rögzített Ajánlattevő a hivatkozott díjköltség cellában. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő felvilágosítást ezen fentiekben hivatkozott tételek vonatkozásában nem nyújtott be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek. A Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség részletes indokát a bírálóbizottsági jegyzőkönyv (előterjesztés 1. számú melléklete) tartalmazza.
- 4.) Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként -

megfelel az előírt követelménynek.

- 5.) A RYL BAU Építőipari Kft. nem nyújtotta be a felvilágosítást. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat figyelembevételével a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi: a kifogásolt tétel esetében az összesen anyagköltség 0 Ft-os (legalábbis annak „látszó”) értékét az okozza, hogy a megjelölt mennyiség (0,32 m<sup>3</sup>) és megajánlott ajánlati anyag egységár (1 Ft) szorzatának kerekítését követően kapott érték 0 Ft, így ez okozza az anyag összesen cellában a 0 Ft összeg megajánlást. Fentiek alapján Ajánlattevő megjelölte az anyag egységárát (költségét), mely 1 Ft, a 0 Ft érték kizárólag a kerekítési okból kifolyólag került rögzítésre. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel a követelménynek, Ajánlattevő ajánlata nem nyilvánítható érvénytelenné a fenti okból kifolyólag.

## **II. A betérjesztés indoka**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja a „**Józsefvárosi Múzeum felújítása**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

## **IV. Jogszabályi környezet**

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „*a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről*”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt. Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „*az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.*”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának**  
**..../2023. (VII. 10.) számú határozata**

**a „Józsefvárosi Múzeum felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos**  
**közbenső döntésekről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

a „*Józsefvárosi Múzeum felújítása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy:

a **Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.) ajánlattevő a felvilágosítást az előírt határidőre nem nyújtotta be, de önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a módosított árazott költségvetését, melyben ugyanakkor nem minden „nullás” tétel értékét módosította, hanem az alábbi tételek vonatkozásában Ajánlattevő továbbra is 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-”, jelet rögzített Ajánlattevő a fentiekben hivatkozott díjköltség cellában:

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 99, 202, 208

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban 0 Ft-os díjköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft díjköltséget tartalmaznak vagy „-”, jelet rögzített Ajánlattevő a díjköltségre vonatkozó cellában
Építészet	„-”, jelet rögzített Ajánlattevő a díj költségre vonatkozó cellában: 24, 39
Fűtés-hűtés	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 49
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 204

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő felvilágosítást ezen fentiekben hivatkozott tételek vonatkozásában nem nyújtott be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek.

Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapítja, hogy a **Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 10.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2023. július 5.

Borbás Gabriella  
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:

DR. LEHOCZKY BALÁZS  
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTÓ CSILLA  
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SÁTYL BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

**„Józsefvárosi Múzeum felújítása”  
tárgyú közbeszerzési eljárás**

**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

**A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.**

**Résztvevők:** a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023. június 30-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének tárgya a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Józsefvárosi Múzeum felújítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok, felvilágosítás, hiánypótlás bírálata, annak nyomán szükséges eljárási lépések rögzítése.

E-mailes megküldés útján ismertetésre kerül a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalása.

**A benyújtott ajánlatokkal kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor e-mailben fejtsse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.**

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményben foglaltakkal:

**A Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:**

**Asturis Szolgáltató Kft. által benyújtott felvilágosítás vonatkozásában**

Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként – megfelel az előírt követelménynek.

**ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott hiánypótlás vonatkozásában**

Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel az előírt követelménynek.

**RYL BAU Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában**

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Építészet	90

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget rögzített, ezen hivatkozott tétel esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítást. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat figyelembevételével kialakított álláspont az alábbi:

A kifogásolt tétel esetében az összesen anyagköltség 0 Ft-os (legalábbis annak „látszó”) értékét az okozza, hogy a megjelölt mennyiség (0,32 m3) és megajánlott ajánlati anyag egységár (1 Ft) szorzatának kerekítését követően kapott érték 0 Ft, így ez okozza az anyag összesen cellában a 0 Ft összeg megajánlást.

Fentiek alapján Ajánlattevő megjelölte az anyag egységárát (költségét), mely 1 Ft, a 0 Ft érték kizárólag a kerekítési okból kifolyólag került rögzítésre.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel a követelménynek, Ajánlattevő ajánlata nem nyilvánítható érvénytelenné a fenti okból kifolyólag.

#### **ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott hiánypótlás vonatkozásában**

Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás – a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat eredményeként - megfelel az előírt követelménynek.

#### **Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott hiánypótlás, ajánlat vonatkozásában**

**Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozó jóváhagyása esetén az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbi okból kifolyólag:**

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 99, 202, 208

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban 0 Ft-os díjköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft díjköltséget tartalmaznak vagy „-„ jelet rögzített Ajánlattevő a díjköltségre vonatkozó cellában
Építészet	„-„ jelet rögzített Ajánlattevő a díj költségre vonatkozó cellában: 24, 39
Fűtés-hűtés	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 49
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 204

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

A D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-„ jelet rögzített a díjköltség cellában, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

**Ajánlattevő felvilágosítást az előírt határidőre nem nyújtott be, de önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a módosított árazott költségvetését, melyben ugyanakkor nem minden „nullás” tétel értékét módosította, hanem a fentiekben hivatkozott tételek vonatkozásában Ajánlattevő továbbra is 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-„ jelet rögzített Ajánlattevő a fentiekben hivatkozott díjköltség cellában. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő felvilágosítást ezen fentiekben hivatkozott tételek vonatkozásában nem nyújtott be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek.**

A Bírálóbizottsági tagok a szakvéleményben foglaltakon túl további észrevételeket nem tettek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.



k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Hórich Szilvia  
Bírálóbizottság elnöke

Vh 9

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„Józsefvárosi Múzeum felújítása”*  
tárgyú közbeszerzési eljárás

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023. június 30-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NEV	E-mail cím
Hörich Szilvia	horich.szilvia@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Fáy Piros	
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda  
1184 Budapest, Benedek Elek utca 11. 3. emelet 35.

[www.kozbeszerestanacsadas.hu](http://www.kozbeszerestanacsadas.hu)

kapcsolattartó: Támis-Dobos Marianna  
email: [kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu](mailto:kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu)  
telefonszám:

iktatószám: TC-KI/642-2023

Tárgy: Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 1)

**Tisztelt Ajánlattevők!**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Józsefvárosi Múzeum felújítása*” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR000730822023) Ajánlatkérő ezúton kéri fel a Tisztelt Ajánlattevőket a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos hiányok pótlására, illetve nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására az alábbiak szerint:

**Asturis Szolgáltató Kft. Ajánlattevőt**

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Elektromos	105, 122

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, nyilatkozni arról, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. /Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során./

## ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Építészeti	26-50, 84-92, 96, 101-110, 145, 175-181, 262, 267-275, 386, 508,
Fűtés-hűtés	6-10, 42, 52-53, 56
Vízellátás csatornázás	6-12, 47-52, 65, 67-69

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os díjköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyek 0 Ft díjköltséget tartalmaznak
Építészeti	7, 24

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, nyilatkozni arról, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltsége úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során./

## RYL BAU Építőipari Kft. Ajánlattevőt

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálóat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorának hivatkozása, amely 0 Ft anyagköltséget tartalmaz
Építészet	90

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, nyilatkozni arról, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

## ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálóat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben
----------------------	--

	megjelölt tételek 0 Ft anyagköltséget tartalmaznak
Építészeti	12,26-28, 32-36, 41-50, 84-92, 96, 104-110, 145, 175-181, 273-275, 386, 508,
Fűtés-hűtés	6-10, 21-26, 51-53, 56
Vízellátás csatornázás	6-12, 65-69
Szellőzés	6-7, 42-43, 45
Elektromos	99, 105, 109, 202, 206, 208, 234, 236, 247

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os díjköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyek 0 Ft díjköltséget tartalmaznak
Építészeti	24, 39

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, nyilatkozni arról, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltsége úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

#### Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os anyagköltséget rögzített vagy az anyagköltségre vonatkozó cellát kihúzta („-„ jelet rögzített az anyagköltségre vonatkozó cellában):

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft
----------------------	---

Vh

	anyagköltséget tartalmaznak vagy „-„ jelet rögzített Ajánlattevő az anyagköltségre vonatkozó cellában
Építészeti	„-„ jelet rögzített Ajánlattevő az anyagköltségre vonatkozó cellában : 7, 26-34, 41-50, 84-92, 96, 104-110, 145, 175-181, 262, 267-275, 386, 508
Fűtés-hűtés	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 6-10, 52,53,56
Vízellátás_csatornázás	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 6-12, 65-69
Szellőzés	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 6-7, 42-43, 45
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os anyagköltség került rögzítésre: 99, 202, 208, 234-236, 240, 247

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés alábbi soraiban Ajánlattevő 0 Ft-os díjköltséget rögzített:

Munkalap megnevezése	Excel táblázat azon sorainak hivatkozása, amelyekben megjelölt tételek 0 Ft díjköltséget tartalmaznak vagy „-„ jelet rögzített Ajánlattevő a díjköltségre vonatkozó cellában
Építészeti	„-„ jelet rögzített Ajánlattevő a díj költségre vonatkozó cellában: 24, 39
Fűtés-hűtés	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 49
Elektromos	Ajánlattevő által 0 Ft-os díjköltség került rögzítésre: 204

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, nyilatkozni arról, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft anyag költséget, illetve 0 Ft díj költséget rögzített, vagy „-„ jelet rögzített Ajánlattevő az anyagköltség vagy díjköltség cellában, ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltsége úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. /Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor

**kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során./**

**2.**

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbi követelményt rögzítette:

„„Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem)” értékelési szempont vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

Ajánlattevőnek arra szükséges az ajánlatát megtenni, hogy vállalja-e, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre. Amennyiben vállalja, „igen” választ szükséges rögzíteni ezen szempont vonatkozásában, amennyiben nem vállalja, „nem” választ szükséges rögzíteni a Felolvasólapon.

**A „szelektíven gyűjtik” kitétel alatt ajánlatkérő az inert és szelektív hulladékok egymástól elkülönített gyűjtését érti.**

Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Az értékelés részletes leírását, követelményt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ezen nyilatkozat vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban az alábbi előírás is kikötésre került:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő által ajánlata részeként csatolt nyilatkozatból nem derül ki egyértelműen, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlattevő a nyilatkozatában kizárólag azon hivatkozást rögzítette, hogy a környezetvédelmi vállalás teljesítését a szerződött partner által fogja megvalósítani. Ezen nyilatkozatból nem derül ki a megvalósítás módja, nem derül ki, hogy a hulladékok szelektív gyűjtése milyen módon fog megvalósulni, mivel Ajánlattevő kizárólag arra utalt ezen válaszával, hogy ezen vállalást nem Ajánlattevő végzi el, hanem az egy másik szerződő fél által kerül majd teljesítésre.

**Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében pontosítani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatát, és szíveskedjen egyértelműen rögzíteni, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.**

**A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának határideje:**

**2023. június 27. 16 óra 00 perc!**



A hiányok pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „AMHP – Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekménnyel.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2023. június 22.



Üdvözlettel:



**Támis Norbert**  
**felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)**  
**Target Consulting**  
**Tanácsadó és Szolgáltató Iroda**