

38/17/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

13. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. augusztus 14-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslát a „Bérházfelújítás II. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2023 AUG 09	Szám: 02/169-14/2023	
Melléklet:	Ügyintéző: Emma R	Előzmény: EA.

Mellékletek:

1. számú melléklet: hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés
2. számú melléklet: 2023. augusztus 8.-i Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyv

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 105/2023. (V. 15.) számú határozatával megindításra került a „Bérházfelújítás II. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, öt részben.

A kivitelezési munkák műszaki tartalma az öt részben az alábbiak szerint foglalható össze:

I. rész: Elektromos fővezeték felújítás (4 bérház): a teljesítés helyszínei: Budapest, VIII. kerület, Kisfaludy u. 5., Kőrös u. 28., Magdolna u. 6.a., Dugonics u. 11., melynek keretében az alábbi kivitelezési munkák felújítását terveztük:

- Kisfaludy u. 5. (29 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Kőrös u. 28. (22 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Magdolna u. 6.a. (27 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Dugonics u. 11. (18 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében

A teljesítés időtartama 180 nap.

II. rész: Építészeti épületszerkezeti felújítás (2 bérház): a teljesítés helyszíne: Budapest, VIII. kerület, Kőrös u. 10., Illés u. 20., melynek keretében az alábbi kivitelezési munkák felújítását terveztük:

- Kőrös u. 10. (hrsz: 35892): 37 m2 járófelületű függőfolyosó felújítása, 905 m2 cserépfedés cseréje,
- Illés u. 20. (hrsz: 36096): 70 m2 járófelületű függőfolyosó felújítása.

A teljesítés időtartama 180 nap.

III. rész: Alapozás megerősítés (1 bérház): a teljesítés helyszíne Budapest, VIII. kerület, Lujza u. 8., melynek keretében az alábbi kivitelezési munkák felújítását terveztük: az épület jobb oldali, kapualj

ÉRKEZETT

2023 AUG 09.

12/30

1/6



1

határos, pincézetlen tűzfalszakasz alap-megerősítés kiegészítése szükséges a statikus terveknek megfelelően.

A teljesítés időtartama 120 nap.

IV. rész: Utcai homlokzat felújítás (2 bérház): a teljesítés helyszínei: Budapest, VIII. kerület, Kőrös u. 28., Nap utca 21. melynek keretében az alábbi kivitelezési munkák felújítását terveztük:

- Kőrös u. 28. (hrs: 35959) utcai homlokzat felújítás: Homlokzati állvány készítés 353 m², 248 m² falfelületen vakolás és homlokzatfestés, 32 m² felületen fa homlokzati nyílászárók mázolása, 51 m homlokzati bádogos szerkezetek cseréje, 13 m² lábazati kőelem cseréje;
- Nap u. 21. (hrs: 35676) utcai homlokzat felújítás: Homlokzati állvány készítés 587 m², 446 m² falfelületen vakolás és homlokzatfestés, 45 m² felületen fa homlokzati nyílászárók mázolása, 180 m homlokzati bádogos szerkezetek cseréje, 18 m² lábazati kőelem cseréje.

A teljesítés időtartama 150 nap.

V. rész: Utcai homlokzat felújítás (1 bérház): a teljesítés helyszíne Budapest, VIII. kerület, Tömő u. 56., melynek keretében az alábbi kivitelezési munkák felújítását terveztük: homlokzat felújítás: Homlokzati állvány készítés 923 m², 775 m² falfelületen vakolás és homlokzatfestés, 44 m² felületen fa homlokzati nyílászárók mázolása, 176 m homlokzati bádogos szerkezetek cseréje, 34 m² lábazati kőelem cseréje.

A teljesítés időtartama 150 nap.

Az értékelési szempont mind az 5 rész esetén: legjobb ár-érték arány.

Az eljárást megindító hirdetmény 2022. május 19-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, az eljárás azonosítószáma: EKR000686862023.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. június 30. 16:00 óra) az I. részben 1 (egy) darab, a II. részben 3 (három) darab, a III. részben 0 (nulla), a IV. részben 6 (hat) darab, az V. részében 5 (öt) darab - összesen 15 (tizenöt) darab - ajánlat érkezett. Az ajánlattevők megnevezését, és az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásait részenként, a bontási jegyzőkönyv (1. számú melléklet) tartalmazza. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. július 3-án.

A Kbt. 69. § (figyelembe véve a Kbt. 81. § (5) bekezdését) szerinti előzetes bírálat elvégzése során – melyben az ajánlattevők közötti sorrend megállapítására a II., IV. és V. rész tekintetében, a benyújtott árazott költségvetések, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok bírálatára került sor.

Az előzetes bírálat nyomán érvényesnek tekinthető ajánlatok kapcsán a Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelési részszerzőpontra tett megajánlások alapján felállított sorrendje (súlyozott pontszáma) a következő:

II. rész		IV. rész		V. rész	
KHARISZ Kft.	2000 pont	LV INVEST Kft.	2000 pont	KHARISZ Kft.	2000 pont
LV INVEST Kft.	1557,6 pont	KHARISZ Kft.	1927,2 pont	LV INVEST Kft.	1857,2 pont
GAZSI és GAZSI Kft.	1389,6 pont	DENCO Kft.	1829,2 pont	Clear Body Kft.	1813,8 pont
-	-	GAZSI és GAZSI Kft.	1683,6 pont	GAZSI és GAZSI Kft.	1717,2 pont
-	-	Clear Body Kft.	1644,4 pont	Épkar Zrt.	1118 pont
-	-	Épkar Zrt.	1165,6 pont	-	-

A teljeskörű bírálat - a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel - csak az egyes részek élen álló ajánlattevőinek tekintetében került lefolytatásra. Az élen álló ajánlattevők ajánlatainak teljeskörű bírálata kapcsán a Bírálóbizottság a 2023. július 21-én kelt jegyzőkönyvében rögzítettek szerint Ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosítás kérést küldött ki a ajánlattevők részére, melynek véghatáridejét 2023. július 31. 16:00 órában jelölte meg.



A II. részben a KHARISZ Kft, a IV. részben pedig az LV Invest Kft. teljesítette a hiánypótlást, azonban az V. rész tekintetében a KHARISZ Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

Összhangban a 2023. augusztus 8-i Bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal, Bírálóbizottság az alábbiakat javasolja a Döntéshozó részére:

A közbeszerzési eljárás V. részére vonatkozóan a KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a hiánypótlását és a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatokat tartalmaz, amelyeket Ajánlattevő nem tisztázott:

1. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formátumban, azonban Ajánlattevő a nyilatkozat b) részét nem töltötte ki.
2. Az Ajánlattevő által benyújtott, aláírt, lent nevezett és az ajánlat bírálata vonatkozásában előírt és figyelembe veendő dokumentumokon szereplő aláírásból nem megállapítható egyértelműen, hogy ezen dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaként kerültek-e benyújtásra az ajánlatban (vagyis az aláírás nem képként került-e az adott dokumentumra). Az érintett dokumentumok:

- Felvilágosítás nyújtás nyomán beadott dokumentum (INDOKLÁS 5.rész.pdf),
- Nyilatkozat a 2. és/vagy 3. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében (Nyilatkozat 2-3.ért.szempont.pdf),
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint (Nyilatkozat biztosítás.pdf),
- Nyilatkozat az Ajánlatkérő klímastratégiája és klímavédelmi intézkedési terve kapcsán (Nyilatkozat klímastratégia.pdf),
- Nyilatkozat a szerződéskötési feltételről a névjegyzékben szereplés kapcsán (Nyilatkozat szakember kamarai tagság.pdf),
- Referencia igazolás (Referencia igazolás.pdf),
- Rendelkezésre állási nyilatkozat (S.M. rendelkezésre állás.pdf),
- Szakmai önéletrajz (S.M szakmai önéletrajz.pdf),

3. Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként S.M. szakember önéletrajzát. Az önéletrajzban feltüntetésre került a jogosultság megszerzésének és érvényességének lejártának dátuma, ezért megállapítható, hogy a szakember rendelkezik MV-E jogosultsággal, azonban Ajánlattevő nem tüntette fel a dokumentumban a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonalat, vagy a tagi azonosítót,

4. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a referencia igazolását. A referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg a saját teljesítés mennyisége, illetve a műszaki átadás-átvételének időpontja.

Mindezekre figyelemmel a Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján, mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, illetve mivel az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az érvénytelenség részletes indokát a bírálóbizottsági jegyzőkönyv (2. számú melléklet) tartalmazza.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az élen álló Ajánlattevők ajánlatainak bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, „Bérlőházfelújítás II. - JVÖ” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.



IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

..../2023. (VIII. 14.) számú határozata

a „Bérházfelújítás II. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Bérházfelújítás II. - JVÖ” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás V. részében (melynek megnevezése: „Utcai homlokzat felújítás (1 bérház)”) a **KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.)** ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
2. megállapítja, hogy a **KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, illetve mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Felelős: polgármester

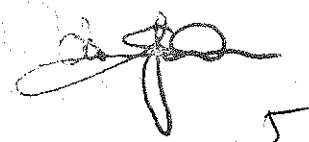
Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2023. augusztus 17.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2023. augusztus 8.

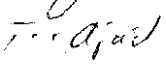


Borbás Gabriella
ügyosztályvezető



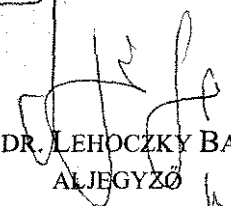
KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: 

JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE:


DR. LEHOCZKY BALÁZS
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. SANTOS CSILLA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


SÁTLY BALÁZS
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu
kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: +36-30-019-7808
iktatószám: TC-KI/765 - 2023

Tárgy: II. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „**Bérházfelújítás II. - JVÖ**” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos **hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására.**

HIÁNPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

2. rész

Ajánlattevő neve: KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.

1.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formátumban.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban az alábbi rendelkezést szerepeltette:

„1.1.27. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján az ajánlatban részenként – EKR űrlapon - meg kell jelölni (nemleges nyilatkozat is):

*a) a közbeszerzésnek azt a részé(ei)t, melynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, **b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.***

Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha az ajánlatban akként nyilatkoznak, hogy a teljesítés során alvállalkozót kívánnak igénybe venni, de annak kiléte az ajánlattételkor még nem ismert, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR nyilatkozási űrlapon az „Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya” elnevezésű mező kitöltése kötelező!

Ajánlattevő a nyilatkozat b) részét nem töltötte ki.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a nyilatkozat b) részét kitölteni az Ajánlatkérő által rögzített követelményeknek megfelelően.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű nyilatkozatot elektronikus űrlap formátumban.

A nyilatkozatban az Ajánlattevő az alkalmassági követelmény megnevezését helytelenül tüntette fel, figyelemmel arra, hogy szakember alkalmassági követelményt a tárgyi részben az M/1 alkalmassági követelmény jelenít meg.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani a

„Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” pont kapcsán az alkalmassági követelmény megnevezését (helyesen: M/1).

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott, aláírt, lent nevezett és az ajánlat bírálata vonatkozásában előírt és figyelembe veendő dokumentumokon szereplő aláírásból nem megállapítható egyértelműen, hogy ezen dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaként kerültek-e benyújtásra az ajánlatban (vagyis az aláírás nem képként került-e az adott dokumentumra).

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

Az érintett dokumentumok:

- Felvilágosítás nyújtás nyomán beadott dokumentum (INDOKLÁS.pdf)
- Nyilatkozat a 2. és/vagy 3. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében (Nyilatkozat 2-3.ért.szempont.pdf)
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint (Nyilatkozat biztosítás.pdf)
- Nyilatkozat az Ajánlatkérő klímastratégiája és klímavédelmi intézkedési terve kapcsán (Nyilatkozat klímastratégia.pdf)
- Nyilatkozat a szerződéskötési feltételről a névjegyzékben szereplés kapcsán (Nyilatkozat szakember kamarai tagság.pdf)
- Referencia igazolás (Referencia igazolás.pdf) – ezen dokumentum tekintetében elegendő, ha a későbbi pont szerint javított referencia igazolást nyújtja be Ajánlattevő a jelen pontnak megfelelő formában
- Rendelkezésre állási nyilatkozat (S.M. rendelkezésre állás.pdf)
- Szakmai önéletrajz (S.M szakmai önéletrajz.pdf) - ezen dokumentum tekintetében elegendő, ha a későbbi pont szerint javított referencia igazolást nyújtja be Ajánlattevő a jelen pontnak megfelelő formában

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy ezen, fenti érintett dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányai-e azzal, hogy amennyiben nem, úgy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be ezen dokumentumokat a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaiként.

4.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként S.M. szakember önéletrajzát.

A szakember önéletrajza kapcsán Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbiakat szerepeltette:

„Az önéletrajz minimális tartalma:

- szakember neve
- szakember jelenlegi munkahelyének megjelölése
- ha a szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, akkor az elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása
- szakember végzettségének megjelölése
- az alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakmai tapasztalat ismertetése, minimálisan az alábbi adatok megadásával:
 - munkavégzés kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve,
 - ellátott funkciók és feladatok rövid bemutatása (megrendelő neve, ellátott tevékenység)
 - nyilatkozat arról, hogy a szakember a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni és a teljesítésben

személyesen részt fog venni."

Az önéletrajzban feltüntetésre került a jogosultság megszerzésének és érvényességének lejártának dátuma, ezért megállapítható, hogy a szakember rendelkezik MV-É jogosultsággal, azonban Ajánlattevő nem tüntette fel a dokumentumban a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonalat, vagy a tagi azonosítót.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a szakember önéletrajzát kiegészíteni akképpen, hogy abból megállapítható legyen a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonal, vagy szíveskedjen feltüntetni a szakember tagi azonosító számát.

Ekörben hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 41/A. §-ára, figyelemmel arra, hogy a tárgyi, benyújtott dokumentum kapcsán a hivatkozott jogszabályi helyen lévő rendelkezésnek történő megfelelés nem állapítható meg egyértelműen (lásd jelen levél 2. oldal 3. pontját).

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a referencia igazolását.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbi rendelkezést szerepeltette a referencia igazolások tartalmi elemei kapcsán:

„Az igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- kapcsolattartó személy nevét és elérhetőségét (email és /vagy telefonszám és/vagy faxszám)
- a szerződés mennyiségét (saját teljesítés mennyiségét az ajánlatkérő által vizsgált paraméter mértékegységében megadva);
- a szerződés tárgyát (olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés),
- a teljesítés helyét,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejezési időpontot legalább év, hónap és nap megjelölésével, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját is),
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg a saját teljesítés mennyisége, illetve a műszaki átadás-átvételének időpontja.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a referencia igazolást akképpen kiegészíteni, hogy annak tartalmából megismerhető legyen a saját teljesítés mennyisége és a műszaki átadás átvétel időpontja is.

Ekörben hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 41/A. §-ára, figyelemmel arra, hogy a tárgyi, benyújtott dokumentum kapcsán a hivatkozott jogszabályi helyen lévő rendelkezésnek történő megfelelés nem állapítható meg egyértelműen (lásd jelen levél 2. oldal 3. pontját).

4. rész

Ajánlattevő neve: LV INVEST Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Budafoki Út 187-189.

1.

Ajánlatkérő az alábbiak szerinti rendelkezést szerepeltette az eljárást megindító felhívásban:

„Valamennyi rész esetében irányadó: A szerz.köt. feltétele, hogy a felhívás III.1.3) M.1 pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában



szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. AT-nek erről ajánlatában nyilatkoznia kell részenként.”

Ajánlattevő a fentiek szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be az ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az M/1 szakember jogosultságának meglétével kapcsolatos szerződéskötési feltétel tekintetében nyilatkozatát.

2.

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette az eljárást megindító felhívásban:

„AT-nek nyilatkoznia kell ajánlatában cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában arról (részenként), hogy megismerte AK klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét, amelyet AK a KD-ban rendelkezésre bocsát.”

Ajánlattevő a fentiek szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be az ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az Ajánlatkérő klímastratégiájának és klímavédelmi intézkedési tervének megismerése tekintetében nyilatkozatát.

3.

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette az eljárást megindító felhívásban:

„AT (közös ajánlattétel esetén a közös AT-k valamelyike) köteles részenként nyilatkozatot csatolni az ajánlata részeként, mely szerint nyertessége esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint legkésőbb a szerződéskötés időpontjára a biztosítási szerződést megkötö, vagy a meglévő biztosítási szerződését jelen közb. tárgyra kiterjeszti oly módon, hogy az maradéktalanul elegendő legyen fentiekben rögzített követelményeknek és arról is, hogy a biztosítási szerződés megkötésének / kiterjesztésének elmaradása az AT szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. AK ez esetben a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.”

Ajánlattevő a fentiek szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be az ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerinti nyilatkozatát.

4.

Ajánlatkérő az M/1 alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán az alábbiakat rögzítette az eljárást megindító felhívásban:

„- nyilatkozat arról, hogy a szakember a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni és a teljesítésben személyesen részt fog venni.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként T.A. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani T.A. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

5.

Ajánlatkérő az M/2 alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán az Ajánlattevőknek referencia igazolást szükséges benyújtaniuk a korábbi teljesítésük alátámasztásának céljából.



Ajánlattevő nem nyújtott be referencia igazolást az M/2 alkalmassági követelmény kapcsán ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani referencia igazolását az M/2 alkalmassági követelmény tekintetében.

6.

Ajánlattevő a „D.B.I. Kft.”-t kívánja kapacitást nyújtó szervezetként bevonni az M/2 alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében.

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört –, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (részenként). A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.

Az okiratnak minimálisan az alábbi tartalmi elemeknek kell megfelelnie:

- az ajánlattevő és a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet által egyaránt, cégszerűen aláírt okirat szükséges

- az okiratból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az eljárást megindító felhívás mely alkalmassági követelményének vonatkozásában írták alá a felek az okiratot

- az okiratban nem elegendő csupán nyilatkozni az erőforrások rendelkezésre állásáról, hanem a Kbt. 65. § (9) bekezdése nyomán ki kell derülnie az okiratból (az okiratnak alá kell támasztania), hogy az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra illetve szakemberekre vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratnak tartalmaznia kell a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet által tett, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az ajánlatkérő a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet képviselőjében eljárhat.”

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be a fentiek szerinti dokumentumot.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani a közte és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ekörben hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy ha ezen hiánypótlási pontot teljesíti, úgy a kapacitást nyújtó szervezet részéről aláírt dokumentum kerül benyújtásra, amelynek nyomán szükségessé válik az ezen szervezet aláírójának aláírási címpéldányának vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintájának bemutatása. Amennyiben Ajánlattevő ezen aláírás kép igazolására szolgáló dokumentumot jelen hiánypótlás nyomán nem nyújtja be, úgy további hiánypótlási kör elrendelése válik szükségessé, amely megnöveli a bírálat időtartamát.



5. rész

Ajánlattevő neve: KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.

1.
Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formátumban.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban az alábbi rendelkezést szerepeltette:

„1.1.27. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján az ajánlatban részenként– EKR űrlapon - meg kell jelölni (nemleges nyilatkozat is):

a) a közbeszerzésnek azt a részé(ei)t, melynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha az ajánlatban akként nyilatkoznak, hogy a teljesítés során alvállalkozót kívánnak igénybe venni, de annak kiléte az ajánlattételkor még nem ismert, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR nyilatkozati űrlapon az „Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya” elnevezésű mező kitöltése kötelező!

Ajánlattevő a nyilatkozat b) részét nem töltötte ki.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a nyilatkozat b) részét kitölteni az Ajánlatkérő által rögzített követelményeknek megfelelően.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott, aláírt, lent nevezett és az ajánlat bírálata vonatkozásában előírt és figyelembe veendő dokumentumokon szereplő aláírásból nem megállapítható egyértelműen, hogy ezen dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányként kerültek-e benyújtásra az ajánlatban (vagyis az aláírás nem képként került-e az adott dokumentumra).

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

Az érintett dokumentumok:

- Felvilágosítás nyújtás nyomán beadott dokumentum (INDOKLÁS 5.rész.pdf)
- Nyilatkozat a 2. és/vagy 3. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében (Nyilatkozat 2-3.ért.szempont.pdf)
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint (Nyilatkozat biztosítás.pdf)
- Nyilatkozat az Ajánlatkérő klímastratégiája és klímavédelmi intézkedési terve kapcsán (Nyilatkozat klímastratégia.pdf)
- Nyilatkozat a szerződés-kötési feltételről a névjegyzékben szereplés kapcsán (Nyilatkozat szakember kamarai tagság.pdf)
- Referencia igazolás (Referencia igazolás.pdf) – **ezen dokumentum tekintetében elegendő, ha a későbbi pont szerint javított referencia igazolást nyújtja be Ajánlattevő a jelen pontnak megfelelő formában**
- Rendelkezésre állási nyilatkozat (S.M. rendelkezésre állás.pdf)
- Szakmai önéletrajz (S.M szakmai önéletrajz.pdf) - **ezen dokumentum tekintetében elegendő, ha a későbbi pont szerint javított referencia igazolást nyújtja be Ajánlattevő a jelen pontnak**

megfelelő formában

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy ezen, fenti érintett dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányai-e azzal, hogy amennyiben nem, úgy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be ezen dokumentumokat a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaiként.

3.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként S.M. szakember önéletrajzát.

A szakember önéletrajza kapcsán Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbiakat szerepeltette:

„Az önéletrajz minimális tartalma:

- szakember neve
- szakember jelenlegi munkahelyének megjelölése
- ha a szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, akkor az elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása
- szakember végzettségének megjelölése
- az alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakmai tapasztalat ismertetése, minimálisan az alábbi adatok megadásával:
 - munkavégzés kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve,
 - ellátott funkciók és feladatok rövid bemutatása (megrendelő neve, ellátott tevékenység)
 - nyilatkozat arról, hogy a szakember a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni és a teljesítésben személyesen részt fog venni.”

Az önéletrajzban feltüntetésre került a jogosultság megszerzésének és érvényességének lejártának dátuma, ezért megállapítható, hogy a szakember rendelkezik MV-É jogosultsággal, azonban Ajánlattevő nem tüntette fel a dokumentumban a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonalat, vagy a tagi azonosítót.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a szakember önéletrajzát kiegészíteni akképpen, hogy abból megállapítható legyen a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonal, vagy szíveskedjen feltüntetni a szakember tagi azonosító számát.

Ekörben hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 41/A. §-ára, figyelemmel arra, hogy a tárgyi, benyújtott dokumentum kapcsán a hivatkozott jogszabályi helyen lévő rendelkezésnek történő megfelelés nem állapítható meg egyértelműen (lásd jelen levél 8. oldal 2. pontját).

4.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a referencia igazolását.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbi rendelkezést szerepeltette a referencia igazolásokról tartalmi elemei kapcsán:

„Az igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- kapcsolattartó személy nevét és elérhetőségét (email és /vagy telefonszám és/vagy faxszám)
- a szerződés mennyiségét (saját teljesítés mennyiségét az ajánlatkérő által vizsgált paraméter mértékegységében megadva);
- a szerződés tárgyát (olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés),
- a teljesítés helyét,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejezési időpontot legalább év, hónap és nap megjelölésével, külön feltüntetve a



műszaki átadás-átvétel időpontját is).

-nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Álláspontunk szerint a referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg a saját teljesítés mennyisége, illetve a műszaki átadás-átvételének időpontja.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevő azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen a referencia igazolást akképpen kiegészíteni, hogy annak tartalmából megismerhető legyen a saját teljesítés mennyisége és a műszaki átadás átvétel időpontja is.

Ekörben hívja fel Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 41/A. §-ára, figyelemmel arra, hogy a tárgyi, benyújtott dokumentum kapcsán a hivatkozott jogszabályi helyen lévő rendelkezésnek történő megfelelés nem állapítható meg egyértelműen (lásd jelen levél 8. oldal 2. pontját).

A hiánypótlások benyújtásának véghatárideje: **2023. július 31. (hétfő) 16 óra 00 perc**

Budapest, 2023. július 24.

Üdvözlettel:



Norbert

Támis Norbert

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



[Handwritten signature]
14

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„Bérfelújítás - JVÖ”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2023. augusztus ... -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „Bérfelújítás - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlások bírálata, az érvénytelen ajánlat kapcsán a döntéshozói javaslat összeállítása.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddig főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalható össze:

Ajánlatkérő 2023. július 24-én hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést küldött az érintett Ajánlattevőknek. A dokumentumok benyújtásának határideje 2023. július 31-én 16 órakor telt le.

A 2. részben a KHARISZ Kft, a 4. részben pedig az LV Invest Kft. teljesítette a hiánypótlást, azonban az 5. rész tekintetében a KHARISZ Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

A 2. és 4. részben benyújtott dokumentumok a bíráló bizottsági tagok álláspontjai szerint megfelelőnek tekinthetők.

A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozói Testület részére, hogy a KHARISZ Kft. által benyújtott ajánlat az eljárás 5. része tekintetében az alábbiak okán kerüljön érvénytelenítésre:

Ajánlattevő neve: KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, illetve felvilágosítását. Ajánlatkérőnek erre figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges eljárnia, azaz:

*„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előirt határidőben teljesítették, **kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.**”*

A fentiek nyomán az alábbi megállapítások tehetők a benyújtott ajánlat tekintetében:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formátumban, azonban Ajánlattevő a nyilatkozat b) részét nem töltötte ki.

- Az Ajánlattevő által benyújtott, aláírt, lent nevezett és az ajánlat bírálata vonatkozásában előírt és figyelembe veendő dokumentumokon szereplő aláírásból nem megállapítható egyértelműen, hogy ezen dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaként kerültek-e benyújtásra az ajánlatban (vagyis az aláírás nem képként került-e az adott dokumentumra).

Az érintett dokumentumok:

- Felvilágosítás nyújtás nyomán beadott dokumentum (INDOKLÁS 5.rész.pdf)
- Nyilatkozat a 2. és/vagy 3. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében (Nyilatkozat 2-3.ért.szempont.pdf)
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint (Nyilatkozat biztosítás.pdf)
- Nyilatkozat az Ajánlatkérő klímastratégiája és klímavédelmi intézkedési terve kapcsán (Nyilatkozat klímastratégia.pdf)
- Nyilatkozat a szerződés kötési feltételről a névjegyzékben szereplés kapcsán (Nyilatkozat szakember kamarai tagság.pdf)
- Referencia igazolás (Referencia igazolás.pdf)
- Rendelkezésre állási nyilatkozat (S.M. rendelkezésre állás.pdf)
- Szakmai önéletrajz (S.M szakmai önéletrajz.pdf)
- Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként S.M. szakember önéletrajzát. Az önéletrajzban feltüntetésre került a jogosultság megszerzésének és érvényességének lejártának dátuma, ezért megállapítható, hogy a szakember rendelkezik MV-É jogosultsággal, azonban Ajánlattevő nem tüntette fel a dokumentumban a kamarai nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonalat, vagy a tagi azonosítót.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a referencia igazolását. A referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg a saját teljesítés mennyisége, illetve a műszaki átadás-átvételének időpontja.

Mindezekre figyelemmel javasoljuk az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján, mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, illetve mivel az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Bérházfelújítás - JVÖ”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2023. augusztus ... -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Hórich Szilvia	horich.szilvia@jozsefvaros.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

