

Lakossági fórumon elhangzott vélemények:

1. Egyetlen javaslatom lenne, hogy ha megnyitjuk a Bíró utcai szakaszt befelé, az északi oldalon, ott meg kellene szüntetni a várakozást. Csak az egyik oldalon, a bal oldalon lehessen megállni, különben nagyon le fog szűkülni az utca, ha mindkét oldalon lehet parkolni.

2. A Vajda Péter 43-ban lakom, amelyik egy több, mint 100 lakásos társasház és a kertben is parkolnak az autók, nem csak az utcán, tehát a Villám utca 2 oldalán, Parkoló helyet tehát nem hiszem, hogy célszerű és ezen kívül egy 70-80 autós forgalom van naponta, ezért felvetődött bennünk, akik itt lakunk, hogy az a szakasz a Bíró és a Villám utca között ne kellene-e meghagyni két irányúnak, ugyanis több km-t kellene megtenni ahhoz, hogy visszajussunk az utcába, ha egyirányúsítva lesznek az utcák.

3. Amikor megépült a MÁV székház, akkor ott egy kétszintes parkoló épült, az rengeteg autót jelent. Az azt jelenti, hogy az a rengeteg autó 4-kor elindul, azért rakták oda a forgalomszabályozó stífliket, hogy akkor az a forgalom ne jöjjön a telep felé, de most az egészet ráengedi a telepre. 4-kor elindul ott 100 autó, az mind elindul majd a Bíró Lajos felé, nem tud majd kifordulni a Villám utcára. Mikor ez az épület megépült, ez egy feltétele volt, hogy ne jöjjenek a telepre. Most ez pont be fog következni, . Azt kellene csinálni, hogy ahol nincs parkolóház, hogy mondjuk a Benyovszkyn jöjjenek be, mert ott nincs parkolóház.

4. Én az utóbbira szeretnék reagálni, hogy miért nem nyitjuk meg azt a szakaszt? Nem egyirányúsítjuk, hanem megnyitjuk. Tehát akik kijönnek a garázsból azok mennek jobbra, akik meg be akarnak jönni, azok jönnek. Mert amikor volt az az építkezés, akkor ki volt szedve az az oszlop középről és mi akik pl. jöttünk ki a pennyből, be tudtunk ott jönni és nem volt nagyobb forgalom szerintem.

5. Én azt szeretném kérdezni, hogy a forgalomcsillapítási tervhez eddig hányan szóltak hozzá összesen? Azt tudjuk, hogy a telepen kb. olyan 2000 fő lehet a lakosság, arra lenné kíváncsi, hogy hány lakótársunkat érintette meg a probléma. A másik kérdésem, hogy azt mi már elmondtuk, hogy nem tartjuk jónak, ha a Vajdáról nem lehetne behajtani egyáltalán a telepre. Ugyan a Delejből már rég nem lehet, de ha a Villám utca is egyirányú lesz, akkor majd onnan sem, a másik ami miatt úgy kellene hagyni a Villám utcát, az a Vajda 43 hátsó parkolója, ahol nagy autó forgalom van, aztán volt egy olyan javaslat is, hogy a Vajda 43-ig maradjon ez a szakasz 2 irányú, majd utána egy irányú és az se a Vajda felé, hanem a másik irányba. És én a Bíró megnyitásával sem értek egyet, mert az elhangzottakon túl, ha a Könyves Kálmánon beáll a fogalom, már pedig rendszeresen beáll, és ha megnyitjuk a Bírót, akkor onnan fognak menekülni az autósok a dugó elől.

6. Számomra a legnagyobb gond a Bíró és Vajda közötti kétirányú forgalom, és ha bejön a két irányból 3-3 autó, akkor azonnal dugó lesz, mert nem férnek el, és a legutóbbi alkalommal is az volt a tanácsom, hogy az utca elején legyen akkor legalább egy 4 autós helyre kirakva a megállni tilos tábla, hogy ott ne parkoljanak és ki tudják egymást kerülni az autósok. A mélygarázsosoknak pedig nem lehetne-e KRESZ táblával, kötelezővé tenni, hogy jobbra haladjanak?

7. Arra szeretnék reagálni, hogy én rögtön 6 főt képviselek, tehát ez a 200 fő, az nem 200 fő, mert nem mindenki mondta el egyesével a véleményét, és nem minden házból mondták el a véleményét, tehát szerintem nem reprezentatív. Tehát a kétirányúsítást a Villámban nem a Vajda 43-ig tartanám meg, hanem a gumisig és azt szeretném megkérdezni, hogy mit jelent az, hogy tervezett torkolat szűkítés, mert azok az utca kereszteződések, azok is elég szűkek és ha megszüntetnének parkolóhelyeket az utcasarkoktól, akkor azokat hogyan képzelték el?

8. Az előttem lévővel értek egyet, mikor megnyílt a garázs, mi konkrétan verekedéseket láttunk, úgyhogy lehet én alpolgármester úrral értek egyet, hogy akkor inkább ne csináljunk semmit.

9. Szerintem nagyon sokat javult a terv és az a kérdésem, hogy az építész úr említette az Elnök utcát kivették ebből a tervből és szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy akkora a forgalom az utcában, hogy nem lehet átkelni a buszmegállóhoz, a kutyafuttatóhoz, illetve a közérthez. Sok állatot ott el is csapnak az autók és mi be is adtunk egy kérvényt, hogy legyen ott egy zebra. Tehát arra szeretném

kérni Önöket, hogy ezt a forgalmas utcát is vegyék a tervek közé, vagy legalább egy 30-as korlátozó táblát tegyenek ki, ezt beszéltük többen is lakók, hogy nagyon jó lenne. A másik kérdésem, hogy a Gaál Mózes utcában lehet-e ugyan ez a 30-as zóna, esetleg lakóövezetté kijelölni?

10. Azt szeretném hozzáfűzni, hogy az Elnök utcában van 1-1 sáv és mellette 1-1 bicikli út, és vannak ferdén felfestett parkoló helyek is, tehát nem látom, hol lehetne felfesteni még egy sávot. Illetve, van a Vajda 43-nak egy másik bejárata is, ami nem a Villám utca felőli, hanem Vajda utca felőli, tehát azt is meg lehetne nyitni és akkor tetszőlegesen lehetne behajtani az udvarra.

11. Az a kapu tűzvédelmi szempontból van kialakítva, az egy vészkijárat. Tehát a tűzvédelmi okokból kell megtartani az udvaron az egyirányúsítást.

12. Hozzászólásom van, ha a Villám utcát kétirányúsítjuk, akkor az balesetveszélyes lesz a Könyves Kálmánról való bekanyarodás miatt. Nem lehet csak egy balra kanyarodni tilos táblát kitenni?

13. Azért azt vegyük figyelembe, hogy a telepen való parkolás már nem ingyenes, tehát a garázsba való parkolást fogják választani az ottaniak, vagy nem jönnek autóval. Az új építésű ház, a Villám-Bíró sarkán, nem tudom, hogy onnan van-e itt valaki, de azt is vegyük figyelembe, hogy majd nekik is meg kell tudni közelíteni valahogy a házat. A MÁV háznak úgy tudom, hogy két bejárata van. Ha az egyik oldalon be, a másikon ki hajthatnak, akkor máris rengeteg problémát oldhatnak meg vele. A Vajda 43-ban pedig mondta a hölgy hogy vészkijárat, igen, de azt mindig nyitva kell tudni hagyni, mindig kell tudni használni, tehát nem lehet előtte parkolni, mégis nagyon sokszor parkolnak előtte.

14. Én azt látom, hogy megállt ez az egész, így az a javaslatom, hogy csináljunk egy teszt időszakot ezekkel a módosításokkal, nézzünk meg egy félévet és itt kéne egy nagy ígéret, hogy ha rosszabb a helyzet, akkor visszaállítják az egészet úgy, ahogy volt.

15. A Villám és a Bíró sarkán lakunk és azt gondolom, hogy a módosításokkal rosszabb lenne a helyzet, megnövekedne a forgalom, úgyhogy a legjobb megoldás talán a jelenlegi helyzet fenntartása.

16. A TÖE nem volt az ellen, hogy a Villám utcában változások következzenek be, sőt mi is támogattuk, mi inkább azzal ellenkeztünk, hogy a Vajda felé legyen egyirányú az utca. De abban azt hiszem egyetérthetünk, hogy az egyirányúsítás ne ebbe, hanem a másik irányba menjen.

17. Azt gondolom, hogy a módosítások után a Bíró lenne a legterheltebb. Szerintem az lenne a legegyszerűbb, ha a Villám utcán csak az egyik oldalon lehetne parkolni, mert úgy elférnének az autók és minden maradjon ugyanúgy.

18. Azért kell maradjon a két irány, hogy haza is tudjanak ugyanazon az útszakaszon jönni az emberek, ne kelljen kerülni, így nem kell megnyitni a Bírót megnyitni.

19. Nem lehetne-e kizárólagos behajtást bevezetni, ami a meccsek idején a parkolásra is jelentene megoldást vagy este 20-ig parkolást fizetést bevezetni.

20. Tehát a Villám utcai egyirányúsítás a Vajdáig maradhat, de a Bírótól a Vajdáig az ne. És nem kellene megnyitni a Bírót a Könyves Kálmán felől.

21. Támogatom a teszt időszakot, és én vállalom a módosításokkal járó kisebb kényelmetlenséget, ha a többségnek ez a jó. Viszont azt is támogatom, hogy azt a szakaszt, amit meghagyunk kétirányúnak, Vajda és Bíró között, a gumis előtt, akkor szerintem az nem olyan nagy baj, ha néhány parkolóhely eltűnik és minden további nélkül, ha az útszakasz lakói indokoltnak tartják, azt gondolom az is megoldható, hogy két sáv működjön. Mert tényleg az okozza a legnagyobb problémát, hogy nem tudunk félre állni, nem tudunk haladni. A másik ötletem, hogy ha ezek nem is működnek, hogy akkor a meglévő szabályokat, akkor próbáljuk meg a meglévő szabályokat betartatni és az Elnök utcán nincs valódi kerékpárút, ahogy azt néhány gondolatlanul előbb állították.

22. Csak azt szeretném hozzáfűzni, hogy a Vajda 43-ban már így is van legalább 15 olyan lakos, aki nem tud bent parkolni, tehát a Villámban parkolnak, így nem tudom, ez mennyire lesz jó, hogy elveszünk parkolóhelyet.

23. Kell-e a Villámban az a szűkítés?

E-mailes úton beérkezett vélemények rövid összefoglalása:

1. A Villám utca teljes hosszában történő egyirányúsításával kapcsolatban szeretnék módosító javaslatot tenni. A Vajda Péter u. 43. sz. házban kb 70-80 autóval történik a közlekedés naponta. A terv megvalósítása esetén ez a nagyszámú lakosság el lenne zárva a Tisztviselőtelep belsejétől, pedig lakótársammal is egyeztetve, nekünk ott ismeretségi körünk van, és más egyéb szempontból is szeretnénk oda bejutni. Persze lehetséges lenne több km-s kitérővel, és több közlekedési lámpa közbeiktatásával oda is eljutni, de ez mindenképpen káros lenne, a felesleges időtöltést, és a kibocsátott káros anyagot is figyelembe véve.

A javaslatunk a következő: Maradjon a Villám utca a Vajda Pétertől a Bíró Lajosig kétirányú. Így a Bíró L. felé haladva jobbra lehetne kanyarodni, és könnyen elérhetnénk a telep belsejét. A Könyves Kálmánról a Bíró Lajos felé az utca megnyitása is feleslegessé válna. Az átmenő forgalom így is korlátozva lenne, hiszen a Villám utca folytatásában már behajtani tilos lenne, az odáig tartó egyirányúsítás miatt. Úgy látom, hogy ez mindenkinek megfelelne az itt lakókat illetően. A Villám és Bíró u. sarkán épült nagy társasház lakói se lennének korlátozva.

2. A javaslattal alapvetően egyetértek. A Villám utcába sokan fordulnak be az Elnök utcából az Orczy út felől, hogy az Elnök utca/Könyves K. krt.-i lámpát kikerüljék. Számukra most akadálytalan az út. Javaslatom az, hogy erre a sarokra Behajtani tilos, kivéve : Célforgalom táblát kellene kihelyezni.

Természetesen tudom, hogy a jelenlegi Lakó, pihenő övezeti tábla is ezt jelenti, de közel 30 éves tapasztalatunk szerint, azt nem veszik figyelembe. Az általam javasolt tábla megerősítené a tilalmat.

3. A Bíró Lajos utca Könyves Kálmán körút irányába történő megnyitása azon a téves felvetésen alapul, hogy a Könyves Kálmán körúton napközben nincsen torlódás. Márpedig ennek az állításnak sajnos az ellenkezője igaz. Reggel 7:00 és 10:00 között, valamint délután 3:00 és 6:00 között általános a forgalmi dugó. A Bíró Lajos utca felőli szabad behajtással a deklarált célokkal ellentétesen egy menekülő útvonalat és ezzel a tisztviselőtelepen forgalomműködést idéznek elő. Tervező úr a lakossági fórumon feltételezést nem pedig konkrét forgalomszámlálási adatokat fogalmazott meg. A jelenlegi állapotban is jelentős átmenő forgalom figyelhető meg a Vajda Péter utca irányából a Villám utcán keresztül telepen. Ez a terveken szereplő elképzelés megvalósulásával, a könnyebb behajtással, csak rosszabb lesz. Kérem a fentiek mérlegelését.