

26/312-7/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság
Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész

2.
.....sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2023. augusztus 23-i ülésére

Tárgy: Javaslat döntések meghozatalára a településkép védelméről szóló 2/2022. (I.20.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Készítette: Csutor Ágnes, Városépítészeti Iroda

1. számú melléklet: Jegyzőkönyv

2. számú melléklet: Vélemények összefoglaló táblázata

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Érkezett: 2023 AUG 17.	Szám: 02/174-3/2023
Melléklet:	Ügyintéző: [Kézi írás]
	Előzmény: [Kézi írás]

Tisztelt Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat elindította a településkép védelméről szóló 2/2022. (I.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ökr.) módosítására irányuló eljárást, melyről Budapest Főváros VIII. kerületi Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 56/2023.(III.30.) számú határozatában döntött. A módosító eljárás a településtervezési és településrendezési jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 70. §-a szerint folytatható le.

Az Önkormányzat a Korm. rendelet 65. §-a alapján véleményezteteti a Rendelet-módosítást a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek). A településképi rendelet módosításáról a honlapon (<https://jozsefvaros.hu/otthon/hirdetotabla/hirek/2023/05/szoljon-bele-on-is-a-telepuleskep-vedelmerol-szolo-rendelet-modositasaba/>) felhívást tettünk közzé 2023. május 4-én. A partner(ek) véleményének megismerése céljából az Önkormányzat 2023. május 18-án lakossági fórumot tartott, melyről jegyzőkönyv készült, ami az 1. mellékletben megtalálható. A Korm. rendelet 68. § (2) bekezdés a) pontja szerinti véleményezési határidő 2023. május 23-án lejárt. A határidőig beérkezett vélemények összefoglaló táblázatát és az elfogadásra vagy elutasításra tett javaslatot a 2. melléklet tartalmazza.

II. A betérjesztés indoka

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 3. pont 3.1.12. alpontja szerint a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt a településtervezési és településrendezési jogintézményekről szóló önkormányzati rendelet szerinti partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadásáról.

A Kormányrendelet 66. § (7) bekezdése alapján a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a településképi rendelet módosítására irányuló véleményezési eljárás lezárása.

ÉRKEZETT

2023 AUG 17.

12⁰⁰

1

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Kormányrendelet 62. §-a rendelkezik a településtervek elkészült tervezetének az elfogadás előtti véleményeztetéséről.

Az SZMSZ 7. mellékletének 3. pont 3.1.12. alpontja szerint a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt a településfejlesztési terv, a településrendezési terv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítése vagy módosítása esetén a véleményezési szakasz során beérkezett vélemények elfogadásáról és a környezeti értékelés vagy a környezeti vizsgálat szükségességéről.

A Kormányrendelet 66. § (7) bekezdése szerint vélemény el nem fogadása esetén a döntést a Bizottságnak indokolnia kell.

A fenti rendelkezések alapján, javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának/2023. (..... ..) számú határozata

a településképi védelméről szóló 2/2022. (I.20.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

A Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 4. és 5. számú véleményt elfogadja a melléklet szerinti, javaslatra adott válasznak megfelelően.
2. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 1. és 2. számú véleményt részben elfogadja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
3. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 3. számú véleményt indokolással elutasítja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
4. lezárja a településképi rendelet módosítási dokumentációjával kapcsolatos véleményezési szakaszt.

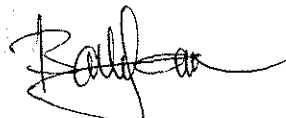
Felelős: polgármester

Határidő: 2023. augusztus 23.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: a honlapon.

Budapest, 2023. augusztus 16.



Barta Ferenc

főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: CSUTOR ÁGNES

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:

DR. LEHOCZKY BALÁZS
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTÓ CSILLA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

VERES GÁBOR
TULAJDONOSI, VAGYONGAZDÁLKODÁSI
ÉS KÖZTERÜLET-HASZNOSÍTÁSI BIZOTTSÁG ELNÖKE



LAKOSSÁGI FÓRUM JEGYZŐKÖNYV

Készült: Lakossági fórum a településkép védelméről szóló rendelet módosításáról.

Dátum: 2023. május 18-án (csütörtökön) 18⁰⁰, órakor

Helyszín: H13 Diák- és Vállalkozásfejlesztési Központ (1085 Budapest, Horánszky u. 13.)

Levezető, moderátor:

Udvarhelyi Éva Tessa – irodavezető, Közösségi Részvételi Iroda

Jelenlévők:

Barta Ferenc – főépítész, Városépítészeti Iroda

Csutor Ágnes – irodavezető-helyettes, Városépítészeti Iroda

Rádai Dániel – városfejlesztési alpolgármester

Meghívottak:

Magukat érintettek tekintő lakosok, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek (a továbbiakban együtt: partnerek).

Jelenlévő partnerek:

Perényi László – Civilek a Palotanegyedért Egyesület

Bíró Gyöngyi – Civilek a József utcáért

Mező Ágnes – C8 Civilek Józsefvárosért

– helyi lakos

– helyi lakos

A **Moderátor** megnyitotta a fórumot és részletezte annak menetét, továbbá felhívta a jelenlévők figyelmét arra, hogy javaslataikat a rendeletmódosítással kapcsolatban a fórum végén mondhatják el, hogy az írásos jegyzőkönyv ezekről szó szerint elkészíthető legyen.

Főépítész Úr tájékoztatta a jelen lévőket, hogy milyen folyamat részeként került megrendezésre a fórum és hogy miként tudnak a jelenlévők véleményt, javaslatot tenni a rendeletmódosítás tervezetével kapcsolatban illetve hogy mik az eljárás ezt követő további lépései.

A fenti tájékoztatást követően a jelenlévők feltették kérdéseiket, aggályait a rendeletmódosítási eljárás menetével kapcsolatban.

Főépítész Úr ezt követően részletezte a rendelet módosítás fontosabb pontjait és elmondta a hozzájuk kapcsolódó indoklást illetve a módosuló vagy új szabályok következményeit.

A fenti tájékoztatást követően a jelenlévők ismét feltették kérdéseiket a rendeletmódosítás tervezetének tartalmával kapcsolatban.

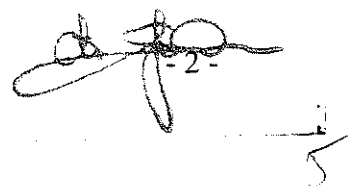
Helyi lakos javaslata a módosító rendelet „16/A. § (1) Az eljárás kezdeményezője az eljárás megindítását követő 60 napon belül elkészítteti az értékvizsgálatot a 4. melléklet szerinti tartalommal. Az értékvizsgálat költségét a kezdeményező viseli.” kapcsolatban. Egyértelműen az a javaslatom, hogy ne kerüljön bele, hogy az értékvizsgálatot a kezdeményező fizeti. A lakosságot vagy a nagy pénzzel nem rendelkező civil szervezeteket, amiből azért így elég sok van Józsefvárosban, akik amúgy helyi értékvédelemmel foglalkoznak, ellehetetleníti és így épülhetnek olyan épületek, amiket teszem, azt a lakosok nem szeretnék. Persze, lehet menni a fővároshoz is helyi védelemért vagy fővárosi védelemért, de az egy teljesen más folyamat és nyilván másfajta védelmet is ad, de az se kerül pénzbe. Én ebben azt a veszélyt látom, hogy igazából a beruházóknak lesznek kiszolgáltatva és ellehetetleníti a helyi érdekvédelmet.”

Főépítész Úr további javaslat hiányában 19:03-kor a lakossági fórumot lezárta.

A lakossági fórum a Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése alapján kihirdetésre került a kerületi honlapon és élőben is közvetítve volt az önkormányzat közösségi oldalán. A módosító rendelettervezetet ezzel párhuzamosan a Városépítészeti Iroda az érdeklődők számára elérhetővé tette a kerületi honlapon.

s.k.

Barta Ferenc
főépítész



-2-

Budapest Főváros VIII. kerület új településképi rendeletével (a továbbiakban: TKR) kapcsolatban beérkezett vélemények összefoglaló táblázata

<p>1. 1.1. Szükséges bevezetni a parklet fogalmát és a rá vonatkozó szabályokat, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelettel összhangban legyen a településképi rendelet. 1.2. Szigorú a Kiosztkok szabályozása, ellehetleníti, hogy pl. egy parkba streetfoodosok települhessenek. At kell gondolni a szabályozást. 1.3. A járdafestés, teljes állásra feleslegesen szigorú szabályozás.</p>	<p>Rádai Dániel – Alpolgármester</p> <p>1.1. A parklet fogalommal kiegészítésre került a 6. § és az 53. §. 1.2. A streetfoodos kocsiakat a szabályozási terv állítja közterületen, KIOSZK-nak, amit a településképi rendelet szabályoz ezek nem minősülnek. Helyi építési szabályzatban szükséges kezelni. 1.3. A reklám célú járdafestés állva van, hiszen a reklámok elhelyezésére külön jogszabály szigorú előírásokat fogalmaz meg. A figyelemfelkeltő járdafestés bejelentés köteles tevékenységként szerepel a rendelet 53. §-ban és megfogalmazásra kerültek a hozzá kapcsolódó előírások is a 45. §-ba.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt a javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.</p>
<p>2. 2.1. Javasom a rendeletben egységesen alkalmazni a döntések érvényességi idejére és a tevékenység megkezdésére vonatkozó határidő lejárta utaló kifejezéseket, tekintettel arra, hogy ugyanarra vonatkoznak (az ÚJR. 47.§ (2) bekezdés a tevékenység megkezdését köli határidőhöz). 2.2. Javasom a rendeletben egységesen alkalmazni a „cím” és az „utca, házszám” kifejezéseket, tekintettel arra, hogy ugyanarra vonatkoznak. 2.3. A módosító rendelet 13.§-ban javasolom valamennyi bekezdésben a „helyébe a jelen rendelet...melléklete lép” kifejezés használatát az egyértelműbb megfogalmazás érdekében. 2.4. A módosító rendelet 14.§ 13. pontjában javasolom kiegészíteni az előírást az alábbiak szerinti: „(a továbbiakban jelen szakaszon belül: terasz)”. A TKR ugyanis a 35.§ utáni rendelkezésekben is alkalmazza a „vendéglátó terasz” kifejezést. 2.5. A módosító rendelet 14.§ 6. pontjában nem javasolom a tervezett módosítást, tekintettel arra, hogy az ÚJR. is a „helyi védeite nyilvánítás” kifejezést használja. 2.6. Felhívom szíves figyelmét, hogy eljárásjogi szempontból szükséges 2.6.1. az ÚJR. 59.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti, a rendelet módosítását megalapozó képviselő-testületi döntés, valamint 2.6.2. az ÚJR. 32.§ szerinti értékvizsgálat az új helyi egyedi védelem alátámasztásához. Ezek nélkül tárgyi módosító rendelet nem fogadható el. 2.7. A TKR 16.§ új (4) bekezdése értelmében az érdekeltek a kezdeményezőknek vagy a polgármesternek küldhetik meg a véleményüket a védelemmel kapcsolatban. Javasolom egyirányúvá tenni a folyamatait, vagy leszabályozni annak módját és határidejét, hogy a kezdeményező hány napon belül és milyen módon juttatja el a hozzá beérkező véleményeket a polgármesternek. 2.8. A TKR 28.§ (8) bekezdése és a 45.§ (3) bekezdése úgy módosul, hogy lehetővé teszik az előírástól való eltérést és megadják ennek feltételeit. Az ÚJR. 13.§ (1) bekezdés csak a helyi építési szabályzat tekintetében ad lehetőséget az eltérés lehetőségeinek szabályozására, a településképi rendelet kapcsolatban nem. Kérem a tervezett előírások átfogalmazását. 2.9. A TKR 53.§ 10. pontjában módosul azon ideiglenes építmények köre, amelyeket bevonnak településképi bejelentési kötelezti körbe, mégpedig a 2 hét – 90 nap között fennállóak lesznek eljárás alá vontak. Ez azt jelenti, hogy ami 90 napnál tovább áll, de max. 180 napig, azt nem nézik. Miért? Kérem az indokolásban a módosítás okát fejtsék ki.</p>	<p>2.1. A TKR 63. § (1) bekezdés b) pontja ennek megfelelően átfogalmazásra került 2.2. Az 13. § (2) bekezdés e) pontjának javítása megtörtént a javaslat szerint. 2.3. A módosító rendelet 13. § javítása megtörtént a javaslat szerint. 2.4. A kiegészítés megtörtént a javaslat szerint. 2.5. A TKR csak az egyedi védelem kezdeményezésére ad lehetőséget, ezt teszi egyértelművé a módosított megfogalmazás. Ez nem ellentétes a 419/2021. Korm. rendelet (ÚJR.) szabályaival 2.6. E-Tér-be feltöltésre kerülnek a hiányolt dokumentumok az egyeztetés zárását követően. 2.7. A 16. § (4) bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra került, így a folyamatt egyirányúvá vált 2.8. A TKR kiegészült egy új 28. § (8a) bekezdéssel és egy új 45. § (3a) bekezdéssel, így már nem szerepel a kötelező előírástól való eltérés lehetősége. 2.9. A véleményt átgondolva a módosítást elvetettük, marad az eredeti 2 hét – 180 nap 2.10. A kiegészítés megtörtént a javaslat szerint.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt a javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.</p>

L. 22. melléklet

6

<p>2.10. Az ÚJR. 32.§ alapján kérem kiegészíteni az inakolást a módosító rendelet tervezet 1. melléklete tekintetében az újonnan védetté nyilvánításra kerülő Práter u. 69. és Vajda Péter u. 33-35. sz. alatti építmények értékvizsgálatával.</p>	<p>2.10. Az ÚJR. 32.§ alapján kérem kiegészíteni az inakolást a módosító rendelet tervezet 1. melléklete tekintetében az újonnan védetté nyilvánításra kerülő Práter u. 69. és Vajda Péter u. 33-35. sz. alatti építmények értékvizsgálatával.</p>
<p>3. Kovács Ferenc – közös képviselő Alföldi utca 5. társasház</p> <p>3.1. "A Jászvárosi Önkormányzat a gyakorlati tapasztalatok alapján és a helyi védett épületek listájának bővítése érdekében módosítja a településkép védelméről szóló rendeletét, amit most Önnek is lehetősége van véleményezni."</p> <p>A jászváros.hu/otthon/hiradetabla/hirek/ oldalon közzétett tájékoztatók kapcsán az alábbi kérelemmel fordulunk Barta Ferenc főépítész úrhoz. A korábban érvényben levő 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelet szabályozása értelmében a Társasházunk, – a Népszínház negyed részeként – helyi Kerületi Területi Védelem alatt állt.</p> <p>Ennek szellemiségében és előírásai mentén a homlokzati terv elkészítéséhez 2019-ben a közös képviselő a Fővárosi Tervtárból felkutatva az ott fellelhető dokumentációt, eredeti terveket. Azok alapján került elkészítésre a VIII. kerületi Önkormányzat ÉPÍTÉSZETI –MŰSZAKI TERVTANÁCSA által 2019-2020. évben bejegyzett külső utcai és belső udvari homlokzati terv. (Belső udvari homlokzat - Tervtanácsi vélemény száma: 3/2020.; Településképi bejelentési eljárás határozat száma: 26-137/3/2020; Főépítési vélemény száma: 26-137/4/2020. Külső utcai homlokzat - Tervtanácsi vélemény száma: 22/2019.; Településképi bejelentési eljárás határozat száma: 26-337/3/2019; Főépítési vélemény száma: 26- 37/7/2019.)</p> <p>Az eredeti házat Bachmanek Antal őcsmester és háztulajdonos, tizedes címzetes őrmester építtette 1891-ben. Környösos neoreneszánsz bértárház, neobarokk vagy neogótikus utcai homlokzattal. A korszak jelentős építészeti újításai közül ebben a bérházakban is megjelentek a duplaablakok, a vasbeton poroszüveg fődém. Az utcai fronton négy-őlszobás, saját fürdőszobás, tágas lakások épültek, a cselédek a belső udvari szárnyak szűkös szobáiban laktak és közös, folyósó véccé használtak.</p> <p>1973-1975-ben az IKV felújította, mert potyogott az utcai homlokzat, az eredeti homlokzat viszont akkor már nem került felújításra, visszaállításra.</p> <p>2019-2020. évben helyi VIII. kerületi Önkormányzat Építészeti – Műszaki Tervtanácsa elfogadta a külső-belső Homlokzati Terveket, amit a Területi Védelem akkor rendeletben előírt. Társasházunk - 1891-ben épült, Társasház 1996-ban alapították – Településképi Szemponitból Meghatározó -, Történelmi Megújuló Karakterű Terület a településképi védelméről szóló 2/2022. (II. 20.) önkormányzati rendelet és a rendelet 1. és 3. térfékes mellékletei alapján, /előzőleg a 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2.) pontja szerint/ Kerületi Területi Védelem alatt álló védett épület.</p> <p>A 2023-ban élelbe lépő új, módosított rendelet a Területi Védelem fogalmát nem használja. A Társasház külső és belső homlokzati arcolata, építészeti jellege és stílusa a történelmi budapesti beváros hangulatát idézi. Ezt az irányt szolgálja és célozza meg az elfogadott és bejegyzett arcuati terv is. Olyan stílusú külső-belső homlokzat elérését, amely sajnos a 70-es években végrehajtott tatarozás során elveszett.</p> <p>Az elindult folyamat, amelynek sikeres kivitelezése úgy anyagi, mint emberi „ráfordítás” szempontjából nem egyszerű.</p> <p>Valaha volt történelmi, építészeti értéket próbál – a rendelkezésre álló lehetőségekhez mérten – a még meglévő eleméin újra teremteni.</p>	<p>3.1. Félreértés történni, mert a közös képviselő úgy értelmezte, hogy a véleményezés során van lehetőség a védetté nyilvánításra javaslatot tenni. Tájékoztatjuk, hogy ezt a rendelet 14. §-a szerint kezdeményezheti, nem pedig a véleményezési eljárás során.</p>
	<p>Elfogadásra nem javasolt a javaslatokra adott válaszokban részlefejezettek szerint.</p>



7

	<p>Szükségedjenek a Helyi Egyedi védelemmel rendelkező / 2. melléklet „Védelemmel érintett építészeti örökség jegyzéke” listára az Alföldi utca 5. sz. ingatlanát felvenni.</p> <p>A minősítés / védett kategóriába való sorolás továbbra is meghatározza az elvégezhető (bármiféle) építési munkálatok módját. Az egyedi lakás (albetét) tulajdonosok részéről (is) végzett, alkalmanként külső homlokzatokat (is) érintő építési folyamataik során egyértelműen szabályozott, szakértő, egységes irányít mutató.</p>
<p>4.1. A 6. § (1) bekezdés 26. pontja kiegészült a fogalommal.</p> <p>4.2. Kiegészült a 46. § egy új (1a) bekezdéssel</p> <p>4.3. A kiegészítésre kerülő 28. § (8a) bekezdésbe bekerül a panelház is.</p> <p>4.4. Kiegészült az 53. § új 27. sorsral</p> <p>4.5. Javítás megtörtént és ennek megfelelően cserére kerül az 5. melléklet.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>
<p>5.1. A TKR kiegészül a 16/A. § (2) bekezdéssel, amely szerint „az értékvizsgálat költségének átvállalását kérheti az eljárás kezdeményezője a polgármestertől, aki e kérelemről a települési főépítész véleményének kikérésével, a kérelem beérkezését követő 10 napon belül dönt.”</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>

4. Barai Ferenc - főépítész

- 4.1. Kutyapiszóár, mint új fogalom be kell kerülnön a rendeleltibe.
- 4.2. Szükséges felsőbb jogszabályi módosítás miatt a szakmai konzultáció iránti kérelem beadásának módját módosítani kell a rendeleltiben.
- 4.3. Meg kell határozni a panelek részleges felújításának lehetőségét a rendeleltiben.
- 4.4. A beíró udvar felújítását bejelentés köteles tevékenységek között kell szerepeltetni.
- 4.5. Szükséges a KAT területek módosítása az időközben megvalósult felújítások tükrében.

5. helyi lakos

- 5.1. helyi lakos javaslata a módosító rendelet „16/A. § (1) Az eljárás kezdeményezője az eljárás megindítását követő 60 napon belül elkészítteti az értékvizsgálatot a 4. melléklet szerinti formákkal. Az értékvizsgálat költségét a kezdeményező viseli.” kapcsolatlban. Egyértelműen az a javaslatom, hogy ne kerüljön bele, hogy az értékvizsgálatot a kezdeményező fizeti. A lakosságot vagy a nagy pénzzel nem rendelkező civil szervezeteket, amiből azért így elég sok van Józsefvárosban, akik amúgy helyi értékvédelemmel foglalkoznak, ellehetetleníti és így épülhetnek olyan épületek, amiket teszem, azt a lakosok nem szeretnének. Persze, lehet menni a fővárosba is helyi védelemért vagy fővárosi védelemért, de az egy teljesen más folyamat és nyilván másfajta védelmet is ad, de az se kerül pénzbe. Én ebben azt a veszélyt látom, hogy igazából a beruházóknak lesznek kiszolgáltatva és ellehetetleníti a helyi érdekvédelmet.

