

05/2645/2023.



# Előterjesztés

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete számára

15.

**Előterjesztő:** Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2023. szeptember 21. .... sz. napirend

**Tárgy: Javaslát a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**

A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni, a rendelet elfogadásához **minősített** többség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: HATÓSÁGI ÜGYOSZTÁLY  
KÉSZÍTETTE: DR. KÓRÓDI ÉVA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ/BEDNÁR JÁNOS IRÓDAVEZETŐ-HELYETTES  
PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL / IGAZOLÁS: *korodi eva*  
JOGI KONTROLL: *[Signature]*  
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS: *[Signature]*

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezési dátum: 2023. Szeptember 13.	Szám: 021193-15/2023
Melléklet: <i>[Signature]</i>	Előzmény: FA

DR. VÖRÖS SZILVIA  
ALJEGYZŐ

**Költségvetési és Pénzügyi Bizottság** véleményezi -  
**Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság** véleményezi -  
**Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság** véleményezi -  
**Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság** véleményezi x

**Határozati javaslat:** A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Tisztelt Képviselő-testület!

## I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén a környezetvédelmi feladatok megoldását és a más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) szabályozza.

ÉRKEZETT  
2023. Szeptember 13. 14:50  
C

*[Signature]*

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Fővárosi Törvényszék, mint indítványozó előtt 19.K.702.223/2022. számon folyamatban lévő egyedi ügyben önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata kapcsán a Köf.5.008/2023/4. számú határozatában (előterjesztés 1. számú melléklete) megállapította, hogy a Rendelet 1. melléklet utolsó sorának az 500%-os pótlásra vonatkozó rendelkezése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2020. október 1. napjával megsemmisítette. A megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában bármely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Az indítványt egyéb részeiben a Kúria Önkormányzati Tanácsa elutasította.

A fentiek következtében a Rendelet megsemmisített előírása helyébe olyan rendelkezés illesztendő, amely mellőzi a szankciós jellegűnek talált pótlási mértéket, s összhangban áll a Kvtv. 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával. Ez a pótlási mérték a hivatkozott korábbi döntésekből következőleg legfeljebb a kivágott törzsátmérő 150%-a. A Rendelettervezet a közterületi és nem közterületi fakivágások esetén is egyöntetűen 150%-os pótlási mértéket ír elő, valamint a pótlás számításának tekintetében az eddigi össz-törzsátmérő szerinti számítási módszerről áttér az egyedenkénti törzsátmérőt alapul vevő számításra.

Az előzők mellett indokolt és időszerű a Rendelet 18. § (2) bekezdésében szabályozott fapótlási egységár aktualizálása is, melynek javasolt összegét közterületi és nem közterületi ingatlan esetén a Rendelettervezet 1. melléklete tartalmazza, ami a Rendelet új 1. melléklete lesz.

A Rendelettervezetet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján véleményezésre megküldtük a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint illetékes Pest Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére. A Környezetvédelmi Hatóság a Rendelettervezet 1. mellékletében megállapított összegeket a nem közterületi ingatlanok vonatkozásában túlzott mértékűnek találta (a véleményezett táblázat csatolva a Környezetvédelmi Hatóság véleményéhez – 2. számú melléklet), erre figyelemmel a táblázatot átdolgozva, a közterületi és nem közterületi ingatlanok esetét különböztetve, és a fapótlási egységárat a nem közterületi ingatlanok vonatkozásában csökkentett mértékben állapítottuk meg.

A Rendelettervezetet a fentieknek megfelelően terjesztjük elfogadásra a Képviselő-testület elé.

## **II. A beterjesztés indoka**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotás a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik.



### **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A rendeletmódosítás célja a Rendeletnek a Kúria Önkormányzati Tanácsa fentebb hivatkozott döntésével megsemmisített előírása – és ezzel együtt a Rendelet 1. számú melléklete – helyébe olyan előírás és egészében új (helyesen 1. melléklet) megalkotása, egyúttal az egyedenkénti pótlási számítási módszer bevezetése, amely összhangban áll a Kvtv. 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával.

A rendeletmódosítás – a fakivágások jövőbeni alakulása függvényében – amellet, hogy hatásában előtérbe helyezi a természetbeni visszapótlást, ezzel párhuzamban a fapótlási egységár aktualizálásával várhatóan nem csökkenti a kerületi zöldfelületek megóvására és fejlesztésére fordítható kompenzációból befolyt összeget.

### **IV. Jogszabályi környezet**

Az Mötv. 42. § 1. pontja alapján a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 5. § (5) bekezdése alapján valamennyi képviselő-testületi előterjesztést – amennyiben az határidőben lehetséges – külön bizottsági előterjesztés készítése vagy erre irányuló előterjesztői szándék nélkül is az illetékes bizottság elé kell terjeszteni azzal, hogy a bizottság bármely előterjesztéssel kapcsolatban javaslatot tehet és véleményt nyilváníthat. Egyebekben a bizottság elé terjesztett képviselő-testületi előterjesztésekről a bizottság összevontan vagy külön javaslatra, a kikért előterjesztés tekintetében egyedileg hoz határozatot.

Az Mötv. 50. §-a alapján a rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület ülése nyilvános.

Fentiek alapján kérem a 3. számú melléklet szerinti Rendelettervezet elfogadását.

#### Melléklet:

1. számú melléklet: Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.008/2023/4. számú határozata
2. számú melléklet: Környezetvédelmi Hatóság véleménye és a Rendelettervezet véleményezett 1. melléklete
3. számú melléklet: Rendelettervezet
4. számú melléklet: Rendelettervezet kéthasábos formában



## Rendeletalkotási javaslat!

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendeletét a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Budapest, 2023. szeptember <sup>13.</sup> ....



**Pikó András**  
polgármester

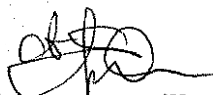


**dr. Eröss Gábor**  
alpolgármester

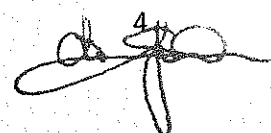


**Rádai Dániel**  
alpolgármester

Törvényességi ellenőrzés:



**dr. Sajtos Csilla**  
jegyző



**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.008/2023/4.  
számú határozata**

**Az ügy száma:** Köf.5.008/2023/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Törvényszék

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (....)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Csontos Zsombor kamarai jogtanácsos

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

**Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklet utolsó sorának az 500 %-os pótlásra vonatkozó rendelkezése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2020. október 1. napjával megsemmisíti;
- a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 19.K.702.223/2022. számon folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában bármely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben; Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja és 15. § (2) bekezdés utolsó mondata más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás**



## **Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: indítványozó bíróság) előtt 19.K.702.223/2022. szám alatt folyamatban lévő közigazgatási per felperesét Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) jegyzője mint elsőfokú hatóság 2022. február 2. napján kelt 05/29-5/2022. iktatószámú határozatával kötelezte, hogy a ..... alatti, nem közterületi besorolású, 34902 hrsz-ú ingatlanon összesen 12 fa engedély nélküli kivágása miatt kompenzációs intézkedésként fizessen meg 32.170.370 forint kompenzációs összeget. Kötelezte továbbá a felperest, hogy a kivágással érintett ingatlanon ültessen el 3 db, egyedenként legalább 6 cm törzsátmérőjű közönséges gyertyán faegyedet a tervezett létesítmény használatbavételi engedélye iránti kérelem benyújtásának időpontjáig.
- [2] A határozatában az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az ingatlanon engedély nélkül 12 fát kivágtak, melyek összes törzsátmérője 420 cm volt. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján a pótlás mértékét úgy határozta meg, hogy a 420 cm törzsátmérő 500%-os pótlása 350 db 6 cm törzsátmérőjű fának felel meg. Az ingatlanra természetben visszaültetésre kerül 3 db fa, azaz kompenzálandó 347 db fa. A fapótlási egységár 92.170 forint, így a fizetendő kompenzációs összeg 32.170.370 forint.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró képviselő-testület az elsőfokú határozatot – helyes indokainál fogva – a 2022. május 5. napján kelt, 05/29-7/2022. iktatószámú határozatával helybenhagyta.
- [4] A felperes ezt követően keresetet terjesztett elő a képviselő-testület határozatával szemben, amelyben többek között arra hivatkozott, hogy az ötszörös pótlási mérték előírása – figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 102/A. § (2) bekezdésére és a Kúria Önkormányzati Tanácsának BH2020.1.26. számon közzétett döntésére – törvénytört.

## **Az indítvány és az Önkormányzat védirata**

- [5] Az indítványozó bíróság a 2023. április 6. napján kelt 19.K.702.223/2022/12. végzésében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. §-a alapján az Önkormányzati Tanács eljárását kezdeményezte és egyidejűleg a per tárgyalását a normakontroll eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Indítványozta az Ör. 13. § (1) bekezdés c) pontja, 15. § (2) bekezdésének utolsó mondata és 1. számú melléklet utolsó sorának a nem



közterületi ingatlanokon történő 500 %-os pótlásra vonatkozó rendelkezése megsemmisítését, mivel azok más jogszabályba ütköznek.

[6] Az indítványozó felidézte a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.037/2018/4. számú és a Köf.5.001/2019/4. számú határozatait, melyben a Kvtv. 102/A. § (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjai és a Korm. rendelet 8. §

(4) bekezdése rendelkezéseinek alapulvételével már kimondta, hogy kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak lehetséges formáiról. Rámutatott ugyanakkor, hogy a pótlás mellett vagy helyett előírt kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót.

[7] hivatkozott arra, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa korábban úgy foglalt állást, hogy a 150 %-os mértékű pótlási kötelezettség előírása összeegyeztethető a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésével, míg engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettség háromszorosra növelése már szankciós tartalmú. Az indítványozó bíróság szerint az Ör.-ből nem állapítható meg annak ésszerű szakmai indoka, hogy engedély nélküli fakivágás esetén mi alapozza meg az ötszörös mértékű pótlási kötelezettséget.

[8] Hivatkozott arra, hogy a Kvtv. szabályozása különbséget tesz a – károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező mértékű – kompenzáció, illetve a jogellenes cselekmény esetén kiszabható környezetvédelmi bírság között. Ekörben kiemelte, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör2.) 14/G. §-a szerint aki Józsefváros közigazgatási területén közterületen fás szárú növényt, vagy nem közterületi besorolású ingatlanon fát engedély nélkül kivág, természetes személy esetén ötvenezer forinttól kettőszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétszázezer forinttól kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

[9] A szóban forgó önkormányzati szabályozás az indítványozó bíróság szerint azért is törvénysértő, mert a pénzbeli kompenzációnak – szemben a közigazgatási bírság szankcióval – nincs felső határa, és az engedély nélküli fakivágás esetén nem vizsgálja a cselekményhez kapcsolódó egyedi körülményeket, így a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 10. § (1) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontokat sem. Az önkormányzati szabályozás – magából a szabályozásból nem megállapítható okból – az ingatlanon kivágott fák törzskörméretét összeszámítani rendeli, ami a jelen

ügyben is ahhoz vezetett, hogy a felperes kompenzációs kötelezettsége a legmagasabb, ötszörös mértékkel számítandó kategóriába esett.

[10]Az indítványozó bíróság szerint az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése a honos növény- és állatfajok védelmével és megőrzésével kapcsolatban fogalmaz meg kötelezettséget az állammal és mindenki mással szemben. A nyugati ostorfa Észak-Amerikában őshonos, Magyarországon idegenhonos inváziós fajnak minősül. Ezt támasztja alá többek között az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. számú melléklete is, mely idegenhonos inváziós fajnak minősíti a nyugati ostorfát.

[11]A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 77/A. §-a tartalmazza az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés részletszabályait. A bíróság megítélése szerint a vitatott önkormányzati szabályozás nem egyeztethető össze a Tvt. 77/A. §-ával sem, mert a jelen esetben – az eset egyedi körülményeinek mérlegelési lehetősége nélkül – olyan cselekményt (a faj egyedének eltávolítása) „szankcionál”, amelyet más, azonos vagy magasabb szintű ágazati szabályok kifejezetten támogatnak.

[12]Álláspontja szerint az érintett önkormányzati szabályozás nem kellően differenciált, ugyanis nem tesz különbséget azon fa- és cserjefajok között, amelyek idegenhonos fajoknak minősülnek és ezért megtelepedésüket, terjedésüket lehetőség szerint meg kell akadályozni és azon fajok között, amelyek honos növényfajnak számítanak. A vitatott önkormányzati szabályozás többek között olyan fák kivágása miatt ír elő túlzott, szakmailag nem indokolható mértékű pótlási kötelezettséget, amelyek esetében éppen azok elterjedésének megakadályozása az általános természetvédelmi elvárás.

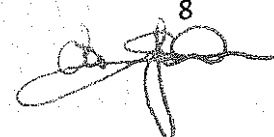
[13]Az indítványozó bíróság szerint tehát az Ör. perben alkalmazandó 13. § (1) bekezdés c) pontja, 15. § (2) bekezdés utolsó mondata és 1. számú melléklet utolsó sorának a nem közterületi ingatlanokon történő 500 %-os pótlásra vonatkozó rendelkezései sértik a Kvtv. 102/A. § (2) bekezdés b) pontját, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a Korm. rendelet) 8.§ (1) bekezdését, valamint a Szankciótv. 10. §

(1) bekezdését és a Tvt. 77/A. §-át.

[14]Az Önkormányzati Tanács a Kp. 140. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.

[15]Az Önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását kérte.

[16]Előadta, hogy az Ör. mindenben megfelel a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek. Vitatta, hogy az önkormányzatnak differenciálási kötelezettsége lenne azon fa- és cserjefajok között, amelyek idegenhonos fajoknak minősülnek és

8  


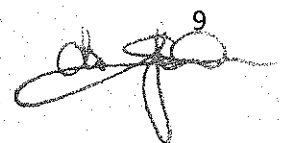


ezért megtelepedésüket, terjedésüket lehetőség szerint meg kell akadályozni és azon fajok között, amelyek honos növényfajnak számítanak. Álláspontja szerint sem a Tvt., sem a Kvtv. szabályaival nem ellentétes az Ör. Más jogszabályokban megjelenített invazivitást nem lehet városi környezetre alkalmazni. A Tvt. 10. § (2) bekezdése szerinti miniszteri rendelet hiányában nincs egységes szakmai álláspont e kérdésben, így a differenciálás nem indokolt.

- [17]A védírat szerint az ötszörös pótlási mérték nem magas, szakmailag megalapozott, az Alaptörvény XXI. cikk (1)bekezdésének érvényre juttatását szolgálja. A kompenzáció célja ugyanis nem csak kiegyenlítés, hanem kárpótlás is. A Kvtv. 102/A §-a szerint a károsodott környezeti elemet annak becsült összegével és nem pedig annak pontos költségével megegyező környezeti elemmel kell pótolni. Tehát a jogszabály becsült értékről és legalább azonos területi borításról rendelkezik. A Korm.rendelet pedig nem tiltja, hogy az új területi borítás meghaladja a korábbi területi borítás nagyságát, azt jóval meg is haladhatja.
- [18]Az Önkormányzat hivatkozott arra is, hogy a kiszabott összeg nem közigazgatási szankció, nem közigazgatási bírság, hanem az Ör. által meghatározott kompenzációs összeg, így az indítványozó Szankciótv.-re történő hivatkozása alaptalan.

#### **Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai**

- [19]Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [20]A Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [21]A Kúria Önkormányzati Tanácsának a bírói indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nem közterületi ingatlanon engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény szankcionálása milyen módon lehet törvényes: a kompenzáció – mértéke alapján – mikor válik bírságjellegűvé, illetve szükséges-e a kompenzáció mértékének felső határát a vonatkozó Ör.-ben megállapítani.
- [22]A Kvtv. 48. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg. E törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg az Önkormányzat az Ör.-t.
- [23]Az Ör. indítványozó előtti perekben alkalmazandó rendelkezései a következők:  
Ör. 13. § (1) A 12. § tekintetében a visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához:  
c) engedély nélküli kivágás esetén az 1. számú mellékletben meghatározott mértékű össz törzsátmérőt.



Ör. 15. § (2) A nem közterületen történő fakivágáshoz kapcsolódó természetbeni pótlási kötelezettség, amennyiben a 13. § szerinti pótlás – részben vagy egészben – nem írható elő, vagy az más okból nem teljesül, a kérelmezőt, engedély nélküli fakivágás esetén az ingatlan tulajdonosát, a határozathozatal időpontjában érvényes fapótlási egységár alapulvételével számított pénzüsszeg (kompenzációs intézkedés) megfizetésére kell kötelezni. A megváltási összeget a pótlásként előírt, vagy abból megváltani kívánt ösztörzsátmérőből képzett darabszám és az adott évi fapótlási egységár alapulvételével kell meghatározni.

Ör. 1. sz. melléklete: ha a kivágandó fák összes törzsátmérője eléri a 40,0 cm-t, akkor az előírandó pótlás mértéke nem közterületi ingatlan esetén az ösztörzsátmérő 500 %-a.

[24] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.037/2018/4. számú, majd a Köf.5.001/2019/4. határozataiban a Kvt. 102/A. §

(2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjai és a Korm. rendelet 8. § (4) bekezdés rendelkezéseinek alapulvételével már kimondta, hogy „kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak lehetséges formáiról.” Így kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az Ör. indítványban megjelölt 13. § (1) bekezdése és 15. § (2) bekezdése önmagában nem jogszabálysértő, a Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért e rendelkezések más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványt elutasította.

[25] Az Ör.-ben az indítvány által támadott 1. számú melléklet utolsó sora szerint ha a kivágandó fák összes törzsátmérője eléri a 40,0 cm-t, az előírandó pótlás mértéke nem közterületi és közterületi ingatlan esetén egyaránt 500 %. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az engedély nélküli fakivágás esetén megállapított ezen pótlási kötelezettség, a mértékét tekintve nem áll összhangban a Kvtv. 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával.

[26] A vonatkozó Kvtv.-beli szabályozás a fentiek szerint különbséget tesz a – károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező mértékű – kompenzáció, illetve jogellenes cselekmény esetén kiszabható környezetvédelmi bírság között. A Kúria a Köf. 5.037/2018/4. számú határozatában elvi élel mondta ki, hogy a nem közterületi ingatlanon engedéllyel vagy engedély nélkül végzett fakivágás esetén a pótlás mellett vagy helyett kompenzációs intézkedésként a károsult környezeti elem becsült költségével egyenértékű pénzbeli megváltás is előírható. A kompenzáció az engedély nélküli kivágás esetén sem tehető szankciós jellegűvé. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a védírral egyezőleg mutat rá arra, hogy a kompenzáció alapvetően/vagy köznapi értelemben kiegyenlítést, ellenszolgáltatást, megtérítést, ellensúlyozást jelent, ugyanakkor nem

a jogellenes cselekményhez kapcsolódó jogkövetkezmény, ebből következően nem kapcsolódik hozzá büntető jelleg. Ezzel ellentétben a környezetvédelmi bírság, mely a közigazgatási bírság körébe tartozik, egyértelműen jogellenes cselekményhez kapcsolódó, a címzett számára hátrányos jogkövetkezményt, azaz szankciót jelent, melyben a büntetés (annak objektív és szubjektív célja) nyilvánvalóan kifejeződik (Köf.5.001/2019/4., Köf.5.024/2019/4.).

[27]A Köf.5.024/2019/4. számú ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy foglalt állást, hogy az a szabályozás mely a pótlási mértéket az ösztörzskörméret két és félszeresében állapítja meg az lényegében büntetést, szankcionálást ír elő. A Kúria fenti gyakorlatából egyértelműen levezethető, hogy az a szabályozás, amely a pótlás mértékét az ösztörzskörméret ötszörösében állapítja meg nem a „megtérítést, kiegyenlítést” tűzi célul, hanem a büntetést/ szankcionálást.

[28]A fentiek alapján a jogellenes cselekmény jogkövetkezménye a jogsértés súlyával arányban álló közigazgatási bírság kiszabása (környezetvédelmi bírság) lehet, melynek kiszabására 2018. január 1-et követően a Mötv. 142/C. § (1) és (2) bekezdésének szabályai adnak felhatalmazást az önkormányzat számára.

[29]A két jogintézmény, azaz a kompenzáció (megállapítása), és a bírság (kiszabása) tehát nem szabályozható azonos feltételek mentén, tekintettel arra, hogy eltérő a céljuk, ebből következően a mértékük is. Az indítványban hivatkozott „felső határ” kötelező megállapítása a Ket. és a Mötv. alapján csak a közigazgatási bírsághoz kapcsolódik, a kompenzáció esetén ezek a szabályok nem kötik a jogalkotó önkormányzatot.

[30]A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindezek alapján azt állapította meg, hogy az Ör. 1. számú mellékletének támadott előírása által az engedély nélkül kivágott fák pótlási mértéke szankciós jellegűvé vált mivel a pótlási kötelezettséget a fák törzskörméretét tekintve az engedélyezett fakivágás esetére előírt mértékű pótláshoz viszonyítva „környezetvédelmen alapuló igazoló indok nélkül” ötszörösére növeli. Ennek következtében engedély nélküli fakivágás esetére az Ör. 1. számú melléklete ezen rendelkezése alapján meghatározott pénzbeli megváltás részben bírság jellegű szankciót tartalmaz.

[31]Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 1. számú melléklete utolsó sorának az 500 %-os pótlásra vonatkozó rendelkezése jogszabálysértő, így azt a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján a hatálybalépésének időpontjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette. A megsemmisítés folytán a rendelkezés további jogszabályi rendelkezésekkel való összeegyeztethetőségét nem vizsgálta.

[32]A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható a bíróság és más bíróságok előtt folyamatban lévő egyedi ügyekben.

## A döntés elvi tartalma

[33]Az engedély nélkül kivágott fák pótlási mértéke nem tehető szankciós jellegűvé.

### Záró rész

[34]Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.

[35]A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 147. § (1) bekezdése alapján állapította meg. A Kúria az általános alkalmazási tilalom elrendelését a Kp. 147. § (1) bekezdésére figyelemmel mellőzte.

[36]A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

[37]Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.

[38] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. július 4.

Dr. Balogh Zsolt s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.  
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.  
bíró

Dr. Patyi András s.k.  
bíró

Dr. Varga Zs. András s.k.  
bíró

 12

Az előterjesztés 2. számú melléklete: Környezetvédelmi Hatóság véleménye és a Rendelettervezet véleményezett 1. melléklete



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/49268-2/2023.

Ügyintéző: Farkas Ildikó  
dr. Kiss Enikő

Telefon:(06-1) 478-45-68

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetének véleményezése  
Hiv. szám: 05/2151-2/2023.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda  
**Tóth Csaba irodavezető részére**

Budapest  
Baross u. 63-67.  
1082

Tisztelt Irodavezető Úr!

Tisztelt Címzett 05/2151-2/2023. iktatószámú megkeresésében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) számára mellékelten megküldte Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet-tervezetét (a továbbiakban: rendelet-tervezet) véleményezésre.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelet-tervezetével kapcsolatban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja:

**A rendelet-tervezet kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi észrevételt teszi:**

A rendelet tervezet 1. mellékletében megállapított összegek túlzó mértékűek a nem közterületi ingatlanok vonatkozásában.

**A Környezetvédelmi Hatóság a rendelet-tervezetében lévő 1. mellékletet javasolja felülvizsgálni, átdolgozni és átdolgozás után a képviselő-testület számára előterjeszteni.**

Budapest, 2023. szeptember 11.

dr. Tarnai Richárd főispán  
nevében és megbízásából:



dr. Oroszina dr. Polner Kinga  
osztályvezető

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.  
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest

1

A véleményezett táblázat:

	A	B
1	A kivágni tervezett, illetve kivágott fa törzsátmérője	Fapótlási egységár
2	10 cm-nél kisebb	20 000 Ft/cm
3	10 cm-t eléri, de kisebb 20 cm-nél	30 000 Ft/cm
4	20 cm-t eléri, de kisebb 30 cm-nél	40 000 Ft/cm
5	30 cm-t eléri, de kisebb 40 cm-nél	60 000 Ft/cm
6	40 cm-t eléri, de kisebb 50 cm-nél	70 000 Ft/cm
7	50 cm-t eléri, de kisebb 70 cm-nél	80 000 Ft/cm
8	70 cm, vagy ennél nagyobb	100 000 Ft/cm



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelete**

**a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló  
28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában és 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a Pest Vármegyei Kormányhivatal véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

**1. §** A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (2) bekezdés a)-c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A közterületen visszapótlásra telepítendő fás szárú növények számának meghatározásához)*

- „a) ha a kivágásra építmény elhelyezése miatt került sor, fa esetében a kivágott törzsátmérő 150%-át, cserje esetében a kivágott területi borítás 150 %-át kell figyelembe venni,  
b) ha a kivágásra a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempont alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot, cserje esetében az eredeti területi borítást biztosító mértéket kell figyelembe venni,  
c) engedély nélküli kivágás miatt fa esetében a kivágott törzsátmérő 150%-át, cserje esetében a kivágott területi borítás 150%-át kell figyelembe venni.”

**2. §** A Rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 12. § szerinti visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához, ha a kivágásra

- a) építmény elhelyezése miatt került sor, a kivágott törzsátmérő 150%-át,  
b) a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempont alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot,  
c) engedély nélkül került sor, a kivágott törzsátmérő 150%-át kell figyelembe venni.”

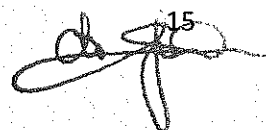
**3. § (1)** A Rendelet 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértékét az 1. melléklet tartalmazza.”

(2) A Rendelet 18. § (3b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3b) A kompenzációs intézkedésként fizetendő megváltási összeget a fakivágási engedélyben, engedély nélküli fakivágás vagy sikertelen természetbeni pótlás utólagos kompenzációja esetében külön határozatban kell meghatározni.”

**4. §** A Rendelet 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:



„19. § (1) A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelettel módosított 1. § (2) bekezdés c), d) és f) pontját, 3. § b) és d) pontját, 11. § (2) bekezdés d) és e) pontját, 11. § (4) bekezdését, 13. § (2) bekezdését, 15. § (1) és (2) bekezdését, továbbá 18. § (2) bekezdését a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelettel módosított 11. § (2) bekezdés a)-c) pontját, 13. § (1) bekezdését, továbbá 18. § (2) és (3b) bekezdését a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

5. § A Rendelet 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

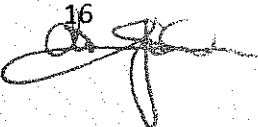
6. § Hatályát veszti a Rendelet 18. § (3) bekezdése.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2023. szeptember „...”

dr. Sajtos Csilla  
jegyző

Pikó András  
polgármester

16  





1. melléklet a .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelethez  
„1. melléklet a 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelethez

A fapótlási egységár mértéke

	A	B	C
1	A kivágni tervezett, illetve kivágott fa törzsátmérője	Fapótlási egységár közterületi ingatlan esetében	Fapótlási egységár nem közterületi ingatlan esetében
2	10 cm-nél kisebb	20 000 Ft/cm	10 000 Ft/cm
3	10 cm-t eléri, de kisebb 20 cm-nél	30 000 Ft/cm	20 000 Ft/cm
4	20 cm-t eléri, de kisebb 30 cm-nél	40 000 Ft/cm	30 000 Ft/cm
5	30 cm-t eléri, de kisebb 40 cm-nél	60 000 Ft/cm	40 000 Ft/cm
6	40 cm-t eléri, de kisebb 50 cm-nél	80 000 Ft/cm	50 000 Ft/cm
7	50 cm-t eléri, de kisebb 70 cm-nél	100 000 Ft/cm	70 000 Ft/cm
8	70 cm, vagy ennél nagyobb	120 000 Ft/cm	100 000 Ft/cm

”



## INDOKOLÁS

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (.....) önkormányzati rendelethez**

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Kúria Önkormányzati Tanácsa önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata kapcsán megállapította, hogy a fakivágáshoz kapcsolódó pótlási előírás nem lehet szankciós jellegű, és a visszapótlás 500%-os mértéke más jogszabályba ütközik, mert az mértékét tekintve nincs összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával. A fentiekkel összhangban a javaslat az eddigi különböző pótlási előírásokat egységesíti, valamint megszünteti az ösztörzsátmérőre vonatkoztatott számítási módszert, miáltal a pótlási előírás számítása faegyedenként történik, ezáltal is biztosítva, hogy minden egyes fa a környezeti értékének megfelelően legyen figyelembe véve a fakivágás és fapótlási ügyekben. A jelen szabályozási környezetben a megváltozott feltételeknek megfelelő fapótlási egységárat is aktualizálni kell.

A fentiek érdekében a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosítása szükséges.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

#### 1. §-hoz

A közterületről kivágott fás szárú növények visszapótlásának mértékét módosítja (engedélyezett, vagy engedély nélküli kivágás esetére is azonos módon) akként, hogy az eddigi ösztörzsátmérőt alapul vevő számítás helyett az egyedenkénti számítást alkalmazza a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres (150%-os mértékű) pótlás, cserje esetében pedig az eredeti területi borítás másfélszeres (150%-os mértékű) pótlás előírásával.

#### 2. §-hoz

A nem közterületi besorolású ingatlanról történő kivágás visszapótlásának előírását módosítja (azonos módon az engedélyezett és engedély nélküli kivágás esetére is) akként, hogy az eddigi ösztörzsátmérőn alapuló pótlási előírás helyett a kivágott faegyedek egyenkénti törzsátmérőjének másfélszeres mértékét határozza meg.

#### 3. §-hoz

A Rendelet 1. mellékleteként a természetbeni visszapótlás helyett alkalmazandó kompenzációs intézkedés összegének kiszámításához szükséges fapótlási egységárat határozza meg közterületi és nem közterületi ingatlan esetén. A módosításokból következőleg egyúttal újraszabályozza a Rendelet 18. § (3b) bekezdését.

#### 4. §-hoz



Átmeneti rendelkezés annak érdekében, hogy a rendeletmódosítással bevezetett új szabályokat a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni lehessen.

**5. §-hoz**

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe beilleszti az új 1. mellékletet.

**6. §-hoz**

Hatályon kívül helyezi a Rendelet 18. § (3) bekezdését annak érdekében, hogy a fapótlási egységár ne két önkormányzati rendeletben szerepeljen, hanem kizárólag a Rendeletben kerüljön meghatározásra.

**7. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.



<p><i>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő- testületének</i></p> <p><i>28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelete a józsefvárosi természeti környezet védelméről</i></p>	<p><i>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelete a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról</i></p>
<p>11. § (2) A közterületen visszapótlásra telepítendő fás szárú növények számának meghatározásához</p> <p>a) ha a kivágásra építmény elhelyezése miatt került sor, fák esetében az 1. számú mellékletben meghatározott mértékű össz törzsátmérőt, cserje esetén a kivágott területi borítás 300 %-át</p> <p>b) ha a kivágásra a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempontok alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot, cserje esetén az eredeti területi borítást biztosító mértéket,</p> <p>c) engedély nélküli kivágás esetén a az 1. számú mellékletben meghatározott mértékű össz törzsátmérőt, cserje esetén a kivágott területi borítás 300%-át,</p> <p>d) amennyiben a természetbeni pótlásként ültetendő fákat a szabványos módszertől eltérő, minőségben emelt, speciális módszerrel, így különösen Stockholm faültetési rendszerrel, gyökércellával, vagy speciális faültető kazettával – melynek alapterülete legalább 16 m<sup>2</sup>, mélysége legalább 1,5 m – telepítik és az</p>	<p>11. § (2) A közterületen visszapótlásra telepítendő fás szárú növények számának meghatározásához</p> <p>a) ha a kivágásra építmény elhelyezése miatt került sor, fák esetében a kivágott törzsátmérő 150%-át, cserje esetén a kivágott területi borítás 150 %-át kell figyelembe venni,</p> <p>b) ha a kivágásra a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempont alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot, cserje esetén az eredeti területi borítást biztosító mértéket kell figyelembe venni,</p> <p>c) engedély nélküli kivágás miatt fák esetében a kivágott törzsátmérő 150%-át, cserje esetén a kivágott területi borítás 150%-át kell figyelembe venni,</p> <p>d) amennyiben a természetbeni pótlásként ültetendő fákat a szabványos módszertől eltérő, minőségben emelt, speciális módszerrel, így különösen Stockholm faültetési rendszerrel, gyökércellával, vagy speciális faültető kazettával – melynek alapterülete legalább 16 m<sup>2</sup>, mélysége legalább 1,5 m – telepítik és az ültetett fák átlagos tőtávolsága minimum 4,5 m, akkor az ilyen módszerrel elültetett fák törzsátmérőjének</p>

<p>ültetett fák átlagos tőtávolsága minimum 4,5 m, akkor az ilyen módszerrel elültetett fák törzsátmérőjének kétszeresét kell figyelembe venni,</p> <p>e) az olyan fahely kialakításnál, ahol a fák életterének javítása, valamint a meglévő közművek védelme érdekében utólagos, egyedi fa- és közművédelmi műveket, így különösen gyökérgátat, gyökérterelést, pótlólagos védőcsövet, kábelcsatorna-köteg védelmet építenek be, az ilyen módszerrel ültetett fák törzsátmérőjének másfélszeresét kell figyelembe venni.</p>	<p>kétszeresét kell figyelembe venni,</p> <p>e) az olyan fahely kialakításnál, ahol a fák életterének javítása, valamint a meglévő közművek védelme érdekében utólagos, egyedi fa- és közművédelmi műveket, így különösen gyökérgátat, gyökérterelést, pótlólagos védőcsövet, kábelcsatorna-köteg védelmet építenek be, az ilyen módszerrel ültetett fák törzsátmérőjének másfélszeresét kell figyelembe venni.</p>
<p>13. § (1) bekezdése A 12. § tekintetében a visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához</p> <p>a) ha a kivágásra építmény elhelyezése miatt került sor, az 1. számú mellékletben meghatározott mértékű össztörzsátmérőt,</p> <p>b) ha a kivágásra a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempontok alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot,</p> <p>c) engedély nélküli kivágás esetén az 1. számú mellékletben meghatározott mértékű össztörzsátmérőt.</p>	<p><i>13. § (1) bekezdése A 12. § szerinti visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához, ha a kivágásra</i></p> <p><i>a) építmény elhelyezése miatt került sor, a kivágott törzsátmérő 150%-át,</i></p> <p><i>b) a fa állapota, a környezetre való veszélyessége miatt, illetve tudományos dokumentációval alátámasztott értékvédelmi szempont alapján került sor, a kivágott egyedszámmal azonos darabszámot,</i></p> <p><i>c) engedély nélkül került sor, a kivágott törzsátmérő 150%-át</i></p> <p><i>kell figyelembe venni.</i></p>
<p>18. § (2) A fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés összege törzsátmérőcentiméterenként közterületi ingatlanon történő fakivágás esetén 30.000 Ft, nem közterületi ingatlanon történő fakivágás esetén 22.000 Ft.</p>	<p><i>18. § (2) A fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértékét az 1. melléklet tartalmazza.</i></p>

<p>18. § (3b) A kompenzációs intézkedésként fizetendő megváltási összeget a fakivágási engedélyben, engedély nélküli fakivágás illetve sikertelen természetbeni pótlás utólagos kompenzációja esetében önálló határozatban kell meghatározni. Ugyanazon ingatlanra az egy éven belül beadott fakivágási kérelemmel érintett fákat ill. engedély nélkül kivágott fákat egybe kell számítani és a kompenzációt úgy kell meghatározni, mintha azok kivágását egy eljárásban bírálták volna el.</p>	<p><i>18. § (3b) A kompenzációs intézkedésként fizetendő megváltási összeget a fakivágási engedélyben, engedély nélküli fakivágás vagy sikertelen természetbeni pótlás utólagos kompenzációja esetében külön határozatban kell meghatározni.</i></p>
<p>19. § A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelettel módosított 1. § (2) bekezdés c), d) és f) pontját, 3. § b) és d) pontját, 11. § (2) bekezdés d) és e) pontját, 11. § (4) bekezdését, 13. § (2) bekezdését, 15. § (1) és (2) bekezdését, továbbá 18. § (2) bekezdését a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.</p>	<p><i>19. § (1) A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelettel módosított 1. § (2) bekezdés c), d) és f) pontját, 3. § b) és d) pontját, 11. § (2) bekezdés d) és e) pontját, 11. § (4) bekezdését, 13. § (2) bekezdését, 15. § (1) és (2) bekezdését, továbbá 18. § (2) bekezdését a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2022. (X. 20.) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.</i></p> <p><i>(2) A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelettel módosított 11. § (2) bekezdés a)-c) pontját, 13. § (1) bekezdését, továbbá 18. § (2) és (3b) bekezdését a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.</i></p>

1. számú melléklet			1. melléklet a 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelethez			
A kivágandó fák össztörzsátmérője	Az előírandó pótlás mértéke		<i>A fapótlási egységár mértéke</i>			
	nem közterületi ingatlan esetén	közterületi ingatlan esetén	A	B	C	
4,0 cm-t eléri, de nem éri el a 6,0 cm-t	150%-a	150%-a	1	A kivágni tervezett, illetve kivágott fa törzsátmérője	Fapótlási egységár közterületi ingatlan esetében	Fapótlási egységár nem közterületi ingatlan esetében
6,0 cm-t eléri, de nem éri el a 15,0 cm-t	200%-a	250%-a	2	10 cm-nél kisebb	20 000 Ft/cm	10 000 Ft/cm
15,0 cm-t eléri, de nem éri el a 30,0 cm-t	300%-a	400%-a	3	10 cm-t eléri, de kisebb 20 cm-nél	30 000 Ft/cm	20 000 Ft/cm
30,0 cm-t eléri, de nem éri el a 40,0 cm-t	400%-a	500%-a	4	20 cm-t eléri, de kisebb 30 cm-nél	40 000 Ft/cm	30 000 Ft/cm
eléri a 40,0 cm-t	500%-a	500%-a	5	30 cm-t eléri, de kisebb 40 cm-nél	60 000 Ft/cm	40 000 Ft/cm
			6	40 cm-t eléri, de kisebb 50 cm-nél	80 000 Ft/cm	50 000 Ft/cm
			7	50 cm-t eléri, de kisebb 70 cm-nél	100 000 Ft/cm	70 000 Ft/cm
			8	70 cm, vagy ennél nagyobb	120 000 Ft/cm	100 000 Ft/cm
18. § (3) A fapótlási egységár az önkormányzat mindenkor költségvetési rendeletében kerül meghatározásra.			18. § (3) <i>Hatályon kívül helyezve.</i>			

## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelethez

A rendelettervezet esetében figyelembe kell venni, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 17. § (1) bekezdése előírja az előzetes hatásvizsgálatot: „A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz elkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.” A hatásvizsgálat során a (2) bekezdésben meghatározottakat kell különösen vizsgálni.

### 1. Társadalmi hatások

A rendeletmódosítás által biztosított lesz, hogy a Rendelet előírásai megfelelnek a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltaknak, ezért a társadalmi hatása egyértelműen pozitívnak értékelhető.

### 2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet elfogadásának a költségvetésre nincs jelentős hatása. A fakivágási ügyek jövőbeni alakulása függvényében a visszapótlási mérték egységesített előírása és az erre tekintettel megállapított fapótlási egységárak várhatóan nem csökkentik a környezetvédelmi célokra fordítható kompenzációból befolyó összeget.

### 3. Környezeti és egészségügyi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, miáltal előtérbe helyezi a természetbeni visszapótlást, egyértelműen pozitív. Közvetlen egészségügyi következménye nincs.

### 4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet megalkotásával az adminisztrációs terhek növekedése nem várható.

### 5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendeletmódosítást a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.008/2023/4. számú határozatában tett megállapításai, a Rendelet egyes rendelkezéseinek más jogszabályba ütközésének kiküszöbölése teszi szükségessé.

### 6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek





A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek nem változnak, a pénzügyi feltételek az önkormányzat adott évi költségvetésében biztosítottak.