

43/21/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága  
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

2  
..... sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. október 02-i rendes ülésére

**Tárgy: Javaslát a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2023 SZEPT 27.	Szám: 02/196-3/2023	
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita	Előzmény: EA

A napirendet **nyilvános** ülésen lehet tárgyalni.  
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Melléklet: 2023. szeptember 20-i Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

### Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

#### I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 153/2023. (VII. 10.) számú határozatával megindításra került a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, négy részben.

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: . Az eljárást megindító hirdetmény 2023. 07. 21-én jelent meg a TED-en. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. augusztus 28. 16:00 óra) a fenti tárgyú eljárás:

- I. részében (melynek megnevezése: „1 db kishaszongépjármű”) 1 (egy) darab,
  - II. részében (melynek megnevezése: „2 db fix platós haszongépjármű”) 2 (kettő) darab,
  - III. részében (melynek megnevezése: „3 db fix platós haszongépjármű”) 2 (kettő) darab,
  - IV. részében (melynek megnevezése: „2 db elektromos kishaszongépjármű”) 1 (egy) darab
- ajánlat érkezett, melyek bírálatát a Bírálóbizottság a bontási eljárást követően megkezdte.

Bírálóbizottság 2023. szeptember 21. napján elfogadott jegyzőkönyvében foglaltak szerint a HIEZL Autóház Kft. (székhelye: 6500 Baja, Kölcsey u. 73.) Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, mivel ajánlata részeként nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt szakmai

ÉRKEZETT

1/5

2023 SZEPT 27. 15:00



1

ajánlatát az előírt tartalommal.

Az ajánlati felhívás VI.3.) További információk pontjában az alábbi előírás került rögzítésre:

„[7) *Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat: Valamennyi rész vonatkozásában irányadó:*]

A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát olyan tartalommal, részletességgel, amely igazolja, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék teljeskörűen megfelel a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek. A szakmai ajánlatban valamennyi műszaki jellemzőre a minimumkövetelmények figyelembevételével a megadott mértékegységben megadva kell megjelölni a megajánlott termék műszaki adatait, szövegesen részletezni szükséges a releváns paramétereket. A szövegesen meghatározott minimumkövetelmények esetében szöveges formában kell az ajánlatot megadni. A megajánlott termék gyártóját, típusát, modellt azonosítóját ezen szakmai ajánlatnak tartalmaznia szükséges.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A szakmai ajánlat teljes hiánya nem tekintendő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak, ezért annak hiánypótlás keretében történő benyújtására ajánlattevőnek nincs lehetősége, Ajánlatkérő erre vonatkozóan hiánypótlást nem rendelhet el.

Fentieket erősíti meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.414/14/2018 számú határozata is, mely szerint az ajánlattevőket terheli azon előírás teljesítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja elvárásait termékenként, akkor az ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha megadja az adott paramétereket tartalmazó termék cikkszámát / típusát, vagy hiánytalanul ismerteti azon paramétereket, amelyekkel - az ajánlatkérő által előírt követelmények körében - az által megajánlott termék rendelkezik. Amennyiben egyes termékekre nem tesz ajánlatot az ajánlattevő, úgy az nem hiánypótolható, mert erre a jogszabály nem ad lehetőséget.

Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja a HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva a III. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## **II. A betérjesztés indoka**

A közbenső döntés tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az élen álló Ajánlattevők ajánlatainak bírálata a közbeszerzési eljárásban.

### III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

### IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának**

..../2023. (X. 02.) számú határozata

**a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos  
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

- 1) megállapítja, hogy a HIEZL Autóház Kft. (székhelye: 6500 Baja, Kölcsey u. 73.) Ajánlattevő III. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt követelménynek, mivel ajánlata részeként nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát az előírt tartalommal, a szakmai ajánlat teljes hiánya nem tekintendő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak, ezért annak hiánypótlás keretében történő benyújtására ajánlattevőnek nincs lehetősége, Ajánlatkérő erre vonatkozóan hiánypótlást nem rendelhet el;
- 2) megállapítja, hogy a HIEZL Autóház Kft. ajánlata a 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva a III. rész vonatkozásában érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. október 6., a 2. pont esetében a döntést követő 3 munkanapon belül

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2023. szeptember 26.



Borbás Gabriella  
ügyosztályvezető

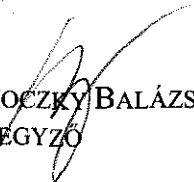
KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS  
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

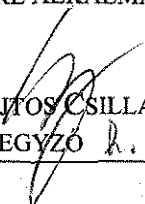
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL *Fr. Ágost*

JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE:

  
DR. LEHOCZKY BALÁZS  
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

  
DR. SAJTÓ CSILLA  
JEGYZŐ *R.*

JÓVÁHAGYTA:

  
SÁLY BALÁZS  
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

**„Kishaszongépjárművek beszerzése”  
tárgyú közbeszerzési eljárás**

**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

**A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.**

**Résztvevők:** a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023. 09. 20-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének tárgya a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított **„Kishaszongépjárművek beszerzése”** tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, annak nyomán szükséges eljárási lépések rögzítése.

E-mailes megküldés útján ismertetésre kerül a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalása.

**A benyújtott ajánlatokkal kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor e-mailben fejtse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.**

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményben foglaltakkal:

**A Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:**

**HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(6500 Baja, Kölcsey u. 73.)**

**2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN**

**1.**

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!)
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

- Az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat, dokumentumokat.**

**2.**

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője (Hiezl Zoltán) vonatkozásában rögzített cím (6500 Baja, Kölcsey u. 73) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel (6500 Baja, Batthyány Lajos utca 16.).

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében fel kell oldani az ellentmondást, és tisztázni szükséges, hogy melyik cím a helyes. Ekörben javasolt felhívni az ajánlattevő figyelmét, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni!**

**Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.**

**3.**

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?
- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:**

- **EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**
- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

**4.**

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„A vételár a forgalombahelyezés költségét nem tartalmazza, mely átutalással az átvételt megelőzően kérnénk rendezni. Ennek költsége bruttó 180.000 Ft/db.”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg



írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.

A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.”

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például fizetési feltételeket) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a forgalombahelyezés költségét átutalással az átvételt megelőzően kéri rendezni.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint az Eladó a bruttó ajánlati árak megfelelő összegű számlát a Szerződés II.1. pontja szerinti szolgáltatások teljesítését követően, azaz valamennyi szolgáltatás teljes körű/maradéktalan teljesítését követően jogosult kiállítani és benyújtani. Továbbá a szerződéstervezetben az is rögzítésre került, hogy a Vevő előleget nem biztosít.

A vételárát a szerződésszerű teljesítés elismerése alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül – a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdései, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint – átutalással, forintban egyenlíti ki a Vevő az Eladónak a szerződés elején felsorolt adatai közt meghatározott bankszámlájára.

A fentiekre figyelemmel a forgalombahelyezés költsége az átvételt megelőzően nem utalható át az Eladó részére, egyrészt mert Ajánlatkérő (mint Vevő) előleget nem biztosít, másrészt a szerződéstervezetben foglaltak szerint kizárólag a szolgáltatás teljes körű teljesítését követően állítható ki a számla, és annak elismerése alapján a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül kerülhet csak kiegyenlítésre vételár a szerződéstervezetben részletezettek szerint.

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti kifizetésre, teljesítésre vonatkozó feltételeknek.**

5.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatunk a kiadástól számított 5 napig érvényes.”



A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

6.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontja szerint a szakmai ajánlatban rögzítésre került, hogy a gépjármű motorja (2.3D F1A 156 LE), valamint az alapfelszerelések felsorolásánál rögzítésre került a Dízelszűrő berendezés, mely alapján feltételezhető, hogy a gépjármű Diesel üzemanyaggal van hajtva.

A műszaki leírásban Ajánlatkérő „benzin vagy benzin/gáz” üzemanyagra vonatkozó előírást rögzített.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek felvilágosítás keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy jól gondolja-e Ajánlatkérő, hogy a megjelölt jármű dízel meghajtású. Amennyiben igen, ajánlattevőnek felvilágosítás keretében tisztázni szükséges, hogy ez esetben milyen módon felel meg a megajánlott jármű az alábbi előírásnak: Üzemanyag: „benzin vagy benzin/gáz”.**

7.

A tengelytáv vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban:

„tengelytáv:3000 – 3200 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű tengelytávolsága: 3750

Fentiek alapján nem állapítható meg az előírt követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem rögzítette a mértékegységet a tengelytávolság vonatkozásában.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek hiánypótlás keretében meg kell jelölni a tengelytávolság vonatkozásában a mértékegységet. Továbbá amennyiben a tengelytávolságot ajánlattevő „mm” mértékegységben rögzítette, tekintettel arra, hogy ezen tengelytávolság meghaladja az ajánlatkérő előírt tengelytávolságot, ajánlattevőnek felvilágosítás keretében tisztázni szükséges, hogy ez esetben milyen módon felel meg a megajánlott jármű azon előírásnak, hogy a „tengelytáv:3000 – 3200 mm” kell legyen.**

8.

A plató méret vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban:

„Plató méret:

hosszúság maximum:2900 mm

szélesség maximum:1750 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű platótávolsága:

hosszúság: 3700 mm, mely hosszúság meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. hosszúság értéket.

szélesség: 2100 mm, mely szélesség meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. szélesség értéket.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek felvilágosítás keretében tisztázni szükséges, hogy a fentiek alapján milyen módon felel meg a megajánlott jármű az alábbi követelménynek:**

**„Plató méret:**

**hosszúság maximum:2900 mm**

**szélesség maximum:1750 mm”**

**9.**

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paraméterek között rögzítésre kerültek az alábbiak is:

„ASR

Fűthető és elektromosan állítható tükrök”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek hiánypótlás keretében rögzíteni szükséges a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (ASR, Fűthető és elektromosan állítható tükrök).**

### **3.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN**

**1.**

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR úrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot
- Nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerint
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot
- Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!)
- Nyilatkozatát az üzleti titokról
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- Az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat, dokumentumokat.**

2.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője (Hiezl Zoltán) vonatkozásában rögzített cím (6500 Baja, Kölcsey u. 73) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel (6500 Baja, Batthyány Lajos utca 16.).

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében fel kell oldani az ellentmondást, és tisztázni szükséges, hogy melyik cím a helyes. Ekörben javasolt felhívni az ajánlattevő figyelmét, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni!**

**Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.**

3.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?
- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:**

- **EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**
- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

4.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbi előírást rögzítette:

*„AT-nek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat:*

*Valamennyi rész vonatkozásában irányadó:*

*A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát olyan tartalommal, részletességgel, amely igazolja, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék teljeskörűen megfelel a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek. A szakmai ajánlatban valamennyi műszaki jellemzőre a minimumkövetelmények figyelembevételével a megadott mértékegységben megadva kell megjelölni a megajánlott termék műszaki adatait, szövegesen részletezni szükséges a releváns paramétereiket. A szövegesen meghatározott*

*minimumkövetelmények esetében szöveges formában kell az ajánlatot megadni. A megajánlott termék gyártóját, típusát, modell azonosítóját ezen szakmai ajánlatnak tartalmaznia szükséges.*

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, mivel ajánlata részeként nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát az előírt tartalommal.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint:

*„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

A szakmai ajánlat teljes hiánya nem tekintendő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak, ezért annak hiánypótlás keretében történő benyújtására ajánlattevőnek nincs lehetősége, Ajánlatkérő erre vonatkozóan hiánypótlást nem rendelhet el.

Fentieket erősíti meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.414/14/2018 számú határozata is, mely szerint az ajánlattevőket terheli azon előírás teljesítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja elvárásait termékenként, akkor az ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha megadja az adott paramétereket tartalmazó termék cikkszámát / típusát, vagy hiánytalanul ismerteti azon paramétereket, amelyekkel - az ajánlatkérő által előírt követelmények körében - az által megajánlott termék rendelkezik. Amennyiben egyes termékekre nem tesz ajánlatot az ajánlattevő, úgy az nem hiánypótolható, mert erre a jogszabály nem ad lehetőséget.

**Fentiek figyelembevételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén a Bírálóbizottság javasolja a HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva a 3. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Ezen döntési javaslat jóváhagyása esetén az 1-3. pontok szerinti eljárási cselekmények elrendelése nem szükséges.

Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság  
(1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.)

## 2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője (Kosztu Tamás László) vonatkozásában rögzített cím (1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel (1112 Budapest, Rákó utca 30.).

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében fel kell oldani az ellentmondást, és tisztázni szükséges, hogy melyik cím a helyes. Ekörben javasolt felhívni az ajánlattevő figyelmét, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni!**

Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.

2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?
- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:**

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.

3.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.



- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat.**

4.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Szállítási határidő: 2-3 hét”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.”*

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például teljesítési határidőt) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a szállítás határideje 2-3 hét.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint: *”A jelen szerződés II.1. pontjában foglalt szolgáltatások teljesítésének határideje: jelen szerződés megkötésétől számított 365 (háromszázhatvanöt) naptári nap.”*

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott szállítási határidő, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti szállítási határidőnek, fentiekben hivatkozott előírásoknak, jogszabályi rendelkezéseknek.**

5.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlat érvényessége: 2023.09.18.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

6.

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paramétereket között rögzítésre kerültek az alábbi felszereltség is: „pótkerék”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek hiánypótlás keretében rögzíteni szükséges a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (pótkerék).**

### **3.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN**

1.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője (Kosztu Tamás László) vonatkozásában rögzített cím (1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel (1112 Budapest, Rákó utca 30.).

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében fel kell oldani az ellentmondást, és tisztázni szükséges, hogy melyik cím a helyes. Ekörben javasolt felhívni az ajánlattevő figyelmét, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni!**

**Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.**

2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?
  - EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.
- Ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:**

- **EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**
- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

### 3.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat.**

### 4.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Szállítási határidő: 2-3 hét”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

*„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.*

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.”*

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

*„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”*

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például teljesítési



határidőt) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a szállítás határideje 2-3 hét.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint: *"A jelen szerződés II.1. pontjában foglalt szolgáltatások teljesítésének határideje: jelen szerződés megkötésétől számított 365 (háromszázhatvanöt) naptári nap."*

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott szállítási határidő, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti szállítási határidőnek, fentiekben hivatkozott előírásoknak, jogszabályi rendelkezéseknek.**

5.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

*„Az ajánlat érvényessége: 2023.09.18.”*

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

6.

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paramétereket között rögzítésre kerültek az alábbi felszereltség is: „pótkerék”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

**Fentiek figyelembevételével ajánlattevőnek hiánypótlás keretében rögzíteni szükséges a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (pótkerék).**

---

Jelen közbeszerzési eljárásban az 1. és 4. részek vonatkozásában csak 1-1 db ajánlat érkezett.

Az 1. rész vonatkozásában kizárólag AUTÓCENT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a 4. rész vonatkozásában pedig kizárólag a Birdiecar Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint:

*„AK jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontja szerinti eredménytelenségi okot valamennyi rész esetében. Ennek alapján amennyiben bármely rész tekintetében csak 1 db ajánlat érkezik be az ajánlattételi határidő lejártáig, úgy Ajánlatkérő az adott részt eredménytelenné nyilvánítja.”*

**Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja az eljárást az 1. és 4. részek vonatkozásában eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozva, tekintettel arra, hogy ezen részek vonatkozásában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, mivel az 1. rész vonatkozásában kizárólag AUTÓCENT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a 4. rész vonatkozásában pedig kizárólag a Birdiecar Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.**

Ezen döntés meghozatalára az eljárás zárásakor, az eljárást lezáró döntés meghozatalakor kell sor kerülnön.

A Bírálóbizottsági tagok a szakvéleményben foglaltakon túl további észrevételeket nem tettek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Sztanek Endre  
Bírálóbizottság elnöke

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„Kishaszongépjárművek beszerzése”  
tárgyú közbeszerzési eljárás*

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023. 09. 20-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

<b>NÉV</b>	<b>E-mail cím</b>
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Sztanek Endre	sztaneke@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

