

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2023. szeptember 20-án (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 15. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Sátly Balázs
Czeplédy Ádám
Vörös Tamás
Mezei Boldizsár
Gutjahr Zsuzsanna
Pálfi Gergely
Dr. Vitályos Fanny Ilona

Távól: Dr. Juharos Róbert - *alelnök*
betöltetlen hely

Jelenlévő meghívottak: Szili-Darók Ildikó - *alpolgármester*, Rádai Dániel - *alpolgármester*, Soós György - *önkormányzati képviselő*, dr. Lehoczky Balázs - *aljegyző*, dr. Urbán Kristóf - *jogi referens*, Jogi Iroda, Borbás Gabriella - *ügyosztályvezető*, Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Barta Ferenc - *főépítész*, irodavezető, Városépítészeti Iroda, dr. Kóródi Éva - *ügyosztályvezető*, Hatósági Ügyosztály, Bednár János - *irodavezető-helyettes*, Igazgatási Iroda, Csete Zoltán - *műszaki igazgató*, Rév8 Zrt., dr. Szirti Tibor - *vagyongazdálkodási igazgató*, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Nováczki Eleonóra - *operatív munkatárs*, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Arnold Mária - *ügyintéző*, Vagyongazdálkodási Iroda, Lenkey Petrosz - *elnök*, Józsefvárosi Görög Nemzetiségi Önkormányzat

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm Önöket, megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2023. évi 15. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be a szavazókészülékeiket, ha még nem tették volna. Megállapítom, hogy jelen van 9 fő egyelőre, 2 hiányzónk van, Juharos Róbert és a betöltetlen hely. Róbert jelezte előre, hogy kicsit késni fog vagy nem érkezik meg. Napirendi javaslat szavazása következik. A napirendi javaslattal kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy az **I.11. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken létesített utasvárók és az utasvárókon elhelyezett információs berendezések, reklámhordozók fennmaradására és további üzemeltetésére vonatkozó hatósági szerződés megkötésére** című javaslat önálló előterjesztésként visszavonásra került, az **I.10. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására** című előterjesztés kiegészítésében 28. számmal fogja tárgyalni a Bizottság. A kiegészítést pótkézbesítéssel kapták meg, plusz 13 darab kérelem, így 15 + 13 darab kérelemről döntene a Bizottság, ha közben nem érkezett volna még egy, amit majd helyszíni kiosztással fogunk itt Önöknek bemutatni. Ezzel egyidejűleg szeretném jelezni, hogy az I.10. számú napirend I.19. számúra változik, azaz helyet cserélnek. A visszavonás miatt a zárt blokk előterjesztéseinek származása ennek megfelelően változik. A meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik, az elhangzott módosításokkal és kiegészítésekkel. Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, szavazzanak most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
630/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 41. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Fecske u. 34. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének a szerződés eredeti állapot helyreállításával történő megszüntetésére**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérbeszámítási megállapodás módosítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 19. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 2/a. fsz. 5. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés megkötésére meghatározott határidő meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
7. **Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 53. szám alatti, pinceszinti, 36704/0/A/1 helyrajzi számú nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
9. **Javaslat üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

I/B. Zárt előterjesztések

10. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Ór utca _____ szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott üres lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
11. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Baross utca 126. fszt. 35. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
12. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pinceszint (-1 em.) 1. szám alatt található () gépkocsi tároló (beálló) megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

13. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
14. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 19. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
15. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 6/A. szám alatti, üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
16. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló számú tároló-rekesz bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
17. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló számú tároló-rekesz bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
18. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Auróra utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott üres lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
19. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése *(írásbeli előterjesztések)*

II/A. Zárt előterjesztés

1. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság

II/B. Nyilvános előterjesztések

2. **Javaslat a Rákóczi út – Baross tér – Thököly út – Verseny utca – Dózsa György út – Kerepesi út – Hungária körút – MÁV vonal – Salgótarjáni út – Fiumei út – Teleki László tér északi oldala – Népszínház utca – Blaha Lujza tér keleti oldala által határolt terület (Népszínház negyed, Kerepesdűlő és Százados negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról (NKSZKÉSZ) szóló 35/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

3. **Javaslat a József körút – Népszínház utca – Teleki László tér - Fiumei út – Orczy tér – Orczy út – Nagyvárad tér – Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
4. **Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
5. **Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Körös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására**
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester
6. **Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester
7. **Javaslat a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
8. **Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására**
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
9. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Veres Gábor

Zárt ülésről kell döntenünk. Az I.10-I.18., valamint a II.1. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, az I.19. számú előterjesztés kötelezően zárt. A jogszabályi hivatkozásokat az előterjesztések IV. pontja tartalmazza, ha ezt valaki szeretné külön megnézni. Zárt ülés elrendeléséről a Möt. 50. §-a alapján szavazunk. Kérem, szavazzanak most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk az indítványt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
631/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I.10-I.18., valamint II.1. pontjait.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

I.1-től I.9-ig tart ez a sorozat. Az I.8. napirendi pont határozati javaslatára „A” és „B” verziót is tartalmaz, ezért azt külön tárgyalásra kérem én, az összes többitől pedig legyenek kedvesek jelezni, ha van külön tárgyalásra igény. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Az I.4-est szeretnénk kikérni.

Gutjahr Zsuzsanna

Én az I.2., I.3., I.7. és I.9. napirendi pontokat szeretném kikérni.

Veres Gábor

A blokkban maradt I.1., I.5. és I.6. napirendi pontokról kérem, szavazzunk most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta, támogatta ezeket az előterjesztéseket.

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 41. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
632/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 41. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 41. szám alatti 35029/0/A/46 hrsz.-**ú, tulajdoni lapon 19 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, **földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a LIFTSHOP Kft.** (székhely: 1084 Budapest,

Bérekocsis utca 41., cégjegyzékszám: 01-09-265820, adószám: 10860520-2-42, képviselője: Kiss Endre ügyvezető) részére irodai tevékenység céljára, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, a számított **28.500,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díj, valamint kapcsolódó közüzemi és különszolgáltatási díjak** fizetési kötelezettsége mellett.

2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. október 31.

Napirend I.2. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.3. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 19. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

633/2023. (IX. 20.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(tematikai blokkos szavazás)

a Budapest VIII. kerület, Népszínház u. 19. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 19. szám alatti, 34818/0/A/62 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 57 m² alapterületű, utcai, földszinti bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező felújítási tervben foglalt munkálatok saját költségen – a felújítási költségek megtérítése nélkül – történő elvégzéséhez, és az erre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás **JK-GOLD Kft.** (székhely:

1081 Budapest, Népszínház u. 21. fsz. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-293893; adószám: 25875506-2-42; képviseli: Zahid Mehmood ügyvezető) bérlő részére történő megadásához.

2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulás megadására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. szeptember 30.

Napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 2/a. fsz. 5. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés megkötésére meghatározott határidő meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
634/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 2/a. fsz. 5. szám alatti, nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérleti szerződés megkötésére meghatározott határidő
meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **nem járul hozzá** a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 2/a. fsz. 5. szám alatti, 35144/1/A/20 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 14 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés megkötésére meghatározott határidő ismételt meghosszabbításához Radóczy Edit Gizella egyéni vállalkozó (székhely: 1202 Budapest, Mártírok utca 147.; nyilvántartási szám: 57256111; adószám: 59173500-1-43) részére.
2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a jelen határozat 1. pontja szerinti döntésről szóló értesítés megküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. október 15.

Napirend I.7. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.8. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.9. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Külön tárgyalta napirendi pontok

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Gutjahr Zsuzsanna szeretne volna ezt megvitatni, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót, és üdvözlök mindenkit. Kérdésem lenne a JGK-hoz. Itt egy nagyon nagy ingatlanról, egy romos pincéről beszélünk, aminek a közös költsége nagyon húzós havonta az Önkormányzatnak. Megvizsgálta-e a JGK, hogy valamilyen módon lehet-e ezt szeparálni, akár új tároló kialakításával vagy bárhogy, mint ahogy az I.16. napirendben majd elő fog kerülni? Tehát van-e erre valamilyen ötlet vagy bármi, hogy tudjunk ebből több részt csinálni, esetleg valakinek vonzóvá tenni?

Veres Gábor

A JGK nevében Szirti Tibor helyett Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Nem vizsgáltuk meg. Azért problémás ennek az átalakítása, mert ez egy társasházban lévő helyiség, és bármilyen ilyen célú átalakítása igényelheti a társasház közösségének a hozzájárulását is. Feldarabolni szintén az adottságok függvényében lehetne csak, és ha alapító módosítást igényel, akkor viszont egyértelműen igényelje a társasház. De azt az épületet úgy készítették, és a társasház alapító okirata ennek megfelelően készült el. Ha itt egy ilyen átalakítás lenne, meg lehet vizsgálni természetesen, de ilyen nem végeztünk eddig.

Gutjahr Zsuzsanna

Csak azon gondolkodom, hogy havi 100.000, és sok-sok évvel havi 100.000. Esetleg a JGK vállalkozna-e arra, hogy megvizsgálja annak legalább lehetőségét, hogy ez megoldható-e?

Veres Gábor

Bocsánat, csak annyiban avatkoznék bele, hogy sok a 100.000 vagy kevés a 100.000?

Gutjahr Zsuzsanna

Rengeteg. Havi 100.000 Ft közös költséget fizetünk egy romos pince után, amit legalább most részben sikerülhetett volna bérbe adni akkor, ha szeparálhatóak lennének egységekre. Már 10-20 éve fizetünk havi 100.000 Ft-ot. Ez a napirendi pont tökéletes, abszolút rendben van, csak ehhez kapcsolódóan esetleg felkérhetnénk a JGK-t, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy szeparálni lehet-e részekre, vagy valamilyen módon részlegesen bérbe adni.

Veres Gábor

Világos. Felkérhetjük erre a JGK-t? Tibor, legyen kedves, segítsen nekünk.

Dr. Szirti Tibor

Igen, természetesen, műszaki területünk bevonásával meg tudjuk vizsgálni a kérdést.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a választ. Eszerint Zsuzsa, akkor szavazhatunk-e a napirendről? Köszönöm. A vitát lezárom, kérem, szavazzunk most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
635/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének
megállapításáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 27. szám alatti, 35416/0/A/2 helyrajzi számú, 373 m² alapterületű, utcai, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról** szóló nyilvános, egyfordulós **pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek** nyilvánítja. Felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, vizsgálja meg, hogy a helyiség tároló-rekeszekre, több önállóan megközelíthető és hasznosítható egységre bontható-e.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 20.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Fecske u. 34. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének a szerződés eredeti állapot helyreállításával történő megszüntetésére

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Szintén Gutjahr Zsuzsanna kérte ki, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Ez egy nagyon szomorú ügy. Igazából arra lennék kíváncsi, mennyire általános az, hogy valaki érdeklődik egy ingatlan iránt, pályázik, megnyeri, szerződünk, egy csomó energiát, időt szánunk rá, és utána kiderül, hogy nagyon nehéz szerződést kötni az ELMŰ-vel. Erről többször hallottunk már, de hogy ennyire ellehetetlenül egy szerződéskötés, és kell-e hosszú távon a Tulajdonosi Bizottságnak azon gondolkodni, esetleg a szerződéses feltételeket átgondolni abból a szempontból, hogy milyen hosszú időt adunk az egyes pályázóknak laufnak, akár a szerződéskötésre a szolgáltatókkal. Itt most arról van szó, hogy a csarnok negyedes pályázat során volt egy keramikus, aki elnyerte az egyik helyiséget. Neki nagyobb kapacitású, nagyobb áramerősségű rendszerre van szüksége, de a szerződéskötésig sem jutott el az ELMŰ-vel, és végül a hálózatbővítés több amperrel úgy tűnik, hogy nem lenne lehetséges. Ezért érdeklődnék, hogy mennyire gyakoriak az ELMŰ-s problémák, és

hosszú távon gondolkodjunk-e azon, hogy változtassunk esetleg, vagy valamilyen módon könnyebbé tegyük a bérlők életét.

Veres Gábor

Lehet, azt kellene csinálni, hogy amikor bejárás van ... De arra sajnos nem nagyon van lehetőség, hogy az ELMŰ-től minden kiadó helyiségünkre általános állásfoglalást kérjünk, hogy mennyire bővíthető fel a hálózat, tehát ezt nem fogjuk tudni. Bejárásakor is csak azt lehet látni, ami ott éppen jelen van. Tehát látjuk, hogy van 2 vagy 3 db 10 amperes megszakító, és azt nem tudjuk előre megmondani, hogy ez mennyire bővíthető. Még szerződéskötés előtt kellene szerintem megtudni az ELMŰ-től, hogy vajon bővíthető vagy nem bővíthető, az meg azért elég bonyolult lesz. De közben hátha Nórának van egy jó javaslata.

Nováczki Eleonóra

Sajnos, bővítésre sem kell, hogy sor kerüljön, a legtöbb kérelmező esetében probléma van a közműszolgáltatói szerződés megkötésével. Amennyiben olyan bérlő, kérelmező érkezik az Önkormányzathoz, akinek már van közszolgáltatási szerződése, az egészen könnyen tud szerződést kötni a közműszolgáltatóval. Ha ma valaki teljesen új belépő partnerként szeretne szerződni a közműszolgáltatóval, az nagyon nagy nehézségekbe ütközik. Konkrét példát tudok mondani, fodrászüzletnek akart egy egyéni vállalkozó kialakítani helyiséget, és míg csinálták a helyiség felújítást, kívül leszerelték a mérőórát neki. Nagyon lassan megy a közműszolgáltatónál az adatszolgáltatás, hogy beérkezett egy szerződéskötési igény. Mi jeleljük, hogy már nem az Önkormányzat a szolgáltatásvásárló, és kiadják, hogy akkor kérjük szépen az órát leszerelni. Közben bement már a szerződő fél, de ez az információ nem jut át a rendszeren. Most már találtunk kapcsolatot a közműszolgáltatóval, úgyhogy tudjuk, kit hova kell küldeni, hogy szerződést tudjon kötni, de az elején nagyon nehéz volt egyáltalán egyéni vállalkozóként közműszolgáltatási szerződést kötni. Ebben az esetben nem egyszerűen csak a kapacitásbővítéssel van probléma, hanem azzal is, hogy már szolgáltatási szerződést sem tudott kötni. Nem találtuk még ki, hogy mi a jó megoldás, sajnos nem tudunk segíteni. Mi toleránsan állunk egyébként a megoldáshoz, ha valaki 8 napon belül nem tudott közműszolgáltatási szerződést kötni, ezért nem mondjuk föl a szerződését. Tudjuk, bejelenti, problémája van, várunk, amiben tudjuk, segítjük. Ő feladta.

Veres Gábor

Köszönjük szépen. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Igazából Nóra megválaszolta a kérésemet, hogy ha van ilyen kapcsolat, az nagyon jó, erről tájékoztassuk majd a bérlőket. Viszont én azt javaslom, valahogy igazítsuk hozzá ehhez a rendeleteinket. Szintén személyes tapasztalat, civil szervezetként másfél éve nem tudtuk megkötni a Tanodára az ELMŰ-vel a szerződést, és még mindig nem lehet tudni, hogy meddig és mikor, és aztán mikor fog majd a nyakunkba hullani egy többmillióes számla. Viszont a rendeleteink úgy szólnak, hogy ezeket meg kell kötni, tehát lehet, hogy most az lenne a JGK felé is a jobb, ha nem szemet hunynának, hanem egyszerűen a rendeletben beszabályoznánk, hogy ebben az esetben nem mondjuk fel a szerződést, és akkor nem kéne ilyen hallgatólágyosan nekik elnézni, a bérlőknek meg izgulni, hogy fel lesz-e mondva vagy nem. Ha lehet a rendeletben ilyen változást javasolni, akkor én mindenképpen mondanám, hogy nézze meg a Vagyonkezelő, mit lehet könnyítésként, hogy ne szemhunyas, hanem ez egy elismert dolog legyen, hogy most sajnos, a közművekkal való szerződéskötés ilyen nehézségbe ütközik.

Veres Gábor

Először is, ami segítség tud lenni, az a 8 nap helyett 30 például, de ezt a szerződésben kell szabályozni, nem a rendeletben. Tehát, ha úgy adjuk ki a helyiséget, hogy 30 napja van a szolgáltatóval szerződést kötni, akkor ezzel tudunk segíteni, de mondjuk, másfél évet nem tudunk ebbe beleírni, tehát azért arra nem lehet számítani. Nóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Olyan módosítást már bevezettünk, hogy 8 napon belül igazolnia kell, hogy megkereste a közműszolgáltatót szerződéskötésre.

Veres Gábor

Rendben, ez azt jelzi, hogy azért igyekszünk. Pálfi Gergely, parancsoljon.

Pálfi Gergely

Ő kért bővítést, és nem tudom, hogy ez technikailag nem volt lehetséges, vagy egyszerűen csak a szolgáltató nem akart ezzel kapcsolatban bármit tenni. Tudomásom szerint 3 hónap vagy fél év, ami alatt ezt kötelező lenne a szolgáltatónak megtenni, ha technikailag lehetséges, és volt, hogy 1 évig nem sikerült neki. Ezen esetekben, amennyiben rendszerek, nem tudunk jogilag lépni valamit a szolgáltató ellen? Én úgy hallottam, hogy ilyen esetekben kompenzál havi 5000 Ft-tal, amivel nem jutunk messzire. Esetleg valami jogi útra terelhetők-e ezek az esetek vagy nem?

Veres Gábor

Én úgy tudom, hogy ez 180 nap egyébként. Az első, amit mondani szeretnék, most nem felmentve az MVM-et vagy bármelyik szolgáltatót, de azért ide kívánczok, hogy az elmúlt másfél-két évben, amióta megjelent a napelemes rendelet, ami talán egy évvel ezelőtti szeptember 7-ével bezárta azt a lehetőséget, hogy szaldós elszámolással lehessen csatlakozni a napelem hálózathoz, az azt megelőző másfél hónapban tízezerszámba érkeztek be a napelemes pályázatok az MVM-hez. az ELMŰ-höz, mindenhova. Ezeknek a feldolgozása darabonként kb. egy féléves határidőben se sikerült, tehát ott rengeteg kötbért és ilyesmit fizettek ki, és én azt gyanítom, hogy a szolgáltatóknak szerintem konkrétan munkaerő-kapacitása nem volt vagy nincs ezekre a feladatokra. Ezt nem azért mondom, mert bármit is szeretnék menteni ebben a kérdésben, csak hogy lássuk ezt az oldalt is. Saját tapasztalatból mondom, az segít, ha az ember nem nagyon hagyja őket nyugodni. Tehát, ha viszonylag sokszor zaklatjuk a szolgáltatót, akkor előbb-utóbb megunják, és megoldják a problémánkat. Nekem olyan 194 napba tellett, mire elintéztem egy hálózatbővítést. Nem szerettem volna 60 megawattos erőművet építeni a tetőre, csak egy kicsit nagyobb megszakítót, de mindegy, van ilyen, ezt csak azért mondtam, hogy úgy lássuk a rendszert, meg a helyzetet. Jó, tehát segítő szándék van, a JGK nem ártani akar, hanem segíteni, ez természetesen ebből kiderült. Szavazhatunk-e, Zsuzsa? Akkor a vitát lezárom, kérem, szavazzunk most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság az I.3. napirendi pontot is elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
636/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Fecske u. 34. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérleti szerződésének a szerződés eredeti állapot helyreállításával történő
megszüntetéséről**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1. hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Fecske utca 34. pinceszint 20. szám alatti, 35002/0/A/20 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 36 m² alapterületű, utcai pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Sáfrán Anett egyéni vállalkozó (székhelye: 1065 Budapest, Nagymező utca 28/A. fsz. 20., nyilvántartási száma: 56568048, adószáma: 57900377-1-42) bérlővel a 2023. március 10. napján aláírt bérleti szerződés visszamenőleges hatállyal történő felbontásához, az eredeti állapot helyreállításával.**
- 2. felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az 1. pont szerinti, az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a bérleti jogviszony felbontására vonatkozó megállapodás aláírására, valamint a befizetett bérleti díj és külön szolgáltatási díjak visszautalása érdekében szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. október 15.

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérbeszámítási megállapodás módosítására
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Ismerjük ezt a történetet, meg járt előttünk. Legalábbis informálisan arról értesültünk, hogy adott esetben a bérlő hajlandó lenne valamilyen típusú ellenszolgáltatásra, vagy társadalmi munkát, ilyesmit végezni. Ezt én nem feltétlenül tudtam kiolvasni az előterjesztésből, de ha van ilyen, akkor nyilván erről beszélhetünk, ha megtudjuk ennek a részleteit.

Veres Gábor

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony biztos nagy tudósa a léleknek, ahogy azt mondják, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Tudom, kell némi fantázia, hogy az előterjesztés és a Helyi Esélyegyenlőségi Program között párhuzamot vonjunk, de van. Aki figyelmesen elolvasta a

HEP-et és a JEP-et, főként az LMBTQ résznel, szerepelt egy teremtésvédelmi bekezdés, az ez, amit most itt a kezünkben fogunk. Ha megnézik az előterjesztést, az első oldalon szerepel, hogy a PRO PLASTICA Kft. még milyen tevékenységekre adja itt a fejét a VIII. kerületben, valamint az oktatás tevékenység miattunk került bele. Gyakorlatilag beszélgettem ezekkel az orvosokkal, akik egy része az Aurórában, egy része pedig a Szent Rókusban rendel, és kiderült, a JSZSZGYK-ban több olyan esettel dolgoznak a mentálhigiénés csoporttól, hogy gyerekek vagy fiatal felnőttek szeretnék valamilyen beavatkozást a testükön. Nem okvetlenül nemi átalakítást, de mondjuk, nem szeretnék cicit, különböző másodlagos nemiszerveket szeretnék eltávolítani vagy megszerezni vagy bármi egyéb. *(közbeszólás - nem hallatszik)* Igen, hallottam, hogy az előző bizottsági ülésen szájfeltöltésről volt szó, nem, ez ennél sokkal komolyabb, sokkal nagyobb munkák. Arról van szó, hogy nagyon sok fiatalunk - sajnos, ez egy divat lett most - úgy gondolja, hogy nem szeretne abba a nembe tartozni, sőt nem nélkül szeretne élni. Most már ebből egy külön csoport is van a Gyermekjóléti Szolgálatnál, akik küzdenek ezzel a problémával. Én azt találtam ki nagy fantáziadúsan, mi lenne, ha azokat a fiatalokat a pszichiáter oda utalná, egy olyan szakemberhez, aki megmutatja a natúr valóságot. Megmutatja azt, hogyan néz ki egy ilyen, elmondja, hogy úgymint vissza fogunk műteni, elmondja azt, hogy mivel jár, hány évig fog meggebedni a fájdalomtól, más egyéb. Tehát egyszerűen egy ilyen szolgáltatást szeretnénk, csak nem akarjuk ezt megvásárolni, mert ha bármit vásárolunk, egy szolgáltatást, az már egy reklám. Tehát nem szeretnénk azt, hogy még többen legyenek, de az a populáció, akinek ez gond, a pszichiáterek javaslata alapján eljusson ide, és ők a VIII. kerületieknek ingyen nyújtsanak ilyen tanácsadást. Javaslom is rögtön, hogy ezt foglaljuk bele ebbe a határozatba. Tegyük bele azt, hogy annak függvényében, hogy a JSZSZGYK-val szakmai megállapodást köt a PRO PLASTICA Kft. mentálhigiénés tanácsadásra.

Veres Gábor

Remekül hangzik. Nóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Nem szeretném átvenni a Jognak a hatáskörét, de ez szerintem nem ennek a Bizottságnak a hatáskörébe tartozó döntés.

Veres Gábor

Hanem?

Nováczki Eleonóra

Nem tudom, az SZMSZ-t kell megnézni.

Veres Gábor

Ha nem, akkor mi? Fogjuk meg, azt vigyétek. Lehet, hogy a KPB dönt a szerződésekről, de ha mi nem adjuk oda az ingatlant, akkor nem nagyon van miről dönteni, ha jól értem. De ezt a feltételt, mint szerződéskötési feltétel ... Megkérdezzük a Jogot, kicsi türelmet. Közben megadom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak, de előtte elmondanám, itt arra jutottunk, hogy azt azért nehéz megoldani, hogy egy bérbeszámításhoz történésben azt mondjuk, rendben, beszámíthat oda bért, ha egyébként szerződést köt, nem tudom én, mire. Még ez a KPB-nek is nagy falat lenne. Azt azért tudom mondani, fogalmam sincs róla, hogy most mit csináljunk. Van ötlete? Szili-Darók Ildikóé a szó.

Szili-Darók Ildikó

Az az ötletem, hogy fogadják el a beszámítást, a Szociális Bizottságra pedig behozzuk ezt a megállapodást külön.

Veres Gábor

Jó, részemről rendben. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Kicsit hidegzuhanyként ért. Abban bízom, hogy valamilyen egyéb társadalmi - hogy mondjam? - hozzáadott értékkel bírnak majd a szereplők. Én amellet, hogy egészen őszinte legyek, nem igazán értettem, pontosan mi lenne a cserealap, és ezt az értéket milyen módon adná ki. Tehát, hogy ez hány ember, hogyan lehet ellenőrizni, milyen értékben, és egyébként mennyi egyáltalán az ilyen szolgáltatásokra rászoruló józsefvárosi, ez az egyik része. A másik része, hogy mi azért egy kicsit más, tehát abban a világban éldegélünk, aminek azért természeti és egyéb törvényei vannak. Nem szeretném ebbe az irányba terelni a vitát, de attól, hogy valaki nem örül annak, hogy nő, attól még nő. Most ezzel nem tudunk mit csinálni, hogy mit lehet ezzel kezdeni, de nem is ez a lényeg. Én azt gondolom, ennek azért mégiscsak az lenne a módja, hogy ha van egy ilyen igény, akkor azt leírják a kérvényben, hozzacsatolják ehhez a dologhoz, és akkor kimutatják azt is, hogy mennyi az annyi. Mert most tegyük fel, hogy egyébként ez egy hasznos dolog, így elsőre nem tűnt annak, de lehet, hogy tévedek, vagy legalábbis nem igazán értettem ki, de ezért is jobb, ha le van írva, mert a félreértéseket el lehet kerülni. Én azt gondolom, akkor járnánk a legjobban mindannyian, ha ez az előterjesztés most lekerülne a napirendről, és hozzák be, vagy szavazzunk az eredeti előterjesztésről. Ha pedig felmerül utólag egy ilyen igény, akkor majd be tudják hozni, és arról újra tud dönteni valamelyik bizottság. Tényleg nem szeretném kinyitni az ideológiai háttérét, de bármilyen nemes ügy érdekében is gondolná, főleg, ha nem abban gondolja valaki, akkor is. Közreműködne a Józsefvárosiak érdekében, és ezért valamit típusú hozzájárulást kér vagy kedvezményes elbírálást kér a Bizottságtól, azt írja le, mert ezzel nem lehet most itt mit tenni. Ha levesszük napirendről, és leírják, mert mondom, én nem értettem, hogy pontosan miről volt szó, meg mi lenne itt a szolgáltatás vagy ez a társadalmi érték, és ezt meg tudják világitani, akkor szerintem döntési helyzetbe kerül a Bizottság, minthogy most nincsen ebben.

Veres Gábor

Ha jól értettem, akkor ez a lebeszélő ambulancia? Tehát ez a „maradjál olyan, amilyen voltál” ambulancia. Parancsoljon, Alpolgármester asszony, Öné a szó.

Szili-Darók Ildikó

Az indoklás benne van a JEP-ben. Ami ebből az előterjesztésből kimaradt, az összekapcsolása a József krt. 43-as ingatlanok a JEP-el. Ahogy az Elnök úr mondta összefoglalóan, a lebeszélő ambulancia, ez egy nagyon jó kifejezés. Azért van rá szükség, mert van rá igény. Vannak olyan fiataljaink, akiknek, ha elmondják pontosan, hogy mit akarnak, és nem a divatot követik, akkor lebeszélve lesznek olyan felesleges műtétekről, bármilyen beavatkozásokról, amikre szükségük nincsen. Ez arról szól, hogy maradjál az, aki vagy, ezért teremtésvédelmi bekezdésben került bele a JEP-be és a HEP-be. Azt gondolom, ez itt egy kérelem arra vonatkozóan, hogy beszámítsák a különben 50.000.000 Ft értékű munkájukból az 5.000.000 Ft értéket. Ezt a helyiséget kb. 50.000.000 Ft-ért újítják fel, ott vannak a költségvetések az előterjesztésben. Tehát a kerületünk mindenképpen jól jár, mert egy különben szépen kinéző, de életveszélyes ingatlanból csinálnak egy normális ingatlant, és olyan dolgot fognak tenni, ami a kerületi gyerekeknek hasznos. A megállapodást illetően, ha itt jogász uraknak az a véleménye, hogy ne tapsoljuk össze - én sem szeretném -, akkor

maximum az én szavam lehet a garancia, hogy ez kidolgozódik és hozódik, csak ez a tyúk vagy a tojás. Mi van korábban, a megállapodás vagy a szerződés, vagy itt vannak már, és akkor szerződünk? Én azt láttam célszerűnek, hogy először adunk valamit, aztán kérünk, mert nem olyan nagy dolgot kérnek per pillanat.

Veres Gábor

Köszönöm. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Visszaterelném ezt beszélgetést abba a mederbe, ahol ez a Tulajdonosi Bizottság tekintetében értékelhető. A bérbeszámítás intézménye arról szól, hogy a bérlő bérebe vesz egy önkormányzati ingatlant, arra a saját pénzéből rákölt, ez neki jó, mert szépen fog kinézni. Valószínűleg neki is hasznot termel, de egyébként hasznot termel az Önkormányzat számára, mert az Önkormányzat ingatlanának az állapota, meg adott esetben az értéke is nő. Az előző tulajdonosi bizottsági ülésen azt vitatták a fideszes képviselőtársak, hogy a benyújtott bérbeszámítási elszámolás nem volt kellően részletes, és akkor felmerültek kétségek, hogy vajon tényyszerűek-e az ott szereplő számok. Ehhez képest benyújtottak egy részletes elszámolást. Azt nyilván mindenki meg tudja ítélni, hogy az ebben szereplő összegek reálisak, avagy nem. Ebben tisztelettel kérném is a JGK segítségét, mert az biztos, hogy ebben nagyobb tapasztalattal rendelkeznek, mint én. És az, hogy egyébként ők társadalmilag hasznos vagy nem hasznos, adott esetben nem hasznos tevékenységet folytatnak, az szerintem egy teljesen külön történet. Ha az Önkormányzat az ő tevékenységüket támogatni kívánja, akkor egy egyedi együttműködési megállapodásban adhat nekik pénzt vagy kedvezményes bármit, és abban a rendszerben minden a maga útján tud menni. Én nagyon óva intenek attól mindenkit, hogy ezeket a dolgokat összekeverjük, mert az egyik egy viszonylag szigorú gazdasági alapon álló, strict rezsim, a másik pedig egy diszkrecionális kérdés, úgyhogy szerintem ezt ne keverjük össze. Még egyszer a JGK-tól szeretném kérni az arra vonatkozó értékeléseket, hogy az elszámolásban szereplő összegek a piaci viszonyokkal mennyire reálisak.

Veres Gábor

Ezzel maximálisan egyetérttek. Parancsoljon, Nóra.

Nováczki Eleonóra

Vörös és Sátyl képviselő urak tulajdonképpen elmondták, amit én is el szeretnék mondani, csak összefoglalni szeretném. Egyrészt nem érkezett olyan kérelem a JGK-hoz, ami arra vonatkozna, hogy ők milyen szolgáltatást szeretnének az Önkormányzatnak nyújtani, bármilyen megállapodás keretében is. A bérbeszámítás nem terjedhet ki egyéb szolgáltatás vásárlásához, kifejezetten csak a bérleti díjjal szemben elszámolható beruházások, felújítások megvalósítására vonatkozik, ez egy egyszerű pénzügytechnikai megoldás. Magában egy egészen nagy összegű, 50.000.000 Ft-os bérbeszámítási kérelem érkezett. Ami ténylegesen az Önkormányzatra tartozó, nem a kialakítandó üzleti tevékenységhez kapcsolódó munka, az 3.453.000 Ft + áfa összeg, ennyit lehet ebből az 50.000.000 Ft-os beruházási igényből elszámolni a bérleti díjban még pluszban, a meglévő bérbeszámítási megállapodás mellett, ezzel módosítható. Mi így is tartanánk fenn a javaslatunkat, ahogy a határozati javaslatban is szerepel, hogy mindösszesen legfeljebb 5.156.300 Ft + áfa összegig lehessen elszámolni bérbeszámítás keretében a bérleti díjban.

Veres Gábor

Nagyszerű. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én is visszatérnék, és igazából nem is vitatkoznék Sátyl képviselő úrral, csak annyiban egészíteném ki, hogy az nem elégséges, hogy a felújított munkák piaci áron kerültek elszámolásra, hanem az a fontos, hogy ezeket a felújításokat a használathoz kapcsolódóan, tehát azokat a munkákat a végezték el, amelyeket egyébként a bérbeadónak kellett volna elvégeznie annak érdekében, hogy a bérbeadás megvalósulhasson. Én látok tételeket ebben az előterjesztésben, például galéria kialakítás, annak a fődémszerkezetének kialakítása, még hozzá elég komoly, tehát nem egy könnyű galéria, hanem - ha jól láttam - beton- és vaselemekkel van megoldva. Ezt csak példaként említettem. Lehet burkolatot vásárolni 4000 Ft/m²-ért és 200.000 Ft/m²-ért is, mind a kettő piaci ár, ám az Önkormányzat azért nem fogadja el, mert ez az ízlés, tehát ez nem szokott beletartozni. Ezért mondom, hogy itt az a félreértés, azt hiszem, ebben az előterjesztésben, hogy itt olyan munkálatok kerültek elvégzésre, amit az Önkormányzatnak nem kellett volna megvalósítania, és azt szeretnék ők elszámolni. És onnan indultunk, hogy 80.000.000 Ft-ért nyújtottak be, akkor azt leredukálták 50-re, most erről beszélgetünk. Énszerintem ez nagyon nagy pénz elengedésben. 5.000.000 Ft, az egy komoly összeg, gondoljunk bele. Nyilván, ha együtt akar valaki működni, valamit hozzá tud adni a terület életéhez ... Énszerintem voltak kifejezetten rossz példák az elmúlt években, amikor az Önkormányzat bizonyos tevékenységeket támogatott, de nem zárom ki annak a lehetőségét, hogy lenne olyan, ami esetleg jó, de szerintem azt írjuk le. Én azt javaslom kompromisszumos lehetőségként, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést most így, mert nem tudjuk megítélni, nem is tudunk vitatkozni sem, mert Ön elmondott valamit, ezt a másik fél nem erősítette meg. Nem tudom, van-e itt képviselője az előterjesztőnek, tehát ő nem nyilatkozott ebben a kérdésben. Olyan dologról dönteni, amit nem kért valaki, az nem jó, ügymenet szempontjából. Szerintem az lenne a legjobb, ha le lenne ez írva, hogy itt valóban miről is van szó, és utána tudnánk esetleg dönteni ebben a kérdésben. *(időkeret lejárt)*

Veres Gábor

Befejezte, Képviselő úr? Rendben. Nekem is két dolog lebeg a szemem előtt. Az egyik az, hogy amennyiben a JGK ismeri a szabályokat - én azt feltételezem, hogy igen -, és egy olyan előterjesztést hoz elénk, ami a szabályoknak megfelel, akkor nekem ez megfelel. Kettő: ha valaki kivesz egy ingatlant, abban van egy galéria, de leszakad, annak a helyreállítása esetleg erősen kérdéses, hogy az vajon az Önkormányzat feladata vagy nem. De ha egyszer leszakadt, akkor az onnantól kezdve a bérleti szerződés szempontjából is érdekes kérdés, hogy érdeke-e a vevőnek továbbra is benne maradni abban az ingatlanban, amiben leszakad a galéria. Tehát ezek a költségek véleményesek ilyen szempontból, hogy mennyire tartoznak hozzá, de amit itt látok, az bontási és fűtésgépészeti munka. A fűtésgépészet jó nagy része biztos, hogy falon belül megy, tehát ezeknek a költségeit szerintem minden további nélkül elszámolhatjuk, azt gondolom, ezt nyugodtan megtehetjük. Amit nem, az például, ha valaki ajtókat, ablakokat akar cserélni, ahhoz nekünk semmi közünk nincs az égegyadta világon, hiszen van ajtó meg ablak is az ingatlanon, amikor kiveszi. Tehát, ha ő fűtéskorszerűsít olyan szempontból, hogy nyílászárókat cserél, azt azért nehéz önkormányzati hatáskörben értelmezni. De mondjuk, egy galéria egészen biztosan növeli az ingatlan értékét. Zsuzsa, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Csak egyetlenegy elemre reflektálnék, a bontásra, mert pont én kérdeztem rá múltkor, és számomra úgy derült ki az előterjesztésből, hogy itt volt egy régebbi galéria, aminek az elbontása nem volt statikailag megfelelő. Tehát pont, hogy indokolt a bontási költség, mert az nem igazán lenne indokolt, de ebben az esetben számomra ez meg lett indokolva, hogy mi

szükség volt rá. Az már viszont nem lesz finanszírozva, hogy ő milyen új galériát alakít ki, ami egyébként ugyanúgy értéknövelő.

Veres Gábor
Így van.

Gutjahr Zsuzsanna
Tehát ezek a tételek, amiket a JGK alátámasztott, most engem meggyőztek.

Veres Gábor
Ebből a szempontból engem is, akkor a vitát lezártam. Azt szeretném kérdezni, Tamás, hogy fenntartja-e a levételre vonatkozó indítványát? Nem. Akkor viszont szavazhatunk róla. Kérem, szavazzanak.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
637/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló
helyiségre vonatkozó bérbeszámítási megállapodás módosításáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számú, 155 m² alapterületű, utcai és udvari bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2023. június 1. napján létrejött bérbeszámítási megállapodás módosításához** oly módon, hogy a bérbeszámítás során a bérbeadóra tartozó felújítási munkák költsége legfeljebb 5.156.300,- Ft + ÁFA erejéig kerülhet elszámolásra a Bérlő által fizetendő bérleti díj terhére. A bérbeszámítási megállapodás módosításával – 25 hónap alatt – 206.252,- Ft + ÁFA/hó összegben számolható el a felújítási költség.
2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti bérbeszámítási megállapodás módosításának megkötésére. Az elszámolás feltétele, hogy a Bérlő a felújítási munkákat elvégezze és a benyújtott számlák alapján a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Ingatlanszolgáltatási Irodája leigazolja a teljesítést.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. október 31.

Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Egy-egy napirendről szoktunk beszélgetni általában, itt több mint 30 alnapirend van, tehát egy kicsi türelmüket fogom kérni és együttműködésüket, hiszen itt egy nagy csomagról van szó, ami nagyon jó, hogy egyben kiírásra kerül, de azért egy-két tétel esetében nekem lenne kérdésem, gondolom, esetleg másoknak is. Itt kiírásról van szó bérleti jogviszonyra. Kapásból én először a Baross utca 43-at kérdezném meg, itt több sikertelen kiíráson vagyunk túl. Nagyon köszönjük, hogy kiegészítette a JGK ezekkel az információkkal az előterjesztést, hiszen ez már egyszer járt előttünk, csak akkor nem tudtunk döntést hozni, hiszen nem álltak rendelkezésre ezek az információk. Itt egy eléggé nem jó állapotú ingatlanról beszélünk, ugyan nagy, 139 m²-es, de a több kiírás miatt javasolnám, esetleg fontoljuk meg, hogy olyan 60-70%-os áreséssel írjuk ki elsőre. Nem tudom, a többiek mit gondolnak erről. Több ilyen javaslatot fogok tenni, hogy olcsóbban vagy drágábban írjuk ki elsőre.

Veres Gábor

Tegyen javaslatot.

Gutjahr Zsuzsanna

Én itt egy olcsóbb kiírásra tennék javaslatot. A következő ingatlan, amit megfontolásra javasolnék, az a József krt. 37-39., itt egy kérdésem lenne a JGK-hoz. Emlékszem erre az ügyre, 70%-on már kiírtuk ezt az ingatlant, akkor volt is érdeklődő, végül nem kötött szerződést. Ennek mi volt az oka? Ez a 14-es, József krt. 37-39.

Veres Gábor

10 perc szünetet rendelék el.

szünet

Veres Gábor

Folytatjuk az ülést. Azt hiszem, az I.7-nél tartunk, amit megbeszéltek jól Zsuzsa és a JGK. Zsuzsa, tájékoztatnak bennünket a megbeszélés eredményéről, ha megkérem?

Gutjahr Zsuzsanna

Igen, közben még a Kerületgazdálkodási Ügyosztály is itt-ott besegített a dolgokba. Szóval, az vetődött fel, hogy a Baross utca 43. esetében 60%-ot lenne érdemes megajánlani a mostani kiíráskor. A József krt. 37-39-nél volt érdeklődés korábban 70%-on, és más típusú volt az elállás oka, úgyhogy maradna a 70%. A Rákóczi út 60. ...

Veres Gábor

Bocsánat, Zsuzsa, annyit segítsen már, legyen kedves, hogy mindig bemondja, melyik pontról beszél.

Gutjahr Zsuzsanna

Jó. Az összeget mondjuk be esetleg?

Veres Gábor

Először a számát.

Gutjahr Zsuzsanna

14-es volt a József krt. 37-39., ott a 70%-on való kiadás, azt hiszem, az 70.230 Ft. Jó, bemondja majd a Nóra. Aztán a 22-es volt a Rákóczi út 63., egy hatalmas, gyönyörű épületről van szó, de rettenetes, romos állapotban, ott 50%-os kiírást javasoltunk, nagyobb arányú helyett. A 25-ösnél, a Scheiber Sándor utca 3-nál, ahol szintén nagyon nagy ingatlanról van szó és részint pincehelyiségről, ott 60%-ot javasolnánk. A 26-osnál, Somogyi Béla 21-nél csak fél éve került vissza az Önkormányzat birtokába az ingatlan, ezért 100%-ot javasolnánk. Ez lenne az utolsó, mert a többit megbeszéltük és elvetettük.

Veres Gábor

A 3-ast érintették? Ott mennyi volt?

Gutjahr Zsuzsanna

A Baross utca 43. esetében pedig a több sikertelen kiírás miatt a 80%-ot levinnénk 60%-ra.

Veres Gábor

Megbeszéltük. Nováczki Eleonóra.

Nováczki Eleonóra

Bemondanám az összegeket. A 3-as, Baross utca 43. esetében a 60% 153.456 Ft-ot jelent. A 14-es, a József krt. 37-39. esetében a 70% 49.161 Ft-ot jelent. A 22-es, Rákóczi út 63-nál az 50% 791.200 Ft.

Veres Gábor

Bocsánat, ennél a pontnál lehetne nekem is egy módosítom? Ez az 50% helyett tudna lenni úgy, hogy kereken 1.000.000 legyen? Az kb. 63%. Tegyük már meg, hogy ha lehet, akkor ezt így módosítsuk. Ez a helyiség irgalmatlan nagy, tehát az 1.000.000-nál maradjunk, ha lehet. Jó?

Nováczki Eleonóra

Pont 1.000.000, rendben van. Akkor a 25-ös, Scheiber Sándor utca 3. esetében a 60% 460.680 Ft-ot jelent. A 26-os, Somogyi Béla 19. és 21. 100%, az 442.782 Ft, és ez volt az utolsó.

Veres Gábor

Világos. Vörös Tamás képviselő úr kért szót, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, két kérdésem lenne, az egyik technikai. Zsuzsa említette, hogy „ezt javasoljuk”. Az pontosan kit takar?

Veres Gábor

Módosító indítványok, Zsuzsa javaslata volt.

Vörös Tamás

Ez akkor a Zsuzsa javaslata volt. Csak azért nem értem, ...

Veres Gábor

Tehát van egy módosító javaslatunk erre, amit most a JGK felolvasott, az Gutjahr Zsuzsanna módosító indítványa, ezekről majd dönteni fogunk.

Vörös Tamás

Jó, tehát akkor erről majd döntés születik. A másik, hogy vannak olyan ingatlanok a felsoroltak között, amelyek annak idején civil „keretre” voltak rakva, a Scheiber Sándor mindenképpen. Nyilvánvalóan azért került bele, mert ott nem sikerült ilyen célokra bérbe adni, vagy igazából egyéb okok miatt. Ilyenkor a JGK vagyongazdálkodási teendői között automatikusan újra megjelenik, és újra megpróbálják ezt piaci alapon hasznosítani, vagy külön döntés szükséges, hogy kihúzzuk a civilpályázatra kijelölt ingatlanok közül?

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Én is a Scheiber Sándor 3-hoz szerettem volna hozzászólni. Én itt nem nagyon támogatom a bérleti díj csökkentését, egyebekben nincs hozzászólóvalóm.

Veres Gábor

Rendben, köszönöm. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Én csak válaszolni szeretnék. Ez a JAM nevű szervezet által bérelt helyiség volt, aminek az átsorolásáról, illetve a szerződés módosításáról itt a Tulajdonosi Bizottság döntött. Tehát ezért került bele, mert átsorolásra került a civil körből ide. Együtt döntöttünk róla.

Veres Gábor

Nyilván erről szavazunk, és akkor kiderül, hogy a korábbi döntésünk áll-e még. Pontonként, jó? Akkor Nováczki Eleonóra.

Nováczki Eleonóra

A határozati javaslat nem változik, csak a mögöttes tartalom, amit elfogad az Önkormányzat, mint pályázati kiírás feltételeit és mint bérleti díjat. Az 1-es, Baross utca 126. esetében a minimális bérleti díj 109.800 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Itt megállunk, szavazunk, külön pontonként. Jó? Kérem szépen, szavazzunk. igennel vagy nemmel, akár tartózkodással.

8 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
638/2023. (IX. 20.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII. kerület, Baross utca 126. szám alatti, 35403/A/38 helyrajzi számú, 61 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti 109.800 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Veres Gábor

Tehát az a helyzet, hogy világos legyen, azt kértem, hogy pontonként szavazzunk, azaz minden módosító javaslatról egyenként, és akkor nem keveredünk össze. Következő pont?

Nováczki Eleonóra

A 2-es, Baross utca 28. esetében a minimális bérleti díj 360.180 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, erről is kérem, szavazzunk most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül támogattuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
639/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII. kerület, Baross utca 28. szám alatti, 36739/A/4 helyrajzi számú, 174 m² alapterületű, udvari bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti 360.180 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Veres Gábor

A 3-as következik.

Nováczki Eleonóra

Ahol módosul, mind a kettőt felolvassam, és a módosítottat előbb?

Veres Gábor

A 3-asnál nem, ott azt, hiszem, volt egy 60%-os javaslat.

Nováczki Eleonóra

Azért kérdezem, hogy előbb akkor a módosítási javaslatot olvassam föl?

Veres Gábor

Igen.

Nováczki Eleonóra

Jó, akkor a 3-as, Baross utca 43. esetében a javasolt bérleti díj 153.456 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Erről szavazzunk, kérem, most.

6 igen, 3 nem szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
640/2023. (IX. 20.) számú határozata
(6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy *elfogadja Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatát* arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 43.** szám alatti, 36776/A/1 helyrajzi számú, 139 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díjét 153.456 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

4-es, Baross utca 59. esetében a minimális bérleti díj 243.180 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Erről szavazunk, kérem, szavazzanak most.

8 igen, 1 nem szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
641/2023. (IX. 20.) számú határozata
(8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 59.** szám alatti, 35232/0/A/27 helyrajzi számú, 193 m² alapterületű, I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díjét *az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti* 243.180 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

5-ös, Baross utca 80., a minimális bérleti díj 76.320 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Mehet a szavazás, kérem.

8 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
642/2023. (IX. 20.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 80.** szám alatti, 35252/A/8 helyrajzi számú, 53 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját *az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti* 76.320 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

6-os, Baross utca 86. esetében a minimális bérleti díj javaslat 70.560 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk most.

8 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
643/2023. (IX. 20.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 86.** szám alatti, 35527/2/A/75 helyrajzi számú, 42 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját *az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti* 70.560 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

7-es, Bródy Sándor utca 38., a minimális bérleti díj javaslat 74.175 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

9 igen szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
644/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 38.** szám alatti, 36491/0/A/42 helyrajzi számú, 64,50 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját *az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti* 74.175 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

Következő a 8-as, Dankó utca 7., a minimális bérleti díj javaslat 55.440 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

9 igen szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
645/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Dankó u. 7.** szám alatti, 35300 helyrajzi számú, 42 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját *az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti* 55.440 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Veres Gábor

Közben rájöttem, hogy Nóra végigmondja az egészet, de nem az a lényeg, csak ami a módosítókkal érintett. Mindegy, ezt már megszavaztuk. Nekem ez most így hirtelen bevillant, hogy talán nem kéne 28.000 db pontot egyenként megszavazni.

Nováczki Eleonóra

Rendben van, akkor mondom csak a módosítást. A 14-es esetében, József krt. 37-39., a módosított minimális bérleti díj javaslat 49.161 Ft.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
646/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy *elfogadja Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatát* arra vonatkozóan, hogy Bizottság a **Budapest VIII. kerület, József körút 37-39.** szám alatti, 36692/0/A/5 helyrajzi számú, 23,41 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját 49.161 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

A 22-es, Rákóczi út 63. esetében a módosított minimális bérleti díj javaslat 1.000.000 Ft + áfa/hó.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

7 igen, 2 nem szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
647/2023. (IX. 20.) számú határozata
(7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy *elfogadja Veres Gábor módosító javaslatát* arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a **Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 63.** szám alatti, 34626/A/65 helyrajzi számú, 989 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség minimális bérleti díját 1.000.000 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

A 25-ös, Scheiber Sándor utca 3. szám esetében a módosított minimális bérleti díj javaslat 460.680 Ft.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

2 igen, 6, nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasítottuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
648/2023. (IX. 20.) számú határozata
(2 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a **Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám alatti, 36476/0/A/19 helyrajzi számú, 349 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség** minimális bérleti díját 460.680 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Nováczki Eleonóra

Akkor az eredeti minimális bérleti díj javaslat 614.340 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Így maradunk, erről külön nem szavazunk, majd akkor egyben az egészszel, a módosító nem ment át. Van még módosítás?

Nováczki Eleonóra

Igen, a 26-os, a Somogyi Béla utca 19. és Somogyi Béla utca 21. szám alatti helyiségek esetében a minimális módosított bérleti díj javaslat 442.782 Ft/hó + áfa.

Veres Gábor

Kérem, szavazzunk.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
649/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a **Budapest VIII. kerület, Budapest VIII. kerület, Somogyi Béla u. 19. és Somogyi Béla u. 21. szám alatti, 36467/A/27, 36467/A/28, 36468/A/5 helyrajzi számú, 108+28+41,46 m² alapterületű, utcai és udvari bejáratú egybenyitott nem lakás céljára szolgáló helyiségek** minimális bérleti díját 442.782 Ft/hó + ÁFA összegben fogadja el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 20.

Veres Gábor

Van-e még módosított? Nincs, a módosítók végére értünk. A módosításokkal nem érintett határozati javaslatok szavazása következik egyben. Azt kérem, hogy aki egyetért a javaslattal, szavazzon most.

9 igen, nem és tartózkodás nélkül a többi pontot a Bizottság elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
650/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul** az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti **nem lakás céljára szolgáló helyiségek nyilvános, egyfordulós pályázat útján** történő bérbeadásához a 640/2023. (IX. 20.), 646/2023. (IX. 20.), 647/2023 (IX. 20.), 649/2023. (IX. 20.) számú határozatokban meghatározott módosított minimális bérleti díj mellett. Azon, az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt helyiségek esetében, amelyek minimális bérleti díjáról nem született külön döntés, a Bizottság az előterjesztés 1. számú mellékletében feltüntetett minimális bérleti díjat fogadja el.
2. **elfogadja** az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti pályázati dokumentációt.
3. felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az 1. pontban írott helyiségek bérbeadásáról szóló versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.-2. pontok esetében: 2023. szeptember 20.; 3. pont esetében: 2023. december 31.

Napirend I.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 53. szám alatti, pinceszinti, 36704/0/A/1 helyrajzi számú nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Sátyl Balázs képviselő úr kérte külön tárgyalni, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Elnök úr. A Kiscsibész téren található, elvileg kisállat kereskedés céljára szolgáló helyiség értékesítéséről beszélünk, ahol több körben már a bérlő is megváltozott, és szeretnék megvenni. Talán már járt is hasonló tartalmú előterjesztés előttünk, én továbbra sem támogatnám, hogy ezt a helyiséget értékezzük. Szerintem ide egyébként hasznos funkciót lehetne telepíteni, akár az Önkormányzatnak is. Én azt is megfontolnám, hogy ha a jelenlegi

bérlő nem nagyon kívánja hasznosítani ezt a helyiséget, akkor egyeztessünk vele a hosszabb távú terveiről, és találjunk közösen egy funkciót ennek a helyiségnek. Azt viszont nem támogatnám, hogy egyrészt értékesítsük, és aztán oda olyan tevékenységek költözzenek a társasház aljába, ami felett az Önkormányzatnak meg a Társasháznak nincsen kontrollja.

Veres Gábor

Az „A” verziót támogatja a Képviselő úr, először erről szavazunk, ha nincs további hozzászólás. Nincs, a vitát lezárom. Az „A” verzió azt jelenti, hogy nem adjuk el ezt az ingatlant. Kérem, szavazzanak most, aki igennel szavaz, az nem adja el.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslat „A” verzióját elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
651/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII., József körút 53. szám alatti, pinceszinti, 36704/0/A/1 helyrajzi számú
ingatlan elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **nem járul hozzá** az Ilnorol Kft. (székhely: 1183 Budapest, Kálti Márk utca 14., cégjegyzékszama: 01-09-345289, adószáma: 26795823-2-43, képviseli: Horváth Ilona ügyvezető) Bérlő részére történő eladási ajánlat kiküldéséhez az ingatlan-nyilvántartásban **Budapest VIII. 36704/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VIII. kerület, József körút 53. pinceszint ajtó 1. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan.**
2. felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti értesítés Bérlő részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 20.; 2. pont esetében: 2023. október 15.

Napirend I.9. pontja: Javaslat üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Csak egy kérdésem lenne. Összesen 3 helyiségről van szó, egy épületben. Ebből az első kettő esetében kérdezném, hogy átalakítható-e esetleg lakássá, ez lett-e vizsgálva, mert az egyik kifejezetten nagy alapterületű, látszik is, hogy valószínűleg lakásként funkcionált régebben, és most a sok bontás, illetve átalakítás miatt a kerületben nagy szükség lesz cserelakásokra. Mert

valóban, egyéb helyiségként abszolút nem kiadható egyik sem, ilyen szempontból egyetértek az értékesítéssel. Viszont megvizsgálásra került-e ez a másik szempont?

Veres Gábor

Kérem, válaszoljon, Nóra.

Nováczki Eleonóra

Az alaprajzon - ami az értékbecslés mellékletét képezi - jól látszik, hogy ennek a tagolása és az ablakok hiánya nem teszi lehetővé egy megfelelő szellőzésű ... Körben nem lehet ablakokat létesíteni.

Veres Gábor

Azt csak csendben jegyzem meg, hogy „az előterjesztésben is látszik” mondatot tegye súlyos idézőjelbe, mert ezeken a képeken semmi nem látszik. De vegyük úgy, hogy úgy van, ahogy a Nóra mondta, nincs okunk kételkedni. Ez kellő válasz volt, Zsuzsa? *(válasz - nem hallatszik)* Rendben. Akkor szavazhatunk róla? A vitát lezártam, kérem, szavazzanak.

9 igennel támogattuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
652/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítéséről

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 21. földszint 16.** szám alatti, 35509/0/A/10 hrsz.-ú, 89 m² alapterületű, udvari bejáratú egyéb helyiséget, amelynek kikiáltási árát 14.384.000,- Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános, elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
2. **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 21. földszint 17.** szám alatti, 35509/0/A/11 hrsz.-ú, 29 m² alapterületű, udvari bejáratú műhely helyiséget, amelynek kikiáltási árát 4.400.000,- Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános, elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
3. **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 21. földszint 18.** szám alatti, 35509/0/A/12 hrsz.-ú, 49 m² alapterületű, udvari bejáratú műhely helyiséget, amelynek kikiáltási árát 6.856.000,- Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti

nyilvános, elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1-3. pontok esetében: 2024. március 31.

Veres Gábor

A nyilvános előterjesztések végére értünk, zárt ülést rendelék el.

I/B. Zárt előterjesztések

A zárt előterjesztések tárgyalásával kapcsolatosan elhangzottakat és a 653-654/2023. (IX. 20.) számú TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.10. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.11. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Baross utca 126. fszt. 35. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 655/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.12. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. pincszint (-1 em.) 1. szám alatt található () gépkocsi tároló (beálló) megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 656/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.13. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 657/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.14. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend 1.15. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 6/A. szám alatti, üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 658/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.16. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti nem lakás céljára szolgáló számú tároló-rekesz bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 659/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.17. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti nem lakás céljára szolgáló számú tároló-rekesz bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 660/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.18. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend 1.19. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 1.10. pontja: Javaslát közterület-használati kérelmek elbírálására + **KIEGÉSZÍTÉS **ZÁRT ÜLÉS****

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 661-689/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 19. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 690-691/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.18. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Auróra utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott üres lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 692/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.19. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Ór utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott üres lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 693/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

II/A. Zárt előterjesztés

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 631/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 694/2023. (IX. 20.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Veres Gábor

Az ülés újra nyilvános.

II/B. Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

II.2-től II.9-ig terjed a nyilvános képviselő-testületi előterjesztések blokkja. Én a II.6-ost szeretném külön tárgyalásra kikérni. Bárki más bármi más? Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Én a II.4-est szeretném.

Veres Gábor

Ha nincs más, akkor a II.2., II.3., II.5., II.7., II.8. és II.9. napirendi pontokról tudunk dönteni. Kérem, szavazzanak most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozati javaslatokat elfogadtuk.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Rákóczi út – Baross tér – Thököly út – Verseny utca – Dózsa György út – Kerepesi út – Hungária körút – MÁV vonal – Salgótarjáni út – Fiumei út – Teleki László tér északi oldala – Népszínház utca – Blaha Lujza tér keleti oldala által határolt terület (Népszínház negyed, Kerepesdűlő és Százados negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról (NKSZKÉSZ) szóló 35/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

695/2023. (IX. 20.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(tematikai blokkos szavazás)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat a József körút – Népszínház utca – Teleki László tér - Fiumei út – Orczy tér – Orczy út – Nagyváradi tér – Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
696/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.5. pontja: Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Körös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
697/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a határozat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.6. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.7. pontja: Javaslat a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
698/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.8. pontja: Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
699/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
700/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend II.4. pontja: Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Sátyl Balázs képviselő úré a szó.

Sátyl Balázs

Köszönöm, elengedtem.

Veres Gábor

A II.4-esről akkor csak szavazunk. Kérem, szavazzanak most.

9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
701/2023. (IX. 20.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Napirend II.6. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Ez egy hosszabb történet, ez a Diószegi projekt. Őszintén megmondom Önöknek, én rettentő nagy meglepetéssel vettem kezembe ezt az előterjesztést, kicsit értetlenül is. Időrendileg úgy nézett ki ez a történet az én fejemben, hogy volt egy befektetőjelölt, aki meghívta az Önkormányzatot egy prezentációra, ahol bemutatta az ő befektetési szándékát, ami egy nagyívű, mindent átölelő, többingatlanos fejlesztési koncepció volt, szerintem legalább 60.000.000.000 Ft értékben, ahol kollégiumok, szórakoztatóközpont, sportcentrum és nem tudom, mi minden épülne vagy épült volna az ő fejében vagy az ő tervei szerint. Ebből, amit mi láttunk, Rádai alpolgármester úr, Szili-Darók Ildikó és én, az egy film volt, amit bárki más is meg tud biztos csinálni. Nyilván ebbe pénzt kell fektetni, hogy ez kész legyen, és egy ilyen, a koncepciót levetítő film. Őszinte leszek Önökhöz, én, amikor ezt

láttam ott, hát nyilván egy várospolitikus, aki a városával foglalkozik, és még komolyan is veszi magát, az dobott egy hátast attól, amit ott látott - pestiesen szólva -, hogy itt valami óriási dolog is tud kisülni ebből. Létesül a Diószegi utcán, ott a SOTE és miegyéb beruházások mellett egy ezt kiszolgáló komplexum, befektetői pénzből, soha jobb nem lehet, fejlődik a kerület. Aztán ezzel egyidejűleg kiderült, hogy az Önkormányzat is készít egy koncepciót, ami nagyon helyes, és fel is kérte a költségvetésben meghatározott összeg fejében a tervezőirodát, amelyiket az Önkormányzat választotta ki arra, hogy tervezzen egy koncepciót. Ez egy másik típusú koncepció, ami kevesebb ingatlant érint, kicsit kisebb léptékű, nem is akkora és nem is olyan átfogó, de a miénk. Aztán ez az ügy hónapokra elaludt, talán fél évre is, de lehet, hogy még többre. Őszinte leszek, egy hang nem sok, annyit nem hallottam erről senkitől, arról sem, hogy egyáltalán bármilyen pályázati felhívásban szeretne az Önkormányzat részt venni, arról sem, hogy melyik koncepcióval szeretne ebben a pályázatban részt venni. Önökkel egyidejűleg értesültem az előterjesztésből arról, hogy van ilyen terve az Önkormányzatnak. A mi frakciónk nagyon szereti, ha az Önkormányzat különböző ötleteket gyárt és fejlődik a kerület, és ebben minden támogatását megadja mindenkinek, aki ebben érdekelt és ezért cselekszik, de azt - szeretném itt a jegyzőkönyv kedvéért is elmondani - elvárjuk, most akkor mint politikus is, hogy velünk ezeket egyeztessék le, mielőtt ebből előterjesztés születik és ne csak velünk, hanem a másik oldalon ülő képviselőkkel is, a szakmával is, a Főépítésszel is, az osztályvezetőkkel is, az összes hivatali alkalmazottal is, aki ebben érintett. És mielőtt beadunk egy ilyet, nézzünk szét a piacon, hogy vajon van-e még egy befektetőnk, aki esetleg pályázati forrás nélkül megcsinálná ezt az egészet ingyen úgy, hogy nem kéne érte kuncsorogni, és nem beláthatatlan idő múlva, hanem viszonylag hamar. Őszintén mondom Önöknek, én nem tudom, mennyire volt komoly az a hatalmas koncepció, amit mi láttunk. Én azt gondolom, ahhoz, hogy megítéljem azt, hogy egy ilyen pályázaton belül kell-e vajon fejleszteni a Diószegi utcát és lakásokat kell-e ott építeni, önkormányzati bérlakásokat vagy valami mást, azt én nem tudom most megmondani, hogy hány milliárd forintért ... Érték én mindent, csak azt még nem értem, hogy pl. miért nem azt csinálnánk, hogy egyszerűen csak máshol építünk. Mondjuk, eladjuk ott azt a területet kb. annyiért, amennyiből kijönnek ezek a fejlesztések, de ez most nem ide tartozik, csak azt mondom, hogy nem értek egyet feltétlenül azzal, hogy ezt így kell csinálni. Ezért én ezt az előterjesztést nem fogom támogatni, de mielőtt ezt így kijelenteném, a Főépítész úr véleményét szeretném megkérdezni. Bár szeretttük volna, sokszor elmondtuk, hogy a Hivatal a Főépítészt érintő előterjesztések tekintetében legyen kedves a Főépítész úrtól szakvéleményt kérni és azokat becsatolni. Most nem látom benne ezt a szakvéleményt, ezért most szeretném megkérdezni a szóbeli véleményét Főépítész úrnak erről az előterjesztésről, ha megengedi és megtisztel bennünket vele, kérem szépen.

Barta Ferenc

Köszönöm, Elnök úr. A rövid válasz: nem, tehát én az előterjesztést a napirendi felsorolásban láttam.

Veres Gábor

Én most ezt nem kommentálnám, de ha finoman szeretnék fogalmazni, akkor felháborítónak tartom ezt. Köszönjük szépen, hogy eljött Főépítész úr, akkor további kérdésünk nincsen. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Lenne két kérdésem, az egyik rövidebb. Szeretném jelezni, hogy minket egyik koncepció ügyével se kerestek meg. Az, amit Veres elnök úr mondott, hogy volt ilyen, mi arról most hallunk, nem tudom, szabad-e tudni, hogy ő melyik csoporthoz tartozik vagy

kik voltak ők. Csak azért, hogy tudjuk, hogy van egy ilyen, mert mondom, hozzánk ez nem jutott el. Másfelől az egyébként előterjesztés formájában itt lévő tervet, ami azért városépítészeti kérdések mentén is nyilván felvet kérdéseket, azt meg egyáltalán nem láttuk. Igazából amellet, hogy önmagában a céllal mindannyian szerintem egyetértünk, hogy a Diószegi utca rehabilitációja egy fontos feladata az Önkormányzatnak, az már egy másik kérdés, hogy ezt milyen formában, milyen módon valósítja meg. Azért emlékszünk arra, hogy a megvalósuláshoz legközelebb eső projektterv alapvetően a Ludovika Campus fejlesztése volt, amely a Diószegi utca tömbjeit és ezek közül a tömbök közül is érintett volna. Ez sajnos nem realizálódott, bár én nem vagyok teljesen meggyőződve arról, hogy ez az együttműködés nem folytatódhatna a jövőben. A másik problémám ezzel az, hogy erről a koncepcióról az Önkormányzat elkezdte értesíteni a lakókat, ami azért furcsa, talán a felháborító szót is mondhatnám, mert nem született róla döntés. Tehát az ott élők értesültek erről, énszerintem ez egy óriási butaság volt az Önkormányzat vezetőjének részéről, de ez legyen az ő hibájuk vagy a problémájuk. Az mindenképpen igaz, hogy nagyon fel vannak háborodva az ott élők, főleg akkor, amikor kiderült, hogy erről nem született semmiféle döntés. Én azért azt gondolom, ennél egy kicsit koordináltabb működésre lenne szükség. Megmondom őszintén - és nyilván erről még tudunk vitatkozni, ha ez egyáltalán napirendjére kerül a Képviselő-testületnek -, hogy azért az ilyen volumenű terveket először is meg szokta előzni valamiféle komolyabb előkészítő folyamat. Tehát ilyen mértékű beruházás nem ilyen előterjesztések formájában szokott leesni se a Bizottság, se a Képviselő-testület asztalára. A másik koncepció, hogy igazából nem tudjuk azokat a piaci értékeket, amikről beszélünk, hogy mire alapoznak. Itt nagyon-nagyon sok pénzről beszélgetünk, egy nagyon nagy vagyontömegről, azért itt mögötte, amikor egy ilyen rehabilitáció elindul, arról egy nagyon komoly ... Tudom, az Önök oldala ezt egy bohókás dolognak tartja, de azért a hatástanulmány meg akcióterv, cselekvési terv, minden projekt így kezdődik. Ezen lehet mosolyogni, meg nevetni, de anélkül, hogy tudnánk, hogy mit fogunk mennyiért eladni, felújítani, lerombolni, vásárolni, azért azt érdemes előtte megvizsgálni, hogy pontosan mennyi az annyi. Sajnos, sok olyan projektet láttunk már az elmúlt években, hogy a mostani vezetés részéről ez nem történt meg, meg nagy kacarászások voltak ezen a téren, hogy minek is az, hát olyan is lett a munka minősége. De azért mégiscsak itt arról beszélgetünk, hogy egy csomó embernek az életét felforgatnák, gyakorlatilag determinálnák azt az utcaképet, nem tudom, mennyi időre, és nem tudjuk, hogy pontosan ez a terv kinek fejből, hogyan pattant ki. Énszerintem ez a terv egyébként teljesen alkalmatlan arra, hogy tárgyaljuk, pontosan az imént említett hiátusok okán. Én nem hiszem, hogy egy olyan milliárdos projekt, ami az Önkormányzat számára évekre több milliárd forint összegben, meg a jövőre vonatkozóan ró kötelezettséget, arról ilyen körülmények között kellene dönten. Nem láttuk a számításokat, hogy miért pont ennyi az annyi. Én azt gondolom, ez a munka nem lett elvégezve, egy amatőr ötletbörze már megint ez az előterjesztés, ennek a gyümölcse. Nagyon hasonlóan a korábbiakhoz, egész egyszerűen nincsen abban az állapotban, hogy ezt tárgyalni lehessen. Bár nyilván sok minden történt az elmúlt időszakban, de azért azt hiszem, mindig fel kell lépni annak érdekében, hogy a Képviselő-testületnek azért mégiscsak a méltóságát megőrizzük, hogy olyan előterjesztéseket tárgyalunk, amelyek végig lettek gondolva. *(időkeret lejárt)*

Veres Gábor

Folytassa, Képviselő úr, ha gondolja. Befejezte? Rádai alpolgármester úr közben szót kért, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, Képviselő úr látta-e a mellékletet, itt elég hosszán, elég sokféle szám volt taglalva. Néhány részletre akartam reagálni. Egyrészt az Önkormányzat

nem folytatott a lakókkal tájékoztatást, tudomásom szerint. Egyébként a döntést követően tervezünk konkrét tájékoztatást végezni. Tudomásom szerint jövő héten van tervben bármilyen tájékoztató ezügyben, egyébként egyetértünk ezzel a felvetéssel. A másik, hogy azt mondani, hogy itt a lakók életére milyenfajta befolyással vagy változással fog bírni ez történet, hát mindenképpen fantasztikusan előnyös változásokkal, hiszen itt most jelenleg - ez is szintén része a mellékletnek - nagy részben komfort nélküli, problémás, alacsony életminőségű lakásokról van szó. A projekt arról szól, hogy mindenki méltó körülmények között lakhasson ezután. Tehát azt mondani, hogy megváltozik az emberek életkörülménye vagy életminősége, az ilyen szempontból szerintem furcsa vélemény ezügyben, hiszen kifejezetten kardinális szempontja az egész projektnek, hogy mindenki lakjon sokkal jobb körülmények között ezt követően.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Azon lendülünk túl, hogy most már a ciklus lejárta előtti egy évben koncepciókkal bombázzunk a Képviselő-testületet, az biztos, hogy jó időzítésre vall. Ha elkezdjük konkrétan az előterjesztést nézni, semmi olyan nem olvasható ki abból, amit Ön mondott. A többi projektjüknél is mindig meghallhatjuk, hogy milyen szuper a lakók számára, de igazából emögött az Ön véleményén túl sok minden nem állt eddig sem, mert csomó olyan döntést hoztak, ami az itt élő emberek életét megkeserítette. Ebben a döntésben nincsen semmiféle garancia, hogy minőségi lakásokba fognak költözni a Diószegi utcai lakók, hiszen az egy másik forrásból történő lakásfelújítási program keretében valósulna meg, de nem ezekben a lakásokban, az nyilvánvalóan és egyértelműen kiderül. Tehát nem ezek helyett lévő új lakásokról beszélhetünk, hanem azok valaki másnak épülnek majd, amiben nyilván lehetne dolgozni, ha ott lenne valamiféle garancia. Ne haragudjon, Alpolgármester úr, most már 4 éve hallgatjuk személy szerint Öntől is azt, hogy milyen fantasztikus lesz, meg milyen fantasztikusak a tervek, csak az a baj, hogy mindig tervek vannak, meg mindig valami be fog következni a jövőben, csak valamit már fel kéne mutatni. Egyébként az Ön véleménye, bármilyen tiszteletreméltó is legyen az, csak egy a sok közül. Abban egyébként osztozik a Polgármester körül dolgozó jó egynéhány tanácsadó, meg egyes politikusok is az Önök oldalán, hogy rendszeresen úgy gondolják, amit kitalálnak, az jó a lakóknak. Ez eddig nem jött be, ezért is tartanak ott, ahol most tartanak. Én azt gondolom, ha Önök komolyan vették volna a saját munkájukat, akkor ez a koncepció nem így landol itt előttünk, de akkor ezt sem vették komolyan. Ez egy politikai termék és nem szakmai.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Rádai Dániel alpolgármester úr válaszol.

Rádai Dániel

2023 februárjában Önök is kaptak meghívást a Rév8 irodájába, ahol részletesen bemutatásra került egyrészt a projekt és az akkori állása. Egyébként a Vagyongazdálkodási Tervben is megfogalmazott egységes koncepció szerint folytatjuk ennek az ingatlanok fejlesztését, ez alapozta ezt meg, és ezeket a döntéseket itt hoztuk, a testületen. Abban a Vagyongazdálkodási Tervben, ami egyébként egy széles társadalmi vitán ment át több hónapon keresztül, mellesleg folyamatosan kommunikálunk a lakókkal, minden projektünket véleményeztetjük, több projekt esetén visszatérünk. Nyugodtan nevetgélhetnek ezen. Ha megnézem, hogy az előző Önkormányzat és a mostani Önkormányzat hogyan és milyen formában kommunikált a lakókkal, nyilván nem fogunk ebben egyetérteni, Önök szerint Önök voltak a csodálatosak e

tekintetben, szerintem mi teszünk ebben sokszorosán nagyobb erőfeszítéseket. Hozzáteszem, mert a Ludovika is felmerült, az NKE küldött egy levelet a Polgármesternek, amiben évekkkel ezelőtt deklarálta, hogy nem tartanak igényt ezekre az ingatlanokra, és nem kívánnak itt további fejlesztéseket végezni. Ez is volt egyébként az egyik olyan ösztönző, ami egyértelművé tette - hiszen vártuk azt, hogy bármilyen egyéb jelzés következik -, hogy saját úton kell elindulni pont azért, hogy több mint 100 családnak méltó lakókörülményeket biztosítsunk. Még egyszer, tehát az, hogy Önök nem vettek részt akkor, amikor a Rév8-nál bemutatásra került ez a projekt, tökéletesen mutatja egyébként valójában, mennyire pontosan nem érdekli Önöket ez az egész.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy van itt egyéb probléma is. Amíg nem volt itt, addig felmerült, és most is megkérdezem: az hogy fordulhat elő egy városban, hogy a Főépítész egy előterjesztésből szerez tudomást arról, hogy egy ilyen projekt elindul?

Rádai Dániel

Van személyes problémám, amikor az Önkormányzat egyes szervezeti egységei nem kellő hatékonysággal kommunikálnak egymással. Én magam tudom, hogy hányszor jeleztem, Főépítész úr megannyi kommunikáción benne volt ebben a történetben. Meg fogom kérdezni tőle, hogy miért nem emlékszik e tekintetben.

Veres Gábor

Nem, nem azt mondta, hogy nem volt benne. Én megkímélni szeretném a Főépítész urat, hogy most valami bosszúhadjárat részese legyen azért, mert kimondta az igazságot, azt azért nem szeretném. Azt szeretném, ha a Főépítészt megkérdeznék, ha elmondhatná a véleményét, és a Főépítész szakmai véleménye, amit kértünk a bizottsági ülésen korábban, az benne lenne az anyagban. De ez nincsen benne, tehát nem tudjuk értékelni így sajnos ezt az előterjesztést. Parancsoljon, Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Meg szeretném erősíteni, mivel napi kapcsolatban vagyok Főépítész úrral, ezért szerintem ebből bármilyen probléma nem fog következni. Azt hozzáteszem, hogy ha ez egy konkrét elvárás, ez egy érdekes elvárás. Nem nagyon merült még fel ilyen, hogy minden hasonló előterjesztésnél konkrét főépítész állásfoglalás legyen benne a történetben, mivel ideális esetben a főépítész állásfoglalás és vélemény útközben benne van minden ilyen folyamatban, mint az Önkormányzat egy szereplője. Itt most nincsenek egyébként olyan tervek vagy olyan konkrét műszaki kérdések, amiket mondjuk, a Tervtanácsnak kellene véleményeznie, vagy településképi véleményt kellene rá adni. Innentől mindenkinek a saját területén egy ilyen történethez hozzá kell szólni, és hozzá kellett szólnia a megfelelő pillanatokban.

Rádai Dániel

Jó. Énszerintem másképp értelmezzük a Főépítész szerepét egy városban, de ez előfordulhat. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Bocsánat, látom, Alpolgármester úr még komoly városrehabilitációt nem látott, vagy nem igazán mélyült el ezekben. Itt a településképi eljárás az egyes ingatlanoknál vagy egyes fejlesztéseknél indokolt nyilván, sőt kötelező is lefolytatni, de városrehabilitációnál és városrészeknél azért az ennél komplexebb dolog, minthogy egyesével nézegessük az adott

ingatlanokat, hogy azok településképi szempontból hogyan néznek ki. Az már egy olyan eljárás, ami a vége ezeknek a folyamatoknak. Itt egy koncepcióról kell dönteni, nem kevés ingatlant és nagyon sok lakót érint ez a döntés. Ez túlmutat azon, hogy a hagyományos eljárásrendben, mint egy-egy ingatlan esetében döntsön a településképről az Önkormányzat. Mindazonáltal, ha ez így lenne, akkor nem értem, miért nem az a forgatókönyv valósul meg, hogy értékesítjük ezeket az ingatlanokat, aztán utána már gyakorlatilag mindenféle koncepció nélkül - ami nem lenne helyes -, a szabályozás keretrendszerén belül ingatlanok létesülnek, fejlesztések jönnek létre, az Önkormányzat pedig gondoskodik a bérlők további lakhatásáról valamilyen formában. Mert akkor mondhatnánk azt, hogy végül is ezt így lehet csinálni. De itt egy komplex tervről van szó, ahogy elnéztem, nagyon-nagyon sok aspektusában érintené magát a településszerkezetet, településképet. A funkcióról beszéljünk, hogy milyen funkciót gondolnak Önök, lakófunkciót adott esetben. Úgy láttam, hogy igen, a Diószegi utca lakóövezet legyen. Ez milyen egyéb terheléssel fog járni, tehát olyan kérdéseket nyit meg, ami túlmutat ezeken az általános eljárásokon, megkívánja a mélyebb elmélyülést. Nagyon örülök neki, hogy Önök februárban tartottak erről egy, nem tudom én, összefoglalót, de ezt a képviselő-testületi ülésen kellett volna előtte tájékoztatóként sorjában mutogatni, hogy most erre jutottunk, itt tart az egyes elemek összerakása, és nem az, ne haragudjon, hogy Ön elmegy egyeztetni. Én akár el is hihetem Önnek, az lényegtelen, hogy az Ön meglátása szerint ezek nagyon jó dolgok, de az ügymenet szempontjából ez borzasztóan amatőr, Alpolgármester úr, ismét.

Veres Gábor

Rádai alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Mivel némi személyes jelleg is volt benne, kicsit személyesen is válaszolok. Szerintem az elmúlt 10 évben lényegesen több többépületes meg tömbrehabilitációs léptékű fejlesztéssel foglalkoztam például, mint Ön, Képviselő úr. Illetve ilyen szempontból különösebben nem kívánok kioktatásokat hallgatni a tekintetben, hogy milyen jelentősége van egy ilyen változásnak. Ügyosztályvezető asszonyt szeretném egyébként kérni egy pillanatra, hogy itt most ez a döntés nem arról szól, hogy ezekkel az épületekkel pontosan mi fog történni, és mikor mit, hogyan fogunk bontani. Egyébként még az sincs benne, hogy mikor hogyan üritünk ki stb., kivel mi fog történni. Ez egy koncepció döntéséről szól, egy irányról. Azért szól egy irány eldöntéséről, mert ha arról az irányról nem döntünk, akkor nem tudunk pályázni 2 milliárd forint közvetlen európai uniós forrásra. Képviselő úr, én is végighallgattam, amikor Ön beszélt hozzám. Tehát nem fogunk tudni dönteni egy 2 milliárd forintos, európai uniós, közvetlen pályázati lehetőségről. Egyébként az itt felmerülő, igényelt költségvetési források tekintetében szerintem önmagáért beszél, hogy miért olyan fontos egy ilyen lehetőség. Pláne, amikor egyébként az Önök kormányának köszönhetően ebben az országban gyakorlatilag semmilyen uniós projekt nem valósítható meg. Ez a probléma, és akkor nem akarok ennél mélyebb analógiákba és történetekbe belemenni ez ügyben. Még a tisztázás kedvéért, most nem arról szól ez a döntés, hogy itt melyik épülettel túpontosan, minden tekintetben mi fog történni. Arról szól, hogy végre elindulunk egy úton, ami jóval konkrétabb, mint eddig bármi. Hozzáteszem, ha egyébként az lett volna most az előterjesztésben, hogy bontsuk itt le a francba ezt a 6 épületet stb., aztán majd meglátjuk mi lesz vele, Önök lettek volna az elsők, akik felállva tüntettek volna ez ellen, mondván, hogy az Önkormányzat úgy hoz ilyen döntéseket és ilyen lépéseket, hogy fogalma sincs, mit akar helyette. Ez az előterjesztés egyértelműen állást foglal a tekintetben, hogy vannak megóvandó és megtartandó épületek, mert azok műszaki, statikai megóvása minden tekintetben, fenntarthatóság és műszaki szempontok szerint érdemes. Ráadásul nagyon sok családnak pont

ott tudunk lakhatást biztosítani, ahol eddig is laktak, sokkal méltóbb és sokkal jobb körülmények között.

Veres Gábor

Köszönjük szépen, Alpolgármester úr. Zárógondolatként tehát, azt a kényszert, hogy most vagy megszavazzuk vagy elesünk 2 milliárdos uniós forrástól, azt azért nem érdemes mondani, mert ha van egy ilyen kényszerhelyzet, akkor lehet, hogy 2 hete, 3 hete, 1 hónapja vagy 3 hónapja is lehetett volna szólni róla, amikor kiderült, hogy van egy ilyen uniós forrás, és nem idejönni egy kész előterjesztéssel, amit akkor láttunk először, amikor kiküldésre került. A dolognak az eljárásrendje nincs rendben, mint ahogy sok másiknak sem ebben az Önkormányzatban, de nyilván a holnapi napon majd lesz lehetőségünk ennek a megvitatására. A vitát lezárom, szavazzunk az előterjesztésről.

4 igen, 5 nem szavazattal a Bizottság nem támogatta az előterjesztés megtárgyalását.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
702/2023. (IX. 20.) számú határozata
(4 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. szeptember 21-i ülése

Veres Gábor

Az előterjesztéseink végére értünk a mai napon. Tisztelettel köszönöm, hogy itt voltak és szavaztak. Az egyebekben most beszélünk a teraszokról, ez volt a kinyitott kérdés. Itt voltak jelentkezők, Vitályos Fanny, Soós György és Vörös Tamás személyében. Akkor kezdjük azzal, hogy Vörös Tamásé a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm. Csak annyit akartam hozzászólni, hogy ez egy nagyon-nagyon régi ügy, vagy nem is úgy mondom, hogy ügy, hanem a teraszképpel kapcsolatos kérdések. Nyilván az sem jó, ha teljesen szabadon, bármilyen színvonalat megenged az Önkormányzat. Nyilván az sem jó, ha nagyon szigorú, és ezért nagyon drága. A tetőkérdés egy neuralgikus pont, Főépítész úr ugyan nincsen itt, de tőle érdemes lenne, hogy mondjam, validálni az általam elmondottakat. Ugyanis, amennyire én tudom, másfél méter magasság fölött építési engedély kötelesek az építmények. Ez azt jelenti, hogy ha másfél méter fölé építkezik valaki, akár egy pavilont felhúz, az építési engedély kötelesek, ha fix a tetőszerkezet, akkor mindenféleképpen. Nyilván sokfajta megoldás van erre, de érdemes lenne tisztázni először is azt, hogy mik az általános szabályok. Nyilván az a cél, hogy megoldjuk ezt a helyzetet, és nyilván építési engedélyt olyan megoldásokra nem kell kérni, amikor mobil megoldással a tető eltávolítható, könnyen leszerelhető, elbontható. Hogy mit jelent a jogszabály értelmezések keretén belül ez a szabályozás, és utána lehet szerintem elmenni abba az irányba, hogy bizonyos normákat megköveteljünk. Mert azért a téliésítésnek egyébként nagy hiva vagyok, és ha megnézik a korábbi döntéseket, voltak is erre vonatkozó próbálkozások, kedvezményes bérleti díj télen, de az az igazság, hogy olyan költségei vannak a téliésítésnek magának, hogy ez egy nagyon

nehéz kérdés. Tehát valószínűleg ezt mindenekelőtt tisztázni kell, hogy ez hogyan, miként valósuljon meg.

Veres Gábor

Vitályos Fanny átadja, Soós György képviselő úré a szó.

Soós György

Köszönöm. Veres elnök urat is megkereste már levélben több helyi vendéglátós, és láthatjuk is, most maradjunk a Mikszáth Kálmán térnél, mint élő példa ...

Veres Gábor

Működik a mikrofon?

Soós György

Próbálok hangosabban beszélni. Tehát egy jogos igény merült föl. Több helyen is lehet látni, egyéb külföldi példákat is látunk téliesített teraszra. Ha ez szépen, kulturáltan meg van oldva egy egyszerű, víztiszta üveggel, mobil tetővel, akkor szerintem ez egy jogos igény. Ráadásul a Mikszáth Kálmán tér egy kiemelten gyönyörű része Józsefvárosnak, és a világon is egy eléggé kedvelt helyszín Budapesten belül. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy akár együtt, mindenkivel összefogva próbáljunk meg kidolgozni egy olyan megfelelő, kulturált, XXI. századi lehetőséget téliesített teraszokra, ami mindenkinek jó. Én is gyakran látogatom, szeretek a Mikszáth Kálmán téren beszélgetni, ülni, úgyhogy helyi lakosként is jogosnak tartom az igényt, hogy ezt télen is kulturált körülmények között tudjuk megvalósítani.

Veres Gábor

Igen, valószínűleg ezért vetődött fel ez a kérdés. Van nekünk egy Munkacsoportunk, ahol ilyen ügyeket is meg tudunk tárgyalni. A Munkacsoport ülésére behozzuk, megkérjük, és kapsz meghívót is. Jó? Közben még Rádai Dániel alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Egyébként megköszönöm, ha ezeket a leveleket nekem is továbbítják. Ha jól értem, Képviselő úr, akkor az a cél, hogy lehessen az eddigieknél téliesítettebben ott lenni?

Veres Gábor

Igen, arról volt szó, hogy 1,20 magasságig lehet most téliesíteni a teraszokat, ami azt jelenti, hogy nem lehet.

Rádai Dániel

Most nem tudom a pontos információt, de az biztos, hogy ez így nem valós, ez téves információ. Megannyi terasz épül téliesítve, településképi szempontból sokféleképpen megítélhető módon, abszolút építési engedély nélkül, de ezt akkor pontosítsuk a következő ülésig, erre visszatérünk.

Veres Gábor

Alpolgármester úr is úgy látja, hogy akkor ebben van miről beszélni. Jó, akkor a Munkacsoport ülésére felvesszük napirendre. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Én csak majd a végén szeretnék egy kérdést feltenni, ha már ott tartunk.

Veres Gábor

Ez az a blokk, tehát miután nekünk nincsen „egyebek” napirendünk, hanem ez most a „kérdés a Jegyzőhöz és a Bizottság elnökéhez” napirend.

Gutjahr Zsuzsanna

Július 12-én feltettem egy kérdést, amire kaptam is választ, a kettő nincs szinkronban, nyilván rosszul tettem föl a kérdést, érthetetlenül, úgyhogy megismételném a kérdést. Tudom, hogy az egyes napirendi pontok hány helyen vannak publikálva, és mennyire transzparensen elérhetőek ezek. Én azt vettem föl, hogy nagyon sokszor mennyire hasznos lenne nekünk is, döntéshozóknak és az érintettnek is, akiről döntést hozunk vagy amiről döntést hozunk, ha tudna erről, és akkor tudna róla. Nyilván nem böngészi állandóan a honlapunkat, ha kapna erről egy közvetlen értesítést, hiszen mindenféle e-mail címét, elérhetőségét tudjuk. Ezt vettem föl, hogy lenne-e arra mód, hogy az adott napirendi ponttal érintett szereplők értesítést kapjanak az ülés előtt arról, hogy most ekkor és ekkor, ennyi órákor, itt és itt kerül tárgyalásra az ügyük. Nekem ez a tiszteletteljes felvetésem.

Veres Gábor

Köszönöm. Ez így technikailag elsöre nem tűnik könnyen kivitelezhetőnek, papíron biztos nem. Válaszadásra megadom a szót Aljegyző úrnak.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm szépen a szót. Emlékeim szerint erre adtunk választ, és a végén azt írtuk, hogy megvizsgáljuk ennek a lehetőségét. Mert egyébként ez rengeteg ügyet érint különböző ügytípusoknál, és nem tudjuk azt szerintem, hogy csak bizonyos ügytípusoknál értesítjük az ügyfeleket. Valahol ez egyébként fontos, valahol csak praktikus, valahol pedig éppen nem is biztos, hogy előnyös, ha mindenkinek még külön email-értesítést is küldünk. Illetőleg ennek az adatvédelmi vonulatait is megvizsgáljuk.

Veres Gábor

Az adatvédelem is egy jogos kérdés.

Gutjahr Zsuzsanna

Értem, de mégiscsak róluk tárgyalunk, tehát ez a „semmit rólunk, nélkülünk”-nek azért egy alapvetése, és nagyon sokszor tényleg hozzá tudnának tenni. Gondolom, nyilván nagyon kevesen jönnének el, de aki tényleg érdeklődik, az tudná, hogy akkor most tárgyalják az ügyét. Van olyan, hogy fél évvel előtte már jelzi az igényét, és utána 3 hónap múlva tárgyaljuk, tehát ez teljesen kiszámíthatatlan, hogy melyik ügyre mikor kerül sor. Nyilván, ha ezt megvizsgálják, és lenne erre nyitottság, annak örülnék. Nekem úgy tűnt, hogy egy picit félreérthető volt az első fogalmazásom. Tehát nem egy általános értesítés, hanem az adott ügy adott érintettjéről beszélek. Mondjuk, egy helyiséget valaki ki akar venni, akkor arról a konkrét személyről, aki jelezte az igényét.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Zsuzsa. Senki többet harmadszor? Akkor az ülést 17 óra 31 perckor bezárom. Köszönöm, hogy itt voltak.



Veres Gábor

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök

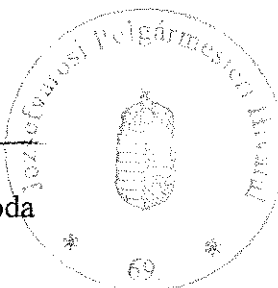
Szarvas Koppány Bendegúz

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

G 2023.09.28.

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat #630; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------|---------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat #631; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés elrendelése – napirend I.10-I.18., II.1. pontjai

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:13

Típusa: Nyílt

Határozat #632-634; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: I/A. Átruházott bizottsági hatáskörű, nyilvános előterjesztések – tematikai blokk (I.1., I.5., I.6.)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátlly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:17

Típusa: Nyílt

Határozat #635; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátiy Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:26

Típusa: Nyílt

Határozat #636; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Fecske u. 34. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének a szerződés eredeti állapot helyreállításával történő megszüntetésére

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat #637; **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérbeszámítási megállapodás módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------|---------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat #638; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 1. pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 8 | 88.89 | 72.73 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 11.11 | 9.09 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| Sátly Balázs | Tart. | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:10

Típusa: Nyílt

Határozat #639; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 2. pont**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:11

Típusa: Nyílt

Határozat #640; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 3. pont (módosítás)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 6 | 66.67 | 54.55 |
| Nem | 3 | 33.33 | 27.27 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------|---------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| Sátly Balázs | Nem | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Nem | - |
| Vörös Tamás | Nem | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:11

Típusa: Nyílt

Határozat #641; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 4. pont

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 8 | 88.89 | 72.73 |
| Nem | 1 | 11.11 | 9.09 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| Sátly Balázs | Nem | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:11

Típusa: Nyílt

Határozat #642; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslát egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 5. pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 8 | 88.89 | 72.73 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 11.11 | 9.09 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------|---------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:12

Típusa: Nyílt

Határozat #643; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslát egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 6. pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 8 | 88.89 | 72.73 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 11.11 | 9.09 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:12

Típusa: Nyílt

Határozat #644; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 7. pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:13

Típusa: Nyílt

Határozat #645; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 8. pont (módosítás)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:14

Típusa: Nyílt

Határozat #646; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 14. pont (módosítás)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátlly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:14

Típusa: Nyílt

Határozat #647; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.7. pontja:** Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 22. pont (módosítás)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 7 | 77.78 | 63.64 |
| Nem | 2 | 22.22 | 18.18 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Nem | - |
| Vörös Tamás | Nem | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat #648; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslát egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 25. pont (módosítás)

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 2 | 22.22 | 18.18 |
| Nem | 6 | 66.67 | 54.55 |
| Tartózkodik | 1 | 11.11 | 9.09 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Czeplédy Ádám | Nem | - |
| Mezei Boldizsár | Nem | - |
| Sátlly Balázs | Nem | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Nem | - |
| Vörös Tamás | Nem | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:16

Típusa: Nyílt

Határozat #649; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.7. pontja**: Javaslát egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – 26. pont (módosítás)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:16

Típusa: Nyílt

Határozat #650; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásra – egyben

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vítályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:20

Típusa: Nyílt

Határozat #651; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 53. szám alatti, pinceszinti, 36704/0/A/1 helyrajzi számú nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat #652; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.9. pontja: Javaslat üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sáti Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:54

Típusa: Nyílt

Határozat #695-700; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II/B. Képviselő-testületi, nyilvános előterjesztések véleményezése – tematikai blokk (II.2., II.3., II.5., II.7., II.8., II.9.)

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 16:55

Típusa: Nyílt

Határozat #701; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.4. pontja: Javaslat a településképvédelméről szóló 2/2022. (I.20.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | - |
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Mezei Boldizsár | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátlly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Igen | - |
| Vörös Tamás | Igen | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 20. 17:22

Típusa: Nyílt

Határozat #702; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.6. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 4 | 44.44 | 36.36 |
| Nem | 5 | 55.56 | 45.46 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 9 | 100.00 | 81.82 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 18.18 |
| Összesen | 11 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------------|-------|---------|
| Gutjahr Zsuzsanna | Igen | - |
| Pálfi Gergely | Igen | - |
| Sátly Balázs | Igen | - |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | - |
| Czeglédy Ádám | Nem | - |
| Mezei Boldizsár | Nem | - |
| Veres Gábor | Nem | - |
| dr. Vitályos Fanny Ilona | Nem | - |
| Vörös Tamás | Nem | - |
| betöltetlen hely | Távol | - |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | - |