

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. szeptember 21-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott **7. rendes üléséről**

Jelen vannak: Pikó András, Dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egrý Attila, Gondos Judit, Hermann György, Könczöl Dávid, Sátyl Balázs, Soós György, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Lehoczky Balázs – aljegyző, **Hórich Szilvia** – gazdasági vezető, **Dr. Udvarhelyi Tessa** Községi Részvételi Iroda irodavezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinet kabinetvezető, **dr. Székelyhidi Livia** – Jegyzői Kabinet Jogi Iroda irodavezető, **Czira Éva Mandula** – Jegyző Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** – Jegyző Kabinet Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Kovács-Hegyí Dóra** – Jegyző Kabinet Ügyviteli Iroda irodavezető, **dr. Szentesi Ádám György** – Jegyzői Kabinet Jegyzői Referatúra referens, **Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** – Informatika irodavezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **dr. Lennert Zsófia** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Csutor Ágnes** – Városépítészeti Iroda irodavezető-helyettes, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **dr. Kóródi Éva** Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Nemes Gábor István** – Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pokornyí Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, **Nagy Ibolya** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** Közterületfelügyeleti Ügyosztály Ügyosztályvezető, **Kovács Ottó István** – JGK Zrt. igazgatóság elnöke, **dr. Szirti Tibor** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Lágler Péter Károly** – JKN Zrt. vezérigazgató, **dr. Koroknai András**– Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgató, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezető, **Kocsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **dr. Hóricz Ferenc** – Hórich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **dr. Varga Szilvia** – Hórich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **dr. Kiss Éva** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály jogi referens, **Őszi Éva** – BKIK VIII. ker. bizottsági tag, bizottsági tag, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. operatív munkatárs, **Mező Ágnes, Abdel Rahim Ali**

Távolmaradást bejelentette: dr. Juharos Róbert, Sántha Péterné

Pikó András

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 7. rendes ülését megnyitom. Távolmaradását bejelentette két képviselő: Sántha Péterné képviselő asszony és Dr. Juharos Róbert képviselő úr. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő, ketten hiányoznak, ebből az következik, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat kell, az egyszerű többséghez pedig 9. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett. A sürgősségi indítványok 2023. szeptember 20-án, tehát időben kerültek a képviselők részére megküldésre. Az SZMSZ-ünk értelmében a sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Az 1. sürgősségi indítvány: *Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra*. Javaslom 1. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most. Megállapítom, hogy 11 igen és 5 nem szavazattal napirendre vettük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2023. (IX. 21.) számú határozata**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 1. napirendi pontként:

Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2. Sürgősségi indítvány egy személyügyi javaslat, a *Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási bizottság tagjainak megválasztásáról szóló döntés meghozatalára*. Ezt is sürgősséggel kell megtárgyalnunk. A sürgősségi indítványt 17. napirendi pontként javasolom megtárgyalni, hogy az új bizottsági tagunk is jelen tudjon lenni, és esküt tudjon tenni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
231/2023. (IX. 21.) számú határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 17. napirendi pontként:

Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy a meghívó szerinti 8. napirendi pontot az előterjesztők visszavonták, az elhangzottak alapján a sürgősségi indítvány az 1. napirendi pont, a meghívó szerinti 1-7. napirendi pontok számozása 2-8. napirendi pontokra változik, majd a meghívó szerinti 9-16. napirendi pontok számozása változatlan, a sürgősségi indítvány pedig 17. napirendi pontként szerepel majd. A napirendhez érkehetnek javaslatok, abban az esetben lehet ügyrendi indítványt, megjegyzést tenni. Vörös Tamás frakcióvezető úrnak megadom a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én hiányolom a sürgősségi eljárásnak az indokolását. Mi indokolja azt, hogy egy ilyen politikai nyilatkozatot sürgősségi eljárás keretében kell tárgyalni, tekintettel arra, hogy semmiféle határidő, jogkövetkezménye, magának a határozati pontoknak sem felfedezhető vagy sem tartalmaz az előterjesztés, tehát illett volna még a napirendi szavazás vagy a sürgősségi szavazás előtt ezt a kérdést tisztázni. Úgyhogy ez szerintem egy mulasztás, amit illene pótolni a tisztelt előterjesztő részéről, mert indokolni kell a sürgősséget.

Pikó András

A sürgősséget a napirend, illetve az előterjesztés indokolja megfelelően. Aljegyző úr ezt átnézte törvényességi szempontból, nem látom az okát annak, hogy most előre indokoljak. Természetesen a napirendnél majd indokolni fogom, el fogom mondani azt, hogy ha a Képviselő-testület nem tájékozott abban, hogy akár napokon belül 300 hajléktalan embertársunk kerülhet Józsefváros utcáira, akkor nem tud felkészülni, ez azt gondolom, hogy elegendő sürgősségi indok. Amennyiben Önöknek nem, és ennél több is kell, akkor legyenek szívesek ezt megindokolni, hogy ennél sürgősebb helyzet mi lehet. Amit a Képviselő-testület tesz, az pedig természetes, hiszen a helyzet előállítása az egy politikai bosszúhadjárat, erről is szól az előterjesztés. Ebben az ügyben, amennyiben a Képviselő-testülettől megkapja a többséget, a Képviselő-testület egy politikai nyilatkozatot tehet, és azért sürgősséggel, mert azt gondoljuk, hogy annak a helyzetnek, illetve annak a politikai hadjáratnak a befejezése, azonnali döntést követel a kormánytól, illetve Orbán Viktortól, aki ezt a politikai bosszúhadjáratot elindította. Ez indokolja a sürgősséget. Köszönöm szépen. Szilágyi Demeternek van-e, nem fogok megadni szót olyan ügyrendben, ami nem új ügyrendi, tehát nem napirendhez kapcsolódik, tehát nem fogunk itt vitát folytatni arról, hogy sürgősséggel már döntöttünk. Tehát magyarul, a napirendi pontokról ebben a helyzetben addig, amíg nem fogadtuk el a napirendet, nem tudunk vitatkozni. Tehát kérdzem, hogy azok az ügyrendi javaslatok, amelyek most látom, hogy Szilágyi Demetertől és Vörös Tamástól is jönnek, önálló napirendi pontok felvételéről szólnak-e. Mert hogyha igen, akkor természetesen, egyébként pedig ennek most itt nincs helye. Szilágyi Demeter, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Az új számozás szerinti 7-es napirend: Ingatlan értékesítésről szóló döntés, amikor az önkormányzat sok 100.000.000 forintért adja el az ingatlanait, zárt ülés keretében van meghirdetve. Nem látom ennek az indokoltságát, ez egy nyilvános előterjesztés kell, hogy legyen, nyilvánosan kell, hogy tárgyaljuk és az a kérésem, hogy a napirendben is így fogadjuk el már a tárgyalásra vonatkozó javaslatot. Köszönöm!

Pikó András

Kérem az Aljegyző úr vagy jogászok jogi véleményét, hogy tárgyalhatjuk-e így, bár szerintem ez sem napirend előtt kell megvitatni, hanem majd akkor, ott helyben a napirendhez érkezve tudjuk ezt megvitatni. Aljegyző úr kíván ehhez szólni? Parancsoljon!

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót elnök úr, köszönöm a kérdést. Ezt a napirend vitájánál tudjuk megvitatni.

Pikó András

Mármint azt, hogy lehet-e ilyen ügyet nem zárt ülésen, hanem nyílt ülésen megtárgyalni. Tudom, hogy Önök úgy gondolják, hogy a törvény fölött állnak, de hogy ha a törvény nem engedi meg, akkor, még ha úgy döntenek, akkor sem fogunk nyílt ülésen tárgyalni olyat, amit a törvény tilt. Ezért vannak megfelelő szakemberek itt, akik a törvényességet felügyelik, tehát majd a napirend vitájánál megvitatjuk. Vörös Tamás parancsoljon! Ügyrendi javaslata mi lenne? Milyen napirendet szeretne feltenni?

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, én előzetesen szeretném jelezni, hogy az ügyrendi kérdéseknek a minősítése nem az Ön asztala, tehát szeretném jelezni, hogy ha ettől függetlenül Önnek mi a véleménye arról, az nem mérvadó, tehát ezt egy véleményként be tudjuk. Én szeretnék az SZMSZ-ünkből idézni, amely azt írja, hogy a sürgős tárgyalást az előterjesztésben indokolni kell. Ilyen nincsen az előterjesztésben. Sürgős ügynek minősül minden olyan ügy, amelynek későbbi megtárgyalása önkormányzati érdeket sérthet. Önkormányzatunk semmilyen módon nem érintett ebben a kérdésben, nem az intézményei vannak veszélyben, az Önkormányzat pénzügyi biztonságát, jogi érdekeit semmilyen módon nem érintő ügy és egyébként, hogyha lenne is, ez nem kezeli, hiszen egy ilyen politikai nyilatkozat. Tehát milyen politikai nyilatkozat az, ami sürgősségi. Erre szeretnék választ kapni Aljegyző Úrtól, hogy mi volt az indoka, hol találjuk meg a sürgősségi indokolást ebben az előterjesztésben? Legyen kedves megjelölni azt a pontot, ami alapján Ön úgy gondolta, hogy SZMSZ-szerű volt ez az előterjesztés, és legyen olyan kedves indokolni azt is, hogy mi volt az önkormányzati érdek, ami alapján Ön ezt a Képviselő-testület elé megtárgyalásra, a jóváhagyásával ellenjegyezte, és ezért lehetővé tette azt. Köszönöm.

Pikó András

Mindjárt megadom a szót Aljegyző Úrnak bár arról, hogy mi ez, ami ezt a sürgősséget indokolta. Abban szerintem most nem a jog dönt, hanem a helyzet. Tisztázzuk és rögzítsük, hogy Vörös Tamás és a Fidesz frakció szerint az, hogyha napokon belül több 100 hajléktalan embertársunk utcára fog kerülni, azért mert ellehetetleníti a kormány a legnagyobb hajléktalanellátónkat az nem önkormányzati ügy, és nem itt megvitatandó ügy, sürgősséggel. Ugye tudjuk, hogy a sürgősséget az indokolta, hogy ezt a helyzetet körülbelül egy olyan 5 napja tudjuk, most van képviselő-testületi ülésünk, nem gondolom, hogy a Képviselő-testület hátradőlhetne, és ne kérhetne tájékoztatást magától az intézmény vezetőjétől, hogy mire kell felkészülnie az önkormányzatnak, milyen helyzetet kell kezelnünk akkor, hogyha például történetesen mindenki fel fog mondani, és nem tudják az Oltalomnál és a Magyarországi Evangéliumnál. Ezt nézzük meg, ezt jól értem, hogy ez oké, szerintem ennél több nem kell, én nálam ez nem működik. Jó, mi indokolta a sürgősséget azon kívül, hogy körülbelül egy olyan pár napon belül lehetséges egy szociális katasztrófa Józsefváros közterein, amittől szeretnénk megvédeni a józsefvárosiakat. Aljegyző Úr van erről véleménye, vagy önmagában az, amit elmondtam Ön szerint megindokolja a sürgősségi tárgyalást?

Dr. Lehoczky Balázs

Véleményem szerint elegendő indok a sürgősségre. Ugyanakkora a törvényességi ellenőrzés az arra konkrétan nem tud kiterjedni, ez egy erős szubjektív kérdés, hogy valami sürgős-e, vagy nem. Ezt a Képviselő-testületnek kell eldöntenie, amikor napirendre veszi ezt a

napirendi pontot. Az indokolás az szerepel az előterjesztésben, én ezt olvastam, az, hogy ez számomra teljes mértékben meggyőző-e, vagy sem, az mellékes kérdés, én a törvényességi szempontot tudom ellenőrizni.

Pikó András

Az, hogy szövegértési problémákkal küszködnek, az szerintem nem jegyzői és aljegyzői probléma. Amennyiben nincsen új napirend, tehát kérdzem mindőjüket. Van-e új napirendi javaslatuk, ha nincs, akkor elindítom a szavazást a napirendről. Van új napirendi javaslatuk? Nincs. Az, hogy Vörös Tamás nem tud szöveget olvasni, vagy nem képes rá, vagy nem akar, az bocsánat nem elegendő indok arra, hogy itt egy politikai vitát folytassunk. Elindítom a szavazást mindenféleképpen. Rosszul hitte szerintem, persze politikai vitát is lehet folytatni csak megadott keretek között. Nem fogom az ügyrendi javaslat, bocsánat egyértelmű, ebben a időintervallumban még a napirend elfogadása előtt Önök nem folytathatnak politikai vitát. Tudom, bocsánat, de ugye ebben a helyzetben, még a napirend elfogadása előtt az ügyrendi javaslat semmi másra nem vonatkozhat, csak arra, hogy mit vegyünk föl, vagy mit vegyünk le. De. Megkérdeztem. Nem akarom szűrni, de bocsánat, hogyha majd lesz az SZMSZ-ünkben politikai vita, akkor természetesen ezt meg tudjuk oldani, de ebben a helyzetben, még nem fogadtuk, mert még nem fogadtuk el a napirendet. Nem félek a vitától. Az SZMSZ 16. §-ának értelmében egyszerű többséggel döntünk a megadott módosításokkal a napirendről. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről. Látjuk, hogy négyen nem szavaztak, viszont ez megakadályozza a képernyőmon, hogy meg tudjam mondani, hogy hányan szavaztak. Úgyhogy legyenek szívesek akkor vagy közöljék velem, vagy tegyék olyanná a képernyőt, hogy meg tudjam mondani.

Tehát 11 igennel a napirendet elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 232/2023. (IX. 21.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
- 3. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György képviselő*

4. **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági vezetőjének bérfejlesztésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
5. **Javaslat a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel megállapodás megkötésére** **PÓTKÉZBESÍTÉS**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
6. **Javaslat a 2023. évi Díszpolgári Cím és kitüntetések adományozására vonatkozó döntések meghozatalára** **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő, Hermann György képviselő*
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára** **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke*
8. **Javaslat a 2024. évi részvételi költségvetésekhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
9. **Javaslat a József körút – Népszínház utca – Teleki László tér - Fiumei út – Orczy tér – Orczy út – Nagyvárad tér – Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V.26.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
10. **Javaslat a településképp védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
11. **Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

- 12. Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 13. Javaslat a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 14. Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 15. Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 16. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 17. Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

SÜRGŐSSÉGI

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Áttérünk az első napirendi pontnak a tárgyalására. Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra a címe, de ami miatt fontosnak tartottam ezt a napirendet napirendre tűzni az nyilvánvalóan a helyzet, amelyet a nyilvánosságunk pont a tárgya. Józsefváros legnagyobb hajléktalanellátóját, valamint óvodát, kórházat, rendelőt, népkonyhát és főiskolát fenntartó Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület a gazdasági ellehetetlenülés közelében jutott. Gondoljunk bármit is e két szervezetnek a tevékenységéről politikai alapon, itt most egy szociális krízis helyzettel állunk szemben. Elvont egyházi státuszuk helyett egy olyat kapott vissza a perek nyomán a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, amely alapján a kormány megtagadhatja a közfeladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötését és hogyha megtagadja, akkor ezáltal évi több milliárd forintnyi működési veszteséget okoz, nem fizeti ki azt az ellátást, amit az Oltalom egyébként elvégez. Az elmúlt héten kétszer is találkoztam Iványi Elnök Úrral. Ez alapján úgy láttam, hogy a legfontosabb feladat most a kialakult helyzet miatti munkatársi felmondás megakadályozása, ennek érdekében az egyház és az egyesület, valamint és annak érdekében, hogy az egyház és az egyesület, valamint a kormány, ha megvan ehhez a szándék, rendezni tudja a helyzetet. Időt kell biztosítani. Az idő pedig most jelen pillanatban pénz és támogatás. Pénzt kell biztosítani arra, hogy a munkatársak, amelyek közül sokan már, vagy akik közül sokan már 2 hónapja nem kaptak fizetést kitartsanak és ellássák a feladatukat, és az ellátottak ne kerüljenek az utcára. Éppen ezért polgármesteri hatáskörben és döntéssel 10.000.000 forint gyorssegély átutalásáról döntöttem, hasonlóan ahhoz, ahogy egyébként Budaörsön tettek, ahol egy idősotthon került veszélybe, vagy ahogy Szegeden fognak dönteni, ahol egy oktatási komplexum működése lehetetlenül el. Ez azonban természetesen csak tüneti kezelése a bajnak, ezért indítványozta ennek az előterjesztésnek a megtárgyalását, mert a helyzet súlyos következményekkel járhat Józsefvárosban. Több 100 hajléktalan ember jelenhet meg hirtelen az utcáinkon és a tereinken, ellátatlanul. Dolgozók százai kerülnek krízisbe. Bezárhat egy óvoda és bezárhat egy népkonyha. Erről tájékoztatást kell kapnunk, és szembe kell néznünk a kialakult helyzettel, hogy amire lehet, arra fel tudjunk készülni. Ezért arra kérem Elnök Urat, hogy tájékoztasson bennünket a helyzetünkről és arról, milyen várható következményekkel kell számolnia Józsefváros Önkormányzatának. Ezt a napirendet ahhoz hasonlóan fogjuk megtárgyalni, ahogy a Rendőrkapitány Úr beszámolóját szoktuk. Tehát először meghallgatjuk Elnök Úrnak a tájékoztatóját, és utána pedig egy rendes képviselő-testületi vitát fogunk erről lefolytatni. Elnök úr, parancsoljon! Bocsánat Elnök Úr, várjon! Lehet, hogy nem fogják megszavazni, hogy szóljon. Úgyhogy szavazzunk! A tájékoztató után meg fogjuk hallgatni. Jó indíthatjuk a szavazást, egyszerű többség szükséges.

11 igen 5 nem. Öten tehát nem kívánják meghallgatni Elnök Urat, de 11-en viszont igen, úgyhogy hajrá, parancsoljon.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
233/2023. (IX.21.) számú határozata**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Pikó András polgármester ügyrendi javaslatára úgy dönt, hogy először meghallgatja Iványi Gábor elnök úrnak a napirendi ponttal kapcsolatos tájékoztatóját, és utána pedig egy rendes képviselő-testületi vitát fog erről lefolytatni.

Iványi Gábor

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Alpolgármesterek, Jegyző Úr, tisztelt Képviselő-testület! Örömmre szolgál, hogy beszámolhatok Önöknek arról a helyzetről, amiben vagyunk. Ez nem először fordul elő, máskor is lehettem itt a Képviselő-testület, talán más összetételű Képviselő-testület előtt, és nem a közelmúltban kezdtem dolgozni itt Józsefvárosban munkatársaimmal, hanem még a rendszerváltás előtt. 1989 telén robbant ki, 88-89 telén az a hajléktalan válság, ami abból adódott, hogy a népszállók bezártak és Budapesten itt maradt egy jelentős tömeg, amely önmagáról nem tudott gondoskodni. Emlékszem az első főpolgármesteri választásnál mind a három vagy négy indulónak komoly programpontja volt, hogy mit is fog kezdeni majd a hajléktalanokkal. Talán emlékeznek Nagy Bandó András is egy nagy kampányt folytatott, nagyon sok hajléktalant elhelyezett. Érdekes anyagot állított ebből össze, nagyon tanulságos ez az anyag, és akkor szembesültünk azzal, hogy vannak olyanok, akik az életüket munkásszállón töltötték eddig, és ezért nem volt látható a főváros utcáin a hajléktalanok jelenléte. Egyébként a világon szerte mindenütt nagyvárosi probléma a hajléktalanság. Vidéken nem jellemző, vagy nem jelentős, a főváros lehetőségei a túlélést sokkal jobban szolgálják, mint a vidéki lét-, és ezért jelennek meg az utcán, ha a nagyobb nyugati demokráciákhoz hasonlítjuk magunkat, ahol több nagyvárosban is vannak hajléktalanok, akkor azt mondhatjuk, hogy Magyarországnak egy nagyvárosa van, és ezért koncentrálódik Budapesten a hajléktalanoknak a jelenléte. Most 1989 telén itt a Vajdahunyad utcában egy volt munkásór laktanyában helyeztük többek között el a hajléktalanokat. Akkor már az Oltalom Karitatív Egyesület bejegyzett, a 40. sorszámú bejegyzett egyesület volt. Mint tudják a két háború között volt Magyarországnak ún. egyesületi törvénye, amely lehetővé tette a civil szervezeteknek a létezését, de aztán a fordulat éve után ez 40 évig szünetelt, és 1989-ben jelent meg az új egyesületi törvény, aminek alapján munkához láthattunk. Ezt meg nem várva, éppen itt Józsefvárosban alakult meg a szegényeket támogató alap, a SZETA, amelynek Solt Ottília volt a motorja itt a Déri Miksa utcában, a Déry Miksa utca 16. szám alatt jöttünk össze, még egy fontos szervezet volt, ami ezzel együtt nagyjából egy időben jött létre, ez pedig a Szamizdat Beszélő. Az volt az egyik cél, hogy segítsünk is konkrétan a másik pedig, hogy beszéljünk nyíltan a szegénységről, hiszen a szocializmus építése során az volt az elv, hogy egy szocialista társadalomban nincsenek szegények, mert az Állam mindenről gondoskodik. Mi azonban úgy láttuk, hogy mind az oktatás, mind a lakhatás, mind a munkavállalás területén nagyon komoly gondok vannak, és hát elkezdtük ezeket a családokat támogatni. Rájöttünk arra is, hogy nem csupán használt ruhával, vagy tartós élelmiszerekkel, hanem pénzzel is szükséges támogatni őket. Ezeket a pénzeket magánadományokból gyűjtöttük össze, vagy volt kortárs festőknek egy felajánlása, képauciót rendeztünk. Aztán Kocsis Zoltán adott egy koncertet, volt könyvkiadásunk és ezeknek a bevételeit szántuk arra, hogy a hajléktalanokat, illetve a hajléktalanság szélén, vagy annak a veszélyében tengődő családokat támogassuk és ott a munkásór laktanyában 89 telén olyan körülmények között voltunk, hogy miután nem hitte senki, hogy lesz komoly

rendszer váltás lesz, még lőszer is volt a laktanyában és e körülmények között szereztünk be matracot és egyéb nélkülözhetetlen kellékeket. Máshol is a fővárosban, hirtelen meg kellett szervezni a hajléktalanoknak az ellátását. Ez, azóta töretlenül folytatódott. Mi egyébként az Oltalom Karitatív Egyesülettel az egyszülős családokat akartuk először támogatni, de a szükség olyan nagy volt, mondom amiatt, hogy a munkásszállók megszűntek, hogy nyilvánvalóvá lett, hogy őket kell elsősorban segítenünk. Megkaptunk egy romos épületet a kerülettől, ez a Dankó utca 9-11. szám volt, egy romba dőlt füstölő húszüzem volt, ami nem sokkal azelőtt kiégett és egy olyan alku született itt az Önkormányzattal, hogy amennyiben 10 év alatt helyre hozzuk ezt az épületet, akkor 99 évig fizetésmentesen használhatjuk szociális és oktatási célokra. 8 év alatt sikerült rendbe hozni az épületet, amely akkor körülbelül egy olyan 4000 négyzetmétert jelentett, és adományokból és saját kétéves munkából ezt a feladatot, ezt a rendkívül nagy feladatot, elvégeztük. Emlékszem, akkor a közgyűlés szavazott itt arról, hogy tulajdonba adják-e az épületet. Most is köszönöm a Fidesznek, hogy akkor megszavazta, hogy legyen a tulajdonunk, csak az akkori kormánypárt ezt ellenezte, és ezért nem került tulajdonunkba, most sincs a tulajdonunkba az épület. Azt gondoltuk, hogy nem is ez a lényeg, hanem az, hogy itt megfelelő körülmények között éjszakai menhely, tisztálkodási lehetőség, népkonyha, nappali melegedő és azután 1993-tól kezdődően pedig egészségügyi ellátás is kezdődjön. Azt mondhatom, hogy noha 3 helyen van, volt alakult ki később aztán egészségügyi ellátás kórházszerűen és szakellátászerűen, egyedül az Oltalom működött és ma is nagyjából ez a helyzet, hogy az igazán akut problémákkal bennünket keresnek fel, ahol szakorvosok és szakképzett ápoló személyzet fogad, fogadott hosszú időn át 51 főt kórházi aktív belgyógyászati kezelésre, és azon kívül pedig 15 ágyon, ún. kríziskezelés zajlik, ami azt jelenti, hogyha egy hajléktalan nem kórházképes vagy nem utcaképes, akkor ezen a helyen látjuk el. Nagyon sokan élőskezőkkel elborította érkeznek hozzánk és így kórházba nem juthatnak, illetve a kórházi kezelés után lábadozni erre a helyre szoktak visszatérni, hiszen nincs hely, nem otthonában lábadozik a beteg, hanem az otthona helyett használható hajléktalanellátó intézményben. Szakorvosi rendelőknek is komoly forgalma van, sőt hosszú időn át fogászat is működött illetve egy mentő autót is tudtunk működtetni, de az évek során aztán az anyagi helyzetünk ezt már nem tette lehetővé. Elnézést kérek, egy korty vizet nem kaphatnék-e? Köszönöm szépen, kicsit kiszáradt a szám.

Pikó András

Elnök Úr, bocsánat! Azért kértük a tájékoztatást, hogy a jelenlegi helyzet, illetve jelenlegi nehézségek okairól, illetve annak következményeiről kapjunk tájékoztatást. Ez is nagyon-nagyon fontos volt. Kérem, hogy amennyiben lehetséges, kicsit rövidítsen.

Iványi Gábor

Talán még annyit és akkor rátérek a jelenlegi helyzetre, hogy pár évvel ezelőtt meghirdettük a Tanulással és Sporttal a Hajléktalanság Ellen akciónkat is, aminek következtében egyrészt többen befejezhették korábbi tanulmányaikat, másrészt pedig egy futballcsapat, egy időben egy ökölvívó szakosztály is működött itt. Köztük a futballcsapatunk rendkívül sikeres több világversenyen jól szerepeltek, és gyarapították Magyarországnak a jó hírnevét. Az utóbbi 10 év, vagy 12 év az, ami komoly nehézségeket jelent a számunkra, és ez abban mutatkozik meg, hogy a több mint 40 évvel ezelőtt politikai csatározások eredményeként vagy lezárásaként megszerzett egyházi státuszunkat 50 évvel ezelőtt vált ketté az az egyház, amelyiknek az egyik feléből a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség létrejött. Az új egyházi törvény szubjektív alapon, nem voltak objektív feltételek, illetve azoknak megfeleltünk úgy döntött, hogy hogy megvonja tőlünk is és azon kívül több más felekezettől az egyházi státuszt ezek közt voltak zsidó nem keresztény és keresztény felekezetek egyaránt. Többen közülük már 100 éve itt vannak Magyarországon és mi is egy fél évszázada már küzdöttünk itt is. Azért

okoz mindez nehézséget, mert a oktatás és szociális intézmények költségvetése alapvetően 2 tételből áll össze. Az egyik fele az alap normatíva, és hogyha van egy szervezetnek megállapodása a Magyar Allammal ennek a feladatnak az elvégzéséről, aminek kell, hogy a feltételeknek megfeleljünk, tehát hely, szakszemélyzet és így tovább, akkor megkötötték ez a megállapodás, de ez a költségvetésnek alig több mint a felét jelenti. A másik fele az ún. kiegészítő támogatás. Ugye vannak olyan civil szervezetek, amelyek igényesebb és anyagilag jobb helyzetben lévő személyek támogatására számíthatnak, mi viszont olyan területen dolgoztunk, ahol az érintettektől támogatást nem lehetett kérni, nem kértük soha, sem itt, sem egyéb szociális intézményekbe. Ezek között van anya-gyerekek otthoni is, van idősellátás is, és ugyanez vonatkozik az oktatásra is. Ami addig amíg önkormányzati hatáskörben volt, addig az Önkormányzat támogathatta saját adóbevételeiből. Nekünk és általában az egyházaknak nincs adókiutadási joga, az összes egyházi intézmény az alap normatíván túl a kiegészítő támogatással tudja ezt a munkát végezni, ami kb. a 40%-a a költségvetésnek. A maradék 10% az pedig pályázatokból és adományokból jön össze. Tehát azzal, hogy 2011-ben elvették az egyházi státuszukat elvették a költségvetésünknek a 40%-át. Kezdetből fogva törvénytelennek tartottuk ezt és 2013-ban a magyar Alkotmánybíróság is egyébként többségében Fidesz által delegált bírák kimondták, hogy alkotmányosértő volt a státuszunk elvétele, és 2012 január 1-ével vissza kell állítani a az egyházi státuszunkat, ez azonban nem történt meg, soha nem történt meg, és ezért az Európai Emberi Jogi Bírósághoz kellett fordulnunk, amely szintén nekünk adott igazat és az addig felhalmozódott tartozást a Magyar Államnak meg kellett térítenie. Ennek egy részét meg is térítette, de 2015., illetve 2016-tól változatlanul nem adta a kiegészítő támogatást, és nem rendezte a státuszukat. Tehát azzal, hogy kifizette a tartozást azzal elismerte, hogy Alkotmányt sértett, de a továbbiakat azzal kívánta rendezni, hogy megváltoztatja az egyházi törvényt, ennek a megváltoztatása azonban nem hozta el azt az eredményt, hogy mi a költségvetési támogatásra számíthattunk. Ezért az elmúlt 12 évben rendkívül nagy küzdelmek árán tudtuk fenntartani az intézményeinket, nyugodtan mondhatom, hogy isteni csoda volt, hogy tudtunk működni és a feladatot ugyanolyan minőségben elláttuk, mint addig, amíg megkaptuk a nekünk járó összeget. Ez ment egészen a az elmúlt időkhöz, de közben természetesen mi magunk is mint annyi más intézmény talán az összes kórház is így van, adósságokat halmoztunk fel, mert abból a pénzből, amit munkákért adtak, amit biztosítottak, abból nem lehet úgy fenntartani ezt a működést, hogy az ember közben mindenféle egyéb kötelezettségének eleget tegyen. Elmaradtunk többször a járulékokkal ez így van, de valahányszor módunk volt fizetni és ez a strasbourgi ítélet nyomán így volt, akkor rendeztünk minden hátralékot, csak utána 2016-tól újra halmozódni kezdett ez, mert változatlanul nem kaptuk meg a kiegészítő támogatást, illetve a strasbourgi döntés eredményeként sem a teljes tartozást elégítette ki a Magyar Állam. Na most ebben a jelenlegi pillanatban ez a helyzet, hogy a NAV. felfüggesztheti és felfüggesztette a behajtás kötelezettségét mondjuk így, de amennyiben az érintett tárca nem ad mentességet, amit egy darabig adott, aztán mostantól elkezdett nem adni, akkor a nekünk járó alapszabványt is először a NAV felé utalják át, tehát hiába ad a NAV mentességet, természetesen nem küldi át nekünk azt a pénzt, ami nem hozzánk utaltak. S legutóbb a teljes alapszabványt átutalták a NAV-nak, nulla forintot kaptunk. Én ezt súlyos felelőtlenségnek, sőt bűnnek tartom, ami hatalommal való visszaélés anélkül, hogy ennek a részleteiben belemennék, mert mi függetlenül attól, hogy milyen kormányok voltak itt a rendszerváltás óta eltelt bő 3 évtizedben ugyanazt a munkát végeztük, sőt a rendszerváltás előtt is végeztük, hálátlan munka ez, de nekünk megtiszteltetés volt, hogy ezt a munkát végezhetjük. Na most ennek a következményeként nem tudtunk fizetést adni a dolgozóinknak. Sok kedves felajánlásból némi támogatást kaptunk és az elmúlt héten mintegy 45.000.000 Ft jött be, így személyek adományából 1000 forinttól nem tudom én hány Ft-ig és ebből 50.000- 100.000 Ft közötti segély tudtunk biztosítani kb. 550 kollégánknak. A helyzet viszont így tarthatatlan, és valami

halvány tárgyalási készség mutatkozik, ugye az egyházi státuszt visszaszerzése közben eljutottunk egy olyan pontra, mikor nyilvánvaló lett, hogy az egyház támogatottsága bennünket az egyházak sorrendjében a 4., 5. helyre tesz, hiszen éppen az idén 73 ezren adták ide az 1 %-ot, és ha ez az összeg időben megérkezik, akkor egy időre rendben is van a működésünk, de hát ezt nem azonnal szokták kifizetni. Tehát a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség támogatottsága az nem lebecsülendő és ez abból adódik, hogy az emberek látják, hogy milyen munkát végzünk, bennünket nem a politikai hovatartozásukról, hanem a jó munkánkról ismernek és arról, hogy tudják bármilyen kérdés van, mi nem nemmel szoktunk felelni, hanem keressük a megoldást. A főiskolán szociális munka szakkal, teológiával és szociális munka szakkal ugyanerre neveli a fiatalokat. Egy hazánk van és ez egy nép akkor is a többféleképpen gondolkodunk a dolgokról és közös felelősségünk, hogy mi történik a történelemnek ebben az időszakában. Mindenki annyi áldásra és támogatásra számíthat a Jóistentől, mint amennyit ő maga hajlandó tenni. A Biblia azt mondja, hogy amit akartok, hogy veletek tegyenek, azt tegyétek másokkal is. Nagyon jól tudjuk a történelemből, hogy a kerék forog és hol fent, hol lent vagyunk és egy országnak a minőségét, erkölcsi minőségét és erejét nem azt mutatja, hogy milyen szobrok vannak vagy milyen emberfeletti beruházások, hanem hogy hogyan bánunk a szegényekkel és hogy bánunk politikai ellenfeleikkel. Tehát vegyék fontolóra illetve köszönöm, hogy végig is gondolták és nem tekintik a mi magánügyünknek azt, hogy hogyan küszködünk vergődünk itt. Higgyék el, hogy az elmúlt több mint 10 évből legalább 100 hónap volt, amikor 8-án még nem tudtam, hogy tudok-e 10-én 1000 embernek, mert ennyi főállású munkavállalónk van, fizetést adni. A nettó bér 220.000.000 forint, ha kiszámolják, ez nem jelent magas fizetéseket, csak sok ember van, pedagógusok, szociális munkások, akik szintén különböző pártállásúak, de az ügy a munka szép és mi minket semmi más nem érdekel, még az se, hogy Istenben hisznek-e, csak az érdekel bennünket, hogy hisznek-e azokban az emberekben, akikért szolgálnak. Ez szép ügy, nemes ügy és odaállni a hajléktalanok mellé, a betegek mellé, a nincstelen családok gyerekei mellé. Körülbelül 3000 gyerek van iskoláinkban is vannak köztük olyanok, akik péntektől hétfőig nem szoktak enni, vagy meleg ételt csak nálunk esznek. Mi háromszor adunk étkezést nekik és a hajléktalanokkal is hasonlóképpen van. Úgyhogy én hálásan köszönöm, hogy foglalkoznak ezzel az üggyel, és nagyon nagyszerű példamutató dolog az, hogy a költségvetésükből egy olyan ügyre áldoznak, ami valóban érinti a kerületet, hiszen átgondolatlan dolog, hogyha szélnek eresztődik itt az a naponta kb. félezer hajléktalan, aki itt megfordul, mert valaki itt alszik a fűtött utcán, illetve a két házzal odébb lévő másik menhelyünkön. Van más is még itt a fővárosban azon kívül van, aki az orvosi ellátást veszi igénybe, és valaki enni jön be. Köztük nemesak hajléktalanok, hanem a kerület szegényei is és nem teszünk különbséget. Nagy mennyiségű használtruha folyik be hozzánk, abból is mindenkinek adunk, semmiféle egyéb kérdésünk nincs, csak az, hogy az illetőnek szüksége van, vagy nem, és végezzük önzetlenül a szolgálatunkat. Isten áldja meg a VIII. kerületet, áldja meg a hazánkat is, ha megérdemeljük, ha nem és gondolják meg azt, hogy a Föld örök nagyjából itt földi viszonyok között, és most egyikünk holnap másikkunk fog felelni azért, hogy mi történik ebben az időszakban. Boldog az, aki önzetlenül teszi és az Isten mindezt látja és azt hiszem, itt fog döntenie róla. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és szívesen válaszolok a kérdéseikre.

Pikó András

Köszönöm szépen elnök úr a tájékoztatót! Kérem, nyugodtan üljön le, kérdezhetnek majd a képviselők és biztos vagyok benne, hogy kérdezni is fognak, de előtte még ügyrendi javaslata van a Fidesz frakció vezetőjének. Parancsoljon Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Polgármester úr egyrészt az a javaslatom, hogy az SZMSZ-ünket, a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat tartsa be. Nyilvánvalóan megsértette, mert annyira fél a vitától, annyira fél a demokratikus működéstől az ellenvéleménytől, hogy nem adta meg a szót két ügyrendben jelentkező képviselőnek, önhatalmúlag és ezzel megsértette az SZMSZ-t. Szeretném ezt jelezni, és a Aljegyző Urat pedig arra, hogy erre hívja fel a polgármester úr figyelmét, hiszen az az Ön munkája. Még egy, visszatérve az eredeti kérdésre már szót kértem a jelen előterjesztés sürgősségi indoklására legyen olyan kedves mutasson rá, tehát taxatívén pontosan, melyik az a szövegrész, ami alapján Ön úgy döntött, minden döntés szubjektív, nem filozófiai mélységekre vagyok kíváncsi, hanem arra, hogy melyik volt az a szöveg, az indoklás, amit Aljegyző Úr úgy gondolt, vagy Jegyző Asszony nem tudom, aki érdemben eljár az ügyben, és azt mondta, hogy ellen jegyzi ezt a javaslatot. Azért releváns a kérdéses, és bár polgármester úr azt mondta Aljegyző Úrnak, hogy erre ne válaszoljon, ez is így az ülésvezetésnek szerintem kicsit szétfeszíti a kereteit, és nagyon finoman fogalmaztam, amikor ilyen utasításokat ad a törvényességi felügyeletet éppen gyakorló kollegának a Polgármester, de én azt gondolom, hogy kicsit tereljük egy komolyabb síkra ezt a történetet Polgármester úr, ha előterjesztett valamit, akkor védje meg, ha nem tudja megvédeni, akkor pedig ne haragudjon, de a következményeivel szembesüljön. Akkor tehát melyik az a szövegrész? Egyrészt azért kérdezem, mert.....

Pikó András

Mi az ügyrendi javaslata, ne haragudjon, el fogom venni Öntől a szót.

Vörös Tamás

Ebben jó Polgármester Úr tényleg, az érvekben gyenge. Mutassa meg az Aljegyző Úr, hogy taxatívén hol van az a pont, ami alapján megadta, egyébként egy törvényességi felügyeleti eljárásban ugyanezt kérdezik majd meg. Nem lehet azt mondani, hát én így döntöttem. Mi alapján? Köszönöm.

Pikó András

Jegyző Úr mindjárt megadom Önnek a szót, csak hadd reagáljak arra, hogy Önök akik leszavazták azt, hogy Iványi Gábor itt felszólaljon, és utána vitát folytassunk Önök beszélnek arról, hogy én félek a vitától. Ne nevetessék már ki magukat! Tényleg, komolyan ennél még Önök is jobb teljesítményre szoktak képesek lenni. Az is egy általános megfigyelés, hogy Ön nem tud csendben maradni, akkor, amikor mások beszélnek, ezt mi itt viseljük, de azért szerintem az, amikor itt van egy vendég, illetet volna, hogyha zárva tartja a száját és nem beszél közben. Ezt csak azért mondom, mert ülésvezetőként nekem a Képviselő-testület működésének meg a Képviselő-testület egészének a méltóságára is figyelniem kell, és az, amit Ön csinál az tényleg rettenetesen méltatlan. Ennek az előterjesztésnek a sürgősségét kétszer megindokoltuk szerintem, ennek az előterjesztésnek a sürgősségéről nálam sokkal nagyobb indokot mondott Iványi Gábor. Látjuk, hogy milyen helyzetben vannak, hogyha Önök szerint az, hogy akár félezer ember ellátatlanul megjelenhet Józsefváros utcáján nem indokolja a sürgősséget, akkor nem tudom, hogy mi indokolja, de erre sem én, sem a jegyző úr nem fog erre megnyugtató választ adni, mert hogyha Önnek ez önmagában nem elég indok, akkor szerintem nem itt van a baj, hanem Önben. Jegyző Úr vagy Aljegyző Úr, hogyha akar, akkor válaszoljon. Parancsoljon!

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót Elnök Úr, és köszönöm képviselő úrnak is egyébként a kérdést, mert én egyébként nagyon örülök annak, amikor valamikor egy kicsit a politikából a szakmai irányba

kanyarodunk, és szakmai kérdéseket tesznek fel a képviselők. Ami alapján úgy döntöttem, hogy az megfelel a jogszabályi feltételeknek az a betérjesztés indoka, azaz a 2. pont, én ezt vizsgáltam, annak a 2. fordulata az, ami alapján úgy láttam, hogy a sürgősség indokolt.

Pikó András

El tudják olvasni, köszönöm szépen. Újabb ügyrendi javaslata van Vörös Tamásnak, mi lenne ez?

Vörös Tamás

Én szeretném kérni polgármester urat, hogy miközben nem adja meg a szót a Fidesz-KDNP frakció tagjainak, és folyamatosan bele óbégat azoknak a felszólalásába, legyen kedves, ebből a kioktató, ám kenetteljesen előadott, viszont végtelentül szakmaiatlan stílusából és picit vegyen vissza, és védje meg, hogy ha Ön valamit előterjeszt, valamiről van egy véleménye, akkor nyilván azt szakmai, akár jogi alapon meg tudja védeni. Ne féljen a vitától Polgármester Úr! Köszönöm.

Pikó András

Nem félek a vitától, de azzal tényleg Önön kívül senki nem tud megküzdeni, hogy Önnek szövegértési problémái vannak, és hogyha valaki mond valamit, akkor azt nem tudja elfogadni érvként, és folyamatosan ugyanazt hajtogatja, hogy ne féljek a vitától. Itt vagyunk benn egy vitában, amit én kezdeményeztem, Önök leszavaztak, szerintem éljenek a lehetőséggel, és akkor vitatkozzunk. A napirend vitájában először kérdések következnek, tehát kérdeznek a képviselők. Azt fogom javasolni, hogy a kérdéseket össze fogjuk gyűjteni, le fogjuk zárni, és aztán Elnök Urat majd én támogatom abban, hogy mondom a kérdéseket és akkor abba a sorrendben lehet majd válaszolni. Szili-Darók Ildikó Alpolgármester Asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Azt a kérdést szeretném feltenni Polgármester Úrnak, hogy lehet-e emelnünk a támogatás összegét? Én mindenképpen szeretném javasolni, hogy 5.000.000 Ft-tal toldjuk meg ezt a támogatást, ami benne van az előterjesztésben.

Pikó András

Ezt egy módosító javaslatként értelmezem, tehát 5.000.000 Ft. Ennek nincs akadálya, az összeg nem olyan, ami a költségvetést érdemben befolyásolná. Veres Gábor Frakcióvezető Úr parancsoljon. Kérdésnél vagyunk, tehát Iványi Gábornak teszünk fel kérdést.

Veres Gábor

Elnök Úr, azt szeretném kérdezni, ha az önkormányzat most nem segít, meddig bírja ki a szervezet a működést, meddig tud működni anélkül, hogy nagyon nagy baj lenne.

Pikó András

Köszönöm, Egry Attila kérdése, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Az lenne a kérdésem, hogy Budapesten hány hajléktalanellátó, hány ponton működik? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Nyilván ezt majd a vita érdemi részénél kifejtem, hogy miért káros egyébként magának az ügynek, hogy politikai statement-t csinálnak belőle, és nem pedig szakmai kérdést. Hiányolok egy csomó információt, adatot, és akkor kérdésként szeretném fölteni csak például, hogy említette az Elnök Úr, hogy van egy óvoda, annak milyen működési engedélye van, hány gyerek szerepel akit elláthatnak, tehát működési engedélye van-e, és abban hány gyermeket látnak el, illetve hány embert látnak el napi szinten. Ez elhangzott, hogy félezer, de azt gondolom, hogy amikor az Önkormányzat anyagi segítséget nyújt, és egy ilyen helyzetben van előttünk, akkor érdemes lenne pontos számokkal operálni, látni azt, hogy pontosan mivel is állunk szemben, mivel küzdünk, érdemes lenne látni, hogy ezek hogyan alakulnak, hány embert látnak el napi szinten, hány embernek van egyébként erre a címre bejelentve lakcíme, és ehhez hasonló adatok, információk hiányoznak ahhoz, hogy érdemben el lehessen kezdeni egyáltalán beszélni az ügyről. Köszönöm!

Pikó András

Csak szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az előterjesztés nem tartalmaz, nincsen pénzügyi vonzata, tehát nem döntünk támogatásról. Az előterjesztés és a napirend arra szolgál, hogy a Képviselő-testület lássa a helyzetet, és hogy ha kell a határozatában, a megoldás érdekében tegyen javaslatokat, illetve készítse föl magát és az intézmény rendszerét arra, hogyha előáll a baj, akkor arra tudjon érdemben reagálni. Szilágyi Demeternek ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat! Akkor én értettem félre Polgármester Úr döntött 10.000.000 Ft-ról, illetve most fogadott be egy 5.000.000 Ft-os javaslatot. Igen, de hát gondolom a Polgármester Úr csak beszámol a Képviselő-testületnek, hogy milyen alapon döntött 10.000.000 Ft-ról. Tehát azt gondolom, hogyha ez így elhangzott, akkor ennek igenis van pénzügyi vonzata ennek a döntés halmaznak. Köszönöm szépen.

Pikó András

A döntésnek magának, illetve az előterjesztésnek nincsen, a polgármesternek megvan az a lehetősége, hogy saját hatáskörben döntsön. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi javaslat. Parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, bocsánat én csak megkérdezni szeretném viszont most, a határozathoz csatolt 5.000.000 Ft-os javaslat, akkor az átalakítja-e a határozatot, ami eddig ugye egy statement volt, most meg akkor pénzt érint pénzügyi téren érintett határozat lesz. Ugye utal a határozat a polgármesteri döntésben utalt 10.000.000 forinttal, de nem ott dönt róla, mert polgármesteri döntés van, viszont most itt a Képviselő-testület döntene további 5.000.000 forintról. Ez így mennyiben alakítja át az előterjesztést, mert ugye van itt ennek egy ilyen ügyrendi kihatása is, ezt majd kezeljük. Kérdéseim is vannak, megkérdezem, hogy azt most itt tegyem fel, vagy a következő körben?

Pikó András

Parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Akkor felteszem a kérdéseimet. Az Elnök Úrhoz az a kérdésem, hogy összességében hány embert lát el a Magyar Evangéliumi Testvérközösség Józsefvárosban, összességében hogyha

mindenfajta ellátási módot nézünk, ha nem történik semmi a finanszírozás kérdésében akkor mennyi ideig tudják még az intézményeiket működtetni, és az utolsó kérdésem, hogy a keresztényüldözésért felelős államtitkárhoz fordultak-e, mint ugye keresztény egyház, akit állami represszió és bosszúhadjárat ért. Köszönöm szépen!

Pikó András

Eröss Gábor alpolgármester úr!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót, és köszönöm Iványi Gábornak, hogy eljött hozzánk, és szeretném megköszönni ezt a 35 éve fáradhatatlanul végzett tevékenységüket. A kérdésem az egyszerű, hogy meg tudja-e becsülni esetleg, hogy az elmúlt 13 évben az Orbán Kormány bosszúhadjárata, és az üldöztetés az Oltalom Karitatív Egyesület által és a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség által elszenvedett üldöztetés, igen keresztényüldözés, mindennek összességében mennyi volt a kára, tehát mekkora az az összeg nagyságrendileg, amit nem kaptak meg még az Alkotmánybíróság döntése dacára sem. Mennyivel rövidítette meg Önöket összességében nagyjából az Orbán Kormány? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Én is kérdeznék Elnök Úrtól, bár több kérdést már fölmerült, tehát hogy hány embert látnak el valójában, illetve az egy általános kérdés talán erre így egyszerűbb elem, hogyha nem oldódik meg gyorsan a Egyház illetve az Egyesület helyzete, és marad ez, amit most látunk, akkor ezek között a kondíciók között meddig tudják fenntartani a működést? Ugye azt tudjuk, hogy bevételei lehetnek az Egyháznak, van tandíj, van 1%-os felajánlás, de hogy ha tényleg ez lesz, hogy még az alapszabályát sem kapják meg, akkor egy idő után azt hiszem, hogy tényleg ott lesz a működésképtelenség. Hogyan kell számolni, vagy Ön hogyan számol azzal, hogy ez kb. mikorra érkezhetsen el, illetve a sajtóban már napvilágot látott az az adat, hogy a munkatársaknak a 10%-a, érthető módon. nem tudta már tovább vállalni ezt a helyzetet. Hány százalékának kell így dönteni a munkatársaknak, hogy a működésképtelenség beálljon, és hogyan látja, Ön ismeri a munkatársait, hogy milyen közel van ez az időpont. Köszönöm szépen! Vörös Tamás!

Vörös Tamás

Köszönöm! Itt egy kicsit elmoszuk ezt, hogy hány emberen segítenek. Nekem az lenne a pontos számokra irányuló javaslatom, hogy az ellátó intézményekben, hány ember ellátására van szakhatósági engedélye a Józsefváros vonatkozásában, tehát a Józsefvárosban működő intézményekben hány fő ellátására van szakhatósági engedély kiállítva, és azt is szeretném kérni, hogy hány fő van bejelentkezve tartózkodási engedéllyel, lakcímkártyával az Önök intézményeibe? Jelen pillanatban bejelentkezve? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Egry Attila parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm Polgármester Úr! Lépünk egyet hátrébb! Had kérdezzem már meg Öntől, hogy miből gondolja, hogy a rádióba vagyunk, és Ön rádióműsort vezet, mert Ön most jelen pillanatban elhozott egy témát nekünk, ami persze nagyon fontos, és nagyon érint mindenkit, de azért ez mégse józsefvárosi szinten megoldandó kérdés. Olyan kérdéseket teszünk föl, mint amit a műsorvezetők szoktak fölteni, legfőképpen Önök, és beszélgettünk egy olyan témáról, ami egyébként az országos politikát érinti. Polgármester úr, miért csinálja Ön újra és újra

hogy ahelyett, hogy a kerületi ügyekkel foglalkoznánk, a józsefvárosi lakosokért dolgoznánk. Állandóan megpróbálja magát befutni az országos politikába, országos témákkal. Ennek van helye, úgy lenne helye ennek a témának, ha mondjuk, hozna az Iványi Úr egy beszámolót a tevékenységéről, és nagyon szívesen meghallgatnánk, de ezt a hecckampányt, amit most Ön föl akar karolni és az országos politikában akarja lejátszani.

Pikó András

Mi a kérdése Iványi Gáborhoz?

Egry Attila

Önhöz van kérdésem. Miért gondolja, hogy rádióműsorban szerepel?

Pikó András

Nem gondolom. Gondos Judit parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm a szót Polgármester Úr, én arra szeretnék tájékoztatást kérni, hogy ha jól emlékszem, lehet, hogy tévedek, majd javítson ki Iványi úr, hogy 1000 alkalmazottat említett és szeretném megkérdezni, hogy ez az 1000 alkalmazott milyen feladatot látnak el, az 1000 alkalmazottra mennyi a hajléktalanok száma, mert lehet, hogy az derül ki, hogy egy alkalmazottra 2-3 hajléktalan van, és akkor megkérdőjelezhető a korrekt ellátás. Köszönöm.

Pikó András

A nagy igyekezetben úgy maradt Egry Attila vagy pedig még szeretne szólni. Parancsoljon! Tehát az előző válasz az megvolt.

Egry Attila

Köszönöm. Nem kaptam választ Polgármester Úr, nem is korrekt választ kaptam, de további kérdésem van, ha Ön ezt ilyen fontosnak tartja, miért nem terjesztette be az előterjesztést szakbizottság elé, hogy szakmai szinten lehessen róla beszélni, Azt hiszem, van olyan bizottságunk, amely ebben a kérdéskörben hatáskörrel jár el. Miért akar mindenáron az országos politikába forogni, ha városi, kerületi, helyi politikusként választatta meg magát? Mikor kíván visszatérni a kerületi politikába és kiszabadulnia az országos népszerűséget hajszoló látszat politizálásából? Kérem Polgármester Urat, válaszoljon!

Pikó András

Szerintem ezek a kérdések nagyon szubjektívek. Tehát én nem országos politikában mozgok, én helyben mozgok. Ebben valószínűleg Önnel nagyon sok józsefvárosi vitatkozna majd, de hát bízzuk rájuk a döntést, hogy ha ők úgy látják, hogy én csak az országos politikában döntök, akkor majd jövő június 9-én ez látszani fog, a választási eredményen. Tehát magyarán, nem fogok felhagyni azzal a politikával, vagy azzal a tevékenységgel, amit csinállok, mert az nem az országról szól. Most sem azért hoztam ide ezt a kérdést, mert ez egy országos politikai ügy lenne - az Önök számára nyilván az-, hiszen országos politika lehetetleníti el Iványi Gábort, csak annak a következményei, a lecsapódása az Józsefvárost fogja büntetni, a józsefvárosi embereket. Hogyha Önöknek azt tök mindegy, hogy egyébként kikerülhet az utcára 500, vagy 300 nem tudom, majd nyilván Iványi Gábor meg fogja mondani, hogy hány 100 ember, akkor lelkük rajta, én ezt szeretném megakadályozni. Tudom, hogy ez nagyon nehéz, de ez nem egy országos ügy. Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Mindannyian tudjuk, hogy az előállt helyzet abból fakad, hogy a vonatkozó intézmény nem fizette be a járulékokat a munkavállalói után hosszú időn keresztül és egy nagy adóssága keletkezett. Nyilván ennek az okairól majd később kinyitjuk, de konkrét kérdés arra vonatkozva, hogy hány munkavállalót érintett az, hogy nem fizették be utánuk a járulékot. Tehát itt egy ezres nagyságrend elhangzott, akkor szeretném kérni, hogy ez hány munkavállalót érintett, akár csak egy hónap vonatkozásában, és azt is szeretném megkérdezni, hogy hitelt érdemlő módon tudják-e bizonyítani, hogy erről a fejleményről Önök tájékoztatják már, hogy Elnök Úr tájékoztatta a munkavállalókat, tehát ott úgy dolgoztak emberek, hogy tudták, hogy utánuk nem fizetik be a járulékokat. Ez egy nagyon fontos kérdés, és erre kíváncsiak is lennénk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen a kérdéseket, nincs több kérdés, ezért lezárom, és akkor Elnök Úr, mondanám a kérdéseket. Meddig bírja a szervezet, illetve hány embert látnak el pontosan? Összevonok néhányat, ugye Gondos Juditnak a kérdése arra vonatkozott, hogy ha 1000 alkalmazottjuk van, akkor lehet, hogy egy hajléktalan emberre több alkalmazott is jut. Tegyük tisztába, hogy ez 1000 alkalmazott az egy országos szervezet több helyszínen végzett munkáját jelenti-e, vagy pedig csak Józsefvárost?

Iványi Gábor

Szerencsém egyrészt hadd mondjam azt, hogy az összes ilyen statisztikai vagy számszerű kérdésre szívesen adok írásbeli választ utólag. Nem tudtam, hogy milyen kérdések lesznek, és ebből nem lehet egy ekkora szervezetnél előkapni. Ezt tessék elfogadni tőlem, hogy senki más nem tud, a Miniszterelnök sem tud, mondhatok számokat, amin lehet mosolyogni vagy csóválni a fejüket, de nem tudok csak nagy általánosságban bizonyos dolgokat mondani. Az 1000 fő, az valóban országos szám és benne van a pedagógusok, a szociális munkások, orvosok és más technikai munkát végző munkatársaknak a száma is. Nos, hogy egy hajléktalan csak szociális munkás szolgáltatását venné igénybe az nem életszerű, mert ugyanúgy el kellene osztanom a technikai dolgozókat, és a pedagógusokat, és az orvosokat és mások között is a dolgot, de külön megnézhetem, hogy hány szociális munkás dolgozik itt a kerületben, azzal a néhány 100 hajléktalannal akikről szó van. Én azt gondolom, hogy szociális munkás körülbelül olyan 30 lehet itt, aki azokkal a hajléktalannal foglalkozik, akik itt ebben a kerületben szoktak megszállni éjszakánként. Most engedélyünk, ha jól emlékszem a két hajléktalanszállóra éjszakai ellátásra 150-150, ha jól emlékszem, összesen 300, és ugyanennyi nagyjából a nappali melegedőre is. Tehát 24 órás nyitva tartásban működünk és 365 napon át vagyunk nyitva, ugyanígy a munkatársak közül természetesen a konyhások is szolgálnak a hajléktalanok felé is, tehát nagyon nehéz szétbontani.

Pikó András

Köszönöm szépen Elnök Úr! Mennék tovább. Veres Frakcióvezető Úr kérdezte, hogy ha nem segít az önkormányzat, akkor mennyi ideig bírják? Ugye az önkormányzat eddigi segítsége, ez a 10.000.000 forint. Ez elsősorban azt a célt szolgálta, hogy megállítsa, tehát hogy azonnali segítyt tudjon adni a munkatársaknak, megállítsuk, és időt biztosítsunk a szervezetnek arra, hogy rendezni tudja a viszonyát a kormánnyal. Ez a 10.000.000 forint ez, hogyha átértelmezhetem, mennyi lélegzetvételnél, de mekkora lehetőséget biztosít az Önök számára?

Iványi Gábor

Az nyilvánvaló, hogy az önkormányzat támogatását kizárólag a kerületben dolgozó szociális,

elsősorban szociális munkásaink fizetésének a rendezésére kívánjuk fordítani. Lélegzetvételnél segítségre mindenképpen. Tehát szükség lenne arra, hogy végre felelősen rendezni tudjuk a dolgokat, és megindult a tárgyalása. Itt az előbb fölvetődött a vallásszabadsági, vagy nem tudom én, milyen Államtitkárságnak a neve, akkor valóban elkezdődött velük a tárgyalások. Az a probléma, hogy több mint 2 évvel ezelőtt kértük és eddig nem érkezett válasz. a levelünkre, de most végre valami talán elkezdődött, és hogyha ebben sikerülne előbbre lépni, és megkötne velünk a Magyar Állam a megállapodást, ami utoljára 2006-ban erősített meg, ez nincs is fölmondva még, de mi maguktól érvényesíteni nem tudjuk, akkor abban a pillanatban megoldódna ez a probléma, ez nem rajtuk múlik.

Pikó András

Magyarán egy politikai döntésre lenne szükség.

Iványi Gábor

Egy politikai döntéssel megoldódhatna is, ez még csak az egyházi státuszt, tehát a bevett, és elismert státuszt sem kellene helyreállítani, mert bejegyzett, ugye négyfokozatú az egyházzá válás. Nekünk eredetileg bevett és elismert státuszunk volt, de ha megmaradunk a bejegyzett státusznál, ebben a kategóriában is köthet a Magyar Állam megállapodást.

Pikó András

Köszönöm szépen! Arra nem kérem, hogy válaszoljon, hogy hány hajléktalanellátó van Magyarország vagy a fővárosban, ezt egyébként nyilvános adat nyugodtan utána lehet nézni, nem kell az elnök úrnak erre válaszolni. Egy valamire tudok válaszolni, hogy arra viszont én utána kérdeztem a fővárostól, hogy hogyan állnak a jelenlegi hajléktalan ellátó intézmények magyarán van-e ott hely. Tehát, amennyiben Önök netán kénytelenek bezárni, akkor az Önök által ellátottakat be tudja-e fogadni, ez az ellátó rendszer. Annyit válaszoltak, hogy jelenleg teljes kapacitással működik, tehát hogy tele van minden szálló. Ön mit gondol, hogyha netán mégis bekövetkezne a baj, akkor mi történne ezekkel az emberekkel?

Iványi Gábor

Valószínűleg az utcán kötnének ki, nem tudok mást. Éppenséggel nyitva hagyhatnák az épületet, de ha nincs munkatárs, aki ott dolgozik, akkor a működés elképzelhetetlen.

Pikó András

Köszönöm szépen! Térjünk át az óvodára! Azt kérdezte a képviselő úr, hogy milyen működési engedélye van, van-e működési engedély az óvodának, és hogy hány gyermeket látnak el?

Iványi Gábor

Van működési engedélyünk, és 45 gyereket.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérek egy kis segítséget, Eröss Alpolgármester Úrnak a kérdésénél tartunk.

Összesen, így van összesen ugye elnök úr előadásából kiderült, hogy az, hogy mennyi állami normatívát kapnak az attól függ, hogy köt-e Önökkel ellátási szerződést a közfeladatokra az állam avagy sem. Ha jól tudom, 2016-ban van egy változás azóta nincsen egy ilyen szerződés a korábbiakat részben rendeztek, ha jól értem, akkor 2016 óta halmozódik az a normatíva hiány, amit az ellátási szerződés megkötésének hiánya okoz. Ez körülbelül mennyit pénz?

Iványi Gábor

Húzódik a státusz, tehát nem vagyunk elismerés nélkül, hanem az eddigi számokra, ezt darabszámra megy, tehát ahány betöltött éjszaka ezt mindennap adminisztrálnunk kell, hogy csak a betöltött férőhelyekre kapunk normatívát. Elvben megkapnánk, ha nem vonta volna le, most a Belügyminisztérium nem utalja át a NAV-nak az egész normatívát. Tehát elvben ennek érkeznie kellene, sajnos nem olyan mértékben kapjuk a normatívát, mint más szervezetek, de ezeknek a megváltoztatása sincsen a hatáskörünkben.

Pikó András

Amint említette elnök úr, hogy milyen nagy a támogatottsága az egyháznak és az 1%-os adó az most adhat egy lélegzetvételyi szünetet. Hogyha az 1 %-os adót meg fogják kapni, akkor az mekkora lélegzetvételyi szünetet biztosít Önöknek és, hogy mennyire biztos, hogy megkapják?

Iványi Gábor

Ez, ha megkapjuk 1.300.000.000 forint körüli összeg, és ebből nyilvánvalóan egyrészt a járulék-tartozásainkra fordítjuk, mint ahogy ezt tavaly is megtettük, amikor megkaptuk a tavalyi 1%-os felajánlást, és ha nem veszik el az alapszámot, akkor ezzel legalább egy fél évig békében tudunk működni,

Pikó András

De ehhez meg kell most kapnia.

Iványi Gábor

Szeretnék még egy megjegyzést tenni és pedig azt, hogy nem ott kezdődik a probléma, hogy mi a járulékot nem fizettük be, hanem a probléma ott kezdődik, hogy elvették az egyházi státuszt és ezzel elvették a kiegészítő támogatást. Tehát a nincsből nem lehet befizetni, hanem ezért húzzuk-toljuk magunk előtt, tartozni nem szoktunk, és nem akarunk. Tehát nem célunk az, hogy adót ne fizessünk. Ezt mondom Frakcióvezető Úrnak is.

Pikó András

Köszönöm szépen! Felmerült az, hogy az a kérdés, hogy van egy felmondási hullám 10%-a munkatársaknak eltávozott. Nyilván Ön beszél a munkatársakkal most hol tartanak hány százaléknál, tehát hányan hiányoznak és hogy látja, hogy mikor okoz a munkatársi hiány az emberek hány százalékának kell elmennie, hogy az már a működést ellehetetlenítse?

Iványi Gábor

Kicsit hasonlít a helyzet a pedagógusok helyzetéhez, az iskolákhoz. Senki nem tudja, hogy a ugyan a tanévet megkezdtek, de hogy meddig bírják az iskolák, a többiek is azt, hogy sokan felmondtak és sok helyen szaktanárok nincsenek. Komolyan kellene ezt a dolgot venni, mert a jövőnkéről van szó, a gyerekeinknek a jövőjéről. Nem tudom megmondani, hogy meddig tudjuk ezt bírni.

Pikó András

Adósságnál hány munkavállalót érintett ugye az, hogy nem fizették be a közterheket utánuk, illetve azt kérdezte, ez az utolsó kérdésünk, hogy tájékoztatták-e őket, erről a fejleményről magyarul, hogy nincsen utánuk befizetve a közterhek.

Iványi Gábor

Mindenki be van jelentve, tehát bejelentés nélkül nem dolgozik senki és eddig mindenki megkapta, akár a táppénzt, akár a gyest és egyebet, jogdíjat is és az az eljárás rendje, hogy a fenntartón kéri számon, legalábbis eddig így volt, a hatóság a járuléknak a problémáit. Igen, tájékoztatva voltak a munkavállalók is és megpróbáltuk megértetni, hogy ez nem rajtuk múlik, és mihelyt van pénz, akkor rendezzük, ha valaki kilép, akkor rendezzük egy-egy ügyben a hátralékot.

Pikó András

Köszönöm szépen! Igen, volt egy kérdés bocsánat, hogy fordult-e a keresztényüldözéssel megbízott bár, ezt is lehetne ebben az ügyben mondani, tehát hogy a keresztényüldözés elleni államtitkárhoz, ugye van egy ilyen államtitkár.

Iványi Gábor

Igen.

Pikó András

Értelmezheti úgy a helyzetét, hogy a kormány üldözi a keresztényeket. Ha jól értem, akkor Szarvas Koppány Bendegúz kérdése erre vonatkozik.

Iványi Gábor

Fordultunk minden hatósághoz, hát többnyire nem jött válasz, úgyhogy ez megint egy olyan dolog, ami nem a mi terhük, azt gondolom.

Pikó András

Köszönöm szépen elnök úr! Nem fárasztanám tovább, foglaljon helyet. Most képviselő-testületi vita lesz felszólalásokra innen, és esetleg hogyha végén kíván szólni még röviden, akkor arra meg fogom adni a szót. Összevontunk egy csomó kérdést, erre mondta azt, hogy írásban fognak válaszolni, most komolyan, bocsánat végigmegegyek. A támogatásra kínált összeg az önkormányzat, hogy bírja ki a szervezet ugye, erről beszéltünk. Budapesten hány hajléktalanellátó és hány ponton működik? Azt tanácsolom, hogy nézzenek utána, vannak a budapesti Fideszes képviselők, tőlük is lehet tanácsot kérni, de egyébként ez nyilvános, nem gondolom, hogy Iványi Gábornak kell beszélni. Milyen működési engedélye van az óvodának, hány gyereket, hány embert lát el napi szinten, hány ember van bejelentve. Ja igen, erről nem beszéltünk: a lakcímbejelentés.

Iványi Gábor

Én azt válaszoltam, és most is fenntartom, hogy így kész vagyok írásban erre válaszolni, nem tudok pontos adatot, nem tudok nagyságrendileg se. Nem ez így nem komoly, de ne sérttegessem kérem, jó! Itt én nem vagyok a Képviselő-testület tagja, és eljöttem jóhiszeműen ide, és kérem szépen, hogy vegye komolyan. Írásban erre válaszolni fogok.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több megválaszolatlan kérdést. Kinyitjuk a napirend vitáját. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az a helyzet, hogy azt tapasztaljuk, itt a nyár végével, 2023-ban Magyarországon a közszolgáltatások a Fideszes rossz kormányzás miatt egyre inkább épülnek le. Egy jó példája ennek a szociális törvény legutóbbi módosítás, amiről

már beszéltünk itt a Képviselő-testületen is, de mégiscsak jól jellemzi a Fidesz hozzáállását Magyarország szociális problémáira, hogy ezt a feladatot Önök rátolják családokra, vagy azokra, akiknek éppen van ezzel kedve foglalkozni, mert az államnak biztosan nincsen. Hogyha valakinek egy rokona, szülője, gyermeke akármilyen okból magatehetetlenné válik, akkor ott nem csak egy, hanem rögtön kettő élet megy tönkre, hiszen az állam semmilyen segítséget nem biztosít. A Fideszesek meg a kormány azt várja el, hogy ebben az esetben egy családtag, leginkább a női családtag adja fel a munkáját, és végezze el azt a feladatot, amit az Állam nem hajlandó. Ennek is nagyon jó példája, hogy például az értelmi fogyatékosok nyári táborában Önök vendégmunkásokat költöztettek, még azt a kicsi szolgáltatást is elveszik a rászorulóktól, ami eddig megvolt. Az oktatási rendszerünk romokban van, se tanár, se tábla, se papír, se tananyag, ami van, azt a szülők dobják össze, meg a pedagógusok elhivatottsága, akik valamilyen oknál fogva, valószínűleg a hivatástudat okból fogva, az utolsó utáni pillanatig részt vesznek abban a rendszerben, amit Önök lépésről-lépésre rombolnak le. Azt ígérték, hogy mindenkinek - mikor elvették az önkormányzatoktól az oktatási feladatokat - magas színvonalú oktatást fognak nyújtani, hát most már közelítünk a mindenkinek azonos színvonalú oktatáshoz, egy drámaian lefelé ívelő színvonalhoz. Az egészségügyi rendszerben is folyamatos a Fideszes garázdálkodás. Elképesztő erőfeszítéseket kellett tennie Polgármester Úrnak, hogy legalább a józsefvárosi szakrendelőt megvédje a Fideszes dúlástól. És amikor a leszakadó vidéki térségek fejlesztéséről beszélnek, akkor meg segítik őket azzal, hogy bezárják a vasúti szárnyvonalakat, majd a miniszterük cinikusan még el is mondja, hogy ez a rendszer ennyi tud, magyaroknak ennyi jár. Eredményt is sikerült felmutatni a nyáron, a yachtok hosszabbak lettek, Lady Milliárd helyett most már van Rose Door, legyenek büszkék magukra. Ezzel szemben a Fideszes szociális érzéketlenség és a szociális rendszer, valamint a közszolgáltatások leépülésével szemben mi a Momentumban, a Holnap Magyarországot szeretnénk elhozni, mi Donát Anna „Holnap Magyarország tervében” hiszünk. Mi emberközpontú gazdaságot, esélyteremtő oktatást, klíma biztonságot, reménytelen fiatalok, egészséges hétköznapokat és minőségi időskort szeretnénk és Magyarország Európai elköteleződését és ennek megvalósítását „A Holnap Magyarországnak” megvalósítását itt el is kezdtük Józsefvárosban. Ezt csináljuk, amikor bérlakásokat újítunk fel, ezt csináljuk, amikor szövetségesünkkel a Párbeszédes Erőss Gáborral a befogadó óvodák programját megvalósítjuk, és hazahozzuk az EU-s pénzeket, ami Önöknek nem sikerül. Éppen a mai ülés napirendjén is szerepel egy olyan előterjesztés, ami a lakhatási szegénység megoldását szolgálja közvetlen Európai Unió forrásokból. A Holnap Magyarországot a cselekvés hozza el és a előttünk fekvő napirend is cselekvést igényel ezért kezdeményeztem egy módosító javaslatban polgármester úrnak, hogy a jelenlegi kialakulás alatt álló válsághelyzetről az önkormányzat készítsen egy intézkedési tervet és ezt az illetékes bizottság elé hozza be, valamint hogyha tényleg egy ilyen óriási szociális válsághelyzet van a fejünk fölött, akkor kutya kötelességünk egyeztetni az ezért egyébként felelős belügyminiszterrel, hogy minden állami erőforrást irányítson ide vagy ezt a szociális válság helyzetet kezelni tudjuk. Most egy nagyon fontos dolgot szeretnék elmondani. Mi a Momentumban mindenki mellett kiállunk, mindenki mellé oda állunk, akit ez a rendszer megtámad. Mi ott vagyunk a véresre vert diákok mögött és ott vagyunk az üldözött szociális szolgáltatók mellett is.

Pikó András

Köszönöm szépen Frakcióvezető Úr, kérdezem Veres Gábor Frakcióvezető Urat, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm a szót polgármester úr! Ebben az ügyben, kinek, milyen magatartása van, az nagyjából az emberi személyiségjegyeit is tükrözi. Az együttérzés, az elesetteken való segítség,

vagy ennek elnézése az két különböző emberi-, szerintem minőséget tükröz. Az, hogy van-e politikai cél vagy ok, amely azt eredményezi, hogy fedél nélküli emberek száza jelenjenek meg a józsefvárosi utcákon, utakon, azt nem tudom, én nem tudnék elképzelni politikai okot, amely engem arra sarkallna, hogy ezt támogassam. Ez egy egyszerű emberi kérdés. Aki amilyen ember úgy gondolkodik ebben az ügyben. Én nem tudom, és nem is akarom megítélni, hogy ez jó vagy rossz ember kérdése, én csak azt mondom, hogy ez egyfajta ember. Isten nevét nagyon sokan használják fel arra, hogy egyébként a saját gyengeségeiket, akár gonoszságukat leplezzék azzal, hogy gyakran emlegetik. Most azt érzem, hogy szemben ülő kollegáink kicsit farizeus magatartást folytatnak. Azt is érzem, hogy bár értik a problémát, van valamilyen politikai szándék, ami miatt nem úgy képzelik el ennek a kezelését, ahogyan azt Iványi Gáborral és az egyesülettel, meg az egyházzal teszik, Ezt értem. Na, de hát most egy helyzet van, s ebben a helyzetben is erre kell reagálnunk. Ezért az MSZP képviselői azt indítványozzák, hogy polgármester úr által megfogalmazottak mellé kiegészítésként vegyünk fel néhány másik gondolatot is. Ha megengedik, ezt felolvasom gyorsan. Az MSZP képviselői felhívással fordulnak Magyarország Kormánya, a hazai egyházak, Magyarország jelentős civil szervezetei, alapítványai, cégei és társadalmi szolidaritást fontosnak érző polgárai felé, annak érdekében, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel segítse meg a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület társadalmi, szociális tevékenységét, mivel ezek hiányában kerületünkben és országszerte rengetegen ember életminősége romlana le drámaian. Elkötelezettek vagyunk abban, hogy gyors segítségen túl kellő körültekintéssel, egyeztetéssel a helyzet szakmai értékelését követően, megtaláljuk azt a legmegfelelőbb formát, amivel az Önkormányzatunk és a frakciónk támogatni tudja ezt az értékes és jelenleg nem nélkülözhető szociális tevékenységet. Felszólítjuk az illetékes kormányzati szerveket kérve, hogy politikamentesen az elvégzett munkát és szolgálatot véve figyelembe, és ezt értékelve haladéktalanul biztosítsák a Magyar Evangéliumi Testvérközösségnek jogosan járó és megítélt juttatásokat annak érdekében, hogy a rengeteg munkavállalót és ellátottat érintő krízis elkerülhetővé váljon. A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által végzett számtalan szociálpolitikai, gondozási, ápolási feladat elvégzését és a szociális munkás és egyéb segítő foglalkozású szakemberek képzésén túl felhívjuk a döntéshozóink figyelmét arra is, azon tevékenységekre is, amit a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület az ukrajnai háború menekültjeinek érdekében tesz, teljesítve ezzel Magyarország kötelezettségvállalását az ukrajnai háború menekültjei, kárpátaljai magyar és ukrajnai ukrán embertársaink befogadásának és ellátásának vonatkozásában. Eddig a szöveg és most a kezdeményezés: azt kezdeményezzük, hogy az önkormányzat hozzon létre egy szolidaritás számlát, amelyen gyűjtést indít az Oltalom Egyesület és az Evangéliumi Testvérközösség számára annak érdekében, hogy többé ilyesmi ne fordulhasson elő, és a saját eszközeinkkel hozzá tudjunk járulni mi is ahhoz, hogy ez az ellátás Józsefvárosban továbbra is biztosítva legyen, többek között azért, mert egyáltalán nem látjuk jónak, hogy ha azok az emberek, akiknek most még van valamilyen ellátásuk átmenetileg is, de fedél a fejük fölött, azok kénytelenek legyenek Józsefváros utcáin megjelenve élni, ott akár életvitelszerűen is. Mert ne legyenek illúzióink, ha ez az épület itt bezár, ez a tevékenység megszűnik ez fog történni Józsefvárossal.

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás Frakcióvezető Úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én először is azzal kezdeném, hogy nem tartom elegánsnak, hogyha valaki politikusként viselkedik, politikai véleményeket magára vesz, és utána kényelmesen

belehelyezkedik valamiféle szakértő politikán kívüli szerepbe. Iványi Gábort egy politikai szereplőnek tartom, nem gondolom egy szakmai szereplőnek, hiszen számos olyan kérdésben közéleti tevékenységet vállal, ami egyébként szorosan nem is kapcsolódik az ő tevékenységéhez. A legaktívabban politizáló egyház, amit ő vezet és sokat elárul róla egyébként, hogy ateista filozófiával erősen átítatott progresszív baloldali pártok kedvenc egyháza. Ehhez egyébként gratulálok is. Szeretném azokat a kérdéseket, amiket feltettünk, megismételném ugyanis nem kaptunk rá választ. Én abszurdnak tartom, hogy Iványi Gábor eljön egy testületi ülésre, felszólal és azokra a legalapvetőbb dolgokra sem tud válaszolni, vagy nem akar, ami a működésével kapcsolatos, tehát például, hogy hány embert látnak el, illetve azt, hogy hányan vannak bejelentkezve ezekbe az intézményekbe. Nyilván ez egy kellemetlen téma az Ön számára, ezért nem mondja el, de mégiscsak, ha ez így van az felháborító, ha viszont nem készült fel rá, akkor a slendriánság. Szeretném azt is kijelenteni, hogy és ez nem feltétlenül a munkájuk minőségéről szól, bár arról is fogunk majd beszélni, hanem egy tényről. Józsefvárosban az Önök szervezeténél népszerűtlenebb szervezet nincsen. Szerintem még a Momentum is népszerűbb, mint Önök. Úgyhogy azt hiszem, hogy ezt szögezzük le. Mi azt gondoljuk, hogy az Önök tevékenysége ebben a kerületben nem hozott megoldást semmilyen szociális problémára, nem oldott meg semmit, és az itt élők, józsefvárosi lakók életében semmiféle pozitív változást, pozitív eredményt nem sikerült elérniük a működésük alatt. A józsefvárosi emberek többsége meggyőződéssel úgy gondolja, hogy az lenne a legjobb megoldás, hogyha az Önök tevékenysége ebben a kerületben megszűnne. Én azt gondolom, hogy ez egyébként az eddigi tapasztalatainkkal, a működésük eddigi tapasztalataival egybe is vág, és ez egy nem egy irracionális kérés, és nem egy teljesen valóságtól elrugaskodott kérés. Én azt gondolom, és ezt többször kifejtettük már egyéb pontok esetében is, hogy az Önök szervezete az nem hoz semmiféle-, nem jár semmiféle pozitív hozadékkal a józsefvárosi emberek számára, és éppen ezért én azt gondolom, hogy mindenféle támogatás az Önök szervezete felé nem megalapozott. Azt is szeretném leszögezni, hogy alapvetően arról beszélgetünk, hogy ők nem fizették be az adót. Na, most én nem tudok róla, legyen az egyház, de bármilyen természetes vagy jogi személy nem fizeti be az adót, utána a Józsefvárosi Önkormányzat gyűjtést szervez a javára. Teljesen mindegy, hogy kiről lenne szó. Én azt hiszem, hogy azért Önnek vezetőként lenne felelőssége abban, hogy hogyan működik az intézmény, és nyilván mivel Ön gyakorlatilag egy politikai tényező, ezért az Ön ellenfele a mai kormány, a konzervatív kereszténydemokrata nézetek, amelyeket Ön elvet, ezért szembehelyezkedik velük és azt mondja, hogy ők a hibásak. Én azt gondolom, hogy Ön felel ezért a szervezetért azért a működésért, azért, hogy túlterjeszkedik mondjuk az anyagi lehetőségein. Senki nem kényszerítette Önöket arra, hogy olyan feladatot elvállaljanak, aminek nem volt meg a fedezete. Ez az Ön hibája, és most idejön és a józsefvárosi emberektől, akiknek tényleg nagyon sok akár szociális, akár egyéb kérdésben kellene segítenie, akár az önkormányzatnak, tőlük elveszi a pénzt, arra a tevékenységre, ami egyébként Józsefvárosban a legszegényebbeket érinti, mert aki tehetős az megpróbál elköltözni, elmenekülni azokról a területekről, ahol Önök megjelennek. A legszegényebbeket sújtja az a fajta elképesztő - és ne haragudjon, hogy ezt mondom – szörnyű, szörnyű látvány, amit a hajléktalan ellátásban ma Józsefváros közterületein az ellátatlan hajléktalan emberek okoznak és Önök ebben semmilyen megoldást nem tudtak felmutatni csak állandóan a markukat tartják. Ez szégyen.

Pikó András

Soós György Képviselő Úr, parancsoljon!

Soós György

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Nekem itt egy nagyon komoly politikai vita kezd

kialakulni, ami szerintem inkább a Parlamentre tartozik. Itt szeretném megkérdezni, hogy Jámbor András képviselő úr, aki tudna esetleg egy előterjesztést írni evvel kapcsolatban, és a parlament elé bevinni. Ő kapott erre az ülésre meghívott, jelezte, hogy nem tud részt venni ezen, mert pont őt érintenék esetleg ezek a problémák. Tehát ő tudná ezeket a Parlament előtt képviselni, illetőleg még azt szeretném – sajnos most Veres Gábor most nincs bent-, hogy az ő javaslatát egy kicsit kiegészítve, hogy esetleg a 99 mozgalmat is megkérném, mert zseniálisan jók, úgy látom, a mikro adománygyűjtésekben. Úgyhogy szerintem még avval is egészítsék ki a kérését. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter Képviselő Úr!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Én azt hiszem, hogy Veres képviselőtársammal egyetérttek, hogy egy nagyon fontos kérdésről van szó, és amennyiben valóban helyzet van, meg kell oldani, és akkor kapunk egy ilyen, 2 darab lapot, ami egy politikai kiáltványt tartalmaz, semmilyen irányban nem megy a megoldás felé. Én azt gondolom, hogy Iványi Gábornak elszámolni valója van a józsefvárosi polgárok felé. Az a tevékenység, amit ő végez hosszú-hosszú évek óta, ahogy a frakcióvezető úr is elmondta, abból a józsefvárosiak folyamatos hátrányt szenvednek. Nemcsak hogy nem oldja meg, hanem azt az állapotot rögzíti, ami van, sőt, adott esetben rontja is. Az a kataklizma, ami az utcákon van hosszú-hosszú évek óta hajléktalan ellátás címszóval, az egyszerűen viselhetetlen már a józsefvárosi polgárok számára. Amíg ezeket a kérdéseket, mert hogyha elvi szinten beszélgettünk erről, akkor igen ezeket is ide kell hozni, ha gyakorlati szinten beszélgetnénk a probléma megoldásáról, akkor nem egy 2 oldalas előterjesztés lenne előttünk, ha nem lennének adataink, lennének információink, látnánk azt, hogy milyen irányba lehet elkezdni gondolkodni és komolyan vehető problémákról, komolyan vehető megoldásokról beszélgetnénk. Ameddig ez egy politikai statement, egy politikai nyilatkozatnak a színvonalán marad, addig azt gondolom, hogy kötelességünk a józsefvárosi polgárokat olyan szempontból itt képviselni, hogy az az állapot, ami a Dankó utcában és környékén van, és egyébként kiterjed az egész lakóközösségre és Józsefváros megítélésének egészére, azt ebben a formájában nem szabad hagyni működni. Akkor beszéljünk erről, akkor nyissunk ki egy ilyen típusú vitát! Mert azt gondolom, hogy akkor lehet érdemben ezekről a kérdésekről beszélgetni, ha valós adatokkal, valós tényekkel és felkészült módon állunk ehhez hozzá. Addig ezt semmi más, mint egy politikai hecckampány az Önök részéről, amihez nem kívánok asszisztálni.

Pikó András

Gondos Judit Képviselő Asszony, parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azért én megmondom őszintén, hogy kicsit csodálkozom az Iványi úr beszámolóján, ami inkább egy kis lelki beszéd volt, de nem beszámoló, mert én úgy gondolom, hogy aki több mint 30 éve az Oltalom elnöke, annak illene adatokat tudni, mert hogyha 1-2 éve töltené be ezt a pozíciót, akkor aláírom és el is hiszem, hogy fejből nem tudja az adatokat, de az, hogy az itt elhangzott kérdésekre nem tud válaszolni, egy több mint 30 éves vezetés alatt álló személytől, ez igencsak meglepő. Annak nagyon örülök, hogy kiderült, hogy nem a kerületben van a 30 alkalmazott, mert a beszédében ez ugye úgy tűnt, mivel a kerületről beszélünk, így a kerületre lett ráhúzva az 1000 fő. Én nem gondolom, hogy Józsefvároson kívül más településeken dolgozók ügyében ennek a testületnek kellene dönteni, illetve a kerületi önkormányzatnak lenne ez a kompetenciája. Szeretném a jegyzőkönyvben

külön kiemelni azt, hogy ugye itt, mivel a polgármester úr nem fogadta be az érvényességi kifogást ezzel a sürgősségi előterjesztéssel, hogy ne legyen feledésbe kerülve az a kijelentése polgármester úrnak, hogy ebben a sürgősségiben nem a jogot nézi. Ez egy nagyon fontos kijelentés, illetve én úgy gondolom, hogy az is egy igencsak abszurd riogatás, hogyha most azonnal nem lesz döntés, akkor 300 ember kerül pár napon belül az utcára. Mert ugyanis nem pár napon belül kerül 300 ember az utcára, hanem több mint 300 ember van pár éve az utcán, és abszolút semmi látványa nincs az Oltalom munkájának, mert valós hajléktalan ellátás nem tapasztalható a kerületben. Úgyhogy ezeket sokkal komolyabban kellene venni, és a valós helyzetekre kellene koncentrálni, és ez abszolút nem látszik, és valóban a józsefvárosiak kárára megy ez az egész, hiszen az önkormányzat elvette azt a lehetőséget is, hogy amikor magántulajdonokba költöznek be a hajléktalanok, amivel senki nem foglalkozik, még arra is megszűnt az a lehetőség, hogy hatósági segítségeket kérjenek. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez a napirendi pont ebben a formában abszolút elfogadhatatlan. Köszönöm.

Pikó András

Eröss Alpolgármester Úr!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Először Vörös Tamás frakcióvezető úrhoz fordulnék, hogy vindikálta magának a jogot, hogy a józsefvárosiak többsége nevében beszéljen, úgyhogy emlékeztetném arra, hogy Ön 4 évvel ezelőtt is simán elveszítette a választást, tehát a józsefvárosiak többsége nem Ön támogatta, úgyhogy ne beszéljen az ő nevükben és ugyanezért veszített el 4 évvel ezelőtt a választást, amiért jövőre is el fogják veszíteni, ez a pökhendi, arrogáns stílus, amit Önök bemutatnak. Önök nem kereszténydemokraták, hanem az Önökhöz lojális, az Önöknek hűségesküt tevő szervezeteket támogatják. Hogyha valaki nem tesz Önöknek hűségesküt, akkor még ha ez az egyik legnagyobb magyar keresztény egyház is, akkor elkezdik üldözni. Köszönöm Sátyl Balázs frakcióvezető úrnak, hogy összefoglalta az egész vita tágabb kontextusát, mert valóban így van, tehát Önök 13 éve rombolják ezt az országot, rombolják az iskolákat, rombolják az egészségügyet, a szociális ellátórendszert, a magyarok egészséges környezetéhez való jogát is ugye már a maradékát is elveszik a környezetszennyező akkumulátor gyárakkal és az azzal, hogy akkumulátor gyarmattá teszik a nagy szuverenitást jegyében, nevében Magyarországot. Vasúti szárnyvonalakat zárnak be vidéken, és az inflációval a magyarok - az Európa rekorder inflációval - megélhetését is teljesen ellehetetlenítik. Ez az a helyzet, amire a karitatív szervezetek megoldást keresnek. A karitatív szervezeteknek nem dolga az, ami az Önök kormányának a dolga lenne, hogy a szociális ellátórendszert megerősítsék. A karitatív szervezeteknek az a dolga segítsen azokon, akiket Önök tönkretesznek, és ezt teszi az Iványi Gábor vezette szervezet 35 éve Józsefvárosban. Ezért hála, és köszönet jár nekik. Egyébként pedig a Józsefvárosi Önkormányzat, mert Egry képviselő úr erre kíváncsi - úgy látszik nem figyelt az előző testületi üléseken, kezdve a már említett befogadó óvodák programtól, vagy a bölcsődei támogatás, bebölcsődéztetési támogatás bevezetésétől illetve az idén még elfogadása előtt álló egyéb szociális támogatásoktól. Mi megpróbáljuk orvosolni ezt a szociális válságot józsefvárosi szinten, amit az Önök kormánya, a luxusjacht kormány, előállított. Az az Európa rekord infláció, az a józsefvárosiak zsebéből veszi ki a pénzt, és hiába hivatkoznak háborúra vagy másra, a józsefvárosiak tudják azt, hogy a környező országokban is messze alacsonyabb az infláció, mint Magyarországon. A karitatív tevékenységet megbecsülni kell, és Iványi Gábornak hálával tartozunk azért, amit tett.

Pikó András

Szeretném Önöket felszólítani, hogy legyenek szívesek a minimális tisztességet vagy a

tiszteletet adjuk már meg a másoknak. Tényleg nem akarom minősíteni, hogy hogyan viselkednek, de hogy mondjam, meglelt férfiember azért nem szoktak így. Tényleg, elég szégyenletesnek tartom azt, ami itt történik. Fontos néhány dologról beszélni. Az, amit Vörös Tamás mondott, annak nagyon nincsen semmi köze sem a kereszténységhez, sem a demokráciához. Ha jól értem, akkor azt az álláspontot fogalmazta meg a maga nevében, hogy Józsefváros elutasítja azt, amit Iványi Gáborék tesznek. Ha jól értem, akkor Önök azt gondolják, hogy a hajléktalanságon segítő a felelős azért, hogy Józsefvárosban hajléktalan emberek nem százai, de biztosan sokan utcán vannak, tehát a segítők a felelősek és nem az a kormány, amely tönkreteszi ezeket az embereket a politikájával. Mit gondolnak, tényleg mit gondolnak erről a világról, hogyha azokat bántják, azokra vetik a követ. akik megpróbálják megoldani ezt a helyzetet. Végiggondolták-e már azt, tudom, hogy nagyon fontos kérdés, hogy vajon mennyi ember ellátására van hatósági engedélye Iványi Gábornak. Na, most tegyék a szívükre a kezüket! Mennyivel lesz jobb Józsefvárosnak, hogyha Iványi Gábor kirak, nem tudom én, hány embert vagy hogyha azt mondja, hogy jó nekem ennyire van pénzem, takarodjatok innen ki! Önök ezt szeretnék! Azt szeretnék, hogy Iványi Gáborék fejezzék be, és ezek az emberek itt legyenek Józsefváros utcáin. Nem értem, hogy mit képzelnek, nem értem, hogy miért gondolják ezt! Azon kívül, hogy semmiről nem beszéltek, magáról a problémáról, az elesett, rászoruló, segítségre szoruló emberekről semmit nem beszéltek, egyetlenegy mondatot nem mondtak arról, hogy az Önök szerint országos politikai kérdést az, hogy hajléktalan emberek vannak az, hogy elképesztő a szegénység az hogyan kellene megoldani. Azt mondják, hogy itt ne erről beszéljünk, de az, hogy ha már beszélünk, akkor hogyan kellene megoldani, arról egy mondatot nem mondanak, csak Iványi Gáborral személyeskednek, ami szerintem egy szégyenletes dolog volt, nagyon szégyenletes dolog volt, már csak a kor miatt is, azért, mert az apja lehetne, és nem illik így beszélni egy emberrel, azért. Bocsánat, akkor ne haragudjon, akkor valószínűleg más a neveltetésük. Hadd mondjam el, hogy azzal tényleg nem lehet szerintem se választást nyerni, se tükörbe nézni, hogy az ember azt mondja, hogy legyen minél rosszabb, kerüljenek ki a hajléktalan emberek Iványiéktól az utcára. Hogyha ezzel mennek a józsefvárosiakhoz és azt mondják, hogy a józsefvárosiak ezt akarják. Tényleg, komolyan ezt gondolják, hogy fejezzék be, hogy küldjenek ki mindenkit? De ezt mondta a Vörös Tamás! Azt mondta, hogy az amit Iványi Gáborék csinálnak Józsefvárosban az káros. Pontosan! Na, beszélje meg vele Egry úr, beszélje meg vele, pontosan ezt mondja! Én örülök, hogy itt van egy élő közvetítés és ezt majd ki lehet vágni, lehet terjeszteni, azt lehet mondani, hogy tessék itt van a Fidesz frakcióvezetője, ezt szeretnék kedves Józsefvárosiak, szavazzatok rájuk, hogyha még több hajléktalant akartok látni az utcákon! De tényleg, én komolyan gondolom, hogy mindent a politikai logika nem írhat fölül. Az alapvető emberséget, de nem csak az alapvető emberségről van szó, mert arról gondolhatunk nagyon-nagyon nagyon sok minden mást, hanem arról, hogy ha már itt vagyunk, az ezerszer áldott Józsefvárosban, a VIII. kerületben, akkor legyenek szívesek - bocsánat irodalmi idézet volt, Fejes Endre, majd nézzen utána jó - szóval, hogy ha már itt vagyunk, és azzal bíztak meg bennünket a választóink, hogy intézzük ennek a kerületnek az ügyeit, akkor legyenek szívesek ne akarjanak nekik ártani. Senkinek nem jó az, hogyha Iványi Gábor bezár. Senkinek nem jó az, hogyha ellehetetlenül. Senkinek nem jó az, nem megoldás az, hogyha ők bezárnak. A megoldás nem itt van, hanem ott, azoknál a döntéshozóknál, akik most Iványiékat ki akarják csinálni, és akiknek semmit nem számít az, hogy Józsefváros utcáin mi történik, és az a baj, hogy Önöknek sem számít. Tényleg ez a baj, egyébként pedig Jámbor András természetesen megkapta a meghívót, kimentette magát, de higgyék el ennek a történetnek lesz folytatása az Országgyűlésben. Ismerem Jámbor Andrást, beszéltem is vele, úgyhogy Soós úr, legyen szíves figyelje, majd a történéseket. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen polgármester úr! Többször fogok felszólalni, tágabb kontextusban kezdem. Sajnos megszokott látvány, hogy Magyarország a Fidesz uralma alatt hanyatlik, az infláció szabadon vágtat, az életszínvonal csökken, a gazdaság recesszióban van már 4. negyedéve, ez sajnos „Fideszisztánban” business as usual, a papírforma érvényesül egy olyan országban, ahol a kormány hazug legalja trógerekből áll, aki kormányozni nem tudnak, csak lopni és felelősséget háritani, ebben nincsen semmi új. Ami ebben az esetben új és dühítő, hogy ez a mostani leszámolási kísérlet Iványi Gáborékkal, ez nem a szokásos dilettantizmus, ez kifejezett kicsinyes bosszú, amelynek az okait csak találgathatjuk. Lehet, hogy a kicsi féltékeny Iványi Gábor gerincére, mert ő már rég leadta a sajátját a parlament határában valahol, és ha már újat növesztetni nem tud, akkor megpróbálja a másét megtörni, és nem érdekli, hogy eközben Józsefvárosra rászabadít egy szociális katasztrófát, ahogy az a helyi fideszes képviselőket sem érdekli, hiszen ők nem itt élnek legtöbben. Nekik ez csak egy politikai csatatér, ahol lehet vívni a szokásos agresszív, undorító, lejárató csatáikat és őket nem érdekli, hogy igazából milyen itt a hajléktalan helyzet, sőt nekik a hajléktalanok azok csak kellékek ahhoz a nyomor pornó képregényhez, amit folytatásos posztokban osztogatnak meg a Facebookon. Ilyen hozzáállással persze, hogy nem érdekli őket, hogy mi történik több tucat alkalmazottal, és nem zavarja őket, hogy bezárhatnak egy hajléktalanellátó intézményt, és természetesen az a logikai bakugrás sem érdekli őket, hogy lehet azt mondani, hogy nem a legmagasabb színvonalú, nem tudom svájci minőségű hajléktalan ellátás folyik abban az intézményben, de legalább amíg ott vannak, addig nincsenek az utcán, és tényleg azt hiszem, Tarlós István mondta egyszer, hogy 70-es IQ fölött ez mindenkinek érthető, hogy ha van egy intézmény, amiben vannak hajléktalanok, és azt az intézményt bezárják, akkor a hajléktalanok nem szublimálnak, azok kint lesznek az utcán, és tovább nehezíti a józsefvárosiak életét, amihez Önöknek tényleg semmi köze nincsen. Ez tény, és mondanivalójuk sincsen, mert a nyomor pornó és hajléktalanokkal hergelés, az nem mondanivaló, és ki fog látszani egyre inkább, ki fog lógni a lóláb, hogy Önöknek sincsen érdemi mondanivalója a hajléktalankérdésről, mert Magyarországon nem egy józsefvárosi hajléktalan probléma van, hanem egy dilettáns, nem kormányzási probléma van. A hajléktalanság eredője egy szociális válság, amibe egy 13 évi Fidesz kormányzás vitte az országot, a megoldás a kormánynál lenne, de őket ez nem érdekli, mert amíg a Karmelita előtt nincsenek tömegével hajléktalanok, addig nem fogja őket foglalkoztatni, és akkor is valószínűbb, hogy majd a TEK-kel kezelik a helyzetet, ahelyett, hogy érdemben ellátórendszerrel kezelnék. Hozzáteszem, akármelyik oldal is kerül előtérbe, mind a kettő Pintér Sándor kezében van, nála lenne a megoldás, de őt ez nem foglalkoztatja.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Szeretném leszögezni, hogy én végtelenül gusztustalannak tartom azt, amikor valaki a politikai szándékait, a politikai tetteit, a politikai akcióit, a legelesettebbek ügyével próbálja meg palástolni. Itt ez történik. Akármilyen kenetteljes beszédet is tart a polgármester, itt semmi másról nincsen szó, minthogy az Ön politikai szövetségését, a baloldali politikai közszereplőt, Iványi Gábort a józsefvárosiak pénzéből megint támogassuk meg, azért, amiért Iványi Gábor, a baloldal kedvenc egyházának a vezetője, rosszul gazdálkodott. Szeretném megismételni, amit elmondtam. Az az álláspontunk, hogy Iványi Gáborék tevékenysége ebben a formában, ilyen volumenben nem való Józsefvárosba, és meggyőződésünk, hogy ez a józsefvárosi választók többségének a véleményét tükrözi. Én nem emlékszem arra, hogy Iványi Gábor indult volna a választáson,

Eröss képviselő úr, viszont hogyha ennek az analógián megyünk, akkor negyedszerre nyert kétharmados felhatalmazást az Orbán kormány, tehát az államcsödről való víziót azt szeretném, tehát hogyha ebben analógiákat keresünk, akkor legyünk következetesek. Én szerintem alapvetően ez egy józsefvárosi kérdés, hogy Józsefváros közterületein mi történik. Amiben polgármester úr nem mondott igazat vagy nem emlékezett jól, én nem mondtam azt, hogy azt szeretnénk, hogy az ellátatlan hajléktalanok az utcán legyenek. Mi pont ezzel szemben szeretnénk lépéseket tenni, de azt gondoljuk, hogy Iványi Gábor és működési modellje az egyik oka annak, amiért ez a helyzet Józsefvárosban kialakult. És azért nem tesz ellene Ön semmit, mert Ön politikai szövetségese Iványi Gábor, és erre számít a kampányba, számít az erőforrásaira, számít a véleményére, számít arra a hatalmas, többmilliárd forintos bevétellel rendelkező intézményrendszerre, ami mögötte van, erről szól az egész. És a legvérlázítóbb, hogy Önök ezt a hajléktalan emberek ellátásával akarják eltakarni. A hajléktalan emberek ellátása egyrészt nem csak a józsefvárosiak feladata, hanem mindenkié Budapesten, sőt mindenkié az országban, mi azért vállaljunk felelősséget, ami Józsefvárosban történik, de sajnos, Iványi Gáborék működési modellje miatt ma Józsefváros olyan terheket visel, amelyeket nem lehet elviselni. Én nem tudok róla, hogy 1990-ben itt lettünk volna, mert azt mondták, hogy azért alakult ki a helyzet, hát maga Iványi Gábor elnök úr mondta, hogy ők már 33 évvel ezelőtt elkezdték a működésüket, ez egy olyan probléma, amit 33 éve nem tudnak megoldani.

Pikó András

Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Hadd hívjam fel polgármester úr és minden képviselő figyelmét, hogy 4. éve vezetik a kerületet. Szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt 4 évben milyen programmal, milyen intézményi struktúrával, mennyi pénzzel gondolták, milyen tanulmánnyal, milyen stratégiával kezdték el megoldani ezt a problémát vagy kezdték el ezzel foglalkozni? Mert én azt látom, hogy dolgozni nem, foglalkozni nem, ellenben a politikai kiáltvány, amit egy óra alatt le lehet gépelni, főleg hogyha Brüsszelből diktálnak, az úgy még könnyebb, akkor már csak a Google translate-be kell betenni és lefordítja, az megy. Polgármester úr, a kassza tele van, milliárdok vannak, 10.000.000.000 van a bankszámlán sokadik éve. Milyen programot hozott Ön ennek a kérdésnek a megoldására? 19 előtt volt egy működő program, a Lélek-Program, az akkori Fidesz vezetés kitalálta, leegyeztette a kormányzattal, a fővárossal, beindította, sikereket ért el. Ön 19 óta és az Ön vezetésével a kerület mit tett a megoldás irányába? Nem azt, hogy a témával harkizik az országos politikában, ne azt, hogy hányszor szólalt föl a rádióban, hogy hányszor küldte el éppen a valamelyik képviselőjét valahova, hogy beszéljen, a tettekről beszéljünk, Önök kormányoznak itt. Mit tettek, hogy Józsefvárosban a hajléktalankérdés javuljon? Ugyanis az elmúlt 4 évben romlott a helyzet, súlyosan, és ezt nem én mondom, ezt az itt élők mondják. Én azt gondolom, hogy Önöknek meg kéne hallgatni az itt élőket, Önöket nem a hajléktalanok választották meg, hanem az itt élők, tehát hogyha valakit Önöknek képviselni kell, akkor először az itt élőket kéne képviselni, és természetesen a területen kialakult problémát meg kezelni. Kérdezem, milyen intézkedések történtek az elmúlt 4 évben e tekintetben?

Pikó András

Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Én értem, hogy Jámbor András urat próbálja védeni, de meg szeretném tudni, hogy milyen egyéb elfoglaltságaira való tekintettel nem vesz részt ezen az ülésen, ugyanis úgy látom, most megnéztem a Facebook oldalát, posztolni van ideje, úgy látom, de megjelenni egy ilyen fajsúlyos kérdésnél nem. Eröss Gábor úrnak pedig, ha már idehozta az országos politikát, akkor szerintem először számoljanak el a 99 Mozgalom 500.000.000 Ft-jával, akkor lesz majd hiteles, ha bármit mond. Szarvas Koppány Bendegúz úrnak pedig egy kérésem lenne, én értem, hogy nagyon utál minket, csak ne üzenjen Oroszországnak hadat erről a képviselő-testületi ülésről, mert úgy érzem, hogy ez lesz a következő. Köszönöm.

Pikó András

Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Az jó irány, amit Egry Attila elkezdett, csak megfordítanám, visszafordítanám a kérdést, bár nem figyel, de akkor Vörös Tamás frakcióvezető úrhoz intézem a szavaimat. Azok után, hogy 13 éve kormányon vannak, hogy egy évtizedig vezették ezt a kerületet, hogy a fővárost is közel egy évtizedig vezették, mi az Önök terve? Arra válaszoljon, legyen szíves. Tehát hogyha ha Önök a szociális törvénnyel, a reálbércsökkenéssel, az álláskeresői járadék időtartamának megrövidítésével, illetve az összegének a nem emelésével, lakhatási támogatások elvételével, a családi pótlék nem emelésével, ugye a családbarát kormány 13 éve nem emeli a magyar családoknak folyósított családi pótlékot. A végrehajtó maffiával való összefonódása a kormánynak naponta eredményezi azt, nem figyel a frakcióvezető úr, úgy látszik már tudja a választ, hogy a végrehajtó maffiával való összefonódása a Fidesz kormánynak konkrét emberek lakhatását teszi tönkre és emberek, családok kerülnek utcára Önök miatt. Mi az Önök terve, hogy megoldják ezt? Mert Iványi Gáborék segítenek. Mit tettek Önök az elmúlt 10 évben, amikor vezették a kerületet, vezették a fővárost, és mit tett az Önök kormánya az elmúlt 13 évben? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés, hogy azok után, hogy tönkretették az emberek megélhetését, elvették Európa rekorder inflációval a megélhetését, hogy csökken folyamatosan a reálbér Magyarországon, hogy a végrehajtó maffiával összefonódó Fidesz-kormány miatt utcára kerülnek emberek, miért próbálják még a karitatív szervezetek segítségnyújtását is akadályozni, miért beszélnek Önök arrogáns, pökhendi stílusban azokkal, akik 35 éve azért dolgoznak, hogy akiket a mindenkori kormány politikája, most már 13 éve az Önök politikája nehéz helyzetbe hoz, hogy azoknak segítsenek? Miért nem tudnak legalább egy köszönömöt elmondani, hogy 35 éve segítenek a józsefvárosi nehéz helyzetű embereknek Iványi Gáborék? És mondják el, hogy mit tettek az elmúlt 13 évben, illetve 10 évben, és mit terveznek? Köszönöm.

Pikó András

Herman György képviselő úr, parancsoljon.

Hermann György

Köszönöm szépen a szót. Úgy látszik részben kénytelen leszek megismételni Eröss Gábornak a gondolatait, mivel a szemben ülő képviselők folyamatosan bele beszéltek. Pár gondolatra szeretnék még egyszer ráerősíteni, ami a mi oldalunkon már többször elhangzott, de úgy látszik, oda át nem nagyon hallják meg. Úgy indul a történet, hogy évek óta gazdasági válság van, ennek a gazdasági válságnak következtében megélhetési, szociális és lakhatási válság van. Olyan tényezők miatt, mint hogy jelenleg is az infláció az eurozónának háromszorosa, de

még az utánunk következő tagállamnak is a kétszerese Magyarországon. Itt tartunk jelenleg, a Kormány elhibázott gazdaságpolitikájának köszönhető a megélhetési válság, az elmaradt intézkedéseknek köszönhető, szociális és lakhatási válság is. És mindeközben az Önök kormánya egyre több állami feladatot terhel az Önkormányzatokra, civilekre, pont azokra a szereplőkre, akikről itt most beszélünk, ránk, és többek között az Oltalomra is. Miközben Önök nem csak országosan, hanem helyben sem tesznek semmit, éppen ellenkezőleg, hadd mondjak egy konkrét példát, elvettek 620.000.000 Ft-ot a Józsefvárosiaktól, amit lakhatásra terveztünk költeni, emlékezzünk csak vissza. Vörös Tamás azt mondta, idézem szó szerint, mi azért vállalunk felelősséget, ami Józsefvárosban történik, Egry Attila pedig azt mondta, hogy az itt élőket kellene képviselni. Megismételném Eröss Gábor gondolatait, Önöknek volt 10 éve, amikor a kerületet a legtöbb fővárosi kerületet, a fővárost magát és az országot is Önök vezették. Mit csináltak Önök ezalatt a 10 év alatt? Mit tettek a hajléktalan ellátás átalakítása érdekében? Sára Botond egyetlen egyszer beszélt arról, hogy a hajléktalan ellátás intézményrendszert, a struktúrát át kellene alakítani. Tudják mikor? Nem amikor polgármester volt, hanem a tavalyi választási kampányban, akkor, amikor a fővárosnak már volt egy Józsefváros által kezdeményezett hajléktalan stratégiája. Hol van egy ezzel azonos minőségű stratégia országos szinten? Ezekre a kérdésekre kellene válaszolni. Az a helyzet, hogy Ferenc Orsolya a múltkor, amikor még itt volt képviselő....

Pikó András

Nem, bocsánat, nekem fülbe súghatja, de tartsuk be az időt. Ügyrendi, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon. Mi a javaslat?

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr. Tekintettel arra, hogy minden érv elhangzott, és hogy a fideszes képviselőktől megvédjük a Képviselő-testület méltóságát, kezdeményezném, hogy zárjuk le a vitát, és ugorjunk az előterjesztői zárszóra, illetve a módosítókról történő szavazásokra. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslatról azonnal döntünk, indítsunk is a szavazást, én támogatom. Ha most lezárjuk, akkor lezárjuk, ezt a kutyakomédiát valahogy tényleg be kell fejezni, amit maguk csinálnak. Tehát indítjuk a szavazást, lezárjuk a vitát vagy sem. Kérem, szavazzunk. Gondos Judit nem kíván szavazni? 10 igen és 4 nemmel lezártuk a vitát.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2023. (IX.21.) számú határozata

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Sátyl Balázs képviselő ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a napirenddel kapcsolatos vita lezárásra kerüljön.

Pikó András

Most akkor lezártuk a vitát, módosítók jöhetnek, Egry Attila, parancsoljon. Mivel ide több módosító is jött, ezért muszáj lesz majd egy olvasási szünetet elrendelni. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Az én módosítom az lenne, hogy felkérjük a polgármestert, hogy keresse föl a 99 Mozgalom elnökét, azaz a főpolgármestert, és kérje meg, hogy a frissen nyomtatott, folytonos sorszámozott, szépen zsugorfóliázott dollár tízezreket, százezreket utalja át erre a nemes célra az alapítványából vagy a kis mozgalmából, amelyeket ő mikroadományok címén kapott. Nem tudom, hogy hogy lehet a frissen nyomtatott, folyamatos sorszámú euró kötegeket mikroadományokként kezelni, de hát biztos van az a helyzet, amikor arra rá lehet nyomtatni a mikroadományt, de szeretném felkérni a polgármester urat, hogy keresse meg a főpolgármester urat és lobbizzon, hogy ezek a frissen nyomtatott, ropogós eurók jussanak el erre a nemes célra, én annak nagyon örülnék. Köszönöm.

Pikó András

Szeretném kérni, hogy írja le, és akkor majd érdemben foglalkozunk vele. Vörös Tamásnak módosító javaslat?

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak annyit tennék hozzá, hogy nem kell leírni, szóban is lehet módosító javaslatot tenni.

Pikó András

Le kell írni.

Vörös Tamás

Nem kell leírni. Kérem, akkor mutassa meg ezt a passzust, nem kell leírni. A másik, voltak hozzászólások, a vita demokratikus gondolkodásra vall, amikor nem merik a vitát vállalni, kellemetlen, hogy a csókosaikat közpénzből fizetik, és ezért a vitát gyorsan le akarják zárni, nehogy elhangozzanak az erre rávilágító hozzászólások. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy az addig hozzászólásra jelentkezett képviselőknek a hozzászólási lehetőségével mi van?

Pikó András

Eldöntötte a Képviselő-testület, hogy lezárja.

Vörös Tamás

Nem erről dönt, arról, hogy a vitát lezárja, de aki már előtte, a vita lezárása előtt jelentkezett, annak mindig megadjuk a szót. Az a kérdésem, hogy mi az oka, hogy nem? És akkor aljegyző urat kérném arra, hogy ennek a jogszabályi alapjait legyen olyan kedves, ismertesse velünk. Köszönöm.

Pikó András

Aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

A K-t SZMSZ 23. § 3. bekezdése írja elő, hogy a vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye, azonban személyes megjegyzéssel élhet legfeljebb 1 percen az önkormányzati képviselő, aki a vitában az ellene szóló, általa sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni. Az ügyrendi javaslat, amit a 22. § (1) bekezdés szerint ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő bármikor

szót kérhet, megelőzte a többi hozzászólást, és itt a vita lezárását kérte Sátyl képviselő úr, amiről döntött a Testület. Ez az SZMSZ előírása, én csak ebből tudok kiindulni.

Pikó András

Tudjuk, hogy Vörös Tamásnak szövegértési problémája van, van-e még ezzel kapcsolatban kérdés? Hogyha az van odairva, hogy a vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye.

Vörös Tamás

Az általános rendben valóban így szokott lenni, csak ugye a hozzászólásra való jelentkezés a vita lezárása előtt megtörtént. És az a kérdés, ha mondjuk adott esetben arról dönt a Képviselő-testület, hogy egyből lezárja a vitát és nem enged hozzászólásokat, akkor ez szabályszerű-e, amennyiben mondjuk jelzik a hozzászólási szándékukat a képviselők? Köszönöm.

Dr. Lehoczky Balázs

Azt tudom mondani ezzel kapcsolatban, hogy nem szép dolog, de szabályos.

Pikó András

Ilyen az SZMSZ-ünk, amit még Önök fogadtak el. Nem, szigorúan tartjuk magunkat ehhez. További hozzászólásnak helye nincsen. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon, ügyrendi legyen.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, ügyrendi, csak leszögezném, mint jelentkező, én egyetértek ezzel, és nem bánom azt, hogyha nem csépeljük tovább a szót. Ám, de mivel személyesen meg voltam szólítva, ezért azt szeretném tisztázni, és ezért az egyperces lehetőséggel majd szeretnék élni.

Pikó András

Ehhez nem kellett volna ügyrendi, de semmi gond. Gondos Judit ügyrendiben, parancsoljon képviselő asszony.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, polgármester úr. Azért én mindenképp szeretném jegyzőkönyvbe foglaltatni azt, hogy az SZMSZ alapján jogosan járó hozzászólási lehetőséget Ön megtagadta, nem adta meg a lehetőséget, és igenis úgy, mint már volt rá példa, és Ön ezt gyakorlatban már teljesítette nem egy alkalommal, hogy akik bejelentkeztek hozzászólásra, azoknak a szót megadta, függetlenül attól, hogy később lett kérve a vita lezárása. Most is ez volt, be voltak jelentkezve a hozzászólók, SZMSZ szerint jogukban állt volna hozzászólni, közbe behozta a Sátyl úr, hogy legyen el lezárva nyilván nagyon kényes volt a téma, és ezt kifogásolom, hogy a képviselőknek az SZMSZ szerinti jogos felszólalásukat Ön megtagadta.

Pikó András

Értem, mellé rakjuk az SZMSZ-nek a vonatkozó, már felolvasott passzusát a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a vita lezárása után további hozzászólásnak helye nincs. Ezzel nyugodtan vitatkozhatnak, bármennyit, akármennyit. Vörös Tamás ügyrendi javaslat.

Vörös Tamás

Igen, szeretnék az SZMSZ-ből idézni. Ha a napirendi ponthoz több hozzászóló nincsen, a levezető elnök a vitát lezárja. És amit Ön idézett, az ennek a §-nak a (3) bekezdése, tehát nem arra az eljárásra vonatkozik, amikor a vitát ügyrendi kérésre zárják le, tehát pontatlan volt az

idézet, egyébként pedig ezzel soha senki nem élt, ilyen ülésvezetés, ilyen diktatórikus, arrogáns és pökhendi ülésvezetés Józsefváros történetében még nem volt. Ön fél a vitától, fél attól, hogy más véleményeket is hallhat, fél, hogy abból a véleménybuborékból ki kell lépnie, amit maga köré épített, de a Képviselő-testület és egyébként a demokrácia erről szól, csak szeretném jelezni. Úgyhogy kérem szépen továbbra is a pontosítását, hogy mi volt a jogalapja ennek.

Pikó András

Szerintem edukáljuk Vörös képviselő urat.

Vörös Tamás

Kérem, az arrogáns megjegyzéseit, főleg úgy, hogy Ön nem ismeri az SZMSZ-t, gyakorlatilag fogalma nincs az Önkormányzat működéséről, hanyagolja, polgármester úr.

Pikó András

Mi a javaslata?

Vörös Tamás

Az, hogy aljegyző úr reflektáljon erre az észrevételeimre, mert a 23-as § (3)-as bekezdése arról szól, hogy ha a napirendi ponthoz több hozzászóló nincsen, abban az esetben mi fog történni, nem arról, amikor valaki, nyilván a demokrácia nagy ünneplése közben fogja és lezárja a vitát, mert fél a demokratikus vitától és a politikai ellenfeleknek a véleményétől.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm szépen. Beszéltünk a 23 § (1) bekezdésről, ami valóban azt mondja, hogy a napirendi ponthoz több hozzászóló nincsen, a levezető elnök a vitát lezárja, illetve beszéltünk a (3) bekezdésről, egyről nem beszéltünk, a (2) bekezdésről, a vitát akkor is le kell zárni, ha ügyrendi indítványként bármely önkormányzati képviselő ezt kezdeményezi, a Képviselő-testület egyszerű többséggel meghozott döntésével támogatja.

Pikó András

Ez történt, és mivel a vita lezárása után nincsen további hozzászólásnak helye, szerintem SZMSZ-szerűen jártunk el. Ha én visszamondanám, hogy legyenek szívesek többet olvasni az SZMSZ-üket, akkor azt hiszem, hogy beletrafálnék. Nem kell olyanokat mondani, hogy nem ismerem az SZMSZ-t. Most a módosító indítványoknál vagyunk, én úgy tudom, hogy a módosító indítványt le kell írni. Egry úrtól mindenféleképpen várnám ezt a módosító indítványt, csak le legyen írva, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Rendben, akkor ismertetem az SZMSZ 25. § (4) bekezdését. Rendelet vagy határozati javaslat szövegére irányuló módosító indítvány kizárólag írásban tehető, kivéve, ha annak rövid terjedelme és egyszerű jellege az egyértelmű szóbeli közlést lehetővé teszi, vagy az előterjesztő, illetve az általa megjelölt személy szóban tett módosító indítványt befogadja. Tehát rövid és egyszerű szóbeli közlést.

Pikó András

Ez nem volt rövid és nem volt egyszerű, úgyhogy legyen szíves, írja le. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Iványi úr nekem jelezte már a vita előtt, hogy öneki fél 12-kor mindenféleképpen el kell mennie. Nem ezért kell, még nyugodtan lehetne, de szerintem

fontos. Vörös Tamás intelligenciájára meg belátására bízom, hogy van ügyrendi javaslata? Parancsoljon. Szívesen megadtam volna a szót zárszóként, de parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. A kérdésem az lenne aljegyző úrhoz, hogy segítsen ki, hogy amit Egry Attila képviselő úr elmondott, azt Ön bonyolult kategóriába teszi? Tehát nem tudja egyszerű módosító indítványként értelmezni? Köszönöm.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm szépen a kérdést. Nem csak nekem kell értelmezni, hanem a Tisztelt Képviselő-testület minden tagjának kell értelmezni és tudnia, és ugye nagyon választékosan fogalmazta meg a kérdését, és igazából erre egy egyszerű, tehát nem összetett mondatban, egy egyszerű írásos beadvány szerintem nagyjából 1-2 sorban ez megfogalmazva az szerintem hasznára válna nekem is egyébként, illetve a Képviselő-testületnek.

Pikó András

Ha már eszébe jutott valami, akkor az egy fontos dolog, hogyha írásban is meg van. Elég méltatlan ez a vita már Bocsnán, adjuk már meg a vendégnek azt a tiszteletet, hogyha már végig gyalázták, akkor legalább egy mondatban reagálhasson, parancsoljon. Elnök úr, nem adhatom meg Önnek a szót. Nem nyitom meg a vitát. Ez szerintem méltó lezárása ennek az egésznek. Megvárjuk, amíg Egry úr leírja a magvas gondolatokat, meg Sátyl frakcióvezető úrnak van 2 módosítója, illetve a Józsefváros Jövőjéért Frakciónak is van egy módosító szövege. Ezeket össze kell fésülnünk, illetve van egy indítványa alpolgármester asszonynak, egy további 5 milliós támogatásról, ami viszont biztosan ebben a formájában előterjesztésben nem illeszthető, hiszen nem kaphat hozzá pénzügyi kontrollt. Itt ki kell találnunk azt, hogy amennyiben fontos ez a dolog, akkor hogyan tudjuk beilleszteni a határozatok közé, úgyhogy negyed óra szünetet rendelék el.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkát. Az első napirendi pontnál tartunk még, a vitát lezártuk, és személyes egyperces hozzászólások lehetnek, úgyhogy azt kérem, hogy aki hozzá kíván így egy percesben szólni, azok nyomják be. 3-at látok, Szarvas Koppány Bendegúzt, Szilágyi Demeterét és Vörös Tamásét. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr egy percben, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen polgármester úr. Soós György képviselő úr félreérti érzelmeimet kollégái iránt, bohócokra gyűlöletet nem pazarolok, sőt, Soós képviselőt még kifejezetten kedvelem is, amennyire fideszes politikus iránt tudok, tán még tisztelettel is viseltetek iránta, hiszen magas szintű szakmai tudása, főleg a Tulajdonosi Bizottságban színvonalas, minőségi trollkodásra adott neki lehetőséget és ezzel élt is, úgyhogy ettől ne féljen, Oroszországnak pedig én külön nem tervezek hadat üzeni, kiűzik az ukránok a megszállókat nélkülünk is, érdekes, hogy minél sikeresebben üzik, annál jobban nyűnnyög az itteni kicsi trójai faló, azonnali fegyverszünetért, de ez már csak mellékszál. De ha még van 20 másodpercem, max hozzáteszem, hogy lehet beszélni, mikroadományokról, én minden elszámolást támogatok, kezdje az elszámolást Kocsis Máté káptalanfüredi gyanús ügy kapcsán. Az még józsefvárosi relevanciájú is ráadásul. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr egy percben, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy nem értették helyén azt, amit én mondtam azzal kapcsolatban, hogy kell erre az adott helyzetre megoldást találni, de azt gondolom, hogy nem lehet tovább engedni és hagyni azt, hogy abban a mederben, abban a konzervált állapotban, amit az Oltalom Karitatív Egyesület végzett itt a kerületben hajléktalan ellátás címszóval, az ilyen formájában tovább működhessen. Kell rá az Önkormányzatnak legyen válasza, de az nem egy kétoldalas politikai nyilatkozat, hanem az egy komolyan vehető, értelmezhető struktúrált intézkedési terv, egy olyan javaslat csomag, amely egy ilyen helyzetre megoldást tud kínálni, nem csak rövid, hanem hosszú távon is. Még egyszer mondom, Önök teszik ezt az egész vitát komolytalanná azzal, hogy a demokrácia lovagjaiként lezárják a vitát, amikor még érdemi hozzászólások lennének, ez mutatja azt, hogy semmi más céljuk nincsen ezzel, mint a politikai hecckampány beindítása. Én azt gondolom, hogy valós megoldások kellene, és a valós megoldásokra pedig kell komoly előkészületi munkákat tenni, és ebben tudunk mi partnerek lenni, másban nem.

Pikó András

Köszönöm. Vörös Tamás, parancsoljon, frakcióvezető úr.

Vörös Tamás

Köszönöm. Eröss alpolgármester úr szólított meg, hogy vegyem már észre, hogy mik az adatok, úgyhogy gyorsan utána is néztem ezeknek az adatoknak mélyszegénység tekintetében. 2021-es EuroStat felmérés alapján Magyarországon csökkent a mélyszegénységben élők száma a legjobban, a legnagyobb mértékben az egész Európai Unió tekintetében. Reálbérek csökkenése, idén nem tudjuk még, nyilván az inflációs adatoktól függ, hogy reálbér növekedés vagy csökkenés lesz-e, erre az adott évre nézve, mindkettőre van esély, bízunk benne, hogy nem a csökkenés irányába válik majd ez a tény el. Viszont arra felhívnam a figyelmét, hogy Németországban 3. éve csökkennek a reálbérek, és nem gondolom, hogy ettől mondjuk Németországnak a kardjába kéne dölnie, csak ha így összehasonlítgatjuk, akkor érdemes ezt a valóság talaján állva tenni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egry Attilától nem kaptam módosító indítványt. Sátyl Balázs frakcióvezető úr 2 határozati ponttal egészítené ki a határozati javaslatunkat. 4. határozati pont így egészülne ki: felkéri a polgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és intézményei által üzemeltetett szociális intézmények működésének ellehetetlenülése esetén a kerületben előálló válsághelyzet kezelésére vonatkozó önkormányzati feladatok tekintetében és azt terjessze a Szociális, Egészségügyi, Oktatási és Lakásügyi Bizottság elé.

Az 5. határozati pont pedig így szólna: felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a belügyminiszterrel a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és intézményei által üzemeltetett intézmények leállása esetében a kerületben előálló válsághelyzet kezelésének kormányzati feladatairól, azok végrehajtásáról. A módosítót befogadom, nem kell róla szavazni.

Veres frakcióvezető úr módosítója úgy értelmezhető ...

[Nem hallatszik a további hozzászólás]

Pikó András

A kettőről külön fogunk majd szavazni. Tehát először a befogadott módosító javaslatokkal együtt fogunk szavazni, és utána pedig magáról a nyilatkozatról. Itt közben megtárgyaltuk, hogy a Sátylly féle módosító javaslatoknál természetesen a szöveg is kitér rá, hogy a felelős a polgármester, a nyilatkozatnál ott nem kell ilyet, hiszen az egy politikai nyilatkozat. Először tehát szavazásra bocsátom a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásról című 5 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzanak most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
235/2023. (IX.21.) számú határozata**

a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásáról

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elismeri a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség munkáját;
2. felszólítja Magyarországi Kormányát a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel szembeni eljárásainak haladéktalan felülvizsgálatára, a Testvérközösséget megillető kártérítés megfizetésére és törvény előtti egyenlőség biztosítására;
3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti kezdeményezés aláírására.
4. felkéri a polgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és intézményei által üzemeltetett szociális intézmények működésének ellehetetlenülése esetén a kerületben előálló válsághelyzet kezelésére vonatkozó önkormányzati feladatok tekintetében és azt terjessze a Szociális, Egészségügyi, Oktatási és Lakásügyi Bizottság elé.
5. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a belügyminiszterrel a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és intézményei által üzemeltetett intézmények leállása esetében a kerületben előálló válsághelyzet kezelésének kormányzati feladatairól, azok végrehajtásáról.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. és 2. pont esetében 2023. szeptember 21.,
3. pont esetében 2023. szeptember 29.
4. és 5. pont esetében: 2023. október 15.

Pikó András

Bocsánat, nem figyeltem, volt egy ügyrendi. Még a szavazás előtt kellett volna? Parancsoljon, Veres Gábor.

Veres Gábor

Köszönöm polgármester úr, csak azt szerettem volna említeni, hogy lehet, hogy jobb lenne, ha fordítva döntenék, nem előbb a módosítóról vagy azt most úgy kezeljük, hogy az egy önálló indítvány? Nem pontosan értem.

Pikó András

Igen, egy önálló önkormányzati nyilatkozattá tettük, hiszen nyilvánvalóan nem lehet egy frakció álláspontot...

Veres Gábor

Az világos.

Pikó András

Tehát az elsőt elfogadtuk 10-4 arányban, most pedig magáról az MSZP, DK Frakció által előterjesztett nyilatkozatról döntünk. Elfogadja-e az Önkormányzat Képviselő-testülete? Kérem, hogy szavazzunk most.
10 igennel és 4 nemmel elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
236/2023. (IX.21.) számú határozata**

nyilatkozat elfogadásáról

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat 1. sz. mellékletét képező nyilatkozatot elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. szeptember 21.

A 236/2023.(IX. 21.) sz. határozat 1. sz. melléklete a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Napirend 2. pontja:

Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázat elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester , Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy pályázat érkezett be a kiírásra, melynek nagyon örültünk, és szeretném kifejezni köszönetemet a bölcsőde eddigi vezetéséért, és amennyiben a Testület elfogadja a pályázó nyertessé nyilvánítását, akkor szeretném, hogyha ugyanilyen

európai színvonalon, sőt, azt gondolom, hogy annak is az élvonalában vezetné az intézményt és ezt tovább is így tenné. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. A képviselőcsoportok vezetőitől kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Minket borzasztóan megnyugtat a pályázatnak a végeredménye, és a további időszakra is sok sikert kívánunk Intézményvezető asszonynak, a világszínvonalú Józsefváros Egyesített Bölcsődék vezetésének. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Előzetesen szeretném jelezni, hogy mi is támogatjuk Intézményvezető asszony újbóli kinevezését, nemcsak az elmúlt pár év miatt, hanem azért is, amit az elmúlt évtizedekben tett Józsefvárosért és dolgozott Józsefvárosért. Reméljük, hogy fog is még. Mi, azt hiszem, mind ellenzékben, mind vezetőként együtt tudtunk dolgozni, és a jövőben is, szerintem, ezzel nem lesznek problémák bármilyen minőségünkben is tesszük azt majd '24 után. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Csatlakozni szeretnék az előttem felszólalókhöz. Ezen a javaslaton nem kellett gondolkodnunk. További sok sikert és jó munkát kívánunk Intézményvezető asszonynak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólásokat nem látok most, úgyhogy szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igennel egyhangú szavazással döntöttünk.

Pikó András

Gratulálok! Sok sikert a munkájához!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
237/2023. (IX. 21.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának elbírálásával
kapcsolatos döntés meghozataláról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 103/2023. (IV. 27.) számú határozata alapján a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására kiírt **pályázat eredményes;**
2. **vezetői megbízást ad Koscsóné Kolkopf Judit** részére a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményben intézmény-vezetői feladatok ellátására 2023. október 01. napjától 2028. szeptember 30. napjáig (5 év) határozott időre szólóan, az intézményi költségvetésben tervezett alábbi illetménnyel:

| | |
|---|---------------------|
| Garantált illetmény összege: | 314 650 Ft |
| Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész: | 568 430 Ft |
| Vezetői pótlék: | 40 000 Ft |
| Bölcsődei pótlék: | 111 832 Ft |
| Ágazati szakmai pótlék: | 100 688 Ft |
| 300/2022. (XI. 24.). számú képviselő-testületi határozat szerinti határozott idejű keresetkiegészítés (2023. november 30-ig): | 64 400 Ft |
| Összesen: | 1 200 000 Ft |

3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti intézményvezetői megbízás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1.-2. pont esetében: 2023. szeptember 21.;
3. pont esetében: 2023. szeptember 30.

Napirend 3. pontja:

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György képviselő

Pikó András

A 3. napirendi pont tárgyalása következik. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozás és pályázat kiírása a téma. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. 3 előterjesztőnk van, Erőss alpolgármester úr, Szili-Darók alpolgármester asszony és Hermann képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőket, először Erőss Gábort, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Igen, köszönöm a szót, Polgármester úr. A szakbizottság ülésén elhangzott egy javaslat, amelyet előterjesztőként a magam részéről nemcsak befogadok, hanem üdvözlök is. Akkor tehát ismertetném, hogy Csordás Anett módosító javaslata alapján a II. határozati javaslatot milyen formában javaslom a Képviselő-testületnek elfogadásra. Tehát:

**„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
..... számú határozata**

**a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” intézményi
ösztöndíjrész megemlése iránti kezdeményezéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

- 1.) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kultúráért és Innovációért felelős miniszternél, hogy a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” esetén az intézményi ösztöndíjrész összegét emelje meg.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2023. szeptember 21.,
2. pont esetében 2023. október 13.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgálati Ügyosztály”

Közben a képviselő urak megkapták írásban is a javaslatot, és akkor utolsó mondatként csak annyit fűznék hozzá, hogy mint látják Önök is, a Bursa Hungarica Önkormányzati részét az önkormányzat fokozatosan, immár 25.000 Ft-ra emeli meg, ugye a mai döntéssel 25.000 Ft-ra emeljük, vagyis megötszörözzük ahhoz képest, ami a fideszes időkben volt. Ezzel szemben Magyarország Kormánya 20 éve, ebből 13 év Fidesz kormányzás, változatlanul hagyta az 5.000 Ft-os saját részt. Tehát a javaslatunk az, hogy emelje meg a Kormány is a maga hozzájárulását. Józsefváros megtesz mindent a Józsefvárosban élő hátrányos helyzetű egyetemistákért. Ötszörösére növeltük az összeget. Itt az idő, hogy a Kormány is tegyen végre valamit. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Most megkérdezem a további előterjesztőt Szili-Darók alpolgármester asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése, továbbá befogadja-e előterjesztőként a KPB 188/2023. (IX. 18.) számú határozatát?

Szili-Darók Ildikó

Igen, befogadom, és nincsen szóbeli kiegészitésem.

Pikó András

Ugyanezt kérdezem Hermann képviselő úrtól.

Hermann György

Én is befogadom, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztőkhöz? Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólásokra Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Mindazonáltal, nyilván, hogyha van rá mód, hogy valamit megemeljen a Kormány, akkor mi is örülünk neki, hogyha megemeli, de azért szeretném jelezni, hogy most már ez a tendencia, hogy gyakorlatilag semmilyen mondanivalójuk nincsen a helyi lakók, itt élő emberek számára, hanem folyamatosan a kormánnyal akarnak párbeszédet kezdeményezni. És nyilvánvalóan azért, mert nem a helyi ügyekkel foglalkoznak, hanem nagypolitikai kérdésekkel szeretnének foglalkozni. Csak nem erre vállalkoztak. Ma ez már a második olyan előterjesztés, ami nem alapvetően helyi ügyekről szól, hanem arról, hogy általánosságban a kormányzat miképpen járjon el. Mindegyikhez hozzá fognak biggyeszteni valamit a jövőben, és akkor a kormánynak üzengetünk... Hát az is lehet, tehát hogyha Önöknek ez a kampánystratégiájuk, vagy mit tudom én micsoda, csak azt szeretném leszögezni, hogy ez az Önök politikai akciója, Önök az időt, energiát arra költik, hogy a kormányzattal opponáljanak, nagypolitikát játszanak és nem azért dolgoznak, hogy a területben élő emberek ügyeit intézzék. Pénze van az önkormányzatnak, egyébként szeretném jelezni, Egry képviselő úr imént utalt rá, tehát hogyha szeretnének szociálpolitikai kérdéseket megvalósítani, akkor van rá fedezet. Ha van rá fedezet, akkor tegyék. Köszönöm.

Pikó András

Nekem úgy tűnt, mint hogyha épp ezt tennék. Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót ismét. Akkor nem figyelt képviselő úr, valószínűleg. Tehát én épp arról beszéltem, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat immár ötszörösét - és most se figyel, mert telefonál a képviselő-testületi ülésen -, tehát hogy a Józsefvárosi Önkormányzat az ötszörösét fizeti a Józsefvárosban élő hátrányos helyzetű egyetemistáknak ahhoz az összeghez képest, amit korábban fizetett. Tehát mi megteesszük a magunk dolgát. Itt most az volna a feladat, hogy abban a szociális válsághelyzetben, amit az Önök kormánya előállított, végre a Kormány is lépjen és a Kormány is növelje a maga hozzájárulását a józsefvárosi hátrányos helyzetű, felsőoktatásban tanuló diákok ösztöndíjához. Úgyhogy épp az ellenkezője történik annak, mint amit Frakcióvezető úr mondott. Mi cselekszünk. Itt az ideje, hogy az Önök kormánya is megtegye ugyanezt. Egyébként pedig a módosító javaslatról annyit, hogy Önöknek ez szokatlan lehet, hogy nem kézivezéreljük a bizottsági tagokat, de elárulom, hogy nem én adtam Csordás Anett szájába ezt a mondatot, vagy ezt a javaslatot, hanem ez az ő kezdeményezése. Legyenek annyi tisztelettel a bizottsági tagok irányába, hogy ennek megfelelően kezelik ezt a javaslatot, és ha támogatják, köszönjük szépen; ha nem támogatják, azt tudomásul vesszük, de az biztos, hogy ez egy bizottsági kezdeményezés, amit, mivel jó kezdeményezésnek tartom, befogadtam, befogadtuk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Elnézést, hogy idehozom némileg a saját sértett büszkeségemet, de el kell mondjam, hogy a fideszesek hazudnak és lopnak is. Vörös Tamás például az én szövegemet lopja, és neki nem áll jól, mert én mondtam már régóta a fideszesekre, hogy Józsefvárosnak, Józsefvárosról nincsen mondanivalójuk. Az egész tevékenységük tanúskodik erről, amikor ügyrendben politikai vitát folytatnak és személyeskednek a Polgármester úrral meg Iványi elnök úrral, akkor ezzel csak ezt demonstrálják. Tehát az a helyzet, hogy Vörös Tamásnak ez a lopott szöveg nem fog jól állni, mert nála üresen zörög, mint az Orbán Viktor által említett mákgubó, miközben az a tény, hogy rájuk meg igaz, hogy kevés kivételtől eltekintve nincsen

érdemi mondanivalójuk, talán még tudásuk sem sok Józsefvárosról. Ez az egyik dolog. Amint éppen az országhoz sincsen sok köze a fideszes elitnek, ugyebár, 2019 óta nem emelték meg ezt az ösztöndíjat, és ha jól láttam, akkor az egy havi 5.000 Ft-os ösztöndíj volt. Ez 2019-ben még talán valamiben segített, bár már akkor sem volt sok, de mondjuk lehet, hogy akkor még két tömbajtót lehetett belőle venni. Most már csak egy nagy tömböt lehet venni. Úgyhogy legalább tényleg az inflációhoz hozzá lehetne igazítani, és nem is értem, hogy miért mondja ezt Vörös Tamás, hogy ne mutogassunk a kormányra akkor, amikor mi elvégeztük a munkánkat, hiszen kiegészítjük ezt az ösztöndíjat. A kormány meg nem végzi a munkáját, pedig én drukkolok, hogy a repülőtér vásárlás után talán még a stelázsiban végigkaparva egy seprűnyéllel néhány fillért összegyűjtsenek, amiből például ösztöndíjra is futja, meg esetleg érdemi szociális ellátásra, bár nyilván illúzióink már nincsenek, de én meg egy kicsit már unom, hogy mindig egyrészt a kormány mocskát kell takarítanunk, másrészt a Kormánynak az elinflált kanyi vasnyi adományocskáit kell úgy kiegészíteni, hogy legalább ne égjen az ember tenyere a szégyenpírral, amikor átad egy olyan összeget, amennyi egyébként eredetileg meg volt határozva. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ez egy támogatható előterjesztés, nem is értem, hogy most miért van ebből politikai vita, de semmi probléma. Szarvas Koppány képviselő úr figyelmébe ajánlom, hogy aki itt ül most képviselő a Fidesz-KDNP részéről, az mind kerületi lakos. Én 43 éve lakom itt. Tomi is itt született. Judit is itt van 22 éve. Szilágyi Demeter úrnak is itt van bejelentett lakcíme és lakása is itt van, és ide járt egyetemre, iskolába, és itt is született, ha jól tudom. Tehát nekünk nem kell bemutatni Józsefvárost. Higgye el, nagyon sok információt kapunk a helyi lakóktól. Mindig azt mondom, hogyha az ellenfél elbizakodott, az nekünk csak jó.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nincsen senkinek további hozzászólása, akkor szavazás következik. 8 pontból áll az I. határozati javaslat, amelyről minősített többséggel kell döntenünk. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk róla.
14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
238/2023. (IX. 21.) számú határozata**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő
csatlakozásról és pályázat kiírásáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy
dönt, hogy**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2024. évi fordulójához;

2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti csatlakozáshoz szükséges 5. számú melléklet szerinti csatlakozási nyilatkozat aláírására;
3. kiírja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező A típusú és B típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot 2023. október 3-tól 2023. november 3.- ig;
4. a 3. pont szerinti pályázatok elbírálása során az érvényesen pályázók közül az alábbiakban felsorolt szociális körülmények között élőket részesíti előnyben a következő sorrendben:
 - a) aki egyedül élő (egy fő háztartásban él) és havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg (57.000,- Ft),
 - b) akinek a háztartásában élők egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át nem haladja meg (42.750,- Ft) és a pályázónak munkaviszonyra, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelme nincsen,
 - c) akinek a háztartásában élő közeli hozzátartozója a pályázat benyújtásakor a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 33. §-a szerinti aktív korúak ellátására jogosult vagy a pályázat benyújtását megelőző 16 hónapon belül legalább 12 hónapig álláskeresőként nyilvántartott,
 - d) a pályázó vagy vele egy háztartásban élő személy súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg,
 - e) akinek gyermeke van és a pályázóval egy háztartásban él,
 - f) aki árva vagy félárva,
 - g) akinek a háztartásban élő eltartott gyermekek száma 3 vagy annál több,
 - h) a pályázó állami gondozásban nevelkedett,
 - i) a pályázó MACIKA ösztöndíjban részesült,
 - j) a pályázó a Józsefvárosi Integrált Településfejlesztési Stratégia szerinti szegregátumban él.Ha a pályázónál az a)-j) pontokban felsorolt szociális körülmények közül legalább három előfordul, úgy öt halmozottan rászorulónak kell tekinteni, s pályázatát az elsők közé kell sorolni;
5. önként vállalt feladatként kötelezettséget vállal a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2024. évi fordulójához történő csatlakozás pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében 8.125.000 ,-Ft összegben az önkormányzat 2024. évi költségvetése terhére. A támogatás minimum összegére 15.000,- Ft/fő/hó, maximum összegére 25.000,- Ft/fő/hó összeget határoz meg azzal, hogy a rendelkezésre álló fedezet erejéig az érvényesen pályázók a maximum támogatás Összegében részesülnek;

6. önként vállalt feladatként a határozat 5. pontja alapján a korábbi, 532/2021. (IX.23.) számú, illetve 236/2022 (IX. 22.) számú Képviselő-testületi döntéseken felül további előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére, 1.250.000,- Ft összegben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében;
7. önként vállalt feladatként a határozat 5. pontja alapján a korábbi, 236/2022 (IX. 22.) számú Képviselő-testületi döntésen felül további előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat 2026. évi költségvetés terhére 1.250.000,-Ft összegben, valamint a az önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére 625.000,-Ft összegben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében;
8. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 5., 6. és 7. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2024., 2025., 2026., és 2027. évi költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1., pont esetében: 2023. szeptember 29.,
a 2. és 5. pontok esetében a döntésre: 2023. szeptember 21.,
a 3. pont esetében: 2023. október 3.,
a 4. pont esetében: 2023. december 5.,
az 5., 6., 7. és 8. pont esetében (a pénzügyi fedezet biztosítására): az önkormányzat 2024., 2025., 2026., illetve 2027. évi költségvetéseinek jóváhagyása.

Pikó András

A 2 pontból álló II. határozati javaslatot az alapján, ahogy befogadták és pontosítottuk. Egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk most.
14 igen. Köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2023. (IX. 21.) számú határozata

a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” intézményi ösztöndíjrész megemlése iránti kezdeményezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kultúráért és Innovációért felelős miniszternél, hogy a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” esetén az intézményi ösztöndíjrész összegét emelje meg.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2023. szeptember 21.,
2. pont esetében 2023. október 13.

Napirend 4. pontja:

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági vezetőjének bérfejlesztésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 4. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági vezetőjének bérfejlesztésére.* Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként nincs kiegészítem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Frakcióvezetői hozzászólást, képviselői hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla.

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
240/2023. (IX. 21.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági igazgatójának
bérfejlesztéséről**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szám László Gézának a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági igazgatójának illetményét 2023. július 01. napjától 1.209.000 Ft/hó összegben állapítja meg,
2. a határozat 1. pontja alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja Szám László Géza egészségügyi szolgálati munkaszerződését,
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egészségügyi szolgálati munkaszerződés módosításáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. szeptember 21.,
2. pont esetében: 2023. október 2.

Napirend 5. pontja:

Javaslat a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel megállapodás megkötésére

PÓTKÉZBESÍTÉS

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 5. napirendi pontunk: *Javaslat a Dél-Pesti Centrumkórház Országos Hematológiai Infektológiai Intézettel történő megállapodás megkötésére*. A józsefvárosi védőnők innentől a DPC foglalkoztatottjai lesznek. Ehhez a munkájukhoz ingyenesen átadjuk a szükséges infrastruktúrát. Erről kell most döntenünk. A bizottságok nem tárgyalták meg az előterjesztést. A képviselőtársakat tájékoztatom, hogy szeptember 20-án pótkézbesítéssel kapták meg az előterjesztést. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Talán Alpolgármester asszony tud majd ehhez szólni, hogy mit jelent ez a változás a józsefvárosi gyerekek szempontjából? Azokat az infrastrukturális körülményeket, ha jól értem, akkor továbbra is biztosítjuk a védőnők számára, amit eddig is biztosított az Önkormányzat. De mi garantálja azt, hogy ez a magas színvonalú védőnői szolgáltatás a jövőben is elérhető marad a józsefvárosi gyerekeknek?

Pikó András

Nézek majd az Ügyosztályra, illetve az Alpolgármester asszonyra, de jelenleg úgy tudom, hogy két ügyben kell tárgyalnunk. Az egyik az ingatlanoknak és a különböző, egyébként alapszolgáltatáshoz szükséges eszközöknek az átadása. Erről dönt most a Képviselő-testület. Magyarán, mondhatom, egy kötelező döntésről van szó. Van ezen kívül egy másik tárgyalás, ez elsősorban arról szól, hogy azokat a személyes javadalmazásokat, eszközöket, amelyeket az önkormányzat saját hatáskörben, önkéntes alapon biztosított a védőnőknek, azokat ezután is tudjuk biztosítani. Ezek a tárgyalások még nem értek véget, tehát erről még nem kell döntenünk. Amiért dolgozunk, meg amiért egyeztetünk, szerintem ebben mindenkinek ugyanaz az érdeke, hogy a védőnőink Józsefvárosban maradjanak, hiszen itt dolgoznak, így ide kötődnek és ugyanúgy tudjanak dolgozni, mint ahogy korábban. Magyarán ez a fajta átszervezés ne okozzon az ő munkájukban semmilyen fennakadást. Látom, hogy ott bólogatás van. Köszönöm szépen. És szerintem Alpolgármester asszony is egyetért ezzel, tehát ez a válasz erre. Van-e más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és kérdezem, hogy van-e frakcióvezetői hozzászólásra igény? Nem látok ilyet. Illetve képviselői hozzászólásra? Erőss Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Egész röviden csak azt szeretném jelezni, hogy sajnós azért van olyan precedens, ami miatt van okunk aggódni. Ugye ugyanígy hasonlóképpen vette el a Fidesz-kormány az önkormányzatoktól az iskolákat. Láttuk, hogy milyen gazdája a kormányzat a józsefvárosi iskoláknak. Láttuk, hogy a tanárok most már éhbérért dolgoznak, újabb és újabb törvényekkel sújtják őket, majdnem csúnyább szót mondtam. Csak az aggályomat tudom kifejezni, hogy remélem, hogy nem ezt a precedenst fogják követni, és remélem, hogy a józsefvárosi védőnői szolgálatot nem fogják szétverni. Kérem ebben a szemben ülő képviselőknek a támogatását is, mert nagy szükségünk van, és nagy szükségük van a józsefvárosi gyerekeknek a józsefvárosi védőnőkre. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

14 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
241/2023. (IX.21.) számú határozata**

**Javaslat a Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai
Intézettel Megállapodás megkötésére**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a védőnői ellátás irányítói feladatainak 2023. július 1. napjától bekövetkező változására tekintettel a védőnői feladatok ellátásához kapcsolódó ingatlan és ingó vagyon ingyenes használatáról és a használat során keletkező költségek elszámolásáról szóló, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Megállapodást megkötöti a Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel (székhelye: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1., adószáma: 15490342- 2-43, KSH száma: 15490342-8610-312-01);
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pont szerinti Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2023. szeptember 21.,
2. pontja esetében: 2023. szeptember 29.

Pikó András

A 6., 7. napirendet zárt ülésen kell tárgyalni. Aljegyző úr arról tájékoztatott, hogy erről szavaznunk kell. Csak a 7.-nél kell? Vagy a 6.-nál is...

Dr. Lehoczky Balázs

Csak a 7.-nél kell, a 6.-nál zárt ülésen kell tárgyalni, a 7.-nél pedig dönt róla a Képviselő-testület. Mivel megvan az esélye, hogy mindkettőt zártan kell tárgyalni, ezért én most először szavazásra tenném föl azt a kérdést, hogy a 7. napirendi pontot...

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. Csak akkor azt tegyük tisztába, hogy miért az a javaslat, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, amikor a pályázatnak a lezárásáról van szó, és egy pályázónak az egy ára kerül rögzítésre, ami nyilvános adat lesz, tehát innentől kezdve nem látok arra okot, hogy az Önkormányzat ezt bármilyen formában ezt zárt ülés keretében tárgyalja. Úgyhogy az a kérésem, hogy először ismerjük meg annak az indoklását, hogy miért zárt ülésen javasolják tárgyalni.

Pikó András

Aljegyző úr.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm. Akkor én válaszolnám meg Képviselő úr kérdését. Az előterjesztés 5. oldalán szerepel egyébként itt a jogszabályi magyarázata ennek. Ez a kérdés többször felmerül bizottsági ülésen is, itt a képviselő-testületi ülésen is szerintem már felmerült, úgyhogy ezeket mindenképpen érdemes tisztán látnunk. Tehát a Versenyeztetési Szabályzatnak a 32. pontja azt mondja ki, hogy a kiíró, a bonyolító, valamint a pályázatok értékelésében résztvevő ajánlatok tartalmát a pályázat lezárásáig titkosan kezeli, tartalmukról felvilágosítást sem kívülről állóknak, sem a pályázaton résztvevőknek nem ad ki. Ez az Önkormányzatnak a helyi szabályozása. Emellett az Möt. 46. § 2 bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Az SZMSZ 13. § 2 bekezdése alapján zárt ülés elrendelése, az Möt. rendelkezéseit kell alkalmazni. A zárt ülés tartásához fűződő önkormányzati érdek, tehát itt van megindokolva még emellett, hogy miért kell ezt zártan tárgyalni, hogy amennyiben a kiíró a pályázatról nem dönt, hanem azt az eredményhirdetést megelőzően bármely felmerülő ok miatt indokolás nélkül visszavonja, akkor egyrészt a benyújtott pályázatok az ismételt kiírásra került pályázat potenciális ajánlattevőit ne befolyásolják, másrészt hogy a pályázatot benyújtót a további pályázók ne keressék meg új ajánlatban, ne befolyásolják, ne tántorítsák el, illetve harmadrészt a pályázók egymással ne játszanak össze csorbítva ezzel az önkormányzat elvárásait, például a díjbevételek tekintetében. Tehát így összességében ez az indoka annak, hogy itt a zárt ülés tartása javasolt.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Sejtettem, mert bizottsági ülésen is, bár rövidebben, de ezt válaszolta. Itt az Möt.-t vegyük alapul, mert a saját rendelkezéseink, meg a versenyeztetési szabályzat ilyen szempontból nem releváns, mert az Möt. az irányadó felsőbb szintű jogforrás, ami minket érint. És itt az van benne, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el. vagyonával való rendelkezés esetén stb. stb. HA a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekeit sértené. Én azt szeretném kérni, hogy a konkrét esetben mi sértené az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekeit? Erre szeretnék egy választ kapni, mert ugye ez az egyetlen egy indok, amikor elrendelhető a zárt tárgyalás. Ha. ez nem áll fenn, akkor nem lehet zárt ülést tartani. Köszönöm.

Pikó András

Aljegyző úr fölolvashatja még egyszer.

Dr. Lehoczky Balázs

Ezen túl nem tudok mit hozzátenni, hogy a saját szabályzataink minket kötnék az eljárás során. Nyilván az Möt.-t kell figyelembe venni a szabályzatok kialakítása során, de a szabályzat ezt mondja ki.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Igazából engem is érdekelne a válasz, mert ez önmagában nem az. Akkor annyiban segítsenek megérteni nekem, hogy az önkormányzatnak milyen döntési pozíciója van, a képviselő-testületnek milyen döntési pozíciója van egyébként ebben az ügyben. Végigment egy pályázat, eredményesen lezárult, ebből fakadóan dönthet-e úgy most a képviselő-testület, hogy eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot? Dönthet-e úgy, mert ebben az esetben el tudom fogadni ezt az indoklást, más esetben viszont nem tudom elfogadni. Kérem szépen annak a bemutatását, hogy hogyan állhat elő az a helyzet, hogy az önkormányzat ezt a pályázatot most nem fogadja el és nem köt szerződést az ajánlattevővel.

Pikó András

Most Aljegyző úr klasszikus mondását mondanám, hogy dönt így. Nem elegáns, meg nem szép dolog, de dönthet így, miért ne dönthetne? De dönthet, csak kártérítési kötelezettséggel. Ugye, van az a klasszikus mondás, hogy mindenkinek alkotmányos joga, hogy hülye legyen, tehát persze, hogy dönthet így. Reményeim szerint nem fogunk. Vörös Tamás, ügyrendi parancsoljon.

Vörös Tamás

Akkor most külön szavazunk? Egyben szavazunk? Én külön szavaznék, hogyha szabad kérni.

Pikó András

A 6-osról kógensen zártan kell...

Vörös Tamás

Szerintem arról is szavaznunk kell, még akkor is ha ez igaz.

Pikó András

A 6-osról nem lehet szavazni. Az személyügy díja, azt zártam fogjuk tárgyalni. A 7-esről szerintem meg - most már pláne ezután az eszmecsere után, muszáj. Tehát kellene szavaznunk, és én most csak azért veszem ide, hogy ne az legyen, hogy zárt ülés után visszahívjuk a közönséget, akkor döntünk arról, hogy most zártan akarjuk vagy nem. Döntsük el most, és akkor a kettőt együtt tudjuk tenni. Tehát azt kérem, hogy a 7. napirendi pont zárt vagy nyílt üléséről döntsünk. Aki az igent nyomja, az amellet voksol, hogy zártan tárgyaljuk. Egyszerű többség.

8 igen, 4 nem és 2 tartózkodás, megvan az egyszerű többség, ami azt jelenti, hogy zártan tárgyaljuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 242/2023. (IX. 21.) számú határozata

(8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy zárt ülést tart a 7. napirendi pont (**Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára, Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke**) tárgyalásakor.

Pikó András

Kérem, hogy akkor biztosítsuk a zárt tárgyalásnak a feltételeit.

ZÁRT ÜLÉS

Napirend 6. pontja:

Javaslat a 2023. évi Díszpolgári Cím és kitüntetések adományozására vonatkozó döntések meghozatalára **ZÁRT**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő, Hermann György képviselő, Veres Gábor képviselő

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 243-260/2023. (IV. 27.) sz.

Képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 7. pontja:

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Korányi Sándor u. 14. és Korányi Sándor u. 16. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára **ZÁRT**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 242/2023. (IX. 21.) sz. KT. határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 261-263/2023. (IV. 27.) sz.

Képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

NYILVÁNOS ÜLÉS

Pikó András

Tisztelt Képviselők! Köszönöm szépen mindenkinek a viszonylagos pontosságot. Folytatjuk a munkánkat. Sátyl Balázs frakcióvezető ügyrendijével, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A 8-as és 9-es számú előterjesztés együttes tárgyalására tennék javaslatot.

Pikó András

Az ügyrendi javaslat az, hogy a 9-es és 10-est összevontan tárgyaljuk. Szavazzunk róla, kérem, hogy most erről az ügyrendiről szavazzunk. ... Bocsánat, Veres Gábor, ... azt hittem, mivel nem tudom, hogy ehhez kapcsolódik-e vagy bármi máshoz, ezért..., parancsoljon.

Veres Gábor

Azt keresem, hogy hogyan függ össze a 9-es meg a 10-es. Nem találok benne semmilyen összefüggést, hogy egyben kellene erről dönteni. Az egyik a József körúttól az Orczy negyedig terjed, a másik a településkép védelmi rendelet, teljesen más.

Pikó András

Alpolgármester úr, mentse meg a helyzetet.

Rádai Dániel

Köszönöm a szót. Most napirendi pont számoktól függetlenül, az eredeti 8-as NKSZKÉSZ napirendi pont lett levéve a napirendről, tehát Veres képviselőnek igaza volt, egy JÓKÉSZ-es előterjesztésről és egy településkép védelmi rendeletről van szó, amit szerintem Sátyl képviselő úr sem akart így együtt tárgyalni, és nem is javasoljuk.

Pikó András

Dani, segíts nekem.

[A hozzászólás nem hallatszik]

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 264/2023. (IX. 21.) számú határozata

(5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elutasítja** Sátyl Balázs képviselő ügyrendi javaslatát miszerint a 9-10. napirendi pontok együtt kerüljenek megtárgyalásra.*

Napirend 8. pontja:

Javaslat a 2024. évi részvételi költségvetésekhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A dolog lényege, hogy egy szolid inflációkövetést alkalmazunk, tehát ebben az évben 180 millió Ft + 20 millió Ft lenne a részvételi költségvetésnek a kerete, és ehhez képest még vannak a lebonyolításhoz kapcsolódó költségek, ez mind-mind benne van az előterjesztésben. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. A kérdéseket akkor lezárjuk, és kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni? Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Mi a Részvételi Iroda működését egy politikai szervezet közpénzből való működtetéseként értékeljük, ezért nem is szeretnénk támogatni semmilyen olyan irányú előterjesztést, amely az Ön volt kampányfőnökének a kifizetőhelyeként funkcionál. És nem szeretnénk azt sem megengedni, hogy ez a szervezet teljesen átláthatatlan módon, nem létező, nem valós, bizonyíthatatlan eredetű szavazólapok és szavazások mentén azt a látszatot keltse,

mintha valóban a józsefvárosi emberek véleményét tükröző döntések révén kerülnének - fejlesztési tervek, vagy csak ötletek - a Képviselő-testület elé. Én azt hiszem, eltelt elég idő, hogy megismerjük ennek az irodának a működését. Nem sikerült elosztatni azokat a kételyeket, amely alapján arra enged következtetni a látszat, hogy ez egy politikai szervezet, ahol politikai tevékenység folyik, hiszen mind a mai napig képtelenek voltak a részvételi költségvetésbe egy szabad szemmel jól látható választói vagy állampolgári tömeget bevonni. Az ötletek komolyságáról azért az is sokat elárul, hogy számos olyan van, ilyen volt az emlékezetem szerint a közterületre tervezett, lakók által tisztítandó, piszoárok nagysikerű ötlete, amelytől magának az önkormányzatnak kellett visszakoznia. Akkor milyen alapon vannak szelektálva az ötletek, hogyha azok adott esetben nyernek is, az önkormányzat azt mondja, hogy ezek nem megfelelőek. Akkor mi értelme van ennek az egésznek? Nagyjából semmi. Én azt hiszem, ennek az elköltendő 245 millió Ft-nak lenne jobb helye is. Itt az előbb beszéltünk arról, hogy az Önök másik politikai szövetségének éppen a józsefvárosi adófizetők biztosítják a működését, tehát politikai alapon való pénzosztást látunk a kerületben a Pikó Andrással vezette önkormányzat részéről. Én azt hiszem, hogyha valóban komolyan vesszük azokat a kérdéseket, amik egyébként komolyan veendőek, például szociális kérdés, például józsefvárosi illetőségű polgárok adott esetben szociális problémái, akkor ennek a pénznek lenne helye olyan problémákra, ami szerintem Önök szerint is létező, szerintünk is létező, tehát el lehetne ilyen irányba is költeni. Lehetne például bővíteni a Lélek programot, ha már itt a hajléktalan kérdés megoldásáról szeretnénk beszélni. Én azt hiszem, hogy ott is elférne ez a 245 millió Ft, és még nem beszéltünk arról, hogy magának az irodának a fenntartása is 60 millió Ft-jába kerül az adófizetőknek, tehát hogyha ezt összerakjuk, akkor már nemhogy egy kisebb program, hanem egy komoly, nagy fejlesztés, akár szociális fejlesztés is finanszírozható lett volna ebből. Finanszírozható lenne ebből a zöldfelületek bővítése, amit szintén elmulasztottak, nemhogy abban az ütemben, ahogy megígérték, hanem gyakorlatilag teljes mértékben elmaradnak a kerületben. Nincsenek zöld fejlesztések, Önök ezt sem tudták érvényre juttatni. Ebben sem mondtak igazat a választóknak 2019-ben. Erre is el lehetne költeni ezt a pénzt. De az, Polgármester úr, hogy Ön politikai kifizetőhelynek használja ezt az önkormányzatot és politikai szereplőknek politikai célból ad pénzt, hogy aztán lepapírozzák ezt valami részvételi szavazással, ami nem sikerült túl jól, mert legutóbb azt sem tudták igazából a tisztelt hivatali vonatkozó KRI-s kollegák biztosítani, hogy azok valódi emberek-e, akik szavaznak, vagy hogy hányszor szavaz egy állampolgár vagy, hogy valóban józsefvárosi lakók, és erre akarnak Önök elkölteni még 245 millió Ft-ot. Szerintem ez botrány. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a másik 2 frakcióvezetőt kívánnak-e szólni? Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Teljesen meglepő véleményem lesz. Nem értek egyet Vörös Tamás képviselőtársammal. Szerintem jól működik ez a rendszer, még hogyha vannak hibái, akkor is. És teljesen megfelelő folyamatok, illetve ellenőrzési pontok vannak ebben, és hogyha véletlenül egy olyan bornírtság átsúszik a rendszeren, mint a lakók által takarítandó közterületi piszoár, akkor még mindig megvan a lehetősége a politikai döntéshozónak, hogy ezt a „nagyívű” javaslatot, mondjuk, ne valósítsa meg. De ez az összes beérkezett ötletnek szerintem az 1 százalékára igaz, hogy ilyen légből kapott és nem megvalósítható, az összes többi ötlet, például a Pál utca zöldítése vagy a Víg utca megnyitása, utóbbi már ugye a megvalósulás fázisában tart, szerintem joggal tölti el boldogsággal a józsefvárosiakat, hogy ők ezt kitalálták, kampányoltak érte, kifejezték a támogatásokat, az önkormányzat pedig

megvalósította. Csinálhatnánk azt is, amit Önök csináltak, hogy, nem tudom, Soros kampányra fordítjuk az adófizetők pénzét, de mi megkérdezzük őket, hogy mire fordítsuk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Többször volt vita ezzel kapcsolatosan, akár testületi üléseken is. Az eszköz valójában szerintem is jó, nyilván még vannak gyerekbetegségei, de ez minden évben egyre egyre jobb lesz. Én azt szeretném kérni, hogy - és ez nem vicc volt a múltkor, bár lehet, hogy úgy hatott -, hogy ha már van egy gyakran megjelenő, nagy példányszámban megjelenő kerületi újság, ami köthető Önökhöz, ez a Hír 8, akkor ebben legyenek szívesek népszerűsíteni ezt a programot, és akkor majd több szavazója lesz a részvételi költségvetésnek. Tehát szerintem a jövő évben a pálya nyitva áll Önök előtt is, és akkor majd több szavazó lesz. És akkor elmondhatjuk azt, hogy ez egy közös eredmény. Visszatérve arra, amit Sátyl képviselő úr is mondott, szerencsére nem magától értetődő az, hogyha egy ötlet ezen a szavazáson relatív többséget kap, akkor az meg is valósul. Nyilvánvalóan csúsznak át olyan dolgok, amik - hát, hogy is fogalmaznak - nem kellőképpen megvalósíthatóak, vagy nem szolgálnák a többség javát. Idén is volt ilyen, ami átcsúszott, de ezt majd fogjuk korrigálni. De szerintem az eszköz maga az nagyon fontos dolog, nagyon sok embert tudunk bevonni a közvetlen döntéshozatalba, évről-évre egyre többet, s ebben szívesen várjuk a józsefvárosi Fidesz segítségét is. Köszönjük szépen.

Pikó András

Mindig nagy érdeklődéssel hallgatom Vörös Tamást. Akkor mindig eszembe jut, amikor ezeket az ötleteléseit hallom, hogy tulajdonképpen erre nagyon egyszerű a válasz, meg kell nyerni a választást, és akkor a saját programjukat végre tudják hajtani, és hagyják békén a mi programunkat. Mindig elmondtuk, hogy részvételi költségvetés márpedig lesz. Nem árultunk zsákbamacskát. Azt is elmondtuk, hogy ennek az önkormányzatnak a részvételiség az egyik horizontális működési elve. Úgyhogy én nem látom indokoltnak azt a kritikát, amit Ön megfogalmazott. Azzal kapcsolatban, hogy becsúsznak nehezen megvalósítható vagy problémás ötletek, egyetlen egy megoldást látok: a folyamatban erőteljesebbé kell tenni a képviselőknek a részvételét. Itt munkacsoport megbeszélések vannak. Ha időben kiderül, hogy valami a területi képviselőnek vagy bárki másnak problémás, akkor még a folyamatban benne van az a lehetőség, hogy ne is jusson el a szavazásig egy ilyen dolog. Szerintem ez egy megfontolandó tanács. Nem utólag kell, és nem a hivatalnak kell kiszórnia, hanem azért vagyunk választott politikusok, hogy a választókkal együtt közösen megbeszéljük azt, hogy valami megvalósítható, értelmes dolog-e, megvalósítandó-e, végiggondolták-e, vagy nem. Én nagyon bízom abban, hogy a következő évben erre lesz mód és lehetőség. És akkor arról, hogy mennyi, meg, hogy milyenek ezek a részvételi költségvetésben megvalósuló dolgok, osztom Sátyl frakcióvezető úrnak az elégedettségét, hogy igenis ezek nagyszerű projektek. Társasházi ügyekkel kapcsolatos ingyenes jogsegélyt bevezettük, és állandóvá tettük, a Bérkocsis utca - Fecske utca sarkát akadálymentesítettük, megvalósult a józsefvárosi növényvásár. Nagyszerű program volt. Folyamatosak a kutyás közösségfejlesztő programok. Fogyatékosügyi referenst vettünk fel a Hivatalba. Újranyílik a Dankó utcai udvar. most indul az igényfelmérés a lakók között. Nappali programokra írtunk ki pályázatokat fedél nélküli emberek számára. A Vígabb utcát már említette frakcióvezető úr. A tavalyi nyertes ötlet, az Orczy téri köz WC, amely valóban hiánypótló, csak azért most indul a kivitelezés, mert hosszú ideig tartott a fővárossal való egyeztetés és engedélyeztetés. Szóval lehet sorolni

ezeket. Ezt a programot az emberek szeretik, sokan vesznek részt rajta, és megvalósítjuk ezeket az ötleteket. Én azt gondolom, hogy mindenkinek nyugodtan ajánlhatom, hogy szavazza meg ezt az előterjesztést. Köszönöm. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Azt a horizontális működését az önkormányzatnak elfelejtette a Polgármester úr mellé rakni, hogy horizontálisan működik együtt az Ön kampányával. Ehhez a költségvetéshez érdemes azért hozzászámolni azt a több mint 60 millió Ft-ot, amibe ennek az irodának a működtetése kerül éves szinten a józsefvárosi polgároknak, és úgy lesz talán teljes a kép. Nem mennék bele ennek az értékelésébe, mert elhangzott a lényeg. Én inkább azt a módosító indítvány terjeszteném elő, hogy a részvételi költségvetésre szánt valamennyi forrást helyezze át általános tartalékba a képviselő-testület, és a kettővel későbbi testületi ülésre dolgozzon ki a Hivatal egy olyan koncepciót, pontosabban erősítse meg a Lélek programnak a koncepcióját új horizontokkal, új kilátásokkal, hogy ezt a pénzt fordítsuk a Józsefvárosban hajléktalanná vált emberek életminőségének javítására és felzárkóztatására. Tehát induljon egy Lélek 2.0, legyen az kiegészítve, legyen más szintre emelve ennek a programnak a sikeressége. És ugye ez az a program, ami kifejezetten azt a célt szolgálja, - itt az a testületi ülés elején próbálták ezt elviccelni, meg nem tudom milyen kontextusba helyezni, de azért ennek a mi politikai közösségünknek a hajléktalan kérdés megoldásában egy igen jelentős eszköze volt a Lélek program megújítása. Akkor jöjjenek velünk, és ezt Önök is elismerték nem egyszer, nem kétszer. Akkor szolgáljon ez a pénz arra, hogy ezt a problémát, ami folyamatosan gyűrűzik be a kerületbe az Önök nem túl áldásos tevékenységének köszönhetően, valahogy az elejét tudjuk venni. Úgyhogy ez volna a módosító indítványom, hogy ez a forrás kerüljön be az általános tartalékba, ez az egyik, a másik, hogy ennek a forrásnak a terhére készüljön egy olyan program, ami a Józsefvárosban hajléktalanná vált emberek boldogulását szolgálja. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gondos Judit képviselőasszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én arra szeretnék választ kapni és egy kis tájékoztatást, hogy, ugye, gyerek-részvételi költségvetést is szeretnének gyerekek, fiatalok bevonásával már egészen kis kortól. Tehát erről szeretnék egy kis tájékoztatást kérni. Hogyha egészen kis kortól, akkor például egy kétéves, hároméves óvodás hogyan fog tudni ebben részt venni. Illetve, mivel gyerekekről beszélünk, kiskorúak, a szülő dönthet, tehát, hogy lesz ez, hogy képzelik ennek az egésznek a lebonyolítását. Be fogják szerezni a szülői hozzájárulásokat, mert ugye, egy kiskorú, főleg kisgyermek, egy pl. öt-hatéves nem tud ilyenben részt venni, tehát egy kicsit viccesnek tartom. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Hát, nem véletlenül nem hangzanak el számok, amikor képviselőtársam vagy Polgármester úr elmondja, hogy micsoda nagy siker ez. De, hát elhangzottak a múltban, és tudjuk, hogy az előző évi részvételi költségvetésben 1600 szavazat vett részt, ami nem egyenlő az 1600 fővel, hanem, mivel többre is lehetett szavazni, ezért feltételezzük, hogy 1000 alatti ez a szám, aki ezekben az ügyekben véleményt nyilvánított. Nem tudták azt se biztosítani, hogy józsefvárosi állandó lakcímmel rendelkező polgárok

szavazzanak, és igazából az sem derült ki, hogy ezek adott esetben valóban létező emberek és mondjuk, valaki nem szavaz többször egy adott témára. Így is nehéz lehetett lepapírozni ezt az ötletbörzét. Én azt hiszem, hogy itt nem arról van szó, hogy itt lennének alulról felbuzgó nagy ötletek, hanem hogy Ön körül van egy olyan kör, ilyen baloldali aktivista csapat, aki ötletbörzét tart. Nem igazán ismerik a kerületet, a városok működését, nem értenek hozzá. Szerintem Józsefvárost sem ismerik. Ők egy csomó döntést odaadnak Ön elé, majd utána lepapírozzák. Én azt hiszem, hogyha feltennénk a józsefvárosi embereknek azt a kérdést, hogy ezt a 245 millió Ft-ot részvételi költségvetésre és a plusz 60 millió Ft-ot ennek az irodának a működésére használjuk-e, avagy kb. 120 másik fontosabb célra, - legyen az egészségügyi intézkedés, legyen az útkarbantartás, legyen az fejlesztés -, nagyon-nagyon kíváncsi lennék, így a nagy részvételiség jegyében, hogy a józsefvárosi állampolgárok azt mondanák-e: igen, mi azt szeretnénk, hogy 245 millió Ft-ot + 60-at évente költsenek el valami bornírt hülyeségre, amit aztán utána ki kell javítani, mert Önök se tudnak föl vállalni, például a köztéri piszoárok kérdése. Tehát ez a nagy kérdés. És Önök valóban a választási programjukban azt írták, hogy lesz ilyen, csak arról nem tájékoztatták az embereket, hogy valójában ez csak egy játék, ez egy eljátszott, elbábozott történet, és nincsen valódi mélysége, nincs valódi komolysága, hanem gyakorlatilag az Önök ilyen – nem akarom minősíteni – furcsa, kicsit gyermekded elképzeléseinek a lepapírozására szolgál, és arra, hogy az Ön politikai csapatát, aki politikai tevékenységet, és nem a Józsefvárosi Önkormányzat érdekében, hanem az Ön hatalmi, politikai érdekében cselekszik, annak a kitartására szolgáljon. Erre nem hiszem, hogy felhatalmazást kapott volna, Polgármester úr. Köszönöm.

Pikó András

Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor 15.03

Köszönöm szépen. Két részletben válaszolnék a vitában felmerült kérdésekre. Az egyik, hogy emlékeztetőül, hogy amikor mi hozunk döntéseket és nem részvételi költségvetés van, Önök azzal is elégedetlenek szoktak lenni. Tehát igazából Önök mindig elégedetlenek, az a helyzet. Az Önkormányzat költségvetésének kevesebb mint 1%-a, körülbelül fél százalék, amiről a részvételi költségvetésben a józsefvárosiak közvetlenül döntenek. Az rendben van egyébként, hogy Önök elutasítják a közvetlen demokráciát, de a maradék 99,5 %-ról a Képviselő-testületi többség dönt, ugye, itt ez a koalíció. Önök azt se szokták szeretni, szóval, esetleg ezt is megfontolásra ajánlom Önöknek. A másik pedig, hogy azért az a lista, hogy milyen programok, projektek nyernek mégiscsak beszédes, és épphogy az Ön által is igényelt témák, például zöldítés számos helyen, – hogyhogy hol, hát most szavaztuk meg, például a Karácsony Sándor utcában, például a Víg utcában, a Pál utcában (a Pál utcai fiúk kapnak fákat) –, szóval az ötletek, amiket a józsefvárosiak megszavaznak mutatják az ő érdeklődésüket. De másrészt meg bejönnek olyan javaslatok, amikre mi szégyeljük magunkat a legjobban, hogy nem jutott magunktól eszünkbe, de az, hogy például fogyatékosügyi referens működjön a Józsefvárosi Önkormányzatban, az egy javaslat volt, ami a józsefvárosiak felől megfogalmazódott. És nagyszerű dolog, hogy meg is szavazta ezt a szavazáson részt vevő több 100 ember, és így most már ilyen is van. Tehát azt az innovációt, amit a választóktól érkező javaslatok képviselnek, így tudjuk behozni a rendszerbe. A másik, amit szeretnék mondani, ugye felvetette Gondos Judit képviselő asszony, hogy a gyerekek bevonása, illetve ez az egész gyerek részvételi program hogyan illeszkedik ehhez. Ugye ez egy olyan uniós pályázat, amin indult az Önkormányzat és nyert, és aminek egyébként a nyitó eseménye épp most lesz, ha jól mondom, pénteken, a Kesztyűgyárban, úgyhogy Önöket is várjuk szeretettel akár a gyerekeik társaságában és kíséretében, és akkor ott be bepillantást nyernek abba, hogy hogyan is működhet egy ilyen gyerek részvételi program. Egyébként

világszerte vannak erre jó gyakorlatok Amerikától Portugálián át. Kapaszkodjanak meg, a nemzet új fővárosában, Debrecenben is volt már kísérleti jelleggel egy iskolában egy ilyen gyermek részvételi program, úgyhogy sok szeretettel várjuk Önöket, hogy ismerjék meg, hogy ez hogyan működik. Nem úgy működik, hogy kétévesek szavazgatnak felnőtt módra, de vannak jó módszerek. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Csak erre reagálva, nekem a kisfiam javasolta, hogy a legkevésbé használt parkolójegy automatákat alakítsuk át majd fagyjé automatákká, szerintem teljesen megfontolandó, és még sok 100 hasonló ötlet fog beérkezni a kisgyerekektől. Vörös Tamás komolyan vette, látom ..., úgyhogy nyugodjon meg... De, szóval az a lényeg, hogy a gyerekek egyébként úgy működnek, hogyha megkérdezzük tőlük, hogy mit szeretnének, akkor még az is lehet, hogy elmondják. És nem azt kell elképzelni, hogy bármilyen politikai rendezvényre viszi kötelező jelleggel a józsefvárosiakat, mert megint magukból indulnak ki. Az az Önök ideje alatt volt, amikor az óvodákban kötelező volt politikai nyilatkozatot aláírni a szülőknek, és kiadták ezt feladatnak az óvónőknek. Szégyenteljes dolog volt, amit Önök csináltak. Ez nem erről szól. Jöjjenek el a Kesztyűgyárba, és nézzék meg, hogy mi fog ott történni. Szilágyi képviselőtársam elkésett, szerintem, a javaslatával, mert hogyha itt a reggeli vérgőzös vitának a mélyére nézett, akkor éppen elfogadtunk egy határozati javaslat arról, ami felkéri Polgármester urat, hogy a kialakult helyzetben cselekvési tervet állítson össze, és teljesen biztos vagyok abban, hogy ez meg is fog történni. És egy elég komoly árcédulát is fog mögé tenni az apparátus, aki ezt előkészíti, és akkor ezt meg fogjuk tudni vitatni. Én azt gondolom, hogy van nekünk is tennivalónk ebben a helyzetben, a kormánynak meg főleg, mert jelen pillanatban semmit nem tesznek. Ezt nem a részvételi költségvetés helyett, hanem mellette kell csinálnunk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gondos Judit képviselőasszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Én kicsit szomorú vagyok, mert mindenféle magyarázatot hallgatok itt, csak a kérdésemre nem kapok választ. Én nem azt kérdeztem, hogy majd a jövőben mikor és hol lehet utánanézni, meg megismerni, hogy mi az elképzelésük a konkrét gyerek részvételi költségvetésről, mert erről most kell dönteni, nem majd 2 hét múlva, amikor valahol, valamit meg lehet tekinteni. Tehát nem értem, hogy miért nem lehet erre válaszolni. És igen, mindenki a saját gyereket megkérdezheti, hogy mit szeretne és az anyunak vagy az apunak elmondja. De egy vadidegen ne kérdezze meg a 3 éves, ötéves vagy nyolcéves gyereket, vagy a másik gyereket, hogy te mit szeretnél. Ezt kérdeztem, hogy erre szeretnék választ kapni. Teljesen normális, korrekt választ szeretnék kapni, hogy hogyan, mit dolgoztak ki ezzel kapcsolatosan. Milyen jogi háttérrel tud működni egy gyerek részvételi költségvetés, ami a jogszabályoknak, a gyermekvédelemnek megfelelő? Hogyan, vagy előre be fogják kérni a szülők hozzájárulását? Tehát technikailag én ezt kérdeztem, és nem egy sallang magyarázatot szeretnék kérni, mivel most kell róla szavazni nem szeretném 2 hét múlva megtekinteni, hogy mi az Önök elképzelése. Köszönöm szépen.

Pikó András

Bocsánat, nem tudom megállni. Nem tudom, hadd kérdezzem már meg Gondos Judittól, hogy el tetszett olvasni az előterjesztést? Igen? És azt tetszett olvasni, hogy a gyermek részvételi programhoz az önkormányzat által fenntartott intézmények, Kesztyűgyár FiDo programjaira vonatkoznak?

Magyarán, azok a gyerekek oda járnak, és az intézmény a gyermek részvételi program keretében bevonja őket a programoknak a kialakításába. Igényt mér fel, hogyha másképpen tetszik. Nem fogunk egyébként szülői jogokat elvonni. Arról van szó, hogy az intézményeink, ahova a gyerekek járnak, másképp fognak működni. Ha elolvasta volna, akkor pontosan tudná, és nem kérdezne ilyeneket.

Gondos Judit

Polgármester úr, engem nem kell kioktatnia. Ha az én gyerekem ilyen intézménybe járna, kikérem magamnak, hogy bármiféle kérdésekkel, meg vallatásokkal információkat kérjenek tőle. Arra nincsen joga az intézménynek. Ahhoz van joga, legyen az óvoda vagy iskola, hogy nevelési órákat tartsanak, tanítsanak. Arra nincs joga semmilyen intézménynek, hogy bármelyik gyereket kikérdezzen más egyéb témában. Tehát teljesen normális kérdésem volt, amire csak hártásokat kapok, tehát úgy látszik, hogy nem érti, hogy mit szeretnék kérdezni. Ha az én gyerekeimtől meg akarják kérdezni, mondjuk, hogy a sarkon szeretne-e egy vízcsapot, mi közük hozzá, milyen jogon tesznek föl ilyen kérdést. Ezt most csak egy teljesen abszurd példának mondtam. Tehát az a kérdésem, még egyszer, lehet rajta röhögni, hogy a gyermekek védelmében konkrétan milyen elképzelés van, hogyan akarják jogszerűen a gyermekvédelmet és a szülők jogait figyelembe véve ezt a gyermek közösségi részvételt megvalósítani? Szerintem ez nem röhögni való, ez nem kifogásolnivaló. Egyszerű kérdést tettem föl ismét normálisan, és egyszerű konkrét választ szeretnék kapni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Képviselő Asszony, én egy egyszerű igényt fogalmaztam meg. Ha már képviselő lett, akkor legyen szíves elolvasni az előterjesztést és kapcsolódni ahhoz. Talán ha figyelt rám, akkor elmondtam, hogy semmi olyasmiről nincsen szó, ami miatt Ön most rettenetesen félti a gyereket vagy másoknak a gyereket. Nem arról fogjuk megkérdezni, hogy az utcasarkon egyébként legyen-e vízcsap, vagy ne legyen vízcsap, arról van szó, hogy vannak önkormányzati intézmények, ahova gyerekek járnak, és ezeket a gyerekeket be fogjuk vonni ezeknek az intézményeknek a működtetésébe. Ha Önnek felháborító az, hogy a gyereket megkérdezzük arról, hogy mit szeretne ezekben az intézményekben, akkor én Önön nem tudok segíteni. Egyébként hadd kérdezzem meg, itt van a Részvételi Iroda, nem tudom, hogy valaki kíván-e ehhez hozzászólni, hogy miről szól a gyermek részvételi program. Irodavezető asszony, parancsoljon. Dr. Udvarhelyi Tessza.

Dr. Udvarhelyi Tessza

Igen, feltétlenül kívánok ehhez hozzászólni. Szóval a gyerek részvételi költségvetés az óvodákban, a FiDo-ban és a Kesztyűgyárban fog megvalósulni. Tehát önkormányzati intézményekben, és minden program azon a szinten fog megvalósulni, amilyen korú gyerekek oda fognak járni. Tehát nyilvánvalóan az óvodások az ő koruknak megfelelő módszerekkel fognak döntéseket hozni. A nekik fontos dolgokról, hogy mondjuk 10 millió Ft-ot mire költsenek, hogy jobb legyen abba az óvodába járni, és a többi intézményben hasonló módon. Ezeket az óvónőkkel együtt fogják csinálni, meg az ott dolgozó munkatársakkal, tehát nem önkormányzati képviselők fognak velük pénzről beszélgetni, hanem ez az ő saját közösségüknek a saját közös pénzügyi döntése lesz. Egyébként azért fontos ez a részvételi költségvetés, mert hogyha egy demokratikus társadalmat építünk, akkor tök jó, hogyha a

gyerekek időben elkezdnek tanulni arról, hogy a közpénz hogyan működik, hogyan lehet elkölteni, hogy a közösségi igények hogyan tudnak megjeleni egy önkormányzat költségvetésében, és hogyha ezek a gyerekek felnőnek, akkor utána demokratikus politikusokat fognak megválasztani, akik majd demokratikus döntéseket fognak hozni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kimerítő válasz volt. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Külön köszönöm Udvarhelyi Tesszának, hogy adott nekem egy kis időt regenerálódni ezután a pusztítóan Stockholm szindrómás, középkorias jobbágy mentalitáshoz, ami itt Gondos Juditnak a felszólalásából áradt, mert micsoda dolog, hogy az ő gyerekét megkérdezik dolgokról. A gyerekek nem az a dolga, hogy véleménye legyen, hanem hogy engedelmeskedjen, mert majd abból lesz a jó rabszolga az akkumulátor gyárban, amíg ki nem helyettesítik máshonnan hozott vendégmunkásokkal. Az a helyzet, hogy ez a probléma azzal társadalommal, amit a Fidesz nem épít, de leépít. Ilyen embereket akarnak létrehozni, nem is tudom, nem nevelni, ez nem nevelés, eleve önállóan, gondolkodásra felkészületlen, 'azt csinál, amit mondanak' típusú, a Homo Kádáricusnál is tétovább és a közügyektől távolmaradó passzív jobbágyot akarnak nevelni a magyarokból, és meg vannak sértődve azon, amikor mi ennek ellentartunk, és igenis bevonjuk a lakosokat az őket érintő dologba, és a gyerekeket az őket érintő dologba. Hát micsoda hülyeség már, ne haragudjon, Képviselő Asszony, kérdésekkel provokált az óvoda? Ez lesz az új? Hadd kérdezzék már meg a szegény gyerektől, és hadd mondja el, hogy, mondjuk, milyen színű legyen a csendes pihenő helyszínéül szolgáló szobában a falfestés. Mert ilyen szintű kérdések vannak. Emlékszem volt valaha valamikor egy ilyen cikk, hogy arról kérdezték meg a gyerekeket, hogy gyümölcsnap legyen-e vagy extra iskolatej, mondjuk. Ilyen szintű kérdésekről hadd szokjanak hozzá a gyerekek, hogy megkérdezik őket. Aztán utána ezt továbbviszik az iskolába, ahol jól működő Diákönkormányzatokat tudnak működtetni, mert ott is van különbség a diákönkormányzatok között. Én egy olyanba jártam, ahol jól működött és komoly felhatalmazású volt, és becsületére vált az iskolának, és aztán utána majd esetleg hallgatói önkormányzatokról is kevesebb olyan sztori lesz, mint amilyen rémtörténeteket pár évvel ezelőtt lehetett olvasni különböző egyetemi HÖK-ök ügyeivel, mert oda fognak figyelni, és olyanokat választanak meg, akit aztán beszámoltatnak. Érthető, hogy a fideszesek félnek attól, hogy majd egyszer esetleg a nép megelégedi, amit működnek, és lerázza magáról mint blöki a vizet, de ez fog történni, hogyha az emberek egyszer elkezdik megkérdőjelezni, hogy, mondjuk, muszáj-e hajlongani a minden egyes kerti buli fölött kivezényelt óvodásokkal szalagot vagdosó kegyelmes úrnak, vagy esetleg inkább el kéne azon gondolkodni, hogy a politikusok vannak értük, azok az ő alkalmazottaik, és a nép megrendelését teljesítik, nem pedig fordítva. Egyébként pedig teljesen komolytalan mindenfajta nyünnyögésük azok után, hogy Egry Attila képviselő számon kért minket még az Iványi Gábort illető napirendi pontnál, hogy kérdezzük meg a népet. Mi megkérdőjelezzük a népet, csak akkor meg az a baj. Van sapka, nincs sapka. Nem akarunk csinálni kamu konzultációkat, mint amit az előző rezsिम csinált, meg nem akarunk majdnem 100 milliós tanácsadói szerződéseket elszámolni kétszer, mint amit valószínűleg csinált az előző előző polgármester.

Pikó András

Megvárom a hangos tetszésnyilvánítást. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Hosszú nap van már mögöttünk, és látom, hogy fogy a türelem és növekszik a türelmetlenség. És amikor csak elhangoznak kérdések, akkor már mindenféle rossz szándék mögé van képzelve. Főleg, amikor itt a Képviselő Asszony föltesz egy kérdést a gyerekekkel kapcsolatban, azért, azt gondolom, általánosságban aggódunk a gyerekek miatt, az nem egy hibás testtartás. Hiszen a felnőttek dolga az, hogy vigyázzanak a gyerekekre, de legfőképpen ugye a szülők a sajátjainkra, de mégis hogyha valahogy ezt követjük, akkor ez egy helyes testtartás. És azért mégiscsak az a fura helyzet adódott, hogy amikor a Képviselő Asszony megkérdezte, hogy az óvodába elmennek, akkor széles mosoly volt a válasz, meg az, hogy el sem olvasta az előterjesztést. Aztán megérkezik nekünk az ötletgazda, és boldogan és határozottan elmondja, hogy az óvodába mennek megkérdezni. Akkor nem tudom, hogy ki nem olvasta el ezt a dolgot, vagy ki az, aki nem ment a mélyére, de egy másik dolgot viszont azért szeretnék határozottan kijelenteni: Reggeltájt itt volt egy idősödő férfi, egy minden hájjal megkent vérbeli politikus, ugye, akit Ön védelmébe vett, hogy nehogy már olyan határozottan kérdezzük azt a szegény, jó embert, mert meghajlott korára tekintettel..., de egyébként az egy minden hájjal megkent politikus azért, ugye? És akkor most meg azt hallgatom, itt van a Képviselő Asszony, hát, olyan hangnemben beszélnek a Képviselő Asszonnyal, ami azért tényleg felháborító. Értem én, hogy Ön ül az asztal végén, de sokkal jobban mutatna Önnek, ha megadná a tiszteletet. Higgye el! Minthogy most, az ülésvezetési hatalmából ilyen lekezelően egy hölgygel beszél. Hogyha egy országos politikust itt úgy kellett babusgatni, meg vigyázni, meg jaj, ... lépjen még egyet hátrébb, meg mit tudom én, akkor a hölgyekkel mi van? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Nagyon kedvesek. Remélem, volt idő mindenkinek szusszanni egyet a hozzászólás alatt, átgondolni. Köszönöm, Polgármester úr.

Pikó András

Félve Egry képviselő úr haragjától és attól, hogy megint a fejemre vonom a haragját, de Gondos Juditnak nem tudom még egyszer megadni a szót. Majd a végén. Nem tudom, ... és abba sem akarok belemenni, hogy ..., jó, tehát a végén természetesen lehet majd. Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Szeretném jelezni, hogy Gondos képviselőtársam egy nagyon fontos kérdésre világított rá, és Önök ezt megpróbálják arroganciával leplezni. Szerintem az arrogancia önmagában nem egy jó – hogy mondjam – karakterjegy, de ha hülyeséggel párosul, akkor különösen nem az. Jelen pillanatban egy kérdést intézett, amire Önök nem tudtak válaszolni: az, hogy milyen módon fog megvalósulni a részvételi költségvetés gyerekeket érintő része, és Önök itt elkezdtek nevetgélni, hogy hát, de hogyan, meg mint. Ebből az előterjesztésből, ahol 245 millió Ft-ról dönt a Képviselő-testület, ezt nem sikerült mellé tenni. Megnéztem itt a többi előterjesztést, amiket a Hivatal többi egységei, a Városépítészeti Iroda, Városgazdálkodási Iroda, Kerületgazdálkodási Ügyosztály készített, ezek tartalmáról nyilván vitatkozhatunk, de látjuk, hogy bár költségvetés szempontjából kevésbé jelentősek, ez, ami 245 millió Ft-ról szól, ez így ennyi. Ennyit gondoltak erre fordítani, és utána Önök még nevetgélnek azon, hogy ezen a 3 lapon keresztül kellene megismernünk 245 millió Ft elköltésének részleteit. És amikor ezt megkérdezi a Képviselő Asszony, a Polgármester arrogánsan kioktatja, hogy nem olvasta az előterjesztést. Hát, Polgármester úr, Ön ezt 1000 évig olvasgathatja, nem fogja benne megtalálni azt a választ, mert ebben a talán 2 és fél oldalnyi anyagban – többi nem írott szöveg, táblázat és egyéb, formai követelmény –, ebből kéne nekünk ezt kibogozni. Azért szeretném jelezni, hogy azért mind a Részvételi Költségvetési Irodának a vezetője, mind Ön, mint politikus és ez a politikai

oldal, amiben politizál, hát azért élénken tiltakozott akkor, amikor ez a kormány megvédte a gyerekeket attól, hogy gyerekeket érzékenyítsenek, mondjuk, LMBTQ propagandára. Ezt Önök akarták megakadályozni. Most pedig kiderül, hogy bemennek az óvodákba, és ott politikai tevékenységet fog folytatni a KRI, hiszen eddig is politikai tevékenységet folytatott. Ezek nem alulról jövő kezdeményezések, nincsen itt senki megkérdezve. Ez az Önök politikai akarata, amit nem mernek felvállalni, ezért eljártsszák a részvételiségnek a játékát, amögé bújnak, mert nem merik felvállalni ezeket a leírhatatlan nagy hülyeségeket, amelyeket aztán ebből létrehoznak, és most tudnánk idézni az elmúlt évekből jó pár ilyet. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Hadd kérdezzem meg, hogy tényleg jól látom, hogy SZMSZ szerint Egry Attila már kimerítette a hozzászólását? Én mindig csupa fül vagyok, amikor Egry képviselő úr hozzászól, és élvezem is minden hozzászólását, és én szerintem csak egyszer élveztem ebben a napirendben, ugye, jól gondolom? Parancsoljon, Egry képviselő úr.

Egry Attila

Köszönöm, Polgármester úr, a lehetőséget. Egy egészen rövid hozzászólás lenne csak. Fölmerült egy módosító indítvány, hogy, amit a nap elején olyan súlyos gondként értelmeztünk, és egyébként a problémában a Képviselő-testület minden tagja egyetértett, hogy a hajléktalanságra megoldást kell találni, és ennek a megoldási módjában alakult ki vita, én úgy értelmeztem reggel. Most jött egy módosító indítvány, hogy akkor a szavak mögé tegyünk pénzt, és akkor kövesse akarat. És sajnos azt látom, hogy a módosító indítvány után nem indult el erről egy beszélgetés, pedig szerintem hasznos lett volna, hanem mindenki maradt a saját kaptafánál, és próbáltuk a másik oldalnak a gondolatáról elmondani, hogy miért nem jó. Én azt szeretném javasolni, ha ezt elfogadják, hogy erről egy közös gondolati egyeztetést folytassunk le, mert azt gondolom, hogy ez egy jó időpillanat. Van egy szabad pénz, amit el lehet költeni a mai napon meghatározott egyik legsúlyosabb kerületi problémára. Egy picit térjünk már erre vissza, tegyük ezt be a fókuszba. Én nagyon szívesen meghallgatnám Polgármester úr véleményét is, hogy ne csak szó nélkül földobjuk módosító indítványként, és akkor majd valaki bekiabál egy igent vagy egy nemet, és ez dönti el, hanem most egy picit erre szánjunk időt, erőt. Ha az a feltétel, akkor vegyük le a napirendről, menjen végig a normál menetében, hogy szakbizottság, meg belső politikai egyeztetés, bármi. Ha úgy érezzük, hogy ez így elsöre helyes, mint ahogy ez így annak tűnik, akkor pedig, azt gondolom, hogy induljunk el ebbe az irányba ennél a napirendnél. Nagyon kíváncsi lennék Polgármester úr véleményére ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Pikó András

Vannak még előttem jócskán. Eröss Gábor, parancsoljon alpolgármester úr.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót. Még mielőtt tényleg mindenki furcsa agyszüleményekkel kezd játszani, én szívesen felolvasnék egy pár mondatot csak abból, hogy ugye itt Magyarországon, ahogy az előbb említettem, Debrecenben már működött, illetve nemrég indult egy ilyen gyermek részvételi program, csak, hogy lássák, hogy körülbelül mire lehet számítani, és miről szól ez a szavazás a mai napon. Ugye nem lehet azzal vádolni se Debrecent, sem – feltételezem – a debreceni tankerületet, hogy, nem tudom, Pikó András, Eröss Gábor vagy Udvarhelyi Tessza befolyása alatt állna. Mégis, ennek ellenére egy ilyen gyermek részvételi program indult ott. A demokráciát erősítő részvételi költségvetés az iskolákban. Volna mit tanulni a csehektől és szlovákoktól, úgy látszik ott is megvalósul ez, és mégsem érkezett el a világvége náluk. Náluk a települési önkormányzatok és a Belügyminisztérium is támogatja a módszert és a projektet.

A demokrácia erősítése az iskolai részvételi költségvetésen keresztül címmel tartott workshopot Debrecenben május 18-án az AKE. A rendezvény résztvevői között ott voltak, akik Szegedről és Pécsről érkeztek. Nemcsak Debrecenben, hanem ezek szerint Szegeden és Pécsen is megvalósul ez a program. A program célja – itt jön a lényeg –, hogy a diákokat is bevonják az iskolájukkal kapcsolatos döntéshozatalba. Húha! Egyébként Szarvas Koppány képviselőtársam már az előbb utalt rá, ugye a diákönkormányzatok intézménye azért Önök előtt sem ismeretlen, tehát valójában nem titkos dolgokról beszélgetünk és nem is ismeretlen dolgokról. Bemutatták, hogyan tudott mindez eddig megvalósulni Magyarországon és külföldön. És akkor itt jön néhány konkrétum, hogy mely iskolákban valósult ez meg, és például az iskolai részvételi költségvetés folyamata. Első lépésként az intézmény igazgatójával kell egyeztetni arról, hogy milyen lehetőségek vannak az adott iskolában. Majd felveszik a diákok képviselőivel a kapcsolatot, akikből egy operatív csoport alakul. Gondos képviselő asszonynak is mondom, így működik ez a gyakorlatban. Ők segítik a folyamat lebonyolítását. Ezután kell megalkotni a projekt kereteit. Olyan ötleteket kell hozni, amelyekkel a közösséget építik. Debrecenben például ötletdobozokat helyeztek ki és személyesen is beszélgettek a diákokkal. Ez az a nagy titok, aminek Önök a nyitját keresték, úgyhogy akkor íme, tehát ilyenek, ötletdoboz, beszélgetni a diákokkal, megbeszélni az igazgatóval, hogy milyen lehetőségek vannak. A beérkezett ötleteket azután összesítik, szelektálják és kidolgozzák. A következő lépcső a kampányidőszak, stb. Jó, ezt nyilván nem olvasom végig, de Önök is meg tudják találni az ezzel kapcsolatos cikkeket, úgyhogy ne féljenek, ne aggódjanak, ne féltsék a gyerekeket és engedjék őket szót kapni, amikor a saját dolgaikról van szó.

Pikó András

Sátly Balázs frakcióvezető úr.

Sátly Balázs

Köszönöm Szarvas képviselőtársamnak, hogy Képviselő Asszony retrográd tirádájára reagált, mert így akkor nekem már nem kell. Viszont szeretném felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy ez a Képviselő-testület egyébként 2022 májusában tárgyalta az Európai Bizottság felé benyújtott pályázatot, akkor még a jelentkezést, és ezzel elfogadta az előterjesztés mellékleteként gyermek részvétellel foglalkozó irányelvet, amiben van egy konkrét szabályozás is, és ebből most néhány mondatot olvasnék föl, hogy hátha a fideszes képviselőtársaim lelkét megnyugtatja. A gyerekeket tájékoztatni kell a jogaikról és arról, hogy mi a célja, hatása és lehetséges következménye az intézkedésnek, eseménynek, folyamatnak, amelyben részt vesznek. Minden alkalommal tisztázni kell a gyerekekkel az együttműködés szabályait megfelelő gyermekbarát nyelvezeten, és meg kell bizonyosodni arról, hogy megértették azokat. A gyerekeket nem lehet kényszeríteni arra, hogy mondják el a véleményüket. Részvételük az egész folyamatban önkéntes, és biztosítani kell, hogy bármikor kiléphessenek ebből az együttműködésből. A gyerekeket olyan kérdésekben kell meghallgatni, ahol képességeik és tudásuk alapján ki tudják fejezni a véleményüket, ezt a véleményt figyelembe kell venni, de a döntés felelőssége a felnőtt döntéshozóké. Köszönöm szépen.

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon. Köszönöm szépen. Először is csak úgy mellékesen megjegyzem, hogy amikor képviselőtársam itt testtartást emleget, akkor így elgondolkodom azon, hogy azért remélem még van, ami az övéket tartsa, mert már az sem biztos néha. És az is kifejezetten képmutató és szemforgató dolog, amikor az idős úriembernek a kérdéséről beszéltek. A szavazataiból látszik, hogyha rajtuk múlt volna,

akkor szóhoz sem engedik jutni, tehát ne akarjon itt bármilyen szólásszabadsági pózt felvenni, nem korlátozom, felveheti, csak önmaga paródiája lesz, mint általában a Fidesz. És akkor most elővenném nemzetközi aspektusomat, amiről már papír van. Elgondolkodtat mindig az, ahogy szokták mondani, hogy egyes népeknek nem való a demokrácia, mert nem készek rá. Néhányak nagyon cinikus kedvükben mondják ezt még a magyarokra is. Nem értek én ezzel egyet, és van egy kiváló ellenpélda Afganisztánban, amikor megbuktatták a tálibokat az amerikaiak, és megtörtént az első szabad afganisztáni választás – 2003-ban, azt hiszem – 80%-os volt a részvétel a választáson, úgy, hogy a tálibok rakétázták a szavazóhelyiséget. Ami nem éppen azt mutatja, hogy az ott élőket nem érdekelné a demokrácia, pedig sok élményük nem volt vele. Tanulság nekem az, hogy az ember kész elmondani a véleményét, ha megkérdezik, már hogyha el is hiszi, hogy annak lesz eredménye, mert aztán ugye ott is folyamatosan csökkent, sajnos, a részvétel. Tehát kell az is, hogy higgyen benne az ember, hogy a véleményének van eredménye, és nem éri retorzió, hogyha elmondja. Sajnos, itt már repedezik az elv szép hazánkban, de az a helyzet, hogy még jobb, hogyha az embert már korán arra szoktatják, hogy mondja is el a véleményét, formája meg és hallassa, és ne legyünk olyanok, ne legyünk olyan társadalom, mint a régi németek. Van egy nagyon jó cikk a hvg.hu-n, az a címe, hogy 'Engem is vert az apám, mégis diktátor lettem', ahol levezették, hogy teljesen természetes következménye volt a magát a Führernek alávető német társadalom annak a gyereknevelési rezsimnek, aminek a lényege a gyerek akaratának a megtörése. A gyerek az engedelmes legyen és hajoljon meg a tekintély előtt, mert különben juj juj lesz. Ebből vált ki aztán Eichmann, aki simán parancsra milliókat küldött a halálba, aztán elszégyellte magát, mert nem állt fel időben a bíró előtt Nürnbergben. Egyikből lesz a másik. A gyerekek illetően autoriter nevelésből lesznek aztán ezek az elfajzások és mindenki elbukik a Milgram kísérleten, ezért ezt nem ajánlom. Én kifejezetten javaslom mindenkinek, hogy a saját gyerekeit, ha van, kérdezze meg minél többször, hogy hozzászokjanak ahhoz, hogy lehet véleményük, és egyébként az, hogy igény van az embernek arra, hogy meghallgassák, az meg azt is mutatja, visszatérve számok a részvételi költségvetésben, ha kérdezik, hogy mennyien szavaztak. Többen, mint az előzőn, és kevesebben, mint a következőn. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Nehéz szavakat találni, amikor az amerikai demokrácia exportnál Afganisztánt emlegetik jó példaként, de nyilván ez az Ön dolga. Amit fontosnak tartanék elmondani, hogy úgy érzem, hogy Sátyl képviselő úrral van egy közös mezsgyénk, amin lehet, hogy érdemes elindulni, mégpedig az, hogy valóban az 1. napirendi pontnál tettek egy ilyen 'tervezzünk megint, meg gondolkozzunk valamin'. Itt ahogy Egry képviselőtársam is elmondta, itt a lehetőség arra, hogy egy jelentős forrást erre konkrétan átcsoportosítsunk. Én azt a javaslatot teszem, és akkor, hogyha ezt tudják támogatni, hogy akár a kettőt majd egyszerre hozzuk vissza, a részvételi költségvetéssel együtt tárgyaljuk majd akkor azt a koncepciót is, és akkor nézzük meg, hogy mennyi forrást kell innen áthelyezni oda, hogy ez valóban egy értékelhető program legyen. És tudják mit? Hogyha ott egy olyan javaslat születik, ami valóban kielégítő, és a hajléktalan kérdésre valóban megfelelő, adekvát választ tud adni, a végén még akár meg is szavazzuk ezt a részvételi költségvetést, csak nyilván nem ekkora összegekkel. Azt sem pontosan értem egyébként, hogy miért kell 10 millió Ft-tal többet elkölteni a lebonyolításra. Nyilván értem, mert 10 millió Ft-ba kerülnek pontosan azok a levelek, amit névre szólóan fognak kiküldeni minden józsefvárosi lakosnak kétszer a kampányidőszakban, értem, de ettől függetlenül azt gondolom, hogyha van Önökben valóságos akarat arra, hogy olyan komoly kérdésekben, mint a hajléktalankérdés igazi

megoldásokat hozzanak, akkor ezt most levesszük a napirendről, és majd a források megfelelő elosztásával és végiggondolásával hozzák ezt vissza. Értelemszerűen ennek egyenes következménye, hogy a forrásnak egy jelentős része oda kerül allokálásra, hiszen mégiscsak egy sokkal komolyabb kérdéstről beszélünk. Úgyhogy én egy ilyen javaslatban partner tudok lenni, egyebekben a módosító indítványomat fenntartom. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúznak ügyrendije van, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nekem, bocsánat, inkább ügyrendi kérdésem van. Hogyha jól emlékszem, talán van olyan valami az SZMSZ-ben, hogy megvonja a szót a polgármester, ha a képviselő úr hozzászólása nem az adott napirend tárgyához tartozik. Amikor a részvételi költségvetésről beszélünk ..., értem én, hogy nincsen más mondandójuk csak a hajléktalanokkal erőltetett 'nyomorpornó', de az most nem ehhez a tárgyhöz tartozik. Tehát ilyenkor nem kéne a polgármester úrnak megvonnia a szót, amikor részvételiségről van szó és hajléktalanoznak? Eresszék el a fixa ideát.

Pikó András

Bocsánat, hadd válaszoljak erre. Kaptunk egy módosító javaslatot. A módosító javaslat az volt, hogy az előterjesztésnél az előterjesztés tartalmát, tehát ezt a fedezetbiztosítást fordítsuk másra. Erről a módosító javaslatról egyébként is vitatkozunk kell. Ha ehhez kapcsolódóan hangzanak el érvek, ezt támogató érvek, azok a vita részét képezik. Nem hajléktalanozásról volt szó, hanem módosító javaslatnak az érveléséről. Ha hajléktalanozás van, akkor abban igaza van, de ha ezt szigorúan venném, akkor gyakorlatilag senki nem szólalhatna meg. Ha mindig azt vennénk szigorúan, hogy csak a tárgyhöz szóljanak hozzá. Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem szokásom anekdotázni testületi ülésen, és nem is veszek részt a gyermek részvételi költségvetésben, de a felmerülő kérdésre hadd adjak egy tapasztalati választ. A gyerekeket hogyan lehet bevonni a költségvetésbe. Hogy talán eloszlassam azokat a félelmeket, hogy itt ilyen célirányos politikai kérdésekben gondolkodnak azok a kollegák, akik ezt kitalálták. Előző munkahelyemen, a Máltánál megkaptam a Tiszabura Tiszabő óvoda-iskola fejlesztését, és nagyon-nagyon sok pénzt kaptam hozzá, hogy ezt tervezzem meg, és tokkal-vonóval csináljam meg. Én jó pedagógusként belemélyedtem az óvodai finommotorika és nagy motorika fejlesztésébe, és szerencsére vettem minden eszközökből egyet, és levittem ezekbe az óvodákba, és megdöbbenve tapasztaltam, hogy az ottani gyerekek bölcsődés gyerek szintjén tudnak csak és kizárólag mozogni, finom és nagy motorikát végezni. Legót életükben nem láttak még. Mindentől félnek, ami olyan eszköz, ami moco-rog. A játszótér-tervezésnél rá kellett döbennem, hogy ki kell húznom a mászókákat, mert félnek felmászni, hiszen picike vályogházakkal van tele a falu. Miért akarna a gyerek fölmászni 2 emelet magasra, és ott akkor lettem a játékokat és azt mondtam, hogy mindenki, ami érdekli, odamenjen és ezzel fel tudtam mérni azt, hogy hol vannak érdeklődések. Mindent nem vehettem meg, olyan nagyon sok pénz azért nem volt, de azt a pénzt, amit elkölthettem, olyan dolgokra tudtam elkölteni, ami valóban az adott gyerekek számára kielégítő, mind fejlesztés, mind pedig érdeklődés terén. Ezt gondolom valahol a gyerek részvételi költségvetésről.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ferencz Orsolya korábbi képviselőtársunk kezdeményezte még egy pár hónappal ezelőtt, hogy a hajléktalan-ellátás kérdése ne legyen a napi politikai adok-kapok része, s ezzel akkor is nagyon egyetértettem. Ha jól tudom, akkor Dr. Ferencz Orsolya országgyűlési képviselő asszony lett a Fidesz új választókerületi elnöke, szerintem ebben a minőségében és amúgy is, mint országgyűlési képviselő, aki azt mondta, hogy a józsefvárosiak számára mindig nyitott lesz az ajtaja, érdemes lenne leülnünk beszélgetni egymással, nem képviselő-testületi ülés keretében egyébként, a testület tagjai, Polgármester úr, az országgyűlési képviselők, beszéljünk egyébként erről a témáról. De visszatérve az 1. napirendi pontra, melyhez nem kívántam hozzászólni a méltatlansága miatt, komolyan fel kell készülnünk arra a lehetőségre, hogy meg fog szűnni a tevékenység a Dankó utcai hajléktalan ellátó intézményben, és akkor egy nagyon súlyos helyzet elé nézünk, amiben nyilvánvalóan szükség lesz az állam közbelépésére. Tehát szerintem érdemes lenne leülnünk beszélgetni informális keretek között erről a témáról, ugyanis ez hamarabb valósággá válhat, mint azt többen gondolják. Úgyhogy, mondom, szerintem nem ennek a napirendnek a keretében, vagy ettől tegyük függővé ezt a beszélgetést, hanem amúgy is hozzuk össze, és ne csak beszéljünk róla, hogy majd valamikor, hanem legyen konkrétum is. Szerintem ezen az oldalon mindenki nyitott rá, bízom benne, hogy a másik oldalon nemcsak a szavak szintjéig voltak nyitottak, hanem a valóságban is. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A zárszóban szeretnék majd reagálni mindenre és természetesen Gondos Judit ezután az egyperces hozzászólását meg tudja tenni majd. Először a módosító javaslatról: 200 millió Ft-ot rakjunk be tartalékba és csináljunk egy 2. Lélek programot, ugye ez volt. Én mindig nagyon örülök annak, amikor a Fidesz megpróbálja valamilyen módon a saját programját átverni rajtunk ilyen elő nem készített, végig nem gondolt, rakjuk ebből a bugyorból a másikba, hiszen van elég pénz. Hogyha Önök így kormányoztak, akkor, amikor kormányon voltak, akkor tényleg nagyon nagy baj van. Ez a kockás füzet színvonala. Tehát most csak gondoljuk végig, hogy ahhoz, hogy egy új Lélek programot el tudjunk indítani, mekkora szervezeti fejlesztés kellene a JSZSZGYK-nál. A 200 millió Ft biztosan nem lenne elegendő, és biztosan ez évről évre következő kiadás lenne. Ezzel együtt a Lélek programot mi fejlesztjük, nem tudom, hogy tudják-e, most jelen pillanatban 78 ember van a Lélek programban, és fejleszteni is kívánjuk, ez egy jó program. Tehát nem kell külön egyébként ezzel ... Nagyon örülök, hogy ennyire szociálisan érzékenyek. Bár lettek volna abban a nem tudom hány évben, amikor Önök voltak kormányon. Ezzel együtt, hogy megnyugtassam Önöket, nem kell a 200 millió Ft-tal zsonglórködni, és nem kell azt elvárni tőlünk, hogy feladjuk a programunkat. Ennek a pénznek a politikai szándék szerint itt van a helye. Nem fogjuk átcsoportosítani, viszont, hogy megnyugtassam Önöket, októberben jön be egy új szociális rendelet. Az új szociális rendelet az eddigi költségvetési forrásokat meg fogja háromszorozni, és be fog vezetni olyan támogatásokat, többek között a korábban megszüntetett országos lakhatási támogatás helyére helyi lakhatási támogatást fog biztosítani, amely akár 50 ezer Ft is lehet havonta. Ez például egy olyan program, amelyre nyugodtan lehet azt mondani, hogy egyaránt szolgálja a lakhatási szegénységnek az enyhítését és szolgálja azt, hogy valakik ne legyenek hajléktalan emberek. És akkor végül is térjünk ki arra, hogy végül Önök mit értettek abból, hogy miről szólt a 1. napirendi pont. Nem arról szólt, hogy az önkormányzat oldja meg a kormány összes emberről szóló döntésének az eredményét, és a mi saját kis költségvetésünkben, amely persze valóban jelentős, de amely a problémához képest, amit előállítanak, hogy csak mást ne mondjak, a Schabl-féle Végrehajtói Kar működésével hány ember tesznek Önök, illetve az

Önökhöz tartozók hajléktalanná, ezt mi nem fogjuk tudni megoldani. Ez az 1. napirendi pont nem is erről szólt. Ez arról szólt, hogy az Önök kormányának a döntései következtében mi lesz majd akkor, hogyha be kell zárni egy hajléktalan ellátó intézményt, és azzal a 300 emberrel mi lesz. Nem arról szólt, és hiába próbálják meg átértelmezni, hogy az önkormányzat mit tegyen. Nem. Az a dolog arról szólt, az Önök felelősségéről, nem a mi felelősségünkről. Az Önök felelősségéről. Önök azok, akik ilyen helyzetbe hoznak hajléktalan ellátókat meg azokat az embereket, akik hajléktalanokká válnak. A hajléktalanokat nem a hajléktalanellátó intézményeknek a munkatársai teszik hajléktalanná. Nem is az önkormányzat teszi hajléktalanná. Azt az Önök politikája teszi hajléktalanná. Ezt egyébként mindenki tudja. És akkor beszéljünk arról, hogy a KRI mennyire politikai szervezet vagy mennyire nem, én nem fogom Önt meggyőzni arról, hogy nem az. Ön meg beszél itt lepapírozásról. Én azért arra büszke vagyok, még hogyha Önnek igaza is lenne, hogyha van egy olyan csapatom, amely engem bombáz mindenféle olyan tevékenységgel és javaslattal, hogy vonjuk be az embereket és döntsenek. Szerintem ez Magyarországon nagyon menő, ahogy szokták mondani, olyan 'nagyon cool'. Legyen még több ilyen csapat, Szerintem nem ártana, mert az a helyzet, hogyha Önökre nézek, akkor én olyan csapatokat látok, akik értik a közpénzt, és el is temetik a saját zsebükbe. Hogy mást ne mondjak, hogy a lepapírozásról nekem mi jut az eszembe. A lepapírozásról az jut eszembe, amikor Kocsis Máténak a közvetlen barátja Bíró Szabolcs lepapírozza azt, hogy a káptalanfüredi 6 pavilonnál 100 millió Ft-ért tanácsadást csinál, és ez egy gyerektábor. Még annyi tisztesség sem volt Önökben, hogy 100 millió Ft-ot nem a gyerektábor kapcsán próbálnak meg kicsatornázni az önkormányzattól. Tényleg. Tehát ez mindennek az alja. Hogy én miről beszélek? Én arról beszélek, ami miatt idejöttek a veszprémi adónyomozók. Velük kell megbeszélni ezt a dolgot. Nálunk itt vannak a bizonyítékok. Szóval, holdudvarról meg arról, hogy mit jelent a lepapírozás, szerintem, mi ebben a vitában jobban állunk, mint Önök, mert tudjuk, hogy Önöknél mit jelent a lepapírozás. Nem akartam Gondos Juditot bántani. Az a helyzet, hogy a kérdéseiből az derült ki, hogy tényleg nem arra vonatkozott, hogy az intézményben, az óvodákban, vagy a FiDo-ban, vagy a Kesztyűgyárban a gyerekek hogyan tudnak a rájuk tartozó dolgokban dönteni, hanem azt gondolta a Képviselő Asszony, hogy általában mi majd – meg amit Vörös Tamás is gondolt –, hogy majd LMBTQ propagandát fogunk bevinni a KRI-vel. A KRI-nek köze nem lesz sem a FiDo-hoz, az óvodákhoz meg pláne nem, ott óvónők vannak, nem KRI-sek vannak. Bocsánat, nem kell mindent leírni, az evidenciákat nem írjuk le. Egyébként pedig, nem volt itt, nagyon köszönöm Sátyl frakcióvezető úrnak, hogy a 2022-es döntésünk értelmében felolvasta azt, hogy egyébként milyen szabályok szerint kell ezeket a programokat intéznünk és bevezetnünk. Azok a szabályok, szerintem, tiszteletreméltóak és betartandóak. Be is fogjuk őket tartani. Szilágyi Demeternek adom meg a szót ügyrendi kérdésben, parancsoljon. Mi lenne az ügyrendi javaslata?

Dr. Szilágyi Demeter

Csak pontosítani szeretném azt a módosító indítványt, amit tettem, mert Polgármester úr rosszul idézte. Csak itt a nagy Afganisztánoszás, meg különböző ügyek mentén eltértünk a tárgytól, bár most nem sipákoltt itt az ügyeletes kollega, hogy teljesen másról beszélt a Polgármester úr is, nagy bátorságra vall, egyébként, hogy vitán kívül vállalta ezeket a mondatokat. Vállalta volna vitán belül, hogy tudjunk rá reagálni, de hát nyilván nem tette, mert fél ettől a vitahelyzettől. A lényeg a lényeg, hogy amit én mondtam a módosító indítványomban, az az, hogy ahhoz az összeghez, amit Sátyl képviselőtársam gondol a probléma megoldásához rendelni, amiről az 1. napirendben döntöttek, ahhoz hozzá kell csapni nem 200, hanem 245 millió Ft-ot, amiről az előterjesztés szól. Így szólt a módosító indítványom, mert, ahogy Polgármester úr is mondta, lehet, hogy 245 millió Ft nem elég arra, hogy elkezdjen egy ilyen volumenű probléma megoldását, de hogyha hozzáteszük, amit

Sátly képviselőtársam mondott, hogy majd lesz rajta nagy árcédula, mellé tesszük, akkor már viszont elég lesz rá, és éppen ebbe az irányba kell elindulni. Ezt azért nem tudtuk elmondani egyébként az 1. napirendi pontnál, mert ott is gyáván megfutamodtak a további vitától, hogy az érdemi kérdésekre rá tudjunk térni, lezárták a vitát éppen Sátly képviselőtársam javaslatára. Úgyhogy azt gondolom, ennyit az Önök vitakultúrájáról. 245 millió Ft-ról szólt a módosító indítványom, úgyhogy ezt kérem figyelembe venni a szavazáskor. Köszönöm.

Pikó András

Mielőtt megadnám Gondos Juditnak a szót, egyszer szeretnék Önöktől kapni egy olyan módosító javaslatot, nyilván tudták, látták, megkapták előre, ami, mondjuk, le van írva, és egy kicsikét is végig van gondolva azon kívül, hogy 245 millió Ft-ot ne erre, hanem arra fordítsunk. Ez egyszerűen méltatlan, Önökhöz is méltatlan. Gondos Judit, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Fél percet elvett az 1 perceből.

Pikó András

Bocsánat, még nem indult el. Most indult el.

Gondos Judit

Az előbb már számolt, de köszönöm. Először azzal kezdeném, hogy szeretném kérni, hogy majd hallgassák vissza a felvételen, hogy mit kérdeztem. Teljesen normálisan az Önök tényszerű, másfél oldalas előterjesztéséből emeltem ki egy mondatot, ezt kérdeztem meg normálisan. Erre Ön és a kollégája minősíthetetlenül válaszol. A kollégája főleg, úgyhogy az összes női képviselőtársam nevében ezt a hangnemet kikérem magamnak, mert ez az emberiségnek a legalja, amit a kollégája itt elmondott. Én úgy gondolom, hogy itt egy normális kérdésre normális választ vártunk, amit érdekes mód Udvarhelyi Tessza 30 másodperc alatt megválaszolt normálisan, illetve Szili-Darók Ildikó alpolgármester tudott konkrét választ adni. Az összes többi csak színjáték az Önök részéről. Köszönöm.

Pikó András

Véleménnyel ne vitatkozzunk! Szilágyi Demeter képviselő úrnak, bár lezártuk a napirendet még ügyrendije van, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. Csak akkor valószínűleg nem volt érthető a módosító indítványom, és már kérték, hogy érthetően fogalmazzuk meg, és hogyha szükséges, akkor írjuk le, ha túl bonyolult. De én azt gondolom, nem túl bonyolult, hogy ezt a pénzt általános tartalékba helyezzük, szerintem ez egy viszonylag egyszerűen értelmezhető mondat a részemről, és a 2. része sem olyan bonyolult, méghozzá azért, hogy ki lehessen dolgozni a Józsefváros területén hajléktalanná vált emberek számára egy programot, és erre pedig egy olyan határidőt tűztem ki, a soron következő utáni testületi ülést. Hogyha ez túl bonyolult, akkor én kérek elnézést! Köszönöm szépen.

Pikó András

Elnézzük. Szerintem erre megadtam a választ, de semmi gond. Sátly Balázsnak ügyrendije van.

Sátly Balázs

Csak értelmezni szeretném Szilágyi képviselő javaslatát, hogy a nem létező 2024-es költségvetés általános tartalékából szeretne pénzt helyezni az előzetes kötelezettségvállalás helyett, csak nekem van egy olyan sejtésem, hogy az előzetes kötelezettségvállalás egy célhoz kötött, és általános meg nincsen, de lehet, hogy ebben kijavítanak majd.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egy Attilának is van egy ügyrendi javaslata. Mi lenne az ügyrendi javaslata?

Egry Attila

Én Sátyly képviselő úr ügyrendijét szeretném pontosítani, tehát ha már ügyrendben logikázunk, anélkül, hogy egyáltalán még szavaztunk volna, hát elnézést, miért ne lehetne megpántlikázni most pénzt a '24-es költségvetés terhére? Ne viccelődünk már! Akkor el lehet kezdeni dolgozni, ugye, mert ott a pénz és fölhasználható. Ennyire most így kisarkítani, azért nem kell minden fűszálba belekötni! Én azt gondolom, most megint belemegyünk itt a szavakba, és próbáljuk kiforgatni. Nem. Arról beszélgettünk, hogy az Önök által is nagyon fontosnak ítélt hajléktalan ellátás, hajléktalan probléma a kerületben, arra a nagyon könnybe lábadt szemekkel, remegő hangon elmondott beszédek után valami tényszerű lépés történjen. Márpedig, ha pénzt rendelünk mögé, akkor látszódná az akarat. De valahogy ezt nem akarják, hanem majd a következő ülésen is a kormányt szidva könnybe lábadt szemekkel fognak jajongani a hajléktalanokért.

Pikó András

Bocsánat, mi az ügyrendi javaslata?

Egry Attila

Lássuk be, ez a valóság. Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslatom az, hogy Sátyly képviselő úr ne forgassa ki és ne karikírozza ki azt a javaslatot, ami egyébként egy kerületi problémának a megoldására szól. És akkor még csak egy rövid mondat. Korábban, amikor volt egy ügyrendi vagy egy módosító indítvány, akkor szeretném fölhívni a Hivatal figyelmét, hogy a Hivatal azért a képviselők munkáját is segíti, tehát nem kell bebújni a polgármester szoknyája alá és csak onnan kibeszélni, hanem Önök a képviselők munkáját is hivatottak segíteni. Tehát hogyha mi megfogalmazunk egy módosító indítványt, és abban jogilag korrigálni kell, akkor az az Ön feladata lenne, nem pedig az a feladata, hogy elmondja, hogy az nem jó, amit a képviselő mond. Mert különben, ha jó lenne, akkor nézzünk szembe a tényekkel, nem lenne Önre szükség, de ez a feladatmegosztása a Hivatalnak. És azt szeretném kérni, hogy 1. a Polgármester úr ne hátráltassa ...

Pikó András

2 perce nem mondott semmit sem...

Egry Attila

de ez ügyrendi dolog. Tehát az, hogy a hivatal, és akkor nem az ügyintéző, itt aljegyzőről beszélünk, aki most itt megjelent és képviseli a hivatalt. Akkor az aljegyzőnek tegyük már tisztába gondolatát, hogy egy képviselőnek a munkáját segíteni kell. A képviselő az ülésen dolgozik, tesz egy módosító javaslatot, lehet, hogy nem jó helyen van a vessző, de azért szerintem értjük, hogy mit szeretne mondani, és akkor az aljegyző úr átteszi a vesszőt a jó helyre, és ezzel segíti a döntéshozatalt. Köszönöm szépen.

Pikó András

Biztosíthatom Önöket, amikor meglesz hozzá a döntés, mindenben segíteni fogja, mármint a módosító javaslatban a döntés, addig nem nagyon tud, pláne így szóban. Azért csak szeretném megjegyezni, hogy az 'Aljegyző a Polgármester szoknyájában' az azért LGBTQ szempontból elég necces kép volt. Szerintem ilyet abban a frakcióban nem lenne jó használni. Nem tudom, mikor látott szoknyában engem, ..., egyébként olyan környezetbe én nem járok, ahol Ön férfiakat szokott látni szoknyában. Vagy ahhoz nagyon messzire kell menni, Skóciába. Szóval csak vissza akartam térni ahhoz a dologhoz, hogy ne tévedjünk, ebben a napirendben és az 1.-ben sem volt sosem az a téma, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat a fővárosi hajléktalan-ellátásnak bármilyen gondját megoldja. Arra nem ez a napirend és nem ez a testület a hivatott. Lehet, hogy a fővárosi, meg lehet, hogy országos politikai döntés kellene hozzá, de ennek a testületnek megvan az a joga, hogy fölhívja a figyelmet arra, hogyha országos politikai döntések ellehetetlenítenek szervezeteket, ellehetetlenítenek segítő szervezeteket, és ennek következtében olyan szociális katasztrófa fenyeget, amely viszont meg fog jelenni Józsefvárosnak az utcáin. Szó nem volt arról, hiába próbálják átértelmezni, nincsen olyan szándékunk, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat a hajléktalan ellátás intézményrendszerében vagy bármiben meg tudjon ... egyszerűen olyan léptékű intézkedést igényelni, amire nem véletlenül, a kerületi önkormányzat egyébként törvény által sincsen felhatalmazva. Nekünk a hajléktalanságot meg kell előzni. Önök ugyan csinálják a hajléktalanokat a végrehajtó kamarájukkal együtt, meg minden, de mi nekünk nem az a dolgunk, hogy ezeket a hajléktalanokat elhelyezzük. Nekünk az a dolgunk, hogy a politikánkkal, elsősorban a lakás politikánkkal megelőzzük a hajléktalanná válást. Szarvas Koppány Bendegúz, látom, ez egy egyperces? Parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Hát, ki hogy szól hozzá a vita után?! A fideszesek az ügyrendit abuzálják, én meg egy percben még eloszlátok néhány félreértést, mert az félreértés, hogy én bármelyik fideszesnek a kérdését veséztem volna akkor, amikor arról beszéltem, hogy baromságokat beszélnek. Van a megszólalásaiknak egy konkrét kérdés magva, amelynek általában van relevanciája. Ezeket az elején el szokták mondani. Van a kérdés funkció. De főleg Gondos képviselőnek a kérdése körül volt egy olyan rettenetes rétegni baromság, amit nem tudtam szó nélkül hagyni. Én arról beszéltem, hogy a kérdést egyáltalán nem értettem, azt, mint mondta, Udvarhelyi Tessza megválaszolta, és a többi tárgyi tévedés, ami meg benne van, azt megcáfolta Sátyl Balázs. Én a mögöttes, úgymond idejétmúlt, múlt századi, fenyegetően autokrata kulturális mázat veséztem, és vesézem ezt férfiaknál, nőknél, egyebeknél egyaránt. Azt én nem nézem, hogy ki férfi, ki nő, ha baromságot mond valaki, akkor baromságot mond, ne tessék a neme mögé bújni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gondos Judit jelentkezik, de már nem lehet még egyszer egypercest, nem lehet, az SZMSZ-ünkben benne van, ha kell, akkor felolvassuk, de higgye el nekem. Bocsánat, mondjuk el az egypercesnek a lényegét. Tehát, személyes megjegyzés okán meg lehet adni a szót. A vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye. Figyel, Képviselő Asszony? Azonban személyes megjegyzéssel élhet legfeljebb 1 percben az az önkormányzati képviselő, aki a vitában az ellene szóló általa sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni. A személyes megjegyzést követően – és ez szól Önnek, Gondos Judit – viszontválasznak, további vitának helye nincsen. Akkor nem tudom, hogy miért nyomta meg a gombot. ... Ő személyes megjegyzést tett, ugyanolyan 1 perce volt, és csak egyszer, ..., de bocsánat, ez egy ilyen ... az élet nem igazságos, ezt tudom mondani. Én szívesen megnevelem Szarvas Koppányt, nagy

erőfeszítéseket tesznek erre, részleges sikerekkel. Őszintén szólva, de ne haragudjon, ... nem tudom előre kitalálni, hogy egyébként meg akarja-e szólítani vagy elmondja az Ön becses nevét... Ebben az ügyben, nézze el, nincsen illetékességem. Most komolyan mondják, hogy 4 db ügyrendi? Lenne egy jobb javaslatom, ha ennyire fáradtak, akkor tartsunk szünetet. Most a 4 ügyrendit végig? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Én szeretném kérni az ülést vezető elnök urat, Polgármester urat, hogy vegye komolyabban azért ezt a feladatát, mert igencsak furcsán értelmezi a saját szerepét. Volt már zárszó, most már a módosító indítvány pontosításáról beszélünk, és akkor így utólag egyperceseknek ad teret. Ez önmagában az Önök szégyene, hogy ilyen alakokkal Önök közösködnek. Eleve elindítják, aztán utána egy frakcióba ülnek vele, aztán fölállalják, ez az Önök szégyene.

Pikó András

Bocsánat, ezt mennyiben ügyrendi? Ne haragudjon már!

Vörös Tamás

Ettől függetlenül én azt javaslom, hogy miután benavigálták magukat egy ilyen marha kellemetlen helyzetbe, ezért legyenek olyan kedvesek ezt ne arroganciával és ostoba ülésvezetéssel palástolja, hanem próbálja meg az ülést szabályosan levezetni. Szabályosan vezesse le az ülést, Polgármester úr. Ha nem megy, kérje meg a kollegáit, hátha tudnak segíteni benne. Köszönöm.

Pikó András

Szabályosan vezettem az ülést. Én is azt gondolom, hogy szavazzunk. 3 pontból áll a határozati javaslat. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk. Bocsánat, először a módosító, így van. A módosító nincs leírva, de mindenki hallotta, én nem fogom elmondani, én nem támogatom. Kérem, hogy szavazzunk a módosítóról.

8 nem, 5 igen és 3 tartózkodással elutasítottuk a módosítót.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 265/2023. (IX. 21.) számú határozata

(5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elutasítja dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító javaslatát, miszerint a részvételi költségvetésre szánt valamennyi forrást a Képviselő-testület helyezze át az általános tartalékba, és a Hivatal a kettővel későbbi képviselő-testületi ülésre dolgozzon ki egy koncepciót, illetve erősítse meg a Lélek programnak a koncepcióját, és ezt a pénzt fordítsa a Józsefvárosban hajléktalanná vált emberek életminőségének javítására és felzárkóztatására.

Pikó András

Most szavazunk az eredeti javaslatról. 3 pontból áll és minősített többség kell hozzá.
11 igen, 5 nem, elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
266/2023. (IX. 21.) számú határozata**

a 2024. évi részvételi költségvetés pénzügyi fedezetének biztosításáról

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésében a részvételi költségvetés fedezetére 200.000.000 Ft összeget biztosít, továbbá a részvételi költségvetés lebonyolításával kapcsolatos működési jellegű kiadásokra mindösszesen 15.000.000 Ft fedezetet biztosít az előterjesztés mellékletének részletezése szerint a Polgármesteri Kabinet költségvetésében;
- 2.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésében a gyerekrészvételi költségvetés fedezetére 30.000.000 Ft összeget biztosít;
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésébe a határozat 1.) és 2.) pontja szerinti előirányzatokat terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.) és 2.) pont tekintetében 2023. szeptember 21., a 3.) pont tekintetében az Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének elfogadása

Pikó András

Most szünetet tartunk, tehát negyed óra múlva találkozunk.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, egy ügyrendi javaslatom lenne. Azt javaslom, emberségi szempontokat mérlegelve, hogy a 17. napirendi pontot vegyük előre, nem kell a leendő külső bizottsági tagunknak végigülni a vitát, úgyhogy erről kérek egy szavazást.
12 igennel elfogadtuk, megvan a minősített többség.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
267/2023. (IX. 21.) számú határozata**

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András ügyrendi javaslatát miszerint a 17. napirendi pont „**Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára (SÜRGŐSSÉGI)** Előterjesztő: *Pikó András polgármester*” című előterjesztés tárgyalását a Képviselő-testület vegye előre.

A Képviselő-testület létszáma – Vörös Tamás távozásával – 15-re változott.

Napirend 9. pontja (az elfogadott napirend szerinti 17. pont):

Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tehát a 17. napirendi pontunk: *Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának a megválasztásáról szóló döntés meghozatalára.* Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük vagy hozzászólásuk az előterjesztéshez? Amennyiben nem, akkor szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

13 igennel megszavaztuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII, kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
268/2023. (IX. 21.) számú határozata**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**a Képviselő-testület Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási
Bizottsága tagjának megválasztásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2023. szeptember 22. napjától Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága tagjává Halmai Richárdot megválasztja;
2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti személyi változásnak a szükséges nyilvántartásokon történő átvezetéséről.

Felelős: 1. pont esetében a polgármester,
2. pont esetében a jegyző

Határidő: 1. pont esetében 2023. szeptember 22.,
2. pont esetében 2023. szeptember 30.

Pikó András

Most a megválasztott jelenlévő külsős bizottsági tag eskütétele következik. Felkérem a megválasztott bizottsági tagot, fáradjon ki az eskütétel céljából, és felkérem a jelenlévőket, hogy álljanak fel.

Én,

Halmai Richárd

Én, Halmai Richárd,

Pikó András

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

Halmai Richárd

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

Pikó András

hogyan Magyarországhoz

Halmai Richárd

hogyan Magyarországhoz

Pikó András

és annak Alaptörvényéhez hű leszek.

Halmai Richárd

és annak Alaptörvényéhez hű leszek.

Pikó András

Jogszabályait megtartom

Halmai Richárd

Jogszabályait megtartom

Pikó András

és másokkal is megtartatom.

Halmai Richárd

és másokkal is megtartatom.

Pikó András

bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat

Halmai Richárd

bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat

Pikó András

Józsefváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Halmi Richárd

Józsefváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Pikó András

Tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

Halmi Richárd

Tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen.

Pikó András

Gratulálok. Sok sikert.

Napirend 10. pontja (az elfogadott napirend szerinti 9. pont):

Javaslat a József körút – Népszínház utca – Teleki László tér - Fiumei út – Orczy tér – Orczy út – Nagyváradi tér – Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 9. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat a József krt. Népszínház utca Teleki László tér Fiumei út Orczy út Nagyváradi tér Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. önkormányzati rendelet módosítására.* Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a másik előterjesztőt, Rádai Dániel alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli előterjesztéssel élni. Nem kíván. Kérdezem a tisztelt képviselőket, kívánnak-e hozzászólni vagy kérdezni? Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólásokat sem látok, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 3 §-ból álló rendeletet, melyet minősített többséggel kell elfogadnunk. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2023. (IX. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFKÖRÚT – NÉPSZÍNHÁZ UTCA – TELEKI LÁSZLÓ TÉR – FIUMEI ÚT – ORCZY TÉR- ORCZY ÚT – NAGYVÁRAD TÉR – ÜLLŐI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET (CSARNOK NEGYED, CORVIN NEGYED, MAGDOLNA NEGYED, ORCZY NEGYED ÉS LOSONCI NEGYED) KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 17/2022. (V.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Napirend 11. pontja (az elfogadott napirend szerinti 10. pont):

Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

10. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására”. Az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztés 2-es számú mellékletét képező rendelet-tervezet 12. §-ának (1) bekezdésének az alábbi módon kell szerepelnie a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet értelmében, tehát a 12. §. A Rendelet 53. §-ának 10. pontjai helyébe a következő rendelkezés lép a szövegezésénél az alpontok számozása nem arab számmal, hanem latin kisbetűvel kerülnek megállapításra, így a módosított 53. § 10. pontjában a 10/1 10/6 alpont helyett a/f alpontként kell szerepelniük az alpontoknak. Megkérdem a másik előterjesztőt Rádai Dániel alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rádai Dániel

Köszönöm polgármester úr, sok minden egyszerűsödött most ebben a rendeletben, ami azt hiszem, hogy felhasználóbarátnak tekinthető. Megfontolnék egy javaslatot a testület számára, hogy a vendéglátó teraszok esetén most ezen írás azt mondja, hogy csak a helyiséghez csatlakozó parkolósávban lehet teraszt létesíteni. Én azt ahogyan egyre jobb a forgalmi helyzet például a Palotanegyedben is, én megengedőbb lennék ezügyben és legalább rendeleti szinten miután a hatóság és a rendőrség úgyis vizsgálja ezt a kérdést, én lehetővé tenném az átellenes parkolósávban is terasz létrehozását. Ez egy módosító javaslat, pontosabb szöveggel is lesz, de nyilván a testület azt hiszem, hogy ezt mérlegelni szeretné is dönteni, tehát ezt most egyébként vitára is bocsátanám ezt a felvetést mielőtt konkrét javaslat fogalmazódik meg.

Pikó András

Bocsánat ezzel nem tudok mit kezdeni, vagy módosító javaslat és akkor szavaznunk kell róla, vagy mindenesetre lehet erről vita.

Rádai Dániel

Igen, jó, ez most nincs meg írásban.

Pikó András

Oké, akkor majd legyen! Kérdés, kérdések az előterjesztéshez, kérdések az előterjesztéshez, bocsánat, a kérdéseknél tartunk. Veres elnök úr hozzászólás, Sátyl képviselő úr kérdés, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen polgármester úr, látom hogy a rendelet a közterületi berendezések kategóriájában rendeleti szinten definiálja a kutya piszoár fogalmát. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy akkor ezek szerint ez a kísérlet sikeres volt, pozitívan értékelhetjük és akkor várható, hogy lesz, kutya piszoár és az az Apokalipszis, amit fideszes képviselőtársaim ezzel kapcsolatban vizionáltak az ezzel sem következett be, mint ahogyan a komposztládák esetében sem következett be, köszönöm.

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés, Szilágyi Demeter, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, lehet, hogy én nem találtam meg, amikor olvastam az anyagot, bekerül egy új fogalom, a Parklet, mint olyan, de hogy ennek a definícióját én nem látom, hogy ez mit jelent a gyakorlatban.

Pikó András

További kérdés? Amennyiben nincs a kérdéseket lezárom és akkor kutya piszoár és Parklet ügyben megadom a szót Ráday alpolgármester úrnak, parancsoljon, válaszoljon.

Rádai Dániel

Igen, sikeresnek tekinthető és azt gondoljuk, hogy fontos folytatni ezt a programot és igazából a rendelet ezt megalapozza, felhatalmazza, önmagában nem határozza egyébként meg semmilyen tekintetben. De az a helyzet, hogy a településképi rendeletbe bele kell foglaljunk sok mindent ahhoz, hogy azután később egyáltalán tárgyalóképesek legyenek. Egyébként ilyen pont a Parklet is, amit legutóbb a közterület használati rendeletben is szabályoztunk. Majd főépítész urat kérem egy nagyon rövid pontosításra, hogy a közterület használati rendeletben szabályoztuk a Parkletnek a jellegét és nem a településképi rendeletben, ugye, ezért nem találja a Szilágyi képviselő úr itt a konkrét megfogalmazást, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, a képviselői kérdések után frakcióvezetői hozzászólások, ja, bocsánat Főépítész úr, parancsoljon, Parklet!

Bartha Ferenc

Parklet, világosabban igen, a Parkletet a közterület rendelettel összhangban, illetve a Hatósági Osztállyal összhangban alkottuk meg és a polgármester úrnak teljesen pontos információja van a definitív megkülönböztetésekre.

Pikó András

Mi az, kérem, hogy segítsen nekem.

Csutor Ágnes

Köszönöm a szót, a jelenleg hatályos közterületi rendelet értelmező rendelkezései között szerepel a Parklet fogalma, tehát olyan jellemzően könnyűszerkezetes eszközzel kialakított kis kiterjedésű felület, mikrosziget, amely többlet közösség és rekreációs teret ad az utcát közösségi térként használó számára, ahol megállhat, leülhet, pihenhet. Kialakítható járdafelületen vagy parkolóhelyen járdaszélesítés, közösségi szabad tér növelése érdekében.

Pikó András

Köszönöm szépen a tájékoztatást és akkor most a frakcióvezetői hozzászólások, Veres frakcióvezető úrnak adnám meg a szót, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm a szót polgármester úr és én éppen ide szeretnék kilyukadni, két dologról szeretnék beszélni. Az egyik az az, hogy a tegnapi bizottsági ülésen, egyébiránt máskor is, máshol is engem is megkerestek többen azzal az igénnyel, hogy Józsefváros bizonyos helyein, terein nem lenne szerencsétlen dolog, hogyha téliesített teraszok működhetnének bizonyos

vendéglátó egységeknél, mégpedig úgy, hogy azok valóban téliesíthetőek is legyenek, tehát fűthető teraszok, ponyvás teraszok, amik megtartanák a téli kikapcsolódási lehetőségeket is ezeken a helyeken. A jelenlegi szabályozás az valamekkora magasságot enged, már nem tudom, hogy 1,20 vagy 1,50, ami a történethez kapcsolódik. Nem is akarok okoskodni ebben már csak találgatok, de az a lényeg, hogy minden bizonytalanság ellenére ez kevés ahhoz, hogy olyan teraszfedéseket lehessen csinálni, amik valóban meleget is képesek benntartani a teraszon belül.

Van számos olyan hely a városban, ahol már előre letelepített teraszhelyek vannak, mint például a Mikszáth téren és ezekben ugye az az érdekes, hogyha az ember teljesen kitekeri ezeket a ponyvákat, akkor azt hiszem, hogy 2,10 magasságig ér le. Ha az lehetséges lenne, hogy ettől a magasságtól a földre vagy legalább ott egy kis rész kimaradásával vagy nem tudom, hogy lehet ezt pontosan definiálni, lehetőség volna arra, hogy azt szem előtt tartva, hogy vannak ezek az építmények, hogy esetleg építhetőek ezek gondolom máshova is, más tereken is, amik nyáron nyilván kevésbé, télen viszont nagyon nagy szolgálatot tesznek. Akkor nekünk van egy olyan javaslatunk vagy pontosabban nekem van egy olyan javaslatom és tegnap a Bizottság sem mondta azt, hogy ez butaság volna, pont az ellenkezőjét mondta, hogy fontoljuk meg annak a lehetőségét, hogy esetleg ezen a szabályozáson módosítunk, úgy hogy valóban fedhetőek legyenek a teraszok.

A másik pedig, amit nem teljesen értettem a módosítókból, hogy ez tényleg csak biztos az én hiányosságom, hogy a 24-es pontban van a tetőtér utólagos beépítése, ami ezentúl településképi eljárás kötelezett, amit ebben a pillanatban nem teljesen értek, tehát egy tetőtér, ami belül van és hogy az mindenféle dologban oké, tehát a statikustól, nem tudom miig mindenre oké, de hogy a településképhez ott belül ennek mi köze van, azt egyelőre nem nagyon sikerült kitalálni, de nyilván erre valószínűleg tudok majd választ kapni.

A Parkleteknél pedig az volna a kérdésem, hogy ugye itt ha valaki egy teraszt, tehát nem egy parkolóhelyen akar valamit csinálni ugye tehát, hogy tulajdonképpen itt arról van szó, hogy azt bevonjuk valamilyen másik közterületbe, hogy én úgy tudom, hogy erről eddig konkrétan a Tulajdonosi Bizottság döntött, mint a közterületekkel kapcsolatos bizottság. Hogy ez azt jelenti-e, hogy az ezekre való hatásgyakorlását a Tulajdonosi Bizottság hatásköréből kikerül és településképi eljárás alapján lehet majd megszerezni ezeket a jogosultságokat, vagy pedig benne marad ugyanúgy a bizottsági hatáskörben, csak településképi eljárást is le kell folytatni, ezekkel kapcsolatban és még egy dolog van, amit mondani szeretnék, hogyha már itt tartunk.

A Baross tervnek volt egy fontos pontja, ami arról szólt, hogy a Baross utcán, a Népszínház utcán és itt-ott megvalósítandó tervek készüljenek el a portálokra. Az én információim szerint ez azért áll, mert költségvetési forrás nem volt hozzárendelve ahhoz, hogy ezeket a terveket meg lehessen csinálni. Egyrészt tisztelettel indítványoznám, hogy A) legyen hozzá költségvetési forrás, mert különben tervek híján nem nagyon tudjuk megmondani a velünk együttműködni szándékozó üzlettulajdonosoknak, hogy mit is szeretnénk igazán.

B) kezdődjön el ez a munka és hogyha szabad kérdeznem akkor most, bár nem a kérdéseknél járunk, de hogyha megtisztelne bennünket a Főépítész úr vagy Alpolgármester úr ezzel a válasszal, akkor azt nagyon megköszönöm.

Pikó András

Köszönöm, bocsánat összekeveredett, ugye frakcióvezetői hozzászólások vannak, megadnám a többi frakcióvezetőnek a hozzászólásra a lehetőséget és utána térjünk vissza rá, Sátyl Balázs frakcióvezető úr!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, picit furcsán nézek minden irányba, szokatlan, Veres képviselőtársammal valóban beszélgettünk erről a témáról a tegnapi Tulajdonosi bizottsági ülésen, de emlékeim

szerint ilyen döntéseket tekintetben nem hoztunk, mert hogy nem volt leírt javaslat és ha jól értem, akkor most sincs, de egyébként szerintem is fontos dolog, hogy a téliesített teraszok ügyét azt picit újragondoljuk. Korábban hozott szabályozása szerintem a célját abban a tekintetben biztosan elérte, hogy a kerületben itt-ott fellelhető rendkívül igénytelen téliesített teraszok eltűntek. Ettől függetlenül lehet jogos igénye a vendéglátó intézményeknek, hogy legyen téliesített terasz és ennek a jelenlegi feltételrendszere lehet, hogy egy picit túl szigorú, tehát e tekintetben, hogyha van gondolkozás, akkor ebben természetesen részt veszünk. Alpolgármester úrnak a bevezetőben feltett, nem tudom, gondolatébresztőjét vagy módosítóját én azért nem tudom most hova tenni, mert ugye ez az eljárás márciusban indult. Volt egy társadalmi egyeztetésen, meg több körben haladtunk, tehát most így fura, hogyha egy szabályozási kérdést ugye Képviselő-testületi ülésen nyitunk így a nulláról, úgyhogy köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor frakcióvezető úrnak ügyrendije van.

Veres Gábor

Köszönöm, azért ügyrendben, mert egy félreértés elosztatása a fontos, tehát én nem állítottam, hogy a Tulajdonosi Bizottság ezt támogatta. Azt mondtam, hogy beszéltünk róla és nem volt ellenvélemény és azt javasoltam, hogy fontoljuk meg, tehát ennek a megfontolását javasoltam én, tehát miután azt mondtam, hogy mi, rögtön javítottam is, hogy bocsánat, én javaslom ezt.

Pikó András

Köszönöm szépen, nem látom, Szilágyi Demeter parancsoljon a Fidesz-frakció részéről.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Összességében csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az a típusú tevékenység, amit végeznek a kerületben, az most itt látszik, hogy hogyan van alátámasztva szabályzás oldalról. Most végre utoléri a szabályozás azt, hogy kihelyeznek mindenféle eszközöket, kutya piszoár, meg Parklet. A Szigony utcában az 5.000.000 forintért kihelyezett kis bohózatra gondolok, meg ilyenekre, hogy elpakolgatnak így össze-vissza a kerületben mindenhol, aztán majd előbb-utóbb utoléri a szabályozás is, ez mindenképpen dicséretes. Most nekem a szabályozási oldallal nincs bajom, hogyha egy kutya piszoár szerepel benne, a gyakorlati oldala az egy másik kérdés, hogy ez valóban szükséges-e vagy nem, a Parkleteknél ugyanez a helyzet. Szabályozási oldalról azért az dicséretes lenne, hogyha hamarabb születnének meg a szabályozások, minthogy teleszórják a várost mindenféle ilyen örületekkel, mert akkor lenne értelme erről beszélgetni szabályozási szinten is. Így azért kevés van, mert nem megyünk az események után.

Pikó András

Köszönöm szépen! Itt most azt szeretném kérni, hogy ne felejtődjenek el Veres elnök úrnak a kérdései. Parancsoljon Főépítész úr!

Bartha Ferenc

Köszönöm szépen, menjünk sorba. A terasz téliesítése, mostani településképi rendelet szabályozza a téliesítésnek a feltételeit, tehát most is lehet téliesített teraszokat építeni és készíteni, ez 2 részből áll. Egyrészt egy közterület-használatból, másrészt pedig egy településképi rendeletből. Közterület-használatot, ugye, úgy kapnak az igénylők, hogy a településképi engedélyt hozzá megkapják, az az 1-1,5 méter, amit említett Képviselő úr, az erre nem vonatkozik, hiszen ez egy ideiglenes építmény, ami 180 napig állhat fenn, tehát 180

napig nyár 180 napig, akár tél. tudja van egy váltó dátum, tehát ez a magassági korlátozás ilyen szempontból nem létező fogalom ebben a kérdéskörben, tehát most is lehet téliesíteni teraszokat, annyi van meghatározva csupán csak, hogy ez egy víztiszta falú, most nem akarok pontatlanul idézni, hogy ez nem egy építmény, hanem víztiszta falú helyiség legyen, oldal lehatárolás legyen, pont azért, hogy ne egy zsákba jöjjenek a vendégek, be lehessen látni, hogy vonzza a vendégeket, tehát most is meg tudják csinálni. Annyi könnyítés volt itt az elmúlt időszakban, hogy ez ne üveg legyen, akár lehet víztiszta plexi. Egy volt a lényeg benne, hogy ezek ne hullámosodjanak, mint a fóliásátrak, mint a katonai sátrak, tehát ez most is áll. Van a szabályozási tervben olyan rész, ahol kijelöltük azokat az utcákat, ahol környezetalakítási tervet lehet, sőt kell csinálni és az alapján lehet ilyeneket kirakni. Ez azt jelenti, hogy legyen egy egységes hangulata az utcának, legyen kitalálva ennek a helye. A Mikszáth-Krúdy viszonylatában ez ki van találva, hogy hol a hely. Ha a társaság, akik ott vannak, összeállnak és leülünk egyeztetni, hogy mit szeretnének téliesítés gyanánt ott megcsinálni, semmi akadálya nincsen és az alapján kaphatnak településképi engedélyt arra, hogy megcsinálják a téliesített teraszt, tehát van lehetőség mindenféleképpen és most is szabályozva van ez a lehetőség.

A Parkletekre visszatérve egy pillanatra, azért volt fontos a definíció, hogy könnyebben lehessen ezeket a beavatkozásokat jogszerűvé tenni. Eddig is lehetett közterület-használattal és foglalással ilyen típusú installációt csinálni, így is, településképi engedéllyel és közterületfoglalással ment a történet. Most nevet is kapott a gyerek és innentől kezdve egyszerűbb lesz a történet szabályozás és engedélyezés szinten a Parkleteknél.

A tetőtér, hogy miért településképpel is érintett egy tetőtér? A tetőtér általában kap ablakot vagy bevilágítást, netán teraszt, tehát van egy külső megjelenése tetőtér-beépítésének. Mi nem a belső kialakítást nézzük, mert arra nincs hatáskörünk, az az Építéshatóság dolga. Mi városképi szempontból kapunk erre hatáskört, hogy milyen típusú felépítmény, tető, torony és egyéb ilyen installációk lehetnek a tetőn. Tető síkablak, kiugró terasz, tehát a tetőtér beépítésnek az a vonzata, amelyik kívül megjelenik az településképi rendelettel érintett. Amennyiben egy padlásból történik például lakás, mert tetőtér-beépítés van, akkor funkcióváltás is történik, az is településképi rendeletet érint ilyen szempontból, tehát sajnos vagy nem sajnos, de minket nem lehet ilyen szempontból kihagyni ebből a sztoriból. Kihagytam valamit?

Pikó András

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, bizottsági hatáskörös kérdésre majd Alpolgármester úr legyen szíves válaszolni, mert ez kimaradt Veres képviselő úr kérdésének megválaszolásából. Amit én szerettem volna mondani az az, hogy a Szilágyi Demeter képviselőtársam fölvetett az iménti hozzászólásában egy nagyon közkeletű ember hamis feltételezést, ami arról szól, hogy a Szigony utcai Parklet 5.000.000 forintba, vagy 1.000.000 forintokba került volna kerületi költségvetésből erre áldozott volna bárki is bármennyi forrást. Én szeretném megkérni Sárkány Csilla vezérigazgató asszonyt, hogy legyen szíves elmondani azt, amit legutóbb bizottsági ülésen is elmondott, csak sajnos képviselő úr nem tudta meghallgatni, mert nem volt akkor jelen, igazoltan távol volt. De ezt már tisztáztuk egyszer, tehát nem került a józsefvárosiaknak egyetlen egy forintjába se a Szigony utcai Parklet. De szeretném, hogyha ezt még egyszer most testületi ülésen is tisztáznánk, hogyha már fölvetette Képviselő úr, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen! Akkor Sárkány Csilla vezérigazgató asszony parancsoljon!

Sárkány Csilla

A Szigony utcai Parklettel kapcsolatban, ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, ez egy európai uniós pályázat keretében egy partner civil szervezet valósította meg a Rév8-al együttműködésben. Mi a kommunikációt vállaltuk, ők meg a megvalósítást és ez 100%-ban támogatásból valósult meg, tehát se a Rév8-nak se az Önkormányzatnak ehhez nem kellett plusz hozzájárulást adni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, itt a terasztörténetre visszatérve érdemes ezen kicsit beszélni. Az európai nagyvárosokat járva, tucatjával, százával a téli időszakban ilyen mobil fedéssel vannak a teraszok megcsinálva, ami hát nem állítom, hogy lifegő, nem tudom én, PVC vagy ennél egy kicsit keményebb anyag, de mégsem egy plexilemez. Az talán fixebb egy kicsit, de nehezebb is megoldani, meg szerintem az egy elég komoly beruházás, hogy, mondjuk, egy 20 méter kerületű teraszon 40 négyzetméter plexit valaki odategyen, aztán majd elbontson nyáron, tehát ennél egyszerűbb megoldás a víztiszta PVC történet, amit lehet lógatni, mondjuk, a terasz végétől az aljáig és akkor meleg tud lenni. Tehát épp ezért, talán ez lehet, mert őszintén szólva tényleg én csak egy mintát akarok mondani, amiket láttam, vagy amiket én tapasztaltam, hogy Bécsben télen is van élet és nagyon sok helyen konkrétan ilyen PVC megoldással vannak a teraszok megcsinálva még a Városház téren is. Nem tudom, hogy ez mennyiben árt Józsefvárosnak, ha mondjuk nem plexi lemezek vannak körbe, ami víztiszta bár a plexin egy kicsit nehezebb néha átlátni, mint ezen a nejlonon, de valóban, ha lehet ezen módosítani, akkor kérem szépen, hogy fontoljuk meg, hogy akkor nem kell most, akkor a következő ülésre vagy bármikor egyáltalán lehet vagy nem tudom ha nincs olyan szakmai ellenvélemény, amelyik ezt lehetetlenné teszi.

A másik itt a tetőtér tekintetében, lehet, hogy akkor azt kell mondanunk, hogy akkor nem a tetőtérbeépítés sem, ezt lehet így én értem csak félre, mert szakmailag biztosan nagyon nagyon korrekt, de mondjuk azt, hogy a tetőterület utólagos beépítése vagy pedig ha tetőtérbeépítésről beszélünk, akkor az a belső részeket, nem tudom én, mondja nekem nem a külsőt, mert akkor az egész tetőterületet építi be újonnan valaki nem? Tehát hogyha ott rendelkezésre áll és csak arra vonatkozna mondjuk akkor, ami kifelé, mert az nincs beleírva, tehát hogyha valaki elkezd egy tetőtér-beépítést utólagosan, amihez minden egyéb engedélyt megszerez, a külső, semmi nem változik, meg mondjuk ott maradnak ugyanazok a cserepek meg nem tudom, csak belül elhelyez 8-10 gipszkartonfalat, hogy ahhoz én nem érzem a településképi történetet, de ha ez a szabály ez a szabály, nem szeretnék ezen vitatkozni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Rádai Dániel parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, én szerintem itt az, hogy PVC vagy plexi vagy üveg, az mindegy, mert az az előírás, de majd Főépítész úr egészsítsen ki, mert én is alapvetően az egyszerűsítés híve vagyok, hogy egy relatíve víztiszta anyag legyen. Lehetőleg ne azok a műanyag sátrak, amiket kemény munkával eltüntettünk, amire Sátyl képviselő úr is utalt, hogy na, azért ez túlzás. Szóval ideális esetben igazából ez a kérelmezők kreativitására lesz bízva, hogyha

ennek az egyszerű elírásnak, minthogy egy víztiszta felületet produkáljanak, megoldják közösen és egyébként én azt gondolom, hogy minél többen összeállnak például a Palota negyedben, mert ott egymással határos vendéglátóhelyek is vannak annál jobb és egységesebb utcaképi megoldást tudnak létrehozni, én ennek lennék a híve. Majd Főépítész úr egészsítsen ki egy pillanatra, szerintem ez lenne a fontos. Viszont van most egy konkrét módosító javaslatom, ez pedig nem más, minthogy a 35. § (1) bekezdés a) pontjában a 2,0 méter az 1,5 méterre változzon, ez a teraszok melletti gyalogos távolság meghatározása szintbe hozva a járdafelületen, ez egy konkrét módosító, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen!

Rádai Dániel

Bocsánat én esküszöm nem értettem, emlékszem a kérdésre, de nem értettem a hatásköri kérdést. Ez az SZMSZ-nek lett

Pikó András

Bocsánat milyen problémát?

Rádai Dániel

Szerintem nem, ez nincs benne a tulajdonosi közterület-használati rendeletben van ez szabályozva és ott azt letárgyaltuk a múltkor, nincs semmi változás. Most a településképi rendeletbe bekerült egy értelmező bekezdés erről. Úgy ad ki közterület-használati engedélyt a közterület-használati szabályozás alapján.

Pikó András

Jó, szerintem ugye most én nagyon-nagyon kívülről ahhoz, hogy egy ilyen Parklettet létesítsünk, ahhoz először kell egy településképi vélemény és aztán utána a közterület-használatot a Tubi adja meg, jól mondom?

Bartha Ferenc

Előbb van egy közterület-használati engedély és ők megkérik tőlünk, hogy adjunk egy településképi véleményt.

Pikó András

Jó, akkor magyarán minden a Tubi kezében van. De hát a Tubi tud településképi, na ezért mondom, ezt tisztáztuk, örülök. Camara-Bereczki Ferenc Miklós.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Bízom benne, hogy tisztáztuk, de azért, hogy mindenki számára világos legyen, azért ezt még kicsi cizellálni kellett keltett. Kettővel ezelőtti bizottsági ülésen a Városüzemeltetési Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon volt egy olyan előterjesztés, amely arról szólt, hogyha jól emlékszem, akkor 5 darab Parkletet telepítünk Józsefváros közterületein, parkolóhelyeken, például a Biztos Kezdet Gyerekház előtt, a Molnár Ferenc téren, a Lehetőségek tere előtt és még sorolhatnám tovább. Az a kérdés szerintem, amit Veres Gábor bizottsági elnök úr fölött, csak nem egészében fejtett ki, hogy ez el fog-e még menni a Tulajdonosi Bizottsági ülésre vagy sem, mert ez az általa vezetett bizottság ülésen már járt, ott megkapták a hozzájárulást. A kérdés az, hogy a Tubi fogja-e tárgyalni vagy sem.

Pikó András

Rádai alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Én most ezt megkérdezném ügyosztályvezető kollegáktól Borbás Gabriellától és Kóródi Évától, mert szerintem ezt az előterjesztést legutóbb a Gazdálkodási Ügyosztály készítette és terjesztette a Városüzemeltetési Bizottságra, de nem vagyok most annak teljes tudatában.

Pikó András

Bocsánat!

Rádai Dániel

Írásban megválaszoljuk és kitaláljuk jó?

Pikó András

Éppen ezt akartam mondani. Összehívunk rá külön egy hivatali értekezletet és ki fogjuk találni, hogy ez hogy megy a hivatalban, mert bocsánat, most itt ezzel elszórakozhatunk, de én most nem fogok tudni erre tehát, amikor az Alpolgármester az Ügyosztályvezetőt kérdezi, akkor oot szerintem most egyelőre nagyon nagy homály van, valljuk be. Sátyl Balázs!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az előterjesztés az egy darab rendeletet módosít, a településkép védelméről szóló 2/2022-es önkormányzati rendeletet. A bizottságok hatásköreit egyrészt a Képviselő-testület SZMSZ-e szabályozza, ezt nem módosítja ez az előterjesztés, illetve a másik ágazati rendelet a közterület használatról szóló rendelet telepít jogosultságot a Tulajdonosi Bizottsághoz. Ez az előterjesztés az én értelmezésemben, bár én csak egy buta politikus vagyok, szerintem nem avatkozik bele az SZMSZ által létrehozott bizottságoknak a mindenféle hatalmi viszonyaiba, köszönöm szépen.

Pikó András

Én is így értelmezem, de ezzel együtt akkor értekezletet fogunk hozni erre és aztán utána írásos válasz. Nem látok több hozzászólást, így amennyiben le, tehát Aljegyző úrnak van egy nagyon fontos megjegyzése, parancsoljon!

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót Elnök úr, tisztelt Képviselő-testület kötelességem jelezni, hogy a rendelet 4. §-ában (1) bekezdés 1. sorában egy nyilvánvaló elírás található, ahol az irányuló van egy több nyel írva, mint ahogy az a magyar helyesírás szabályainak megfelel, és hogy ne így legyen kihirdetve a rendelet az egyértelműség kedvéért, a jegyzőkönyv kedvéért tájékoztatok mindenkit, hogy az *irányuló*, tehát a magyar helyesírás szabályainak megfelelően kerül rögzítésre a rendeletben, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nekem nyilatkoznom kell, hogy Rádai alpolgármester úrnak a módosítóját, amivel a 2 métert 1,5 méterre módosította, azt befogadom-e. Igen, de én vagyok a másik előterjesztő. Tehát szigorú ez a dolog, be fogom fogadni, tehát erről külön nem kell döntenünk.

Rádai Dániel

Tehát a parkolóhelyen, illetve bármilyen terasz melletti járdaszélesítés minimum járdaszélesség 2 méterről 1,5 méterre csökkentése, ez a javaslat. Nem, csak hogy olyan helyzet merül fel, hogy pont úgy jön ki, hogy a 2 méteres járda nem tartható, akkor biztos ami

biztos, 1,5 méterrel csökkentjük ezt le, ne legyen abból probléma, hogy 10 centi hiányzik a 2 méterhez, köszönöm.

Pikó András

Főépítész úrnak iránymutatása lenne.

Bartha Ferenc

Az említett szakaszban az van 35 (1) bekezdés c) pontjában a 2 méter szövegrész helyébe a, mert ott 1,5 méterre csökkentjük a 2 métert. Rosszul értelmezem?

Rádai Dániel

Igen, 1,5 méterre csökkentjük a 2 métert.

Pikó András

Nem értelmezi rosszul.

Bartha Ferenc

Az nekem itt benne van.

Pikó András

Ha jól értem, Rádai alpolgármester olyat akar módosítani, ami benne van? Ezt nem lehet munkaidőben? Rendeljük el szünetet? Jó, tehát mire jutottak Alpolgármester úr?

Rádai Dániel

Lehet, hogy én nézek rosszat, jó, akkor legyen így.

Pikó András

Mármint hogy legyen így?

Rádai Dániel

A kollégák megerősítették, hogy nincs szükség további módosításra.

Pikó András

Jó, tehát Rádai alpolgármesternek a módosítása vissza lett vonva, tehát ha jól értem, akkor nincsen módosító, tehát szavazhatunk. 20 §-ból álló rendeletről van szó, az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk!

13 igen, egyhangú volt.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-
TESTÜLETÉNEK 32/2023. (IX. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A
TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 2/2023. (I. 20.) ÖNKORMÁNYZATI
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

Napirend 12. pontja (az elfogadott napirend szerinti 11. pont):

Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 11. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat közösségi kert fenntartására Kőrös utca 4/B szám alatti telekingatlanon tárgyú pályázat kiírására*”, az előterjesztő Eröss és Rádai alpolgármesterek. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Eröss alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Eröss Gábor

Igen, röviden. Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Ennek a közösségi kertnek zajlik már a kialakítása, a klímavédelmi intézkedési tervvel összhangban sokasodnak Józsefvárosban a közösségi kertek. Az előterjesztés pedig arról szól, hogy a kialakítás első, kezdeti szakasza után novembertől legyen egy olyan gazdája ennek a kertnek, aki hosszú távra átveszi, és ez külön öröm, hogy bár közösségi keretről van szó, mégis hosszútávú kertészkedésben gondolkodunk, úgyhogy kérem a tisztelt Képviselőtársakat, hogy ennek jegyében támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr kíván-e hozzászólni? Nem kíván. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Nem látok ilyet. Van-e frakcióvezetői hozzászólásra igény? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Csak arra használnám, hogy egy módosító javaslatot terjesszek elő. Az egyik, az 5 éves szerződéskötéssel alapvetően egyetértek, de az volna a javaslatom, hogy a 30. hónapban, tehát féltávnál legyen egy lehetőség az Önkormányzatnak egyoldalúan felmondani a szerződését, tehát legyen ott egy olyan lehetőség, hogy a szerződés felmondásra kerüljön. Bármilyen oknál fogva, azért 5 éves határozott időre rögzíteni egy olyan állapotot, ami ki tudja, hogy hogy alakul. Azt gondolom, jó lenne, hogyha lenne lehetőségünk közben megszakítani bármilyen oknál fogva, akár olyan tevékenység zajlik, akár nem olyan minőségben zajlik, bármi előfordulhat, tehát legyen egy olyan, hogy 30. hónapnál az Önkormányzat egyoldalúan felmondhatja a szerződést, mit tudom én, a 24. hónapig bezárólag, mondtam egy ilyen javaslatot. A másik pedig az volna, hogy civil szervezeteknél alkalmazzunk egy olyan megkötést, hogy legalább 3 éve stabilan működő civil szervezet legyen. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. A módosító indítványhoz gondolatom lenne, de nincs itt Rádai alpolgármester úr, itt van viszont Eröss alpolgármester úr, úgyhogy hadd kérdezzem értelmező kérdésként, de a jogászokat is, hogy tudunk olyan szerződést vagy pályázatot kiírni, ahol egyoldalúan bármilyen indoklás nélkül föl tudunk mondani egy szerződést? Tehát ez jogilag rendben van? Azzal a gondolattal, hogy legyen felülvizsgálata a szerződésnek, és abban az esetben, hogyha a felülvizsgálat azt állapítja meg, hogy maga a telek használata vagy a működés problémát okoz, akkor az Önkormányzatnak legyen lehetősége, ezzel én egyébként egyet tudok érteni, de az, hogy bármilyen módon vagy bármilyen indoklás nélkül fel tudjuk mondani, ezzel nem. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Csak azért javasoltam így, mert egy csomó olyan szubjektív körülmény lehet, amire adott esetben nem is tudunk gondolni. Lakossági elégedetlenség, bármi olyan, amit nem biztos, hogy tudunk előre, szerződéses formában rögzíteni. És azt gondolom, hogy egy Önkormányzat igenis megteheti azt, hogy azt mondja, hogy vannak olyan szubjektívnek tűnő, nehezen objektivizálható szerződéses feltételek között nem objektivizálható paraméterek, ami alapján mégis úgy dönt, hogy nem folytatja tovább ezt az együttműködést, ezt szeretném csak csupán bele szőni. Köszönöm.

Pikó András

Jó ezzel kapcsolatban nekem maradtak kételyeim, de ha jól tudom, akkor a pályázat kiírásánál nem egy civil szervezetet bízunk meg, vagy pedig ott lakók vagy ottaniak közössége lesz az, akik üzemeltetik, tehát magyarán, hogy meg tudnak-e felelni olyan szervezetek, akik már 3 éve üzemeltetnek vagy foglalkoznak közösségi kert gondozásával vagy üzemeltetésével, mert szerintem ez egy nagyon szűk keresztmetszet lesz.

Dr. Erőss Gábor

Igen, én osztom polgármester úr aggályait, nekem sincs elvi bajom egyikkel sem, tehát a felülvizsgálat elvével sem, meg azzal sem, hogy komoly, megbízható szervezetek indulhassanak csak, de hogyha mondjuk a környékbeli lakók, tényleg az a közösség, a környező háztömbökből létrehoznának most egy új szervezetet, hogy akkor ők mondjuk miért ne indulhatnának? Nem tudom, ezt a korlátozást én nem venném bele. Az első javaslatát megfontolnám azzal, hogy mivel a szerződés minta, ahogy itt a jogászok mondták, az amúgy is a mai döntésünk nyomán lesz csak kidolgozva, tehát akkor az lehet annak a része, ha jól értem a jogi szakvéleményt, amit Ön mondott, Szilágyi képviselő úr, és akkor eleve olyan típusú szerződést kötnénk, amiben benne van ez a felülvizsgálati lehetőség. Egyezzünk ki egy-egyben. Köszönöm.

Pikó András

Jó, akkor így. Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Én azt javasolnám, hogy ha az az álláspont, hogy lényegében bárki indulhat, akkor viszont tényleg tegyük bele mindenképp a felülvizsgálat lehetőségét, mert hogyha ott újra elkezd gaz nőni vagy eltűnik a motiváció, akkor viszont gond van, mert nem fogunk tudni utána tenni semmit. Tehát akkor viszont annyival módosítanám, hogy legyen ez egy év. Nézzünk meg egy próbát, ha minden jó, akkor persze csinálja tovább, de ha ott gaz fog nőni vagy eltűnik a motiváció, bármi történhet, ha azt nem tesszük bele, és egyébként ebben egyetértünk, hogy végül is lakóközösség is nyugodtan pályázzon, tehát az átgondolható verzió, hogy ne rakjuk bele azt, hogy minimum 3 éve működő civil szervezet, viszont akkor ezt csökkentjük le egy évre, mert hogyha az nem fog működni, akkor más elől vesszük el a lehetőséget, tehát akkor legyen egy év benne és felülvizsgálat.

Pikó András

Akkor most gondolkodjunk közösen. Mi fog történni a valóságban, jön egy lakóközösség, az Önkormányzat a pályázati feltételek között elég szigorúan körbehatárolja azt, hogy melyek azok az előállható helyzetek, elhanyagolják a kertet, nem figyelnek, ott mindenféle nemkívánatos tevékenységek zajlanak, ez valóban egy komoly veszély, ebben az esetben ugye

fel tudjuk mondani. Ha egy évben határozzuk meg, akkor ez valószínűleg kellő visszatartó erő arra, tehát össze fogják kapni magukat, és az egyéves felülvizsgálatig biztosan nem lesz ilyen gond, én ezt gondolom. De mi van akkor, hogyha utána a következő 4 év gyakorlatilag már szabad a pálya. Ha valóban ez a gondunk, akkor viszont legyen rendszeres felülvizsgálat. Ebben az esetben akkor azt gondolom, hogy az 5 éves időtartamban talán az túlzás, hogy minden évben legyen ilyen, de valahogy meg kellene határozni egy olyan felülvizsgálati rendszert, amiben tulajdonképpen beépítjük a szerződésbe azt, hogy az Önkormányzat és a működtető, üzemeltető civil közösség leül és áttekinti. Lehet, hogy a civilek fogják azt mondani, hogy bocsánat, de ez nekünk nem jó. Valószínűleg akkor a pályázati kiírásban kell meghatározni ezt, és akkor viszont ez tud működni.

Dr. Erőss Gábor

Hogyha konszenzus tud kialakulni e körül, akkor legyen így. Nem tudom, akkor első 18 hónap után, aztán a következő 18 hónap után, akár ezt is lehet, azért azt jelezném, hogy a szerződés, amit a leendő nyertessel megkötünk, önmagában is tartalmazni fogja azt, hogy gondozniuk kell a kertet, és nem hanyagolhatják el, tehát nem is tud előállni ez a helyzet, vagy hát elő tud, de akkor az szerződésszegés is lenne. Nem vagyok benne biztos, hogy ilyen sok garanciát kell ebbe beépíteni, de hogyha ez a konszenzuális megoldás, ezen ne múljon, akkor legyen így.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, szerintem jó irányba megyünk, mert nyilvánvaló módon a szerződés rengeteg olyan feltételt fog tartalmazni, hogy mik a közösségi együttélési szabályok, amiknek meg kell felelni, mik az általános körülmények, amiknek meg kell felelni, ami önmagában tud egy szerződés megszüntetést eredményezni, meg gondolom rendes felmondás is lesz majd a szerzésben valamilyen formában, tehát ezek az alapesetek. Csak azt gondolom, hogy ha elképzelünk egy ilyen közösségi kertnek a működését, elő tudnak olyan helyzetek állni, amikor egyébként van egy olyan működése, ami nem szeg szerződést, de mondjuk az Önkormányzatnak már nem áll érdekében fenntartani ezt a kapcsolatot, mert mondjuk olyan mértékben zavarja a lakókörnyezetet, ami ugyan nem üti meg a szerződésszegésnek a mértékét, de komoly problémákat generál, tehát ezért tartom szükségesnek, hogy valamilyen pontok mentén az indoklás nélküliség szerepeljen benne.

Dr. Erőss Gábor

Én úgy venném, hogy akkor ezt így befogadjuk, gondolom Rádai alpolgármestertársam egyetért azzal, hogy akkor a szerződés majd azt fogja tartalmazni, hogy az első 18 hónap, majd pedig a következő 18 hónap után, tehát másfél és 3 év után egy ilyen felülvizsgálat lehetősége be fog épülni. Jó? Rendben, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm, Camara-Bereczki Ferenc Miklós.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Örülök ennek a nagy konszenzus hangulatnak, kár, hogy nem előbb jött el. De hogyha már itt tartunk, akkor nézzük meg, hogy a Grundkerttel milyen szerződést kötött az Önkormányzat, és akkor ahhoz hasonlót kössünk meg a leendő egyesülettel is, 2 közösségi kert esetében ugyanolyan szerződést kötünk, szerintem az megfelelhet az elvárásoknak. Köszönöm szépen.

Pikó András

Bocsánat, nem ismerem a Grundkert szerződését, képviselő úr, de az a szerződés az Ön ismeretei szerint megfelel ezeknek az elvárásoknak, amikről itt beszéltünk?

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Nincs benne, ha jól látom itt a füst jelekből az ügyosztály felől. De akkor szerintem érdemes lenne középtávon, hogy hasonló legyen a két szerződés majd. Köszönöm szépen.

Pikó András

Magyarán azt indítványozza indirekt módon, hogy amennyiben itt a Kőrishnél ezt beépítjük, akkor ez legyen beépítve változtatással nyilván a Grundkert szerződésébe is. Tehát hogy normatív módon, ez akkor legyen a közösségi kerteknél elvárás. Bólintott, köszönöm, nagyszerű. Nem látok más hozzászólást. A pályázati kiírás szövege nincsen még itt, ez még előttünk áll, mivel ez egy képviselő-testületi ülés, elhangzott, hogy vállaljuk, ezért természetesen vegyék a szavunkat, és akkor ennek megfelelően tudunk dönteni most a 11. napirendi pont kapcsán, a Kőrish utcai telekingatlanon létrehozandó közösségi kert kapcsán a kiírt pályázatról, egyszerű többséggel döntünk, egy határozati javaslatról van szó. Köszönöm szépen. 15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
269/2023. (IX. 21.) számú határozata**

**„Közösségi kert fenntartása a Kőrish utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú
pályázat kiírásáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „Közösségi kert fenntartása a Kőrish utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázatot hirdet 2023. október 17. beadási határidővel az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívásban foglalt tartalommal;
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetében: 2023. szeptember 21.,
a 2. pont esetében 2023. szeptember 26.

A Képviselő-testület létszáma – dr. Szilágyi Demeter távozásával – 14-re változott.

Napirend 13. pontja (az elfogadott napirend szerinti 12. pont):

Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés –

Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság egy tegnapi határozatával tett 702/2023-as határozatával nem javasolja az előterjesztés megtárgyalását, ez egyébként fontos jelzés, de nem akadályozza meg az előterjesztés megtárgyalását, hiszen a másik bizottságok viszont javasolták. Szóbeli kiegészítem van ezzel kapcsolatban. Szerintem egy nagy lehetőség ez a pályázat a Józsefvárosi Önkormányzatnak. Egy igazán progresszív, nem akarom a kedélyeket felborzolni, de egy baloldali fejlesztési koncepció mellé lehet európai uniós pénzt tenni, 2.000.000.000 forintot, 88 új önkormányzati bérlakás jönne létre, sokkal nagyobbak és egészségesebbek, mint amelyek most jelenleg ezen a nagyon leharcolt területen vannak, parkosítással. Tehát magyarul egy olyan területfejlesztést csinálnánk, amely egyébként illeszkedik és folytatása az eddigi lakáspolitikáknak és területfejlesztésünknek. Mindenféleképpen javaslom Önöknek, hogy fontolják meg és fogadják el az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitom és kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Rádai Dániel

Köszönöm. Diószegi utca 18-28 szám alatt, összesen 321 darab lakásból 133 darab lakásban lakik bérlő, tehát ez gyakorlatilag alig több mint 40%. A lakások többsége üres, lakhatatlan állapotú, egyszobás. A lakásállomány gyakorlatilag 45%-a komfort nélküli, több mint fele kislakás. Szerintem a mellékelt anyagok áttanulmányozása után mindenki számára egyértelmű, ha egyébként a konkrét helyszínt, és ezt a konkrét helyzetet nem ismerné, hogy alapvetően ezek az épületek ma méltó életkörülményekre alkalmatlanok. Éppen ezért egy évtizedes tartozást leróva, az Önkormányzat szándékozik elindulni azon az úton, amit egyébként másfél éve a 3 hónap társadalmi vitát követően a vagyongazdálkodási tervben megfogalmaztunk, minthogy a területre egy egységes koncepcióval való továbblépés a kívánatos. Mik lehetnek a célok, amik összhangban vannak az Önkormányzat minden más összefüggő stratégiájával? Természetesen összességében egy felelős Önkormányzat első számú célja növelni a lakott bérlakásainak számát, ezt többek közt a gazdasági programban is vállaltuk, a lakott bérlakások száma ennek a projektnek köszönhetően kerületszerte növekszik és ráadásul az egyszobás lakások aránya is növekszik. Fontos, hogy megőrizzük a megőrizhető. Ezt mind klímacélok szempontjából, energia egyensúly szempontjából, és természetesen Józsefváros örökségének a megtartása szempontjából is nélkülözhetetlen. Pénzügyileg fenntartható városfejlesztés, nyereséges szociális városfejlesztési projektről nehéz beszélni, de értelemszerűen, szerkezetek megtartásával, fenntarthatóvá tudjuk azt tenni. Zöldváros fejlesztés, ami job beépítést, szellősebb beépítést, új közterületeket, sétányt, miniparkot, megvédett faállományt tesz lehetővé, energetikailag a 21. századba átmentett épületek. Bontás vagy nem bontás? Lehet ez egy releváns kérdés. Ha bontunk és mindent bontunk, értelemszerűen arra nehéz pályázati pénzt bevonzani. A kerület sokszínűség szempontjából és a dzsentifikáció minél inkább lassítása szempontjából szükséges, hogy lakók megmaradhassanak a lakóhelyükön.

Pikó András

Szóbeli kiegészítés 3 perc, de hogyha egy fél percre le tudja kerekíteni alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Lekerekitem, köszönöm szépen, késő van. Egy szó, mint száz, komplex célrendszerben van egy olyan lehetőség most, ami megmutatja azt, hogy ezt a területet milyen irányban érdemes és tudjuk fejleszteni, külső forrás bevonásával, aminek eszköze a polgármester úr által is említett Európai Unió közvetlen támogatás megpályázása. Az eredmények tekintetében gyakorlatilag nő, 199 lakott lakás lesz a kerületben, ami 31-el több lakás, mint ami most elmondható. Ilyen szempontból lakáspolitikánk teljesül, a klíma célok teljesülnek és összességében a terület rehabilitációja indul meg. Természetesen, ahogy az az anyagban is látható, különböző ingatlanok helyén, különböző fejlesztési irányokkal. Köszönöm szépen.

Pikó András

Eröss alpolgármester úr, szóbeli kiegészítés, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, én rövid leszek. Elhangzott már a legtöbb fontos érv. Egy dolgot viszont azért felhangosítanék, ez egy zöld fejlesztési koncepció, amiről szavazunk, egy pályázat, ami eleve a zöldülő városok témakörben lesz benyújtva, hogyha a Testület megszavazza. A fenntartható városfejlesztésről szól, az együttműködő partnerek között, az a magyar Energiahatékonysági Intézet is ott szerepel, amellyel már együttműködünk a RenoPont működtetésében sikerrel, és energiahatékonyság az egyik fő dimenziója magának a pályázatnak. És amit még kiemelnék, ami a klímavédelmi szempontból egy külön öröm és egy nagyon nagy lehetőség, hogy az, ami ott még csak egy kíváncsi volt, az most talán ezzel a pályázattal majd persze ha benyújtjuk és nyer is megvalósul, vagyis akár még egy természetes tó is létesülhet ennek a pályázatnak a keretében, már pedig tudjuk, hogy a klímavédelem szempontjából a hősziget hatás mérséklése szempontjából a zöldfelületek bővítésénél, az is benne van a pályázatban, már csak a vízfelületek fontosabbak és hatékonyabbak, tehát a vízfelületek azok, amelyek a leginkább tudják mérsékelni ezt a Józsefvárosra oly nagyon jellemző, sajnos egyre durvább hőhullámokat és hősziget hatást, úgyhogy nagyon kérem a tisztelt Képviselőtársakat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Az SZMSZ-ünk 20. §-ának 2. bekezdésének b) pontja lehetőséget biztosít, hogyha egy előterjesztést elutasít egy bizottság, vagy a módosítására tesz javaslatot, hogy a bizottság elnöke vagy az általa kijelölt bizottsági alelnök legfeljebb 3 percen ismertesse a véleményét, Veres elnök úrnak szeretném megadni a szót.

Veres Gábor

Köszönöm, lehet, hogy a hozzászólásomban megteszem majd.

Pikó András

Tehát a frakcióvezetőiben.

Veres Gábor

Igen, nem tartok külön időre igényt.

Pikó András

Akkor viszont frakcióvezetői hozzászólásoknál hogyha megengedik, akkor én először Veres frakcióvezető úrnak adnám meg a szót. Bocsnát, kérdések vannak-e az előterjesztéshez? Parancsoljon, Veres képviselő úr.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr a szót. Sok kérdés van, de ezt majd nyilván megvitatjuk a vitában. Azt szeretném csak kérdezni, nem biztos, hogy teljesen jól emlékszem, arra emlékszem, hogy láttuk ezt a koncepciót januárban vagy februárban, el lehetett menni megnézni, de hogy odáig eljutott-e már ez a koncepció, hogy bárki is döntött volna róla, hogy az Önkormányzat ezzel a koncepcióval szeretné ezt a projektet megvalósítani. Tehát hogy született-e már döntés magáról a koncepcióról vagy most kell ezt is eldönteni?

Pikó András

Más kérdés? Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy mikor született meg ez a koncepció? Nagyjából hány érdemi módosításon esett át és hányszor volt hivatalon belüli szervek, illetve egyéb szervezetekkel való egyeztetés, illetve bármilyen önkormányzati politikai fórumon, akár itt belül, akár nyilvánosan beszámolás róla?

Pikó András

Köszönöm szépen. Más? Ha nincsen, akkor a kérdéseket lezárom. A koncepcióról a vagyongazdálkodási tervünk határozott akkor, amikor úgy döntöttünk, hogy egységes koncepció alapján fogjuk hasznosítani, illetve fejleszteni ezt a területet. Ha jól emlékszem, december 1-jén volt a 100-asban egy első bemutató, aztán januárban volt egy bemutató valahol fönt a III. emeleten, ahol részt vehettünk rajta, volt a 100-asban május 8-án egy újabb prezentáció, ezekre egyébként mindig kaptak meghívót és május 10-én pedig volt egy városfejlesztési reggeli, ahol ezt a koncepciót egyébként a nyilvánosságnak is bemutattuk, mint az Önkormányzat olyan tervét, amelyről majd a Képviselő-testületnek kell döntenie. Az, hogy ez a terv módosult-e azóta vagy sem, ezt konkrétan nem tudom megmondani, én úgy tudom, hogy nem. Tehát azt a koncepciót, amennyire végig tudtam nézni a prezentációkat, nem érintette változás. Május 10-e óta ez teljesen a nyilvánosság előtt is világos. A döntést most kell meghoznunk, a koncepció pedig az Önkormányzatnak a vagyongazdálkodási tervéből adódó kötelezettsége, hogy az Önkormányzat egy ilyen koncepciót létrehozson. Ezt a polgármesternek előterjesztőként be kell tennie a képviselő-testületi ülésre, hogy döntsenek róla, dönthetnek igennel vagy nemmel, de mindenesetre végigjárta azt a hivatali előkészítési folyamatot, amit kell, bizottságok megtárgyalták, a koncepciót pedig ahányszor lehetett belső és politikai egyeztetésre megküldtük. Meg szeretnék kérdezni szakmai véleményt, nem tudom, alpolgármester úrtól vagy Alföldi úrtól tudom megkérdezni, hogy mondjuk a májusi nyilvános bemutató és prezentációhoz képest maga a koncepció gondolata vagy szerkezete vagy bármi más esett-e át változáson, volt-e olyan, ami érdemben valóban megváltoztatta ezt a koncepciót? Parancsoljon.

Alföldi György

Köszönöm szépen, jó napot kívánok. Ahogy polgármester úr is mondta, tavaly ősszel vágtunk neki a tervezésnek, tavaly ősztől kezdve több párhuzamos beépítési módot és a lakás rendszert és a parkok elhelyezését és a klíma szempontokat figyelembe vevő megoldás zajlott, és ez jegecesedett ki gyakorlatilag májusig és akkor a befektetői fórumon azóta már nem változott, tehát a befektetői fórumra elkészült anyag az, ami most előkerült. Egy városfejlesztési koncepciónak nagyon sokfajta szempontot kell figyelembe vennie, az Önkormányzat céljait, az igazságos városfejlesztést, az építészeti kialakítást, az építészeti örökségnek a megóvását, és hát nem utolsósorban a klíma céloknak való megfelelést, és emiatt finomodott

folyamatosan a terv, ahogy épültek bele a szakágak is. El lehetett dönteni, hogy megőrizhető mondjuk a 18-20-nak a teljes szerkezete, merthogy hibátlan, repedésmentes, nyilván nem felel meg a klíma követelményeknek, de mindenféle statikai szempontból megfelel, és a tetejébe ez a klíma céloknak, tehát a klíma lábnyomnak is megfelelő megoldás, hogyha ez nem bontásra kerülne, hanem egyfajta felújításra.

Pikó András

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúznak kérem a segítségét. A kérdése az tulajdonképpen arról szólt, hogy ez a koncepció hány hivatalon belüli egyeztetésen esett át? Bármilyen egyeztetésen, ugye azt elmondtuk, a Hivatalon belüli egyeztetésről, én nem voltam ott mind, Rádai alpolgármestert kérdezzem vagy Borbás ügyosztályvezető asszonyt?

Rádai Dániel

Annyit tisztáznék, hogy soha nem kaptunk még ilyen kérdést.

Pikó András

Próbáljuk meg megválaszolni.

Rádai Dániel

Ha meg tudjuk becsülni. Szerintem megszámlálhatatlan egy szakmai egyeztetés a kérdésben. Nem tudom, én viszonylag kevesen vettem részt.

Pikó András

Jó, Rádai alpolgármester viszonylag kevesen vett részt, én annál kevesebben, akkor legyenek szívesek mondjanak valami támpontot arról, hogy a hivatal hogyan dolgozott ezen a koncepción.

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen. Akkor néhányat felsorolnék ezzel kapcsolatban. Tavaly november 10-én Alföldi György egyeztetett a Városépítészeti Irodával a beépítési lehetőségekről, szabályozási keretekről, akkor, amikor a koncepció elkészítése elkezdődött. Tavaly december 1-jén az I. emeleti 100-as tárgyalóban volt egy első verziós bemutató, amin a Hivatal szereplői, így én is részt vettem, januárban szintén volt a Városépítészettel egyeztetés, ekkor már az anyagok első verziója is elkészült, és akkor azt meg tudtuk tekinteni, ők is, mi is. Május 8-án szintén volt egyeztetés a 100-as tárgyalóban egy nagyobb prezentáció, egy ilyen 2 és fél órás megbeszélés keretében, polgármester úr említette május 10-én a városfejlesztési reggelit, ahol piaci szereplőkkel is volt lehetőségünk megvitatni a koncepciót. Előtte április 5-én a Tulajdonosi Bizottságon is járt a beszámoló a koncepcióról, és egyébként azt a koncepciót, amit most Önök látnak kb. 99%-ban ugyanebben a formában én július 12-én küldtem körbe a Hivatalba, hogy ezt tervezzük előterjeszteni a szeptemberi ülésre, azóta stilisztikai módosítások történtek és a vezetői összefoglalót szerkesztettük át, hogy kicsit közérthetőbb legyen. Szeptember 5-én pedig megkezdődött a jelenlegi képviselő-testületi ülésre való hivatalon belüli konkrét egyeztetés, ami úgy zajlik jelenleg, hogy a Teams felületre kell feltölteni az előterjesztést, és utána kapott végleges jogi és pénzügyi kontrollt.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdések után pedig akkor a frakcióvezetői hozzászólások, Veres frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm, polgármester úr. Néhány fontos dolgot szeretnék előre elmondani. Egyrészt nem biztos, hogy én voltam ebben az első, de az elsők között lehettem, aki a mi oldalunkon ülő frakció tagokat, még akkor egyben nagy frakcióban megpróbáltam arról meggyőzni, hogy az Önkormányzat építsen bérlakásokat, és ezeket a bérlakásokat a saját erejéből építse meg és piaci alapon értékesítse olyanoknak, akik ki tudják fizetni ezeket a bérleti díjakat, tehát a középosztálynak is építsünk lakásokat, ne csak szociális alapon. Az, hogy ennek a koncepciónak részben ez is a tartalma, annak végtelenül örülök és nagyon támogatom. Magam voltam az, aki egységes koncepciót javasoltam a Diószegi tömbre, örülök, hogy ez befogadásra került és mindenki úgy gondolja, hogy most már ez egy Szentírás a vagyontervben, de a vagyonterv valójában csak arról rendelkezik, hogy egységes koncepcióra van szükség és nem arról, hogy erre a koncepcióra van szükség, amit most itt látunk magunk előtt. Tehát a polgármester úr kérdésemre adott válaszában csak részben fedte le a valóságot, mert tulajdonképpen a vagyontervben koncepcionálisan benne van, hogy egységes koncepcióra van szükség ezen a területen, de nincs benne, hogy konkrétan az a koncepció az, amelyiket most látunk, hiszen akkor még nem is létezhetett ez a koncepció. A mai döntést megelőzően tegnap bizottsági ülés zajlott. A bizottsági ülésen felvetődtek kérdések, amikről most néhány szóval szeretnék beszámolni. Ma döntünk erről az ügyről, természetesen senki sem akarja megakadályozni, hogy 1,2 milliárd Ft pályázati forrást nyerjen Józsefváros, de az sem járja, hogy mindarról, amit még el sem döntöttünk, tájékoztató kampányba kezdjünk az ott élő embereknel. Leveleket küldjünk nekik arról, hogy mi fog ott történni. Ezzel elég csúnya zavart kelthetünk, nemcsak az ott élők fejében, hanem az itt ülők fejében is, akiknek döntéseket kell hozni, úgy, hogy azt hiszik, hogy valamiért képviselők, de aztán kiderül, hogy ezt megelőzően már valaki eldöntötte, hogy mit fogok dönteni. Azt nem tudom hogy folytak-e esetleges egyeztetések az Önkormányzatban, esetleg más koncepciókról, ajánlásokokról, más tekintetben volt-e olyan, hogy mi kerestünk meg esetleg befektetőket, vállalkozókat a piacon, akik szeretnék ide befektetni, de azt tudom, hogy volt egyszer egy ilyen, amin részt vettünk alpolgármester úrral, alpolgármester asszonyal, miután nekem például nagyon tetszett és jó néven vettem volna, hogyha meghallgatjuk azt is. Ahogy látom, ez egy soha meg nem térülő beruházás, tehát nyilván egy olyanba fektetünk most bele, ami nem fog megtérülni, de ezzel nagyon egyetértek, hiszen olyan célokat szolgál, ami abszolút jó. Abba nem vagyok biztos, hogy minden feltétel adott ahhoz műszakilag, hogy egy valóban ilyen szinten, 0 energiaigényű építkezést folytassunk. Az ilyen ügyekben általában társadalmi egyeztetéseket szoktunk folytatni, meg szoktuk kérdezni a környéken élő embereket, hogy mit szólnak ehhez a tervhez, mi a véleményük. Erre a társadalmi egyeztetésre sem emlékszem, de lehet hogy volt, csak nem tudok róla. A politikai egyeztetésről annyit, hogy valóban volt februárban erről egy tájékoztató, amin ott voltam, láttam, hallottam, utána én kértem egy tájékoztatást az április 7-i bizottsági ülésre arról, hogy hol tart ez a project, áprilistól szeptemberig eltelt 5 hónap, azóta egy hangot sem hallottunk erről, annak ellenére, hogy még egyszer szeretném mondani, hogy iszonyatos módon szeretem és támogatom azt, ami itt előttünk van. Ami további kérdés, hogy ebben az anyagban szerepel 2-4-6 darab szereplő, akivel együtt kíván működni az Önkormányzat. Én elsősre megkérdeztem volna, hogy ezekkel a szereplőkkel való együttműködésünk mitől ennyire adekvát, tehát nem kellett volna-e mondjuk beszereztetnünk ezeknek a szereplőknek a részvételét ebben a projektben, tehát mitől és ki választotta ki ezeket a szereplőket, akikkel együtt fogunk működni, amiben egyetértek, egyikkel sincs semmi bajom, csak eljárás ügyileg vannak bizonyos kérdések. Nagyjából ez a helyzet, és az az egyeztetés, ami novembertől 7. hó 12-éig tartott és elkészült az anyag és lehetett már látni, azok után szerintem lehetett volna időt találni arra, hogy ezt nekünk is megküldjék.

Pikó András

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen polgármester úr a szót. Támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, alapvetően azért, mert ez egy olyan léptékű, szellemű, aurájú beavatkozás a város szövetébe, ami picit más hozzáállást képvisel, mint amit korábban ebben a kerületben vagy más szomszédos budapesti kerületekben megtettek. Nem mondom, hogy azok rosszak voltak, de ez most mindenféleképpen más. Arról szól, hogy Józsefvárosban józsefvárosiak lakjanak, olyan embereknek építsünk lakásokat, akik Józsefvárosban szeretnének élni és nem feltétlenül átutaznak benne vagy más közületi funkciót építsünk Józsefváros szövetébe. Történnék ilyen durva beavatkozások, előttünk is van egy brutális léptékű Pázmány projekt, amiről a Palotanegyediek hátán a hideg futkos, és ezzel szemben ez a program a Diószegi utcában egy emberléptékű, a kerület történelmi adottságait megőrző beavatkozás. Egyszerre szolgálja azt a célt, ahogy ezt sokszor mondani szoktuk, önkormányzati lakásban is lehet méltó életet élni. Szerintem dolgunk van azzal, hogy jelenleg józsefvárosiak ezrei élnek olyan önkormányzati bérlakásokban, amik igazából jelen pillanatban nem méltó állapotban vannak, és nekünk ezért tenni kell, tennünk kell a vagyonunknak a megőrzésében és a fejlesztésében is, ezt szolgálta maga a vagyongazdálkodási tervnek a nagyon-nagyon magas szintű koncepciója, és ezt szolgálja ez az előterjesztés. És az külön öröm, hogy ez nem úgy valósul meg, hogy érkezik egy befektetői szándék és aztán ehhez képest az Önkormányzat vigyázban áll, hogy ezt kiszolgálja, hanem az Önkormányzat a saját szellemi kapacitásait felhasználva meghatározza, hogy mi az önkormányzati érdek ebben a fejlesztésben és az nyilván a józsefvárosi polgároknak az érdeke. És lehet befektetőkkel együttműködni, mint ahogy ez a program is előirányozza, de a befektetői érdekek a fejlesztés tekintetében másodlagosak. Lehet, hogy egyébként igaza van képviselőtársamnak abban, hogy voltak kommunikációs következetlenségek az előkészítés során, bár ahogy hallottuk azért volt számtalan alkalom, de mondjuk az az esemény, hogy még a döntés előtt sikerült erről a lakókat tájékoztatni, az lehet, hogy egy szerencsétlen körülmény volt. Kérem, hogy aki ezért felelős, az majd a jövőre nézve gondolkodjon el, hogy ez mennyire szerencsés történet. Már csak azért is, mert egy ilyen szenzációs projekt mögötti politikai egységet is képes adott esetben megingatni, ami szerintem felelőtlen. Úgyhogy mi, a Momentum-Párbeszéd Frakció tagjai támogatjuk, a Momentumos képviselők meg főleg azért is mert, ahogy a nap elején mondtam, ez a fejlesztés is összhangban van a Holnap Magyarországért Programmal, és még EU-s pénzeket is haza hozhatunk vele. Köszönöm szépen.

Pikó András

Veres Gábor, parancsoljon. Bocsánat, Egrý Attila frakcióvezető.

Egrý Attila

Köszönöm szépen a szót. Számomra megfelelő, hogyha a Veres úr előtt vagy után szólok hozzá, ha még valami fontos gondolat benne maradt, ám ez ne legyen probléma. Hát nézzük ezt az előterjesztést. Először is fontos megjegyezni, hogy végre azok után, hogy már 100 politikai nyilatkozatot hoztak a Testület elé, 100 semmitmondó, lufi politikai nyilatkozatot, úgy tűnik, hogy sikerült végre egy előterjesztést hozni Józsefvárosról, Józsefváros érdekeiről, az itt élőkről, úgyhogy ezt mindenféleképpen üdvöztetőnek tartom, hogy nem Brüsszel érdekeiről beszélgetünk, meg nem az egyéb mikroadományozóknak a gondolatait próbáljuk megint ide citálni a Képviselő-testület elé, mert hát ugye a mikroadomány sincs ingyen, hát azért meg kell dolgozni és ahhoz sok-sok propaganda mondatot kell itt eldurantani az éterben, és ezt Önök mind rendre meg is teszik. Előkerült egy koncepció, végre 4 év

kormányzás után azt lehet mondani, hogy valami láthatót gondolnak előkészíteni a kerületben. Az, amit a Veres képviselő úr felvetett, teljességgel logikus, mert az, hogy a saját kormányzó partnerükkel nem egyeztettek, hát azért az nagyon vicces, de hogy a lakossággal se egyeztettek, amire azt mondják, hogy Önök a transzparencia, a demokrácia, a nyilvános viták lovagjai, csak éppen akkor egy ilyen mérvű elképzeléssel nem mertek kimenni az emberek közé, hát azért ez tűri a vitát és a kritikát, és azt gondolom egyébként, hogy ha egy ilyen mértékű fejlesztést szeretnének megvalósítani, akkor illene egy összpárti egyeztetést összehívni és azon kívül, hogy Önök befektetőkkel reggeliznek, lelkük rajta, nincs ezzel baj, lehet, de azért talán hogyha itt a Testületben dolgozók és a képviselőkre jogosultak is megismernék azt a témát, amiről Önök utána majd reggelizni szeretnének, az lehet, hogy segítené ezt a dolgot, a megértést is, és a támogathatóságot is nagyban segítené. Nagyon örülök, hogy említették, hogy ebben az Önkormányzatnak mekkora szerepe van, én nem tudom, hogy miért hallgatják el azt, hogy lássuk be őszintén, ez Alföldi Györgynek a szellemi terméke, Alföldi György egy fantasztikus városfejlesztő, 20 éve dolgozik Józsefvárosért, és valahogy ez nem hangzik el a felvezetésben, díszpolgárunk, hála Istennek. Én azt gondolom, hogy ő az egyetlen olyan biztos pont ebben az előterjesztésben, amiről azt gondolom, hogy van létjogosultsága, és van tartalma ennek az előterjesztésnek, és hogy érdemes erről nekünk itt elkezdni vitázni, de az eljárásrendek, az egyeztetések, azok nélkülözhetetlenek egy ilyen volumenű kérdésnél, és nagyon fontos lenne az emberek véleményének a kikérése, és valóban, a döntéshozatalban való bevonásuk. Hiszen sok száz emberről beszélgetünk, többszáz, illetve a kimutatás szerint 150 családnak a jövőjéről beszélgetünk. Azt gondolom, hogy megillette volna őket az, hogy Önök által nagyon szeretett, bár mindig csak szűk körben megvalósuló beszélgetés a kerületről, akkor meghívják ezt a 150 családot és elmondják, hogy mit szeretnének, ad absurdum még támogathatják is ezt a dolgot, ezt nem tudjuk. Az, hogy milyen befektetőkkel kívánnak együtt dolgozni, lelkük rajta, itt egyébként a partnerekkel kapcsolatban, amit Veres úr kifogásolt, a kiválasztás egy dolog, én örömmel látom, hogy sikerült elkerülni, hogy a Soros támogatott, himi-humi alapítványok belekerüljenek, és végre komoly szakmai munkát produkáló partnereket sikerül az Önkormányzatnak maga mellé venni, és nem csak ezeket a végtelenül sokat beszélő, teljesen kártékony, a magyar emberek érdekét semmibe vevő, ellenben Brüsszelt és az egyéb nagyhatalmi tőkéseket kiszolgáló, ide küldött emberek véleményét sugárzó. Hát nézzünk szembe a valósággal, ha egyszer ez van, akkor ez van, nem kell megijedni tőle, fel kell vállalni, mint a mikroadományokat bátran.

Pikó András

Köszönöm szépen, néhány gondolat. Az, hogy az Önkormányzat saját maga vagyontervének megfelelően gondoskodik a koncepcióról, az szerintem ebben egyetérték Sátyl Balázssal, szerintem soha nem volt vita tárgya, nem láttam más alternatív koncepciót, egyébként nem is baj, mert abban azt hittem, hogy van egy koncepcionális egyetértés, hogy az Önkormányzat nem külső szereplőkkel iratja meg azt a koncepciót, amit szeretne, volt olyan biztos, én nekem rettenetesen furcsa lenne, hogyha magánbefektetőktől várnék koncepciót. Azért vagyunk Önkormányzat, hogy saját magunk a társadalompolitikai és politikai és egyébként a programunknak megfelelő célokhoz, megfelelő koncepciót tudjunk összeállítani a legjobb szakemberekkel, és ebben egyetérték, Alföldi úr a legjobbak. Az, amit én láttam vagy amiről hallottam az azt a színvonalat, illetve azt a kidolgozottságot biztosan nem érte el. De mondok mást, ugye egy Képviselő-testületben vagyunk, azt nem kell bizonygatni, hogy mindenkinek volt tudomása arról, hogy ez a koncepció készül, Egry Attilának is lehetett volna, például azt tudom, hogy legalább 2 olyan prezentáció volt, ahova meghívtuk a teljes Fidesz Frakciót, Önök szokás szerint nem szeretnek dolgozni, tehát nem jöttek el, most ezzel én nem tudok mit csinálni. El kell jönni, és nyilván kapnak tájékoztatást. Soha egyetlen egy olyan jelzés, hogy alternatíva, elképzelés, bármi legyen nem volt. Ha a polgármesterhez

érkezik ilyen, hogy álljunk le ezzel, mert van egy ennél jobb, vagy van egy másik, nézzük meg, akkor biztosan nem tehetem meg, hogy ezzel nem foglalkozunk, de nem volt ilyen. Miért gondoltam volna azt, hogy az, amivel kapcsolatban egészen májusig eljutottunk és semmifajta érdemi, alternatív hozzászólás nem érkezett, és amit bemutattunk, ahhoz képest vannak úgy tűnik, másfajta elképzelések, amiket nem vettünk figyelembe, azért nem vettük figyelembe, mert nem tudtunk róla, ha tudunk róla, akkor nyilván ez a dolog nem áll elő. Tehát azt gondolom, hogy a kölcsönös kommunikáció az mindkét oldalról kell, hogy ha valakinek ezzel a koncepcióval kapcsolatban vannak alternatív javaslatai, akkor az legyen szíves terjessze elő. Beszélni szeretnék erről a levélről, amit kiküldtünk, és teljesen egyetérték azzal, hogy egy ilyen horderejű döntés előtt a lakosságot valamilyen módon tájékoztatni kell, és azzal is egyetérték, amit egyébként Sátyl képviselő úr mond, mert hogyha tájékoztatjuk a lakosságot, akkor azonnal a döntéshozón nyomás van, ugye, ha már tájékoztattuk őket, akkor vajon megtehetjük-e azt, hogy mondjuk a tájékoztatás ellenére nem döntünk úgy, ahogy az a levélben van. A levél folyamatosan és tisztességesen megfogalmazta azt, hogy erről a Képviselő-testület fog dönteni, de tájékoztatta ezeket az embereket, akik egyébként rettenetesen reménytelen helyzetben élnek, elképesztő körülmények között, hogy egyrészt van az Önkormányzatnak egy terve, amely megoldást hozhat számukra, 2, nem éri őket majd váratlanul egy külső önkormányzati döntés alapján az, hogy lehet, hogy például majd ki kell költözniük a lakásukból, lehet, hogy megváltozik az életük azért, mert ki kell őket költöztetnünk, hogyha elindul ez a munka. Én azt gondolom, hogy nem lehet ebben jó döntést hozni, mert hogyha megvárjuk a testületi döntést, az legalább ugyanolyan kérdéseket vetethet volna föl a lakóktól, mint amit most itt nekem szegezett Egry úr, hogy hát mi nem számítunk, minket nem kell tájékoztatni erről? Ez csak a képviselőknek a dolga? Ugyanakkor meg tájékoztatni kell, és úgy kell csinálni, hogy lehetőleg a képviselőket ne hozzuk kényszerhelyzetbe, ezért volt az, hogy ezt a levelet akkor küldtük ki, amikor Önöknek elküldtük a napirendet, illetve elküldtük az előterjesztést. Nem előzte meg a levél a képviselők tájékoztatását az előterjesztésről, a levél utána került ki. Egyetlen egy embertől kell elnézést kérnem, az egyéni választókerületi képviselőtől, Szili-Darók Ildikótól, ő nem tudott ennek a levélnek a kiküldéséről, amit rettenetesen sajnálok és fájlalok, de azt hiszem, és erről beszéltünk is, hogyha tud róla, akkor ő is igenelte volna, pontosan azon szempontok miatt, amit most mondtam, az embereket tájékoztatni kell, ugyanakkor a döntésig el kell jutni. Szerintem az egy korrekt megoldás, hogy az előterjesztés kiküldése után tájékoztatjuk a lakókat arról, hogy ezen a testületi ülésen őket érintő döntés születhet, feltételes módon. Köszönöm szépen. Rádai Dániel.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Több mindenre akartam reagálni. Egyrésztől én pozitív élményként gondolok vissza a vagyongazdálkodási tervre és arra, hogy egyébként ott egy hosszú társadalmi vita folyamatával egy konszenzusos anyag jött létre, nagyon hálás voltam akkor is minden konstruktív javaslatért, Veres elnök úr javaslatáért is. Az, hogy ez egy soha meg nem térülő beruházás, azért a szociális bérlakás építés, bérház építés az egy nehezen, illetve nyilván mindenképpen hosszútávon megtérülő beruházás lehet csak, társadalmilag egyébként rövidtávon is megtérül. A magyar bérház szektor működése alapján nyilván nem tudunk egy bécsi modell vagy egy holland modell alapján dolgozni, ennek ellenére nyilván meg kell tenni ezeket a lépéseket. Itt halkan megjegyezném, hogy a 2 oldal is egymással kvázi ellentétes elvárásokat támasztott a lakók tájékoztatása irányába, ez volt az a lépés, amit végül megtettünk. Azért azt tisztázzuk, hogy nagyon sok közösségi fogadóórán, egyéb polgármesteri fogadóórán inkább csak korlátlan mennyiségű panasz jött arra, hogy milyen lakókörülmények léteznek itt és az Önkormányzat mikor és hogyan fog tudni tenni valamit ennek megoldása érdekében. Itt azért alapvetően arról van szó, hogy mindenki egy lényegesen

jobb életkörülményt kap a környékbeli lakók egy lényegesen jobb környezetet kapnak. Az összpárti egyeztetésről polgármester úr már beszélt itt, még legelőször tavaly decemberben volt ilyen meghívás, így alakult ki. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. A vállalkozókkal való együttműködés kapcsán tényleg csak azt szeretném mondani, hogy létrejött ebből egy Corvin-negyed, tehát nem állítom, hogy ez olyan ördögtől való volna. A másik, amit szeretnék mondani, hogy én világos jelzéseket tettem minden alkalommal arra vonatkozóan, hogy milyen az alternatív koncepcionális javaslatom, tekintve hogy elmondtam vagy 25-ször, hogy nagyon szeretném, ha a Diószegi utcában például mondjuk a kollégium project, akár nyugdíjas ház projekt és mondjuk ilyesmi is valósulnának meg. Könnyen lehet, hogy én erről nem írtam egy konkrét koncepciót, tekintve hogy nem értek hozzá, mert politikus vagyok, de hogy volt róla elképzelésem, és ezeket az elképzeléseket számtalanszor és nagyon sok helyen elmondtam, mint ahogyan ezt gondolom alá fogja támasztani mindenki, aki ezt hallotta. A levéllel kapcsolatban én nem akarom ezt tovább tolni. Azt szeretném csak mondani, hogy minden olyan kommunikáció, ami egy döntést megelőzően születik, az szerintem elhibázott. Tekintve, hogy valóban azzal, ahogy polgármester úr mondta, óriási nyomást gyakorol ez a képviselőkre, pont azért, amiért mondta, mert lehet hogy tájékoztatjuk a lakókat arról, hogy valami fog ott történni, meg hogy készüljenek fel, hogy esetleg majd valami történik, és hogy ha nem történik, akkor most mit csinálunk, írunk nekik egy levelet, hogy bocsi, de mégse történt meg, mert a képviselők úgy döntöttek, hogy nem? Szóval ennek semmi értelme nincs, tehát ez egy védhetetlen baromság volt, ami történt, egy nagyon elhibázott, nagyon rossz kommunikáció. És akkor most a projektről két mondatot, még van egy percem. Mondom még egyszer, nekem semmi bajom, üdvözlöm és nagyon szeretem hogy bérlakásokat épít Józsefváros, nincsen ezzel semmi baj. A baj az azzal van, hogy a politikai egyeztetéseket most azt mondjuk, hogy voltak, ott volt februárban, de azóta nem volt. Szóval ezt az eljárásmodot, ezt a frakciónk nevében visszautasítjuk. Szeretnénk felhívni a figyelmét mindenkinek ebben az Önkormányzatban, hogy mi egy célért dolgozunk, ha ezt nem sikerül megérteni, akkor nem lesz olyan egyszerű a következő egy év és a közös munka. A közös célhoz hozzátartozik a kölcsönös bizalom, legalább a politikai célok tekintetében, ha nem kapunk tájékoztatást, úgy nehéz lesz támogatni ügyeket, ha ezt most meg tudjuk szavazni, azt csak azért tesszük, mert nem akarunk veszni hagyni 1,2 milliárd Ft-ot. Köszönjük.

Pikó András

Köszönöm szépen, muszáj lesz ehhez hozzászólnom. Én most őszintén megvagyok lepődve, komolyan abban a helyzetben voltam, hogy december óta elindult egy folyamat, egészen májusig benne voltam, utána csak hallottam róla, hogy zajlik a munka, egyetlen egy olyan jelzést nem kaptam, ami alapján azt kellett volna gondolnom, hogy például egy olyan előzetes tájékoztató levél kiküldése, ami megtörtént és az megfelelő szabályok szerint történt meg, az ilyen problémát fog okozni, és ilyen minősítésekre ragadtatja magát emiatt Veres elnök úr. Szóval az a helyzet, hogy ha nem jeleznek és nem mondják, hogy baj van, nem történt semmi május óta, ez a koncepció nem változott, ahhoz képest, amit május 10-én bemutattunk közösen, merthogy Ön is ott volt. Én nem láttam az indokát annak, hogy folyamatosan visszakérdezzek, hogy még mindig rendben van, még mindig rendben van? Nem fogadták el, hát most van itt. Megjárta a bizottságokat, benne volt a képviselőknek megküldött munkatervben az, hogy mikor fogjuk tárgyalni, nem tudom, hogy miért kellett volna

bármilyen szempontból is arra gondolom, hogy itt még bármit is ezenkívül egyeztetni kellene. Zajlott a munka és készült az előterjesztés, és nem volt változás ahhoz képest, amit folyamatosan végig egyeztetünk és amin részt vettek. És ne haragudjanak, lehet azt mondani erre, hogy ez egy baromság volt, a levélnek a kiküldése, volt már ilyen. Nem tudom, hogy emlékeznek-e rá, volt egy albérletház projektünk, akkor bizony még a döntés előtt kellett a környékbelieket tájékoztatni, és aztán utána igen, valóban, az az albérletház nem is történt meg. Egyébként sokszor szoktunk olyat csinálni, hogy döntés előtt adunk tájékoztatást, valamikor még véleményt is kérünk. Nem tudom, hogy abban az esetben nem okoz gondot? Értem, hogy ez a fajta működés, ami bevonja akár a döntés előtt is vagy tájékoztatja az érintetteket, ez okoz gondot, de hát 4 éve így működünk. Soós György.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Bár július óta vagyok a Képviselő-testület tagja, én állíthatom, hogy nem kaptam semmilyen meghívót semmilyen egyeztetésre. Már azért van mögöttem 13 évnyi képviselőség, Alföldi György úrral is, Gyurival elég sokat együtt dolgoztunk, valószínűleg lenne hozzá a Fidesz részéről is elég sok jó gondolat, de ha abszolút nincs meg a párbeszéd és én ezt látom, amit Veres úr is mond, hogy semmiféle párbeszéd nem történt, sem a lakókkal, sem a politikai szereplőkkel, ezért én ezt ebben a formában nem fogom tudni támogatni. Tehát én azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy vonjuk vissza, vegyük le, hozzuk be egy következő testületi ülésre, ahol megvitátjuk közösen, meghallgatjuk egymást, meghallgatjuk a lakókat, tartunk prezentációkat, ahogy az anno a Corvin Sétánynál is történt, és utána beszélhetünk róla. Tehát én biztos, hogy július óta semmilyen meghívót nem kaptam ilyenre. Köszönöm.

Pikó András

Előtte kaptak, de egyébként október 5-én jár le a pályázat beadásának a határideje, amennyiben a jelenlévők vállalják a rendkívüli képviselő-testületi ülést, akkor nyugodtan lehet, de akkor nézzük meg, én egyébként ezt nem javaslom, én úgy látom, hogy van abban konszenzus, minden vitánk ellenére, hogy ez a koncepció alkalmas arra, hogy szavazzunk róla. Egry Attila.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Az, hogy egy levelet küldünk a lakóknak, azzal nem pipáltuk ki a tájékoztatást. Polgármester úr bár mindig az előző Fidesz vezetést diktatórikusnak és önfejűnek nevezi és hatalom központúnak, azért az előző időszakban már gyakorlattá alakult a közösségi tervezés és nagy projektek uniós finanszírozású vagy egyéb finanszírozású néhány milliárdos projekteknél mi közösségi tervezést csináltunk. Leültünk, hogy nézzen ki egy tér, hogy nézzenek ki a használati dolgok, ami érinti a lakókat, meghallgattuk őket. Akkor hol van az, amit egyébként Önök egyfolytában mondtak, hogy online kommunikáció, élő folyamatos kommunikáció van a lakossággal és hogy Önök itt élnek közöttük és mindent azonnal éreznek és egyeztetnek és egy hullámon vannak. Van egy ilyen jelentős kérdéskör és arra nem vették a fáradságot, hogy egy lakossági fórumot összehívjanak egy közösségi tervezést meghirdessek. Komoly közösségi terek alakulnak ki, miért nem lehetett a lakókkal egy közösségi tervezést elindítani? És akkor látnánk, hogy a lakóknak mi a véleménye, mert az egy jó dolog, hogy mi most az íróasztal mögül döntünk valamit és az ott élő emberek mit gondolnak róla? Lehet, hogy támogatják, de lehet hogy nem. Lehet, hogy pont nem ezt kérik, lehet, hogy mást kérnének. Tehát így egy picit nehéz, jól néz ki, gyönyörű fantasztikus az anyag, urbanisztikai szempontból tényleg Alföldi Györgyöt dicséri, nem az első ilyen kiemelkedő munkája ez városfejlesztési, építészeti, elméleti kérdéskörben, ez egy fantasztikus anyag. És az ott élőkkel mi van? Itt van nekünk a

szociológusok legjobbika a városvezetésben, mi van az emberekkel, mi van a társadalommal? Hát ezt nagyon elfelejtettük, akkora lelkesedés volt ebbe a dologba, én értem, mert jónak tűnik, csak hát pont az emberekkel nem beszéltünk, akiket érinti. Én azt gondolom, hogy a következő két hetet használjuk ki arra, hogy ha van egy ilyen anyagunk, menjünk ki az emberek közé, tartsunk egy lakógyűlést, épp ennek az X darab épületnek, akiket érint, gyűjtsük be a véleményeket.

Pikó András

Levélben benne van.

Egry Attila

De a levél az egyoldalú kommunikáció. És ha majd vissza ír, akkor van valami?

Pikó András

Mi kimegyünk lakógyűlésre, jövő héten megyünk, a döntés után.

Egry Attila

De akkor nem döntünk. És akkor polgármester úr, mi lesz, ha a lakóknak nem tetszik? Visszavonja ezt a döntést? Hát ez a probléma, nem jó, mert Ön már csak tájékoztatni fogja, hogy emberek, ha tetszik, ha nem, ez lesz, mert a Képviselő-testület eldöntötte, Ön egyet hátra fog lépni, hogy nem én döntöttem, a Képviselő-testület döntött, és akkor mi lesz?

Pikó András

És a Corvin Sétánynál Önök, hogy csinálták ezt? Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót, polgármester úr. Nehéz helyzetben vagyok, egyrészt nem szoktam meg, hogy tőlem bocsánatot kérnek, úgyhogy nem is nagyon tudom hogyan kell viselkednem ebben a helyzetben, nézzék ezt el nekem. Másrészt olyan sztorizós hangulatom van ma úgy tűnik, én elmondanám, hogy a Diószegi Sámuel utca 20. szám volt az a rettegett ház, amibe még én sem nagyon mertem bemenni, mint családgondozó, pedig én egy nagyon merész szociális munkásnak számítottam, és tán számítok a mai napig. Itt törték el a bordámat 22 évesen egy jól irányzott ütéssel, és hát jól meg kellett ahhoz öregednem, hogy ott a környéken nyugodtan merjek mászkálni, már nem ismernek meg. Ez egy nagyon-nagyon nehéz 2 ház, nekem pont a határa a körzetemnek, 18 még az enyém, a 20 az Orsié volt, úgyhogy meg is nyugodtam, amikor képviselőjelöltként megnéztem, hogy hol van a körzet határa. Az, hogy itt bármilyen fejlesztés történjen, bármilyen projekt elinduljon ezen a környéken, azt gondolom, mindannyiunk elemi érdeke, de talán leginkább az enyém, mint egyéni képviselőnek. Általában a bűneimet meg szoktam gyónni, jó régen kellett ilyen tennem, de most mégis Önöknek meggyónom, hogy azt a 400 oldalt, 2023 januárjában, amit kaptunk erről az anyagról, azt olyan vizsgafelkészülösen olvastam el, oké meg van. Aztán meg láttam rajta Alföldi György nevét, és azt is engedtessek meg, hogy elmondjam, hogy Alföldi György neve a Szűz utca 5-7-ben az egy ilyen szuperlatívusz, tehát ha ez így elhangzott bármikor is az utóbbi 20 évben, akkor egy ilyen tiszteletteljes csend is következett utána, tehát én azt a tervet, amit az ő neve fémjelez, azt én nem fogom azt gondoltam műszakilag és más egyéb szempontból átbogarászni, nem is értek hozzá. Ezért is kérdeznék most meg néhány dolgot, engedtessek meg, most visszamegyek a buta nő szerepembe. Tehát hogyha itt az derül ki, hogy nem lehet megcsinálni, mert kiderülnek ezek a modellezések, makettek, bármik tervezése kapcsán, hogy ez a projekt nem kivitelezhető így, akkor mi fog történni? Aztán kérdezném azt is, hogyha a pályázaton nyerünk, és mégsem stimmel a lakóknak, vagy azt

mondják a lakosok a következő fórumokon, hogy le a bérházakkal, vagy le a bérlakásokkal, akkor mondhatjuk e azt, hogy bocs, tévedtünk?

Pikó András

Egy fél percet.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, tehát akkor mondhatjuk-e azt, hogy bocs, mégsem csináljuk meg ezt a pályázatot? Rákényszerít-e minket ez a pályázat beadása arra, hogy megvalósítsuk az ebben foglaltakat, úgy pontosan ahogy le vannak írva? Én úgy értékelem, hogy az itt lévő szereplők, a pályázatban itt lévő szereplők, nem pedig a lakáskonceptió megvalósításában vagy a koncepció megvalósításában. Ezeket kérdezném, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretném minden tisztelettemmel együtt is fölhívni a figyelmet, hogy van olyan a napirendi pont tárgyalásánál, hogy kérdés. Most nem tudom, hogy kinek adjam meg a szót ezekre a kérdésekre válaszolni, és aztán utána megyünk tovább? Válaszoljunk alpolgármester asszonynak a kérdéseire jó?

Borbás Gabriella

Én a pályázattal kapcsolatos kérdésre szeretnék válaszolni. Ugye a pályázat beadásának határideje, ahogy polgármester úr is említette, október 5-e éjféli, az eredményhirdetés nagyjából 2024. május-júniusra várható, és utána az első félév az meg egy ilyen előkészítő szakasz, annak a végén kell aláírni a támogatási szerződést. Ebben az időszakban bármikor ki lehet szállni ebből a pályázatból, nyilván a támogatási szerződés aláírását követően már nem. Tehát tulajdonképpen mostanhoz képest bő egy év múlva van az a pillanat, amikor végérvényesen el kell döntenie az Önkormányzatnak, nyilván feltéve hogy megnyeri a pályázatot, hogy aláírja a szerződést, vagy nem. Most a szerződés aláírás ilyenkor az szintén vagy bizottsági vagy testületi döntés, úgyhogy ott majd egy 2. döntési fórum fog következni. Az építészeti kérdésekre átadom a szót.

Alföldi György

A műszaki oldalról megnéztünk minden, tehát statikai szempontból ez megvalósítható, a szimulációk azt mutatják, hogy ezek az értékek a hőszigetelést ha rátesszük a falra, ezek elérhetők, tehát minden ilyen műszaki dolog ez pontosítva van, tehát műszaki oldalról nincs ennek akadálya, nem lesz úgy tűnik semmi gond vele.

Pikó András

Köszönöm. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, polgármester úr. Azzal kezdem, hogy valóban alapvetően itt kellene majd megoldások, és ez egy jó terv, de én is úgy gondolom, hogy először kellett volna a lakókkal beszélni, egyeztetni velük, mi az elképzelésük, és utána Testület elé hozni, mert valóban, egy döntés lesz feléjük közölve. A másik, hogy említette polgármester úr, hogy minden képviselő megkapta folyamatosan ezeket az anyagokat, és ugye a mi részünkről senki nem vett részt benne, én most végignézttem január 1-től az e-maileket, elég sok dátum hangzott el itt, és egyetlen e-mailt sem látok ezzel kapcsolatban. Lehet, hogy én nézem félre a bejövő e-maileket, de nem találok ilyet, tehát szerintem a mi részünkről nem lett bevonva senki ez ügyben, de én is úgy gondolom, hogy ezt jobban át kellene gondolni, így ennek a

tájékoztatását a lakók felé, úgyhogy én is azt javasolnám, hogy egy másik testületi ülésre jöjjön be ez az anyag. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Talán lehet, hogy az az oka, hogy a tájékoztatót, illetve a meghívót a frakcióvezetőjüknek küldtük, általában ez szokott lenni a szokás, meg fogom nézni, hogy ha oda küldtük, akkor szerintem belül érdemes a kommunikációt javítani. Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Úgy érzem, hogy itt a gordiuszi csomót, hogy mi is jó szívvel tudjunk támogatni egy ilyen városfejlesztést, az oldaná meg, hogyha összehívnánk erre egy rendkívüli testületi ülést és erre tennék is javaslatot, október 2-ára. Szerintem addig le tudjuk folytatni az egyeztetéseinket. Lényegében mondhatom a képviselőtársaim nevében, hogy bármikor ráérünk, szombaton, vasárnap is. Köszönöm.

Pikó András

Egry Attilának a gép azt írja, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett, de akkor ennek nem hiszek mostantól. Most, amikor meg kell adnom a szót, akkor azt látom, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett, szóljunk a fejlesztőnek. Egry Attila parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót. Nehéz, amikor ilyen leküzdhetetlen vágy van, és mégis el kell fojtani, hogy ne adjon szót a polgármester úr, de muszáj, értem én, azért nehogy gyomorfekély legyen a végén, mert annyit nem ér a dolog. Amit az előterjesztéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni, az a pénzügyi rész. Elég komoly pénzügyi teher van kimutatva az előterjesztésben, ami az Önkormányzatra hárul itt a projekttel kapcsolatban. Pont a Corvin Sétány projekttel kapcsolatban, amit a polgármester említett, az MSZP-SZDSZ-nek hála jól sikerült eladósítani a területet azzal a projekttel, még akkor is, hogyha most már azért szépen áll. Illetve másrésztől meg annak köszönhetően, hogy az állam 2010 után az önkormányzati adósságokat kiegyenlítette, de egy ilyen városfejlesztés komoly terheket tud róni az Önkormányzatra. Nekem itt most ebből a pénzügyi leiratról nem volt egyértelmű, hogy saját forrásból kívánjuk végigvinni az egészet itt az elkövetkezendő években, vagy elindulnánk egy hitelfelvétel és eladósodás során? Ennek a tisztázása számomra fontos lenne és megnyugtató. Én úgy nem tudnám jó szívvel támogatni, hogy hitellel induljunk el ebben a projektben. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Remélem Rádai Dániel erre tud közben válaszolni, hiszen övé a szó. Parancsoljon.

Rádai Dániel

3 konkrét dologra akartam 3 konkrét dologgal válaszolni. Az egyik, hogy azok a jövőképek, mint nyugdíjas otthon, diákszálló és egyéb potenciálok, ugye ennek a területnek ebben a koncepcióban is része 3 olyan ingatlan, aminek piaci hasznosítását tervezzük, ezeknek a további potenciális konkrét hasznosítási lépései nincsenek itt kőbe vésve, bármilyen diákszálló, nyugdíjas otthon és egyéb lakófunkció is meg tud épülni ezen a területen, például különösen hogyha a piac úgy igényli. Társadalmi egyeztetés, közösségi tervezés bevonás, most ez a döntés arról szól, hogy elindulunk egy irányba, egy koncepciót elfogadunk, pályázunk, külső forrást vonunk be, most ide beleszöve mesterien, hogy egy fillér

hitelfelvételről nincsen szó a történetben és soha nem is merült fel, és teljes mértékben egyetérték Egry képviselő úrral, tehát ilyen nincs, pont. Szóval elindul egy tervezés, elindul egy lakossági egyeztetés, pont itt ez a híres levél, ami elég sajátos véleményeket generált mind a két oldalról, egy társadalmi egyeztetést indítani, azzal kezdődik, hogy arról beszélgetünk a lakókkal, hogy mi ez az irány, mire készüljenek, de minden lakóval, itt mindent háztartással külön meg kell egyezni az Önkormányzatnak, pont ugyanúgy, ahogy az elmúlt évtizedekben is ezt meg kellett tennie. Mindenki sokkal jobb lakókörülmények közé fog kerülni. Arról, hogy itt most pontosan azok az elemek, mint mondjuk a közterek, ez a sétány vagy belső kert, ami ennek a vízióknak a része, ez még nagyon hosszú tervezési folyamatokon fog keresztül menni, aminek egyébként ideális esetben, hogyha tényleg meg tudunk csinálni egy nyugati modellek szempontjából is példaértékű bérházfejlesztést, akkor kifejezetten például a lakók ismeretében, ezekkel a lakókkal közösen, ez már önmagában a lakók együttélése és a közösségfejlesztés szempontjából is egy kardinális lehetőség, ez mint előttünk van, még a 10%-ánál sem vagyunk ennek a történetnek, nem véletlen 2030 egyébként az anyagnak a címe, de mindenki, de még az az uniós pályázat is 2027-ig tart. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyon sok ilyen felmerülő félelem a tekintetben, hogy most milyen döntéseket hozunk és azok milyen kardinális hatással lesznek és örökre meghatározzák emberek életét, egyrésztől nagyon magabiztos vagyok abban, hogy a lakóknak ez egy óriási lehetőség. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót. Valószínűleg furcsa lesz, de én maximálisan pasiként gondolkodom, folyamatábrákba. Most per pillanat az van előttünk, hogy beadunk-e egy pályázatot, vagy nem adunk be egy pályázatot. Ha úgy döntünk, hogy beadjuk a pályázatot, akkor ahhoz vannak feltételek. Kell rendelkeznie szakmai koncepcióval, ami egy előtanulmány egy indulás, ezt értettem most ki alpolgármestertársam szavaiból, hogy ami ide van téve, az egy előtanulmány, egy induló pont, a kis piros gomb, amit meg kell nyomni. Ezek után viszont abszolút el kell indulni köztünk és a lakókkal, köztünk egymás közt, a frakciókkal egy komoly tárgyalásnak. Emlékszem, amikor a Józsefváros 20-at csináltuk elvtársaimmal, akkor gyakorlatilag hát nem tudom, hónapokon keresztül egyeztetettünk ide-oda amoda, szerintem most ez fog elindulni, tehát ha a kis piros gombot megnyomjuk, tehát ha igent mondunk a pályázat beadására, akkor utána van a következő ábra, hogy mi felé megyünk ebben a történetben. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, mondtam én, hogy Soós képviselő úrral itt megjelenik egy újabb vonal a minőségi tolokodásnak, ami a szakmai felkészültségből is ered, megint csak hátráltatná a tevékenységet, csak azért, hogy hátráltassa, hogy aztán hosszas tépelődés után megszavazza ugyanazt, én pedig azt mondom, hogy amit már megszavaztunk az a miénk, úgyhogy most szavazzuk meg, hogy furdalja Önöket közben a lelkiismeret, akkor esetleg tartózkodnak, nem érdekel, de inkább kezdjük el és határozzuk meg, mert a megszavazott folyamatot könnyebb abbahagyni, mint a félbehagyatott folyamatot újra felvenni, úgyhogy szerintem ne szaporítsuk a szót, szavazzuk meg, aztán majd hogyha behúzzák a vészféket a lakók, mert ők mégiscsak szeretnék a jelenlegi állapotokban lakni, nem pedig új lakásban, akkor még lesz időnk abbahagyni az egész folyamatot. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Megindított, amit az alpolgármester úr mondott, mert nünükém az, és nagyon sokszor elmondtam, most is elmondom újra, hogy ha már koncepcionális fejlesztést hajtunk végre a Diószegi tömbön, és van 3 olyan házunk vagy ingatlanunk, amiket értékesíteni szeretnénk, akkor szeretném, hogyha ezeket az ingatlanokat, amiket ott értékesítünk, azokat koncepcióval értékesítenénk. Tehát olyanoknak adnánk el, akik az Önkormányzat érdekeivel azonos fejlesztést szeretnék ott megvalósítani, és ezt az önkormányzati érdeket találjuk ki közösen. Tehát az, hogy a piac ott mit akar, az engem nem érdekel. Engem urbanisztikai szempontok, az emberek életének a jobbá tétele, a városkép szebbé tétele érdekel. Az lenne a legfontosabb, hogy ha épül a környéken egy több 10.000.000.000 Ft-os beruházással egy iskolafejlesztés, ahol dolgozók tömkelege fog megjelenni, diákok tömkelege fog megjelenni és olyan óriási kollégiumi igény lesz, hogy az kielégíthetetlen egy négyzetkilométeren belül, akkor miért a piacra hagyjuk, hogy építse meg a kollégiumokat, miért nem épít az Önkormányzat oda kollégiumot, aminek valódi megtérülése van, ami azonnali hatályú, beköltözés után hatalmas nyereséget realizál, kifizeti akár a hitelt néhány év alatt? Tehát értsék meg, hogy amiről én beszélek, az nem bárkinek az érdekének a képviselője, hanem a józsefvárosiak érdekében beszélek azért, hogyha már vagyongazdálkodunk, akkor vegyük ezt komolyan, hogy vagyongazdálkodunk, és akkor csináljunk olyan projekteket, amiből bejön a bevétel, amiből más projekteket lehet finanszírozni. Én nem tudom, hogy ki fogja azt eldönteni, hogy ezt a 3 épületet mire fogjuk eladni, erre van a munkacsoport, bizottság, képviselő-testületi ülés, de mielőtt azt bárki is behozza elénk, szerintem arról mondjuk csináljunk már tényleg egy egyeztetést, hogy milyen elképzeléseink vannak, és akkor ne járjunk úgy, mint ezzel az üggyel, hogy mindenki néz, mint a nem tudom én ki a moziba, értjük mi hogy non-stop, de meddig van nyitva? Az a helyzet, hogy egy picit itt az információáramlást is kell javítani, és akkor biztos mindenki boldog lesz, mert mindenkinek egy kicsit a dolga belekerül az önkormányzati folyamatba, mindenki úgy érzi, hogy ő képviselő, valóban van értelme a munkájának és nem csak egy gombot nyom meg. Köszö.

Pikó András

Camara Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Így a vita vége felé közeledve szeretném egy kicsit szintetizálni azt, amik elhangzottak. Először is szeretnék egy önbevalláson alapuló kérdés után egy választ kapni a képviselők közül, hogy ki az a képviselő, aki járt ebben az érintett 6 darab házban, ki az aki járt ezekben a házakban? Diószegi 18-tól 28-ig, szuper, örülök. Képviselő úr és alpolgármester is, nyilván az asztalnál ülök. Szerintem ez egy hatalmas lehetőség és hogyha beszélgetek a házakban élő emberekkel, akkor pontosan tudják, Egy képviselőtársam is pontosan tudhatja, hogy a legfőbb kíváncsi az az, hogy el tudjanak onnan költözni, azért, mert jelenleg ezek a házak nem képesek magas minőségű életkörülményt biztosítani arra, hogy emberek éljenek ezekben az épületekben. Amikor először hallottam ezt a koncepciót Alföldi Györgytől a Rév8 irodájában a III. emeleten, alpolgármester úr is mondta, nekem őszintén szólva tetszett szakmailag az elképzelés, nyilván a volumen az elsőre sokkoló lehet és a megvalósításnak is még számos kérdése van, akkor is tetszett, most is tetszik és azt azért szeretném tisztázni még a szavazás előtt, hogy a Magdolna és Orczy negyed képviselőjeként támogatni fogom az elfogadását ennek az előterjesztésnek.

Viszont egy pár dolgot szerintem muszáj tisztázni, mert főlősleges frusztráció szorult bele csomó emberbe és főlősleges köröket futunk folyamatosan, amelyeket ki lehetne kerülni a megfelelő kommunikációval, főleg akkor, hogyha egy ilyen fajsúlyú ügy fog a képviselő-testületi ülésre bejönni. Az első napirendi pontnál, bár be tudom ezt a vita heveségének is, de Sátyl Balázs frakcióvezető úr fogalmazásából én azt vettem ki, hogy itt az elmúlt években az elfogadott döntések mögött a Momentum és szövetségese, a Párbeszéd képviselője alpolgármester úr áll egyedül. Szeretném világossá tenni mindenki számára, hogy a Momentumnak és a Párbeszédnek ebben a Testületben egyedül nincsen többsége és a jövőben sem lesz. Ezt nem rosszallásból mondom vagy egyebek, hanem tisztán politikai logikából. Tehát Önöknek nincs egyedül többsége, és a jövőben sem lesz, ezért szeretném azt kérni, hogyha szeretnék normálisan működtetni ezt a Hivatalt, akkor egyeztessünk normálisan, mindenkit vonjunk be a folyamatokba a megfelelő időben, a megfelelő mértékben. Mert habár benne volt a munkatervben az, hogy a testületi ülésen ezt a kérdést tárgyalni fogjuk, kiindulva a képviselők személyes habitusából, egyéb elfoglaltságaiból és természetéből én azt következtetem, hogy ezt a munkatervet annak idején mindenki elolvasta, aztán annyiban is maradt, én magam sem emlékeztem arra, hogy ezen a testületi ülésen elő fog kerülni ez az anyag. Szerintem a fontos kommunikációs bakik, amik előfordulnak, azok nem viszik előre az együttműködésünket, és még egyszer mondom, akkor befejezem a mondatot, polgármester úr.

Pikó András
Parancsoljon.

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Főlősleges frusztrációt okoznak emberekben. Ma nagyon kevésszer szóltam hozzá, próbáltam kicsit kivonni magam ezekből a sokszor nagyon parttalan vitákból. Azt szeretném kérni, hogy működjünk együtt egymással normálisan, önkormány oldal is, meg az ellenzékkel is, mert én hallottam ma is olyan érveket az ellenzék részéről, amik nekem tetszettek, igaz nem voltak többségben ezek az érvek, de azért hangzottak el ilyenek is. Éppen ezért mondom azt, hogy érdemes lenne együtt dolgoznunk közösen Józsefváros jövőjéért, és itt most ebbe volt egy kicsi áthallás is, remélem, hogy mindenki számára átjött. Köszönöm szépen a figyelmet, és bízom benne, hogy sikerült szintetizálni mindent.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon. Ez most korrekt?

Szili-Darók Ildikó

Igen, piros volt, úgylátszólag még szólhatok.

Pikó András

SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás? Engedélyezem, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. A körzet képviselőjeként szeretnék szólni, azt gondolom, hogy ennek a körzetnek a fejlesztése mind a 3 frakciónak az érdeke. Azt is gondolom, hogy mivel most van lehetőségünk beadni ezt a pályázatot, én nagyon-nagyon szeretném, hogyha ebben mind a 3 frakció egyetértene. Ezek után azt is szeretném nagyon, hogyha elindulna a 3 frakció között és a szakértő között egy normál kidolgozása, feldolgozása ennek a koncepciónak, ami nem egy kőtábla, hanem egy pályázati anyaghoz hozzátett koncepció, és bárhol bármi értelmes és használható vagy csiszolható lehetőség vagy javaslat jön lakóktól, képviselőktől, civil szervezetektől, bárkitől, akkor van időnk beépíteni. Ennek a pályázatnak a kihirdetése

valamikor 2024 tavaszán várható. Eddig van arra időnk, hogy a megnézzük azt, hogy mi van, ha nyertünk, mi van, ha nem nyertünk együtt közösen. Azt szeretném kérni, hogy akár egy szünetet kérve, beszéljünk egymással, a 3 frakció, nagyon szép lenne, ha együtt fejlesztenénk a kerületet.

Pikó András

Szünetet kérve ez azt jelenti, hogy most? Soós György képviselő úrnak mit mond a gép, mit dobott neki a gép? Lehet? Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen polgármester úr a szót. Ildikóval egyetérték, tehát nagyon szép lenne, ha megvalósulna ez a párbeszéd, de hát az előbb kaptam itt a képviselő úrtól egy lekorholást, hogy én biztos csak az időt akarom húzni. Engem úgy neveltek, hogy oda ne menjek, ahova nem hívnak, ha nem látnak szívesen és nem gondolják úgy, hogy a 13 évnyi képviselőségemben szerzett tapasztalatomra szükség van. Köszönöm a gesztust, továbbra is nyitott vagyok minden párbeszédre.

Pikó András

Köszönöm szépen. Azért hirtelen most eszembe jutott néhány idézet a Pulp fiction végéről, nem fogom elmondani, de azért ahhoz, amit Önök szeretnének, ahhoz egy politikai klíma is kellene, és most nem fogok abba belemenni, hogy mi az a politikai klíma, amit Önök itt előállítottak Józsefvárosban. Veres Gábor, ügyrendi.

Veres Gábor

Most itt lepergett Marsellus Wallace és minden egyéb története, de 5 perc szavazás előtti szünetet szeretnék kérni, polgármester úr.

Pikó András

Jó, előtte viszont hadd hallgassuk meg a főépítést. Parancsoljon, Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy félig magánjellegű bejelentést szeretnék tenni, de ehhez kapcsolódik. A minap volt a Tulajdonosi Bizottság, ahol egy kérdést kaptam, konkrét kérdést, konkrét, valós választ adtam és mégis ez a válasz a visszajelzések szerint félreérthető volt, ami a félreérthetőség kapcsán rossz fényben tüntette föl a munkatársaimat és ezért a félreérthetőségért én bocsánatkéréssel tartozom feléjük, mert ők végezték a munkájukat, nekem volt feledékenységem, még akkor is, hogy a valós választ adtam arra a konkrét kérdésre, úgyhogy elnézést kérek, és nincsen náluk semmiféle sötét felleg, ami rájuk vetülne. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony kért még tőlem egy rövid hozzászólási időt. Parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Maradnék a férfi logikámon és azt szeretném kérni, hogy szedjük szét úgy ezt az előterjesztési javaslatot, hogy most ezzel a koncepcióval bemegy a pályázat és mi egy következő pontban elkezdünk dolgozni a koncepció mélyebb kidolgozásán. Az első pont az, hogy ami itt nem tudom hányadik pont, hogy beadjuk a pályázatot. A kettes pont pedig, a testület elkezd ki dolgozni a „Dió” 2030 projektet, elkezdjük egyeztetni és további kidolgozása vagy kidolgozása megkezdődik.

Pikó András

Ezt azért nem értem, mert ha jól értem akkor elégedetlenek Alföldi úrnak a munkájával is. Úgy érzik, hogy kell, méghozzá vagy nem tudom.

Szili-Darók Ildikó

Nem.

(közbeszólás nem érthető)

Pikó András

De mit kell rajta elmélyíteni?

Szili-Darók Ildikó

A lakossági véleményeket.

Pikó András

Lakossági véleményezés az nagyszerű, de azt fogjuk szeptember 25-én... már meghívtuk a lakossági gyűlésre, egyébként elhívjuk a FIDESZ-es képviselőket is, de feltétlenül vegyék figyelembe, hogy a KRI fogja rendezni a lakossági gyűlést, mivel más eszközünk nincsen erre úgy, hogy ez azért egy gondolom, hogy nehezen feloldható dilemma lesz. majd, de azért mi nagyon várjuk önöket. Rádai Dániel alpolgármester úr. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Próbáltam értelmezni, megérteni a javaslatot. Úgy érzem, hogy mindenképp ez következik.

Pikó András

Tehát, hogy nem következik más.

Rádai Dániel

Ez a része annak, hogy most elfogadjuk ezt a mérőföldkövet, hogy megyünk tovább. Nagyon örülök ennek a felvetésnek és üdvözljük ezt a felvetést, mert egy irányba mutat. Hiszen most elfogadunk egy mérőföldkövet és megyünk tovább, ezzel a szép hosszú folyamattal. Egyébként a jövő héten én bevallom, hogy nem vagyok ezzel lakossági tájékoztatással annyira tisztában, hogy melyik tehát, hogy hétfőn vagy kedden hánykor, de hogy ezzel folytatódik ez a folyamat, hogy kidolgozásra kerül itt minden részlet.

Pikó András

Ha jól értem, akkor Alpolgármester asszony azt szeretné, hogy értelmezzük, úgyhogy még ezután dolgozni fogunk.

Szili-Darók Ildikó

Igen.

Pikó András

Ez szerintem úgy rendben van, ugye nem is nagyon lehet mást csinálni. Most hozzunk egy döntést és már elmondtuk, hogy ez a munka, ez egyáltalán nem áll, nem is nagyon állhat meg. Most egy koncepcióról van szó, addig, amíg eljutunk addig, hogy tervek legyenek, beszerzés, és a többi, mi történjen azzal a három telekkel, amelynek az eladását föl tudjuk kínálni? Legyen-e koncepció rá, én azzal egyébként egyetértek. Ezek mind-mind további egyeztetések. Ezért hogyha Önöknek az megnyugtató hogy kimondjuk, hogy igen dolgozni fogunk, akkor kimondjuk, hogy igen dolgozni fogunk. Egry Attila ügyrendi, tudom, hogy van egy javaslat, hogy halasszuk el.

Egry Attila

Polgármester úr, most itt van egy egyes és egy kettes pont.

Pikó András

Így van.

Egry Attila

Valaki föl tudná olvasni, hogy hogy szól az egyes pont, először értelmezzük, hogyha abban egyetértünk, akkor nézzük a kettes pontot.

Pikó András

Az egyes pont az röviden az egyes pont arról

Egry Attila

Ez változatlan maradna így, ahogy most van?

Pikó András

Persze az egyes pont az arról szól, hogy elfogadjuk ezt a koncepciót. A kettes pont pedig ezen, koncepció alapján benyújtunk egy pályázatot az Európai Bizottsághoz. Bocsánat benyújtunk egy pályázatot és nincsen hozzá koncepciónk, hát hogy nyújtunk be?

Szili-Darók Ildikó

Szakmai koncepciónk van a pályázathoz.

Pikó András

Mi a különbség a szakmai és a nem szakmai között, tessék már nekem megmondani. Értem, hogy valami nagyon komoly mágikus dologról van szó, de nem értem, hogy miért akarjuk ezt a koncepciót leszakmaizni, vagy, hogy mi a problémánk? Nincsen leírva, nem tudom, hogy miről van szó. Kettő határozati javaslatunk van az 1. pontból álló első határozati javaslat egyszerű többséggel hogy elfogadjuk a beterjesztett koncepciót. Nincsen más koncepció, lehet azt mondani, hogy ez egy szakmai koncepció. tőlem lehet bármilyen koncepció, ez egy koncepció.

Szili-Darók Ildikó

Akkor kiegészítjük ezt úgy..

Pikó András

Parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Akkor megkísérlem szövegszerűen értelmezni, amit javasoltam, hogy az egyes pontban beírjuk azt, hogy az épületek pályázatához benyújtandó fejlesztési koncepcióját, a „pályázathoz benyújtandó” ez a szó bekerül, akkor ez egyértelműsíti, hogy ezünk van most és ebből nekem következik, hogy lehet másunk.

Akkor az egyesbe a „pályázathoz benyújtandó” szót javaslom. Nem tudom, nézem Gábort, aki ért engem, hogy szerintem az elegendő.

Pikó András

Bocsánat, én ezt nem fogom támogatni. Biztosan nem csinálunk olyat, hogy a pályázathoz benyújtandó koncepció, majd utána újra kezdünk bármi mást. Nem akarom ezt a dolgot kinyitni. Lehet ezen a koncepción nagyon sokat javítani. Legyenek, szívesek döntsék el, hogy tetszik-e ez a koncepció. Legyen rá igen vagy nem, de olyat ne csináljunk, hogy ez egy ideiglenes koncepció és aztán utána majd még kinyitjuk, és akkor majd lehet más koncepció. Önkormányzat vagyunk. Hosszú ideig dolgozott Alföldi úr és csapata meg a hivatal ezen a koncepción, tehát nem fogom kikukázni.

Szili-Darók Ildikó

Nem ezt mondtam.

Pikó András

Bocsánat, de olyan nincsen, hogy a pályázathoz koncepció. Vagy van koncepciónk vagy nincsen, Én nem fogok arraVeres Gábor ügyrendi, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Próbálok, értelmezni a helyzetet, szerintem ez most segít. Ha Alpolgármester asszony arra gondol, hogy ha nem nyerünk a pályázaton, akkor mi van? Akkor lehet-e ezen a koncepción változtatni? Akkor mi van, hogyha nyerünk a pályázaton, de az odáig eltelt időben bármilyen korrekciót végre lehetne hajtani ezen a koncepción? Lehet-e érdemben beleszólni, változtatni? Nem úgy érdemben, hogy most mégse az épüljön, hanem kacsalábon forgó palota. Hanem lesznek-e olyan egyeztetések, ahol mondjuk mi is képviseltetjük magunkat és mondjuk részletkérdésekbe bevonnak-e bennünket, és tudunk-e abba beleszólni, hát körülbelül ezt próbálok.

Pikó András

Ez, eddig se volt megakadályozva, persze, hogy lesznek. Elmondtuk, hogy az a menetrend, amiről most beszélünk, az azt jelenti, hogy most döntünk. Jövő májusban dől el, hogy nyerünk-e és az hogy mikor írjuk alá, az pedig jövő ősszel lehet, hogy már a következő testületi ülés, vagy a következő testületnek a hatásköre lesz. Addig van egy évünk. Nyilvánvalóan menetközben, hogy ha beszélünk a helyi emberekkel meg, hogyha Önök előállnak azzal, hogy miben szeretnének módosítani vagy újabb szempontokat bele emelni, akkor én azt hiszem, nézek Alföldi Györgyre, hogy ez nem egy olyan kőbevésett bibliai konstrukció, amihez ne lehetne, hozzátenni, javítani. Olyan biztosan nehezen lesz majd elképzelhető, ami egyébként szétverné magát a koncepciót, de ezt ott akkor meg tudjuk beszélni. Ez a normál munkarend, hogyha jól értem. Megválaszoltam, van további ügyrendi? Parancsoljon!

Veres Gábor

Ebben az esetben, hogy ha van erre lehetőség, akkor én azt javaslom, ezt valahogyan szövegezzük be. A mostani szöveg szerint, ha ezt a koncepciót elfogadjuk, akkor ez a

koncepció van. Úgy értem, hogy ezen, ami most le van írva, ezen nem lehet változtatni még akkor sem, hogyha esetleg van rá szándékunk. Azért mert az le van írva, hogy a koncepciót fogadjuk el pont, az meg le van írva, (*közbeszólás nem hallatszik*) de erről szó sincs. Arról van szó, hogy ezt adjuk be a pályázathoz.

Pikó András

Én ezt nem tudom, fogadjuk el a koncepciót, de fogadjuk el azt, hogy a koncepció egyébként bármilyen módon módosítható ezzel most én nem tudok mit csinálni. Vagy elfogadjuk, hogy ha módosítani akarják, akkor módosítsák. Eröss alpolgármester úr.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen. Most fogadatlan prókátorként szeretnék és kérem, hogy a jó szándékot lássák Szili-Darók Ildikóra is nézek és Veres Gáborra is és mindenkire, tehát hogy úgy értelmeztem a Alpolgármester asszony javaslatát, hogy tulajdonképpen a koncepciót nem vitatva, de annak további elmélyítését igényelve fogalmazta ezt meg. Ezért én azt úgy fogalmaznám meg, de ha nem így nem jól értem akkor elnézést, hogy egy harmadik pontban tudnánk azt foglalni a már itt lévő két határozati pont utáni harmadik pontba hogy és dönt a Képviselő-testület arról, hogy a képviselők a lakók és a koncepció kidolgozóinak bevonásával a koncepción alapuló részletesebb tervek kidolgozását megkezdik.

Pikó András

Rádai Dánielnek meg adom a szót, most már akkor menjen végig.

Rádai Dániel

Előterjesztőként egyébként én személy szerint vagyunk, hárman én befogadom, hogy ezután további lépéseket kell tenni ebben a folyamatban. Már a szünet előtt is elmondtam, hogy itt ez egy mérföldkő. Elfogadunk egy irányt, azzal pályázunk nagyon sok közvetlen uniós pénzre. Utána ebben a történetben. 2030-ig, meg 2027-ig még egy raklapnyi döntést meg kell hozni, meg egy raklapnyi kérdést kell kidolgozni. Többek közt két épület teljes megtervezését, másik ingatlanok, a többi ingatlan értékesítési kérdése. Veres képviselő úr értékesítési kérdéseit, ezek mind további döntések. Azt, hogy határozati pontba fogalmazzuk, hogy tovább dolgozunk ezen, én ezt befogadom.

Pikó András

Azt szeretném megkérdezni, hadd kérjem Alföldi úr meg Borbás Gabriellának a segítségét . A második határozati pont az arról szól, hogy a koncepciót benyújtjuk a pályázathoz. Milyen mértékű, itt ugye arról van szó, hogy a tisztelt Képviselők jelentsen ez bármit is mélyíteni szeretnék ezt a koncepciót. Milyen szintű mélyítés az, ami már a pályázati sikerességet kétségbe vonja? Mert bocsánat, hogyha a végén ebből lesz egy tökéletesen más koncepció, akkor valószínűleg nem fog nyerni. (*nem érthető közbeszólás*) akkor ezen járjunk el, én nem értem azt, hogy ez miért van, de akkor legyen. Parancsoljon!

Borbás Gabriella

A pályázat a Diószegi 18-20 épületek felújításáról szól. Az azzal kapcsolatos összes lakó kiköltöztetés, új lakók beköltöztetése, ennek energetikai felújítása, az ott elvégzendő szociális munka. Ezek, szerepelnek a pályázatba. A pályázat egyáltalán nem szól, a Diószegi 22, 24, 26, és 28 épületekről. A koncepciónak az a része, hogy mit hogy, hogy az önkormányzat nem bontja el a Diószegi 18-20-at, hanem megőrzi, hogy ott önkormányzati bérlakások lesznek, hogy az energetikailag felújul, hogy ott szociális munkát végez, a bérlőkkel az önkormányzat ez szerepel a pályázatban. A pályázatba ennek a két épületnek a felújítására és az összes

kapcsolódó szoftelem megvalósítására pályázunk. A maradék négy épület nem szerepel a pályázatban.

Pikó András

Helyes, akkor magyarán koncepciónak van egy belső köre, amihez nem nyúlunk mármint az, hogy a pályázat érdekében ez módosíthatatlan már ne haragudjanak, és ha ezen kívül pedig viragozzék annyi virág és egyeztessen és legyen, annyi amennyi kell. Ugye ez benne van, tehát ezt külön nem kell leírnunk? Akkor, hogy ha le kell írni, akkor legyen, szíves írja már le nekem Alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Elmondta ezt képviselő társam szóról-szóra.

Pikó András

Mit mondtál Gábor?

Dr. Eröss Gábor

Harmadik határozati pontként az szerepelne, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázat

Pikó András

Nem a pályázat koncepció

Dr. Eröss Gábor

Nem fogom tudni, még egyszer olyan szépen elmondani. A koncepcióban foglaltak...

Pikó András

Bocsánat, Borbás Gabriella leírta. Parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Akkor idézzük a klasszikusokat.

Pikó András

Mondja el!

Borbás Gabriella

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselők a lakók a koncepció kidolgozóinak bevonásával a részletes tervek kidolgozását és a megvalósítás lépéseit megkezdik.

Pikó András

Nagyszerű. Ez, egy nagyszerű megoldás. Most Egry Attila egy ügyrendivel új pályára állítja a beszélgetést. Parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm, a szót Polgármester úr. Egy merőben új dolgot állít az Ügyosztályvezető asszony, hogy ez a pályázat ez a 18-ra és a 20-ról szól. Most a határozati javaslatunk se a 18-20-ról szól, és a koncepció, amit ugye csatolunk az is végig a 18-28-ról szól. Megállapításokat tesz, a 22 24 26-ra is, azért most oldjuk fel ezt az állítást. Mert szövegesen valahogy egy kicsit más van, mint most, amit az Ügy osztályvezető asszony elmondott. Bármelyik lehet igaz, csak tisztázzuk. Köszönöm.

Pikó András

Kérem így Osztályvezető asszony segítségét, hogy van ez?

Borbás Gabriella

Az egyes határozati pont szól a koncepcióról. A koncepció a vagyon tervvel összhangban a Diószegi 18-28 szám alatti hat épületről szól. A pályázat benyújtása a koncepcióban foglaltak megvalósítására irányul, a Diószegi 18-20 épületekre vonatkozóan. Úgy látom, hogy az okozza, itt a félreértést, hogy a második határozati pont a második határozati javaslat első pontja úgy szól, hogy Képviselő-testület úgy dönt, hogy itt kihagytam az önkormányzat nevét a Diószegi 18-28 szám alatt épületek fejlesztési koncepciójában foglaltak megvalósítására pályázatot nyújt be az Európai Bizottság ilyen-olyan felhívására. Akkor...

Pikó András

Akkor szerintem a 18-20-ra tegyük.

Borbás Gabriella

Így van. Mi a 18-20-ra nyújtunk be a pályázatot, de ugye a 18-20 koncepciója az egyben van az egész hat épülettel.

Pikó András

Akkor az egységes koncepciónak a 18-20-as épületekre vonatkozó fejlesztésének megvalósítására nyújtjuk be a pályázatot. Jó ez így?

Borbás Gabriella

Igen.

Pikó András

A koncepciót elfogadjuk, és a koncepciónak nevesítjük azt a részét, amire beírjuk a pályázatot. A pályázattal nem érintett részeiről írtuk azt hogy, elkezdünk rajta dolgozni. Gondos Judit képviselőasszony.

Gondos Judit

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Most kiderült ilyen hosszú idő után kiderült, hogy a pályázat az csak a 18-20-as-ról szól. Javasolnám, hogy, akkor minden csak a 18-20-ról legyen döntve. Hiszen ahogy most itt az előbb mondtam is, hogy ha a 18-28-at elfogadja a testület az egyesbe, és hoz egy ilyen harmadikat a két határozat üti egymást. A másik, pedig amit észrevételeznék és, hogy igen, én nem javasolnám, hogy így most úgy, hogy a lakók sincsenek semmiről tájékoztatva, nincsenek megkérdezve, nem tartom szerencsésnek, hogy egy végleges döntést hozzon, így a testület. Megértem, hogy azt mondta a Polgármester úr, hogy ettől függetlenül lesz lehetőség számtalan esetben, hogy ezen módosítsunk. Az eddigi gyakorlati tapasztalatom az, hogyha van egy döntés utána mindig az a hivatkozás, hogy a testület már megszavazta és kész nincs tovább. Szeretném kérni, hogy akkor kizárólag csak a pályázatba lévő cím legyen szavazásra bocsájtva és az összes többit pedig megfelelő időben, részletességbe mindenkinek a megfelelő tájékoztatásával, javaslatok befogadásával, a lakók véleményét figyelembe véve újra tárgyalja a testület. Köszönöm.

Pikó András

Nem tudom támogatni ezt. Ez egy egységes koncepció, amelynek az egyik részére kérünk pályázatot. Az egységes koncepció azt jelenti, hogy végig van gondolva építészetiileg,

társadalompolitikailag is, végig van gondolva pénzügyileg is. Az, amit Ön akar, illetve mond, az gyakorlatilag ezt a koncepciót leszűkíti arra, amire pályázni akarunk és onnantól kezdve kontextus nélkülivé és gyakorlatilag alátámasztás nélkül. Ugyanis hogyha nincsen benne egy koncepcióban a további rész, akkor egyszerűen ez az egész fenntarthatatlan, hiszen, a majdani ingatlanértékesítésekből fog ez részben finanszírozódni, maga, a pályázat által érintett rész is. Nem tudom, hogy jól gondoltam-e ezt? Magyarán azt hiszem, vagy legalábbis amennyire ismerem ez ilyen szempontból nem szegmentálható dolog, de kérdézem Alföldi urat illetve kérdézem Borbás Gabriellát.

Alföldi György

Nagyon sok minden hangzott el. Azt gondolom, hogy a koncepció az arról szól, hogy a 18-28 közötti épületeknek, a sorsáról fogalmaztunk meg mondásokat. Nem, azt mondtuk, hogy milyen lesz, nem azt mondjuk, hogy milyen hosszú, milyen széles, milyen színű, hanem azt mondtuk, hogy a 18-20 megtartásra kerül és a 22-től-28-ig pedig föl lesz használva ahhoz, hogy a pályázatot sikeresen tudja az önkormányzat teljesíteni. A 18-20-nak a része az egy jobban kidolgozott dolog, hiszen ott részletes költségeket kell beadni, részletes dolgokat. A 22-től-28-ig pedig ott még ugye maga a pályázat is azt mondja, hogy egyrészt kell foglalkozni a környezettel. Másrészt, azt is mondja, hogy egy év van még arra, hogy azt ott, lehet pontosítani, azokat a feltételeket és a dolgokat. Azt gondolom, hogy bár én egy tervező vagyok most, nem egy döntéshozó, hogy az első határozati javaslati pontot azt javaslom, hogy az legyen, hogy a 18-28 közötti koncepciót elfogadja, a 18-20-ra beadja a pályázatot és a harmadik pedig, hogy a 22-28-nál pedig tovább folytatódik az az egyeztetés, amit az Eröss Gábor javasolt és akkor így kerek, egymásra épülő.

Pikó András

Akkor viszont hadd tegyek egy javaslatot. Mindig azt, amikor komolyan gondolunk valamit és konszenzust akarunk teremteni, akkor mindig feladatot szabunk valakinek, aki ezért felelős. Legyen feladat szabva a polgármesternek, hogy a koncepció kidolgozóival együtt, tegyen le az asztalra, nem tudom mikorra egy olyan tervet, ami a 22-28 épületeknek a további sorsával kapcsolatban, a koncepció részleteiben kidolgozzon. Akkor innentől kezdve nincsen kérdés, van hozzá felelős. Nem lehet azt mondani, hogy „nyunnyogunk”. Nem lehet azt mondani, hogy volt is erről döntés, és aztán utána nem egyértelmű, hogy a Képviselő-testületnek az az akarata, hogy a 22-28-ról még akar további egyeztetéseket. Akkor innentől kezdve nincsen vita, ha polgármester nem csinálja meg, akkor fenéken lehet rúgni.

Szili-Darók Ildikó

Ez a négyes?

Pikó András

Nem ez a hármas, ez a 3-as helyett, ez egy sokkal szigorúbb és egyértelműbb dolog. Ez a 22-28-ról szól. Nem tudom, hogy ez így megfelelő-e? Gondos Judit hozzá szólni kíván? Parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm szépen, a szót Polgármester úr. Továbbra is azon a véleményen vagyok, hogy a pályázati tartalomnak megfelelően legyen most döntés a 18-20-ra hogy be lehessen adni a pályázatot. B verzióknak pedig majd a Veres Gábor képviselő úr javaslatát is ki lehetne dolgozni, ami a vagyongazdálkodás, valós értékéről szól, mert az azért én is úgy gondolom, hogy sokkal értékesebb és valóságosabb, mint a mostani. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Veres Gábor parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Lehet, hogy most jobban járnánk, hogyha most megpróbálnánk szintetizálni a helyzetet. Megpróbálom a magunk részéről és akkor utána megígérem, hogy tovább nem szólunk bele. Ami, most itt előttünk van, az egy 22-28-at érintő koncepció, ha jól értettem Alföldi urat vagy 18-28-ra vonatkozó koncepció. Ebből ami strikt és a mi feladatunk, hogy biztosítsuk feltétlenül a többséget a mögé hogy ez elindulhasson ez 18-20-at érinti, hiszen ezzel pályázni szeretne az önkormányzat egy egész néhány 100.000.000 forintra, egymilliárd néhány száz millió forintra. Fennmaradó négy épület, jól számolom, igen ebből mennyit fogunk értékesíteni Ügyosztályvezető asszony? Hármat, mind a négyet. Arra vonatkozóan arra a négy épületre vonatkozóan bár van egy koncepció itt letéve akkor nem értem, hogy miért beszélünk arról, hogy ennek a négynek van koncepciója. Ha nincs koncepció erre a négyre, akkor egyértelmű, hogy erre ki kell dolgoznunk egy koncepciót. Tehát, ha ki kell dolgoznunk egy koncepciót, akkor arról dönthetünk ma, hogy a 18-20 tekintetében elfogadjuk az önkormányzat által jelenleg elkészített előterjesztésben lévő koncepciót illetve az egészet, de azzal a kitételrel, hogy a 20-28 szám vagy 22-28 szám tekintetében egyeztetéseket kezdeményezzünk egymással, a szakmával és a lakossággal arra vonatkozóan, hogy ott mi legyen. Erre mondja polgármester felelős polgármester, de ha jól értem, és akkor ez, ha ez így van, akkor ezt én tudom támogatni, meg a mi frakciónk ezt el fogja fogadni. Azt szeretném kérni, hogy az egyeztetés értelmezésekor vegyük úgy, hogy ne az legyen, hogy nekünk kell kérni, hanem, valódi egyeztetéseket kezdeményezzünk és lesz dolga benne bizottságnak, alpolgármesternek, polgármesternek, JGK-nak, Rév 8-nak, Alföldi úrnak, mindenkinek, és a Fidesznek is és KDNP-nek. Ezt, konszenzussal kellene valahogy átölnünk, mert akkor lenne igazán szép dolog Józsefvárosban képviselőnek lenni, hogyha tudnánk olyan ügyeket is csinálni, amivel mindenki egyetért.

Pikó András

Nem látom teljesen vagy nem érzem pontosan, de mindenesetre azt szeretném mondani, szerintem mi most elég közel kerültünk Veres elnök úrral a megoldáshoz. Azt szeretném mondani, hogy a 18-20 nem valósítható meg anélkül, hogy a 22 és 28 ne lenne benne a mellette lévő koncepciónak az alátámasztásaként. Hiszen az egész pénzügyi konstrukció azon áll vagy bukik, hogy a 22 és 28 közötti részt, azt például értékesítjük-e? Ennyire van most benne egyébként ebben a koncepcióban és van róla egy elképzelés arról, hogy egyébként az, ami a 18 és a 20 megkövetel, parkosítás, életmód, és a többi az ott milyen lehetőségeket nyújt. Ennyi, az egész. Az, hogy a 22-28-ra van egy igénye a Képviselő-testületnek, hogy erről egy intenzívebb közös együtt dolgozás legyen a tervezővel, meg a hivatallal, ez abszolút akceptálható. Erre mondtam azt, hogy erre ki kell dolgozni egy menetrendet. Egy, menetrendet ki fogunk dolgozni. Leülünk a Révvel, egy menetrendet kidolgozni. Az első lépés az lesz, hogy ezt a menetrendet egyeztetni fogjuk. Elküldjük a frakcióknak, és a frakciók, hogy ha leigenezik, akkor utána onnantól kezdve látjuk, hogy a politikai egyeztetés hogyan fog menni. Hogyan mehet a szakmai egyeztetés? Milyen témákat kell megvitatni? Milyen témák kerülnek fel egyáltalán az asztalra és hogyan fog majd egyébként a társadalmi bevonás működni? Ennyi, csinálunk egy ilyen tervet, egy menetrendet. Szerintem ez egyébként a Rév8-nak hogy mondjam lubickolás. Ilyeneket szoktak csinálni. Jó tehát a 22-28-ra és ezért akkor legyen, a felelős a polgármester. Ezt javaslom, Ha ebben megállapodunk, akkor először arról kell, ügyrendi. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Haladunk a megoldás felé. Nekem, az ütötte meg a fülemet, hogy tulajdonképpen most a Képviselő-testület egy értékesítési kényszert akar a nyakába venni a 22-28-ra anélkül...

Pikó András

Ez nem derült ki eddig?

Egry Attila

Tessék?

Pikó András

Ez nem derült ki eddig? Bocsánat.

Egry Attila

Ez ráadásul egy jövőbemutató. 2026 magasságában, akkor, ha esik, ha fúj, ezeket a telkeket értékesíteni kell. Nem tudjuk milyen a gazdasági klíma. Nem tudjuk, hogy hol tart az ukrán háború. Egy nagy gazdasági bizonytalanságban úgy akarunk egy projektet indítani, hogy nem tudjuk, hogy néz ki négy év múlva vagy 3 év múlva az ingatlanpiac, de négy darab ingatlannak az értékesítésével gondoljuk ezt megoldani. Azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne, ha azt mondanánk, hogy ezt a 18,20-as projektet önkormányzati költségvetés terhére vállaljuk, azzal, hogy egy opció, hogy ingatlan-értékesítést még a jövőben bevonunk. mert akkor nincs kitéve egy bizonytalan helyzetnek az önkormányzat. Egyáltalán, nem is biztos, hogy érték. Volt olyan időszak a önkormányzatnak itt az elmúlt években, amikor értékesíthetetlenek voltak a telkek, és már-már értelmezhetetlen áron se jelentkezett senki. Ezt csak így megfontolás jelleggel mondom, és akkor ez nekem, ugye, azt is jelenti, hogy a 18,20-nak a koncepcióját tudjuk támogatni, mindazzal a kritikával egyébként, amit elmondtunk, hogy az ott élőknek meg elképzelésük nincs, hogy mi történik velük. Legalább a 22-28-at. Legalább adjunk nekik egy levegőt ennek a résznek és tervezzünk. Menjünk el a lakókhoz, és hogyha a lakók tapsolnak, hogy megvesszük tőlük, meg elköltöztetjük őket, akkor legfeljebb bevonjuk, ha a gazdasági klíma is ilyen, ha nem, akkor nem. Mondok még egy szempontot. Mi van akkor, hogyha oda az önkormányzat valami közösségi funkciót szeretne, egy közösségi házat? Ha oda esetleg bármi ilyesmiről és akár szociális bérlakásokat vagy nem szociális bérlakásokat, amit Veres Úr mond. Nem kell megijedni attól, hogy a középosztálynak is kínál valamit az Önkormányzat mostani vezetése. Ne tegyük most ezt értékesítési kényszerbe, én csak ezen gondolkozom. Ez a határozat most arról szól, ha a fene fenét eszik, azt eladjuk.

Pikó András

Annyira sok kérdést nyit ki. Például, mit csinálunk a vagyongazdálkodási tervünkkel? Abban is benne van az, hogy értékesítünk. Vajon mit csinálunk azokkal a házaikkal, amelyeket értékesítünk valóban, és egyáltalán nem kérdezzük meg a benne élő szegény embereket, akik ott nyomorognak azokban a házakban a lehetetlen körülmények között, hogy vajon akarják-e ezt vagy nem akarják, hanem értékesítjük tulajdonosként, hozunk ilyen döntéseket, föl sem merül semmi olyasmi. Valamiért ez itt most a Diószeginél, ami egy egységes koncepció, és ami egy nagy fejlesztés, hirtelen mindenki meg akarja kérdezni a lakókat, hátha nem szeretnék egyébként azt, hogy kikerüljenek abból a lehetetlen kör.. Nem, bocsánat, én most csak azt akarom mondani, hogy valahogy találjuk meg már az arányt. Nekem az az érzésem, hogyha most azon elkezdünk gondolkodni, hogy négy év múlva majd egyébként milyen helyzet lesz, akkor onnantól kezdve ne csináljunk vagyongazdálkodási tervet sem és ne

legyen stratégiája az önkormányzatnak arra, hogy egyébként hogyan fogja megoldani a lakhatást. Tehát, hogy mindent ne, az alapokig ne ássunk le. Van egy olyan koncepció, ami egyértelmű társadalompolitikai, zöld és más célokat fogalmaz meg. Növeli a lakhatást. Van egy hozzácsatolt mostani tudásunk szerint egy olyan üzleti terv, amelyben valóban az van, hogy a kijelölt hét ház közül négyet értékesíteni fogunk, és az innen szerzett forrásokat beépítjük a 18 és a 20-nak a fejlesztésébe. Nem vagyok jós. Lehet, hogy igaza van, abban az esetben nyilvánvalóan az Önkormányzatnak,, hogyha olyan helyzetbe kerül, akkor meg kell fontolnia alternatív dolgokat., de én ezt most nem fogom tudni Önnek elmondani. Hát akkor majd le fogunk ülni és végig gondoljuk, hogyha most nem érdemes eladni, akkor vajon értelmes dolog-e hitelt fölvenni, jobb-e vagy nem jobb? Valahogy akkor hát bocsánat nem tudok előre garanciákat vállalni arra, hogy akkor majd mi lesz. Ha arrafele megyünk, hogy mindent megkérdőjelezünk ebben a dologban, akkor nem fogunk tudni szavazni. Szerintem eljutottunk odáig, hogy tudjuk, hogy a 18-20-hoz kell a pályázat. A 18-28 a koncepció abból a 18, 20 az, ami a pályázathoz kell. Megállapodtunk abban, hogy ehhez nem nyúlunk hozzá, arra kérjük a pályázatot. Megállapodtunk abban, hogy a 18-28 további sorsáról, hogy azt milyen szempontok szerint milyen kööttségekkel értékesítjük. Mit tervezünk oda? Megalkotjuk-e azt úgy, hogy legyen parkosítás? Milyen funkciókat képzelünk? Erről. el fog kezdődni egy intenzív egyeztetés. Erre a Polgármestert megbízzuk azzal, hogy erre dolgozzon ki egy olyan munkatervet, amelyet a frakciók elé tud majd tenni, és azzal, ami alapján elkezdhetünk dolgozni, amire Önöknek igényük van. Szerintem megkapták azt, amiről itt vitatkoztunk. Azt gondolom, hogy eljutottunk a szavazásig. Meg kell, hogy kérdezzem, mert elhangzott az, hogy vegyük le a napirendről, és hozzuk ide egy rendkívüli ülésre. Mivel ez elhangzott, és hogyha jól értem, akkor ezt tartják a képviselők, akkor először erről kell döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk róla.

11 nem, 3 igen és tartózkodás nélkül.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 270/2023. (IX. 21.) számú határozata

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elutasítja Soós György képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint a Képviselő-testület a „Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására, Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester” című előterjesztést vegye le a mai Képviselő-testületi ülés napirendjéről, és a napirendet a Képviselő-testület későbbi időpontban rendkívüli ülésen tárgyalja meg.

Pikó András

Tudom, hogy a Fidesz frakciónál volt még egy módosító javaslat. Az mi volt, hogyha nem ez? Gondos képviselő asszony azt mondta, hogy csak a 18-20 kapcsán döntsünk. Ezt tartja?

Gondos Judit

Igen.

Pikó András

Jó, akkor erről kérek egy szavazást.

3 igen, 9 nem és 2 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
271/2023. (IX. 21.) számú határozata**

(3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elutasítja** Gondos Judit képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint a Képviselő-testület a mai ülésen csak a **Diószegi utca 18-20. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának elfogadásáról döntsön.***

Pikó András

Most akkor az első, tehát mondom, hogy mi fog történni, csak hogy jól értsük egymást. Szavazunk az első, az eredeti javaslatról, a másodikról, határozati javaslatról, ami a pályázatról szól és egy 3. határozati javaslatról, ami a polgármestert megbízza azzal, hogy a 22-28 épületek további sorsáról tegyen le egy olyan munkatervet, amellyel biztosítja, hogy a politikai szereplők, frakciók, a lakók, valamint a koncepciónak a kidolgozói közösen alkossák meg ennek a területnek a ... hát most belezavarodtam, de meg fogjuk fogalmazni. Jó? Alapozzák meg a jövőjét. Jó ez így? Jó, tehát akkor először magáról a 18-28 koncepcióról fogunk szavazni. A Képviselő-testületnek készíti el, hogyha kell, akkor adjanak rá időt, akkor, ha kell, a novemberi testületi ülésre idehozzuk, jó? Novemberi testületi ülés a határidő, addig úgyis kell erről beszélni, hogy jól gondoljuk-e? 1 pontból álló első határozati javaslat magáról a 18-28 fejlesztési koncepciójának elfogadásáról, egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, 3 tartózkodás, a minősített többség is megvolt hozzá: Örülök neki.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
272/2023. (IX. 21.) számú határozata**

a Diószegi utca 18-28. épületek fejlesztési koncepciójának elfogadásáról

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező „a Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepcióját” („DIÓ2030”).

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. szeptember 21.

Pikó András

Most a 4 pontból álló II. határozati javaslatról fogunk szavazni, de minősített többség kell, ez pedig a pályázaton való az európai uniós pályázaton való részvétel és indulásról szól kérem hogy szavazzunk róla.

11 igen, 3 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
273/2023. (IX. 21.) számú határozata**

pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative -Innovative Actions című felhívásra és a pályázathoz szükséges önrész biztosításáról

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójában foglaltak megvalósítására pályázatot nyújt be az Európai Bizottság „European Urban Initiative -Innovative Actions” című felhívásra;
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásához szükséges önrészre előzetes kötelezettséget vállal mindösszesen 393.937.500 Ft összegben az alábbiak szerint:
 - a) az Önkormányzat költségvetésében mindösszesen bruttó 370.062.500 Ft összegben az alábbi évenkénti bontásban:
 - aa) a 2025. évi költségvetésében bruttó 123.354.167 Ft,
 - ab) a 2026. évi költségvetésében bruttó 123.354.167 Ft,
 - ac) a 2027. évi költségvetésében bruttó 123.354.167 Ft összegben;
 - b) a Rév8 Zrt költségvetésében mindösszesen bruttó 23.875.000 Ft összegben az alábbi évenkénti bontásban:
 - ba) a 2025. évi költségvetésében bruttó 7.958.333 Ft,
 - bb) a 2026. évi költségvetésében bruttó 7.958.333 Ft,
 - bc) a 2027. évi költségvetésében bruttó 7.958.333 Ft összegben;
3. felkéri a polgármestert, hogy
 - a) a határozat 2. pont aa) és a 2. pont ba) alpontja szerinti előirányzatokat az Önkormányzat 2025. évi,
 - b) a határozat 2. pont ab) és a 2. pont bb) alpontja szerinti előirányzatokat az Önkormányzat 2026. évi,
 - c) a határozat 2. pont ac) és a 2. pont bc) alpontja szerinti előirányzatokat az Önkormányzat 2027. évi költségvetésébe terveztesse be;

4. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti dokumentum aláírására és a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtására az Európai Bizottság részére, továbbá felhatalmazza a polgármester a határozat 1. pontja szerinti pályázattal kapcsolatos esetleges hiánypótlás teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1., 2. pont esetében a döntésre: 2023. szeptember 21.,
3. pont esetében az Önkormányzat 2025., 2026., 2027. évi költségvetési rendeleteinek elfogadása,
a 4. pont esetében: 2023. október 5., és az Európai Bizottság által megadott hiánypótlási határidőben, legkésőbb 2024. május 31.

Pikó András

A III. határozati javaslat „Mebízza a polgármestert arról, hogy a 22-28 épületek további sorsáról tegyen le a novemberi képviselő-testületi ülésre egy olyan munkatervet, amely biztosítja azt, hogy a politikai szereplők, a lakók, és a szakmai tervezők, a Rév 8 a közösen dolgozzanak a ennek a területnek a jövőjén vagy hasznosításán. Jó? Erről fogunk dönteni most. egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most.

14 igen, Köszönöm szépen ez egyhangú volt.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 274/2023. (IX. 21.) számú határozata

Döntés a Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójában szereplő 22- 28. számú épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkaterv elkészítéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza a polgármestert azzal, hogy a „**Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójában**” szereplő pályázattal nem érintett **22-28. számú épületek** további sorsáról a 2023. évi novemberi képviselő-testületi ülésre terjesszen elő munkatervet, amely biztosítja azt, hogy a politikai szereplők, a lakók és a szakmai tervezők a Rév 8 Zrt-vel közösen kidolgozzák ennek a területnek a jövőbeni hasznosítását.

Felelős: Pikó András polgármester

Határidő: 2023. november 30.

Napirend 14. pontja (az elfogadott napirend szerinti 13. pont):

Javaslat a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

13. napirendi pontnál tartunk „Javaslat a Szeszgyár utcai Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára” Rádai alpolgármester úr az előterjesztő . Megtárgyalták a bizottságok , kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni?

Rádai Dániel

Nem.

Pikó András

Kérdezem, hogy vannak-e kérdések, képviselői hozzászólások? Frakcióvezetői hozzászólást nem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a két pontból álló határozati javaslatot minősített többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzanak most.

14 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
275/2023. (IX. 21.) számú határozata**

**a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás
hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozataláról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a Szeszgyár utcában és közben megépülő új közvilágítás hálózat tulajdonjogának térítésmentes átadását,
2. felhatalmazza a polgármestert a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz közvilágítás hálózat létesítésével kapcsolatos, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező beruházói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: az új közvilágítás hálózat műszaki átadás - átvételét követően
2. pont esetében: 2023. szeptember 29.

A Képviselő-testület létszáma – Dr. Erőss Gábor távozásával – 13-ra változott.

Napirend 15. pontja (az elfogadott napirend szerinti 14. pont):

Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

14. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására*” Parkolniuk kell, miközben mi felújítunk. Erről szól ez az előterjesztés. Az előterjesztő Rádai alpolgármester úr. Megtárgyalták a bizottságok. Kérdezem alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon!

Rádai Dániel

Gyilkos kiegészítem van, hozzá. Egész estés vitát fog indukálni. A határozati javaslat 1. pontjában az ingyenesen bérbe adja szöveg helyett a helyes szöveg „ingyenesen használatba adja,” tehát ingyenesen bérbe adják cseréljük, használatba adjára. Bólogatott közönség, úgyhogy mehetünk tovább.

Pikó András

Köszönöm szépen, ez egyébként egy értelmes módosítás. Az előterjesztőnek a módosítása ez alapján fogunk majd dolgozni. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés? Nem látok ilyet. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot alpolgármester úr által megfogalmazott módosítással. Minősített többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzunk. 13 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
276/2023. (IX. 21.) számú határozata**

a Práter-Tömő utcák felújításához kapcsolódó, a közterület felújításával érintett gépkocsibeállók magántulajdonosai részére az Illés utca 26-32. számú önkormányzati tulajdonban található gépkocsibeállók ingyenes használatba adásáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Práter utca 38-42. ingatlanban található 5 db gépkocsibeálló tulajdonosa részére, akik a Práter utca felújítása miatt akadályoztatva vannak a gépkocsibeállók használatában, a Budapest VIII. kerület, Illés utca 26-32. szám alatt található 1-1 db alábbi gépkocsibeállót
Illés utca 26-32. 91 -es beállóhely,
Illés utca 26-32. 92-es beállóhely,
Illés utca 26-32. 94-es beállóhely,
Illés utca 26-32. 95-ös beállóhely,
Illés utca 26-32. 96-os beállóhely;

ingyenesen használatba adja a Budapest VIII. kerület, Práter utca (Futó utca és Szigony utca közötti szakaszának) felújítása idejére, mely előreláthatólag 2024. január 15-ig tart.

2. a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. melléklet 3.1.4.4. és 3.1.4.6. alpontjai szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 1. pont szerinti gépkocsibeállók vonatkozásában az óvadék összegét 0 forintban állapítja meg, továbbá felmentést ad a közjegyzői okirat elkészítési költségének megfizetése alól, a közjegyzői okirat költségét Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat átvállalja;
3. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a határozat 1. és 2. pontja szerint a Práter utca 38-42. társasházban található 5 db gépkocsibeálló tulajdonosaival - amennyiben a tulajdonos a határozat 1. pontja szerinti bérbevételi lehetőséggel élni kíván - kössön szerződést a Budapest VIII. kerület Illés utca 26-32. szám alatti 5 db gépkocsibeálló ingyenes használatára.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pontok esetében: 2023. szeptember 21.,
a 3. pont esetében: 2023. október 15.

Napirend 16. pontja (az elfogadott napirend szerinti 15. pont):

Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont „Javaslat józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014-es önkormányzati rendelet módosítására.” Az előterjesztést a Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Megnyitom a vitát. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy van-e hozzáfűzni valója?

Rádai Dániel

Nincs.

Pikó András

Nincs. Kérdezem a tisztelt Képviselőket van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nem látok ilyet. Szavazásra bocsátom, tehát a 7 §-ból álló rendeletet. Minősített többséggel fogunk róla dönteni. Kérem, hogy szavazzanak.

13 igen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 33/2023. (IX. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 28/2014. (VII. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Napirend 17. pontja (az elfogadott napirend szerinti 16. pont):

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

16. napirendi pontunk „*Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről*”. A tájékoztató előterjesztést valamennyi bizottság megkapta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs, erről nem kell szavaznunk

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Pikó András

Az ülésünk végén a képviselők kérdéseket intézhetnek és a kérdés megválaszolásához előkészítő kérdést is feltehetnek. Megadom a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úrnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Nem egy nagy dolog, de most már elég kellemetlen. Emlékszem, hogy az alakuló testületi ülésünkön megkértem a tisztelt Hivatalt, hogy legyen szíves az előző ciklusról szóló tablót elkészíteni. Most már lassan eltelt 4 év, a helyén van egy TV, a TV is jól néz ki, de a viccet félretéve, szeretném megkérni a Hivatalt, hogy pótoljuk ezt a tablót, és lassan kezdjük el készíteni az erről a ciklusról szóló tablót is. Ha jól tudom, informális egyeztetésekből, akkor már csak egyetlen ember GDPR hozzájárulása szükséges, az pedig Dr. Kocsis Máté, ... megvan,

Pikó András

Megvan.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Megvan. Ó, hát sikerült. Köszönjük szépen a volt Polgármester úrnak, hogy végre megadta a hozzájárulását, úgyhogy szerintem akkor készüljön el a tabló. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót. Több bizottságon is, – ha jól emlékszem, kettőn is –, elhangzott és kértem, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségét, hogy mihamarabb kiirhassuk ismét az egyházi és civil lakáspályázatokat, hiszen azelőre nem érkezett elegendő pályázó. Nagyon sok félreértés történt, és kérik az egyházi és civil szervezetek, hogy mihamarabb pályázhassanak. Ismételen kérem így az osztályt, hogy vizsgálja meg a lehetőségét, hogy mikor lehet leghamarabb kiírni ezt a pályázatot ismét. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Megköszönöm a képviselők munkáját. Az ülést 19 óra 29 perckor bezárom. A kerülettel, önkormányzattal, hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon találhatóak. Jó estét kívánok mindenkinek!



dr. Sajtó Csilla
jegyző

Kmf.



Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2023. október 04.
A jegyzőkönyvet készítette:

Jakus Erzsébet

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(1-28. old.)

Goda Krisztina

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(38-74. old.)

Páli Sándorné

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(75-85. old.)

H. Tóthné Veres Evelyn

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
képviselői referens
(29-37. old., 86-104. old.)

Kerekesné Füzi Zsuzsanna

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(105-122. old.)

A Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. sz. melléklet *A 236/2023.(IX. 21.) sz. határozat 1. sz. melléklete*
2. sz. melléklet *Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból*

NYILATKOZAT

Önkormányzatunk felhívással fordul Magyarország Kormánya, a hazai Egyházak, Magyarország jelentős civil szervezetei, alapítványai, cégei és a társadalmi szolidaritást fontosnak érző polgárai felé annak érdekében, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel segítse meg a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület társadalmi, szociális tevékenységét, mivel ezek hiányában kerületünkben és országszerte rengeteg ember életminősége romlana le drámaian.

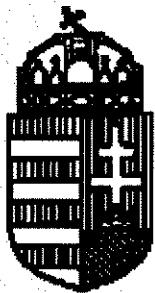
Elköteleztünk vagyunk abban, hogy gyors segítségen túl, kellő körültekintéssel, egyeztetéssel, a helyzet szakmai értékelését követően megtaláljuk azt a legmegfelelőbb formát, amivel Önkormányzatunk támogatni tudja ezt az értékes és jelenleg nem nélkülözhető szociális tevékenységet.

Felszólítjuk az illetékes kormányzati szerveket, - kérve, hogy „politikamentesen”, az elvégzett munkát és szolgálatot véve figyelembe és azt értékelve - haladéktalanul biztosítsák a Magyar Evangéliumi Testvérközösségnek jogosan járó és megítélt juttatásokat annak érdekében, hogy a rengeteg munkavállalót és ellátottat érintő krízis elkerülhetővé váljon.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által végzett számtalan szociálpolitikai, gondozási-ápolási feladat elvégzésén és a szociális munkás és egyéb segítő foglalkozású szakember képzésén túl, felhívjuk a döntéshozók figyelmét azon tevékenységekre is, amit a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület az ukrajnai háború menekültjeinek érdekében tesz, teljesítve ezzel Magyarország kötelezettségvállalását az ukrajnai háború menekültjei - Kárpátaljai Magyar és Ukrán embertársaink - befogadásának és ellátásának vonatkozásában.

Budapest, 2023. szeptember 20.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata



2. sz. Melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. szeptember 21-i NYILVÁNOS ülés

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 09:15
Típusa: Nyílt
Határozat: **230** **Elfogadva**
Egyszerű

Tárgya: **Sürgősségi 1**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czegléd Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 09:15

Típusa: Nyílt

Határozat: 231 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi 2

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 09:27

Típusa: Nyílt

Határozat: **232 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem szavazott | 4 | | 22.22 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 09:31

Típusa: Nyílt

Határozat: 233 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra - Iványi Gábor elnök felszólalásáról

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 11:18

Típusa: Nyílt

Határozat: **234 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Sátly Balázs ügyrendi javaslata**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.55 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.77 |
| Nem szavazott | 1 | | 5.56 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Gondos Judit | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 11:58

Típusa: Nyílt

Határozat: 235 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 11:59

Típusa: Nyílt

Határozat: **236 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség melletti kiállásra - Nyilatkozat

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 12:02

Típusa: Nyílt

Határozat: 237 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázat elbírálására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 12:13
Típusa: Nyílt
Határozat: 238 Elfogadva
Minősített

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírására I.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 12:13

Típusa: Nyílt

Határozat: 239 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírására II.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czegléd Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 12:14

Típusa: Nyílt

Határozat: 240 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági vezetőjének bérefejlesztésére

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáttly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21.

Típusa: Nyílt

Határozat: 241 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetrel megállapodás megkötésére

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Píkó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Könczöl Dávid | Távol | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 12:28

Típusa: Nyílt

Határozat: **242 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **7. napirend zártan történő tárgyalásáról**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 8 | 57.14 | 44.45 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 2 | 14.29 | 11.11 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Czeplédy Ádám
Dr. Eröss Gábor
Hermann György
Sátly Balázs
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Veres Gábor
Gondos Judit
Soós György
Dr. Szilágyi Demeter
Vörös Tamás
Pikó András
Szili-Darók Ildikó
Egry Attila
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Sántha Péterné

Voks

IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Igen ALPOLGÁRMESTER
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
IgenMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
IgenJÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Tart. POLGÁRMESTER
Tart. ALPOLGÁRMESTER
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
TávolMOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 14:42

Típusa: Nyílt

Határozat: 264 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Sátyl Balázs ügyrendi javaslata

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 5 | 33.33 | 27.78 |
| Nem | 7 | 46.67 | 38.88 |
| Tartózkodik | 3 | 20.00 | 16.67 |
| Szavazott | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Sátyl Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Tart. | ALPOLGÁRMESTER |
| Pikó András | Tart. | POLGÁRMESTER |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:03

Típusa: Nyílt

Határozat: 265 Elutasítva

Minősített

Tárgya: **Napirend 8. pontja: Javaslat a 2024. évi részvételi költségvetésekhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására – dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Nem | 8 | 50.00 | 44.44 |
| Tartózkodik | 3 | 18.75 | 16.67 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Sátyl Balázs | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Czeglédy Ádám | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Stettner István | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Veres Gábor | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:04

Típusa: Nyílt

Határozat: 266 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a 2024. évi részvételi költségvetésekhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czegléd Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:19

Típusa: Nyílt

Határozat: **267 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Pikó András ügyrendi javaslata**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 12 | 100.00 | 66.67 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 66.67 |
| Nem szavazott | 4 | | 22.22 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Nem sz. | ALPOLGÁRMESTER |
| Szili-Darók Ildikó | Nem sz. | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:20

Típusa: Nyílt

Határozat: **268** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 9. pontja: Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjának megválasztásáról szóló döntés meghozatalára**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 1 | | 5.56 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|---------|-------------------------------|
| Dr. Eröss Gábor | Nem sz. | ALPOLGÁRMESTER |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:23

Típusa: Nyílt

Rendelet: **31 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat a József körút – Népszínház utca – Teleki László tér - Fiumei út – Orczy tér – Orczy út – Nagyvárad tér – Üllői út által határolt terület (Csarnok negyed, Corvin negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed és Losonci negyed) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távolság | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátlly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távolság | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távolság | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távolság | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távolság | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 16:58

Típusa: Nyílt

Rendelet: 32 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 1 | | 5.56 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|----------------------------------|
| Veres Gábor | Nem | sz.JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 17:11

Típusa: Nyílt

Határozat: **269 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázat kiírására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:19

Típusa: Nyílt

Határozat: **270 Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslát a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására – Soós György ügyrendi javaslata

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 3 | 21.43 | 16.67 |
| Nem | 11 | 78.57 | 61.11 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:20

Típusa: Nyílt

Határozat: 271 Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására – Gondos Judit ügyrendi javaslata

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 3 | 21.42 | 16.67 |
| Nem | 9 | 64.29 | 50.00 |
| Tartózkodik | 2 | 14.29 | 11.11 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Czeplédy Ádám | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Veres Gábor | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:22

Típusa: Nyílt

Határozat: **272 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására I.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 78.57 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 3 | 21.43 | 16.67 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáttly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:23

Típusa: Nyílt

Határozat: **273 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 13. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására II.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 78.57 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 3 | 21.43 | 16.67 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:23

Típusa: Nyílt

Határozat: 274 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-28. szám alatti épületek fejlesztési koncepciójának” elfogadására, pályázat benyújtására az Európai Bizottság által meghirdetett European Urban Initiative – Innovative Actions (Európai Városfejlesztési Kezdeményezés – Innovatív Tevékenységek) című felhívásra, valamint a pályázathoz szükséges önrész biztosítására III.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:24

Típusa: Nyílt

Határozat: **275 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 14. pontja: Javaslat a Szeszgyár utca és Szeszgyár köz megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáthy Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:26

Típusa: Nyílt

Határozat: **276 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat a Práter utca felújításával érintett gépkocsibeállók tulajdonosai részére gépkocsibeállók ingyenes bérbeadására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Távol | ALPOLGÁRMESTER |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. szeptember 21. 19:27

Típusa: Nyílt

Rendelet: **33** Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 16. pontja: Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Távol | ALPOLGÁRMESTER |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

