

Józsefvárosi pénzbeli ellátások átalakításának koncepciójának társadalmi véleményeztetése

A társadalmi véleményezés folyamata során július 10. és augusztus 10. között vártuk az írásos visszajelzéseket az Önkormányzat honlapján közzétett koncepció-tervezettel kapcsolatban. A tervezetet külön is megküldtük szakmai, civil és érdekképviselői szervek részére.

Az alábbi 6 szervezet küldött 5 írásos véleményt:

- Habitat for Humanity Magyarország
- Periféria Központ
- Utcajogász Egyesület
- Szigony-útitárs Nonprofit Kft
- C8 és az Akadályok nélkül csoport közösen.

Ezen felül egy lakossági vélemény is beérkezett. A szakmai szervezetek felvetéseit egy műhelyalkalom során vitattuk meg, ahol számos további ponton fogalmaztak meg véleményt a résztvevők.

A véleményezési folyamat számos ponton hozzájárult a Koncepció véglegesítéséhez, több elemmel is kiegészítettük, illetve részben módosítottuk az eredeti elgondolásunkat. Összességében elmondható, hogy a szakmai szervezetek üdvözltek a koncepcióban megfogalmazott célokat és jórészt támogatták a megfogalmazott javaslatokat. Több szervezet hangsúlyozta a szervezeti kapacitások megfelelő mértékű bővítésének, valamint az új rendelet utánkötésének fontosságát.

A legtöbb észrevétel az alábbi témákhoz kapcsolódóan érkezett:

1. A rendelet hatálya

A hozzászóló szakmai szervezetek támogatták a Koncepció azon javaslatait, amelyek a bejelentett lakó- és tartózkodási helyel nem rendelkező, de a kerületben élő rászoruló háztartások támogatásokhoz való hozzáféréseinek növelését célozzák. Élénk szakmai párbeszéd alakult ki ennek lehetséges eszközei kapcsán. Nagyon hasznosnak gondoltuk és be is építettük a rendelet-tervezetbe a Szigony-útitárs Nonprofit Kft. azon javaslatát, hogy ne csak az Önkormányzat saját intézményei, hanem az önkormányzati feladatot szerződés keretében ellátó szervezetek is igazolhassák a velük kapcsolatban álló, illetve az általuk gondozott személyek esetében a kerületi lakóhelyet.

2. Infláció-követés

Mind az írásos véleményekben, mind pedig a szakmai fórumon felmerült a támogatások összegének, valamint a jövedelemhatárok éves kiigazításának szükségessége annak érdekében, hogy a támogatások elérése, illetve értéke ne csökkenjen az infláció következtében. Egy automatikus infláció-követési mechanizmus beépítését mindenképpen megfontolandónak tartunk a jövő év folyamán. Ezt megelőzően azonban az új rendelet megalkotását követő egyéves periódusban szeretnénk kivárni, hogy az új jövedelemhatárok, illetve támogatási összegek milyen elérést eredményeznek, illetve mekkora költségvetési terhet jelentenek.

3. Jövedelem számítás módja, illetve lakhatási támogatás képlete

A lakhatási támogatással kapcsolatban több véleményező is felvetette, hogy a támogatás kiszámításának módja, valamint a jövedelemhatárok megállapítása nehezen átlátható. Ezt erősíti, hogy több olyan visszajelzés is érkezett, ami a támogatási szabályok vagy a koncepció szövegezésének félreértésén alapszik. Ezek alapján igyekeztünk a Koncepcióban kiegészíteni és egyértelműsíteni a szöveget. A támogatási konstrukción viszont alapvetően nem változtattunk. Véleményünk szerint a támogatási összeg, valamint a jövedelemhatárok kiszámítási módjának bonyolultsága független attól,

hogy a jövedelemhatárok, illetve maga a konstrukció milyen formában kommunikálható a potenciális igénylők felé.

Megfontoltuk, ám visszautasítottuk a javaslatot, hogy a támogatási összeg meghatározása, illetve a jövedelem számítása során vegyünk figyelembe a kérelmező által lakott lakás jogcímét – tehát, hogy egy magánbérleti esetben vonjuk le a bérleti díj összegét a jövedelemből, vagy esetleg magasabb lakásköltséget ismerjünk el. Egyetértünk, hogy a magánpiaci bérleti többségében valóban jóval magasabb lakásköltségeket kénytelenek viselni, de azt gondoljuk, hogy egy ilyen szabályozás túl sok visszaélési lehetőségre ad okot a jelenlegi „szürke” lakásbérleti piac esetében.

4. Munkaügyi központtal való együttműködési kötelezettség a bejelentett munkahellyel nem rendelkező kérelmezők esetén

A szakmai műhelyen vita alakult ki a munkaügyi központtal való együttműködési kötelezettséggel kapcsolatban. Több megszólaló is felvetette, hogy a bejelentett munkahellyel nem rendelkező kérelmezők esetében ez a kitétel olyan plusz feltételt jelent, ami egyrészt kizár egyes kérelmezőket, akik önhibájukon kívül nem tudnak együttműködni a munkaügyi kirendeltséggel, másrészt pedig szükségtelen, aránytalan és egyes esetekben megalázó terhet ró a kérelmezőkre.

Ezzel szemben viszont mi fontosnak gondoljuk, hogy az igazolható jövedelemmel nem rendelkező háztartások esetén a munkaügyi központtal való együttműködés a TB jogviszony létesítésének is lehet feltétele. A jelenlegi gyakorlatunk szerint is minden olyan kérelmezőt, aki nem rendelkezik igazolható jövedelemmel kötelezünk a munkaügyi kirendeltségen történő regisztrálásra és a munkaügyi központtal történő együttműködésre. Azt gondoljuk, hogy a munkaügyi központtal való együttműködés kötelezettsége a bizonytalan munkaerő piaci viszonyokra (ahol a lakáspiachoz hasonlóan nagyon gyakoriak a nem bejelentett, szerződés nélküli, bizonytalan helyzetek) adott tökéletlen válasz, azonban nem találunk jobb alternatívát.

Természetesen azzal mi is egyetértünk, hogy a munkaügyi központtal való együttműködéshez képest a családsegítő sokszor hatékonyabb segítséget tud nyújtani a háztartások számára helyzetük megváltoztatásban – ezt a lehetőséget természetesen biztosítjuk, és igyekszünk szorosabbra fűzni az egyes Önkormányzati szervezetek közötti együttműködést, azonban kapacitás okokból sem tudja kiváltani a szociális szolgáltató igazolása a munkaügyi központos regisztrációt.

5. Pontosítások

A Konceptió tervezet szövegezését javítottuk, illetve több ellátási formára vonatkozó javaslatot pontosítottunk a beérkezett visszajelzések alapján.

Ezen túl a következő nagyobb módosítások kerültek még a szövegbe:

- alpolgármesteri javaslatra új elemként jelenik meg a Konceptióban a kapcsolattartási támogatás, amely a gyámhatósági határozattal ideiglenes hatállyal elhelyezett vagy nevelésbe vett gyermekekkel való kapcsolattartást segíti elő
- az első javaslathoz képest megemeltük az egyes támogatások jövedelemhatárait.

A beérkezett vélemények tételes összefoglalóját az alábbi táblázat tartalmazza:

#	VÉLEMÉNY	VÁLASZ	INDOKLÁS
Véleményező szervezet: C8 Akadályok nélkül csoport			
1	Széles körű társadalmi egyeztetés a helyi civil szervezetek bevonásával, önkormányzati-civil együttműködés keretében az elfogadott rendelet megismertetésének legjobb módszereiről	igen	Egyet értünk, hogy szükség van egy olyan széleskörű egyeztetésre azokkal, akik a hétköznapi munkájuk részeként tehetik a legtöbbet azért, hogy a rendeletben foglalt lehetőségek minél több személyhez jussanak el kerületszerte, ezzel növelve a támogatások elérését. Vállaljuk, október november folyamán megvalósítunk a javaslatnak megfelelő egyeztetést.
2	Javasoljuk, hogy az elismert lakásköltség kiszámítási módja és annak indoklása kerüljön be a koncepcióba.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
3	Havonkénti összegekre lebontva számolni, hogy „ne érje meg” annyi támogatást kérni és kapni, hogy ne érje meg többet keresni	nem	Nem tartjuk indokoltnak a szegénységi csapdától való aggodalmat, a szociális rendszer átalakítását követően sem lehet majd annyi támogatást egymásra halmozni, hogy ezt a szempontot érdemes legyen vizsgálni.
4	A 100 ezer Ft-os jövedelemhatárt egy szempontból bővítésre javasoljuk: albérletben élők esetében az albérleti díj levonása utáni jövedelem legyen a számítás alapja	nem	Elismerve, hogy a magánpiaci bérlőket különösen magas lakásfenntartási költségek terhelik, azt gondoljuk, hogy egy ilyen mechanizmus beépítése túl sok visszaélésre ad lehetőséget, és jelen lakáspiaci viszonyok között nem kivitelezhető.
5	Ha valaki a jövedelme alapján kap lakhatási támogatást, akkor külön jövedelemigazolás nélkül kapjon bölcsődéztetési támogatást	igen	Ahogy arra a koncepció is kitér, a támogatások elérésének növeléséhez kulcstényezőnek látjuk az adminisztrációs terhek csökkentését. Ezeknek a terheknek a csökkentéséhez a támogatások összekapcsolását alkalmas eszköznek tartjuk, és egyet értünk abban, hogy lehessen a rendszer központi elemeként elgondolt lakhatási támogatás jövedelem igazolásához kapcsolni a kisebb összegű támogatási formáinkat, így ezt a javaslatot beépítettük a koncepcióba.
6	Irreálisan magas a jövedelem 20%-a, mint bekerülési feltétel. Más kerületekben sehol sincs 10%-nál magasabb érték, más helyeken pedig fix összeget adnak meg. Javasoljuk ennek a bekerülési küszöbnek a csökkentését.	igen	Egyet értünk a javaslattal, 10%-ra mérsékeljük a támogatáshoz elvárt gyógyszerköltségek jövedelemhez viszonyított arányát.
7	Vannak olyan eszközök, amelyekre szükség van, de nem írja fel az orvos, vagy az orvos által felírhatónál jobb minőségű eszközre van szükség (pl. pelenka). További megfontolásra javasoljuk annak végiggondolását, hogyan lehetne bővíteni a számításba jövő segédeszközök körét	nem	Sajnos a segédeszközök tág köréből adódóan nem látjuk azt a jól kivitelezhető gyakorlatot, amely szakszerűen tudná a Polgármesteri Hivatal hatáskörében tartani a támogatott segédeszközök körének meghatározását, valamint az egészségi állapottal való megfeleltethetőség ellenőrzését. Ebből adódik, hogy nem látunk alternatívát a kezelő-, illetve háziorvosi igazolásokkal szemben. Továbbá szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy orvosi igazolás

8	Vannak olyan eszközök, amelyekre szükség van, de nem írja fel az orvos, vagy az orvos által felírhatónál jobb minőségű eszközre van szükség. Pl. automatikával felszerelt emelhető-süllyeszthető ágy -- Házaspárok esetében, ha csak a pár egyik tagja érintett, akkor is szükség van páros emelhető ágyra, ami még drágább és az orvos ilyent véggépp nem írhat fel. További megfontolásra javasoljuk annak végiggondolását, hogyan lehetne bővíteni a számításba jövő segédeszközök körét	nem	adható nem vényköteles esetekben is.
9	Ugyanakkor az állami szabályozás irreálisan szűken határozza meg az ápolási díjra való jogosultság jövedelmi feltételeit – nyugdíjas igénylő, 4 órát dolgozó igénylő esetek – legyen sávós az ápolási támogatás	részben igen	A koncepció megalkotása során az állami ápolási díj szelektív működéséből adódóan mi is arra jutottunk, hogy két sávot alkalmazunk az ápolási támogatás átalakítása során, ugyanakkor ezt nem jövedelem alapon, hanem a másik javaslattal összefüggésben attól tesszük függővé, hogy valaki részesül-e ápolási díjban vagy nem. Ebből adódóan kétféle logika mentén szervezzük újra az ápolási támogatást: kiegészítő, valamint helyettesítő. A helyettesítő támogatás új gyakorlatként jelenik meg az Önkormányzat működésében, amely sok olyan igazolási eljárást helyez a hivatali apparátusra, amelyet a kizárólag ápolási díjhoz kötött támogatási rendszerben nem kellett elvégezni. Első körös megoldásként ezért egy esetben lehet a kérelmező jogosult ápolási támogatásra, amennyiben nem rendelkezik ápolási díjjal: amennyiben 18 év feletti tartósan beteg személy vagy annak hozzátartozója, aki nem részesül gyermekek otthongondozási díjában sem. A nyugdíjasok helyettesítő támogatását jelen koncepció körében nem alkalmazzuk, azonban a javaslatot nem feledjük, és a helyettesítő támogatás pozitív tapasztalati esetén a rendszer éves felülvizsgálatát követően megfontoljuk a támogatás olyan további a esetekkel való bővítését, mint amelyre a javaslat is kitér.
10	Jelenleg valaki vagy ápolási segílyt kap vagy nyugdíjat. Ez így nem igazságos, arra gondoltam, hogy ha az idő/korhatáron kívül mindenre jogosult, akkor az Önkormányzat segíthetne, kiegészíthetné ugyanazzal az összeggel.	nem	
11	Megítélésünk szerint a nagy összegű adósságok rendezésének új feladata miatt bővíteni kellene 1-2 státusszal a JSZSZGYK lakáscsoport munkatársi körét	nem	Egyet értünk azzal, hogy az új rendszer kapacitásnövelést tehet szükségessé, azonban ez nem tartozik jelen koncepció hatáskörébe.
13	Amennyiben nem telnek be a bölcsődei helyek, akkor megfontolandó lehet (közel) piaci alapon biztosítani a szabad helyekre bölcsődei ellátást nem kerületi lakosok számára	nem	Az ilyen döntések meghozatala nem tartozik jelen koncepció hatáskörébe.

Véleményező szervezet: Periféria Központ			
14	A 11. oldal áttekintő táblázata a rászoruló háztartások számáról nagyon hasznos. Ha lehet tudni vagy lehet sejtést megfogalmazni, hogy ezek a csoportok milyen módon fednek át, akkor azt beleírnám a szövegbe 1-2 mondatban. Annál is inkább, mert ezzel lehet megindokolni, hogy melyik csoportot melyik pénzbeli ellátással vagy azok mely kombinációival kívánja elérni az önkormányzat.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
15	A műhelybeszélgetésen az előadásban elhangzottak a legfontosabb okok, amelyek miatt csak a rászorulókat ötvédék éri el az ellátások, viszont ezek az okok a koncepcióban nem szerepelnek hangsúlyos módon. Erősítené a koncepciót, ha lenne írva, hogy mely elérési problémára hogyan reagál a tervezet. Ezt a készítőket láthatóan végiggondolták, csak nincs egyértelműen leírva.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
16	Nehezen vagy nem átlátható, hogy melyik pénzbeli ellátásnál mennyi időre állapítják meg a jogosultságot. Ezt mindegyik támogatási forma ismertetésénél leírnám. Mivel a jogosultsági időtartamok eltérnek, ezért az a cél valószínűleg csak részben fog megvalósulni, hogy több jogcímre nem kell majd külön kérvényezni.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
17	A vezetői összefoglalóban segítség lenne egy áttekintő táblázat az ellátási formákról: pl. kik igényelhetik, mennyi időre, mekkora összegben, mekkora a költségvetési vonzat. A kommunikációs feladatokat is segítheti ez az összefoglaló táblázat.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
18	A koncepció több helyen írja, hogy a sokféle jogcím egyszerűsítésére törekedtek. Az egyszerűsítés a költségvetési keretekben megvalósult (a lakhatási támogatás dominanciájával), viszont az ellátási formák száma nem csökkent érdemben. Egyszerűen törölném a koncepció indokoltságából az ellátási formák csökkentésének szempontot.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.

19	A koncepció leírja, hogy megoldandó feladat a 923 millió Ft-os hátralékok kezelése, de nem írja le, hogy ezt milyen módon kívánja megoldani az önkormányzat. Egy utalás elegendő volna, hogy a koncepció ezzel nem foglalkozik, de az önkormányzat a témát napirenden tartja és hol (28. oldal 2. lábjegyzet)	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
20	Mennyiben átlátható az önkormányzati lakásokban élő bérlőknek és az önkormányzatnak, hogy megmarad a kétcsatornás rendszer a szociális lakbérrel és a lakhatási támogatással? Nem nehezíti-e a vagyongazdálkodás, a lakáspolitikát és a szociálpolitika monitoringját, hogy ezek a támogatások különböző sorokon vannak elszámolva a költségvetésben? Milyen eljárásrend biztosítja, hogy a szociális lakbérrel és a lakhatási támogatásról való gondolkodás összeérjen?	igen	A támogatási kérelmek a Polgármesteri Hivatalon belül egységesen a Családtámogatási Irodához kerülnek, ezáltal egy önkormányzati bérlő esetében automatikussá válik annak a vizsgálata, hogy a szociális lakbér vagy a lakhatási támogatás számára a kedvezőbb. Abból adódóan, hogy az ügyintézés a Családtámogatási Irodánál összpontosul, a támogatások is egy adatkezelési logika szerint válnak elemezhetővé.
Véleményező szervezet: Habitat for Humanity Magyarország			
21	A háztartások ekvivalens jövedelmének kiszámítása módja és súlyértékei változnak – a koncepcióban érdemes lenne kifejteni, hogy miért pont ilyen mértékű változásokat javasol a tervezet, pontosan mi alapján történnek a változtatások.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a vonatkozó szövegrészt, hivatkozva a javaslat alapjául szolgáló hazai és nemzetközi szakirodalomra.
22	Javasoljuk, hogy az elismert lakásköltség kiszámítási módja és annak indoklása kerüljön be a koncepcióba.	igen	A javaslatnak megfelelően igyekeztük módosítani a szöveget.
23	A rendelet bevezetésekor javasoljuk egy mindenki számára egyszerűen elérhető és átlátható jogosultsági leírások és ehhez kapcsolódó kalkulátor bevezetését is, ezt pilot időszakban az önkormányzatnál, JSzSzGyK-nál lehetne kipróbálni, majd neten is elérhetővé tenni.	igen	A Családtámogatási Irodával együttműködésben tervezzük kalkulátor létrehozását azzal a céllal, hogy tájékoztassa a potenciális jogosultat arról, hogy érdemes-e szociális támogatásokkal kapcsolatban felkeresnie az ügyfélszolgálatot.
24	Szintén megfontolásra javasoljuk azt az egyeztetésen elhangzó javaslatot, hogy a lakbér mértékét figyelembe vegyék a rászorultság és jogosultság megállapításánál.	nem	ld. 4. javaslatra adott válasz

25	Ezúton is kiemelnénk, hogy a Munkaügyi Központtal való együttműködést feltételként szabni nem tartjuk megfelelő módszernek, sokkal inkább aktív együttműködést javasunk a családsegítővel és/vagy a szociális munkással, még ha ez a program elején kapacitás-gondot is jelenthet.	nem	Osztozunk azokon a kritikákon, amely a Munkaügyi Központot adminisztratív tevékenységet ellátó intézményként írja le, és korlátozott hatást tulajdonít a munkaerőpiaci nehézségek kezelésében. A Szociális Szolgáltatóval való egyeztetést követően azonban a családsegítő szolgálat adminisztratív terhekkel növelését nem látjuk elérhető alternatívának. A Munkaügyi Központ minden diszfunkciója mellett továbbra is TB jogosultságot, valamint az aktív korúak ellátásait biztosító intézmény, emiatt indokoltnak tartjuk, hogy előírjuk a jövedelemigazolással nem rendelkezők nyilvántartásba vételét.
26	Amilyen dinamikusan változnak a lakcímek, ugyanígy a jövedelmi helyzet is egy ennyire változó dolog, ebből adódóan megfontolandó lehet, nem egy pillanat jövedelmét nézni, hanem 3, 6, valahány hónap átlagát. Messze más lehet egy háztartás bevétele tavasszal, nyár végén meg mondjuk novemberben. Nem mindegy.	nem	A javaslat még több terhet róna a kérelmezőre azáltal, hogy még több hónapnyi jövedelem igazolásához kötné az igénylési folyamat elindítását, ami újabb adminisztratív akadályként jelenhet meg és visszavetheti az elérés növelése érdekében tett lépéseink eredményességét. A javaslat ellen szól az is, hogy a jövedelem vizsgálattal érintett támogatások olyanok, amelyeket a kérelmező egész évben igényelhet, így lehetőségében áll megtenni, hogy a támogatást abban az időszakban igényli a teljes folyósítási periódusra vonatkozóan (ami támogatási típusonként fél vagy egy év), amikor a legszerényebbek az anyagi körülményei.
27	Megfontolandónak tartjuk, hogy a fűtési költségek alapján differenciálja az önkormányzat a lakhatási támogatásokat – bár egyértelmű, hogy a meglehetősen kiszámíthatatlan rezsitámogatási rendszer miatt ez is jelentős plusz költséget és munkát jelent az önkormányzat számára.	nem	A felvetés hátránya, hogy nem tudja kezelni az esetleges túlfogyasztást vagy pazarlást. Az elismert lakásköltségen alapuló számítási módszer pontosan ezt a hátrányt ellensúlyozza.
28	Azt nagyon progresszívnek tartjuk, hogy az önkormányzat próbáljon meg valamilyen támogatásokat nyújtani, amik az energiaszegénység felszámolásával is összekapcsolható: pl. önkormányzati bérlakások bérlőit támogatni bérlési díj csökkentésével ilyen típusú felújításokban, vagy magántulajdonú lakások ilyen típusú felújításakor állami/EU-s támogatások mellé önkormányzati támogatás (önrész egy részének) biztosítása.	nem	Az Önkormányzat mind az önkormányzati tulajdonú, mind a magántulajdonú társasházi lakások esetében jelenleg is több eszközt alkalmaz az épületek korszerűsítése érdekében. Ezeknek az eszközöknek a diverzifikációja, az energetikai felújítások keretének növelése megfontolandó szempont, azonban ezek vizsgálata nem tartozik a jelen koncepció hatáskörébe.

Véleményező szervezet: Utcajogász			
29	Javasoljuk megfontolni, hogy a jövedelemhatárok valamilyen mozgó, az inflációt legalább részben követő mutatóhoz legyenek kötve, ilyen lehet például a minimálbér összege	nem	Egyet értünk, hogy fontos megelőző lépéseket tenni annak érdekében, hogy a támogatások mértéke, valamint a jogosultsági kritériumok ne értéktelenedjenek el. Azelőtt azonban, hogy erre vonatkozó lépéseket tennék, szeretnénk megvárni az első tapasztalatokat arról, hogy a becsléseinkhez képest miként működik az ellátórendszer a gyakorlatban. A támogatások valorizációját a támogatási rendszer első körös utánkövetésének tanulságait levonva tervezzük.
30	Gyakran találkozunk olyan ügyfelekkel, akik esetében az állami támogatási rendszer anomáliái miatt ténylegesen előfordul, hogy semmilyen jövedelemmel nem rendelkeznek. Javasoljuk, hogy az ilyen esetek vizsgálata során különös körültekintéssel vizsgálják meg azt az egyéni helyzetet, amely akár "önhiba" nélkül is súlyos megélhetési válsághoz vezethet. Erre megoldás lehet egy olyan komplex szociális szolgáltatás bevezetése, amely az ügyfelet aktívan támogatja a számára elérhető állami ellátások igénylésében, így közvetlenül meggyőződve arról, hogy a rendszer hibái miatt ténylegesen nincs lehetősége sem munkát vállalni, sem ellátást igénybe venni.	nem	A Szociális Szolgáltató ma is foglalkozik ilyen esetekkel, a szolgáltatás fejlesztése és komplexebbé tétele azonban nem tartozik a jelen koncepció hatáskörébe.
31	Az igénylés folyamata alatt - ami akár hónapokig is elhúzódhat - fontos lenne egy minimális önkormányzati pénzbeli támogatás folyósítása, ezt követően pedig módosítható lenne az esetlegesen megállapított társadalombiztosítási vagy állami ellátások függvényében.	igen	A koncepció elsődleges célja az elértetés növelés, amelynek egyik támogatási formaként megfogalmazott eszköze az inflációs támogatás, amely alacsony küszöbű támogatásként utalvány formájában az igénylési folyamattal szembeni ellenérzések ellensúlyozásában, valamint az Önkormányzatba vetett bizalom erősítésében hivatott szerepet betölteni. Ugyanakkor ez a támogatási forma az alacsony belépési küszöbrel összefüggésben a javasolt céloknak is eleget tesz és tulajdonképpen nulladik igénylés keretében nyújtott gyorssegélyként tud működni.
32	Jó lenne az érintettet nem "kötelezni" és azután a bürokratikus útvesztőben magára hagyni, hanem egyrészt motiválni, másrészt pedig aktívan segíteni abban, hogy hozzájusson azokhoz a támogatásokhoz, amelyekre a szűkmarkú állami rendszerben jogosult lehet. Számos olyan ügyfél van, akik együtt akarnak működni a munkaügyi központtal, de az nem működik velük együtt. Meggyőződésem, hogy sokan vannak, akiknek az a tapasztalatuk, hogy nem	nem	A Szociális Szolgáltató ma is foglalkozik ilyen esetekkel, a szolgáltatás fejlesztése és komplexebbé tétele azonban nem tartozik a jelen koncepció hatáskörébe.

	segítenek neki, sőt.		
33	A szociális lakbér megállapításának szabályozását a lakásrendeletnek kell tartalmaznia, a szociális rendeletben legfeljebb további lakhatási támogatások szabályozhatók	igen	Köszönjük az észrevételt, marad a lakásrendeletben.
34	Javasoljuk a kerületben települési szintű lakcímmel rendelkezőkre a rendelet hatályának kiterjesztését, akkor is, ha nem lakásban élnek. A lakás hiánya miatt a jelentősebb támogatásoktól így is elesnek (pl. a lakhatáshoz kapcsolódó kiadások támogatása, gyermekneveléssel összefüggő támogatások vagy az ápolási díj), viszont jogosultságuk keletkezne például a gyógyszerkiadásokhoz vagy gyógyászati segédeszközökhöz nyújtott támogatásra vagy rendkívüli települési támogatásra.	nem	Ezzel a javaslattal fenntartásaink vannak pont a könnyen igényelhetőségéből adódóan, mivel túl nagy kockázatot látunk abban, hogy megnő a potyautasok száma. Ehelyett azt javasoljuk a kerületben élő hajléktalan személyeknek, hogy jelentkezzenek be az Alföldi utcai szállóra. Támogatjuk, hogy ennek érdekében az Önkormányzat célzott kampányt folytasson a rendszer bevezetéséhez kapcsolódóan.
35	Megfontolandónak tartjuk, hogy a kerületben hajléktalan szállón bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek is bevonásra kerüljenek a kerületi támogatási rendszerbe. Álláspontunk szerint az nem vitatható, hogy rászorultság szempontjából a lakhatás hiánya olyan tényező, amely akár minden más jövedelmi szempontot megelőzően támogatásra jogosító tényező lehet. Ugyanakkor nem kizárt a szállón bejelentett hajléktalan személyek esetében a többi kerületi lakossal azonos szempontok szerinti jövedelemvizsgálata sem.	igen	Egyet értünk, és ez a jelenlegi rendszerben is így van, mivel a rendelet jelenleg is kiterjed mindazokra, akik a kerületben bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, legyen az hajléktalan szállón vagy egyéb lakcímen.
Véleményező szervezet: Szigony-útitárs			
36	Egyéb, az Szt. hatálya alá eső szociális alapszolgáltatást nyújtó intézmény is igazolhassa a józsefvárosi életvitelszerű tartózkodást.	igen	Köszönjük a javaslatot, az életvitelszerű kerületben tartózkodás igazolásába minden olyan szociális alapszolgáltatást ellátó intézményt bevonunk, akivel élő szerződése van az Önkormányzatnak.

37	<p>A jelenleg évi 1 alkalommal, vásárlási utalvány formában igényelhető 10.000,- összegű szabad felhasználású támogatás átalakítása is szintén javasolható. A támogatás esetleges emelésével, az elsősorban önkormányzati bérlakásokban élő rászoruló családok/személyek lakhatási körülményeinek javítására lehetne címkézett formában felhasználni. (Pl.: tisztasági festés; parkettázás stb...).</p> <p>Az apróbb, ám az egészséges életkörülmények kialakítására sok esetben a kevés jövedelemmel rendelkezők már nem képesek önerőből ráfordítani, azonban pl önkormányzati bérlakások esetén a lakhatás jogszerű fenntartása érdekében is szükséges mindez (ellenkező esetben a nem rendeltetésszerű használat miatt a bérleti jogviszony felmondható).</p>	nem	<p>Bár ezt a támogatási formát nem örökítjük tovább valamilyen tevékenységre célozva, szabad felhasználású jellegét erősítve azonban megtartjuk, inflációs támogatás néven. A koncepció elsődleges célja az elérés növelés, és ennek eszközeként tartjuk alkalmasnak az évi egyszeri utalvány megtartását, amely alacsony küszöbű támogatásként az igénylési folyamattal szembeni ellenérzések ellensúlyozásában, valamint az Önkormányzatba vetett bizalom erősítésében hivatott szerepet betölteni. A jelenleg is létező, önkormányzati bérlők számára évente meghirdetett Otthonfelújítási támogatás pontosan a javaslatban megfogalmazott célokat szolgálja.</p>
38	<p>Javasoljuk, hogy ezen normaszövegbe ne csak a háztartástag hirtelen megbetegedése, vagy más, aktív korú háztartástag 15 napot meghaladó keresőképtelensége, hanem kérelmező önmaga hasonló keresőképtelenségére is kiterjedhessen a szociális transzfer</p>	igen	<p>Ez most is így szerepel a szövegben, azonban fontos, hogy egy családon belül, adott évben csak egy személy után kérhető ilyen támogatás.</p>
Véleményező: Missetics Bálint			
39	<p>Meg lehetne fontolni, hogy jövedelemhatárok megfelelőek-e, nem csak rászorulási szempontból, hanem politikai gazdasági szempontból is.</p> <p>Egyes paramétereket meghatároz a koncepció, pl. a jövedelemhatárokat, a költségvetés viszont nem ad iránymutatást, hogy miért annyi. Mihez képest? szegénységi küszöb, létminimum stb.</p>	nem	<p>A javaslat nagyban épít a kerület két negyedében készült reprezentatív háztartás mintára. A mintában található jövedelem eloszlás alapján a jövedelem határokat első sorban az önkormányzat által elviselhető költségvetési teherhez igazítottuk, nem pedig valamilyen absztrakt egyéb mutatóhoz.</p>
40	<p>Az, hogy egy támogatásnak még a jogosultsági küszöbe sem megállapítható hanem számolni kell, felveti a kérdést, hogy nem jobb-e az a rendszer ami a képlethez igazodva mégis jövedelemhatárokat rendel egyes háztartástípusokhoz akár. Az megzavarja a képletet, de kezelhető azzal, hogy az adott jövedelemhatárig a meghatározott minimum összeget kapja valaki.</p>	nem	<p>Azt az elgondolást vesszük alapul, hogy a képlet bár a döntés előkészítő anyagban és a szociális rendeletben szerepel, a tájékoztatás alapját nem ez szolgálja majd. Azt gondoljuk, hogy egy bonyolult képlet alapján megállapított jövedelemhatárokkal operáló támogatás esetében is lehet a közérthetően, sőt könnyen érthetően kommunikálni, ahogyan azt a lakásügynökség esetében már bizonyítottuk, és amivel most is kísérletezni fogunk.</p>

41	Bizonyos támogatások esetében érdemes lenne bevezetni proxy típusú jogosultság bevezetését. Ha valaki rendszeres támogatásban részesül, akkor jogosult, nem kell újra igazolnia magát	igen	Ahogy a koncepcióban is említettük, a támogatások elérésének növeléséhez az adminisztrációs terhek csökkentését kulcstényezőnek látjuk. Ezeknek a terheknek a csökkentéséhez a támogatások összekapcsolását mi is alkalmas eszköznek találjuk, és egyet értünk abban, hogy lehessen a rendszer központi elemeként elgondolt lakhatási támogatás jövedelem igazolásához kapcsolni a kisebb összegű támogatási formáinkat, így ezt a javaslatot beépítettük a koncepcióba.
42	Felvetném a minimum összeg emelését a jelenlegi 3000 Ft-ról. 20 éve ez 2500 Ft volt, így a jelenlegi 3000 irreálisan kevésnek tűnik.	nem	Képlet alapú támogatásról lévén szó, attól, hogy a legalacsonyabb folyósított támogatás összegét megemeljük, egyik kérelmező esetében sem fog nőni a folyósított támogatás mértéke csupán, akik eddig 3000 forintos támogatásra lettek volna jogosultak, azok nem lesznek jogosultak támogatásra. Ezt nem szeretnénk, főleg, ha feltételezzük, hogy az igénylők a lakhatási támogatás mellett más támogatást is igénybe tudnak venni.
46	Az a kulcskérdés, hogy valaki 0 Ft-ért lakik és jövedelme nincs, valakinek meg ennyi a lakbére és ennyi a jövedelme, akkor utóbbi rászorulóbb. Vannak akik mínusz 120-ról indulnak, ha annyi a lakbérük, ez így nem igazságos sajnós.	nem	A javaslatot a gyakorlat szintjén akképpen tudjuk újrafogalmazni, hogy magánbérletk esetében a jövedelemből vonjuk le a bérleti díj összegét a számítás során, esetleg magasabb lakásköltséget ismerjünk el a magánbérletk esetén. Elismerve, hogy a magánpiaci bérletk többségében valóban jóval magasabb lakásköltséget kénytelenek viselni, azt gondoljuk, hogy egy ilyen szabályozás túl sok visszaélési lehetőségre ad okot a jelenlegi lakásbérleti piac működése mellett.
Lakossági vélemények:			
47	Különböztessünk meg érdemes és nem érdemes szegényeket, és ne adjunk ilyen sok pénzt nekik.	nem	A felmerült szempontok nem esnek egybe a Koncepcióban megfogalmazott irányelvekkel, így ezeket a továbbiakban sem alkalmazzuk.