

43/21/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága

Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.4.  
..... sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. október 16-i rendes ülésére

**Tárgy: Javaslát a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2. közbenső döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.  
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2023 OKT 11.	Szám: 02/206-5/2023	
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita	Előzmény: EX.

### Melléletek:

1. számú melléklet: 2023.09.25-i hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés
2. számú melléklet: 2023. október 03-i Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyv

**Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!**

### **I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 153/2023. (VII. 10.) számú határozatával megindításra került a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, négy részben.

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR001200362023. Az eljárást megindító hirdetmény 2023. július 21-én jelent meg az uniós közbeszerzési portálon, a TED-en. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. augusztus 28. 16:00 óra) a fenti tárgyú eljárás:

- I. részében (melynek megnevezése: „1 db kishaszongépjármű”) 1 (egy) darab,
  - II. részében (melynek megnevezése: „2 db fix platós haszongépjármű”) 2 (kettő) darab,
  - III. részében (melynek megnevezése: „3 db fix platós haszongépjármű”) 2 (kettő) darab,
  - IV. részében (melynek megnevezése: „2 db elektromos kishaszongépjármű”) 1 (egy) darab
- ajánlat érkezett, melyek bírálatát a Bírálóbizottság a bontási eljárást követően megkezdte.

Bírálóbizottság 2023. szeptember 21. napján elfogadott jegyzőkönyvében foglaltak szerint a HIEZL Autóház Kft. (székhelye: 6500 Baja, Kölcsey u. 73.) Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás III. része vonatkozásában nem felel meg az előírt követelménynek, mivel ajánlata részeként nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát az előírt tartalommal. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság erre tekintettel ajánlattevő ajánlatát a III. rész vonatkozásában a 194/2023. (X. 02.) számú határozatával meghozott közbenső döntésével érvénytelené nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva.

A közbeszerzési eljárás II. része tekintetében a HIEZL Autóház Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

2023. október 03-án kelt jegyzőkönyvében a Bírálóbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás II. részére vonatkozóan a HIEZL Autóház Kft. ajánlattevő annak nyomán, hogy nem nyújtotta be a hiánypótlását és a felvilágosítását, az ajánlata továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatokat

**ÉRKEZETT**

2023 OKT 11. 15:30

tartalmaz, amelyeket Ajánlattevő nem tisztázott, illetve Ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányosságokat tartalmazza, így az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

1. A szakmai ajánlatban rögzítésre került, hogy a gépjármű motorja (2.3D F1A 156 LE), valamint az alapfelszerelések felsorolásánál rögzítésre került a Dizel részecszeszűrő berendezés, mely alapján feltételezhető, hogy a gépjármű Diesel üzemanyaggal van hajtva.

Ajánlattevő a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem egyértelműsítette, hogy a megajánlott jármű dízel vagy benzin, vagy benzin/gáz üzemanyag meghajtású, ezáltal nem derül ki az előírt műszaki követelménynek való megfelelés.

2. A tengelytáv vonatkozásában Ajánlattevő által megajánlott jármű tengelytávolsága: 3750

Fentiek alapján nem állapítható meg az előírt követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem rögzítette a mértékegységet a tengelytávolság vonatkozásában, Ajánlattevő ezt hiánypótlás elmulasztásából kifolyólag sem egyértelműsítette.

3. A plató méret vonatkozásában Ajánlattevő által megajánlott jármű platótávolsága:

- hosszúság: 3700 mm, mely hosszúság meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. hosszúság értéket,
- szélesség: 2100 mm, mely szélesség meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. szélesség értéket.

Fentiek alapján ajánlattevő által megajánlott jármű nem felel meg az előírt műszaki követelménynek.

4. A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paraméterek között rögzítésre kerültek az alábbiak is: „ASR, Fűthető és elektromosan állítható tükrök”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel. Ajánlattevő ezt a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag sem egyértelműsítette.

5. Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot,
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot,
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó),
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét,
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában,
- Az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírasi példányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját.

6. A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője („H.Z.”) vonatkozásában rögzített cím („..... Kölcsey u. 73.”) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel („..... Batthyány Lajos utca 16.”).

Ajánlattevő felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem egyértelműsítette, hogy melyik címadat a helyes, így nem állapítható meg a benyújtott ajánlat megfelelése.

7. Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag: EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.

8. Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: „A vételár a forgalombahelyezés költségét nem tartalmazza, mely átutalással az átvételt megelőzően kérnénk rendezni. Ennek költsége bruttó 180.000 Ft/db.”

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a forgalombahelyezés költségét átutalással az átvételt megelőzően kéri rendezni. A szerződéstervezetben foglaltak szerint az Eladó a bruttó ajánlati árnak megfelelő összegű számlát a Szerződés II.1. pontja szerinti szolgáltatások teljesítését követően, azaz valamennyi szolgáltatás teljes körű/maradékmentes teljesítését követően jogosult kiállítani és benyújtani. Továbbá a szerződéstervezetben az is rögzítésre került, hogy a Vevő előleget nem biztosít.

A vételár a szerződésszerű teljesítés elismerése alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül – a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdései, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint – átutalással, forintban egyenlíti ki a Vevő az Eladónak a szerződés elején felsorolt adatai közt meghatározott bankszámlájára. A fentiekre figyelemmel a forgalombahelyezés költsége az átvételt megelőzően nem utalható át az Eladó részére, egyrészt mert Ajánlatkérő (mint Vevő) előleget nem biztosít, másrészt a szerződéstervezetben foglaltak szerint kizárólag a szolgáltatás teljes körű teljesítését követően állítható ki a számla, és annak elismerése alapján a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül kerülhet csak kiegyenlítésre vételár a szerződéstervezetben részletezettek szerint.

Felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag ajánlattevő ajánlata alapján nem derül ki, hogy benyújtott ajánlat „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti kifizetésre, teljesítésre vonatkozó feltételeknek.

9. Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatunk a kiadástól számított 5 napig érvényes.”

Felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, mivel nem derül ki, hogy miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.

Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja a HIEZL Autóház Kft. ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján a II. rész vonatkozásában érvénytelené nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

## **II. A betérjesztés indoka**

A hiánypótlás eredményeként ismételten közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlattevők ajánlatainak bírálata a közbeszerzési eljárásban.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

## **IV. Jogszabályi környezet**

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

Kbt. 131. § (1) bekezdés: „Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának**

.../2023. (X. 16.) számú határozata

**a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2. közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Kishaszongépjárművek beszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „2 db fix platós haszongépjármű”) a **HIEZL Autóház Kft. (székhelye: 6500 Baja, Kölcsey u. 73.)** ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
2. megállapítja, hogy a **HIEZL Autóház Kft. (székhelye: 6500 Baja, Kölcsey u. 73.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevők tájékoztatására: 2023. október 20.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2023. október 10.

  
Borbás Gabriella  
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS  
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

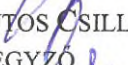

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL:

JOGI KONTROLL: 


ELLENŐRIZTE:

  
DR. LEHOCZKY BALÁZS  
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

  
DR. SAJTOS CSILLA  
JEGYZŐ 

JÓVÁHAGYTA:

  
SÁTYL BALÁZS  
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda  
1184 Budapest, Benedek Elek utca 11. 3. emelet 35.

[www.kozbeszerzestanacsadas.hu](http://www.kozbeszerzestanacsadas.hu)

kapcsolattartó: Támis-Dobos Marianna  
email: [kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu](mailto:kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu)  
telefonszám: +

iktatószám: TC-KI/1049-2023

Tárgy: Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 1)

### Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Kishaszongépjárművek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR001200362023) Ajánlatkérő ezúton kéri fel a Tisztelt Ajánlattevőket a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos **hiányok pótlására, illetve nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására** az alábbiak szerint:

HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(6500 Baja, Kölcsey u. 73.)

### 2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

#### 1.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!)
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- Az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat, dokumentumokat.

#### 2.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője („H.Z.”) vonatkozásában rögzített cím („..... Kölcsey u. 73.”) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel („..... Bathyány Lajos utca 16.”).

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy melyik cím a helyes. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni! Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.

3.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- **EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**
- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

4.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:  
„A vételár a forgalombahelyezés költségét nem tartalmazza, mely átutalással az átvételt megelőzően kéremk rendezni. Ennek költsége bruttó 180.000 Ft/db.”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

*„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.*

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.”*

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

*„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”*

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például fizetési feltételeket) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a forgalombahelyezés költségét átutalással az átvételt megelőzően kéri rendezni.



A szerződéstervezetben foglaltak szerint az Eladó a bruttó ajánlati árnak megfelelő összegű számlát a Szerződés II.1. pontja szerinti szolgáltatások teljesítését követően, azaz valamennyi szolgáltatás teljes körű/maradéktalan teljesítését követően jogosult kiállítani és benyújtani. Továbbá a szerződéstervezetben az is rögzítésre került, hogy a Vevő előleget nem biztosít.

A vételár a szerződésszerű teljesítés elismerése alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül – a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdései, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint – átutalással, forintban egyenlíti ki a Vevő az Eladónak a szerződés elején felsorolt adatai közt meghatározott bankszámlájára.

A fentiekre figyelemmel a forgalombahelyezés költsége az átvételt megelőzően nem utalható át az Eladó részére, egyrészt mert Ajánlatkérő (mint Vevő) előleget nem biztosít, másrészt a szerződéstervezetben foglaltak szerint kizárólag a szolgáltatás teljes körű teljesítését követően állítható ki a számla, és annak elismerése alapján a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül kerülhet csak kiegyenlítésre vételár a szerződéstervezetben részletezettek szerint.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti kifizetésre, teljesítésre vonatkozó feltételeknek.**

#### 5.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatunk a kiadástól számított 5 napig érvényes.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

#### 6.

Ajánlattevő által a szakmai ajánlatban rögzítésre került, hogy a gépjármű motorja (2.3D F1A 156 LE), valamint az alapfelszerelések felsorolásánál rögzítésre került a Dízelt részecszeszűrő berendezés, mely alapján feltételezhető, hogy a gépjármű Diesel üzemanyaggal van hajtva.

A műszaki leírásban Ajánlatkérő „benzin vagy benzin/gáz” üzemanyagra vonatkozó előírást rögzített.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy jól gondolja-e Ajánlatkérő, hogy a megjelölt jármű dízel meghajtású. Amennyiben a megjelölt jármű dízel meghajtású, Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ez esetben milyen módon felel meg a megajánlott jármű az alábbi előírásnak: Üzemanyag: „benzin vagy benzin/gáz”.**

#### 7.

A tengelytáv vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban: „tengelytáv:3000 – 3200 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű tengelytávolsága: 3750

Fentiek alapján nem állapítható meg az előírt követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem rögzítette a mértékegységet a tengelytávolság vonatkozásában.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni a tengelytávolság vonatkozásában a mértékegységet. Továbbá amennyiben a tengelytávolságot ajánlattevő „mm” mértékegységben rögzítette, tekintettel arra, hogy ezen tengelytávolság meghaladja az ajánlatkérő előírt tengelytávolságot, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról is, hogy milyen módon felel meg a megajánlott jármű azon előírásnak, hogy a „tengelytáv:3000 – 3200 mm” kell legyen.**

**8.**

A plató méret vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban:

„Plató méret:

hosszúság maximum:2900 mm

szélesség maximum:1750 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű platótávolsága:

hosszúság: 3700 mm, mely hosszúság meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. hosszúság értéket.

szélesség: 2100 mm, mely szélesség meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. szélesség értéket.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a fentiek alapján milyen módon felel meg a megajánlott jármű az alábbi követelménynek:**

„Plató méret:

hosszúság maximum:2900 mm

szélesség maximum:1750 mm”

**9.**

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paraméterek között rögzítésre kerültek az alábbiak is:

„ASR

Fűthető és elektromosan állítható tükrök”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében rögzíteni a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (ASR, Fűthető és elektromosan állítható tükrök).**

---

Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság  
(1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.)

## 2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

**1.**

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője („K.T.L”) vonatkozásában rögzített cím („..... Vizsla utca 1-3.”) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel („..... Rákó utca 30.”).

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy melyik cím a helyes. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni.

Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.

## 2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
- EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen információk elektronikusan nem érhetők el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
- EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.

## 3.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrain helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat.

## 4.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:  
„Szállítási határidő: 2-3 hét”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.*

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

*„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”*

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például teljesítési határidőt) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a szállítás határideje 2-3 hét.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint: *"A jelen szerződés II.1. pontjában foglalt szolgáltatások teljesítésének határideje: jelen szerződés megkötésétől számított 365 (háromszázhatvanöt) naptári nap."*

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott szállítási határidő, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti szállítási határidőnek, fentiekben hivatkozott előírásoknak, jogszabályi rendelkezéseknek.**

**5.**

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: *„Az ajánlat érvényessége: 2023.09.18.”*

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató szimpla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

**6.**

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paramétereket között rögzítésre kerültek az alábbi felszereltség is: „pótkerék”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében rögzíteni a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (pótkerék).**

### 3.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője („K.T.L”) vonatkozásában rögzített cím („..... Vizsla utca 1-3.”) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel („..... Rákó utca 30.”).

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy melyik cím a helyes. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a nevezett rovatban nem az ajánlattevő címét, hanem az ajánlattevő képviselőjének címét kell rögzíteni.**

**Amennyiben a cégkivonatban rögzített cím a helyes, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselőjének a címét.**

2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
- EEKD III. rész A) pontjában (*Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok*) szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.  
Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen információk elektronikusan nem érhetők el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD űrlapot az alábbi módon:**

- **EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevőnek rögzíteni szükséges, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**
- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szereplő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

3.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

**Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat.**

4.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:  
„Szállítási határidő: 2-3 hét”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.*”

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például teljesítési határidőt) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a szállítás határideje 2-3 hét.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint: *„A jelen szerződés II.1. pontjában foglalt szolgáltatások teljesítésének határideje: jelen szerződés megkötésétől számított 365 (háromszázhatvanöt) naptári nap.”*

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott szállítási határidő, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti szállítási határidőnek, fentiekben hivatkozott előírásoknak, jogszabályi rendelkezéseknek.**

**5.**

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: *„Az ajánlat érvényessége: 2023.09.18.”*

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

**A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület fix plató dupla kerék.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.**

**6.**

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paramétereket között rögzítésre kerültek az alábbi felszereltség is: „pótkerék”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében rögzíteni a benyújtott szakmai ajánlatában (megajánlott termék leírásában), hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a hivatkozott felszereltséggel (pótkerék).

**A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának határideje:**

**2023. szeptember 28. 16 óra 00 perc!**

A hiányok pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „AMHP – Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekménnyel.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2023. szeptember 25.



Üdvözlettel:

Támis Norbert

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

**„Kishaszongépjárművek beszerzése”  
tárgyú közbeszerzési eljárás**

**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

**A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.**

**Résztevők:** a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023. 10. 03-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének tárgya a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Kishaszongépjárművek beszerzése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott felvilágosítás, hiánypótlás, kötöttség kiterjesztésére vonatkozó nyilatkozat bírálata, annak nyomán szükséges eljárási lépések rögzítése.

E-mailes megküldés útján ismertetésre kerül a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalása.

**A benyújtott dokumentumokkal kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor e-mailben fejtsse ki álláspontját a benyújtott dokumentumok bírálata kapcsán.**

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményben foglaltakkal:

**A Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:**

HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

(6500 Baja, Kölcsey u. 73.)

**2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN**

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítást, hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint:

„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

**Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:**

1.

A szakmai ajánlatban rögzítésre került, hogy a gépjármű motorja (2.3D F1A 156 LE), valamint az alapfelszerelések felsorolásánál rögzítésre került a Diesel részecskeszűrő berendezés, mely alapján feltételezhető, hogy a gépjármű Diesel üzemanyaggal van hajtva.



A műszaki leírásban Ajánlatkérő „benzin vagy benzin/gáz” üzemanyagra vonatkozó előírást rögzített.

**Ajánlattevő a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem egyértelműsítette, hogy a megajánlott jármű dízel vagy benzin, vagy benzin/gáz üzemanyag meghajtású, ezáltal nem derül ki az előírt műszaki követelménynek való megfelelés.**

2.

A tengelytáv vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban:

„tengelytáv:3000 – 3200 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű tengelytávolsága: 3750

Fentiek alapján nem állapítható meg az előírt követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem rögzítette a mértékegységet a tengelytávolság vonatkozásában, Ajánlattevő ezt hiánypótlás elmulasztásából kifolyólag sem egyértelműsítette.

3.

A plató méret vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi követelményt rögzítette a műszaki leírásban:

„Plató méret:

hosszúság maximum:2900 mm

szélesség maximum:1750 mm”

Ajánlattevő által megajánlott jármű platótávolsága:

hosszúság: 3700 mm, mely hosszúság meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. hosszúság értéket.

szélesség: 2100 mm, mely szélesség meghaladja az ajánlatkérő által előírt max. szélesség értéket.

Fentiek alapján ajánlattevő által megajánlott jármű nem felel meg az előírt műszaki követelménynek.

4.

A műszaki leírásban az elvárt minimum felszereltségre vonatkozó paraméterek között rögzítésre kerültek az alábbiak is:

„ASR

Fűthető és elektromosan állítható tükrök”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból nem derül ki, hogy a megajánlott jármű rendelkezik-e a fentiekben hivatkozott felszereltséggel.

Ajánlattevő ezt a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag sem egyértelműsítette.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!)

- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- Az ajánlatban nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját.

6.

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon, továbbá az EEKD II. részének B) pontjában ajánlattevő képviselője („H.Z.”) vonatkozásában rögzített cím („..... Kölcsey u. 73.”) nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő címmel („..... Batthyány Lajos utca 16.”).

Ajánlattevő felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem egyértelműsítette, hogy melyik címadat a helyes, így nem állapítható meg a benyújtott ajánlat megfelelése.

7.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag: EEKD II. rész D) pontjában Ajánlattevő nem rögzítette, hogy szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.

8.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„A vételár a forgalombahelyezés költségét nem tartalmazza, mely átutalással az átvételt megelőzően kérnének rendezni. Ennek költsége bruttó 180.000 Ft/db.”

Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette a közbeszerzési dokumentáció 36. oldalán:

*„Ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) köti meg írásban a jelen Közbeszerzési Dokumentum szerinti szerződéstervezetnek és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja az összegezés megküldésének napjától számított tizedik napot (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy a Kbt. 48. § (5) bekezdése alapján az ezt követő első munkanapot) követő első munkanap.*

*A szerződéskötésre egyebekben a Kbt. 131. §-a vonatkozik.”*

Kbt. 131. § (1) bekezdés:

*„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”*

A fentiekre figyelemmel a szerződést a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet és az ajánlattevő ajánlatában foglaltaknak megfelelően szükséges megkötni. Ezen rendelkezés nem azt jelenti, hogy az Ajánlattevő megváltoztathatja a szerződéstervezetben foglalt rendelkezéseket, hanem azt, hogy a szerződésben az ajánlattevő megajánlásainak szükséges szerepelnie, ilyen különösen a megajánlott termék műszaki tartalma, felolvasólapon tett megajánlások. A szerződéstervezet egyéb, rendelkezéseit (például fizetési feltételeket) Ajánlattevő elfogadja az ajánlatának benyújtásával, azt az ajánlatával nem módosíthatja.

Ajánlattevő az ajánlatában úgy rendelkezett, hogy a forgalombahelyezés költségét átutalással az átvételt megelőzően kéri rendezni.

A szerződéstervezetben foglaltak szerint az Eladó a bruttó ajánlati árnak megfelelő összegű számlát a Szerződés II.1. pontja szerinti szolgáltatások teljesítését követően, azaz valamennyi szolgáltatás teljes körű/maradéktalan teljesítését követően jogosult kiállítani és benyújtani. Továbbá a szerződéstervezetben az is rögzítésre került, hogy a Vevő előleget nem biztosít.

A vételárát a szerződésszerű teljesítés elismerése alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül – a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdései, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint – átutalással, forintban egyenlíti ki a Vevő az Eladónak a szerződés elején felsorolt adatai közt meghatározott bankszámlájára.

A fentiekre figyelemmel a forgalombahelyezés költsége az átvételt megelőzően nem utalható át az Eladó részére, egyrészt mert Ajánlatkérő (mint Vevő) előleget nem biztosít, másrészt a szerződéstervezetben foglaltak szerint kizárólag a szolgáltatás teljes körű teljesítését követően állítható ki a számla, és annak elismerése alapján a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül kerülhet csak kiegyenlítésre vételár a szerződéstervezetben részletezettek szerint.

Felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag ajánlattevő ajánlata alapján nem derül ki, hogy benyújtott ajánlat „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg a szerződéstervezet szerinti kifizetésre, teljesítésre vonatkozó feltételeknek.

## 9.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „IVECO AJANLAT 2DB0001.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatunk a kiadástól számított 5 napig érvényes.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

Felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, mivel nem derül ki, hogy miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.

**Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság a Döntéshozó jóváhagyása esetén javasolja a HIEZL Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján a 2. rész vonatkozásában érvénytelené nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.**

Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság

(1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.)

## **2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN**

### 1.

Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás, kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat megfelel az előírt követelménynek, további hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése nem szükséges.

Amennyiben a Bírálóbizottsági tagok álláspontja szerint további hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése nem szükséges, az eljárást az ajánlat értékelésével, tételes igazolások bekérésével, és az ajánlat részeként már adott esetben benyújtott tételes igazolások bírálatával javasolt folytatni az alábbiak szerint:

### Ajánlat értékelése:

Tárgyi eljárásban megjelölt értékelési szempont: Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti **legalacsonyabb ár** értékelési szempont.

Fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevő a Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság.

Az ajánlat részeként már adott esetben benyújtott tételes igazolások bírálatának eredménye:

2.

Az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozat figyelembevételével Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő vonatkozásában a <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonat II. 1. pontja szerint az Ajánlattevő tagjai (tulajdonosai) az alábbi szervezetek (az arányok a [https://www.e-cegjegyzek.hu](https://www.e-cegjegyzek.hu/) oldalon nem elérhetők):

- OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság

Az OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Kosztyu Tamás László

A Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Tóth Balázs Pál

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szervezetnél a 2017. évi LIII. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja (továbbiakban Pmt.) szerinti tényleges tulajdonos nincs.

Figyelembe véve Ajánlattevő és a tulajdonosok cégkivonatát, ajánlattevő nyilatkozata ellentmond a cégkivonatban elérhető adatoknak, tekintettel arra, hogy a cégkivonatban elérhető adatok alapján az Ajánlattevőnek közvetetten Tóth Balázs Pál és Kosztyu Tamás László természetes személyek a tulajdonosai. Amennyiben a cégkivonatban elérhető adatok jelenleg is irányadók, a fenti körülményt figyelembe véve matematikailag is biztos, hogy a két nevezett természetes személy közül legalább az egyikük szavazati joga vagy tulajdoni hányada biztosan eléri a 25 %-ot (az is lehetséges, hogy mindkettő természetes személyre igaz ez).

Fentiek nyomán teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a két nevezett természetes személy közül legalább az egyik mindenképpen olyan személy, amely közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik az ajánlattevőben, ebből adódóan a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozatban feltüntetendő.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy álláspontja szerint a szervezet a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonossal miért nem rendelkezik.**

**Amennyiben a fentiek figyelembevételével Ajánlattevő álláspontja szerint a szervezet a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonossal mégis rendelkezik, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatát, és ezen nyilatkozatban rögzíteni szükséges azon természetes személy(ek)e)t, aki(k) tényleges tulajdonos(ok)nak minősül(nek).**

Javasolt külön felhívni a figyelmet arra, hogy a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) alpontjai alapján **tényleges tulajdonos az a természetes személy**, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – **közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik**, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) **az a természetes személy, aki jogi személyben** vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – **meghatározó befolyással rendelkezik**.

### 3.

Az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozat figyelembevételével Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő vonatkozásában a [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonat II. 1. pontja szerint az Ajánlattevő tagjai (tulajdonosai) az alábbi szervezetek (az arányok az e-cegjegyzek.hu oldalon nem elérhetők):

- OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság

Az OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Kosztyu Tamás László

A Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Tóth Balázs Pál

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szervezet vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik az ajánlattevőben.

Figyelembe véve Ajánlattevő cégkivonatát, ajánlattevő nyilatkozata ellentmond a cégkivonatban elérhető adatoknak, tekintettel arra, hogy a cégkivonatokban elérhető adatok alapján a szervezetnek közvetlenül a fentiekben hivatkozott 2 másik szervezet (OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, továbbá a Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság) a tulajdonosa. Amennyiben a cégkivonatban elérhető adatok jelenleg is irányadók, a fenti körülményt figyelembe véve, matematikailag is biztos, hogy a két nevezett szervezet közül legalább az egyik tulajdoni hányada biztosan több, mint 25 % (az is lehetséges, hogy mindkettő szervezetre igaz ez).

Fentiek nyomán teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a két szervezet közül legalább az egyik, mindenképpen olyan szervezet, amelyek közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik az ajánlattevőben, ebből adódóan a Kbt. 62. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatban feltüntetendő.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy álláspontja szerint ajánlattevő vonatkozásában miért nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.**

**Amennyiben a fentiek figyelembevételével Ajánlattevő álláspontja szerint ajánlattevő vonatkozásában mégis van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik, az esetben**

Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozatát, és ezen nyilatkozatban rögzíteni szükséges azon szervezetet (szervezeteket), amelyek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik (rendelkeznek).

4.

Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérése nyomán Ajánlattevőnek be kell nyújtani az alábbi tételes igazolásokat:

- A felhívás III.1.3 pontja szerinti M/1 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelése érdekében a 321/2015. Korm. rend. 21. § (1) bek. a) pontja alapján a szerződés szerűen teljesített referencia igazolását a 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (1)-(2) bekezdése szerinti formában.
- a Kbt. 62. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát. Amennyiben Ajánlattevő tevékenységének felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más hatóság is jogosult, az esetben Ajánlattevőnek csatolni szükséges a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pont szerinti közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot is.

### 3.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás, kötöttség fenntartására vonatkozó megfelel az előírt követelménynek, további hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése nem szükséges.

Amennyiben a Bírálóbizottsági tagok álláspontja szerint további hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése nem szükséges, az eljárást az ajánlat értékelésével, tételes igazolások bekérésével, és az ajánlat részeként már adott esetben benyújtott tételes igazolások bírálatával javasolt folytatni az alábbiak szerint:

Ajánlat értékelése:

Tárgyi eljárásban megjelölt értékelési szempont: Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti **legalacsonyabb ár** értékelési szempont.

Fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevő a Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság.

Az ajánlat részeként már adott esetben benyújtott tételes igazolások bírálatának eredménye:

2.

Az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozat figyelembevételével Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő vonatkozásában a <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonat II. 1. pontja szerint az Ajánlattevő tagjai (tulajdonosai) az alábbi szervezetek (az arányok az e-cegjegyzek oldalon nem elérhetők):

- OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság

Az OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Kosztyu Tamás László

A Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Tóth Balázs Pál

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szervezetnél a 2017. évi LIII. a pénzügyi és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja (továbbiakban Pmt.) szerinti tényleges tulajdonos nincs.

Figyelembe véve Ajánlattevő és a tulajdonosok cégkivonatát, ajánlattevő nyilatkozata ellentmond a cégkivonatban elérhető adatoknak, tekintettel arra, hogy a cégkivonatban elérhető adatok alapján az Ajánlattevőnek közvetetten Tóth Balázs Pál és Kosztyu Tamás László természetes személyek a tulajdonosai. Amennyiben a cégkivonatban elérhető adatok jelenleg is irányadók, a fenti körülményt figyelembe véve matematikailag is biztos, hogy a két nevezett természetes személy közül legalább az egyikük szavazati joga vagy tulajdoni hányada biztosan eléri a 25 %-ot (az is lehetséges, hogy mindkettő természetes személyre igaz ez).

Fentiek nyomán teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a két nevezett természetes személy közül legalább az egyik mindenképpen olyan személy, amely közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik az ajánlattevőben, ebből adódóan a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozatban feltüntetendő.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy álláspontja szerint a szervezet a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonossal miért nem rendelkezik.**

**Amennyiben a fentiek figyelembevételével Ajánlattevő álláspontja szerint a szervezet a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonossal mégis rendelkezik, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatát, és ezen nyilatkozatban rögzíteni szükséges azon természetes személy(ek)e)t, aki(k) tényleges tulajdonos(ok)nak minősül(nek).**

Javasolt külön felhívni a figyelmet arra, hogy a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) alpontjai alapján tényleges tulajdonos az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik.

3.

Az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozat figyelembevételével a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő vonatkozásában a [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonat II. 1. pontja szerint az Ajánlattevő tagjai (tulajdonosai) az alábbi szervezetek (az arányok az e-cegjegyzek oldalon nem elérhetők):

- OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság

Az OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Kosztyu Tamás László

A Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldalon elérhető cégkivonatának II.1 pontja szerinti, egyetlen tulajdonos neve: Tóth Balázs Pál

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szervezet vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik az ajánlattevőben.

Figyelembe véve Ajánlattevő cégkivonatát, ajánlattevő nyilatkozata ellentmond a cégkivonatban elérhető adatoknak, tekintettel arra, hogy a cégkivonatban elérhető adatok alapján a szervezetnek közvetlenül a fentiekben hivatkozott 2 másik szervezet (OPTICAR '99 Márkafüggetlen Autókereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, továbbá a Sandlander Technology Korlátolt Felelősségű Társaság) a tulajdonosa. Amennyiben a cégkivonatban elérhető adatok jelenleg is irányadók, a fenti körülményt figyelembe véve, matematikailag is biztos, hogy a két nevezett szervezet közül legalább az egyik tulajdoni hányada biztosan több, mint 25 % (az is lehetséges, hogy mindkettő szervezetre igaz ez).

Fentiek nyomán teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a két szervezet közül legalább az egyik, mindenképpen olyan szervezet, amelyek közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik az ajánlattevőben, ebből adódóan a Kbt. 62. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatban feltüntetendő.

**Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy álláspontja szerint ajánlattevő vonatkozásában miért nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.**

Amennyiben a fentiek figyelembevételével Ajánlattevő álláspontja szerint ajánlattevő vonatkozásában mégis van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kc) alpont szerinti nyilatkozatát, és ezen nyilatkozatban rögzíteni szükséges azon szervezetet (szervezeteket), amelyek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik (rendelkeznek).

4.

Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérése nyomán Ajánlattevőnek be kell nyújtani az alábbi tételes igazolásokat:

- A felhívás III.1.3 pontja szerinti M/1 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelése érdekében a 321/2015. Korm. rend. 21. § (1) bek. a) pontja alapján a szerződés szerűen teljesített referencia igazolását a 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (1)-(2) bekezdése szerinti formában.
- a Kbt. 62. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát. Amennyiben Ajánlattevő tevékenységének felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más hatóság is jogosult, az esetben Ajánlattevőnek csatolni szükséges a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pont szerinti közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot is.

A bírálóbizottsági tagok álláspontja szerint – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító



**bizottsági tag álláspontját is figyelembe véve – árendokoláskérés elrendelése ezen eljárásban nem szükséges a 2. és 3. részek vonatkozásában.**

A Bírálóbizottsági tagok a szakvéleményben foglaltakon túl további észrevételeket nem tettek.  
A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.  
Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Sztanek Endre  
Bírálóbizottság elnöke

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Kishaszongépjárművek beszerzése”  
tárgyú közbeszerzési eljárás

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2023 október 3-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Sztanek Endre	sztaneke@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.