

26/19-33/2023 HELYSZÍNI

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság
Barta Ferenc főépítész

1
.....sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2023. november 8.-i ülésére

Tárgy: Javaslat az egyesített építési szabályzat dokumentációjával kapcsolatos véleményezési eljárás lezárására

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Készítette: Csutor Ágnes, Városépítészeti Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

1. melléklet: Jegyzőkönyv lakossági fórumról

2. melléklet: Vélemények összefoglaló táblázata

3. melléklet: Vélemények a környezeti értékelés szükségességéről

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett:	2023 NOV 08.	Szám:	02/219-25/2023
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:	
	Dudkne	EA	

Tisztelt Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. kerületi Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 38/2023.(II.23.) számú határozatában döntött a kerület teljes területére kiterjedő, egységes helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) megalkotásáról. A HÉSZ elkészítése a településtervezés a településtervezés tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 66. § szerint általános eljárásban történhet.

Az önkormányzat a Korm. rendelet 64. §-a alapján véleményezteteti a Rendelet-módosítást az E-TÉR felületen az államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a továbbiakban: véleményezésre jogosult szerv) 2023. október 29-ei határidőig. Továbbá a Korm. rendelet 65. §-a szerint partnerségi egyeztetést tart a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek). A HÉSZ módosításáról a honlapon (<https://jozsefvaros.hu/otthon/hirdetotabla/hirek/esemenyek/2023/10/alkossuk-meg-egyutt-az-uj-helyi-epitesi-szabalyzatot-jozsefvaros-teljes-teruletere/>) felhívást tettünk közzé 2023. október 3-án. A partner(ek) véleményének megismerése céljából a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) 2023. október 12-én lakossági fórumot tartott, melyen a partnerek közül személyesen senki nem jelent meg (ld.: 1. melléklet) A Korm. rendelet 65. § (5) bekezdés b) pontja szerinti véleményezési határidő 2023. október 17-én lejárt. A határidőig a 2. melléklet szerinti vélemények érkeztek, melyek elfogadására vagy elutasítására tett javaslatot a táblázat tartalmazza.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: SKVr.) 4. §-a alapján az önkormányzat kikérte az SKVr. 3. mellékletében meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: felelős szervek) véleményét a környezeti vizsgálat szükségességéről. A vélemények beérkezésére megadott határidőig, 2023. május 5-ig az 3. mellékletben szereplő vélemények érkeztek, amelyek alapján a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges, melyről az SKVr. 4. §-a szerint a kidolgozó, jelen esetben az Önkormányzat dönt.

II. A betérjesztés indoka

A véleményezési határidő lejárt, és a záró szakmai vélemény megkérése előtt szükséges a vélemények elbírálása, a véleményezési szakasz lezárása és a környezeti vizsgálat szükségességének megállapítása. A Bizottság jelen ülésen meghozott döntésének hiányában a záró szakasz nem kezdeményezhető az eljárásban.

ÉRKEZETT: 2023. 11. 08. 14:45

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja az egyesített építési szabályzat tervezetének véleményezési eljárásának lezárása és az egyesített építési szabályzat dokumentációjával kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről szóló döntés meghozatala.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Korm. rendelet 62. §-a rendelkezik a településtervek elkészült tervezetének az elfogadás előtti véleményeztetéséről.

A Korm. rendelet 66. § (7) bekezdése alapján a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. mellékletének 3. pont 3.1.12. alpontja szerint a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt a településfejlesztési terv, a településrendezési terv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítése vagy módosítása esetén a véleményezési szakasz során beérkezett vélemények elfogadásáról és a környezeti értékelés vagy a környezeti vizsgálat szükségességéről.

A Korm. rendelet 60. § (3)-(4) bekezdése rendelkezik az SKVr. szerinti környezeti értékelés szükségességének megállapítási folyamatáról.

Az SKVr. 4. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat kikéri a felelős szervek véleményét a környezeti értékelés szükségességéről. Az SKVr. 4. § (5) bekezdése alapján az önkormányzat a döntéséhez az általa megadott határidőre beérkezett véleményeket veszi figyelembe.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 60. § alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Möt. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az SZMSZ 30. § (1) bekezdése alapján a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A fenti rendelkezések alapján javasolom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának/2023. (..... ..) számú határozata

az egyesített építési szabályzat dokumentációjával kapcsolatos véleményezési eljárásról

A Tulajdonosi vagyongazdálkodási és közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 5, 18, 19, 23-26, 29, 31-34, 36-41, 43, 45, 48, 50-53, 63-64, 67-70, 77, 87, 93, 95, 97-98, 101-102, 105, 116-117, 120, 122-123, 126-128, 130-132, 134-135 számú véleményt elfogadja a melléklet szerinti, javaslatra adott válasznak megfelelően.
2. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 20, 27-28, 47, 124, 133 számú véleményt részben elfogadja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
3. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 1, 3-4, 6, 8-9, 11, 15, 17, 21, 30, 49, 96, 99, 121, 125 számú véleményt indokolással elutasítja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
4. lezárja az egyesített építési szabályzat dokumentációjával kapcsolatos véleményezési szakaszt.
5. a felelős szervek véleményeivel egyetértve az egyesített építési szabályzat dokumentációjához nem szükséges környezeti értékelést lefolytatni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. november 8.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: a honlapon.

Budapest, 2023. november 08.



Barta Ferenc

főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: CSUTOR ÁGNES 

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL 

JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE:

DR. LEHOCZKY BALÁZS

ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTOS CSILLA

JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA: 

VERES GÁBOR

TULAJDONOSI, VAGYONGAZDÁLKODÁSI
ÉS KÖZTERÜLET-HASZNOSÍTÁSI BIZOTTSÁG ELNÖKE



LAKOSSÁGI FÓRUM JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az egyesített kerületi építési szabályzat tervezete kapcsán.

Dátum: 2023. október 12-én (csütörtökön) 17⁰⁰, órakor

Helyszín: Józsefvárosi Önkormányzat Ügyfélszolgálati iroda (1082 Budapest, Baross u. 66–68.)

Levezető, moderátor:

Udvarhelyi Éva Tessza – irodavezető, Közösségi Részvételi Iroda

Jelenlévők:

Berényi Mária – tervező, Urbanitas Kft.

Barta Ferenc – főépítész, Városépítészeti Iroda

Csutor Ágnes – irodavezető-helyettes, Városépítészeti Iroda

Rádai Dániel – városfejlesztési alpolgármester

Meghívottak:

Magukat érintettnek tekintő lakosok, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek (a továbbiakban együtt: partnerek)

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 65. §-a alapján az önkormányzat véleményezteteti az egyesített kerületi építési szabályzat tervezetét a partnerekkel. A lakossági fórum a Korm. rendelet 65. § (3) bekezdése alapján kihirdetésre került a kerületi honlapon. A Kerületi Építési Szabályzat tervezetét ezzel párhuzamosan a Városépítészeti Iroda az érdeklődők számára elérhetővé tette a kerületi honlapon.

Jelenlévő partnerek:

-

A *Moderátor* megnyitotta a fórumot és részletezte annak menetét.

Az *Alpolgármester Úr* üdvözölte a közvetítés nézőit és pár gondolatban megosztotta az egyesített kerületi építési szabályzat készítésének céljait.

A *Tervező* tájékoztatta a jelen lévőket, hogy milyen jogszabályi környezetben zajlik a helyi építési szabályzat elkészítése. Ismertette a budapesti terveket, amelyeknek a kerületi tervezés során is meg kell felelni. Külön kitért a magassági korlátozások értelmezésére és a beépítési sűrűség meghatározására. Ismertette a felsőbb jogszabályi változásoknak történő megfelelés szükséges elemeit a tervben. Továbbá részletesen beszélt az egykori Józsefvárosi pályaudvar szabályozásáról. folyamat részeként került megrendezésre a fórum és hogy miként tudnak a



jelenlévők véleményt, javaslatot tenni a rendeletmódosítás tervezetével kapcsolatban illetve hogy mik az eljárás ezt követő további lépései.

Főépítész Úr részletezte a véleményezés lehetőségeit, és hogy mely munkarészekre fordítsanak különös figyelmet a partnerek a többszáz oldalas dokumentációból.

Az *Alpolgármester Úr* zárásként beszélt a helyi építési szabályzatban szabályozható olyan előírásokról, amelyek esetlegesen a partnerek mindennapi életét is befolyásolhatják, mint például zöldterületek, klímavédelmi intézkedések, személygépjármű elhelyezési kötelezettség.

A lakossági fórum kérdések hiányában 17:40-kor zárult.

s.k.

Barta Ferenc
főépítész

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros egyesített kerületi építési szabályzata kapcsán érkezett vélemények összefoglaló táblázata

Közzététel dátuma		Értékelés
1.	<p>Alfárasztó munkarész:</p> <p>4.3.4. Parkolás A lakossági parkolás előnyben részesítésére a főként lakó funkciójú területeken a fizető parkolási rendszer kiterjesztése várható. Az új „foghíj” beépítések esetén a parkolási igényeket általában mélygarázsban elégítik ki, nagy területű intézmények esetében, a külső városrészekben lehetséges a felszínen parkoló építése (pl. Nemzeti Közszolgálati Egyetem, a volt Józsefvárosi pályaudvar területe).</p> <p>Javaslat: kizárólag kerületi lakosok részére fenntartott további parkoló kijelölések előírnyozása. (nem csak az esti órákra tekintettel, hanem a teljes időzónában). A lakóutcákba nem kerületi lakos részére dugódíj ellenében történhet csak behajtás.</p>	<p>A kerületi tulajdonú közterületek parkolási kapacitása szűkös a kialakult városszerkezet miatt. Magántulajdonú területek felvásárlása lakossági parkolás céljára részben meghaladja az Önkormányzat anyagi lehetőségeit és nem elvárható előnyöket biztosítana azokkal szemben, akik újonnan létesülő mélygarázsokban vásárolnak parkolóhelyet. A parkoló megváltás díja biztosítja az Önkormányzatnak azt a lehetőséget, hogy közterületen további parkolókat alakítsanak ki korlátozott lehetőségek között.</p> <p>Fentiekon kívül a fizetős parkolási zónák kijelölése és ezen időszávon kívül a kerületi lakosok kizárólagosságának meghatározása tartozik még az Önkormányzat kompetenciájába. Dugódíj bevezetésének jelenleg nincs jogszabályi lehetősége.</p> <p>A KÉSZ kompetenciájába az építési tevékenység szabályozása tartozik csak. Ennek keretében a parkolóházak építését egyedi, kedvezőbb paraméterekkel segíti elő, de az elmúlt évek tapasztalata alapján még így sem látszik megtérülő üzleti befektetésnek, mert nem épülnek egyelőre ilyenek.</p>
2.	<p>Megalapozó vizsgálat: VESZÉLY a kerület – hosszú távon - a fővárosi turizmus passzív háttországává válik</p> <p>Javaslat: intézkedések megfogalmazása, mellyel ez elkerülhetővé válik, ugyanis a lakók lassan kiszorulnak, teljes mértékben előzönik a turisták a kerületet. A „bulinegyed” elkerülése, ezáltal a közfisztaság megtartásának elősegítése.</p>	<p>Az aggály és javaslat érthető, a kerületi vezetés előtt is ismert probléma, azonban erre vonatkozó intézkedések megfogalmazása nem a JÓKÉSZ kompetenciája. A kerületi építési szabályzat tartalmát jogszabályok határozzák meg, ami nem bővíthető és kizárólag az építési tevékenységgel lehet kapcsolatos.</p>
3.	<p>Kerületi Építési Szabályzat:</p> <p>3. A közterületekre vonatkozó előírások</p> <p>4. § ...</p> <p>4) A közterület fölé nyúló építmény(rész) - így különösen erkély, zárterkély, épülethiány - olyan módon létesíthető, hogy a) a konzolas kinyúlása nem haladhatja meg az érintett közterület szélességének 5%-át, de legfeljebb 1,5 métert, b) a szélessége legfeljebb a telek utcai homlokvonalá hosszának</p>	<p>Közterületre kinyúló előtető érinti a közterület tulajdonosát, illetve ennek közútközvetítőjét és az érintett ingatlan tulajdonosát. Mindkettőnek szükséges az előtető létesítéséhez hozzájárulni. A „lakóközösség” jogilag nem értelmezhető, de ez egy társasház esetén gyakorlatilag ugyanarra a körre vonatkozik.</p> <p>Fentiekon kívül a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelete 53.§ 4. pontja alapján településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni „kizárólag az</p>

2. melléklet

	<p>2/3-a lehet.</p> <p>c) előtét legfeljebb a homlokzat 1/3-án létesülhet a közúti úszelvény figyelembevételével az Önkormányzat és a lakóközösség hozzájárulásával. (javaslat)</p>	<p>épület homlokzatához rögzített előtető, védőtető, árnyékoló szerkezet építése, elhelyezése;" esetén, amelyet a főépítész szakmai véleménye alapján a polgármester vesz tudomásul vagy tilt meg.</p> <p>Igy ennek további szabályozására a JÓKÉSZ-ben nincsen szükség.</p>	
<p>4.</p>	<p>56. Lakó és kiszolgáló utak, gyalogos elsőbbségű utcák és közlekedési területek övezete (Kt-Ku, Kt-Gy)</p> <p>62. §</p> <p>(2) A lakó és kiszolgáló utak egyes használatú vagy gyalogos elsőbbségű utcákká alakíthatók, forgalomtechnikai és kerépfékezési eszközök együttes alkalmazásával.</p> <p>Javaslat: Az átalakításhoz a lakók és a közútkezelő együttes hozzájárulása legyen szükséges.</p>	<p>A hatályos jogszabályi környezetben a közútkezelő és közlekedési hatóság hozzájárulása szükséges a lakó és kiszolgáló utak átalakításához. Ennek előzetes társadalmi egyeztetésének kötelező tétele nem a JÓKÉSZ kompetenciája és egyéb jogszabály sem írja elő. Ugyanakkor Józsefváros Önkormányzata minden, a lakosságot érintő kérdésben főrekszik az érintett lakók bevonására, tájékoztatására.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján</p>
<p>5.</p>	<p>73. § (1) A Zkp/C-Fk és a Zkp/C-Kk jelű övezetek a Corvin sétány és a Horváth Mihály téren kialakult fásított köztér és közkert övezetei, ahol</p> <p>a) a Zkp/C-Fk övezet területén eliszburkoltatós gyalogos közteret kell létesíteni.</p> <p>Javasolt a díszburkolatot kihúzni, mivel nem minden esetben előnyös. (Hangos, rendkívül precíz kivitelezést igényel, kevés kivitelező cég alkalmas rá, nem járható a burkolat női/ ill. magassarkú cipőben sem.)</p> <p>b) a Zkp/C-Kk övezet területén játszókertet, pihenőkertet kell létesíteni,</p> <p>c) közhasználat elől elzárt területet kialakítani nem lehet, azonban a Zkp/C-Kk övezet területe kerítéssel lekeríthető, de csak az éjszakai időszakra zárható be.</p>	<p>Mivel nem a JÓKÉSZ kompetenciája a gyalogos közterek terveti tartalmának meghatározása, a „diszburkolatos” szó az előírásból törölhető.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
<p>6.</p>	<p>Nem keletkezik személygépjármű elhelyezési kötelezettség</p> <p>17. vendéglátó önálló rendeltetési egység esetén – Javasolt ezt a pontot felülvizsgálni</p>	<p>Az érintett rész a JÓKÉSZ 3. mellékletében található. Az OTÉK a parkolási igény meghatározását – bizonyos keretek között – az önkormányzatok számára egyedileg meghatározhatóvá teszi.</p> <p>A kerületben csak néhány esetben fordul elő, hogy nem keletkezik parkolási igény.</p> <p>A vendéglátásnál az volt a szempont, hogy helyi igényeket elégít ki és fontos az épületek utcai részén lakossági igények kielégítésére szolgáló létesítmények elhelyezése. Ha régi épület üzlethelegységéről van szó, akkor azért, ha új épületről van szó, akkor elkerülendő a földszinti lakások és földszinti parkolók létesítését az utcák mentén. Tapasztalat, hogy ha épületen belül biztosítják is az engedélyezéskor az előírt parkolóhelyet a vendéglátás számára, ezt biztonsági szempontok miatt nem teszik a későbbiekben közforgalom számára megnyitottá.</p> <p>Fentiek alapján az előírás megtartása indokolt.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján</p>
<p>Értékelés, javaslatok</p>			

7.	A Tisztviselőtelep szabályozásához javaslatok, gondolatok:	A Tisztviselőtelep műemléki jelentőségű területként áll műemléki védelem alatt. E mellett vonatkoznak rá az egyéb általános településrendezési jogszabályok is. Az OTÉK 7.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy „az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg.”	Döntést nem igényel
8.	Ha a műemlék jellegű területvédelem szabályai betartása mellett régi házat bontanak és újat építenek, akkor a jelenlegi területén álló helyrajzi számon nagyobb számú társasházi lakás nem hozható létre, mint ami jelenleg is létesítve van.	A fenti elvnek a betartása csak normatív szabályozást tesz lehetővé, a szerzett jogok nem alkalmazhatók. A több- és kislakásos épületek létesítését a lakásszám telekméretre való kötése tudná megakadályozni, pl. ha legfeljebb 200 telekm ² -ként egy lakás létesítése lenne előírva. Ennek igénye azonban a tervezés során nem merült fel és a jelenlegi egyeztetési szakaszban már nincs mód az ezt megalapozó vizsgálatok elkészítésére ahhoz, hogy az előirányzott szabályozási mutató a területi adottságokhoz illeszkedjen. Ilyen igény esetén egy következő módosításban lehet csak a kérdéssel foglalkozni.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
9.	A műemlék jellegű területvédelem szabályai betartása mellett sem engedhető meg (már a településképi eljárás keretein belül sem szabad engedélyezni) újabb épület építése.	Ez így kategorikusan nem illeszkedik meg. A vonatkozó örökségvédelmi jogszabályok biztosítják a meglévő műemléki értékek megmaradását új építés esetén is. A műemléki jelentőségű területen a bontás és építés egyaránt engedélyköteles és ennek engedélyezésében az örökségvédelmi hatóság szaktudásának kell lennie. Az épületek utcai homlokzatát érintő bármely beavatkozást pedig az örökségvédelmi hatóság bejelentési eljárás keretében való tudomásul vétele mellett történhet. A területen új építés esetén az országos tervtanács véleményét kell kikérni, nem a kerületi településképi eljárás kompetenciájába tartozik.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
10.	Az épületek magassága a jelenlegi, de maximum 1 emelet, + tetőtér. Kivéve, Vajda Péter utca, ill. a már meglévő épületek.	A terület nagy részén kijelölt Lk-1/1/1-1 jelű építési övezetben a megengedett 7,50 m épületmagasság éppen ezt teszi lehetővé.	Döntést nem igényel
11.	A ház mélysége az utcáfront felől nem növelhető, a hátsókeret mélysége nem csökkenthető. Minden esetben kizárólag a meglévő épület viszonyait folythatja. Több ingatlan tulajdonosai nem foghatnak össze úgy, hogy egyszerre változtatnak (ismét a jogszabályt itt ki kell zárni!).	A javaslat ismét nem normatív, így az OTÉK fenti előírása miatt nem alkalmazható.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
12.	A beépítettség maximális mértéke nem használható ki, ha a fenti szabályok sérülnek.	Ez számos esetben előfordul, mivel az előírások együttesen alkalmazandók.	Döntést nem igényel
13.	A Tisztviselőtelep hangulatát, városképét a XIX század vége határozza meg, így a külső homlokzat felújítása csak a korszak jellegzetes elemeinek megtartása mellett végezhető. Új homlokzat is csak így épülhet.	A javaslatot már más jogszabályok tartalmazzák, ezek megisméltése nem szükséges, és nem is lehetséges a JÖKÉSZ-ben: - A 9/2009.(III.6.) OKM rendelet rögzíti, hogy „A műemléki jelentőségű terület kijelölésének célja a 19. század végén kiépült Tisztviselőtelep településképi és egyedi építészeti értékeinek megőrzése.” - A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9) Korm. rendelet 68.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy „Műemléki jelentőségű terület esetén a hatóság a döntése meghozatala során szempontként figyelembe veszi, hogy a) új építmény építése, vagy meglévő építmény átalakítása nem járhat a műemléki jelentőségű terület történeti összképének feltárulásának műemléki szempontból előnytelen megváltozásával.	Döntést nem igényel

		<p>b) történeti épület, amely építési korát, stílusát, megjelenését tekintve a védetségét megalapozó történeti karakterbe illeszkedik, megjelenésében megőrzendő.”</p>	Döntést nem igényel
14.	<p>Gazdasági hasznosítással rendelkező épületek (pl. irodák) felújítása esetén: nagyobb hasznos négyzetméter nem alakítható ki egyáltalán.</p>	<p>A javaslat általánosan nem alkalmazható, mivel a műemléki jelentőségű terület a Vajda Péter utcaig és a Könyves Kálmán körútig terjed, ahol indokolt nagyobb léptékű irodaházak létesítése. Az Lk-1 jelű építési övezetekben indokolható lenne, de a JÓKÉSZ 38.§ tartalmazza az elhelyezhető rendeltetéseket és ezek között az irodai rendeltetés nem szerepel, legfeljebb abban az esetben lehet, ha besorolható „a lakosság ellátását szolgáló egyéb, nem zavaró hatású rendeltetési egység” fogalomkörébe.</p>	Döntést nem igényel
15.	<p>(ez lehet, hogy nem JOKÉSZ szintű szabály lenne, de lehet relevanciája: ügyfélforgalommal járó új gazdasági tevékenység, irodai tevékenység x létszám felett nem jeleníthető be a Tisztviselőtelepen).</p>	<p>A fent hivatkozott JÓKÉSZ előírások erősen korlátozzák az Lk-1 övezetű területen létesíthető rendeltetések körét: „Az övezetben a lakó rendeltetésen kívüli a) oktatási, nevelési, b) egészségügyi, szociális, c) hiteleti, d) kulturális, e) szállás jellegű, f) legfeljebb 200 m2 alapterületű kereskedelmi vagy szolgáltató és g) a lakosság ellátását szolgáló egyéb, nem zavaró hatású rendeltetési egység létesíthető. További szűkítés nehezen indokolható lenne.</p>	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
<p>Iktató Szám: BP/1701/00091-4/2023</p>		<p>Budapesti Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész</p>	
16.	<p>A bevezető részben ismereti azokat a jogszabályokat, illetve ezeket a tervezés során figyelembe veendő időállapotát.</p>	<p>Úgy a korábbi KÉSZ-ek, mint a jelenlegi tervezet is, az ismertetett jogszabályokkal összhangban készült.</p>	Döntést nem igényel
17.	<p>A továbbiakban részletesen véleményezi és további felülvizsgálatát, kiegészítését kéri a Megalapozó munkarészeknek és az Alátámasztó munkarészeknek.</p>	<p>Az állami főépítész nem vette figyelembe az E-TÉR-re feltöltött indító önkormányzati határozat melléklete szerinti Főépítési feljegyzést, amely készítenő munka Megalapozó és alátámasztó munkarészeinek tartalmát rögzíti a Tervezési szerződéssel megegyezően. Ennek alapján, mivel a hatályos KÉSZ-ekhez már elkészültek a megalapozó és alátámasztó munkarészek, jelen tervezésnek nem volt feladata ezek felülvizsgálata, csak a feladat megoldásához szükséges kiegészítése, összefoglalása. A megalapozó munkarészekben kizárólag a szabályozás szempontjából releváns részek kerültek aktualizálásra. Ennek indoka, hogy - nem felülvizsgálat készült, hanem a hatályos KÉSZ-ek egybedolgozása és kis mértékű módosítása és egy kisebb területen való kiegészítése. - a megalapozó és alátámasztó munkarészek néhány éven belül készültek, és már folyik az új Fővárosi Fejlesztési terv és az új Fővárosi rendezési szabályzat készítése, és a hatályos jogszabályok szerint 2027. végéig mindenképpen szükséges lesz a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendeletnek megfelelő új kerületi építési szabályzat elkészítése is, amelyhez a Kormányrendelet szerinti tartalommal szükséges lesz majd új megalapozó és alátámasztó munkarészeket</p>	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján

	elkészíteni.		
18.	MEGALAPOZÓ MUNKARÉSZ A dokumentáció több helyen hivatkozik a „Kiskörút”-ra, a „Nagykörút”-ra, a „Hungária gyűrű”-re, azonban ilyen hivatkozás utcanevet nem léteznek, kérem az valós elnevezést használni, ez csak szleng. A 15. oldalon térképi lehatárolással is szerepel a Corvin Sétány Program, kérem a lehatárolást a valódi területre kiegészíteni.	Egyik sem új elem a dokumentációban, a korábbi, 2018. és 2021. évi vizsgálatok anyaga, de pontosításra került. A hivatkozott ábra a Budapest 2030 Helyzetértékelés mun- karészből származik, és bár az ebben az anyagban az idézett felirattal szerepel, pontosítottuk mindhárom helyszínt az „... és környéke” kitéffel, mivel ténylegesen ezt mutatja.	Elfogadásra javasolt
19.	A nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal kapcsolatban jeleztem az alábbiakat, melyeket javasolom, hogy a bemutatásnál tüntessenek fel	A megalapozó vizsgálat a vonatkozó kormányrendeletek szabályozási vonatkozású elemeit vizsgálja részletesen, ami a megküldött információkkal kiegészítésre került, így a megvalósult és jogerős építési engedéllyel rendelkező fejlesztések ismertetésével bővítettünk, közle számos olyan adattal, amelyhez nyilvános információt tervező szinten nem szerezhető be, így köszönettel vettük.	Elfogadásra javasolt
20.	A 3.4. – 3.21. pontok a meglévő megalapozó vizsgálatok egyes elemeinek felülvizsgálatát, aktualizálását hiányolják és a kiegészítését kérik, illetve a korábbi vizsgálat néhány elemének korrekcióját, javítását.	A 2. pont szerinti indoklás alapján további vizsgálatok nem készülnek, mert nem volt tervezők feladata. A jelenleg nem szabályozott korábbi Józsefvárosi pályaudvar területére vonatkozó vizsgálat elkészült és tervezők elemezték a jogszabályi változásokat, amit a JÖKÉSZ egységes rendeletervezeténél figyelembe kellett venni. Ugyanakkor a korábbi megalapozó vizsgálatban a főépítész által most észlelt kisebb hibák, elírások is javításra kerültek a dokumentációban.	Részben javasolt elfogadásra
21.	ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZ Felhívom szíves figyelmét, hogy sem a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény, sem a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet nem ismeri a Függelékét, mint a jogszabály részét. Tekintettel arra, hogy a Közterület-alakítási terv a településképi rendeletben szerepel, elég csak utalni erre a tényre az építési szabályzatban, hogy az együtt alkalmazás biztosított legyen.	A megállapítás nem vitatható, azonban JÖKÉSZ tartalmi követelményeit jelenleg meghatározó 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (régí Trk.) 11.§ (7) bekezdés b) pontja rögzíti a helyi építési szabályzat tartalmi követelményeivel kapcsolatban, hogy a HÉSZ „a szabályozási terv értelmezését szolgáló függelékeket tartalmazhat”, megadva a felhatalmazást függelékek csatolására.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
22.	A volt Józsefvárosi pályaudvar területén tervezett funkciók kapcsán utalnak a villamosremíz- áthelyezésre is, a 16. oldal szerint „egyelőre kiállításban”, a dokumentáció többi részében viszont megjelenik, hogy a megvalósult MTK Utánpótlás Központ miatt ez jelenleg lehetetlen. Kérem a szöveget hozzákösszhangba.	Véleményünk szerint az „egyelőre kiállítás” és a „jelenleg lehetetlen” kifejezések szinonimák, nincsenek egymással ellentétben. Mivel gyakorlatilag most készült el az Utánpótlás Központ – pontos nevén: Labdarúgó Akadémia – annak nincs realitása, hogy ezt néhány éven belül kisajátítsák és remízt létesítsenek a helyén, de még nincs is rá szándék, csak hosszabb távon. Ugyanakkor hosszútávon műszakilag nem kivitelezhetetlen, hogy a nagy kiterjedésű műfüves, fehérf betonalapzatú labdarugópályákat egy nagyméretű remízépület tetején építsék újjá a kétszintes területfelhasználási besorolás alapján.	Döntést nem igényel
23.	A 32. oldalon a beépítési magasság, mint gyűjtőfogalom kapcsán hivatkozik az OTÉK különböző időállapotaira. Kérem pontosítani a leírásban, hogy a váltás a különböző időállapotok alkalmazása között 2021.07.15., nem 2021.07.01. Ezzel összefüggésben felhívom szíves figyelmét, hogy amennyiben a jelen eljárásban az egybedolgozást módosításként kezelik, ahogyan az az Étv. 60.§ (9a) bekezdésre hivatkozással többször is említésre kerül, akkor a rendelet tartalmának az OTÉK 2021.07.15-én hatályos állapotával kell	A dátumot az észrevétel alapján pontosítottuk és az OTÉK felmentésre való utalást is, hogy „ebben a tekintetben”, mivel nem az OTÉK 2. mellékletben meghatározott legnagyobb és legkisebb épületmagasságokra utal a mondat, az ettől való eltérés esetén természetesen kértünk OTÉK felmentést, ha szükséges volt.	Elfogadásra javasolt

	összhangban lennie, vagyis a magassági meghatározásokra az OTÉK felmentést meg kell kérni.		
24.	Kérem javítani a városrészi besorolásokat a 4.2.1. fejezet a) részének táblázatában, mert sok hiba van benne pl. Mátyás tér nem Palotanegyed, Mikszáth Kálmán tér nem Losonci negyed. A 99. oldalon a foghíjtelkek elemzését tartalmazó táblázatot kérem aktualizálni az alábbiak ismeretében. Az állami főépítész részben az tdr.gov.hu , részben a saját, nagyon alapos kerületi ismeretei alapján javasolja a zöldfelületi szakági munkarész aktualizálását.	A zöldfelületi szakági 4.2.1. fejezet táblázatait pontosítottuk az észrevétel alapján.	Elfogadásra javasolt
25.	A 101. oldalon utainak a Magyar Rádió egykori tábujére a Palotanegyedben, mint ami a Magyar Nemzeti Múzeum bővülését szolgálja majd. Felhívom szíves figyelmét, hogy a 195/2021.(IV.26.) Korm. rendelet alapján a Pázmány Péter Katolikus Egyetem fejlesztése történik a területen, ahogy az a Megalapozó Munkarészben elemzésre is került. Kérem az Alátámasztó munkarész pontosítását.	Az információkat köszönjük, a 98. és 99. oldali javaslatokat ennek alapján pontosítottuk.	Elfogadásra javasolt
26.	A zöldfelületekről szóló javaslatba javasolom a jó példákat (fotók) a kerület területéről hozták, de a Duna-partról vagy a XXII. kerületből.	Az észrevétel alapján az alátámasztó munkarészben is módosítottuk a megalapozó vizsgálattal összhangban.	Elfogadásra javasolt
27.	Álláspontom szerint a Gyorsvasúti hálózat kapcsán a XVII. kerületi H8-9 HÉV szárnyvonal a VIII. kerület vonatkozásában nem releváns. Ugyanebben az alcímben a „Palotaváros” megnevezést kérem Palotanegyedre javítani, ugyanígy a gyalogos közlekedés fejlesztési területei között is.	A zöldfelületi munkarészben nem „jó példák”, hanem a fenntartható zöldfelületek bemutatását szolgálták a képek. Az észrevétel alapján általános, helyhez nem kötött képeket illesztettünk be, mivel jelenleg nem rendelkezünk ilyen kerületi képekkel.	Részben elfogadásra javasolt
28.	Rendelettervezet 3.§ 1. pontban a „funkcióváltás” helyett szerencsésebb lenne a „rendeltetés-módosítás” kifejezés használata, mert arra van OTÉK fogalom 3.§ 2.pontot javasolom kiegészíteni a “vagy a háborús sérülés miatt elbontott” az Étv. 60/J.J.§-ban használt kifejezések használatával.	Valóban nem várható nagy hatása a kerületre a H8-9 HÉV csatlakozása az M2 metróvonalhoz annak ellenére, hogy ez a metróvonal talán a legnagyobb forgalmú közösségi közlekedési viszonylat a kerület határára. A közlekedési szakági tervező megállapítása azonban nem tévedés, így megtartása szakmailag indokolt lehet. A Palotanegyed megnevezést javítottuk.	Részben elfogadásra javasolt
29.		Az észrevétel alapján módosítottuk.	Elfogadásra javasolt

30.	<p>3.§ 11. pontban használják a "létesítmény" kifejezést. A magyar nyelv értelmező szótára szerint: "Állami, társadalmi, közösségi tevékenység céljaira létesített nagyobb szabású építmény, üzem, intézmény stb" ha nem így értelmezik, kérem a fogalom magyarázatát</p>	<p>104/2017.(IV.28.) Korm. rend: 1.§ 5. pont: kioszk: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § n) pontja szerinti sajtótermék kiskereskedelmi forgalmazására, vagy hideg, illetve meleg étel és ital árusítására, vagy virág, ajándék árusítására, illetve turisztikai funkciók biztosítására irányuló tevékenység folytatására szolgáló, nem mozgó, más üzletheztől elkülönült, közterületen elhelyezett, önálló építmény, létesítmény; JÓKÉSZ 3.§ 11. kioszk: a településképp védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározott önálló építmény, létesítmény;</p> <p>Véleményünk szerint a két fogalommagyarázat teljesen összehangban van. Új fogalommagyarázat nem szükséges, mivel nem a magyar nyelv értelmező szótárával, hanem egymással vannak összefüggésben.</p> <p>Az észrevételt köszönjük, előrébb tettük.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján</p>
31.	<p>A "háromszintes növényzet" és a "hidegtető" ABC sorrendben előrébb sorolandó.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, előrébb tettük.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
32.	<p>A 3.§ 16. pontban értelmezett „háromszintes növényzet” gyakorlatilag azonos az OTÉK „főbb szintes növényállomány” fogalmával, kérem a rendelkezés átgondolását.</p>	<p>Az észrevétel alapján töröltük a fogalommagyarázatból és az OTÉK szerinti fogalmat használtuk a rendeletervezetben.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
33.	<p>A 3.§ 19. pontban javasolom csak az "albedó érték"-et magyarázni. A szakmai oldalakon is így szerepel.</p>	<p>Az észrevétel alapján módosítottuk és sorrendben előrébb került a fogalom.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
34.	<p>A 3.§ 22. pont szerinti „nyitott sarok” fogalmát javasolom egyszerűsíteni az alábbiak szerint: „zárt sorú beépítési módú sarokterek esetén a közterület felé eső térfalban az épülethomlokzat a közterületi sarokponttól mindkét utca irányából teresedést képez.”</p>	<p>A javaslat szerint módosítottuk.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
35.	<p>A 3.§ 23. pont szerinti „nyitott udvar” a magyarázat alapján a cour d'honneur-t jelentené, viszont szerintem a nyitott udvar nem csak a közterület felé, hanem az egymás felé udvarral kapcsolódó zárt sorú beépítéseket is jelentheti. Kérem átgondolni a fogalom elnevezését.</p>	<p>A fogalommagyarázat és a 31.§ (2) bekezdés szerinti előírások valójában a cour d'honneur-nek megfelelő nyitott udvarra vonatkoznak és nem vonatkoztathatók a zárt sorú beépítések szembeforduló belső udvaraira. Ezt külön nem szabályozza a JÓKÉSZ, létesítésére a 30.§ (5) bekezdés előírásait kell alkalmazni.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>
36.	<p>A 3.§ 26. és 28. pont kapcsán jelzem, hogy az OTÉK 123.§ alapján a jelenleg hatályos OTÉK fogalmat kell alkalmazni. Amennyiben a fogalomból adódó rendelkezések megtartása indokolt, kérem azokat a rendelkező részbe beépíteni.</p>	<p>A hivatkozott két új fogalommal az OTÉK 2021. 07.15-től egészült ki. A JÓKÉSZ fogalmait ezzel teljesen összehangban, de az egyértelműség érdekében a tervezetben a fogalomból adódó rendelkezéseket átfutjuk a 24.§-ba és az okafogyottá vált fogalmakat töröltük a tervezetből.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
37.	<p>A 3.§ 33.pont tekintetében javasolom pontosítani az épületkiugrás és a zárterkély fogalma közötti különbséget, a jelenlegi megfogalmazásból az zárterkély részben üvegezett jellege nem derül ki.</p>	<p>Az észrevétel alapján kiegészítettük.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
38.	<p>A 4.§ (4) bekezdés a) pontja megengedőbb, mint a vonatkozó OTÉK 35.§ (10) bekezdésében foglalt 1,0m, ezért eltérési igényt jelent.</p>	<p>A jelenleg hatályos OTÉK és a JÓKÉSZ tervezet vonatkozó része között nincs markáns eltérés, így töröltük a bekezdést.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
39.	<p>Az 5.§ (1) bekezdés a) pontjának végét javasolom kiegészíteni az alábbiak szerint: „foglaltak szerint”</p>	<p>Az észrevétel alapján kiegészítettük.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>

40.	A 6.§ (1) bekezdés a) pontjában jelzett fakivágás a helyi környezetvédelmi/fakivágásról szóló rendeletben szabályozandó, nem az építési szabályzatban.	A józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014.(VII.1.) rendelet tartalmazza a fák kivágására vonatkozó rendelkezéseket, így töröltük tervezetből a fakivágásra vonatkozó részt.	Elfogadásra javasolt
41.	A 7.§ (3) bekezdés felvevő szövegében a „teljesértékű”-ség magyarázata zárójelben szerepel. Amennyiben szükséges a magyarázat, kérem az értelmező rendelkezések között szerepeltessék.	Külön foglalmagyarázatot nem igényel, mivel az OTÉK 1. melléklet 113. pont ezt már rögzíti. Az észrevétel alapján a vonatkozó OTÉK előírásra utaltunk vissza.	Elfogadásra javasolt
42.	A 7.§ (5) bekezdése kapcsán javasolom, hogy a tetőtáj kedvezőbb alakítása érdekében a lapostetőn a gépészettel érintett részt minimalizálják, íjnak elő gépészeti helyiséget az épületen belül.	A településképi rendelet 32.§ tartalmaz a lapostetőn elhelyezett gépészeti létesítmények kialakítására vonatkozó előírást. Töröltük a bekezdést, mivel a 8.§ (3) bekezdés a lapostető legalább felén zöldtető kialakítását írja elő.	Döntést nem igényel
43.	A 8.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezés gyakorlatilag előrevetíti a lapostetős kialakítás elsődlegességét, ami a kerületben, különösen a történeti városrészekben egyáltalán nem jellemző egyelőre, javasolom átgondolni a hangsúlyokat.	Nem ez volt a szabályozási cél. Az észrevétel alapján töröltük az előírásból az „az együttes, vagy kizárólagos” szövegrészt, mivel magastetőn nem mindegyik elem valósítható meg.	Elfogadásra javasolt
44.	A 9.§ (2) bekezdés kapcsán kérem figyelembe venni a 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/E.§ (6) bekezdésében foglaltakat, mely szerint telekalakítás esetén az övezethatár kötelező telekhatár.	A 2023.07.01-től hatályos jogszabály összhangban van az előírással. Azt nem tartalmazza ugyanis, hogy az építési tevékenység csak olyan telken folytatható, ahol az övezethatár mentén szükséges telekalakítást már végrehajtották.	Döntést nem igényel
45.	A 9.§ (4) bekezdés kapcsán javasolom átgondolni az egyéb eseteket is, pl. a szabályozási vonal miatti paramétereknek való nem megfelelés kezelését.	Az észrevételt köszönjük, az előírást kiegészítettük ezzel.	Elfogadásra javasolt
46.	A 9.§ (5) bekezdés kapcsán kérem átgondolni, hogy a szakaszos kialakítás alatt értik-e a magánútként való kialakítás lehetőségét is?	Jelen esetben nem, az előírás szó szerint értendő. A kerületben nem jellemző új közterületek, közutak kiszabályozása, ütemezett megvalósítása. A korábbi GANZ tömbben előirányzott magánutak kialakítására részletes szabályok vannak.	Döntést nem igényel
47.	A 12.§ (2) bekezdésben javasolom szabályozni a megújuló energiaforrással kapcsolatos lehetőségeket (pl: naperőmű stb engedése) is.	Mivel kizárólag építési engedély nélkül létesíthető megújulóenergia-termelő létesítmények jöhetnek szóba, az OTÉK és kerületi településképi rendelet együttesen kezeli. Mivel fokozódó igény várható ilyenek létesítésére, a későbbiekben a JÓKÉSZ és Tkr. együttes módosításával lehetne majd a szabályozást pontosítani, kiegészíteni. Az észrevétel alapján a 8.§ (3) bekezdését kiegészítettük olyan módon, hogy a zöldtető létesítési kötelezettség ne tegye lehetetlenné napenergia termelő létesítmények lapostetőn való elhelyezését.	Részben elfogadásra javasolt.
48.	A 19.§ (3) bekezdésben javasolom a visszaforduló min. méretét is megnatarozni.	Az előírás lényegében tartalmazta, mivel ezt a hulladékelszállító autó fordulási sugara határozza meg, de az észrevétel alapján min. 7,8 m külső fordulási sugarat írtunk elő az erre vonatkozó utági szabvány alapján.	Elfogadásra javasolt
49.	A 24.§ (4) bekezdés a szintterületi mutató kedvezményeinek feltételeit sorolja fel. Javasolom a főépítési konzultációt is	Az előírásban rögzített településrendezési szerződés intézménye erősebb, mint a főépítési konzultáció és annak előkészítésében is	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján

	hozzátenni a kedvezmény mértékének indoklásához, ugyanis az (5) bek. b) és c) szerinti 20% adott esetben elég nagy eltérési lehetőséget jelent.	közreműködik a főépítész, így kérdéses ennek indokoltsága, értelme.	
50.	A 24.§ (5) bekezdés a) pont ab) alpont a) párhánymagassági kedvezményről szól, míg a (4) bekezdés a) szintterületi mutató kedvezmény feltételeiről. Kérem a párhánymagassági kedvezmény külön bekezdésben szerepeljen.	Az észrevétel alapján külön bekezdésben rögzítettük.	Elfogadásra javasolt
51.	A 27.§ (5) bekezdésben „mélyparkoló” kifejezés szerepel, kérem a „mélygarázs” szó használatát, tekintettel arra, hogy a fogalommagyarozatban is ez került értelmezésre.	Az észrevétel alapján módosítottuk.	Elfogadásra javasolt
52.	A 30.§ (7) bekezdésben foglalt rendelkezést javasolom kiegészíteni azzal, hogy a „légaknát alapterületében legalább légudvar méretűre kell kiegészíteni”.	Az észrevétel alapján kiegészítettük.	Elfogadásra javasolt
53.	Felhívom szíves figyelmét, hogy az sem a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18.§ alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni.	A rendelettervezethez elkészítettük az indoklást.	Elfogadásra javasolt
54.	A rendelettervezetben néhány előírás másként szerepel, mint a jelenleg hatályos építési szabályzatokban, illetve törésre került vagy újonnan kerül bevezetésre. Kérem ezen módosítások okának bemutatását az Alátámasztó munkarészben (akkor is, ha a módosulást magasabb szintű jogszabályi előírás indokolja). Részletes elemzés tartalmaz a főépítési vélemény a négy hatályos KÉSZ és az új JÓKÉSZ-ben való eltérésekről.	A korábbi KÉSZ-ek összedolgozásának egyik fő indoka volt a négy rendeletben lévő előírás egységesítése az egész kerületben. A külön KÉSZ-eknél is volt erre törekvés, de főként az egyeztetések idején a különböző vélemények (belső szakmai és partnerségi, államigazgatási egyeztetés) során történt korrekciók miatt végül nem sikerült egységesre a szövegezésük, bár az elv összességében ma is érvényesül. Az alátámasztó munkarész valóban nem tartalmazza minden apró eltérést és módosítás indoklását. Ezek okának felderítése ma már szinte lehetetlen és az értelme is megkérdőjelezhető. A vélemény alapján azonban ezek indoklásával – amelyik jogszabályi vagy szakmai szempontból értelmezhető volt - kiegészítettük.	Döntést nem igényel
55.	A „közélmű beruházás” fogalma a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben szerepel, az egybedolgozott rendelet tervezete nem tartalmazza.	A JÓKÉSZ tervezete továbbra is használja a közélmű (egészségügyi, oktatási, szociális, stb.) létesítmény fogalmát, de nem a beruházáshoz vagy beruházóhoz, hanem a közélmű használat alapján tartalmaz előírásokat.	Döntést nem igényel
56.	A „vendéglátó terasz” fogalma a 34/2019.(VIII.22.) és a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben azonos megfogalmazással szerepel, az egybedolgozott rendelet tervezetében átfogalmazásra kerül, és az új fogalom értelme nem ugyanaz, mint a korábbi.	A hatályos Tkr-rel azonos fogalom-meghatározás igénye miatt módosult.	Döntést nem igényel
57.	A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendelet is tartalmazza az alábbi előírást: „Közterület feletti átépítéshez az érintett önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása szükséges.” Az egybedolgozott rendelet tervezete nem tartalmazza.	A szakmai egyeztetés alapján egyértelművé vált, hogy a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása mindenképpen szükséges, így okafogyott külön előírni.	Döntést nem igényel
58.	A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendelet is tartalmazza, hogy „közterületi építési hely terepszint	Az új Tkr. szabályozza a reklámok létesítését, így ez nem került bele az új JÓKÉSZ-be.	Döntést nem igényel

	felelt" jelölésű területen reklámhordozó szerkezet építhető. Az egybedolgozott rendelet tervezete nem tartalmazza.		
59.	A beépítésre szánt, még beépítetlen telkek átmeneti hasznosításának előírásai között a 34/2019. (VIII.22.), a 35/2019. (VIII.22.) és a 17/2022. (V. 26.) önk. rendelet is azt tartalmazta, hogy „járászóter, fitnesszter kialakítása esetén a telek legalább 60%-án zöldfelületet kell kialakítani”, mely arány az egybedolgozott rendelet tervezetében csak 20%. Kérem a csökkenést indokolni.	Nem volt életszerű a 60%-os zöldfelületi arány az átmeneti hasznosítású telkeken még járszóter és fitnesszter létesítése esetén sem, mivel ezek burkoltak, a használatnak, megfelelő, többnyire gumikeverékes elemekkel, így módosításra került.	Döntést nem igényel
60.	A parkológépek tekintetében a 36/2019. (VIII.22.) önk. rendelet ezeket csak „legfeljebb a megépített parkolóhelyek 50%-án” engedti. Az egybedolgozott rendelet tervezete ezt a korlátozást nem tartalmazza.	A belső szakmai egyeztetések alapján nem látszott indokoltnak, hogy a kizárólag a GTKÉSZ esetén alkalmazott szabály a kerületben általános legyen.	Döntést nem igényel
61.	A 34/2019. (VIII.22.) és a 35/2019. (VIII.22.) önk. rendelet szerint „Földszinten parkoló-hely csak az első pince szinten elhelyezhető parkoló mennyiségén feül alakítható ki.” Az egybedolgozott rendelet tervezete ezt a korlátozást nem tartalmazza.	Már a 17/2022. (V.26.) önk. rendelet szerinti KÉSZ szakmai egyeztetésén kikerült a tervezetből, viszont 15.§ (6) bekezdés tartalmazza, hogy „Földszinten gépjárműtárolásra szolgáló helyiség utcai homlokzattal nem létesíthető a be- és kijáratot kivéve”, ami a fő szempont a gépjárműtárolók elhelyezésénél.	Döntést nem igényel
62.	Az autóbuszok tárolására vonatkozóan pontosításra került a rendelkezés, hogy „minden megkezdett 200 férőhely után egy legalább 40 férőhelyes autóbusz felken belül elhelyezését kell biztosítani”. A jelenleg hatályos építési szabályzatokban az autóbusz mérete nem szerepel.	Az egyértelmű alkalmazás indokolta az előírás pontosítását.	Döntést nem igényel
63.	A tehergépjárművek tárolására vonatkozóan a 34/2019. (VIII.22.), a 35/2019. (VIII.22.) és a 36/2019. (VIII.22.) önk. rendelet is tartalmazta azt a kivételt, hogy a legfeljebb napi egy alkalmas rakodási igényű rendeltetési egységnek nem kell épületen belül biztosítani ennek a helyigényét. Az egybedolgozott rendelet tervezete ezt a rendelkezést nem tartalmazza.	Az észrevétel alapján az előírást visszakerült a JÓKÉSZ tervezetébe.	Elfogadásra javasolt
64.	A magánút területén létesítendő járda szélessége a 36/2019. (VIII.22.) önk. rendeletben 1,5m, az egybedolgozott rendelet tervezetében 2,0m.	A Tkr. 2,0 m széles járdát ír elő, az egységesítés volt a módosítás indoka, de végül a szakmai egyeztetések alapján a 1,5 m széles járda került bele a tervezetbe.	Elfogadásra javasolt
65.	A 34/2019. (VIII.22.), a 35/2019. (VIII.22.) és a 36/2019. (VIII.22.) önk. rendelet is tartalmazta, hogy csak a lakásokhoz tartozó, legfeljebb 4m2 alapterületű tároló esetén lehet dönteni arról, hogy az általános vagy a parkolási szintterületbe kerül beszámításra. Az egybedolgozott rendelet tervezete szerint általános, bármely funkcióhoz tartozó tároló területre kapcsán választható, hogy melyik szintterületbe számítják bele, méretkorlát nélkül.	A belső szakmai egyeztetések alapján került módosításra az az a korlátozással, hogy csak a pince szinten létesített tárolókra vonatkozik.	Döntést nem igényel
66.	A szintterületi mutató kedvezményei közül kikerült a környezeti minősítő rendszerekhez tartozás esete, ezeket a 34/2019. (VIII.22.), a 35/2019. (VIII.22.) és a 36/2019. (VIII.22.) önk. rendeletek még tartalmazták.	A szakmai egyeztetések alapján ma már általánossá vált ezek alkalmazása, nem indokolt ezért kedvezményes szintterületi mutató alkalmazását lehetővé tenni.	Döntést nem igényel
67.	A párkánymagassági kedvezmény mindhárom párkánymagassági kategória területére érvényesíthető az egybedolgozott rendelet tervezete szerinti, azonban a jelenleg hatályos építési szabályzatok csak az I. és a II. területre	A III. párkánymagassági kategória területén nincs is igazán értelme, érteleme, ezért már korrigáltuk csak az I. és II. párkánymagassági besorolású területre.	Elfogadásra javasolt

	tartalmazták.	Újabb belső szakmai egyeztetés alapján a JÓKÉSZ tervezetébe ismét a 10%-os kedvezmény kerülit be, mivel a tapasztalatok szerint főbnyire nem kívánatos a nagyobb mértékű beépítés, mint amit az építési övezeti határértékek, illetve az utcai légtér aránya megenged.	Elfogadásra javasolt
68.	Az egybedolgozott rendelet tervezete szerinti szintterületi mutató kedvezménye elérheti akár a 20%-os értéket is bizonyos feltételek mellett, azonban a 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendelet is csak 10%-os eltérést enged. Kérem a növekedést indokolni.	A lakóhelyiségek padlósíntjére vonatkozó magasság annak érdekében növekedett, hogy teljes értékű üzlethelyiség létesülhessen az főtak mentén. Az észrevétel alapján az alábbi előírást visszatettük a tervezetbe: c) az egyéb utcák, közterek mentén 1,5 m	Elfogadásra javasolt
69.	A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben a Kőu-3 övezetbe sorolt területek mentén a lakóhelyiség padlósíntje min. 3,6m, az egybedolgozott rendelet tervezete szerint 4,8m, míg a KI-Kgy övezet mentén 3,0m helyett 3,8m, illetve törfésre kerülit, az egyéb utcák, terek esetén előírt 1,5m-es minimum.	Az észrevétel alapján újra áttekintettük és az OTÉK figyelembe vételével az alábbiak szerinti módosítottuk belső szakmai egyeztetés alapján: „(7) Lakás és egyéb szálláshely b) padlósíntje új épület esetén sehol nem kerülhet a csatlakozó terepsínt alá, meglévő épület esetén a padlósíntje legfeljebb 20%-ában kerülhet 0,70 m-nél mélyebbre a csatlakozó terepsíntnél.”	Elfogadásra javasolt
70.	Lakás és egyéb szálláshely rendeltetés bejárata a 34/2019.(VIII.22.) önk. rendelet szerinti nem lehet terepsínt alatt. Ez az egybedolgozott rendelet szerinti átfogalmazásra kerülit, nem ugyanezzel az értelemmel („nem kerülhet az épület körüli járda szintjétől 1,0 méternél lejjebb”).	Az előírás valomennyi hatályos KÉSZ-ben a tervezettel megegyező, kivéve a GTKÉSZ-t, ahol a Tisztviselőtelepre vonatkozó sajátos előírások miatt van jelenleg eltérés. Ugyanakkor megvizsgáltuk és ez nem volt indokolt, mivel a Tisztviselőtelepen a „telek zöldfelületeként fenntartandó része” szabályozási elem lényegesen nagyobb a hátsókerit méreténél, ami az OTÉK szerinti 6 m, így ott is alkalmazható.	Döntést nem igényel
71.	A hátsókerite vonatkozó fatelepítési előírás kivétel szabálya változott a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben szereplőhöz képest, szigorúbb lett.	Az észrevétel helye – hivatkozás hiányában – nem volt azonosítható a rendelettervezetben.	Döntést nem igényel
72.	Az építési hely hátsó telekhatár felőli része igénybevételek feltételei közé az egy-bedolgozott rendelet tervezetében bekerült további két feltétel, mely a 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben nem szerepel.	Az eddigi tapasztalatok alapján a kerületben jellemző keskeny lakóutcák miatt, jót tesz az utca légtér arányának, ha az utcai homlokzati síkok hátrább vannak, mint az utcavonal, ezért kerülit megváltoztatásra ennek %-os aránya.	Döntést nem igényel
73.	Zárórú beépítési mód esetén a közterület felőli telekhatár az építési vonal, a homlokzati síknak a 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletek szerinti legáltalabb 75%-ban ezen kell állnia, míg az egybedolgozott rendelet szerinti ez a mérték csak 50%. Kérem a változást indokolni.	A módosítást az indokolja, hogy a kerületben jelentősen növekszik a szálláshely rendeltetésű létesítmények száma, főként rendeltetés-módosítással. Mivel ezek lakás jellegű rendeltetési egységek, szükséges volt ezt is nevesíteni a rendeletben.	Döntést nem igényel
74.	Zárórú beépítési módú területeken közterület felől nyíló módon a most hatályos építési szabályzatok szerint csak lakás rendeltetési egység nem létesíthető, a rendelet tervezet kiegészül a szálláshely típusú rendeltetésekkel.	A szakmai belső egyeztetések és tervtanácsi tapasztalatok alapján az vélemény alakult ki, hogy a függőfolyósó kialakítása építészeti eszközökkel településképileg elfogadható módon is megoldható, így ezt kategorikusan nem indokolt tiltani.	Döntést nem igényel
75.	A nyílt udvar szabályai között a 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben szerepel a függőfolyósó létesítésének feltétele, ami az egybedolgozott rendelet tervezetéből kikerült. Kérem a változást indokolni, különösen, mivel a rendelkezésnek településképet befolyásoló szerepe van.	Ez már az 1. ütem területére jóváhagyott 17./2022.(V.26.) önk. rendeletben is változott 5,0 m-re, mivel az teföldom 7,0 m-es magassága lehetővé teszi a kétszintes tetőterbeépítést, ami illtva van. Annak érdekében, hogy ez egyértelműen elkerülhető legyen, és utólagosan se	Döntést nem igényel
76.	A párkánymagassági szabályok között a befoglaló magassági idom felső méretét adó vízszintes sík távolsága a 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben 7,0m, az egybedolgozott rendelet tervezetében 5,0m. Kérem a		Döntést nem igényel

	szigorítást indokolni.	törlethessen meg, tudatosan left csökkentve a magasság 5,0-re. A megállapítás nem pontos, az FRSZ-szel egyezően nem falazott kémények, szellőzők túnyúlása 2,0 m lehet, a tetőfelépítmények, torony, kupola, sfb. pedig 3,0 méterrel lehet magasabb és ez nem változott. Az előbbi valami folytán kimaradt a tervezetből, holott a magyarázó ábrák tartalmazzák. Ezt most visszatejtük az FRSZ-szel összhangban. Az előírás igazából nem szigorít, kicsit más a szövegezése, de a 17./2022.(V.26.) önk. rendelettel azonos. A Gksz övezetekben továbbra is megengedett az üzemannagytöltőállomás létesítése a 45.§ alapján.	Elfogadásra javasolt
77.	A párkánymagassági szabályok között a tetőfelépítmények magassága a 34/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben 2,0m, az egybedolgozott rendelet tervezetében 3,0m. Kérem az enyhítést indokolni.		
78.	A 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben új üzemannagytöltő állomás a Gksz jelű övezetekben is létesíthető, míg az egybedolgozott rendelet tervezetében csak Kőu övezet területén. Kérem a szigorítást indokolni.		Döntést nem igényel
79.	A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletek az önálló parkolóházak megengedett legnagyobb bruttó szintterületi mutatóját 10m ² /m ² -ben maximalizálták. Az egybedolgozott rendelet tervezetében ez a korlátozás nem szerepel.	Már a 17./2022.(V.26.) önk. rendelet sem tartalmazta a 10m ² /m ² -es mutatót, mivel attól, hogy az építési övezetben meghatározott szintterületi mutatót nem kell alkalmazni, az összes többi határértéket és előírást igen és ez maximálja a beépíthető szintterületet.	Döntést nem igényel
80.	A 34/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben a más rendeltetési egységgel kombinált parkolóház esetén az egyéb rendeltetés aránya legfeljebb 30% lehet, a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendelet szerint ez az arány 15%. Kérem indokolni, hogy mi alapján választották a 15%-os mérték alkalmazását az egybedolgozott rendeletben.	A 17./2022.(V.26.) önk. rendelet is 15% egyéb rendeltetést tesz lehetővé, ezzel megegyező a jelenlegi tervezet a szakmai egyeztetések alapján.	Döntést nem igényel
81.	A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben a parkolóházak, mélygarázsok egyéb előírásai között az alábbiak is szerepelnek: „(6) Rámpás parkolóház, garázsépület – a környezet terhelésének csökkentése érdekében – megfelelő szellőztetéséről és a szennyezett levegő megfelelő tisztításáról, elvezetéséről és kibocsátásáról a vonatkozó előírások szerint kell gondoskodni. (7) Abban az esetben, ha a gépjárművek függőleges mozgása lífttel történik, akkor az épület utcai homlokzata megnyitható legfeljebb az érintett homlokzat felületének 30 %-áig. (8) A mélygarázs szellőzését tetőszint felett - a szomszédos épületek tetőmagasságát is figyelembe véve – kell megoldani.” Az egybedolgozott rendelet tervezetében ezek nem találhatóak, kérem indokolni ezek törlését.	A 17./2022.(V.26.) önk. rendelet szakmai egyeztetésén már törlésre kerültek ezek az előírások azon érv alapján, hogy ezeket más jogszabályok előírják, a parkolóház homlokzatára vonatkozó előírás pedig a 1kr-be való. Ezzel megegyező a jelenlegi tervezet.	Döntést nem igényel
82.	Az Ln-1 és az Ln-2 jelű építési övezetekben a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekhez képest a hátsókerterben tiltott építmények köre kiegészül az „egyéb tárolóépület”-tel.	A 17./2022.(V.26.) önk. rendelet már ezt az előírást tartalmazza. Valamennyi, az OTÉK szerinti építhető kiegészítő rendeltetésű épület tiltása volt a cél annak érdekében, hogy a hátsókerter zöldefelület lehessen.	Döntést nem igényel
83.	Szintén az Ln-1 és az Ln-2 jelű építési övezetekben a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben tiltott az önálló hulladékártály-tároló, míg az egybedolgozott rendelet tervezetében elhelyezhető. Kérem indokolni a változást.	A 17./2022.(V.26.) önk. rendelet szakmai egyeztetésén módosult az előírás, amely most így került bele az egységes tervezetbe. Ennek alapján megengedett önálló hulladékártály létesítése, azzal, hogy (5) Önálló hulladékártály-fároló előkerterben nem létesíthető, kivéve a kerítéssel egybeépített legfeljebb 6m ² beépített területű hulladékártályt. A módosítást lakossági igény indokolja.	Döntést nem igényel
84.	A 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben az Ln-2 jelű építési övezetre vonatkozóan a kialakult állapot esetén szabályozásra került az átalakítás és a bővítés feltételrendszere. Ez nem kerül át az egybedolgozott rendelet tervezetébe.	Belekerült, a 36.§ tartalmazza.	Döntést nem igényel

85.	<p>A 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben az Lk-1 jelű építési övezetre vonatkozóan a kialakult állapot esetén szabályozásra került a tetőtér-beépítés feltételrendszere. Ez nem kerül át az egybedolgozott rendelet tervezetébe.</p> <p>A 34/2019.(VIII.22.), a 35/2019.(VIII.22.) és a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben a Kőu-2 övezetre, a 17/2022. (V. 26.) önk. rendeletben a Kőu-3 és a Kőu-4 övezetre vonatkozó előírások között az alábbiak is szerepelnek:</p> <p>„a) kerékpáros infrastruktúra csak öndíjlan (kerékpárútként, vagy kétoldali irányhelyes kerékpársávként) létesíthető, b) új autóbussz-megállóhely csak autóbusszöbájben létesíthető, és c) az eseti forgalomkorlátozási beavatkozások kivételével nem szüntethető meg a közúti gépjárműforgalom.”</p> <p>Az egybedolgozott tndelet tervezetében ezek nem találhatók, kérem indokolni ezek fölítését.</p>	<p>Belekerült, a 36.§ tartalmazza.</p>	Döntést nem igényel
86.	<p>A 34/2019.(VIII.22.) önk. rendelet tartalmaz egyedi előírásokat a Blaha Lujza tér K1-Fk/P-B jelű övezetére vonatkozóan. Az egybedolgozott tndelet tervezetében ezek nem találhatók, bár az övezeti besorolás megmaradt és a paraméter táblázatban is ugyanazok az értékek szerepelnek.</p>	<p>Nem mindegyik KÉSZ területén található meg minden Kőu övezet, ezért az előírások sem voltak teljesen azonosak. Az egyesített JÓKÉSZ-ben valamennyi KőK övezet megtalálható, ennek megfelelő szabályozással. Bizonyos elemek azért maradtak el, mert időközben a kerékpárút kijelölés gyakorlata is módosult Budapesten.</p>	Döntést nem igényel
87.	<p>A 34/2019.(VIII.22.) önk. rendelet tartalmaz egyedi előírásokat a Blaha Lujza tér K1-Fk/P-B jelű övezetére vonatkozóan. Az egybedolgozott tndelet tervezetében ezek nem találhatók, bár az övezeti besorolás megmaradt és a paraméter táblázatban is ugyanazok az értékek szerepelnek.</p>	<p>A köztér mára megvalósult és nem is egészen úgy, ahogy a korábbi szabályozás tartalmazta. Cél azonban, hogy minden övezetből legyen előírás, ezért módosított formában kiegészítettük a tervezetet:</p> <p>[9] K1-Fk/P-B – Blaha Lujza tér fásított köztér övezete:</p> <p>a) Az övezetben terepszint alatti beépítés esetén a zárófödém felett kialakított zöldfelülethez legalább 80cm vastagságú földtakarás biztosítandó. b) A fásítottság mértéke legalább 1 db fa 200 m²-ként. c) Az övezetben 67.§-ban meghatározott létesítményeken kívül információs és kulturális rendeltetésű pavilon is elhelyezhető.</p>	Elfogadásra javasolt
88.	<p>Az egybedolgozott tndelet tervezetében a Vi-1/N-1 jelű építési övezetre a lakó rendeltetéssel kapcsolatos korlátozások körüinek bevezetésre a 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben foglaltakhoz képest.</p>	<p>Az övezet főmbej alapvetően intézményi rendeltetésű, egy meglévő lakóépülettel, az előírás nem jelent igazából korlátozást.</p>	Döntést nem igényel
89.	<p>A 17/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelete a Vi-3/M-1 jelű építési övezetben tilja a lakóépület és a lakás rendeltetési egység elhelyezését a szolgáti lakás kivételével. Az egybedolgozott tndelet tervezetben ez nem szerepel.</p>	<p>Az intézményi területen akkor lehet lakást létesíteni, ha ezt az előírások lehetővé teszik. A Tekei téri piac övezetében ezt így felesleges megfítani, azért lett törölve.</p>	Döntést nem igényel
90.	<p>A Gksz-2/G jelű építési övezet területén az út céljára fenntartott terület szabályai differenciálódnak a 36/2019.(VIII.22.) önk. rendeletekben foglaltakhoz képest a kijelölt mértékhez képest való módosíthatóság tekintetében. Kérem ennek indokának bemutatását.</p>	<p>Nincs módosítás a hatályos rendeletekhez képest, ami viszont 2021. október 29-től módosult. Lehet, hogy a korábbihoz képest van eltérés.</p>	Döntést nem igényel
91.	<p>A 35/2019. (VIII.22.) önk. rendelet tartalmaz előírásokat a Vi-1/K-3, a Gksz-2/K és a Vi-1/K-4 jelű építési övezetekre vonatkozóan. Az egybedolgozott tndelet tervezetben ezek nem szerepelnek.</p>	<p>Ezek az építési övezetek törésre kerültek 35/2019. (VIII.22.) önk. rendelet közelmúltbeli módosításával a Kerepesi út melletti területen. A Vi-2/K-1 és Vi-2/K-2 építési övezetek lettek beillesztve a területen a TSZT és az FRSZ időközbeni módosítása miatt.</p>	Döntést nem igényel
92.	<p>A 35/2019.(VIII.22.) önk. rendeletben a Kőu-3/1 és a Kőu-3/2 jelű övezetekben szabályozásra kerültek az alábbiak: „c) legalább 20 % mértékű összefüggő zöldfelületet kell kialakítani, d) legalább 30 % mértékű gyalogos területet kell kialakítani, a fennmaradó 50 %-ot parkolás, végállomás, taxi droszt számára kell fenntartani.”</p>	<p>A két övezetre vonatkozó előírás a tervezet 89.§ (6) bekezdése tartalmazza a Baross térre vonatkozóan. A tér megvalósult, az övezeti határértékek és az előírások a hivatkozott részek nélkül is szabályozzák a területet, amelyek még a korábbi JÓKÉSZ-ből lettek átvéve, de okafogyottá váltak.</p>	Döntést nem igényel

	Az egybedolgozott tervet tervezetében ezek nem találhatóak, kérem indokolni az előírás törlését.		
93.	Szabályozási terv és mellékletek Javasolom, hogy a szelvényszámolás ne csak a Jelmagyarázatot is tartalmazó fedlapon, hanem a valamennyi tervlapon szereplő kis „bélyegábrán” is legyen követhető.	Az észrevétel alapján kiegészítettük.	Elfogadásra javasolt
94.	A „kerületi védelemre javasolt épületek” tekintetében javasolom minél előbb elkészíteni az értékléptéket az egyes javaslatokhoz, mert addig nincs joga a javaslatnak	A Városerősségi Iroda koordinálásban és személyes közreműködésével ez folyamatban van, de az értékvédelmi adatlapok elkészítése idő-, pénz- és munkaigényes feladat, így lassan halad.	Döntést nem igényel
95.	Az elmúlt években több, korábban névtelen közterület kapott elnevezést. Kérem ezek szerepeltetését.	Az erre vonatkozó adatokat megkértük és ennek alapján a tervlapokon feliratozni fogjuk.	Elfogadásra javasolt
96.	A Gyulai Pál utca 36435 hrsz területére folyamatban van egy telekalakítás, önkormányzati kezdeményezésre. Kérem, hozzák összhangba a terveket.	Az SZT a hatályos földhivatali térképen készülhet, kerületi szakmai döntés alapján a folyamatban lévő telekalakításokat a tervlapokon nem szerepeltetjük, mert néhány esetben ez nem válik jogerőssé és félrevezető lenne.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
97.	A 36534 hrsz telek területére vonatkozóan folyamatban van az építési hely módosítása. Kérem amennyiben az a módosítás elfogadásra kerül az egybedolgozott rendeletben is kerüljön átvezetésre.	A hatályos KÉSZ módosítása még nincs elfogadva és ennek ideje sem becsülhető, így nem szerepeltethető a JÖKÉSZ Szabályozási tervén.	Elfogadásra javasolt
98.	A 36771/4 hrsz telek (ún. Belső Klinikai tömb) területén jelölt zöldfelületeket javasolom kótatni vagy szövegesen a rendeletben kijelölni a viszonyítás megkönnyítése érdekében.	Az észrevétel alapján kiegészítettük.	Elfogadásra javasolt
99.	A Déri Miksa utca és a Szakorvosi rendelőintézet telkének telekhatár-rendezése folyamatban van, amennyiben a változás az ingatlan-nyilvántartásban már átvezetésre kerül, a szabályozási vonal okafogyottá válik.	Az SZT a hatályos földhivatali térképen készülhet, kerületi szakmai döntés alapján a folyamatban lévő telekalkulációkat a tervlapokon nem szerepeltetjük, mert néhány esetben ez nem válik jogerőssé és félrevezető lenne.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján
100.	A Corvin mozi telkének szabályozási vonala a mozi bejáratánál nem szimmetrikus. Kérem ennek át gondolását.	A szabályozási vonal geodéziai felmérés alapján készült, így pontos, ahogy a terven van.	Döntést nem igényel
101.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a hatályos építési szabályzatok kapcsán korábban megadott ÖTEK felmentéseket újra meg kell kérni, mivel új rendeleteket alkotják meg az egybedolgozott rendeletet.	Tudomásul vettük, mivel eddig úgy értelmeztük, hogy változatlan övezeti besorolás mellett ez tovább vihető.	Elfogadásra javasolt
Iktató Szám: DINPI/2247-4/2023.		Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Döntés
102.	A Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi Területre vonatkozó övezet (K-AN/L-1 jelt különböző állat- és növénykert területi építési övezet), az övezetre vonatkozó építési előírásokat (szabványok) a természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. Felhívjuk a figyelmét, hogy a Budapesti Botanikus Kert természetvédelmi terület védeltségének fenntartásáról szóló 41/2007. (X. 18.) Kormányrendelet szerint a védett természeti terület a 361772 hrsz-ú ingatlanra terjed ki. A Természetvédelmi Terület kiterjedését a védetté nyilvánított rendelet határozza meg. Kérjük ezért a védett természeti terület határát a 41/2007. (X. 18.) Kormányrendelet szerint feltüntetni a KÉSZ-ben, azaz a 361772 hrsz-ú ingatlan teljes területére vonatkozóan ábrázolni a lehatárolást.	Az észrevétel alapján a Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi terület határát az érintett, 361772 hrsz-ú ingatlan jogi határán jelöltük. (A korábbi, ezzel nem pontosan egyező jelölést a Fővárosi TSZT 4. Zöldfelület-, táj- és természetvédelem tervlapjával megegyezően jelöltük, amely azt is jelezte, hogy a DINPI adatszolgáltatása alapján tűntették fel.)	Elfogadásra javasolt
Iktató szám: 48105-2/2023/KBKHF		Nemzeti Népegészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hozzájárulási Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési osztály	Döntés
103.	„Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.”	-	Döntést nem igényel

	<p>Iktató szám: BP/FNEF/05932-4/2023</p>	<p>Budapest Fővárosi Kormányhivatala Népességszügyi Főosztály</p>		<p>Döntés</p>
104.	<p>Budapest VIII. kerületében természetes gyógylényező érintettség nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p> <p>Ügyiratszám: 004806-0030/2023</p>	<p>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</p>	-	<p>Döntést nem igényel</p>
105.	<p>A Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet tervezetében az alábbi pontot kérjük a vastaggal kiemelt résssel kiegészíteni: „11. Víziközművek 13. § (2) Szennyvíz és tisztított szennyvíz szikkasztása nem megengedett.” A tervezett módosításokkal kapcsolatban egyéb észrevételünk nincs</p> <p>Iktató szám: BP/FNEF/05932-3/2023</p>	<p>Budapest Fővárosi Kormányhivatala Népességszügyi Főosztály</p>	<p>Az észrevétel alapján az előírást kiegészítettük.</p>	<p>Döntés</p> <p>Elfogadásra javasolt</p>
106.	<p>A tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból nem emel kifogást, de felhívja néhány szempontra a figyelmet.</p> <p>Iktató szám: PES-4051/2/2023.</p>	<p>Magyar Közút-NYH Pest Vármegyei Igazgatóság</p>	-	<p>Döntést nem igényel</p>
107.	<p>„Igazgatóságunk megvizsgálta a rendelkezésünkre álló tervdokumentációkat és megállapításra került, hogy a jelen Településterv készítése közötti érdeket nem sért, az ellen elvi kifogást nem emelünk.”</p> <p>Iktató Szám: BP/0801/00308-12/2023.</p>	<p>Budapest Fővárosi Kormányhivatala Országos Közúti és Helyiérési Főosztály Győrfelelőiről Irányi osztály</p>	-	<p>Döntés</p> <p>Döntést nem igényel</p>
108.	<p>A véleményében részletesen ismerteti azokat a jogszabályokat és egyéb ügyi előírásokat, amelyek a tervezés során figyelembe kell(ett) venni. Összefoglalóan megállapítja, hogy „A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban kifogást nem emelek.”</p> <p>Iktató Szám: 15076-6/2023/h</p>	<p>Konvenciók Minisztérium Helyiérési Főosztály</p>	-	<p>Döntést nem igényel</p>
109.	<p>A Főosztály a tervvel kapcsolatban észrevétel nem tesz, a korábbi nyilatkozatát fent tartja, amely a tervezés során figyelembe lett véve.</p> <p>Iktató Szám: 4468-2/2018/h</p>	<p>Hatvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály</p>	-	<p>Döntést nem igényel</p>
110.	<p>„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételeit nem tesz, kifogást nem emel, egyeztetési szakterületére vonatkozó, feladat- és hatáskörébe tartozó követeleményeket nem állapít meg.”</p> <p>Iktató Szám: EE/1820-2/2023.</p>	<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</p>	-	<p>Döntés</p> <p>Döntést nem igényel</p>
111.	<p>A készülő építési szabályzat tartalma hírközlési érdeket nem sért, elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Iktató Szám: 0AH-2023-00591-0344/2023</p>	<p>Országos Államvédelmi Hatóság</p>	-	<p>Döntést nem igényel</p>
112.	<p>Budapest VIII. kerület építési szabályzatának jelen módosítása az OAH feladat- és hatáskörébe tartozó közvetlen biztonsági kérdéseket nem érinti, a dokumentummal</p>		-	<p>Döntést nem igényel</p>

	<p>munkarész 174. oldalán lévő térkép helyesen tünteti fel őket. A 234. oldalon látható értéktérképen azonban az Üllői út 78. sz. alatti klimikai tömb épületei fővárosi védefttségüként szerepelnek annak ellenére, hogy országos műemléki védelem alá helyezésüket követően fővárosi védefttségük 2022. 04.27-vel megszűnt. Kérem ezt javítani.</p> <p>Az alftámasztó munkarészre vonatkozóan: A hatályos TSZT és FRSZ-szel való összhang bemutatása körültekintően kidolgozott. A 3.2 A beépítési sűrűség és a zöldfelületi átlagérték igazolása fejezetben (32-86. oldal) igazolt, hogy a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelelnek az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Azonban 2 db Ln-T területfelhasználási egység esetén a kialakult állapot miatt a terület beépítési sűrűsége nagyobb, mint az FRSZ-ben meghatározott érték, amit a terv részletesen be is mutat (48. és 50. oldal). Ezen a két területen több 17 szintes panel lakóépület áll, melyek a környezet kialakult településszerkezetétől, valamint a jellemző beépítési magasságtól igen eltérőek, idegenek. Az FRSZ a nevezett területeken távolabban egy alacsonyabb épületmagassággal/szintterülettel számolt, a környezethez illeszkedő módon. Konceptcionálisan javasolom az Ln-T területeken a „Kialakult” paraméter helyett, a hatályos beépítési sűrűségi értéknek megfelelő szintterületi mutató értékek meghatározását annak érdekében, hogy távolabban az „eltévedt” beépítési koncepció ne ismételhessen magát.</p>	<p>helyesen műemlékként tünteti fel. Az észrevétel alapján a tervlapot aktualizáltuk.</p>	
121.		<p>A teletszerű nagyvárosias lakóterület (Ln-T) építési övezeti határértékéinél a „K” kialakult jelölést továbbra is fenntartjuk, mivel ez felel meg a valóságnak, valamint az is tényszerűség, hogy ez nem feleltethető meg az FRSZ-ben előírt szintterületi sűrűségnek. A terület átalakulása új beépítés létesítésével csak a JÖKÉSZ módosításával és várhatóan nem a közeljövőben történhet meg.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján</p>
122.	<p>A fejezet a TSZT-nek megfelelő zöldfelületi átlagérték számítás tartalmaz egy területfelhasználási egység kivételével, amely a Százados negyed Lk-2 területfelhasználási egysége. Emellett a Lk-2/Sz-1, Lk-2/Sz-2 építési övezetek, a legkisebb zöldfelületi mértékük alapján, a zöldfelületi átlagértékek megfelelőnek.</p>	<p>A kmaradt egy számítás és igazolást pótoltuk.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
123.	<p>A 4.1.2. Természetvédelmi javaslatok fejezet (95-96. oldal) utal a helyi jelentőségű természetvédelmi értékek védelmére és ezzel összefüggésben több értékes zöldfelületi elemet említt. Azonban a helyi jelentőségű természetvédelmi értékek Budapest esetében a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik, ezért a felsorolt zöldfelületi értékek védelme a kerületi településképi rendeletben szerepeltethető.</p>	<p>A hivatkozott részben az észrevételeknek megfelelően módosítottuk a helyi (fővárosi) természetvédelemre vonatkozó részt.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
124.	<p>Helyi Építési szabályzattal kapcsolatban: A rendelettervezet 4. § (4) – (6) bekezdése olyan rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek részben ütközésben vannak a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény osztott tulajdon létesítési tilalmával az épület alkotórészekre vonatkozóan. A tervezet pontosítását javasolom.</p>	<p>Ha a JÖKÉSZ hivatkozott előírásai ellentételesek a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel, akkor az OTÉK 39. és 40.§-sa is ellentétes vele. A JÖKÉSZ építési szabályzat, nem feladata a tulajdonviszonyok szerinti szabályozni, a tulajdonosi hozzájárulással ez az érintett tulajdonos felelősége. A tv. szerint állami és önkormányzati tulajdon lehet osztott tulajdonban. A közterületre való kinyúlás nem befolyásolja a tulajdonviszonyokat, nem eredményez osztott tulajdont. Mindazon által az előírást kiegészítettük azzal, hogy a hivatkozott törvénynek is meg kell feleljen.</p>	<p>Részben javasolt elfogadásra</p>
125.	<p>Az 5. § (1) a) pontja szerint közterületen sátor, valamint kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó rendeltetésű mobil szerkezetet vagy építményt kizárólag rendezvény időtartamára közterület használati hozzájárulás vagy a közhasználat céljára átadó szerződésben foglaltak szerint helyezhető el. Az előírás pontosítását, részletezését javasoljuk, mert a Fővárosi Önkormányzat közterület-hasznosítási jogát jelentősen</p>	<p>Az előírás gyakorlatilag megegyezik a korábbi szabályozással, csupán a b) ponttal egészült ki. Véleményünk szerint nem lehetetleníti el a kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó tevékenységekhez adandó közterület-használatot, de</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján</p>

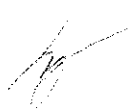
	korlátozza és alapvetően a kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó tevékenységekhez adandó közterület-használatok teljes ellehetlenülését jelenti.	mint eddig, közterület alakítási terv alapján teszi lehetővé kioszk létesítését.	
126.	Az 5. § (3) a) aa) szerint a József körúton és a Palotanegyed területén legalább 1,5 m járda szélességet kell biztosítani egyéb célú használat esetén. Mivel az FRSZ 18. § (1) a) aa) ezt az értéket legalább 3,0 m-ben határozza meg a KÖU területfelhasználási egységbe sorolt közterületeken, egész pontosan a pesti Nagykörúton és az azon belüli elhelyezkedő pesti belvárosi területen, a KÉSZ ezen előírása magasabb rendű jogszabállyal ellentétes.	Javaslatlaltal egyetértünk, módosításra kerül az FRSZ-nek megfelelően a rendelet. A 1,5 m a KÖU övezeten kívüli utak esetében alkalmazandó, így az 5. § (4) bekezdése módosul az alábbiak szerint: „A KÖU övezetbe nem sorolt közterületek esetén a gyalogössáv szélessége nem lehet kisebb, mint a – berendezési és biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett – meglévő szélesség 50%-a vendéglátó terasz, 75%-a közterületi kioszk elhelyezése esetén, de legalább 1,5 m.”	Elfogadásra javasolt
127.	Az 5. § (3) b) ba) pontban a József körúton kívüli területek esetében szereplő érték a legalább 1,5 m. viszont az FRSZ 18. § (1) b) ba) szerint a KÖU területfelhasználási egységbe sorolt közterületeken, a pesti Nagykörúton kívüli és a budai oldali területeken ez az érték legalább 2,0 m, így ez az előírás szintén ellentmond a magasabb rendű jogszabálynak.	Javaslatlaltal egyetértünk, módosításra kerül az FRSZ-nek megfelelően a rendelet. A 1,5 m a KÖU övezeten kívüli utak esetében alkalmazandó, így az 5. § (4) bekezdése módosul az alábbiak szerint: „A KÖU övezetbe nem sorolt közterületek esetén a gyalogössáv szélessége nem lehet kisebb, mint a – berendezési és biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett – meglévő szélesség 50%-a vendéglátó terasz, 75%-a közterületi kioszk elhelyezése esetén, de legalább 1,5 m.”	Elfogadásra javasolt
128.	A rendelettervezet 13. § (2) bekezdését javaslom kiegészíteni az alábbiak szerint: (2) Tisztfolt és tisztifaltal szennyvíz szikkasztása nem megengedett.	Módosításra kerül.	Elfogadásra javasolt
129.	Bár az Alátámasztó munkarész 4. 4. KÖZMŰVESÍTÉS, ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLÉS JAVASLAT, CSAPADÉKVÍZ-GAZDÁLKODÁS fejezet / Az elvezetendő csapadékvíz okozta hálózati terhelés csökkentése helyi vízvizsztatarral c. fejezetre is foglalkozik azokkal, hogy amennyiben a csapadékvíz összegyűjtését vizsgáldákosági szempontból focsolóvízként tervezett hasznosítani, akkor arra külön medence létesítése szükséges, azonban ennek szabályozását a rendelettervezet nem tartalmazza. Ezért szükséges rendelettervezet kiegészítése.	A JÖKÉSZ tervezet 25.§ (5) bekezdése minden övezetben és építési övezetben lehetővé teszi csapadékvíz tározó létesítését, függetlenül attól, hogy ezt használják-e focsolóvízként.	Döntést nem igényel
130.	A 21. § érinti a közterület-használati hozzájárulással létesíthető és fenntartható taxiállomások, amelyek tekintetében a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvevítő és szervező szolgáltató működésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételeinek rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló Budapest Főváros Önkormányzatának 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelete 9. § (1) bekezdése alapján Budapest főváros közigazgatási területén lévő taxiállomások létesítésével, fenntartásával, működtetésével és megszüntetésével kapcsolatos feladatok ellátására a Budapest Közút Zrt. jogosult. Erre hivatkozással kérem az építési szabályzat tervezetének véleményezésébe a Budapest Közút Zrt.-ét közvetlenül bevonni.	Közönljük a tájékoztatást, a rendeletnek nem volt célja a Fővárosi önkormányzati rendeletről elérő szabályozás, ezért töröltük az előírásnak a taxi-állomásokra vonatkozó kiterjesztését.	Elfogadásra javasolt
131.	A 63-64. § övezetei fővárosi önkormányzati tulajdonú, kezelésű közterületeket is érintenek, azonban a közterület-használat ellehetlenülése elkerülendő, ezért az 58-62. §-ig tartó szakaszokhoz hasonlóan az első sorban kitétel beillesztését javaslom.	A 63.-64.S-6t kiegészítettük az „első sorban” kitétellel.	Elfogadásra javasolt

132.	<p>Szabályozási Tervei kapcsolatosan: A Szabályozási terv 4., 5., 6., 7. terülapjain a József körúton nem szerepel a „Településképvédelmi jelentőségű fasor – meglévő” jelölés, holott a József körúton a TSZT településképvédelmi jelentőségű meglévő fasort jelöli, ezt pótolni szükséges. Emellett a megalapozó munkarész megemlíti az Ötpacsirta és a Reviczky Gyula utca magas minőségű települési értéket képviselő fasorait, mint védelemre érdemes fasorokat, ennek ellenére a szabályozási terv 2. terülapja ezeken az utcákon sem tünteti fel a „Településképvédelmi jelentőségű fasor – meglévő” jelölést.</p>	Az észrevétel alapján kiegészítettük.	Elfogadásra javasolt
133.	<p>Kérem figyelembe venni a Fővárosi Önkormányzat tulajdonban lévő Kőbányai út 22. szám alatti ingatlan érintő javaslataimat: - Szabályozási vonal került meghatározásra a jelenlegi Kőbányai úti földrészlet határtól 4 m távolságra, mely feltételezi a meglévő építmény előkerítésének megszüntetését, a jelenlegi területhasználattal módosítását. Amennyiben ez egy rendezett zöldfelület kerületi kialakítását feltételezi, akkor álláspontom szerint elfogadható. - A 87. § (9) bekezdése nem veszi figyelembe a Kőbányai út 22. számú ingatlan területének és építményeinek sokrétű funkcióját, azok felhasználását. Az ingatlanra vonatkozó szabályozás kialakítását meg kellene, hogy előzze egy előzetes egyeztetés az ingatlan használati szervezetekkel. - Célzerű lenne az ingatlan területének szabályozási szempontból történő leválasztása az egykori Józsefvárosi Pályaudvartól a kerületi építési jogszabályokban, továbbá a fejlesztési koncepciók, szabályok újrafogalmazása az érintett felek, intézmények bevonásával.</p>	A Kőbányai út szélesítése a Főpolgármesteri Hivatal és BFVT tervezőivel való egyeztetés eredményeként lett előírva annak érdekében, hogy a villamosvágányok közepre helyezése egy későbbi újfelfújás esetén megoldható legyen. Ehhez a BFVT útmintakeresztszelvényt is átadott a részünkre, melyet a megalapozó vizsgálat tartalmaz. Fővárosi főút lévén ezt nem kerületi feladat. Az újfelfújás esetén azonban a rendezett zöldfelület is megvalósul minden bizonnyal. A Kőbányai út 22. alatti, nagyrészen fővárosi önkormányzati tulajdonú ingatlan jelenlegi használatát a hatályos TSZT és FRSZ nem veszi figyelembe, mivel K- Kősz/VII-1 jelű keretövezetbe sorolta. A fent hivatkozott egyeztetésen is felmerült, hogy ezt a besorolást indokolt módosítani és az új FRSZ ezt már nem fogja tartalmazni. Az előirányzott építési előírások a jelenleg hatályos TSZT/FRSZ kereteit vetik alapul, mert csak erre van lehetőség, azonban az észrevétel alapján ezt úgy módosítottuk, hogy az ingatlanon a már meglévő rendeltetések további működését a szabályozás ne akadályozza az új FRSZ és az új kerületi szabályozás elfogadásáig.	Részben javasolt elfogadásra
Barta Ferenc, főépítész			
134.	Javasolt a gyalogos utcákra történő gépjármű behajtás előírásainak lefektetése a szabályzatban.	A javaslat alapján kiegészül a rendelet.	Elfogadásra javasolt
135.	Javasolt a Városépítészeti Iroda időközben elkészült párkánymagasság-felmérése alapján a kerület utcáira vonatkozó maximális párkánymagassági értékeket módosítani a szabályozási tervlapokon.	A javaslat és a felmérés alapján aktualizálásra kerülnek a párkánymagassági értékek.	Elfogadásra javasolt

2023. november 8.

Barta Ferenc főépítész sk.

Berényi Mária vezető településrendezési tervező sk.



3. sz. melléklet



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 12588-2/2023/KBKHF
Ügyintéző: Czékus Miklós 06(1)476-1298

Tárgy: Településrendezési eszközök
módosításának véleményezése

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Hivatkozási szám: 26/19/2023

Ügyintézőjük: Csutor Ágnes

Melléklet:-

Barta Ferenc
főépítész részére

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Polgármesteri Hivatala
Hivatali kapun keresztül megküldött dokumentum

Tisztelt Főépítész Úr!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „*érintettség esetén*”, nem „*minden*” esetben vesz részt.

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok között nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek.

Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Budapest, 2023. április „13.”

Tisztelettel:

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából

Dr. Szabó Enikő
helyettes országos tisztifőorvos

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1195,
e-mail: kembizt@nnk.gov.hu
Hivatali kapu KRID azonosító: 163763102

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

mint honvédelmi szakhatóság

1055 Budapest, Balaton u. 7-11. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

Telefon: 06 (1) 474-1680 • HM 215-12 • Fax: 06 (1) 474-1467 • HM 21-740

Hivatali Kapu: HMHH (KRID: 210267399), e-mail: hm.hf@hm.gov.hu, web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 5081-7/2023/h

Hiv. szám: 26/19/2023

. számú példány

„Elektronikusan továbbítandó!”

Barta Ferenc

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Városépítészeti Iroda
főépítész

1082 Budapest

Baross u. 63-67.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros egységes
Kerületi Építési Szabályzata – környezeti vizsgálat

Tisztelt Főépítész! Úr

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros területén a Magyar Állam tulajdonában, a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodásában a 38837/5 és 38837/7 helyrajzi számú honvédelmi rendeltetésű ingatlant tartjuk nyilván, melyek a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban Trtv.) 3/5 melléklete és a törvény II. rész IV. fejezet 19. § (1) bekezdés 13. pont szerinti honvédelmi és katonai célú terület övezetbe soroltak.

A honvédelmi tárca a fent nevesített ingatlan hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára – a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében – továbbra is igényt tart és a jelenlegi funkció szerinti használatát a honvédelmi tárca hosszú távon tervezi.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 1. (1) szerint „a honvédelem nemzeti ügy”, továbbá a Hvt. 53. § (1) szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésére bocsátott állami tulajdonú, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.

A fentiekre és a Hvt. 3. § 11) pontra tekintettel a katonai objektumok korlátozásmentes használatának biztosítása honvédelmi és nemzeti érdek is.

Tájékoztatom, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros egységes Kerületi Építési Szabályzatának (a továbbiakban: JÓKÉSZ), valamint az esetleges környezeti vizsgálatának kidolgozása érintheti a 38837/5 és 38837/7 hrsz-eket (Kerepesi út 29/b.-29/c.: Szalvay Laktanya MH Okt. Kult. Anyag Ellátó Központ). Az érintett területen fejlesztések, beruházások tervezettek, mely beruházások esetében a tervezett módosításokkal kapcsolatos környezeti hatástanulmány szükségessége egyedileg vizsgálandó.

adatkezelési tájékoztató:

<https://hm.hatosagihivatal.kormany.hu/download/c/3b/c2000/Telep%C3%B3C%3%A9srendez%C3%A9si%20hat%C3%B3s%C3%A1g%20aktusok.pdf>

A JÓKÉSZ környezeti vizsgálat szükségessége kapcsán természetvédelmi szempontból a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok területén végzett bármilyen tevékenység, a jelenlévő jó környezeti állapot minimális zavarásával hajtható csak végre.

Jelen állásfoglalást, mint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 Korm. rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. sz. melléklet 15. sor b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 54. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Tisztelettel:

Szalay-Bobroviczky Kristóf
honvédelemért felelős miniszter
nevében és megbízásából

Balogh Miklós ezredes
megbízott főosztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Varga Zsolt alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/22-549; HM 022-22-549; fax:+36 (1) 474-1467)

Kapják:


1. sz. pld.: Irattár

2. sz. pld.: Címzett

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

E-ALÁÍRÓÍV

Aláírta: Balogh Miklós
Időpont: 2023.04.20 11:53:17 CEST





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hírközlés-felügyeleti Igazgatóság
Építményengedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/9093-2/2023.

Tárgy: Budapest VIII. kerület KÉSZ
módosítás – környezeti vizsgálat
szükségessége

Ügyintéző: Dr. Lakatos István Antal

Tel.: 1 429 8634

E-mail: lakatos.istvan.antal@nmhh.hu

Hiv. szám: 26/19/2023

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
Városépítészeti Iroda**
Barta Ferenc főépítész részére

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Főépítész Úr!

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala** (a továbbiakban: Hatóság) a tárgyi véleményezéssel kapcsolatban a jogszabályokon alapuló előírások alapján az alábbi tájékoztatást adja.

Az egyes tervek, illetve környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint: „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkoztatható szempontokat veszik figyelembe.”

A Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint a Hatóság nem tartozik a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek közé, ezért a környezeti vizsgálat szükségességéről hatáskör hiányában nyilatkozni nincs lehetőségünk.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Kőhó utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaiopoly.hu
Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/2247-1/2023.
Ü.int.: Mike Eszter
Tárgy: Budapest VIII. kerület, teljes
közigazgatási területére egységes KÉSZ
készítése– környezeti vizsgálat szükségessége
Hiv.sz.: 26/19/2023

Pikó András
polgármester

Budapest VIII. kerület
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

B u d a p e s t
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest VIII. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozóan egységes Kerületi Építési Szabályzat készítésével kapcsolatban a környezeti vizsgálat szükségességéről Igazgatóságunk az alábbi véleményt adja:

Józsefváros közigazgatási területén országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti terület, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület), országos ökológiai hálózat övezet, tájképvédelmi terület övezet, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős terület nem található, így **Igazgatóságunk környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.**

Állásfoglalásunkat az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) - (4) bekezdése alapján adtuk ki.

Budapest, 2023. április 14.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

Halász Antal
általános igazgatóhelyettes



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.04.18 12:08:42
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
Kissné Irízi Henriette

Kapják: 1. Címzett (HKP – JPH, Krid. azon.: 106192327)
2. Irattár

Iktatószám: **SZTFH-BANYASZ/5263-2/2023**

Ügyiratszám: **26/19/2023**

Tárgy: **Budapest VIII. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzathoz kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségessége**

Ügyintéző: **Németh Károly**
Telefon: **+36 1 373 1811**
E-mail: **karoly.nemeth@sztfh.hu**

SZAKVÉLEMÉNY

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal megkereste a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (továbbiakban: Bányafelügyelet), hogy nyilatkozzon a Kerületi Építési Szabályzathoz kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességéről. A Bányafelügyelet a dokumentációt, illetve saját nyilvántartásait áttanulmányozta és ez alapján adja meg **szakvéleményét**.

A Bányafelügyelet környezeti vizsgálat végzését, saját hatáskörét illetően **nem tartja szükségesnek**.

A kerületben felszínmozgás-veszélyes vagy bányászati tevékenységgel érintett terület nincs.

A Bányafelügyelet szakvéleményét *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki.

Budapest, *időbélyegző szerint*

Dr. Biró Marcell
elnök

(hatáskör gyakorlója megbízásából)

Pályi György
Digitálisan aláírta:
Pályi György
Dátum:
2023.04.19
15:06:00 +02'00'
Pályi György
osztályvezető
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Budapest Főváros VIII Kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
2. Irattár

hivatali kapun



ORSZÁGOS VÍZÜGYI
FŐIGAZGATÓSÁG

FŐIGAZGATÓ

Dátum:
2023.04.27.

**Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros KÉSZ módosítása-
tájékoztatás környezeti hatáskör hiányáról**

Ügyiratszám:
27920-0210/2023

Pikó András úr
polgármester

Előadó:
Szabó Attila

Budapest Főváros VIII: kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Melléklet:
-

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat a 26/120/2023. számú levelében kérte, hogy a kerületi építési szabályzatának módosításához (több területre) véleményt adjak a környezeti hatások jelentőségéről.

Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet* részletezi a környezet védelméért felelős szervezetet, melyek között az Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint vízügyi igazgatási szerv nincs feltüntetve, **ezért – hatáskör hiányában – a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége tárgyában nem nyilatkozhatok.**

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében részletezett vízvédelmi és vízügyi hatósági jogkörre kijelölt országos hatáskörű szerv a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a nem országos hatáskörre kijelölt szerv Budapest VIII. kerület esetében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

Tisztelettel:

Láng István

A MI VÍZÜGYÜNK



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Pikó András Polgármester Úr
részére

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefváros Önkormányzata

Iktatószám: BP/1701/00191-2/2023
Ügyintéző: Iványi Gyöngyvér
Telefonszám: 06-1 /485-69-45
E-mail: ivanyi.gyongyver@bfkh.gov.hu
Tárgy: **Nyilatkozat a környezeti vizsgálat
szükségességéről –**
Budapest VIII. kerület egységes KÉSZ készítése
általános eljárásban
Hív. szám: 26/19/2023

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz módosításához kapcsolódó - az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti (a továbbiakban: rendelet) - környezeti vizsgálati eljárásban a környezeti értékelés témájú megkeresését.

Tájékoztatom, hogy a rendelet alapján a környezeti vizsgálati eljárásban a környezeti értékeléssel kapcsolatos véleményemet az épített környezet védelmére kiterjedően adom meg.

Tekintettel arra, hogy a Józsefvárosi pályaudvar területére jelenleg nincs hatályos építési szabályzat, viszont a területe műemléki védelemmel érintett, javaslom a környezeti vizsgálat elkészítését.

Amennyiben a jelen eljárásban a környezetvédelemmel kapcsolatban illetékes szervek a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartják szükségesnek, kérem, hogy a véleményezési dokumentáció alátámasztó munkarésze térjen ki a módosítások védett épületekre gyakorolt hatásainak bemutatására.

Dátum: az elektronikus aláírás szerint

Tisztelettel

dr. Sára Botond főispán
megbízásából

Iványi
Gyöngyvér

Digitálisan aláírta: Iványi
Gyöngyvér
Dátum: 2023.05.08
11:25:30 +02'00'

Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ-HELYETTES

Tárgy: A Budapest VIII. kerület, Józsefváros KÉSZ
módosítása
Hiv. szám: 26/19/2023
Ügyintéző: Juhász Gábor tű. fhdgy.
Telefon: +36 1 459-2300/92426
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Barta Ferenc Úr
főépítész

Városépítészeti Iroda

Budapest Főváros VIII. Kerület
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

B u d a p e s t
Baross utca 63-67.
1082

Tisztelt Főépítész Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest XXIII. kerület Vecsés út szabályozására vonatkozóan a Kerületi Építési Szabályzat módosítással kapcsolatban *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. 66. § (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:

A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útsabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az útsabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.

A tervmódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévőket áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.

Amennyiben az iparbiztonsági hatóság korábbi határozatával kijelölt veszélyességi övezetet is érinti a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre a

2011. évi CXXVIII. törvény és a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

A 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29. §-ában foglaltak szerint a polgármesternek a következők szerint kell biztosítania, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a veszélyességi övezet határait figyelembe vegyék:

- a polgármester a veszélyességi övezet határán belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe veszi a veszélyességi övezet határait, és a fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt bizottság létrehozását kezdeményezi az iparbiztonsági hatóságnál;
- a polgármesternek biztosítania kell, hogy a bizottsági állásfoglalást követően a tervezett fejlesztésről az érintett nyilvánosság véleményt nyilváníthasson. Ennek érdekében a polgármesternek a fejlesztéshez kapcsolódó dokumentációkat, tervek hirdetményi közzététel útján 21 napig hozzáférhetővé kell tenni és ezen idő alatt azokra az érintett nyilvánosság észrevételeket tehet;
- a polgármester biztosítja, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a bizottsági állásfoglalást és az érintett nyilvánosság észrevételeit a tervezett fejlesztés kialakításakor kellő mértékben figyelembe vegyék.

Tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO), az alábbi tájékoztatást adja:

A módosítással érintett terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelésműnyek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt *vízbázis védőterületet*, valamint *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott *nagyvízi medret*, továbbá *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott *parti sávot* nem érint.

A tervezett módosítással kapcsolatban az FKI-KHO a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO az egyes konkrét létesítmények építési, használatbavételi és bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki. A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket, amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető.

Tárgyi területre vonatkozóan értesítem továbbá, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4 § (2) bekezdésében foglaltak értelmében vízügyi és vízvédelmi szempontból nem várható olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti vizsgálat készítését indokolná.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Véleményezési jogosultságot a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet a 62. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a rendelet 11. sz. melléklet 7.; 8.; 10.; 11. pontja szabályozza.

Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel, vízügygel és vízvédélemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni.

Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban elektronikus formában megküldeni szíveskedjenek.

Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Tisztelettel:

**Lipták Attila t. dandártábornok
igazgató**

nevében és megbízásából

**Palotai Zs. Gábor t. ezredes
igazgató-helyettes**

Terjedelem: 3 oldal
Továbbítva: Hivatali kapun keresztül
Kapják: 1. Címzett majd Irattár

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. „☒: 1443 Budapest Pf.: 154”

Telefon: +36(1) 459-2300

E-mail: fk_i.hatosag@katved.gov.hu

Hivatali kapu azonosító: 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/5313-1/2023.ált.





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Pikó András polgármester részére

Barta Ferenc főépítész útján

**Budapest VIII. kerület
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal**

**1082 Budapest
Baross u. 63–67.**

Iktatószám: BP/2602/00458-2/2023.
Ügyintézők: Bozóki-Ernyey Katalin
Telefonszám: 1/795-9032
E-mail: bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. ker. József krt. – Népszínház u.
– Teleki L. tér – Fiumei út – Orczy tér – Orczy
út – Nagyváradi tér – Üllői út által határolt
terület KÉSZ módosítás – örökségvédelmi
vélemény környezeti vizsgálat szükségességének meghatározásáról

Hív. szám: 26/120/2023.
Ügyintéző: Csutor Ágnes

A fent megjelölt iktatószámon és tárgyhoz kapcsolódóan az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból

nem tartom szükségesnek

környezeti vizsgálat lefolytatását.

A tervezett módosítás az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás adatai alapján örökségi érdeket nem sért.

Jelen irat kiadmányozására kijelölés alapján került sor.

Budapest, dátum: *digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond
főispán megbízásából:
Jevuczóné dr. Zelenyánszki Éva
Digitálisan aláírta: Jevuczóné
dr. Zelenyánszki Éva
Dátum: 2023.05.16 10:21:46
+02'00'
dr. Zelenyánszki Éva
ügyintéző

Örökségvédelmi Osztály

Cím: 1105 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53–55. Postacím: 1475 Budapest, Pf.: 103. – Telefon: +36 (1) 79-59050

KRID: 422374158

E-mail: oroksegmasodfok@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Erről értesül:
1. Címzett



