

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. december 11-én (hétfő) 18.00 órától a H13 Kultpontban** (1085 Budapest VIII., Horánszky u. 13.) megtartott **11. rendes** üléséről

Jelen vannak: Pikó András – *polgármester*; Dr. Eröss Gábor – *alpolgármester*; Rádai Dániel – *alpolgármester*; Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*; Camara-Bereczki Ferenc Miklós; Czeglédy Ádám; Egry Attila, Gondos Judit; Hermann György; Könczöl Dávid; Sátyl Balázs; Soós György, Stettner István; Szarvas Koppány Bendegúz; dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Lehoczky Balázs – *aljegyző*, **Illés Péter** – *Polgármesteri Kabinet kabinetvezető*, dr. Domján Dorottya – *Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes* **dr. Bojsza Krisztina** *Jogi és Szervezési Ügyosztály ügyosztályvezető*; **dr. Udvarhelyi Tessza** – *Közösségi Részvételi Iroda irodavezető*, **Borbás Gabriella** – *Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*, **Barta Ferenc** - *főépítész, Városépítészeti Iroda*; **dr. Kóródi Éva** – *Hatósági Ügyosztály vezetője*, **Tóth Csaba** - *Igazgatási Iroda vezetője*; **Bajusz Ferenc** – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*, **Lánszki Regő** *Építési és Közlekedési Minisztérium Államtitkár*, **Nyul Zoltán** *Építési és Közlekedési Minisztérium Államtitkár helyettes*, **Becker Pál** *fejlesztési főigazgató* **Pázmány Péter** *Katolikus Egyetem*, **Sztanek Endre** – *JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató*, **Magyar Balázs** – *JGK Zrt. parkolási igazgató*; **Csárdi Antal** – *országgyűlési képviselő*; **Békési Zsuzsanna** *Polgármesteri Kabinet sajtófőnök*

Távol vannak: Dr. Juharos Róbert, Sántha Péterné, Veres Gábor, önkormányzati képviselők

További megjelentek:

Perényi László, Józsné P. Zsuzsa, Marót András Miklós, Huszti István, Nagy Bálint, ÉBL György, Garam Katalin, Mycon Györgyné, Komor Tamás, Mező Ágnes, dr. Horváthné Ács Katalin, Vass László, Tima Zoltán, Kruppa Gábor, Márkus Ferenc, Pálinkás János, Józsa Árpád, Józsné Zsuzsa

Pikó András

Kedves Vendégeink! Szeretnék kérni mindenkit, hogy ahol még talál helyet foglalja el. Arra kérem a tisztelt Képviselőket, hogy itt elől foglaljanak helyet, hogy lássuk, majd a szükséges szavazati arányokat, illetve a jelenléte meg tudjuk állapítani. Rövidesen elkezdjük a Képviselő-testületi ülésünket. Tisztelt megjelentek, tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 11. rendes ülését megnyitom. Megállapítom, kérem a segítséget, hogy hány képviselő van jelen. A Képviselő-testület biztosan határozatképes, hányan vagyunk? 15 fő van jelen, hárman hiányoznak. A minősített többséghez, 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez, jelen esetben 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy egy sürgősségi indítvány érkezett. A sürgősségi indítvány a helyszínen került a Képviselők részére kiosztásra. Ez a sürgősségi indítvány megegyezik azzal a napirenddel, amelyet a csütörtöki Képviselő-testületi rendes ülésünkön tárgyaltunk volna, azonban a Képviselők

indítványozták, hogy sürgősséggel tárgyaljuk. A lényegét mondom, ez az előterjesztés változtatási tilalmat rendelne el az érintett épületekre. A sürgősségnek az indoka, ezt is röviden foglalom össze az az, hogy a bontási engedélynek az időkapuja szerdáig él, tehát szerda estig meg kell, hogy szülessen a döntés a bontási engedélyről. Ezt amennyiben a Képviselő-testület napirendre fogja venni, mármint ezt a témát, a közmeghallgatás után fogja tárgyalni a Képviselő-testület. Nyilvánvalóan a képviselők az alapján fognak majd dönteni, hogy itt a Közmeghallgatáson mi fog történni. Ez a lehetőségünk van most, hogy amennyiben úgy látják a képviselők, akkor még ezt a döntést meg tudjuk hozni, csütörtökön már késő lenne. Az SZMSZ 11.§ - Vörös Tamásnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, szeretném jelezni, hogy függetlenül az előterjesztés tartalmától, ami egyébként a meghívóban nem szerepelt, a sürgősségi előterjesztések formai követelményeit sem tudja az előterjesztés megvalósítani, tekintettel arra, hogy azt az ülés előtt 12 órával kell benyújtani és indokolni és itt pedig semmi ilyenről nem beszélhetünk. Egyébiránt én azt gondolom, hogy még egyszer mondom, a tartalmi részek vizsgálatától függetlenül, hogyha a polgármester komolyan szeretne érdemi döntéseket hozni, és nemcsak egy látszattervekenységet mutatni a közvélemény felé, akkor rendkívüli testületi ülést lenne szükséges összehívni a szerdai időpont előtt és -én tisztában vagyok vele - és SZMSZ-szerűen előterjeszteni a javaslatot, hogyha valóban az a célja a Polgármesternek, hogy a helyzetet valamilyen módon az önkormányzati érdekeknek megfelelően megvalósítsa. Nekem az a gyanúm, hogy ez az előterjesztés szándékosan rosszul van előkészítve, mert a Polgármesternek az az érdeke, hogy...

Pikó András

Mi az ügyrendi javaslata?

Vörös Tamás

Az az ügyrendi javaslatom, hogy egyrészt Aljegyző úr sürgősségi indoklással kapcsolatos formai követelményekre való indoklással legyen olyan kedves és álljon elő, hogy hogyan lehet ezt napirendre venni, tekintettel arra, hogy a javaslatokat eleve eléggé furcsán szokta értelmezni az előterjesztések vonatkozásában, másrészt pedig az lenne a javaslatom Polgármester úrnak, hogy hívjon össze egy rendkívüli testületi ülést még a csütörtöki időpont előtt, tárgyaljuk ezt meg és akkor mindenki nyugodt lehet, hogyha valóban az a cél, hogy megoldjuk, mert ez most nem lesz, a saját SZMSZ-ünk szerint szabályos döntés, ha ezt napirendre vesszük.

Pikó András

Képviselő úr pontosan tudja, hogy a közmeghallgatás maga Képviselő-testületi ülés. Nincsen szükség külön Képviselő-testületi ülésre. Az álláspontunk szerint, mivel Ön nem indokolta, hogy mi a problémája formailag ezzel az előterjesztéssel, ezért nyilván megadom a szót Aljegyző úrnak. Ő indokolni fog és aztán nem szeretném rabolni senkinek sem az idejét, szavazni fogunk, parancsoljon Aljegyző úr.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Jelenlévők! Kérdésére a válasz, hogy a KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése szerint önkormányzati érdeket érintő és halasztást nem tűrő esetben az előterjesztés, amennyiben annak beterjesztésével a Jegyző törvényességi szempontból egyetért, helyszíni kiosztásra előterjesztésként legkésőbb az ülés napirendjének elfogadásáig benyújtható a Polgármesternél, tehát ez nem az a sürgősség,

amiről Ön beszél. Az önkormányzati érdeket és a tárgyalás indokát az előterjesztésből pontosan meg kell jelölni.

Pikó András

Míndez megtörtént, úgyhogy szavazni fogunk a sürgősségről. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez egy közmeghallgatás. Azt én tudom, hogy rendes Képviselő-testületi ülésen akár órákig is el tudunk, így van, csak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy itt nagyon sokan azért jöttek el, hogy információkat kapjanak, és hogy egy közmeghallgatáson vegyenek részt. *(taps)* Akadályozza az ügyrendezés, természetesen meg fogom önnek adni a szót! *(taps)* Parancsoljon! Van-e más hozzáfűznivalója mint bármi, amit eddig mondott?

Vörös Tamás

Polgármester úr már ne haragudjon, itt szeretném felhívni a figyelmet az SZMSZ-ünkre, sürgős ügyben előterjesztés, sürgősségi indítvány legkésőbb a Képviselő-testületi ülést megelőző napon 12 óráig nyújtható be a Polgármesternél. Sürgős tárgyalást az előterjesztésben indokolni kell. *(Huhogás és fütyülés)*

Pikó András

Kérem, hogy hallgassuk meg!

Vörös Tamás

Amelynek későbbi megtárgyalása önkormányzati érdeket sértett. Én pont arról beszélek, hogyha komolyan gondolják, hogy ennek a tartalma érvényesülhessen, akkor szabályosan fogadjuk el, aki meg huhog az meg a saját maga és azok a célok ellen huhog, hiszen hogyha szabálytalanul fogadjuk el egy indítványt, akkor pont annak az ügynek ártunk, amelyet szeretnénk elérni és most szeretném kérni a Aljegyző urat, hogy erre reagáljon, mert ezt a saját hatályos SZMSZ-ünkből idéztem, köszönöm.

Pikó András

Ő is a saját hatályos SZMSZ-ünkből idézett. Parancsoljon még egyszer, mert azt hiszem, hogy szövegértési problémákkal küszködünk, úgyhogy legyen szíves, mondja el, hogy miért és aztán pedig szavazni fogunk, parancsoljon Öné a szó, az előbb elmondta.

dr. Lehoczky Balázs

Tehát ismétlem el megint az SZMSZ vonatkozó rendelkezését. A Képviselő-testületi SZMSZ 5. § (3) bekezdése alapján önkormányzati érdeket érintő és halasztást nem tűrő esetben - amiről ugye most beszélünk – előterjesztés, amennyiben ennek beterjesztésével a jegyző törvényességi szempontból egyetért - most jelenleg én vagyok ebben a szerepkörben egyetérték vele - helyszíni kiosztással előterjesztésként legkésőbb az ülés napirendjének elfogadásáig benyújtható a Polgármesternek. Ez pedig ugye megtörtént, itt van előttem írásban.

Pikó András

Köszönöm szépen, szavazni fogunk a Képviselő-testület sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéről egyszerű többséggel dönt. Azt kérem, hogy javasolom a sürgősségi indítványt 2. napirendi pontként tárgyalni, tehát először a közmeghallgatást fogjuk megejteni és utána pedig erről fogunk dönteni, amennyiben napirendre veszik. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirendre vétellel, kérem, hogy számoljuk meg. 10. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodik? Fidesz-frakció 5, tehát 10 igennel és 5 tartózkodással napirendre vettük, a napirendi javaslat tehát kiegészült ezzel.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
377/2023. (XII. 11.) számú határozata**

(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 2. napirendi pontként:

Javaslat döntések meghozatalára a kerületet érintő beruházások okán

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Sátyl Balázs önkormányzati képviselő, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő

Pikó András

Most az SZMSZ értelmében egyszerű többséggel magáról a napirendről fogunk szavazni. Kérem, hogy tegye fel a kezét, aki elfogadja a napirendet. 10 igen. Ki az, aki ellenzi a napirendet és ki az, aki tartózkodik? 5 tartózkodik.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
378/2023. (XII. 11.) számú határozata**

(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítás szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. KÖZMEGHALLGATÁS

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos fejlesztési kérdések

Előterjesztő: Pikó András polgármester

2. Javaslat döntések meghozatalára a kerületet érintő beruházások okán

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Sátyl Balázs önkormányzati képviselő, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő

Napirend 1. pontja:

KÖZMEGHALLGATÁS

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos fejlesztési kérdések

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az első napirendi pontunk tárgyalása következik, ez maga a közmeghallgatás. Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent kerületi lakosokat, vendégeket, köszöntöm továbbá az önkormányzati képviselőket, a bizottsági tagokat, kerületünk jelenlévő országgyűlési képviselőjét, a meghívott és megjelent vendégeket. Az Építési és Közlekedési Minisztérium részéről Lázár János miniszter urat, Lánszki Regő államtitkár urat és Nyul Zoltán helyettes államtitkár urat hívtuk meg a mai alkalomra. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem részéről pedig Kuminetz Géza rektor urat, illetve Becker Pál főigazgató urat. Ezenkívül meghívtuk a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjét, Dr. Tarnai Richárd főispán urat is. Közülük a mai napon itt van az Építési és Közlekedési Minisztérium részéről Lánszki Regő államtitkár úr, *(taps)* illetve itt van Nyul Zoltán helyettes államtitkár úr. *(taps)* A Pázmány Péter Katolikus Egyetem részéről pedig Becker Pál fejlesztési főigazgató úr. *(taps)* Nem tudom, hogy van-e más az Önök részéről, aki nincs itt nekem fölírva.

Tisztelt Józsefvárosiak, kedves Vendégek! Most először tart az önkormányzatunk tematikus, tehát egy témát érintő közmeghallgatást és ez a tény mindenféleképpen magyarázatra és indoklásra szorul, mégpedig arról kell beszélnem a közmeghallgatás előtt és egyben összefoglalva az eddig történeteket is, hogy miért kell közmeghallgatást tartanunk a Pázmány beruházás ügyében. Először is azért, mert mindenféleképpen terveztünk egy közmeghallgatást abban a társadalmi egyeztetési folyamatban, amelyet az Önkormányzatunk és magam is a beruházás kezdete óta kértünk, igényeltünk és amire nagyon sokáig nyitottak voltak a partnereink. Ezt ígérte akkor személyesen a miniszter, amikor találkoztunk, illetve egy színes kiadványban a beruházás akkori lebonyolítója a Budapesti Fejlesztési Központ. Egyébként ebben a kiadványban 2022 tavaszát jelölték meg az első közmeghallgatásnak, illetve társadalmi egyeztetés indításának. Ebből is látszik, hogy sajnos ez az egyeztetés el sem indult és azt tapasztaltuk, hogy az ígérek ellenére mintha meg is szűnt volna a másik oldalon a szándék. A közmeghallgatást, tehát azért hirdettük meg, hogy végre elinduljon a társadalmi párbeszéd, amely normális esetben ennek része lenne egy ilyen esemény is, másodsor pedig azért kellett közmeghallgatással kezdeni a párbeszédet, mintegy kikényszerítve azt, mert miközben mi arra vártunk, hogy végre asztalhoz ülhessünk a partnerekkel már a bontási engedély kiadása is megtörtént erővel lezárva, a még nyitott szakmai kérdéseket és minden információ nélkül kész helyzet elé állítva az itt élőket, akik ebben a helyzetben okkal aggódnak életük és otthonuk biztonsága és nyugalma miatt. Milyen nyitott kérdéseket zár le vagy zárhat le egy elindított bontás? Az elfogadott és a zsűrin átment tervvel kapcsolatban maguk a zsűritagok is komoly kifogásokat emeltek, egyrészt a beépítés mértéke, az ott megvalósuló műszaki tartalom miatt, de a kerület ezen részének várható közlekedési nehézségei miatt is és nagyon erős műemlék és örökségvédelmi érveket fogalmaztak meg 2021-ben és idén is az örökségvédelmi véleményükben az erre hivatott szakemberek. Ezeket az érveket eddig nem vették figyelembe, mint ahogy nem számított azon több ezer embernek a véleménye sem, amellyel egy emberibb mértékű, léptékű zöldebb és kevesebb bontással és a meglévő értékek megtartásával járó terv mellett álltak ki. A bontás olyan hatalmi gesztus, amely lesöpör minden alternatívát, más szempontot és így ellehetetleníti a kölcsönös bizalmon és jó szándékon alapuló párbeszédet, márpedig erre van szükségünk. De ez a bontás nemcsak a szükséges párbeszédet lehetetleníti el, de az itt élő több ezer ember életének és egészségének, valamint otthonának a biztonságát is veszélyeztetheti. Az Önkormányzat kikérte a bontási engedélyhez szükséges dokumentumokat és abban nem talált se környezetvédelmi, se statikai vizsgálatot és hatástanulmányt. Vélhetően azért reméljük, hogy ennek az ellenkezője az igaz, de egyelőre nem tudunk másra gondolni, mert nem készültek ilyenek, így nem tudjuk, hogy a 8 épület bontása milyen egészségkárosító hatással járhat az itt élőkre, de az sem, hogy a 35.000 köbméter köbméternyi törmelékkel járó bontási munkálatok milyen károkat okozhatnak a környező idős épületekben és az ott élő emberek otthonaiban. A

munkálatokhoz szükséges gépek és teherautók közlekedésének, valamint a nagymennyiségű bontási anyag elszállításának nincsenek tervei, így nem látjuk, hogy hogyan nem tenné lehetetlenné a kerület és a főváros közlekedését és működését egy ilyen évekig tartó munkafolyamat. Azért jöttünk ide, hogy ezekre a kérdésekre válaszokat kapjunk. Az információk átadása megosztása, a lehetséges alternatívák végiggondolása, a kölcsönös bizalom visszaépítése és a jó szándék megerősítése elengedhetetlen feltétele annak, hogy a Pázmány új campusa valóban és valódi otthonra leljen a Palotanegyedben. Ehhez szerintem úgy kell viselkedni, mint az a beköltöző új lakó, aki jó szomszédja akar lenni a már régebb óta itt élőknek. Szóba kell állni velük és meg kell hallgatni a véleményüket nemcsak azért, mert így illik, hanem azért is, mert a beruházási törvény, amelyet októberben fogadtak el is ezt írja elő. Ezt fogom most idézni “Az állami építési beruházása közvetlenül és közvetetten érintettek részére. A társadalmi konszenzus érdekében lehetővé kell tenni, hogy véleményt mondjanak és javaslatot tegyenek” Pontosan ezért vagyunk itt, azért, hogy véleményt mondjunk és javaslatot tegyünk és azért ragaszkodunk ehhez, mert szeretnénk ezt a beruházást. Minden ellenkező híreszteléssel ellentétben valóban akarjuk ezt a beruházást. Annak ellenére sem váltunk ennek a beruházásnak az ellenségévé, hogy a partnerek eddig nem álltak szóba velünk és olyan döntéseket hoztak eddig, ami veszélyeztetheti az itt élők biztonságát, de most ezen az estén szeretnénk esélyt teremteni arra, hogy meghallgassuk egymást, hogy megértsük egymást, hogy válaszokat kapjunk az eddig megválaszolatlan kérdésekre és hogy végiggondoljuk az összes lehetőséget és ezzel bizonyítsuk mindannyian egymás felé a jó szándékunkat és hogy visszaépítsük a szükséges bizalmat. Azzal nyitom meg a mostani közmeghallgatást, hogy reményeim szerint mindannyian élni fogunk ezzel az eséllyel. Köszönöm szépen és akkor most átadom a szót az est moderátorának Békési Zsuzsának.

Békési Zsuzsanna

Jó estét, jó estét nem tudom hogy hallani a mikrofont, ha nem akkor majd bekapcsoljuk.

Pikó András

Parancsoljon először elmondja a moderátor.

Békési Zsuzsanna

Jó estét kívánok, én is üdvözlöm Önöket és az élő adás nézőit is. Röviden ismertetem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény közmeghallgatásra vonatkozó szabályát. A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 36/2014 önkormányzati rendeletének 46. §-ának (1) bekezdése alapján az Möt.-ben meghatározottakra figyelemmel közmeghallgatást kell tartani minden olyan kérdésben, amelyben azt a Képviselő-testület indokoltnak tartja. Tájékoztatásként elmondom, hogy a közmeghallgatás befejezésének tervezett időpontja este 8 óra. Kérem a jelenlévők közreműködését a közmeghallgatás gördülékeny lebonyolításához. Felhívjuk a figyelmet, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi 69. törvény 1. §-ának (3) bekezdése szerint az állami építési beruházása közvetlenül és közvetetten érintettek részére a társadalmi konszenzus érdekében lehetővé kell tenni, hogy véleményt mondjanak és javaslatot tegyenek. Ez a közmeghallgatás éppen azt a célt szolgálja, hogy a beruházásért felelős minisztérium meghallgassa és figyelembe vegye az itt élő emberek véleményét és javaslatait.

A közmeghallgatáson először az Építési Minisztérium részéről Lánszki Regő államtitkár és a tervezők fognak egy 10 perces prezentációt tartani. Ezután a Pázmány Péter Katolikus Egyetemnek egy háromperces bemutatkozását fogjuk hallani és ezután Civilek a Palotanegyedért Egyesület szintén 10 perces prezentációját fogjuk látni 10-10 percben. Ez a közmeghallgatás egy témáról szól, ami a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusával kapcsolatos fejlesztés a Palotanegyedben. Kérjük, hogy csak akkor szólaljanak fel, hogyha ezzel a témával kapcsolatos a véleményük, a megjegyzésük, kérdésük vagy javaslatuk. A bejáratnál álló segítők felszólalólapokat osztottak, amelyeken sorszámok vannak. A felszólalólapon lévő számok nem a felszólalás sorrendjét jelentik, azok csak a kérdezők felszólítását és a válaszadást fogják segíteni. Aki kérdezni szeretne, kérjük, hogy a szám felmutatásával jól láthatóan jelezze a hozzászólási szándékát. A kérdésekre, a válaszokra és a hozzászólásokra a rendelkezésre álló idő maximum 2 perc, ezt a kivetítőn is látják majd. A 2 perc lejártakor a mikrofon hangját az informatikus kollégák le fogják venni. Kérjük, hogy ebben működjenek velünk együtt. Erre azért van szükség, hogy minél több jelenlévő szóhoz tudjon jutni ebben a fontos témában. Azt kérjük, hogy miután feltették a kérdésüket adják vissza a mikrofont a segítőknek. Ha valaki több alkalommal jelentkezik, ebben az esetben a türelmüket kérjük. Azokat fogjuk először felszólítani, akik még nem szóltak hozzá vagy nem tették fel a kérdéseiket, javaslataikat. Egyszerre 3 jelentkezőnek a kérdéseit fogjuk meghallgatni, ezután következnek az illetékesek válaszai és így fogunk sorba menni. 3 kérdés 3 válasz. Ennyit szerettem volna előljáróban elmondani, akkor most először a minisztériumi prezentáció következik, és megyünk tovább, ahogy mondtam.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr, ügyrendi? Nem. Beelőzné a minisztérium képviselőjét vagy esetleg hozzászólása van? Már egy közmeghallgatásban vagyunk, nehezen fogunk előrébb jutni, hogyha a képviselők úgy gondolják, hogy ezen a közmeghallgatáson nekik kell beszélni, de parancsoljon.

dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, én nem szeretném a Polgármester úrhoz hasonló módon itt a közönségben ülök idejét sokáig rabolni és nyilván én is előszeretettel hallgatom majd a minisztérium képviselőjének a előadását, de azért egy fontos dolgot szerintem tisztáznunk kell itt rögtön a legelején, ahogy Polgármester úr is mondta. Szerintem nagyon fontos, hogy egy ilyen közmeghallgatást tartunk, csak szerintem ezt sokkal hamarabb meg kellett volna már tenni. 3 éve zajlik ez a folyamat Polgármester úr, az elmúlt 3 évben semmilyen formában nem tájékoztatták sem a Képviselő-testületet, sem a helyi lakosságot, hogy milyen egyeztetéseket folytattak ebben a témában. Nem tudjuk például azt, hogy az Önök, csak hogyha elkezdjük a legelejéről, hogyha Polgármester úr abban a tervpályázati zsűriben, ami egyébként ezt a tervet, ami ezt a tervet elfogadta, abban Polgármester úr delegáltja bent ült és ezt jóváhagyta. Utána azok az egyeztetések, amik egyébként mondjuk a parkolóhelyek elvételéről szólnak, ezeken Polgármester úr delegáltjai mind ott voltak. Úgyhogy azért én nagyon örülök, hogy ez most végre eljött, csak ezelőtt az időpont előtt volt legalább 6-7 Képviselő-testületi ülésünk. Volt közmeghallgatás egy hónappal ezelőtt és akkor nem az utolsó pillanatban kéne hatalmas nagy döntéseket meghoznunk annak érdekében, hogy itt valamilyen helyi védelmet tudjunk meghozni. Csak ezt szerettem volna kifogásolni Polgármester úr és nem tudom azt elfogadni, amit az expozéjában mondott, hogy nem lett volna eszköze az elmúlt 3 évben, hogy ezt a folyamatot előmozdítsa. Köszönöm szépen. *(taps)*

Pikó András

Az expozémban is elmondtam, bocsánatot, bocsánatot próbáljanak próbáljanak lehiggadni kedves fideszes képviselők, nagyon, mindjárt meg fogom... Tudom, hogy nem a rádióban vagyunk. Megadtam Önöknek a szót, nem kellett volna, egyszerűen azért, mert már bent vagyunk a közmeghallgatásban. Ez nem egy Képviselő-testület, mármint hogy olyan értelemben most a közmeghallgatáson vagyunk, formailag természetesen törvény szerint. Tisztelt Jelenlévők, Önök ezt akarják vagy bocsánatot, bocsánatot Önök, Önök rettenetes, el fogok menni, el fognak, tehát hogy el fognak menni innen. Tényleg próbáljanak meg, legyenek szívesek viselkedni. 3-4 levelet is írtunk, társadalmi egyeztetést képviselve, társadalmi egyeztetést kérve, nem kaptunk rá választ. Elmondtam, elmondtam Önöknek és ezt mindenkinek tudniuk kell, hogyha hamis, illetve valótlan dolgokat állítanak, akkor kénytelen vagyok elmondani, hogy igen, valóban ott volt a zsűriben a főépítész. Nagyon komoly kifogásokat emelt a tervvel kapcsolatban és akkor amikor zsűrizés volt, akkor még ezeket a színes kiadványokat szórták, amiben azt ígérték, hogy 2022 tavaszán megkezdődik a társadalmi egyeztetés. Nem kezdődött meg. Nekem kellett volna megcsinálni? Én vagyok a beruházó? Én vagyok a tervező? Én vagyok a lebonyolító? Én vagyok a megrendelő? Vártunk ezekre a partnerekre, akik most eljöttek, nagyon köszönöm, de nem miattunk nem volt társadalmi egyeztetés és legyenek szívesek tényleg próbálják meg megadni a tiszteletet az itt jelenlévő lakosoknak, meg annak, hogy ez egy Képviselő-testületi ülés és ne óbégassanak! (*taps*) Visszaadom a szót a moderátornak.

Lánszki Regő

Magamhoz venném a szót, hogyha megengedik. Először is nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, üdvözlök mindenkit, Polgármester úr, Képviselő-testület, Főépítész úr és elsősorban kedves Lakosok. Azzal kell kezdem, lehet hallani? Azzal kell kezdem, köszönöm, hogy újra tudunk találkozni, mert az igazsághoz - és ez azt gondolom, hogy azért fontos - hozzátartozik, hogy amióta tavaly nyáron, tavaly májusban megalakult az Építési és akkor még Beruházási Minisztérium majd Építési és Közlekedési Minisztérium, az azóta eltelt időszakban mintegy hatszor vagy hétszer szerencsésen tudtunk egyeztetni Polgármester úrral, Alpolgármester úrral a Capéval és ezek én azt gondolom, hogy egy eredményes és konstruktív megbeszélések voltak, így ez mindenféleképpen fontos, hogy amikor egy ekkora projektről beszélünk, akkor hallgassuk meg egymást. Azt egy picit sajnálom, hogy itt összesen 10 percünk van, úgyhogy nem fogom tudni túl hosszúra húzni, de lévén ez a közmeghallgatás én nem is készültem egy túl hosszú felvezetővel, nem egy politikai ügyet szeretnék ebből, hanem kihasználni azt, hogy Önökkel tudjunk beszélni. Ezért nem csak én, ahogy elhangzott itt vannak a minisztériumtól még egyéb érintett képviselők is, az egyetemtől is, illetve a két tervező úr is és összesen 10 percet kaptunk, én nagyon röviden vázolnám föl, és aztán átadnám a tervezőknek, hogy szintén 4-5 percbe mutassák be, mert bár a tervet gondolom Önök látták, de annak az aspektusait, hogy miért így fogalmazódott meg azt gondolom, hogy Önök számára is kifejezetten fontos és utána én nagyon remélem, hogy marad időnk egyeztetni, mert sok a téma. Először is azt szeretném leszögezni és remélem ez mindenkinek és örömmel hallottam Polgármester úr is egy ilyen mondatot megejtett, hogy az egyetem, a felsőoktatás ügye az fontos. Mi ebben a kormányzati ciklusban azt mondtuk, hogy a sok minden épült Magyarországon, de az oktatással és a felsőoktatásra szeretnénk koncentrálni, ez az első és a top prioritása a jelenlegi kormányzatnak. Ezen belül is, hogyha beszélünk egy Pázmány egyetemi campusról fontos megjegyezni, hogy Magyarország egyik legrégebbi, legnagyobb múlttal rendelkező és egyik legismertebb egyeteméről van szó, tehát hogyha a célt nézzük, hogy mit is fogunk megépíteni azt gondolom, hogy ez elvitathatatlan. Még az is, aki azt mondja, hogy támogatja és közben valamiért mégsem akarná ezt igazából azt is kérem erre, hogy gondolja át, hiszen egy ilyen funkciónak a megépítése, egy ilyen felsőoktatási

egyetemnek az egy helyben jól működő telepítése ez kiemelten fontos. Nemcsak nekünk és az gondolom nemcsak Önöknek, akik itt laknak, hanem egész Budapestnek, sőt egész Magyarországnak. Az, hogy ez egy ez egy össz magyarországi, ez egy össz nemzetgazdasági érdek a véleményem szerint elvitathatatlan, de ez természetesen a későbbi kérdések során még tudjuk pontosítani. Mindemellett amikor maga az egyetemnek a tervezése elindult, nemcsak az egyetemi funkció került górcső alá, hanem a városszövetnek a jelenlegi képe és a jövőbeli képe értelemszerűen mindent tervezésnek így kell megvalósulnia, tehát minden olyan, ami a jelenlegi közlekedési problémák a városszöveti problémák ezeket a tervben az, hogy ez egy koncentrált, de nem szeretném elvenni a tervezőknek a kenyerét, egy koncentrált minél kevesebb közlekedővel rendelkező tömbben valósuljanak meg, és a kifelé fordulás a zöldterületek megnyitása, a különböző funkcióknak a kifelé, az Önök felé való megnyitása, ezek pontosan olyan funkciók, amik nemcsak az egyetemnek a működését segítik, hanem egy városszöveti, egy belvárosi élethez tudnak garatálni. Ezeket a zöldterületeket, ezeket a sportolási lehetőségeket, ezeket a szolgáltatási pontokat folyamatosan nyitva kell tartani és az Önök érdekét fogja szolgálni. Azt gondolom ezek alapvetések és jó hogyha az elején ezt tisztába tesszük. Hogy megint csak viszonyuljak ez egy össz nemzetgazdasági érdek, így kérem állam, mint beruházó nézzék el nekünk, hogy nemcsak helyi szintre tudunk koncentrálni, hanem összesen az egész Magyarországon adófizetők érdekeit és az egész össz magyarországi érdekeket nézzük. Így mint beruházók ezzel a testtartással kell, hogy viselkedjünk. Ezzel a hozzáállással kell, hogy megvalósítsuk a projektet, hogy ez egy működő és egy olyan központ legyen, ami a következő évtizedeket tudja meghatározni mind oktatás terén, mind pedig a városon belüli működés terén. De, amikor hozzáálltunk a tervezéshez már akkor meg voltak azok a szempontok, hogy tudtuk, hogy mik a problémák a jelenlegi városszövetben. Biztos tudják, hogy a jelenleg 62%-os a beépítés. A terv 57,5 %-ot ír elő, kevesebb. Jelenleg 7%-a zöldterület, a tervbe 20%-ra megnyitott zöldterületeket hozunk létre. Jelenleg 9 és fél méter az utcaszélesség, a terv 12-re kibővíti. Ezek mind olyanok, ami a jelenlegi helyzethez képest ez sokkal sokkal élhetőbb és jobb környezetet teremtenek. Emellett hogyha megnézzük, hogy a szabályozási terv, tehát amit a Polgármester úr vagy a Képviselő-testület elfogadott, hogy mit enged ez még jóval több. Így azt gondolom, hogy amikor mi önmérsékletre szorítkoztunk és azt mondtuk, amit később a törvénybe is azonosítunk, hogy a szükséges minimum elvén építsünk ez maximálisan érvényesül. Értelemszerűen egy egyeztetés alatt, amit hangsúlyozom, hogy az elmúlt 6-7 alkalommal rendszerint megtettünk, mi mindig ezt képviseltük és kértük is mind Polgármester urat, mind pedig az Egyesület tagjait, hogy értjük a felvetéseket, de olyan felvetéseket feltenni, ami egy ilyen beruházást ellehetetlenít, hiába mondjuk azt, hogy egyébként vagy hiába állítják, hogy támogatják, hogyha ez ellehetetleníti, akkor nincs miről beszélünk és mi pedig azt mondjuk, hogy ezt az Egyetemet ezt szeretnénk és meg is fogjuk építeni és én nagyon bízom benne, hogy amikor megvalósul, akkor az Önök érdekét az biztos, hogy az Önök érdekét fogja szolgálni, hogy az Önök tetszését is el fogja nyerni és ez a fajta azt gondolom, itt a civil vagy önkormányzati, talán fogalmazhatok finoman vagy erősen, de hangulatkeltés, ami itt a projekt körül történt az feledésbe fog merülni. Idővel nagyon cudarul állunk, de itt leszünk egészen 8-ig. 3 perc alatt gyorsan átadnám egy rövid prezentációra, nagyon fontosnak látnám, hogy tudják Önök is mindenki, hogy pontosan miről is beszélünk és hadd kérjek annyi engedelmet, mert csúszásban voltunk az elején is, hogy egy 5 perc biztos álljon rendelkezésre a tervezetre. (taps)

Tima Zoltán

Jó estét kívánok, mi rögtön ketten vagyunk, mert ugye olyanok vagyunk, mint Kern András és Garas Dezső, amikor össze voltak varrva egy nadrágba, tehát míg mi mindent együtt csinálunk, mert a két cég közösen nyerte a tervpályázatot, 3 percben ismertetni vagy 5

percben ismertetni egy ilyen létesítményt az kicsit nagy kihívás lenne úgyhogy ezt talán nem is fogjuk teljes mértékben megpróbálni. Én azt gondolom, hogy 1-2 dolgot szeretnék elmondani az egész beruházással kapcsolatban. Egyrészt szeretnék biztosítani mindenkit a mi jóhiszeműségünkről az azért nagyon fontos. A másik az, hogy mi egy tervpályázaton egy meghívásos nemzeti terv (*hátsul nem hallják, úgyhogy le kéne venni a mikrofont*) én szívesen tartom is mint egy táncdalénekes, tehát nemzetközi tervpályázaton nyertük el az épület tervezésének a jogát. A tervpályázat előkészítése maga a tervezési program, ezt több mint 30 éves gyakorlat után mondhatom nagyon jó volt, tehát az előkészítés, a tervezési program, ez egy nagyon alaposan előkészített projekt volt, hogy pontosan akkor mi zajlott abban az előző 2 évben, amikor mialatt a tervpályázat kiírásra került ezt nyilván én nem tudhatom. Ugyanakkor azt láttam és látom, hogy az az anyag, ami a kezünkbe került, amiből mi kiindultunk ez egészen, a magyar viszonyok között egészen jó minőségű volt. A másik az, hogy ugye itt sok szó esik volumenről, amikor minket megkeres egy megrendelő, és meg akar bízni bennünket egy tervezési munkával az első dolog, hogy megnézzük, hogy ahhoz a telekhez milyen beépítési lehetőségek társulnak. Ezt honnan lehet megtudni? A szabályozási tervből. A szabályozási tervben kerek percc minden budapesti és az országban lévő építési telekhez kiszámolható az, hogy mi építhető rá és ez alapján lehet kalkulálni és tervezni. Mi egy olyan tervezési programmal találkoztunk a tervpályázati kiírásban, ami belül volt azokon a határokon, amiket ezek az építési szabályok meghatároznak, tehát azt gondolom, hogy lehet erről beszélni persze, csak az alapja ez volt. A 3. dolog, amit nagyon fontosnak tartanék elmondani, hogy a mi meggyőződésünk szerint ez a terület a rádió tömbje, ami több mint 100 éve lényegében a környezet számára el van zárva. Ennek a kinyitása, ez egy óriási előrelépés lesz nemcsak a Palotanegyed, hanem egész Budapest városszerkezetének az életében is. Hogy ennek ára van? Természetesen. Hogy a bontás és az építés az kellemetlenséggel jár? Ez egészen biztos és bárki azt mondja maguknak, hogy ez nem így lesz, az nem mond igazat. Azonban én azt gondolom és építészként nem tudok mást tenni és nem tudok mást javasolni, mint ahogy előre kell tekinteni. Tudom, ez nagyon sokszor nagyon nehéz nekünk is, de a végeredményt, a végcél kell nézni és a végcél szerintem nemes. Egy nagyon jó minőségű egyetemi campus fog a városnak erre a részére kerülni, ami egyébként nagy részében, tereiben megközelíthető lesz a városlakók számára. Nagy zöldterületek fognak megnyílni, amik most egyáltalán nem léteznek. Az, hogy a Palotanegyed egy szűkös, szűk utcákkal, kis telekkel tűzdelt terület ezt is tudjuk, igen, akkor mindjárt odaadom a Gábornak a szót, mert már túl sokat beszéltem. Tehát, hogy ez egy szűk terület, az egészen biztos. Mi ezt a szűköséget próbáltuk a beépítéssel oldani, csökkentett, kisebb beépítéssel lehetőség szerint nagy szabad területeket biztosítani nemcsak az Egyetem, hanem a város számára és akkor most odaadom a Gábornak.

Kruppa Gábor

Azzal szeretném kezdeni, hogy nem Kern András és Garas Dezső vagyunk, a jegyzőkönyv kedvéért Tima Zoltán és én pedig Kruppa Gábor vagyok, mert még azért annyira nem vagyunk közismert építészek, hogy ezt mindenki tudná, hogy kik vagyunk. Amit nagyon röviden az épületekről én el szeretnék mondani, azok az épületek, amik itt műemléképületek azok a felmérések és az elkészített értékleltár alapján fel lesznek újítva, ugye most rettenetes állapotban vannak ezek az épületek. A Rádió a saját céljaira belülről lepusztította őket nagyrészt, talán annak az egyetlen márványteremnek a kivételével rettenetes átalakításokat lehet látni, aki most belép. Az új épületeket pedig igyekeztünk egy ilyen viszonylag semleges architektúrával, köztes átmeneti terekkel kialakítani, egyszerű racionális alaprajzokkal, olyanok, amik egyszerű gazdaságos működtetést tesznek lehetővé. Viszonylag áramvonalas, helytakarékos megoldásokat terveztünk, ezek voltak a legfontosabb szempontok. Egyébként a környezetvédelem egy kiemelt szempont volt, az egész beruházást egy angol székelyű

környezetvédelem minősítő cég követi figyelemmel, minden tervfázisról jelentéseket kell írunk és ők a minősítéseket közlik velünk és itt az ő minősítési sorukban nekünk az excellent kategóriát kell elérni, amit minden erőnkkel igyekszünk teljesíteni és köszönöm a figyelmet.

Tima Zoltán

Köszönjük szépen. (taps)

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen és most a Pázmány Egyetemnek a 3 perces lehetősége van, nem tudom, hogy kívánnak-e vele élni, köszönjük szépen.

Becker Pál

Köszönöm szépen, valószínűleg nagy népszerűsége tennék szert, ha a 400 éves Pázmány Egyetem történetét most elmondanám. Összesen csak egyetlen dolog, bár mindannyian ismerik az Egyetemünket, hogy a jelenlegi rangsorban a 6. legjobb Egyetemről beszélünk. Évtizedek óta vagyunk itt, ebben a kerületben és reményeim szerint még jó néhány évtizedig, ha nem évszázadig lesz itt a Pázmány Péter Katolikus Egyetem. Ha ezt a történelmi távlatot nézzük, akkor ehhez képest egy rendkívül kicsi és elhanyagolható mérföldkőhöz érkeztünk ma, nem a campusberuházás kapcsán, hanem a Bródy-projekt kapcsán bizonyára ismerik, hogy a Bródy utca 15. alatti épületet is felújítja az Egyetem. Ma érkeztünk el ahhoz a fázishoz, hogy a kéményseprő másolata szobor fölkerült a homlokzatra. Az alatt a rövid idő alatt, amíg ezt elhelyezték, kollegáimat több mint tizen szólították meg járókelők és mondtak köszönetet azért, hogy felújítottuk ezt az épületet, mondták el, hogy milyen jól néz ki most így a kéményseprő szoborral az egész épület, illetve engem is szólított egy fiatalember, nem kérdeztem a nevét, értelemszerűen gratulált ezért és kérdezte, hogy ugye a campust megépítik? - mondtam, hogy igen, szeretnénk megépíteni. Úgyhogy én csak annak adok reményt, hogy néhány év múlva ugyanilyen körben találkozhatunk, fölnézhetünk az épületekre és ugyanilyen örömmel fogjuk nyugtázni, hogy jaj de szép, jaj de jó, hogy itt vagyunk, mint ahogy ma a látogatók nyugtázták a szobor elhelyezését, köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, és most a Civilek a Palotanegyedért Egyesületnek a prezentációja következik, felkérem Perényi Lászlót és Márkus Ferencet, hogy mutassák be.

Perényi László

Mi is ketten jöttünk, mint az előttünk lévők. Röviden bemutatnám Márkus Ferenc és Perényi László Civilek a Palotanegyedért Egyesület. Mi egy kicsit vizuálisabb típus vagyunk úgyhogy elindítunk egy kivetítést, addig röviden, az egyesületünk 15 éve működik a Palotanegyedben és szerintem mindenki tudja róla, hogy politikai és vallásmentes Egyesület vagyunk, tehát mindenkit képviselünk, aki itt él, s akkor röviden elkezdjük felváltva mondani.

Márkus Ferenc

Köszönjük szépen a meghívást és a lehetőséget, hogy bemutassuk az álláspontunkat. Nagyon röviden szeretnénk ismertetni a projektet, mert azt tapasztaltuk az elmúlt időszakban, hogy ugyan több éve folyamatban van a tervezés és az előkészítés, de még mindig rengetegen vannak a környéken lakók közül is, akik nem tudják pontosan, hogy miről van szó. Készítettünk egy rövid videót, animációt, ezt tekinthetjük itt meg, tehát a Nemzeti Múzeum felől tekintünk rá a területre, ahol a Magyar Rádióknak 10 épülete van, ebből 8-at ítélt a beruházó bontásra. Ez hatalmas mennyiségű törmelék képződését is fogja jelenteni, természetesen a bontást maga az elkerülhetetlenül por, zaj és rezgésterheléssel jár a környező

területek számára. Ilyen mennyiségű építési törmeléknek az elszállítása az egy éven át 8 percenként egy teherautónak az áthaladását jelenti a Palotanegyeden és természetesen ezeknek a teherautóknak valahogyan el kell hagyniuk a városközpontot is, tehát ez komoly, olyan jellegű terhelést fog jelenteni a városra, mint a metrófelújítások során a metrópótló buszok. Ez, amit most elmondtunk ez még csak a bontást jelenti, ezt követné a földmunka, valamint az építési munkák. Ez összességében azt gondolom 5, de ha elhúzódik, akkor 10 évig tartó áldatlan állapotot jelentene. Egy ember életének ez 5-10-15 százalékát teszi ki, tehát azt gondolom, hogy jelentős.

Perényi László

Itt látszik a mostani tervezett állapot, de nekünk van erre egy jobb javaslatunk, szerintünk jobb, ami egy zöldebb, nyitottabb, élhetőbb várost, kevesebb bontással képzel el, ugyanis hozzátartozik, hogy az elbontani szándékozott épületek is nagyon jó állapotúak, hogy ne csak a 6-os stúdiót említsem, de a 22-es vagy a bunker épülete is a mai viszonyok közt egy tökéletesen, sok funkciónak megfelelő épületnek tudhatók be, úgyhogy az előttünk elhangzott, az előkészítés tényleg nagyon precíz volt, mert mindegyik épületre készült egy tanulmány, amiből majd vetítünk föl képeket mindjárt.

Márkus Ferenc

Néhány szóban az előzményét a projektnek szeretném összefoglalni. 2016-ban egy kormányhatározat a Nemzeti Múzeumnak dedikálta a volt Rádió területeket és a paloták, illetve a Stúdió Palota felújításán kívül a 20. században épült épületeket bontásra ítélte ez is, viszont itt jelentős zöld területnövekedést ígértek. Ezt egyébként szakmai és lakossági fórumon is megvitatták. 2020-ban váratlanul ugye a Pázmány Egyetem kap, vagy hát a közvélemény számára váratlanul a Pázmány Egyetem kapta meg ezeket a területeket. Alapvetően üdvözlendő a felsőoktatási célú hasznosítása ezeknek az épületeknek, bár az nem érthető, hogy akkor mi az elképzelés a Nemzeti Múzeum bővítésével, aminek nagyon kézenfekvő volna itt a helyben történő bővítése, most ugye a Nemzeti Múzeum bővítésére területen belül a föld alatt, illetve a belső udvarokon próbálnak megoldást találni. Ez még elfogadható lett volna, viszont mikor kiderült 2021-ben, hogy nem a meglévő épületeket szándékozik az Egyetem hasznosítani, hanem jelentős bontások után hatalmas új épületeket kíván fölhúzni, akkor a Civilek a Palotanegyedért Egyesület jelezte ezzel kapcsolatos fenntartásait, úgy gondoljuk, hogy ez minden racionális érveléssel szembe megy. Értékes épületeket bontanánk el hatalmas költségen, környezeti-természeti fenntarthatóság szempontjából nagyon hátrányos és hát nem lettek igazából egyeztetve a társadalmi igények. Amikor a CAP ezeket jelezte, akkor 2022. augusztusában kaptunk egy olyan visszajelzést a minisztériumtól, hogy az észrevételeink vonatkozásában a tervek koncepciót felülvizsgálják. Ez valamilyen szinten meg is történt, azonban úgy érezzük, hogy érdemben nem történt módosítás a terveken.

Perényi László

Akkor csak gyorsan, mert tényleg lehet, hogy sokan nem tudják, fölvetítenénk, hogy a Pázmány jelenleg ugye a pirossal jelzett épületeket használja, a kék az, ami az előbb felmerült, aminek most van a tervezése a Kéményseprő-ház és a Spartacus és ugye a Sárga Rádió az a tömbje, amit megkapott ugye az Andrássy Egyetem és pár lakóház kivételével. Itt gyorsan kiegészíteném, hogy mi is nagyon örülünk, hogy elkészült a Kéményseprő-ház felújítása, de annak is van egy olyan előzménye, hogy ott is mindent bontani szerettek volna, csak miután kijött, hogy sokkal többre kerül a bontással együtt a tervezett ingatlan, akkor újraterveztették és most egy sokkal racionálisabb épület fog ott elkészülni, többek közt a Spartacusnál, ha jól tudom az emeleten megmarad a tornaterem, amit nagyon hiányoltunk

volna, ugyanakkor az az Egyetemnek egy tornaterem lehetőséget ad, tehát a mostaniban nem nagyon látjuk értelmét például egy új sportcsarnoknak. Fussunk végig csak gyorsan, hogy tényleg mindenki képből legyen az épületeken csak egy-egy másodperc mindegyikről. A Rádió Bródy Sándor utcai palotát nem kell bemutatni, az egy 56-os emlék, ez mindenképp megőrzendő, de belül a stúdiópalot, ahol az ország első stúdiója épült és a Pagoda szintén nagyon sok emberhez kötődik. A 6-os Stúdióban ma adták át a Nobel-díjakat úgyhogy a Békési György Nobel-díjához kötődik és ezt minden tanulmány és minden műemlékes szakértő azt kérte, hogy mindenkori használója az érdekes és kiemelkedő a stúdió eredeti funkciójában való megtartása a Magyar Kultúra érdekében elvárható kötelessége, akár akusztikai műemléknek is tekinthetjük. Elfogultan az én egyik kedvencem a bunkerstúdió, ami egy kuriózum Budapesten, szerintem rengeteg turistát érdekelne. Érdekességgé, több mint 3 méter vastag falai vannak, csak az elbontása nem lesz egyszerű. A H épületről röviden egy tökéletes állapotban lévő sok funkcióra használható ház, a műemléki szakértő ezt is megtartásra javasolta. A 22-es stúdiót megint nem nagyon kell bemutatni, Európa egyik legkorszerűbb stúdiója, ezt is mindenki a megtartásra érdemesnek tartja és a Szentkirályi utcai épületek pedig olyan állapotú épületek, ami a Palotanegyedben teljesen normálisnak mondható, tehát akár lakás, akár iroda funkciójára jelen állapotban is lehet, tehát ezeknek az elbontása és helyükre egy új épület építése számunkra nem elfogadható és nem tudjuk azt elfogadni, ami a bontási tervbe van, hogy ezen épületek többségét csak azért kell lebontani, mert nem alkalmas az oktatási funkcióra. Felhívnam a figyelmet, hogy a jelenlegi Pázmány épületek se oktatási funkcióra készültek, a Szent István Társulat palotája vagy a Kéményseprő-ház, de akár a Nemzeti tornacsarnokot is említhetném.

Márkus Ferenc

Ezt röviden annyival egészíteném ki, hogy nagyon úgy néz ki, hogy nemcsak a Palotanegyedre vágná tönkre egy ilyen fejlesztés, de nekem meggyőződésem, hogy nem ez az alkalmas fejlesztési terület a Pázmány számára, hogyha ezt az összes funkciót itt akarja elhelyezni, tudniillik nem fér el (taps). Köszönöm, az időre való tekintettel, köszönöm, de haladjunk tovább. Szeretném viszont hangsúlyozni, hogy egyetértés van abban mindenképpen úgy látom, hogy mindenki között, hogy ennek a területnek a fejlesztése az szükségszerű. Mindenkinek az az érdeke, hogy ezek az alulhasznosított épületek új funkciót kapjanak és itt összehasonlításként viszont hogyha itt most túlépítjük megint a területet, folytatjuk megint a 20. században a Rádió által megkezdett trendet, hogy az újabb funkciókat beerőltetjük ide, tehát fokozzuk a túlépítést akkor a hőszigetelést fokozzuk, a közlekedési kihívások nehezebbek lesznek és azok a társadalmi konfliktusok, amik itt most a teremben érezhetők ezek fokozódni fognak.

Perényi László

Gyorsan még akkor végigfutnánk a diákon, ehhez csak látványosságként nyomogasd, hogy a mostani Pázmány helye és a Palotanegyedben lévő egyetemi és oktatási funkciók látjuk, hogy van belőle bőven, tehát nem ez a terület ahol kell. Az építési törvényt ebben emlegették, itt csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy szerintünk szinte minden pontban ellene megy ez a projekt. Egy érdekes számolás, négyzetméter számolás csak hogy mindenki vesse az agyába, hogy a sok bontási és a szűk terület miatt azért elég drágán fog ez kijönni. Mehetünk tovább, és akkor a mi javaslatunk, amit a videóban is láttak egy sokkal zöldebb, tehát itt látszik, hogy akár 49 vagy 35 százaléknyi zöldet is lehetne, mert ez egy olyan történelmi lehetőség a Palotanegyedben, ahol ugye a zöldből kevesebbünk mint diákból ez elmondható, tehát jobb levegőre, több zöldre lenne szükségünk a Nemzeti Múzeum kertjének kiterjesztése közt és akkor nagyjából végig is értünk, itt végigpörgetjük még az elképzeléseinket, szerintem ezt a

videót hagyjuk és bízunk benne, hogy a társadalmi egyeztetés az most kezdődik nem ezzel az estével ér véget.

Márkus Ferenc
Köszönjük szépen.

Békési Zsuzsanna
Köszönjük szépen és 2 percet kért még az Államtitkár úr, úgyhogy ezt megadjuk szólásra.

Lánszki Regő
Köszönöm szépen, rövid leszek, csak úgy érzem, hogy elhangzott néhány dolog, amire még mielőtt belevágunk abba, hogy beszéljünk muszáj válaszolni. Először is egy mondatot azért még egyszer, hogy emeljem ki. Jelen gazdasági helyzetben, amikor folyamatosan állami beruházásokat vizsgálunk felül, állítunk le és nem tudunk újraindítani az, hogy egy 200 vagy 250 milliárdos beruházással úgy dönt a kormány, aminek jelentős értéknövelő hatása van, hogy ezt ezen a területen, itt az Önök területén tudja megvalósítani, én azt gondolom, vagy kérem, hogy ezt fogadják pozitívan, hogy nem Miskolcon építünk kórházat (bocsánat, csak ezt hadd fejezzem be).Egy picit azon túl, hogyha megszervezünk egy ilyen meghallgatás, mi konstruktivitással jöttünk ide, azért hogy hallgassuk meg egymást, mint ahogy még egyszer mondom az elmúlt időszakban az Önök által elmondottak ellenében hatszor vagy hétszer találkoztunk, és örülök, hogy az is elhangzott, hogy igenis befogadtunk álláspontokat és úgy indultunk el egymás felé. Egy picit úgy érzem magam, mint amikor az ember felújítja a saját lakását és jön egy, így fogom megfogalmazni, jön a szomszéd és azt mondja, hogy márpedig ne ilyen legyen. Azért egy dolgot tisztázzunk le és ezt szeretném hangsúlyozni, ez egy állami terület, ez egy állami terület és (hangzavar)

Pikó András
Bocsánat! Kérem, hogy csendben hallgassuk végig Államtitkár urat, utána lesz lehetőségük elmondani a véleményüket.

Lánszki Regő
Köszönöm szépen, az állam és az egyetemnek a területe, ahol a hatályos, tehát az Önök által megválasztott Önkormányzat által meghatározott szabályozási paramétereket bőven nem kihasználva, az ottani funkciónak megfelelően és hogyha hihetnénk vagy hihetünk Polgármester úr szavának, hogy ezt a fajta funkciót támogatólag lehet megépíteni, ezt szeretném kihangsúlyozni. Gondoljanak bele, hogyha valaki épít egy lakást vagy Önök építenek és egy ...

Békési Zsuzsanna
Elnézést kérek Államtitkár úr, elkezdenék akkor.

Pikó András
Bocsánat szeretném hogyha Államtitkár úr befejezné a gondolatát.

Lánszki Regő
Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna
Én csak tartom magam a 2 perces hozzászólásokhoz, elnézést.

Lánszki Regő

Világos, ha nem fontos a válaszuk én azt megértem és akkor igyekszünk majd röviden válaszolni, hangsúlyozom konstruktivitásra jöttünk azért, hogy egy ilyen beruházásnak a város alkotó vagy város értéknövelő beruházásában hiszünk és azért is vagyunk itt, hogyha ez a beruházás megvalósul, akkor minden addicionális olyan pontot, ami az Önök élıhetőségét, kényelmét és igényeit szolgálja, hogy ezekről tudjunk beszélgetni. Az, hogy ellehetetlenüljön a beruházás én azt gondolom, hogy a nap végén senkinek nem lehet érdeke, de hogyha visszatérek még egyre, 10 percet kaptunk és 10 percet az Egyesület is, emellett azért csak egyet hadd mondjak, az, hogy itt 10 hónapon keresztül van bontás és nem tudom, hogy ezeket a számokat honnan vették, ez nem igaz, kalkulációnk szerint 6 hónapon belül. Egy ekkora léptékű beruházásnál tudjuk, hogy ez is hosszú, de maga a közbeszerzési kiírásnál törekedtünk arra, hogy az kerül majd kiválasztásra, aki a leginnovatívabb módon tudja ezt megoldani úgy, hogy Önöket ne zavarja. Ez ott van a kiírásnak az első pontjában és még egy. Egy bontásnál azért, amikor azt mondják, hogy vannak értékek itt vannak ólommal és azbeszttel szennyezett területek, tehát ezeket meg kell oldani. Önöknek sem érdeke az, hogy ezek maradjanak a területen, azért ezeket is pontosítsuk és a másik az, hogy ez 5-10 éven belül, értem a hangulatkeltést, 2027-re ez az épület megvalósul, kérem álljanak így hozzá, köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen és akkor elkezdjük a közmeghallgatás közmeghallgatás részét úgy, hogy szeretnénk látni, akkor 66, 83, 89, 111, 114, 19, 115, 97, 107, 94, 21, 109, 11 - jó, egyenlőre ennyi, köszönjük szépen és akkor a 114-es felszólaló laphoz kérünk szépen egy mikrofont. Azt kérjük, hogy aki hallja számot, akkor azt magasan nyújtsa fel, hogy a kollégák a mikrofont oda tudják vinni, jó 114-es akkor.

Józsa Árpád

Köszönöm Józsa Árpád vagyok a Civilek a Palotanegyedért Egyesület szakmai csoportjának egy most először megszólaló tagja és a Szentkirályi utca 29-31. épület egyik tulajdonos lakója. Először talán az épület, mint a legérintettebb lakóház összeszedtük a problémákat és itt hárman fogunk több kérdést majd feltenni, ha megkapjuk a lehetőséget, de legelőször dr. Süveges Ildikó a Semmelweis Egyetem emeritus professzora rövid levelét olvasnám föl és ez lesz az első hozzászólásom. Tisztelt döntéshozók, közlekedési nehézségeim miatt nem tudok részt venni a december 11-i közmeghallgatáson, felkértem Józsa urat, hogy képviselje a véleményemet az ülésen. A sajtóban az jelent meg, hogy a korábbi véleménynyilvánításunkat egyház ellenesnek minősítették. Bár csak a magam részéről nyilatkozhatok, de ismereteim szerint ez merő félreértelmezése annak, hogy az ügybe politikai hangok is keveredtek. Magam ősrégi református családból származom, őseim református lelkészek a Házsongárdi temetőben nyugsznak. Mégis mi az ellenérzésem alapja a tervezett épületcsoporttal kapcsolatban? A fentiekből kitűnik, hogy semmi esetre sem az egyházellenesség, aminek általánosító kifejezését sértésnek érzem. Magam rosszul mozgó vagyok, sokszor hónapokig egyetlen mozgási és levegőzési lehetőségem, ha a IV. emeleti a rádió parkolójára néző konyha teraszra ki ülök, amely a most tervezett beépítésekkel értelmetlenné válik. A lakásom előtt 11 méterre, a lakásom magasságtól 14 méterre magasodó épület a legrosszabb belvárosi beépítéseken is túlmutat.

Békési Zsuzsanna

Elnézést hadd kérdezzem meg, egy fél percen belül be tudja fejezni?

Józsa Árpád

Be.

Békési Zsuzsanna

Köszönöm.

Józsa Árpád

Ezért a lakásért jövedelmemet fizettem és ez csak egy IV. emeleti részprobléma, milyen környezetük lesz a földszinti lakóknak? A jelenlegi épületek bontásával kapcsolatban is ellenvetése van a hölgynek, a közlekedési problémákra hívja itt fel a figyelmét és azt gondolja, hogy lehet olyan megoldást találni, amivel a környezet lakói, érdekei sem sérülnek. Éppen most van kialakulóban egy olyan program, amely előirányozza azt, hogy a vidéken építendő változásokba a lakók beleszólhassanak. Ez miért nem vonatkozik Budapestre? Európa-szerte azoknak az egyetemeknek a központjai, amelyeket a középkorban alapítottak, mind a városok központjában vannak, de mind a városok periferiáin terjeszkednek. Még van 1-2 mondat, de akkor átadom a szót másnak.

Békési Zsuzsanna

Nagyon köszönjük, akkor a 111-est kérjük szépen. (taps)

Pálinkás János

Jó napot kívánok, Pálinkás János vagyok a Józsefváros újságtól. Kérdezném az Egyetemet és a Minisztériumot is, egyrészt a Egyetemtől szeretném megtudni, hogy amikor a Kormányhivatal szerint is a Magyar Rádióknak a 6-os stúdiója olyan kulturális örökség, ami védelmet érdemel és Önök hivatkoztak a múltunkra, akkor a Katolikus Egyház, illetve az egyetem miért nem veszi figyelembe múltunk emlékeinek megőrzésének fontosságát, illetve a Kormányhivatal védelmét? A minisztériumtól azt szeretném tudni, hogy amikor hoztak egy ilyen döntést nemrég kormányrendelet, pontosabban nem Önök, hanem kormányrendelet, amibe megakadályozzák a helyi védettséget, hogy ezt kiadja az Önkormányzat, akkor miért hivatkoztak az ukrajnai háborúra? Hogyan függ össze a beruházással ez a veszélyhelyzet, illetve amikor 2022-ben Lázár János miniszter úr Pikó Andrással egyeztetett többek közt erről a témáról és akkor azt mondta, hogy ő személyesen elkötelezett amellett, hogy az önkormányzatok építésfelügyeleti hatósági jogosítványait visszaerősítse, miközben azt látjuk, hogy ennek az ellenkezője történik, ennek mi az oka? Még a végén annyi, hogy a mi, a Józsefváros újság nem egész 2 hónapja szerveztünk ide a H13-ba egy közéleti vitaestet, amire meghívtuk mind a minisztérium képviselőit, mind az Egyetem képviselőit, akik ezt elhárították, de mi nem láttunk se az állam, se az egyetem részéről olyan fórumokat, amik a helyiek tájékoztatására történének és hogy miként tervezik a Palotanegyediekkel történő konzultációt, köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen a 66-os számot kérem szépen, hogy mutassa fel, a hölgynek adjuk, köszönöm szépen.

Horváthné

Horváthné vagyok, nem a saját gondolataim olvasom, de annyira ideillik szerintem. Van egy fenyegetett történelmi művészeti, kulturális örökség, mely egy adott terület identitásának része. Egy élhető város építésének alapja. Nem az a dolgunk, hogy a meglévőt leromboljuk. Bele kell vonni az adott hely történelmét és építészetét. Akik épületeket terveznek szükségük van tudományágak segítségére, ezért is olyan fontos, hogy a helybeliek szempontjai

kiegészítsék a város tervezetét. Fontos, hogy egy város különböző részei harmonikusan kapcsolódjanak. Mindig el kell érni a különböző társadalmi szereplők egyetértését, akik különféle nézőpontokkal gazdagítják az eszmecserét, azonban kiváltságos helynek kell megilletnie a helyi lakosokat. Nem elég csak arra figyelni, hogy a jogi szabályozás mit enged és mit nem. Ez Ferenc pápa egyik enciklikájából való, köszönjük szépen! (taps)

Békési Zsuzsanna

Kérdezem, hogy ki kíván akkor válaszolni a 114-es felszólalónak a kérdésére, igen.

Lánszki Regő

Hogyha szabad elkezdem én és akkor remélem a kollégák ki tudják egészíteni, ami az ő szakterületük. Még nem kezdtem beszélni, egy kis türelmet szeretnék kérni, csak igyekeztem gyorsan jegyzetelni és néha az ember már saját írását sem tudja jól kiolvasni. Itt a beépítés mértékéről volt szó, ugye? Józsa Árpád úr, világos, igen, köszönöm! Igen, igen, tehát én azt gondolom, hogy erre válaszoltam is alapvetően, itt ez egy olyan terület volt, aminek hogyha megnézik a szabályozás adta lehetőségeit, nem tudom, hogy tudják-e, hogy mennyit lehetett építeni, tehát hogy 3 évvel ezelőtt vagy 4 évvel ezelőtt a helyi szabályozás mennyit engedett itt beépíteni paramétereket? Most nem a Képviselő-testület kérdezném, hanem a lakosokat, hogyha tudják ezt. Megköszönöm,

Józsa Árpád

Tehát nemcsak a beépítés szabályai lényegesnek, hanem például az OTÉK-nak az az előírása, hogy milyen benapozási értékeknek kell egy épületnél megmaradnia.

Lánszki Regő

Bocsánat csak a paraméterekre vonatkozóan, ami biztosítja azt, hogy mit lehetne építeni, csak erre kérdeztem, folytatnám is, tehát ezeket egyáltalán nem kimaxolva, hanem ezeket maximális szinten figyelembe véve történt a tervezés. Így történt maga a terv kiírás, így történt a tervpályázatnak a tervzsűrizése. A tervzsűrbe ez is elhangzott, azt nem tudom, hogy Főépítész úr volt-e vagy pedig, Főépítész úr ott volt. Maga egyébként a terv még az országos tervtanácsot is megjárta, a Tervtanácsnál is egyhangú támogatást kapott, szintén Főépítész úr is ott volt ezen és személyesen hallotta azt, hogy ne egyeztetünk volna a későbbiekben erről, de szeretném még egyszer visszautasítani határozottan, számos alkalommal leültünk. Ez egy beruházás, ahol mind az Önkormányzattal, mind pedig az Egyesülettel nyitottak voltunk és folyamatosan tartottuk az egyeztetést. Az, hogy hova épül egy Egyetem, ez megint egy elméleti kérdés, azt gondolom, hogy számos példa van. Nagyon sok nagyvárosban, ha pontosan nem város szélére teszik, hiszen az, hogy egy fiatalokból álló, sok funkciót magába foglaló városrész épül, ez egy városrésznek folyamatosan a fejlődését tudja biztosítani. Párizsban is, Bécsben is megvannak ezek a területek, úgyhogy itt szeretnék mindenkit ezzel kapcsolatban megnyugtatni. A másik a 111-es, hogyha végig lehet menni ezen, Pálincás János úr, hogyha jól írtam föl a Józsefvárosi Újságtól 6-os stúdió, mint ahogy nemcsak az állami beruházási törvény, hanem a magyar építészetéről szóló törvény és ennek alapvetéseket tettünk, hogy minden ami érték örizzük meg. Nyilván itt mindent mérlegelni kell, hogy milyen léptékű, hova lehet adott esetben elhelyezni vagy pedig van-e akkora attribútum ereje? Van-e akkora kulturális ereje, ami egy ekkora beruházásnál ez egyfajta ilyen Achilles pontként ki tudná fordítani. A 6-os Stúdióknak az átköltöztetését abszolút napirenden tartjuk és fontossá tesszük. Ilyen a Pagoda épülete is, amit azért még egyszer el kell mondani, a 22-es Stúdió és a Pagoda épülete ez nem az, aminek építették, ez számtalanszor átépült és a pagodánál is a Magyar Építészeti Múzeummal egyeztetésre került az, hogy oda átkerüljön és

tudjuk biztosítani a helyét. Az értékekre a következő évtizedekben az új törvény erre fog a legnagyobb figyelmet fordítani és itt is emellett nem fogunk elmenni. Én röviden ennyit, nem tudom a kollegák szeretnének-e.

Békési Zsuzsanna

Pikó András polgármester hozzászól.

Pikó András

Szerintem a legrosszabb az az hogyha arról beszélünk, hogy ki hogyan egyeztetett. Azt szeretném mondani Önöknek, hogy a Polgármester egyszer találkozott a miniszterrel, egyetlen egy ügyben hoztam szóba ezt az ügyet, a Pázmány beruházását. Számon kértem azt az ígéretet, ami itt le van írva, hogy 22 tavaszán lesz az első lakossági fórum, valamint 22 és 23 folyamán több lakossági fórumot is tervezünk tartani a környéken élő lakosok számára. A tervezés indulásától nyomon tudják követni majd a tervek fejlődését és alakulását, ebből nem lett semmi. Emiatt 4 levelet is írtam a Minisztériumnak is, az egyháznak is, valamint a Pázmánynak is. Egy valamit kértünk mindig, azt, hogy induljon el a társadalmi egyeztetés. Az nem az, hogy a Polgármester és a minisztérium találkozik egymással.

Békési Zsuzsanna

Könczöl Dávid képviselő szeretne hozzászólni, ide kérünk szépen egy mikrofont.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, üdvözlök mindenkit Könczöl Dávid a Palotanegyed önkormányzati képviselője, nekem egy ügyrendi javaslatom lenne Polgármester úr, látva azt, hogy az előbb mennyien jelentkeztek és milyen fontos ez a téma az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy 21 óráig tartson a közmeghallgatás, köszönöm. (taps)

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem tudom, nézek a képviselőkre, hogy kell-e erről szavaznunk, kell. Tartsuk, ügyrendi javaslat volt, kérdezem a képviselőket, hogy ki támogatja azt, hogy meghosszabbítsuk? Teljes egyetértés, úgyhogy 9 óráig fogjuk tartani a közmeghallgatást.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 379/2023. (XII. 11.) számú határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Könczöl Dávid képviselő ügyrendi indítványát, miszerint a közmeghallgatás időkerete 1 órával kerüljön meghosszabbításra, azaz a közmeghallgatás befejezésének időpontja 21.00 óra legyen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük, reméljük, hogy a vendégeinknek is van idejük ránk és akkor a 83-ast kérem szépen, hogy mutassa fel a számát, hogy mikrofont tudjunk vinni. Köszönöm!

Gyurkó Ádám

Jó napot kívánok, Gyurkó Ádám építészmérnök vagyok, a 22-esek építészcsoport nyílt levelét szeretném felolvasni. Ezt a nyílt lehet elküldtük az Országos Főépítész úrnak, a MÉK-nek a

Magyar Építész Kamarának, a Magyar Építő Szövetségnek és a Budapesti Építész Kamarának. Előjáróban szeretnénk leszögezni, hogy az Egyetem bővítésének szükségességében messzemenően egyetértünk és támogatjuk annak megvalósulását. Van azonban néhány szigorúan szakmai momentum, amivel kapcsolatban szükségesnek tartjuk, hogy szóljunk. A beruházás eldöntése és a tervek elkészítése előtt szükséges lett volna széleskörű társadalmi egyeztetés, alapos urbanisztikai vizsgálat a szűkebb és tágabb környezetre vetítve. A bontással együttjáró a környezeti terhelés pontos vizsgálatára és kezelésére is, valamint a jelenlegi környezetvédelmi tendenciák fényében a területen lévő régi épületek felhasználhatóságának előtérbe helyezésére. Utalnánk itt a Főépítész úr nagyon pozitív hozzászólására az MCC építészeti konferenciáján elhangzottak alapján. Végezetül fontosnak érezzük azokat a technikai kulturális repositóriumoknak a megőrzését, amikről itt már szó is volt a 6-os Stúdió, a 22-es Stúdió és a Pagoda. Ezek a helyek kultúrtörténeti értékük miatt is érdemesek a megtartásra, jó volna, ha ezek a helyek az új építészeti koncepcióba be tudnának épülni, látogatható funkcionáló terek maradnának. Azt gondoljuk, hogy ez a lakosságnak és az Egyetemnek is egyaránt hasznára válna. A környezetvédelmi szempontok, a városlakók érdekének figyelembevétele, szakmai felelősségünk, mely mindenképpen szükségessé teszi az egész folyamat újraértékelését. Kérjük a fent leírtak támogatását és ennek érdekében hasznos volna, ha a Kamara és a Szövetség, mint a szomszéd telek több lakója ügyfélként jelentkezne be, 22-es Építészeti Csoport, itt volt egy tegnapi dátum, december 10. köszönöm szépen. (taps)

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, kérjük szépen, hogy a 89-es szám mutassa fel, hogy a mikrofont oda tudjuk vinni köszönöm.

Nagy-Bauer Józsefné

Nagyon köszönöm, köszönöm, szép estét mindenkinek Nagy-Bauer Józsefné vagyok a

Békési Zsuzsa

Kérjük szépen, hogy a mikrofonba.

Nagy-Bauer Józsefné

Bocsánatot kérek mindenkitől egy kicsit izgulok, Nagy-Bayer Józsefné vagyok, a VIII. kerületben élek 1966 óta. Akkor kerültem fel Budapestre, nem hosszú az önéletrajz, 81 éves vagyok, egészségügyi dolgozó. 71 óta lakom a Palotanegyedbe és úgy szíven ütött és először is köszönöm a Polgármester úrnak, hogy lehetővé tette ezt az egész összejövetelt és amikor én ezt hallottam, hogy itt ilyen felfordulásuk lesznek a Palotanegyedben kinyílt a szívem, összecsuclott a kezem, ökölbe szorítottam, hogy ne tessenek már haragudni Kedves Minisztériumból jöttek és Kedves mindenki, hogy mindent és mindent tönkreteszünk és mindent elveszünk, zsebre teszünk, mert hogy erre még szükségünk van. Igenis nekünk szükségünk van az egész kerületre, nem szólva a műemlékekről és ez a Rádió összességében az utolsó tégláig ez műemlék és tessenek úgy foglalkozni vele! Nem kérek választ. Tessenek úgy foglalkozni vele, hogy ez a miénk! Nemcsak a VIII. kerületé, hanem az egész Budapesté, ez az egyik. A másik, hogyha én ezt fölépítem, ezt a negyedét, ki fog benne tanulni? Ki? Hiszen meg győződünk arról is, hogy az általános iskoláinkat teljesen tönkretették, az egyetemeinket bekebelezték úgy, mint most a Rádiót be akarják kebelezni. Nem és megkérdezem, hogyha fölépül az a valami, amire annyira készül a minisztérium, ki fog benne tanulni? Ezt már megkérdeztem, de ki fogja befejezni? Hiszen ott az Állatkert, ami félig van fölépítve és most fűtjük!

Békési Zsuzsanna

Elnézést kérünk! Köszönjük szépen, köszönjük szépen a hozzászólást.

Nagy-Bauer Józsefné

Hát micsoda dolog ez! Minden a zsebünkbe minisztérium, minden a zsebünkbe! Legyen vele és még azt megmondom...

Békési Zsuzsanna

Kérjük szépen a 19-es számot.

Nagy-Bauer Józsefné

Bocsánatot kérek, ha túléltem az életemet.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük, 19-eshez kérünk szépen ide egy mikrofont előre.

Mihály Éva

Mihály Éva vagyok, a Bródy 17-ben lakom, de nem mint lakos szeretnék hozzászólni, hanem mint városgazdász. A minisztérium azt mondta, hogy ez egy fontos beruházás az egész magyar lakosságnak és ebben egyetértek, de azzal nem, hogy ez egy gazdaságos beruházás, tehát én nem hiszem, hogy a mai trendek azt jelentenék, hogy mindent bontani és újraépíteni kell. Én nem értem azt és foglalkozom tervezéssel, tehát van annyi tapasztalatom, hogy régi épületekből is nagyszerű újakat lehet építeni belső átalakítással vagy hozzáépítéssel, de nem azzal, hogy teljesen leromboljuk. Én az építészet értékével nem akarok foglalkozni, volt olyan, aki már ezt megtette, de azt, hogy az adófizetők pénzét, hogy használják fel az igenis fontos és nem kerületi lakosként, hanem mint magyar állampolgárként és mint adófizetőként nem tartom helyesnek azt, hogy egy horribilis összeget költsenek rá egy olyan intézményre, ami fontos, de sokkal kevesebben is meg lehetne oldani. Ezt én a tervezők felé, úgy gondolom, hogy elég fontos jelzés, hogy nem mindig a saját egójuk szerint kellene működni, hanem esetleg a környezetnek a figyelembevételével kéne tervezniük, köszönöm. (taps)

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen elhangzott akkor itt 3 kérdés, hozzászólás és akkor most várjuk a válaszokat.

Lánszki Regő

Köszönöm szépen, 3 kérdés volt, de volt még 2, azokra is hadd válaszoljak. Itt Polgármester úrnak azért azt szeretném jelezni, hogy legjobb tudomásunk szerint ugye az önkormányzati választások arról szólnak, hogy ki képviselje a helyi lakosokat, így mi azt gondoljuk, hogy amikor egy Önkormányzatnak a Polgármesterével egyeztetünk vagy az Önkormányzat Alpolgármesterével, akkor igenis egy olyan szervvel tudunk egyeztetni, aki képviseli a helyi érdekeket és a helyi lakosságot. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy ez egy fontos és kérem Polgármester urat, hogy ezt ő is vegye komolyan. A másik, hogy köszönjük szépen nem érkezett kérdés hozzánk, mi ideértünk 6 óra 00-ra pont azért, hogy tudjunk tárgyalni. Sajnos én személyesen 9 óráig biztos nem fogok tudni maradni van elígért program, hogyha ezt előre egyeztettük, akkor úgy alakítja az ember. Abba, hogy később további fordulót tartunk, hogyha van olyan kérdés, abban részemről nyitott vagyok, de jelenleg ez nem megoldható, kérem elfogadását és még egyszer itt egy konstruktív hozzáállást hadd kérjek, hogy egy jó együttműködés, ez tudjon működni. A 22-es csoport levelét megkaptam, a mai nap kaptam kézhez és erre csak röviden hadd válaszoljak, mert erre a választervet már meg is írtuk. Én azt

gondolom, hogy több olyat vetett fel, ami az előzőkben is kérdés volt, úgyhogy ebben nem nagyon tudok újat mondani, de a kérdésre fogok pontosan válaszolni Önöknek. A Nagy-Bayer Józsefné részére csak röviden hadd válaszoljak, hogy itt az egyetemistáknak építjük, jelenleg a Pázmány, ahogy elhangzott a 6. legnépszerűbb és bízunk benne a jövőben még népszerűbb, hiszen az ott folyó oktatás az kiemelkedő és folyamatos a jelentkezés, úgyhogy egy maximálisan kihasznált, jól működő egyetemet szeretnénk építeni. Amit kérdez, hogy ki fogja ezt befejezni? Ezt mi, az állam, ahogy említettem szán rá pénzt, és minél hamarabb, minél zökkenőmentesebben építjük meg úgy, hogy minél hamarabb tudjon ez működni. Amit hozott a biodóm példáját, azt kérem, hogy a fővárosi önkormányzatnál kopogjon, ez nem a mi sarunk, ez a Fővárosé, hogy az miért nincs befejezve. A Bródy 17. szám alatt lévő, köszönjük a felvetést, ugye alapvetően az egész tervpályázati kiírás erről szólt, tehát, hogy mit lehet megmenteni és mit lehet és hol kell újat építeni. Ez egy vegyes terület, a területnek nem egy teljes bontásáról van szó, hanem ami érték és ami működőképés annak a felújításáról és amit egy bontás során vagy részleges bontással pedig a helyére egy kompaktabb és gazdaságosabban működtethető épületrész jön létre, ennek a vegyítéséről. Azért hogyha nem bontunk el bizonyos területeket, de itt majd lehet, hogy röviden átadnám a tervezőknek a szót, akkor ez a fajta minimális, az egyetem működéséhez minimálisan szükséges terület, hiszen ugye az nem annak épült korábban, ez egy nagyobb beépítést eredményezett volna. A cél az volt, hogy egy ilyen hosszú távon fenntarthatóan működő Egyetem megvalósuljon, ahhoz képest a minimális területfelhasználás legyen. Ezt vettük figyelembe itt az egyeztetések során is, amikor a sportfunkciók, ami még egyszer, a köz számára is nyitva lesz. Nem azt mondtuk, hogy területet vegyen el, hanem kértük a tervezőket, hogy tegye a föld alá, ne terhelje a fölötte lévő beépítéseket. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezzel az elvvel maximálisan egyetértünk és én azt gondolom, hogy így is történt maga a tervezés folyamata. De röviden a tervezőknek átadnám, hogyha szeretnék ezt kiegészíteni.

Tima Zoltán

Csak nagyon röviden, mert ugye meg lettünk szólítva, hogy az egónkat építjük. Nem építjük az egónkat ezt szeretném mindenki számára megerősíteni. Az, hogy egy épület megmaradjon vagy bontásra kerüljön az elég hosszú elemzés eredménye, ezt a tervpályázat idején megtettük. 11 darab beadott pályamű volt. Egyébként volt ezek között olyan, amelyik több épületet is megtartott, a mi tervpályázatunk nem ilyen volt. Egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy önmagában az, hogy elbontunk egy épületet vagy megtartunk vagy megpróbáljuk utó hasznosítani vagy újrahasznosítani az a környezettudatosságnak csak egy része. Az, hogy egy épületet, utána később üzemeltetni kell, energetikai, minden szempontból alkalmasnak kell lenni a következő 100 évben a használatra, ez pedig a másik oldala. Egy meglévő akár a századfordulón vagy akár a 60-as években épült épület, ami sem szerkezetileg, sem hőszigetelésében, sem belmagasságában nem alkalmas egyetemi funkcióra, ezt hosszú távon nem megtérülő dolog egy ilyet megtartani. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, megyünk akkor tovább, és csak mondom, hogy mindenkinek felírtuk a számát, aki eddig jelezte, úgyhogy ahogy felírtuk, sorrendbe megyünk a kérdésekben. A 115-öshöz kérünk szépen egy mikrofont. 115-öst kérem, hogy mutassa fel a számát! Köszönöm.

Ébl György

Köszönöm Ébl György vagyok, a Mi Hazánk Mozgalom VIII. kerületi Alapszervezetétől. Nekem csak egy kérdésem lenne, és ez egy gyakorlatias kérdés, hogy a közbeszerzéseknél is szokásos alvállalkozói láncolat legvégén magyar munkavállalók fogják elvégezni majd a tényleges fizikai munkát, vagy filippínókkal kívánnak-e dolgoztatni. Igen, úgy látom, hogy

másokat is izgat ez a kérdés. Az a cég, aki a végén majd a szokásos módon eltűnik, a be nem fizetett ÁFA-val, az hogy fog elszámolni, és egyáltalán az eddigi gyakorlatnak megfelelően milyen elszámoltatásra számíthatunk, hogyha se az ÁFA nem lesz befizetve, és mondjuk filippínók fogják elvégezni a munkát? Nagyon köszönöm. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Kérem szépen, hogy a 97-es számot mutassa fel, akinél van, és akkor visszük a mikrofont. 97-es, köszönjük.

Ácsné Brunder Anna

Ácsné Brunder Anna vagyok Szentkirály utca 29. Én csak egy egyszerű kérdést szeretnék feltenni. Amilyen egyszerű én vagyok, egy egyszerű nagymama, akinek van egy 6 éves fiú unokája. Előre meghatározott kérdésem is van, azt majd a végén felteszem, az tulajdonképpen ehhez kapcsolódik. Hány percem van? 1:53. Szerintem fullon van ez a terület, én több mint 40 éve lakom itt. Egyszerűen élehetlenné kezd válni a Szentkirályi utca, a Bródy és ez a körzet. Tulajdonképpen kevesen vagyunk itt, akik jelen vannak, ahhoz képest, ahány közintézmény, iskola, egyházi épület és intézmény van, illetve amennyi lesz még pluszban, amit én úgy hallottam, úgy olvastam, hogy körülbelül 4000, tehát a tanárokkal és a diákokkal együtt plusz 4000 fő fogja terhelni ezt az ideális területet, ami még ideálisnak mondható. Nem sokáig, még most sem, már most sem. Tulajdonképpen lényegre törő dolgokat nem mondtam, csak érzelmit, mint ahogy más is próbált ilyen érzelmi dolgokat mondani itt a felszólalásban, különböző magánéletű dolgokat. Most én is ezt tettem. Lehet, hogy nem elég értelmesen, mert én is izgulok egy kicsit. A kérdésem az a Múzeum kertre vonatkozik. Erről ugye nem beszéltünk, ez nem szakmai kérdés, ez előre meg van írva, bocsánat. Azt mondja, hogy vizsgálták-e, hogy a Múzeum kertre milyen hatással lesz a tervezett bontás, és a tervezett épületek üzemeltetésük során milyen hatással lesznek a kert fáira? Főépítész, főkertész stb. stb, környezetvédelem. Vizsgálták-e, hogy a tervezett bontás és építés alatt a Múzeum kert gyermek játszótere, ami zárójelben megjegyzem már az is fullon van, ugye ukrán menekült központ van itt. Tulajdonképpen be se lehet menni gyerekekkel, sőt a diákok ott napoznak a nyári időszak alatt, tehát az is fullon van a Múzeumkert, és gyermek játszótere és hátsó pihenőkert része használhatatlanná fog válni. Például ez egy apró megjegyzés, de lehet, hogy fontos.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 107-est kérjük szépen, hogy tartsa fel a számot. 107-es, ide kérünk szépen az 5. sorban, legyen szíves feltartani a számot, köszönjük.

Kontra Balázs

Kontra Balázs vagyok, fejből kell, hogy mondjam, mert nem tudom megtartani a papíromat. Három kérdés lenne, nagyon egyszerűek. Itt ugye egyházi egyetem épül. ezt a diplomát az országon kívül hol fogadják el? Ami itt lesz egyetem, azt Magyarországon kívül hol fogadják majd el? A második kérdés, hogy a mozgáskorlátozottak, én néztem a tervet nem nagyon láttam padot. Most milyen média kép alakul ki az egyházzal, egyházi főiskola, vagy nem tudom mi lesz itt, egyetem, hogy nem foglalkoznak az elesett emberekkel. Egyházi épületről beszélünk. Tehát értem én a tervezők hozzáállását. A harmadik kérdés még az lenne, hogy miért pont most? Csoda, hogy még él Magyarország, és akkor kiadunk kétszázegynéhány milliárdot. Nemcsak a Pázmány Egyetem keresi a helyét az országban, több főiskola, egyetem, szervezet van, aki keresi a helyét. Még lenne kérdésem, de elég, ha erre a háromra konkrétan válaszolnak. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Elhangzott most három kérdés, akkor jönnek a válaszok.

Lánszki Regő

Szóval akkor megint kezdeném én, és aztán van olyan terület, amivel kapcsolatban majd átadnám a kollegáknak a szót. Először is a 115-ös kérdezőnek, hogy a kivitelezést ki fogja megvalósítani, vagy hogy is lesz. Jelenleg azért a beruházás fázisában, most még nem tudunk arról beszélni, hogy ki fogja a kivitelezést elvégezni, ennek megvan a maga folyamata. Nem lehet hallani? Jelenleg a beruházás fázisában, amikor a közbeszerzés arra, hogy ki végzi a bontást, és aztán ki építi az építést, az akkor fog kiderülni, tehát hogy ki fogja ezt tenni. Értelemszerűen, aki a legolcsóbb árat adja, a legtöbb garanciát adja arra, hogy hogyan bontja el, és hogy hogyan tudja megvalósítani. Viszont köszönöm a kérdést, mert szeretném azért mindenkinek a figyelmébe ajánlani, azt, hogy négy héttel ezelőtt fogadta el az Országgyűlés, és akkor még októberre fogadta el, de négy héttel ezelőtt lépett hatályba, Az Állami beruházások rendjéről szóló törvényt. Ez azt jelenti, hogy minden, ami állami pénzből valósul meg, ott egy az eddigiekhez képest egy jóval-jóval szigorúbb, és jóval fekete-fehérebb beruházást kell alkalmazni. Ezzel nem szeretném Önöket fárasztani, de az elmúlt másfél évben kőkeményen dolgoztunk azon, hogy minél szélesebb körű legyen a verseny, már a letelejésén csak kiviteli tervek alapján lehessen, a pontos számon kérhetősége ott van a törvénynek. Tehát most már bármit épít az Állam, ennek megfelelően tudja megvalósítani. És még egy: holnap fog délután szavazni az Országgyűlés A magyar építészetéről szóló törvényről. Ez az a törvény, ami a teljes építési folyamatot szabályozza, és ennek van egy olyan része, ami az építés gazdaságáról szól. Az építési törvény és minden, ami erre épül az OTÉK, a szabályozások kérdése, sose foglalkozott ezzel a kérdéssel, és ebben fekete-fehéren rögzítettük azt, hogy kimondva is, patrióta építés gazdaságpolitikát kívánunk folytatni, messzemenőig előnybe, kizárólagos előnybe fognak részesülni a magyarországi cégek, a magyarországi és magyar tulajdonban lévő cégek. Erre vagyunk az egyik legbüszkébbek, ezzel hadakozunk egyébként sok helyen, mert nem mindenhol a határon túl örülnek ennek, de ezeket beletettük. Ugye csak azt látják, hogy még az infrastrukturális beruházásoknál, vagy magas építéseknel 10 évvel ezelőtt kik építettek, nem tudom, hogy ki az, aki foglalkozik ezzel a területtel. 10 évvel ezelőtt, akik az irodaházakat kiviteleztek, vagy akik a szállodákat, vagy a bevásárlóközpontokat, vagy akár a lakásoknak egy jelentős részét azok német, osztrák, francia cégek voltak. Mára már nem ez van. Tehát ezt a folyamatot kívánjuk tovább erősíteni, nemcsak a kivitelezők, hanem az építési anyag tekintetében is. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog, aki Magyarországon él, és akiben van egy jó érzés az, hogy itt ne külföldre vigyék el a profitot - semmilyen ágazatban -, ennek kiemelt célnak kell lennie. Így szeretném megnyugtatni a kérdezőt, hogy erre különösen kívánunk odafigyelni, hogy ne külföldi munkavállalóknál legyenek ilyen visszaélések. Amennyiben van konkrét kérdés is azt gondolom, hogy ez most még nem időszerű, hanem amikor elérünk oda, akkor a kollegám fog tudni válaszolni. Kettes: a 17-es kérdezőhöz: Amikor azt mondja, hogy fullon van a terület, mi arra utaltunk az előbb, hogy igen. Tehát, hogy önmagában egy terület, önmagától sosem fog megújulni. Ehhez mindig valamilyen tőkebefektetés, valamilyen funkció kell, anélkül, lehet azt remélni, hogy önmagától megújul. Nézzünk szét nemcsak itt, hanem egész Budapesten, hogy hány lepusztult épület van, és hiába lenne rá igény, de egyszerűen nincs meg az a fajta tőke, nincs meg az akarat, hogy ezt meg tudják tenni. Én azért is vagyok arra büszke, és kérem Önöket, hogy azért azt fontolják meg, és nézzék meg azt, hogy egy ilyen gazdasági helyzetben, ilyen mennyiségű tőke ide áramlik, és ennek a felújítása történik meg, ez egy hatalmas lehetőség. Én értem az Önök hozzáállását, mert azt gondolom, hogy némi félretájékoztatás volt az elmúlt időszakban, de ennek köszönhetően tud megújulni. Említettem is 62% helyett, 57,5 %-ra csökken. 7%-os zöldterület van jelenleg, és, hogyha megnézik,

hogy milyen zöldterület állomány, egy 20%-os fenntartható, és a köz számára megnyitott. Itt parkok lesznek, amit nem csak az egyetemisták tudnak használni, hanem mindenki, aki a környéken lakik. Azt gondolom, hogy egyetértünk abban, hogy ha tele van a terület, akkor hogy lehet ezt. Még egy szám, azért amikor az egyetemmel, bocsánat, amikor még a Rádió teljes gőzzel működött, akkor 2000-2500 munkavállaló járt ide, és nem gyalog, hanem akkor még különböző autókkal itt parkoltak a környéken. Aki itt él régóta, akkor gondolom, hogy biztos emlékszik rá. Itt mindent összeszedve 4000 főig megy föl, de hát azóta kiépültek tömegközlekedési vonalak, és pont ennek köszönhetően mondtuk azt a tervezési programban, hogy csökkentsük le minimálisra a parkoló számot, mert ha parkolási helyet biztosítunk, akkor aztán biztos, hogy fognak idejönni autóval, ha nem lehet idejönni, akkor gyalogosan, kerékpárral fognak tudni közlekedni. Mit csináltunk? Felemeltük a kerékpáros parkot, tehát a kerékpárok, bicikli tartóknak a számát. Ezt lehet, hogy kollegám tudja majd megmondani, én fejből azt meg nem mondom Önöknek, de jelentősen lehet közlekedni. Pontosan az, hogy olyan használata legyen, ami az utakat ne terhelje, és ne egy autós forgalom legyen. Úgyhogy én azt gondolom, amiket itt fölvetett, abban egyet tudunk érteni. Az egyházi diplomával kapcsolatban majd megadnám a szót a Pázmány képviselőjének, de én azt gondolom, hogy pont azt kértük az elején talán, hogy itt konstruktívan és mind a városrész, mind pedig a beruházás oldaláról közelítsünk. Én itt hitvitákat, vagy pedig politikai hozzáállási vitákat nem szeretnék lefolytatni e tekintetbe, de itt majd mindjárt szeretném is megkérni. Mozgáskorlátozottak tekintetében pedig teljesen szeretném megnyugtatót. Olyan irányelvek vannak ma az építésügyben, amely ezt maximálisan előre veszi. A holnap megszavazandó törvény kapcsán, az összes fogyatékkal élő szervezettel külön-külön is, és együtt is leültünk, és egy számukra maximálisan megnyugtató módon egy olyan törvényt fog reményeink szerint holnap elfogadni az Országgyűlés, aminek ez az egyik elsődleges elve. Nemcsak szabályokban, hanem a törvényben külön 10 darab elvet határoztunk meg. Az elvekre lehet majd építeni, hogy mi a vízió, hogy szeretnénk élni. Az egyik legfontosabb elv, az emberi életminőség elve, így a tervektől egyszerűen nem is lehet eltérni, és kifejezetten az, hogy úgy lehessen közlekedni, az maximálisan figyelembe lesz véve. Az, hogy miért pont most, én azt magam részéről nagyon sajnálom, hogy már nem korábban, adott esetben. Minden, ami oktatáshoz és a felsőoktatáshoz tartozik, arra teljes prioritással viszonyulunk, nemcsak a Pázmány tekintetében, hanem hogyha van más főiskola, vagy más egyetem, akinek fejlesztését kell megtenni, akkor azt abszolút előtérbe helyezzük. Akkor a Pázmány diploma erejéről, átadnám a szót.

Becker Pál

Köszönöm szépen. A diplomák elfogadásának két feltétele van. Az egyik, hogy Magyarországon csak olyan szakot lehet indítani, amit a Magyar Akkreditáló Bizottság elfogad és szentesít. Ettől a pillanattól kezdve egyetemi képzésről beszélünk, másik oldalon pedig nemzetközi megállapodások rögzítik, hogy mely országban fogadják el más ország által kibocsájtott diplomát. Ez alapján tudom mondani, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem diplomáját minden olyan országban elfogadják, ahol az ELTE diplomájától, a Műszaki Egyetem diplomáját vagy bármelyik más magyar egyetem diplomáját elfogadják. Köszönöm!

Tima Zoltán

Nagyon szépen köszönöm. Csak a zsúfoltsággal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a mi tervezési munkánk nem kizárólag az egyetemi épületre, az új egyetemi épületre, hanem a környező közterületek megújítására is szól. A környező közterületek megújítása, az teljes mértékben a kerületi Önkormányzat elképzeléseinek nyomán fog megvalósulni, mind az autók darabszámának, a parkolóhelyek darab számának a csökkentése, mind a gyalogos, kerékpáros átjárhatóság tekintetében. Ami magát a Campus épületet illeti, azt szeretném

megjegyezni, mert ez eddig soha nem hangzott el, hogy a Campus területén, tehát a telekhatáron belül, kb. 7000 négyzetméter, közterületként használható, terület fog létesülni. Ez az a terület, ami mindenki számára szabadon bejárható lesz, ami része lesz a környező közterületi rendszernek. Ez nagyjából három darab Mikszáth térszí, 4 darab Mikszáth Kálmán térszí terület. Mind a három oldalról, a Pollack Mihály tér felől, a Múzeum utca felől, és a Szentkirályi utca felől is létesül olyan térség, ami pillanatnyilag ott egyáltalán nem létezik, mert vagy épületek állnak rajta, vagy magas kerítés választja el a közterülettől. Ez össze nyílik a közterületekkel, tehát sokkal tágasabb lesz a tér, és a 7000 négyzetméterből több mint 3600 négyzetméter zöldfelület lesz effektív, ahol fű nő, és hatvanegynéhány fáról már nem is beszélve, valamint újonnan fogunk telepíteni. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen!

Kruppa Gábor

Bocsánat, még egy gondolatot szeretnék csak, mert az akadálymentesség az felmerült. Az új épületek a legkorszerűbb elvek szerint akadálymentesítve lesznek. Ez vonatkozik a mozgássérültekre, a látássérültekre, hallássérültekre. Többek között egyébként ez az egyik oka annak, hogy a meglévő épületeket nagyon nehezen lehet hasznosítani, hiszen azoknak az épületeknek a közlekedési rendszerét annak idején egyáltalán nem ezeknek az elveknek megfelelően alakították ki. Padokat most nem tudom, hogy hol szeretett volna látni? Egyébként ezek túl kicsi léptékű látványtervek voltak, amiket itt lehetett látni. Az összes kertben olyan szegélyeket tervezünk, amik padokként vannak kialakítva. Most hasra ütősszerűen mondom, ez több 100 folyóméter leülésre alkalmas felületet fog jelenteni, és a közterületeken is lesznek padok. Úgyhogy azok a területek, amik jelenleg csak ilyen katasztrófafilmek, meg ilyen armageddon utáni filmek forgatására alkalmas területek a rádió területén, ezek valódi zöldfelületek lesznek fákkal, növényekkel, és bejárható parkosított utakkal. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Rádai Dániel alpolgármester hozzászól.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, jó estét kívánok. Örülök, hogy végre ilyen sokan vagyunk ebben a témában, így először, eddig itt a közéleti nyilvánosságban. Lehet hátul hallani, csak biztos, ami biztos? Köszönöm, láttam bólogatásokat. Szerettem volna tisztázni ezt az egyeztetési folyamatot, mert többször minthogyha itt Vörös képviselő úr is próbálta át pattintani a labdát az Önkormányzat térfelére. 2021-ben, őszre lezárult a tervpályázat folyamata, ezt követően az Önkormányzat kiadta azt a közleményt, hogy támogatunk minden olyan fejlesztést, ami az itt lakók érdekeit figyelembe veszi, és a józsefvárosiaknak előnyös. Fontos, hogy folyamatos párbeszédet, társadalmi párbeszédet kértünk, akkor még a koordinátor Budapesti Fejlesztési Központtól. 2021. november 26-án, azaz több mint 2 éve Polgármester úr levelet írt Kuminetz Géza Pázmány Péter Katolikus Egyetem rektor úrnak, amelyben szó szerint idézem: „Kérem tegyék lehetővé, hogy egy lakossági fórum keretein belül a Palotanegyed lakosság is megismerhesse a nyertes pályázatot, és a fejlesztési elképzeléseket, szempontokat, valamint tájékoztatást kapjanak arról a folyamatról, ahogyan ez a fejlesztés meg fog valósulni, kérdéseikre választ kaphassanak az illetékes szereplőktől. Szükségesnek tartjuk azt is, hogy még az érdemi tervezési folyamat előtt, a lakóknak legyen lehetősége kifejezni a beruházással kapcsolatos közösségi igényeiket, és azok beépítésre kerülhessenek a projektbe vagy megnyugtató válaszokról biztosítsuk őket. Ez természetesen

az egyeztetésünk tartalmának - itt ugye egyeztetést kezdeményezett Polgármester úr -, mint szokásos, tehát az előttünk álló folyamatnak is függvénye.” Ezt követően 2022. januárjában Főépítész úr és jómagam leültünk a Budapesti Fejlesztési Központ vezetőivel, és megegyeztünk, hogy egy többhetes érdemi folyamatban fog menni a lakossági véleményezés, és akkor arról tájékoztattak minket, hogy az állapotfelméréseket egyébként már csak a kivitelező fogja majd elvégezni. Új közleményt adtunk ki januárban, bocsánat azért fontos ezt elmondani, mert szerintem fontos, hogy most mindenki tisztában kerüljön azzal, hogy pontosan hogy zajlott ez a folyamat. 2022. januárjában, tehát még mindig gyakorlatilag 2 éve vagyunk a mostani pillanattól, kiadtuk azt az önkormányzati közleményt, hogy továbbra is támogatunk minden olyan fejlesztést a kerületben, ami az itt lakók érdekeire épít. Figyelembe veszi a józsefvárosiaknak előnyös - és itt is jeleztük -, hogy folyamatos társadalmi egyeztetésekre, párbeszédre lesz szükség. Ekkora a Budapesti Fejlesztési Központ publikálta kezdeményezésünkre azt a tájékoztató füzetet, amiből itt többet körbe is osztottunk, és amit anno egyébként sokan megkaptak a postaládájukba, egyébként úgy tudjuk, hogy sokan nem. A tájékoztató füzet kifejezetten arról szólt, hogy 2022. tavaszán, azaz másfél évvel ezelőtt megkezdődik az érdemi társadalmi egyeztetés a beruházás kapcsán. Innentől gyakorlatilag, amikor a BFK-val egyeztetjük a társadalmi egyeztetés menetét, ezt április elején tettük meg, sok önkormányzati kollégával, majd április közepén kaptunk egy jelzést a BFK vezetésétől, hogy a projekt a választásokkal, az országgyűlési választások eredményeképpen egyelőre a projekt lebonyolítás ködbe vész, így nem is tud elindulni a társadalmi egyeztetés. Nyáron több hónapnyi szünetet követően, Polgármester úr levelet írt 2022. augusztusában Lázár miniszter úrnak, aminek köszönhetően létre is jött az a polgármesteri-miniszteri egyeztetés, amire itt utalás történt. Ez 2 hónappal később, 2022. október 24-én történt, ahol újfent ígéretet kaptunk, hogy ez a társadalmi egyeztetés megkezdődik. Erre egyébként Államtitkár úr, és jómagam lettünk kijelölve, mint az operatív szereplők. Ezt megelőzően, még szeptemberben voltunk a Civilek a Palotanegyedért Egyesület képviselőivel. Ott volt Főépítész úr, ott voltam én magam is Államtitkár úrnál, ahol beszéltünk a projekttel kapcsolatos aggályokról. Kvázi itt új szereplőként lépett be az Építési és Közlekedési Minisztérium ebbe a történetbe. Bevallom én akkor együtt is éreztem a kollégákkal, hogy egy ilyen megkezdett projektet kell átvegyenek, és azért így nem lesz könnyű. Ezt követően megint csak hosszas szünet érkezik, hiába tartjuk mi következetesen, hogy a társadalmi egyeztetésnek meg kell történnie. 2023. tavaszán valóban elkezdődött, többek között Nyul Zoltán helyettes Államtitkár úr belépésével valóban elkezdődött egy párbeszéd Önkormányzat és Minisztérium között, többek közt a közterekről is volt szó. Azt szeretném jelezni Vörös képviselő úrnak, hogy már márciusban jelezte a Minisztérium a civileknek, hogy a mélygarázs az épület alól eltűnt, anélkül, hogy mi bármilyen egyeztetést folytattunk volna ekkor akármilyen lebonyolítóval, vagy az egyetemmel magával. Tehát szeretném jelezni, hogy semmi közünk nincs ahhoz, hogy mekkora mélygarázs az épület alatt. Egyébként, ahogy Államtitkár úr az előbb jelezte, összességében egyetértünk azzal, hogy minél kevesebb garázs épül, annál kisebb autóautóforgalom fogja terhelni a területet. Ezt követően még májusban, júniusban esett sor 2 darab egyeztetésre a Magyar Építőművészek Szövetsége székházában, többek közt civilek, önkormányzati szereplők, lebonyolító egyetemi szereplők részvételével, ahol következetesen tartottuk azt az álláspontot, hogy társadalmi egyeztetésre van szükség a projekt kapcsán, mert a projekt léptéke meghaladja azt az egyszerű kis társasházat a sarkon, ami még társadalmi egyeztetés nélkül végbe mehet. Ezt követően június 2-án küldtem én magam helyettes Államtitkár úrnak azt a társadalmi egyeztetési tervet, amit mi megfelelőnek gondoltunk, hogy egy demokratikus folyamattal menjen végbe egy ilyen beruházás társadalmi egyeztetése. A nyár és az ősz során Polgármester úr 3 darab levelet írt Miniszter úrnak, hogy a társadalmi egyeztetés megkezdődhet-e. Ami után társadalmi egyeztetés nélkül, sajnos bontási közbeszerzés kiírása történt, illetve bontási engedélyezési eljárás indítása, amire többek közt

most úgy gondoltuk, hogy az utolsó másodpercben vagyunk és szerveztük ezt a közmeghallgatást. Itt képviselők jelezték, hogy miért csak most szervezünk közmeghallgatást? Azért, mert nem az Önkormányzat feladata volt közmeghallgatást szervezni egy olyan témában, aminek van egy állami lebonyolítója, ahol mellesleg születnek azok a törvények, amelyek kifejezetten előírják, hogy ezeknek a beruházások kapcsán a lakókkal egyeztetni szükséges. Tehát mi továbbra is csak tartjuk azt, és tulajdonképpen ennek az eszköze ez a közmeghallgatás is, hogy végre erről a projektről szó essen a nyilvánosságban, mert ahhoz képest, hogy itt volt ez a tájékoztató füzet másfél évvel ezelőtt, jelenleg még egy honlap sincs, amin a tervek fönny lennének, nemhogy bármilyen hatástanulmány, ami a lakók helyzetét, és jövőképét illeti. Tehát mi egyébként továbbra is tartjuk magunkat ahhoz az alapvető helyzethez, hogy szerintünk egy társadalmi egyeztetés szükséges. Hozzáteszem, hogy egy társadalmi egyeztetésnek lehet az is az eredménye, hogy a lakók egyébként szeretik ezt a projektet, és 1-2 változtatással ez egy működőképes megoldás lehet, és lehet az az eredménye, hogy ez így alapvetően nem megfelelő mind ahhoz, amit a lakók elképzelnek a jövőképükről. Még egyszer szeretném jelezni, hogy a társadalmi egyeztetést igényét jeleztük folyamatosan az elmúlt, most már 2 és fél évben következetesen, és alapvetően ehhez tartjuk magunkat. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Szeretném jelezni, hogy van már itt felírva 9 kérdésünk, amik megválaszolásra várnak. Az Államtitkár úrnak 20 órákor el kell mennie.

Lánszki Regő

Igen, bocsánat, csak gyorsan hadd reagáljak, nagyon rövid leszek, és 8-kor el kellene menni, de egy picit adjunk még teret inkább a kérdéseknek, és azokra tudunk válaszolni. Én köszönöm Alpolgármester úrnak, hogy felsorolta azt a 6-7 találkozót, ahol le tudtunk ülni, és tudtunk beszélni. Talán az egyik legbeszédesebb az, amit említett, hogy amikor mi átvettük a projektet, akkor volt egy egyeztetésünk a ...Székházban, és azokat a kérdéseket, hogy hogyan tudunk épületen belül funkciókat áthelyezni, hogy tudjuk kibővíteni, hogy legyen kisebb a forgalom, hogy legyen nyitott a zöldterület, nem véletlenül nem történt utána egy ideig egyeztetés. Ez egy tervezési folyamat volt, aminek következményeképpen - azért mondjuk el a valóságot -, olyan terveket tudtunk prezentálni, amit nem lehet az egyik hétről a másikra, be tudtuk mutatni azt, hogy minden, ami felmerült igény, hogy tudunk elmenni a falig, hogy tudunk ennek megfelelni. Én azt gondolom, hogy az a fajta egyeztetést, amikor mi közelítünk, mi megértjük ezeket a kérdéseket - és sok mindennel egyet is tudtunk érteni és átdolgoztuk a tervet -, hogy utána mikor leülünk az a válasz, hogy ez így sem jó, hanem kifejezetten csak egy megoldási javaslat jó, amit Önök feltettek, én azt gondolom, hogy nem feltétlen jó együttműködési pont. Úgyhogy - nem az, hogy a mi lelkiismeretünk tiszta -, hanem mindent ebben az időszakban konstruktívan, és munkával töltöttünk. Félreértés ne legyen, én értem azt, hogy itt vannak különböző hangulatok. Lesz egy önkormányzati választás és itt biztos, hogy sok minden olyan is ráakódik erre a projektre, ami azt gondolom, hogy nem szükségszerűen velejárója. Én arra kérek mindenkit, aki itt van a lakosság részéről, hogy sok minden elhangzott, de hogyha megnézik azt, hogy mi fog itt megvalósulni, ha megnézik a fő számokat, akkor talán csak egyet tudok elmondani, hogy a bontástól értelemszerűen mindenki tart, zajjal jár, porral jár. Mi egyet tudtuk megtenni, hogy minimalizáljuk, teljes mértékig lecsökkentjük azt, hogy ebben ne legyen olyan nagy terhelés. 6-8 hónap a legrövidebb idő, ami alatt megcsináljuk, és utána viszont Önök, akik itt élnek lesznek a legnagyobb haszonélvezői ennek a területnek. Itt tudnak bemenni a parkba, ezt tudják használni, itt lesznek a szolgáltatások, itt lesznek azok a sportközpontok. Egyet hadd kérjek csak még tehát, hogyha egy ilyen beruházás megvalósul, a mi célunk, az Államnak a célja az, hogy nem csak

maga az épület, hanem a kapcsolódó teljes városrész, vagy kerület is értéknövekedést kapjon. Én azt szeretném kérni Önöktől, hogy amikor beszélünk, fogalmazzák meg azokat a kéréseket, hogy hol vannak azok a kapcsolódó területek, hol vannak azok az utak, amiket nem sikerült felújítani, hol vannak azok az épületek, amik felújítása várnak, hol vannak még olyan területek, amiket össze tudunk kapcsolni, és zöldterület irányba tudunk vinni, Azt gondolom, hogy ezt a fajta együttműködést mindig is kerestük, és most is erre kérném Önöket. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A következők jelentkeztek még szólásra: Eröss Gábor alpolgármester, Csárdi Antal országgyűlési képviselő és Szilágyi Demeter képviselő. A lakosoktól azt kérjük, hogy tartsák magukat a 2 perchez, azt szeretném kérni, hogy mi is tartsuk magunkat ehhez a 2 perchez. Ha már Államtitkár úr itt azt mondta, hogy nézzük meg a terveket, azt szeretném kérdezni, hogy hol nézhetjük meg ezeket a terveket, és hova lehet elküldeni a lakosoknak a véleményüket ezekről a tervekről?

Lánszki Regő

Igen, talán ezzel kellett volna kezdeni. Mi létre is hoztunk egy oldalt, ott a tervek megismerhetőek.

Békési Zsuzsanna

Elmondaná, hogy hol?

Lánszki Regő

Ha adnának egy kis időt, természetesen: www.pazmanycampus.hu. Hogyha oda fölmennek, akkor ott már eddig is... C-vel, pazmanycampus.hu, de akkor én kérném ebben az Önök, az Egyesület és az Önkormányzat segítségét is, hogy aki itt van az mindenki kapja meg. Elég sok észrevételt, javaslatot kaptunk már, és ott a tervek is fõnn vannak, úgyhogy megvan ennek a felülete.

Békési Zsuzsanna

Erről, eddig még nem tudtunk, legalábbis ha itt körülnézek, nem nagyon sokan. És akkor a véleményeket erről, hogy lehet eljuttatni? A honlapon keresztül. Jó, akkor buzdítjuk Önöket erre, nézzék meg pazmanycampus.hu, és juttassák el a véleményüket. Akkor most Eröss Gábor alpolgármester.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen. Nem lesz 2 perc sem, egy perc. környezet- és klímavédelemért felelős alpolgármesterként szerencsére nem kell elismételnem azokat az érveket, amiket a lakók nagy számban, illetve a szakmai szervezetek, civil szervezetek a CAPE, illetve a Huszonkettesek elmondtak. Úgyhogy csak összegzésképpen szeretném megkérdezni Államtitkár urat, illetve az Egyetemet is, hogy végül is hatnak-e Önökre annyira ezek a felvetések, hogy esetleg tovább folytatják az áttervezést, és kevesebb bontással, kisebb beépítéssel, több zölddel fog végül megvalósulni a végleges terv, illetve aztán maga a beruházás. A második kérdésem az még ennél is rövidebb, az pedig az, hogy a szomszéd épületekre való hatását ennek az egész beruházásnak felmérték-e, kell-e tartaniuk a palotanegyedi lakóknak attól, ami egyébként ilyen építkezéseknél gyakori, nem a bontásnál értelemszerűen, hanem az építkezésnél, hogy megrogynak az épületek. Köszönöm szépen

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, és Csárdi Antal képviselőhöz kérünk szépen egy mikrofont.

Csárdi Antal

Köszönöm szépen. Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelt Helyettes Államtitkár úr! Ön visszatérő módon emlegeti a konstruktivitást. Ennek jegyében szeretném tisztelettel kérdezni, hogy milyen érdemi visszalépések várhatók a beruházó, illetve a lebonyolító részéről, ismerve most már a civil szervezetek álláspontját, ismerve most már az itt élőknek a véleményét, de hogy pontos legyen a kérdésem az így hangzik: Önnek erre a lakossági fórumra milyen mandátuma van, hogy visszalépéseket jelentsen be az eredeti tervekhez képest? Megint csak Helyettes Államtitkár úr mindenkinek megpróbálta az eszébe vésni, hogy ez egy állami terület, és itt az Állam majd úgy épít, ahogy akar. Én szeretném felidézni azt, hogy az Állam és az állampolgár közötti viszony szerintem ennél még sokkal fontosabb, és azt gondolom, hogy egy állami beruházás nem mehet az állampolgárok érdekeivel és szándékával szembe. Valamint jelezte, hogy Önök nyitottak a mostani párbeszéd folytatására. Szeretném kérdezni, hogy milyen számon kérhető időpontot tud mondani számukra - értelemszerűen nem órapercen kérdezem -, amikor ez a párbeszéd folytatódni tud, és értelemszerűen a párbeszéd az arról is szól, hogy a kritikus vélemények valamilyen befolyással legyenek a beruházásra. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen! Akkor Szilágyi Demeter képviselő úrnak adjuk oda a mikrofont.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Én is csak röviden, de nem muszáj azt azért valahol helyre tenni, amit Alpolgármester úr itt bizonyítványként magyarázott. Az, hogy az Önkormányzat kapott-e felhatalmazást a választóktól arra, hogy képviseli az érdekeit, az nem merülhet ki levelezgetésekben, meg kommunikációs trükkökben. Annak egész egyszerűen meg kell nyilvánulnia például egy ilyen fórumon, de ezt meg kellett volna tenni már sokkal korábban. Vagy, hogy ha komolyan gondolják azt egyébként, hogy az állampolgárokat, ahogy itt a Képviselő úr is mondja, az állampolgárokat képviselik, akkor a rendezési terveket ugyanolyan formán kellett volna módosítani, hogy egyébként a zöldterületek nagysága növekedjen, és et cetera, de ezek most már csak üres lózungok, így évekkel a beruházás megkezdése, tervezési folyamata után. Elhangzott, most már pontosan tudjuk, hogy azok a tervezési kiírások, azok megfelelnek a jelenlegi szabályozási terveknek. Akkor mégis, hogy gondolják azt, hogy kettő, három évvel, miután megkezdődött az ezzel kapcsolatos egyeztetés, akkor állnak ebbe bele. Miért nem vették föl korábban ezt a fonalat? Mert arra bezzeg azért volt érkezésük, hogy 87 darab parkolóhelyet elvegyenek a lakókörnyezettől ott a környéken. A mélygarázs az egy másik téma, de Önök kérték-e, hogy a környező utcákban megszűnjenek parkolóhelyek vagy nem. Ezekről miért nem tájékoztatták sem a Képviselő-testületet, sem a lakosságot? Azt gondolom, hogy amikor arról beszélünk, hogy ennek a projektnek hogy van az ütemezése, az egy dolog, de az, hogy Önök, mint Önkormányzat mikor vonják be ebbe a lakosságot, és mikor a Képviselő-testületet, az pedig az Önök felelőssége. Mint látjuk, ezen az időponton már rég túlhaladtunk, amikor ennek a szükségessége fölmerült. Azt gondolom, hogy ez egyértelműen az Önök felelőssége.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, Államtitkár úr válasza következik.

Lánszki Regő

Köszönöm szépen! Igen, és erre a körre még szeretnék válaszolni, utána viszont kérem, hogy engedjék meg, hogy nekem mindenképpen távozni kell, és fogjuk tudni majd folytatni. De menjünk sorrendbe, mert a kérdések között ez is elhangzott kevesebb bontás, vagy nem bontás? Igen, értjük a felvetést. Szeretnék még egyszer mindenkit megnyugtatni, ez a tervezés folyamán, amikor kiírásra került, nem csak az volt az egyik szempont, hogy minél kevesebb bontás legyen hanem minél több értékmegőrzés, és hogy a későbbiekben minél jobb üzemeltethetőség, és egy hosszú távon fenntartható, és jól működő épületet hozzunk létre. Ennek van egy optimuma, ennek van egy tervezési programja, tehát én értem, hogy ez itt az Ön szájából jól hangzik, hogy kevesebb bontási pontot teszünk, de amit építünk a végén, ennek az épületnek működnie kell később, fenntarthatónak kell lenni. Minden ilyen szempontot nagyon pontosan vegyítettünk, tehát én azt gondolom, hogy egy olyan optimalizált helyzethez jutottunk, amiből nincsen tervünk visszalépni. Ez egy jó terv. Én szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy a terv egy jól működő, és nemcsak önmagában, hanem a környezethez kapcsolódóan is egy nagyon jól működő tervet sikerült megfogalmazni. Még egyet akkor, hogy átérjék Csárdi Antal úr kérdésére, hogy tervezünk-e visszalépni, vagy hogy milyen mandátum van. Én azt gondolom, itt nem a mandátuma a kérdés, de nem tervezünk ebből visszalépni, hiszen ami megfogalmazásra került, és az elmúlt másfél évben megnéztük, hogy mitől fog ez jól működni, még egyszer, akkor minden olyan konstruktív javaslat, ami jött és az Önkormányzat kapta az észrevételeket, szakértőkkel dolgozott. Leültünk sokat, ezeket beépítettük olyan szintig, hogy ez működjön. Mi egy működő, és egy olyan épületben vagyunk érdekeltek, és én nagyon bízom és Önök is, hogy amikor kilépnek az utcára, akkor ezt tudják normálisan használni. Ne az legyen, hogy aztán egy használaton kívüli épület legyen ez 10 év múlva. Itt élnek a gyerekeik, unokáik, akik ezt a környéket szeretnék használni. Ha azt nem biztosítjuk, hogy ez egy működőképes épület legyen, és nem biztosítjuk ennek a nyitottságát, akkor az nem lesz jó. Úgyhogy én szeretnék még egyszer mindenkit megnyugtatni. Nézzék meg a honlapon a terveket, ez egy kifejezetten zöld, és nyitott terű épület, és hogyha bármilyen észrevételük van, akkor még egyszer szeretnék ebben, de szeretném jelezni, hogy nem tervezünk ebben ilyen szempontból visszalépést. *(Mikrofonon kívül valaki beszél, nem érthető.)*

Békési Zsuzsanna

Bocsánatot kérek, hogyha hozzászól akkor kérjük, hogy mikrofonba tegye, egyébként pedig hagyjuk, hogy végig mondja.

Lánszki Regő

Én az előbbi válaszomban, amikor azt jeleztük, hogy a Minisztérium másfél éve alakult meg, és az, hogy milyen észrevételek voltak, és itt néhány pontot felsoroltam, hogy miben léptünk én azt gondolom, hogy ez a fajta konstruktivitás, ami részünkről megvolt, és meg is van, ez folyamatosan tetten érhető. A tervek átdolgozásra kerültek ott, amire Alpolgármester úr hivatkozik, hogy fél évig nem jelentkeztünk, jeleztük is, hogy egy áttervezési folyamatban vagyunk. Szeretném, hogy ezt fogadják el, és most ne politikát csináljunk ebből, hanem egy együttműködést, hogy mi tettünk ennek érdekében. A közeledésnek megvan az az alapvetése, hogy akkor mind a két fél lássa vagy értse meg, hogy miről szól. Konkrétan úgy, hogy mondjuk, hogy ha 1-2 példát tudok mondani: maga a sportcsarnok, ami egy jelentős kubatúrát képviselt egy felső részben, azt mondtuk, hogy minden ilyen helyezzünk a terepszint alá. Ezzel csökkent az épületnek a kubatúrája, minden ilyen eltettünk alulra. *(Mikrofonon kívüli kérdés, nem érthető.)*

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Egyrészt, hogyha kérdezzük, akkor mikrofonba kérdezzünk. Államtitkár úr el akart volna még mondani valamit.

Lánszki Regő

Igen, még egyet csak. Volt egy olyan kérdés, hogy a szomszéd épületekkel mi lesz. Minden ilyen felvetésre - én annyit hadd kérjek, így az Önkormányzattól is -, hogy amikor egy tervezési fázisban vagyunk, és még nem indult el a kivitelezés, akkor még egyszer: ezt ne hangulatkeltés irányába toljuk el -, tehát minden egyes komoly beruházásnál ezeknek nagyon pontos felmérése van, és olyan technológiák, amikkel ezeket kötelező biztosítani. Tehát, hogy ne ezzel hergeljék kérem a lakosokat a projekt ellen, hiszen ezeket maximális szinten be kell tartani, és biztosíthatok mindenkit, hogy ilyen probléma nem lesz. Én köszönöm szépen, és tudom, hogy nagyon sok kérdés van még. Kérem emberi megértésüket, hogy az embernek van más programja, ahová elígérkezett, de Csárdi képviselő úrnak, és a többieknek is, hogy ha van olyan fórum, ahol konstruktívan tudunk, - és én még egyszer azt kérem-, hogy azokra a kérdésekre, vannak nyitott kérdések, hogy tudunk mi a projekt mentén, a beruházás mentén egyéb olyan kérdésekre válaszolni, egyéb olyan területeken segíteni, amit Önök ismernek. A határoló utcák, a szomszédos utcák, az épületek állapota, a zöldterület állapota, amiben azt mondják, hogy ez szervesen kapcsolódna, tegyék meg a javaslatukat, és ebbe maximális nyitottsággal vagyunk. Szeretném megköszönni, hogy fogadtak minket.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Én palotanegyedi lakosként, és most kilépnek a moderátori szerepemből az, hogy a bontási engedély után lehet véleményezni a pazmany-campus.hu oldalon valamit, az nem tudom, hogy mennyire konstruktív. Ennyit szerettem volna, és elnézést! Köszönöm szépen.

Pikó András

Szeretném megköszönni az Államtitkár úrnak, hogy eljött ide, és hogy állta a sarat. Azt szeretném mondani, hogy amikor szóvá teszik azt, hogy az Önkormányzat miért nem hozta létre hamarabb ezt a fórumot, azért talán láthatták, mert azt gondoltuk, hogy egy szavahihető partnerrel van dolgunk. Abban az esetben, amikor le van írva, hogy milyen folyamatokat, és hogyan fognak majd tervezni, amikor a Miniszter kijelöli az Államtitkár urat, részemről pedig az Alpolgármester úr volt kijelölve arra, hogy megtervezzük ezt a folyamatot, amikor le van írva, hogy 5-6 lakossági fórum lesz, és ebből nem történik semmi. S amikor ezt folyamatosan kérjük, lehet, hogy igaza van Képviselő úrnak, azt kellett volna mondani, hogy ez nem egy szavahihető Kormány, tehát akkor megyünk a lakosok felé. Sajnos mi ebben az ügyben Úriemberek voltunk. Az a helyzet, hogy ebben a történetben az biztosan nem a konstruktivitás és a bizalom építésének a folyamata, hogy azt mondjuk lakossági egyeztetés nélkül, hogy kiadjuk a bontási engedélyt. Amennyiben az ígéret az, hogy a bontási engedéllyel majd lesz valamikor statikai vizsgálat, meg környezetvédelmi vizsgálat azért, mert egyébként Önök ezt komolyan veszik, akkor én erre csak egyvalamit tudok mondani, hogy az eddigiek alapján egyszerűen bizalmatlan vagyok, hogy vajon mennyiben lehet figyelembe venni azt, amit Önök mondanak. Hiszen ugyanez történt a társadalmi egyeztetés esetében is, és ne haragudjon, hogy ezt kellett mondanom, de az a helyzet, hogy itt most úgy fog elmenni, hogy nagyon sokunknak maradnak kérdései még. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 94-es számot kérjük szépen, hogy odavigyünk egy mikrofont. Köszönöm.

Lánszki Regő

Elnézést, csak egy mondattal még egyszer, hogy helyi politikában semmiképpen nem szeretnék beleavatkozni, így nem kommentálnám Polgármester úrnak a véleményét. Én sajnálom, hogy így zárjuk le ezt a beszélgetést, hiszen azt hiszem, hogy Önök pontosan tudják, hogy milyen együttműködésben voltunk ez idáig, és mint az előbbieken jeleztem, a későbbiekben állunk rendelkezésre. Meglesznek a fórumok, és még egyszer köszönöm mindenkinek a részvételt, és folytassuk.

Váradi Renáta

Elnézést, én csak azt szeretném mondani, hogy pont Öntől szeretnék kérdezni valamit, csak 2 percet az életéből had raboljak el. Elnézést tőkre remeg a hangom, és még soha nem beszéltem még így emberek előtt, de próbálok. Tehát Ön azt nyilatkozta nemrégiben többször is, hogy a Palotanegyed a történelmi Budapestnek az igazi központja, ami egy szimbolikus jelentésű hely, amit védenünk kell. Akkor miért nem őrizzük meg ennek az értékét? Én nem értem, így laikusként hogy miért nincs például jelen senki a Műemlékvédelemtől? Nincs műemlékvédelem? Ja, azt nem tudtam, mert nem politizálok. Akkor én úgy tudom, hogy az egyetemnek több másik helyszínt is felajánlottak. Mik voltak ezek a helyszínek, és miért nem fogadta el a Pázmány Péter Egyetem? Becker Pál úrtól szeretném kérdezni, hogy: Ön azt mondta, hogy a Pázmány Egyetemnek szüksége van egy belvárosi Campusra, szerintem pedig Budapestnek szüksége van egy csendes Palotanegyedre, rengeteg zölddel. Elnézést, elfejtettem bemutatkozni Váradi Renáta vagyok, Bródy Sándor utca 22. A Rádióra ránéz az I. emeleti lakásom, amit egy élet munkájával és a szüleim munkájával vettem meg magamnak, és nem egy 7 emeletes komplexumot szeretnék nézni. 6 éven keresztül kerestem lakást, ami napsütötte volt eddig, amíg a Rádió épületének magassága mostani volt. Nem szeretnék 7 emeletes épületet nézni. Tehát Becker Pál úr azt is nyilatkozta, hogy Piliscesabán, amikor a vasutat építették, akkor nagyon kellemetlen volt megközelíteni az Egyetemet. Nekem nem kellemetlen lesz megközelíteni a helyet, ahol dolgozok, vagy tanulok, hanem a saját otthonomat nem fogom tudni megközelíteni normálisan, sem gyalogosan, sem biciklivel, mert egyébként biciklizek, motorozok, autóval közlekedek, és gyalogolok is. Tehát minden részről tudom, hogy ez hogy működik.

Békési Zsuzsanna

Elnézést kérek, az időt, hogyha tényleg választ szeretne, akkor szerintem adjuk meg a lehetőséget.

Váradi Renáta

Akkor ennyi.

Békési Zsuzsanna

Köszönöm szépen. A 21-es számot kérjük szépen, hogy mutassa fel, hogy a mikrofont oda tudjuk vinni.

Lánszki Regő

Én megértem Önöket, és csak annyi együttműködést had kérjek, mert nekem 8 órakor el kellett volna indulni, és azért is kértem, hogy egy utolsó kört tegyünk az előbbieken. Biztos, hogy sok kérdés van, csak kérek annyi együttműködést, hogyha már ebben megállapodtunk, hogy akkor ne vigyük tovább, és utána, hogyha marad, akkor természetesen röviden igen. Tehát műemlékvédelem van, a műemlékvédelem megerősítése az elmúlt egy évben maximális szinten megtörtént. *(Bekiabálás: „Nincs, de hát nincs, megszüntették.”)*

Lánszki Regő

Szeretném jelezni, hogy a műemlékvédelem nem szűnt meg, a műemlékvédelemnek külön Helyettes Államtitkársága van, az én Államtitkárságomhoz tartozik. Jelenleg, az eddig dolgozó 34 fő helyett, további 36 fő, plusz további 48 fő csatlakozott, és jelenleg egy ekkora kontingenssel a teljes műemlékvédelmi új kataszter felállítását elkészítjük 2026. január 1-ére. *(Bekiabálás, nem érhető).*

Békési Zsuzsanna

Elnézést kérek, had kérjem, hogy aki szólni akar, mikrofonba tegye.

Lánszki Regő

Tényleg higgye el, hogy én is csúszásban vagyok. Jelenleg személyemben én vagyok a műemlékvédelemért felelős államtitkár, tehát ez minisztériumi szintre hoztuk. Az, hogy ez külön ügynökségekben, vagy gondnokságokban legyen, ez sosem lenne a cél, az nem működik feltétlenül jól. Erre utaltam az előbb, hogy ehelyett a helyettesem titkárságára rengeteg szakértő csatlakozott, és ezáltal én azt gondolom, az elmúlt sok évtized egyik legkomolyabb műemlékvédelmi kataszterébe, és legkomolyabb védelmi munkájába fogtunk bele. Ennek következményeképpen csak, hogy megint egy kis kitekintést legyenek, a következő 5-10 évben azt tervezzük, hogy minden, ami műemlék, az felújításra kerüljön, és ebbe hatalmas adókedvezményeket, illetékmentességet fogunk bevezetni, és az egész rendszert újraépítjük. Így szeretném megnyugtatni, hogy műemlékvédelem van, és erősödik, és biztosan van. A másik kérdés: én átadom röviden a választ Becker úrnak, és utána viszont kérem engedelmüket, hogy távozzunk, és azt követően majd folytatjuk egy következő alkalommal.

Mycon Györgyné

Mikor? Azt jó lenne tudni, hogy mikor lesz a következő lakossági fórum.

Békési Zsuzsanna

Elnézést, had hallgassuk meg, jó.

Mycon Györgyné

Meghallgatjuk persze, én csak egy dátumot kértem.

Becker Pál

Köszönöm szépen. Nagyon röviden tudok válaszolni. Több helyet is fölajánlottak az Egyetemnek, és az Egyetem nem fogadta el, erről én nem tudok, nem tudom hol olvasta. Én 2020-óta felelek ezért a projektért az Egyetem oldaláról. Akkor már megszületett a törvény, hogy ezt a területet az Egyetem kapja meg. Tehát én nem tudok arról, hogy bárki bármilyen területet visszautasított volna. A másik, hogy zöld területet szeretne: csak azt tudom megerősíteni, amit Államtitkár úr mondott, a jelenlegi tervek szerint 3-szor akkora zöldterület lesz, mint ami most van. Kerékpárral, biciklivel hogyan tudja megközelíteni a lakóhelyét? Itt vannak a kiváló kollegák, tervezők, akik nagyon sokat foglalkoztak ezzel, szakmérnökök, én azt tudom, hogy sokkal jobban fogja tudni megközelíteni, mint eddig. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Államtitkár úr, és távozóik köszönjük, és reméljük, hogy akkor fogjuk tudni majd még folytatni. Köszönjük, pici szünetet kérünk, amíg távoznak az urak.

Rádai Dániel

Én kihasználnám addig ezt a kis időt, mert itt több felvetés is jött hozzánk. Elköszönök.

Szóval, egyébként az lett volna a konstruktív felvetésem, hogy a konstruktív előrehaladás érdekében, akár fel is vehetnénk ennek a fonalát, ennek a társadalmi egyeztetésnek, és hogyha bontási közbeszerzés és a bontási engedélyezési eljárás beszüntetődik, akkor tudjuk folytatni ezt a beszélgetést egyébként a következő hetekben. Én pusztán csak befejezném, hogy akkor ezek elhangozzanak, aztán valami alternatív megoldást kell találni. Lehet, hogy összegyűjtjük a kérdéseket írásban, és majd elküldjük a Minisztériumnak, és publikáljuk a válaszokat egy héten belül. Még megszavazta a testület is, maradunk, tehát mindenkitől türelmet szeretnék kérni, maradunk még. Szóval, hogy a szabályozási tervbe hogyan illeszkedik ez a projekt? 2019-ben lett elfogadva az a szabályozási terv, ami alapján ez a projekt terveződött. Hozzátenném azt halkán, hogy kiemelt Kormányzati beruházás, amelynek nem kell betartani a szabályozási terv kereteit, tehát a szabályozási tervre hivatkozni ebben a projektben, az egy némileg cinikus hozzáállás.

Békési Zsuzsanna

Elnézést kérek, hallgassuk meg az Alpolgármester urat, és hogyha szót kér, megkapja a mikrofont. Köszönöm.

Rádai Dániel

Miért csak most vettük fel a fonalat? Ezt Polgármester úr is elmondta, hogy alapvetően jóhiszeműen bízunk benne, hogy az a társadalmi egyeztetés, ami több különböző platformon ígéretre került, az megkezdődik, és végig tud menni azon a folyamaton, ami egyébként a lakók igényei tudnak beépülni ezekbe a tervekbe. Azt szeretném jelezni, hogy az Önkormányzat semmilyen visszajelzést nem adott az építészeti tervekre, azon kívül, hogy következetesen tartotta, hogy ez a projekt és a léptéke, az túl nagy, az túlmutat önmagán. Ezért olyan társadalmi egyeztetésre van szükség, ahol a környékbeli lakók elmondhatják a véleményüket, és az beépítése kerülhet, például a szomszédos épületek benapozottsága tekintetében, Például a közterekről való egyeztetés, és örülök, hogy most a kerékpározást, azt mindenki ilyen magas szinten internalizálta. Emlékszem azokra a romantikus pillanatokra, amikor a Budapest Közút és a Budapesti Közlekedési Központ kollégáival próbáltuk például a több kerékpártámaszt, vagy a biztonságosabb kerékpáros közlekedést látni a terveken, amiknek még mindig társadalmi egyeztetésre kellene, hogy menjenek, hogy az Önkormányzat egyébként minden beruházást vagy igényfelméréssel, közösségi tervezéssel, vagy véleményezéssel bonyolítja. 2 percet beszéltem, azt gondolom, hogy ezekről a kérdésekről jó, hogyha a konkrétumok elhangzanak. Köszönöm a lehetőséget.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Önöknek is köszönjük a türelmet, és akkor újabb kérdések következnek. 21-eshez szeretnénk mikrofont, köszönjük.

Mycon Györgyné

Jó estét kívánok, Mycon Györgyné vagyok. A családi kapcsolatom vonz a VIII. kerülethez, én egyébként Újbudán lakom, de több mint 60 éve Budapesten, és nekem Budapest minden szeglete fontos. A Rádió is nagyon fontos és azt nem egészen értem, hogy sajnálom, hogy elmentek itt a minisztériumi kollegák, hogy miért éppen a város legsűrűbben lakott területére kellett tervezni ezt a Campust. Budapest azért elég szép nagy, gondolom, hogy valahol a külterületeken lehetett volna helyet találni. A minisztériumi kollega annyit mondott, hogy a sport nagyon fontos, hát persze nagyon fontos nekünk is a sport, én magam is sportolok, de hát úgy gondolom, hogy van itt Budapesten éppen elég stadion, rengeteg pénzért, úgyhogy lehet, hogy ott meg lehetne valósítani a sportolást. Mindenesetre azt szeretném kérni, hogy álljanak el ettől a beruházástól és valahol külterületen próbálják ezt megoldani. Köszönöm,

ennyit szerettem volna.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Kérjük a 109-es számot mutassa fel, akinél van, hogy oda tudjuk vinni a mikrofont. A 109-es valószínűleg elment, sajnáljuk. A 11-eshez kérünk szépen egy mikrofont, itt van elől.

Józsáné Prejczel Zsuzsanna

Józsáné Prejczel Zsuzsa vagyok, a Szentkirályi utca 29-ben lakom, az egyik legérintettebb házban. Nagyon sok dolgot elmondtak már itt előttem, amit nem akarok újra elmondani. Én vitatkoznék a tervvel. Szerintem a terv egyáltalán nem jó, mert én nem neveznék jónak egy olyan tervet, ami megnyomorítja emberek életét, ugyanakkor azt is szeretném még itt, hogy legyünk tárgyilagosak. Itt elhangzottak számok. Valóban a Magyar Rádióban 2500-an dolgoztak, de akkor még itt nem voltak egyetemek ezen a területen, vagy legalábbis ennyi egyetem nem volt. Én azt gondolom, hogy most már a Palotanegyed nem bír el több hallgatót. Én azt szerettem volna megkérdezni a döntéshozóktól, hogy vajon milyen hatástanulmányok készültek, környezeti-, közlekedési-, de többek között az is, hogy vajon azt vizsgálták-e, hogy a környéken a gyalogos közlekedés az most milyen a sok egyetem mellett, a sok egyetemista mellett, mert meggyőződésem, hogy már most nagyon nehéz közlekedni gyalog is.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 80-ast kérjük szépen.

Maróth András

Maróth András vagyok, én Újpestről jöttem, mert sajnos már úgy tűnik, hogy ez országos vagy fővárosi ügy lett ez az egész dolog, azon kívül az LMP-nek dolgozom, mint külsős, úgyhogy sokat pultozok itt a szomszédban, az V. kerületbe, ezért elég sokat járok a környékre. Én nekem is ez volt a problémám, hogy nem értem a Kormányzatnak az építés politikáját. A Várba betonkolosszusokat építenek, és azokat beborítják régi stílusú köntösbe. Itt benn a városban, ahol megvan a régi köntös, itt lebontják a köntöst is, meg lebontják az épületet is. Egyszerűen nem értem ezt a politikát. A másik dolog, hogy van egy személyes dolgom is a Rádióval kapcsolatban. Annak idején az én édesapám volt a fejlesztője, az első stúdiókat ő és a társai építették. Ők kint voltak Drezdában a bombázása alatt, meg kivitték az egész egyetemet és mikor visszajöttek, akkor a romokból megépítették a Rádiót, és az első stúdiókat, apám otthon csinálta a készülékeket, és csinálták az első stúdiókat. Fölépült a 6-os Stúdió, ami világszínvonalú Stúdió még máig is. Meg kell kérdezni a zenészeket, azt mondják, hogy a világ minden tájáról idejönnek, mert sehol máshol ilyen akusztikájú terem nincsen, ha most ezt tönkreteszik, Ide ha egy szöveget beütnek, már más az akusztika. Most ezeket el akarják telepíteni, át akarják vinni máshova, akkor tönkre tették a stúdiót. Ezek komolyan kimért dolgok, arról nem beszélve, hogy a robbantással mit csinálnak? Itt 6 méteres falak vannak a Rádiónál, olyan vastagságú falak, bunkerek vannak itt, olyan robbantásokat kell csinálni, ezt egyszerűen nem lehet bontani.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Elhangzott 3 kérdés, vélemény, hozzászólás. Nem tudom, hogy ki fog most ezekre válaszolni így, hogy az illetékesek elmentek, de azért ide nézek. Köszönöm.

Pikó András

Nyilván nagyon-nagyon nehéz így. Egyetérttek azokkal, akik felsorolják a kérdéseket. számos kérdésre nem kaptunk választ. Nincsenek hatástanulmányok, nincsen se környezetvédelmi, se

statikai-, se közlekedésszervezési hatástanulmány. Kikértük a dokumentációt. Az, hogy hogyan fognak majd ide bejönni a gépek, illetve hogyan viszik majd ki innen a törmelékeket, egyetlen egy mondatot találtunk, a Múzeum utca és a Pollack Mihály sarka, tehát az a 20 méteres rész az, ami megközelítési útvonal. Az, hogy odáig hogyan jutnak be, arról senkinek semmilyen fogalma nincsen. Egyetlen egy ígéretet kaptunk azt, hogy a Kormány be fogja tartani azt az ígéretét, hogy mindent a szabályoknak megfelelően fog csinálni. Ugyanezt az ígéretet kaptuk akkor, amikor a társadalmi egyeztetésről beszéltünk. Az a problémám, hogy most jelenleg egyetlen egy kérdésre sem tudunk válaszolni Önöknek. Úgyhogy had tegyek föl én majd Önöknek egy kérdést. Ezen a testületi ülésen a 2. napirendi pont az lesz, hogy a Képviselő-testület változtatási tilalmat rakjon-e erre a területre. Nem mondom azt, hogy ez bármilyen szempontból 100%-os garanciát jelent arra, hogy elkezdődik valamilyen párbeszéd, de egyfajta garanciát talán jelent. Persze Magyarországon bármikor lehet utólag hozni olyan törvényt, ami annulálja ezt a garanciát, de az a kérdésem, hogy Önök mit szeretnének. Ebben az ügyben most nincsenek biztos válaszaink. Egyetlen egy kérdést szeretnénk Önöknek föltenni, hogy amikor itt a képviselők döntenek, akkor merre fele menjünk. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Megyünk, akkor tovább. A következő a 113-as. akit kérünk, hogy mutassa fel a számát, kérünk szépen egy mikrofont.

Márkus Ferenc

Köszönöm szépen. Márkus Ferenc vagyok. Érthető, hogy a Minisztérium, illetve az Egyetem képviselőinek el kellett mennie az előre egyeztetett időben. Nincsen kétségem afelől, hogy ezzel együtt utólagosan fogunk választ kapni most elhangzó kérdésekre. Az én értelmezésem szerint azért akar itt a beruházó elbontani történeti értékkel bíró, a mai napig funkcióval rendelkező, jó állapotú vagy felújítható épületeket, mert pont itt akar megvalósítani egy olyan beruházást, amire ezek az épületek nem alkalmasak. Egy pillanatra kitérnék arra, hogy mennyire funkcióval bírnak ezek az épületek. Holnap a 6-os Stúdióban, az MR 6-os Stúdióban hetes órától kezdődik egy koncert, amire ha még tudnak jegyet venni, akkor javasolom, hogy jöjjenek, és egyébként ezt megelőzően, 6 órától tartunk egy elemplámpás, telefonos, világítás felvonást. Várunk oda is mindenkit. Meglátásom szerint ez a beruházás, így ahogy előkészítette a Minisztérium és az Egyetem ez nem egy racionális beruházás, ami az adófizetők pénzén, vagy az adófizetők pénzével és az adófizetők érdekében valósulna meg megfelelő módon. Ez így itt egy presztízsberuházás akar lenni. Elhangzott egy olyan kérdés, hogy milyen más területeket vizsgáltak az Egyetem számára alkalmas területnek. Ugye erre az Egyetem képviselője, aki másfél éve vette át, ha jól értem a projektet, azt mondta, hogy ő már csak ezt a területet kapta, tehát akkor feltehetőleg ez a kérdés a Minisztérium illetékeseinek szól. Milyen egyéb alternatív fejlesztési területeket vizsgáltak meg, melyik területek közül, milyen szempontok alapján sikerült kiválasztani pont ezt a területet a tervezésre? Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 110-es számot kérem szépen, hogy mutassa fel, akinél van, és akkor oda vigyünk egy mikrofont. Köszönöm, magasra tartsa fel, legyen szíves, köszönöm.

Molnár Ferenc

Köszönöm szépen. Molnár Ferenc vagyok. Én 14 éves koromig jártam rendszeresen nagymamához a Bródy Sándor utcába, ezért erősen a szívem csücske. Én azzal nem kívánnék foglalkozni, hogy tulajdonképpen a beépítési százalék hogy változik, kevesebb, mint az előírt, vagy mi a helyzet, meg, hogy ki építi, az se érdekel. Azzal nincsen bajom, hogy az Egyetem

bővíteni szeretne. Nekem Államtitkár úr azon kijelentésével kapcsolatban lenne vitám, hogy hogyan lehetne fejleszteni, illetve megújítani ezt a városrészt. Szerintem ennek a városrésznek a fejlesztése 130-150 évvel ezelőtt befejeződött, és épp ez adja az értékét. Tehát itt palotapalota hátán, nem véletlenül hívják Palotanegyednek. Csak az érintett területen van három palota épület, amit a legnagyobb magyar főnemesi családok építettek. Emellett itt van a Nemzeti Múzeum, itt van a Bródy Sándor utca 8. szám alatt az Ideiglenes Magyar Képviselőháznak helyet adó épület, tehát maga a képviselőház, attól még a Múzeum krt. felé még egy palota jellegű épület, tehát ennek az értékét épp az egységes, tulajdonképpen építészeti stílusa és hangulata adja. Ezt nem fejleszteni kell, hanem megővni, és ezért nagyon szépen köszönöm Polgármester úr intézkedését, ami tulajdonképpen ezt akármilyen léptékben is, de lehetővé tette. Itt szó volt például a „Kéményseprő” házról, ami nem is azonos háztömbben van, mint a Magyar Rádió épülete. Én idefele jövet néztem, mert szeretem ezt az épületet, minden ablaka teljesen sötét volt, magyarán lakatlan, nem funkció szerint van használva az épület. Nem tudom, hogy ilyen jó-e Budapesten a lakáshelyzet.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, elnézést kérek, hogy más is megkaphassa a szót. Köszönjük, és kérünk szépen egy mikrofont a 100-ashoz. Kérem, hogy mutassa fel, akinél a 100-as van. Elment, nagyon sajnáljuk. 105-ös, akkor ő is szólásra vagy kérdéssel jelentkezett. Oda kérünk szépen hátra egy mikrofont.

Lakosság részéről kérdező *(Nem mutatkozott be)*

Jó estét kívánok, én Múzeum utcai lakos vagyok, és tulajdonképpen engem is zavar ez az egész beépítés. Tényleg itt inkább felújításról lehetne beszélni, és nem pedig rombolásról, és tényleg a zöldfelület nagysága az, amit szeretnénk elérni, hogy tényleg nagyobb legyen. Itt nem értek az elment képviselőkkel egyet, hogy ők garantálják nekünk ezeket a zöldfelületeket. A tervekben nem ez szerepelt, nem látunk zöldfelületeket és tényleg ilyen teljesen magasépítésű épületeket húznának ide, és ez nem a Palotanegyedbe való. Nem tudom, hogy miért nem a diák városban próbálkoztak? Ott tényleg azt hiszem, hogy hely is lenne, itt nem szabadna ezeket a bontásokat elvégezni. Ennyi.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Elhangzott most akkor itt 3 kérdés, javaslat. Nem tudom, hogy van-e valaki a részünkről, aki válaszol. Vörös Tamás képviselő úrnak kérünk szépen egy mikrofont, választ fog adni.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én szeretném rögzíteni a tényeket, és nyilván a beruházás hiányosságairól, és problémáiról is fontos, hogy beszéljünk. Azt gondolom, hogy mindenek előtt meg kell nézni, hogy az elmúlt években mit tett az Önkormányzat azért, hogy valóban képviselje - az Önkormányzat vezetése mit tett -, hogy képviselje a lakók érdekeit. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy Polgármester úrnak lehetősége volt mindenféle politikai nyilatkozat stb. elfogadásáról kommunikálni, azt benyújtani a Képviselő-testületnek, de egyetlen egy alkalommal, egyetlen egy alkalommal a Pázmány projekttel kapcsolatban se tájékoztattát, se bármilyen döntéshozatali felhívást a Képviselő-testület irányába nem intézett. Ön úgy tárgyalt a Minisztériummal, hogy a Képviselő-testületet teljes mértékben negligálta, nem tájékoztatta arról, hogy milyen terveket szeretne elfogadtatni, min szeretne változtatni, semmit nem csinált. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen elfogadott egy határozatot - az is már pár hete volt - az Önkormányzat, ami arra hívja fel a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges jogi lépéseket. Most jelen pillanatban egy tájékoztató nem készült arról, hogy

mondjuk ezzel kapcsolatban milyen lépés született. Tehát én megértem, hogy egy politikai, olcsó politikai haszonlesés az, amit Ön folytat és ez kampányidőszakban nem meglepő, de a valódi munkát, az emberek képviselőit azt nem pótolják a cirkalmas mondatok, nem pótolja a Facebook, nem pótolja a kommunikáció. Dolgozni kéne Polgármester úr, határozatokat hozatni, előterjesztéseket írni, jogi lépéseket tenni, és nem folyamatosan áldozati pózban úgy tenni, mint hogyha Önnek nem lenne hatalma és lehetősége ezeknek a döntéseknek a meghozatalára. Egyébként a jelen határozati pont a Főtaxi épületéről szól, és nem a Pázmányéről, ezért majd egy külön kérdésként, ezért jó lenne majd, hogyha ezeket tisztáznánk. A határozati javaslat számít, és nem az előterjesztésnek a szövege, már elnézést. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen.

Pikó András

Bocsánat, én elmondtam Önöknek kedves lakók, hogy mit tettünk ebben az ügyben, meg érveltem, hogy mit. Én nem akarok reagálni Vörös Tamás flusztrációira. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen! Akkor folytatjuk a közmeghallgatást. A 119-est kérjük szépen, hogy mutassa fel a számot, hogy tudjunk mikrofont vinni. Köszönjük.

Surányi Mihály

Surányi Mihály vagyok, és igazándiból azt értékelném az Önkormányzatomtól, hogyha nem marnák egymást, hanem megpróbálnák párt hovatartozástól függetlenül a kerületet szolgálni, de ez egy mellékes megjegyzés volt, mindenki benyújthat javaslatot. Igazándiból, ami engem érdekelne az elhangzott az Államtitkár úr szájából, hogy mi az, ami még kellene a beruházáshoz, és igazándiból arra azért szeretném fölhívni a figyelmet, hogy akár lesz ilyen beruházás, akár nem, ez az utcahálózat ez nagyon ramaty állapotban van, tehát a Puskintól kezdve a Szentkirályiig és a Mária utcáig, és ha már ezt be kell nyelni, akkor ezen talán lehetne változtatni.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 13-ast kérjük szépen, hogy mutassa fel a számát. Köszönjük.

Sávoly Tamás

Jó napot kívánok, Sávoly Tamás vagyok, mint egykori „Pázmányos” diák is érintve vagyok ebben a kérdésben, és nagyon-nagyon szégyellem magam az Egyetemem nevében. Ugyanis egy olyan épületet próbál meg lerombolni, vagy ez a bontási terv egy olyan épületre vonatkozik, amely itt egy nemzetegyesítő épület volt. Ez pedig nem más, mint a Rádió épülete, a világ legrégebbi Stúdió palotája, ami azért jött létre, és azért a Nemzeti Múzeum háta mögött, hogy a magyar nemzeti kultúra szócsove legyen. Ez egy nagyon fontos dolog. Más, ugyanezzel kapcsolatos, hogy ugye fontos a történeti múltja ennek a palotának. 1938-ban itt rendezték az Eukarisztikus Kongresszust, a 34. Eukarisztikus Kongresszust Budapesten. Eugenio Pacelli bíboros a záróbeszédét a Rádióban mondta el, ennek egy emléktáblát is állítottak, közben Pacelli bíborosból XII. Pius pápa lett. Ez a pápa fölhívta a figyelmet az épület jellegzetességéből fakadó szakrális terére, ugyanis 1925-től 2014-ig innen közvetítették tulajdonképpen az összes istentiszteletet, és az összes misét, ami nagyon-nagyon fontos szakrális térré tette magát az épületet. De ha már itt tartunk, ugye arról is szó volt, hogy történeti emlékhelyekre ugye van szükség, és hogy ez egy nagyon fontos megőrzendő dolog.

De ha már itt vagyunk, Pacelli bíborost a Pázmány Péter Egyetem tiszteletbeli doktorává nevezte ki. Na most XII. Pius pápának az emlékhelyét tulajdonképpen rombolja le a Pázmány Péter Katolikus Egyetem. Tovább megyek. 1935-ben megépül a 6-os Stúdió, és az összes többi stúdió. Miután megépülnek ezek a stúdiók, egy későbbi Nobel díjas tudósunk az, aki ugye Békésy György, aki

Békési Zsuzsanna

Elnézést.

Sávoly Tamás

Bocsánat, de ezt gyorsan befejezem, köszönöm. Tehát a lényege a dolognak Békésy György és a Pázmány Péter Katolikus Egyetemnek volt a tanítványa, az az, hogy ott szerezte a doktorátusát, később Nobel díjat kapott érte. A kérdés az, hogy ezek nem elégségesek ahhoz, hogy történelmi emlékhely legyen a Pázmány az, hogy 56-ban itt alakult meg a Szabad Kossuth Rádió, arról már nem is beszélek. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 29-est kérjük szépen, egy mikrofont ide, köszönjük!

Simor Máté

Jó estét, Simor Máté vagyok. Még egy szempontot szeretnék bedobni, ami eddig nem hangzott el, hogy azt itt, akik a környéken laknak jól tudják, hogy vizesednek az épületek, ez a probléma minden házat érint, itt a környéken. Az idők során folyamatosan súlyosbodott, ahogy megépült Pollach Mihály téri mélygarázs, ahogy megépült a 4-es metró. Most hallottuk, hogy egy tornacsarnokot is építenek a föld alá, ez valószínűleg ugyanígy súlyosbíttaná ezeket a problémákat. Szóval szerintem ez is jó lenne, ha figyelembe lenne véve az összes többi hatás mellett. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy valakinek van-e válasza? Nincs, akkor megyünk tovább. A 110-es már volt. Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Bocsánat, az utolsó kérdésre: pont ez lenne a lényege annak a társadalmi egyeztetésnek, ahol a különböző hatástanulmányok nyilvánosságra kerülnek, például a vizesedés kérdése. Ezért is egyébként releváns gondolat az, hogy ne egy három szintes mélygarázs épüljön az épület alá, mert az aztán biztos, hogy mintegy nagy kád vízbe dobott nagy mennyiségű kő, fel fogja nyomni a talajvizet a környező épületekben. Szóval mi igazából következetesen azt tartjuk, hogy ha a megfelelő társadalmi folyamatok lezajlanának, műszaki dokumentációkkal párhuzamosan, akkor ezek a kételyek a lakosság és egyébként az őket képviselő Önkormányzat asztaláról lekerülhetnének, semmi többet nem szeretnénk. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen, a 93-as még, és utána már csak olyan kérdezők jönnek, akik már kérdeztek. Köszönjük!

Mező Ágnes

Jó estét kívánok mindenkinek, Mező Ágnes vagyok a Civilek Józsefvárosért Egyesülettől. Szeretném, hogyha nem sikkadna el az Államtitkár úrnak egy fél mondata, ami azt hiszem, hogy Csárdi Antal képviselő úrnak a válaszára történt, hogy milyen mandátuma van az

Államtitkár úrnak a változtatásra, és ez a fél mondat ez így hangzott, hogy: nem áll szándékunkban változtatni a terveken. Ezt ajánlom figyelmébe, majd az újságíróknak, hogy hallgassák vissza, hogy szó szerint ez hangzott el, hogy nem áll szándékunkban változtatni a terveken. Ezek után, illetve közben legalább 10-szer, 15-ször elhangzott a konstruktivitás. Ezt ugye sem demokratikusnak, sem konstruktívnak nem lehet nevezni, hogy kijelenti, hogy nem áll szándékunkban változtatni a terveken. Akkor miről beszélünk? Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Akkor a 114-eshez kérünk szépen egy mikrofont, és van egy új kérdezőnk is utána, a 118.

Józsa Árpád

Köszönöm. Eddig csak az alattunk lakó professzor asszony levelét volt alkalmam felolvasni. Összeírtam itt vagy 9 kérdést. Egy csomó dolog elhangzott, de a kérdés előtt Szilágyi urat emlékeztetném arra, hogy itt a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt froclizzák, hogy 2014. óta várok választ Öntől arra, amit akkor beszélünk a forgalom megváltoztatása kapcsán, hogy majd segíteni fog és odahat. Egy kicsit régóta, 9 éve várjuk. Amit szerettem volna, megpróbálom rövidre fogni, hogy milyen terveket ismertünk meg a pályázat kapcsán. A Pázmány Péter Egyetem építészeti tervpályázat záró jelentés nyertes terve, értékelése. A városlakók számára városias térélményt fog nyújtani. Párbeszédet folytat a szomszéd épületekkel, beépítési paraméterei megfelelnek a környezet jellemző mutatóinak, valamint az épület benapozása a rendeltetésszerű használatnak megfelel. Az egyetemépület benapozásáról beszélek, nem a környező házakról. És ez az értékelés, amiből olvasok. Az épület szerkezeti és anyaghasználata korszerű, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz, írják róla. Megkérdezem ezen a ponton, hogy a beton, a betonvas, az égetett téglá alacsony környezetterhelésű építőanyag? A holnap elfogadásra kerülő új építészeti törvény egészen másról beszél. Amit még ismertettem volna, de tudom, hogy kevés az idő, beszéltek arról, hogy volt egy olyan terv, amelyik nem bontott el minden épületet. Azt írták róla: A legújabb nemzetközi trendeknek megfelelően a building recycling elv szerint új épületek létrehozása helyett a meglévők részbeni újrahasznosítását tartalmazza a terv. Ez a javaslat bontási-építési költségcsökkentéssel járhat. Az így megtakarítható CO2 széndioxid mennyiséget a műleírásban számszerűsítik a szerzők. A pályamű, azzal, hogy nem épít rá a Szentkirályi utcai társasház...

Békési Zsuzsanna

Elnézést kérünk, csak lejárt az ideje.

Józsa Árpád

Csak befejezném ezt a mondatot, és fölteszek egy kérdést. Tehát gyakorlatilag megelőzi a lakossági ellenállást, ha figyelembe veszi a tervező - és ez a terv figyelembe vette a környezetét. Az a kérdésem, hogy a döntéshozók az új beruházási és építészeti törvények szellemiségét felismerik-e ebben a pályaműben, és összeegyeztethetőnek tartják-e a tervet az új törvényben megfogalmazott elveikkel? Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 118-ashoz kérünk szépen egy mikrofont. Köszönöm.

Tasnádi Edit

Köszönöm szépen. Tasnádi Edit vagyok. 81 éve itt a Női Klinikán születtem, és azóta a szemben lévő házban lakom. Dolgos életemnek 3 évtizedét a Magyar Rádióban töltöttem,

úgyhogy teljes mértékben érintett vagyok, és mélységesen fölháborít ez a terv. Ennek a belső VIII. kerületnek – azon kívül, hogy palotái vannak –, van egy ilyen 19. század végi hangulata. Ide másféle épületet beszorítani halálos bűn. Sok szó esett itt az előbb arról, hogy milyen értéket képvisel a 6-os, a 22-es stúdió és a Pagoda. Ennek a megőrzésével teljesen egyetértek. Ezen felül talán kevésbé hangsúlyoztuk azt, hogy a Bródy Sándor utca 5-7. az 1956-os forradalomnak egy emblematikus emléke. Annak sem szabadna megszűnni. A maradék fél percemet majd átadom Sávolynak, neki még van egy kiegészítése.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük. 5 percünk van. 3 ember várakozik...

Tasnádi Edit

Nekem 2 percem volt, a fél percemet meghagytam neki.

Sávolynak Tamás

Köszönöm szépen. A kérdés igazából az lenne, hogy statikai szakvélemény készült-e? Merthogy statikai szakvélemény korábban készült, amikor bontani akarták ezt az egész épületkomplexumot az 1966 és '69 közötti időszakban, és akkor megállapították azt, hogy a bunker épületét, hogyha elkezdik bontani, akkor az Eszterházy Palota és a Károlyi Palota olyan sérüléseket szenved, hogy bontani kell azt is, úgyhogy ebből fakadólag én azt gondolom, hogy statikai szakvéleményt mindenképpen meg kéne kérni az Önkormányzatnak.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen.

Pikó András

Bocsánat. Erre egy gyors reakció. Elmondtam már, de nincsen statikai szakvélemény. Ígéret van, hogy majd vigyázni fognak.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Nagyon fogy az időnk. 9-kor fogunk tartani egy 5 perces szünetet. Muszáj, hogy továbbmenjünk. 10 percet, bocsánat. Könczöl Dávidnak a Palotanegyed képviselőjének kérünk ide egy mikrofont. Utána lesz még 4 kérdés, és utána le kell, hogy zárjuk, illetve szünetet kell tartanunk. Köszönjük szépen.

Könczöl Dávid

Én is kérdezni szerettem volna az államtitkár úrtól ill. a főigazgató úrtól. Nekem az egyik kérdésem az lett volna, hogy mi történik majd a piliscsabai campusával a Pázmány Péter Katolikus Egyetemnek, illetve mi a garancia arra, hogy az új campus nem fog arra a sorsra jutni, mint az? Aztán a következő kérdésem az lett volna, hogy hogy lehetett úgy bontási engedélyt kiadni, hogy semmilyen hatástanulmány nem állt rendelkezésére a Pest Megyei Kormányhivatalnak, illetve, hogy miért nem lettek figyelembe véve a műemlékvédelemnek a megjegyzései a dokumentációban? Akik azt mondták amúgy, hogy az összes épület megtartandó. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 89-est kérjük szépen, és oda egy mikrofont.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Gutjahr Zsuzsanna vagyok a C8-tól, és a másik C8-as társamhoz

hasonlóan egy megjegyzésem lenne csak a mai estéhez kapcsolódóan. A konstruktívitas jegyében, ugye, nem lesz változtatás, és elhangzott, hogy a pazmanycampus.hu-n várják a véleményeket, ez a honlap is akkor jött létre, én egy olyan 1-2 hónapja találtam meg, amikor már tudtuk, hogy milyen tervekkel állnak elő, amin nem szeretnék változtatni, illetve összesen 4 kép van ezen a honlapon, ami alapján ember legyen a talpán, aki mélyebben véleményt mer mondani. Javasolnám, hogy a kisokosainkat, amik az önkormányzat rendelkezésére állnak a társadalmi vitáról, egyeztetésről és bevonásról, azt használják, forgassák és akkor talán eredményesebben tudunk konstruktívan egyeztetni. Én azt gondolom, hogy fontos lenne folytatni ezt a vitát. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 107-est kérjük szépen, hogy mutassa fel a számot.

Antal Balázs

Jó napot! Azt akarom kérdezni, mert a kérdésem felett elsiklott a nevezett úriember, aki elment, nevezzük államtitkárnak, hogy nem vette figyelembe azt a kérdésemet, – nem a mozgássérültek kapcsán, hanem –, hogy miért pont most? Tehát, ha több éve egyeztetik, akkor sem úgy állt Magyarország állama, ma sem úgy áll, hogy itt fogjuk magunkat és sajnálom, hogy nincs itt a Pázmány Péter Egyetemnek a képviselője, mert sokadmagammal igazat adok, hogy lehet, hogy kellene az egyetemnek valahol épület, de nem biztos, hogy itt, és nem biztos, hogy most. A másik dolog, fiúk, ne haragudjatok, ott vagytok 5-en elől a 113 bátor emberből, én független vagyok, tehát se jobboldal, se baloldal, de a politikát, légy szíves, hagyjátok kint.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 111-eshez, kérjük, hogy a számot mutassa fel.

Pálinkás József

Köszönöm, csak annyit szeretnék, hogy közben megnéztem ezt a pazmanycampus.hu oldalt, és mindenkinek ajánlom figyelmébe, hogy nézze meg, ez egy ilyen egyoldalas honlap, amin van egy 'ilyen volt - ilyen lett' típusú kép, amit így el lehet húzni, hogy milyen volt, és mik az új tervek. Néhány kép, amik többnyire belsők, és egy ilyen leírás, illetve végül van ott 5 pont, hogy miben változtattak az eredeti tervekhez képest, valamint egy kapcsolatfelvételi lehetőség, de hogy olyan túl sokat azért nem tudunk meg ezekről a tervekről. Mindenki nézze meg, mert lehet, hogy én tévedek, de én csak ennyit látok rajta.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 110-est kérjük szépen, hogy mutassa fel a számot.

Molnár Ferenc

Köszönöm szépen ismét a szót. Én az előbb elmondottakat csak annyival egészíteném ki, hogy én nagyon megijedtem, amikor ezzel az egész tervvel így a médián keresztül találkoztam. Aztán utána néztem a neten, ott azt olvastam, hogy a Bródy Sándor utcai épületet ez a bontás nem érinti. E tekintetben egy kicsit nyugodtabban jöttem. A magam részéről nem vagyok műszaki szakember, a Rádió múltját sem ismerem. Én azt mondtam volna, hogy ami nem értékes, bármilyen szempontból és '45 után épült, tényleg csúfítja ott a városképet, azt akár el is lehetne bontani. Csak nem feltétlenül biztos, hogy kell építeni helyette valami mást. Azt a területet nyugodtan lehetne parkosítani (*Taps*). Igen, ott van 3 kastély, kerítés nélkül, lehetne ott egy gyönyörű szép díszpark, és máris nem zavar senkit, dísznövényekkel, szökőkutakkal. A másik az, hogy ott tulajdonképpen a terület nagyságát, illetve a környék

hangulatát tekintve sportközpont számomra elképzelhetetlen, ellenben ott a korábbi MOL székház a Petőfi híd budai hídfőjénél, nem tudom, használja-e most valaki, vele szemben ott a volt BEAC pálya tökéletes parkosított területen. A MOL székházban nyilván a legmodernebb internet, tehát kiválóan alkalmas lenne bontás nélkül arra, hogy oda az egyetem akár most beköltöztesse a campusát.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Kettőt tudunk még meghallgatni a szünet előtt, a 83-ast és utána majd a 115-öst, és ezzel végeztünk. Köszönjük szépen a türelmüket.

Lakosság részéről *(Név nem érthető)*

Csak annyit szeretnék mondani, Bogár Lászlót idézném, aki nem vádolható baloldali elhajlással, a Hír TV-ben szokott szerepelni, és ő azt mondja, hogy a fenntarthatóságnak a kulcsa nem biztos, hogy a megújulás, hanem inkább a visszarégiesülés. Én ezt osztom, és biztos vagyok benne, hogy nincsen szükségünk a 8. kerület történelmi negyedében ilyen hatalmas, én úgy szoktam mondani, szocialista betonkockák építésére. Köszönöm.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. A 115-öshöz kérünk szépen még egy mikrofont.

ÉBL György

Köszönöm. Szeretném megkérdezni, hogy a Kéményseprő ház udvarára fölépítik-e a kollégiumot, amit terveztek valamikor, mert ez több helyen szerepelt. A másik kérdésem az lenne, hogy az utcán való gyalogos forgalommal kéne foglalkozni, mert már most problémás. Az ELTE Egyetem és a többi ilyen oktatási intézmény előtt nem lehet elmenni, a Rákóczi úton sem, a Szentkirályi utcában sem. Sok fiatal ott áll, úgy látszik, hogy nincs illemtanóra, és kulturálatlanok, és nemcsak a normál gyalogosnak, a rokkantnak se adják át a helyet. És hiába lett megszelésítve a járda, ők ott eljátszanak, elviccelődtek, eldohányoznak. Köszönöm szépen, ezt szerettem volna.

Békési Zsuzsanna

Köszönjük szépen. Pikó András polgármester.

Pikó András

Előbb átadnám a szót, az előbb elhangzott kérdésre Rádai alpolgármester úr válaszoljon.

Rádai Dániel

Én viszont majd a 2.-ra szeretnék. Hadd dobjam át a labdát én is Főépítész úrnak, hogy nem tudjuk véletlenül, most nincs előttem, hogy a Kéményseprő ház udvarában a régi területen a kollégium most megépül? Minthogyha az kiesett volna. Az a helyzet, hogy itt volt korábban, tavaly egy közbeszerzési kiírás, és az sikertelenül zárult, mert túl drága ajánlatok jöttek be a közbeszerzésre, és most egy módosított műszaki tartalommal került kiírásra. Lehet, hogy egyébként Szilágyi képviselő úr, aki pázmányos diák volt korábban, ő tudja erre a választ. Itt most konkrétan mi nem tudjuk, hát, kár, hogy elmentek egyébként az illetékesek. Hozzáteszem, hogy itt egy kiemelt, mind a két tekintetben kiemelt kormányzati, kiemelt nemzetgazdasági jelentőségű beruházásról van szó. Az ilyen projektek esetén ezt a kiemelészt nem feltétlenül vitatnám, azt vitatom, hogy nem kell figyelembe vegyék a helyi jogszabályokat. A 2. kérdése egyébként összefügg azzal, amiről itt a közterek jövőképe tekintetében is volt szó: ezek szűk utcák, nem fér el minden gyalogos, parkolósáv, forgalmi sáv, gyalogos tömegek, ezért is van arról szó, hogy az új köztereken szélesebb járdák

merülnének fel, hiszen nagyobb a gyalogos forgalom, de ezeket a terveket kellene társadalmi egyeztetés során megvitatnunk, hogy elférnek-e a gyalogosok vagy nem férnek el, vagy a kerékpárosok stb. Például egyébként ez a nyári járdaszélesítés pont erről szólt, hogy több helyen egyszerűen muszáj volt, hogy szélesebb járdán lehessen közlekedni. Látszik, hogy még így sem elég, és hogyha egyébként itt van még 5000 egyetemi polgár, akkor meg pláne nem lesz elég, szóval azért ezekről is kell beszéljünk.

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm, hogy ilyen sokan voltak itt, és maradjanak, hogyha kíváncsiak arra, hogy a Képviselő-testület a 2. napirendi pontot hogyan fogja tárgyalni, tehát a Képviselő-testület nyitott ebből a szempontból, mármint a Képviselő-testület ülése. Arról szeretnék beszámolni Önöknek, hogy mi fog holnap történni. Az első, amit biztosan csinálunk az az, hogy az itt elhangzott és meg nem válaszolt kérdésekkel kapcsolatban fel fogjuk keresni a minisztériumot, és válaszokat várunk. Erről mindenféleképpen az itt lévőknek, illetve a józsefvárosi közvéleményt tájékoztatni fogjuk a honlapunkon. A második, amit tenni fogunk, hogy szaván fogjuk a jelenlévő kormányzati képviselőket, és mivel nagyon konstruktívak voltak a tekintetben, hogy folytatnák a párbeszédet, azonnal kérni fogunk tőlük egy újabb alkalomra lehetőséget. Tehát lesz ennek a mostani alkalomnak folytatása. És a harmadik, hogy mivel úgy kell az információkat kiszedni, és mint hallhatták, a honlap igazából nem ad támpontot, ezért természetesen azokat a leginkább égető kérdéseket, amelyek a bontással kapcsolatban fölmerülnek, és nincsen rá választ, tehát statikai hatásvizsgálat, környezetvédelmi hatásvizsgálat, illetve közlekedésszervezési terv, ezeket folyamatosan kérni fogjuk, és amikor új információk lesz, azzal természetesen Önökhöz fogunk fordulni. Mint ahogy természetesen azzal is, hogy milyen választ kaptunk arra, hogy hogyan és miképpen lehet folytatás. Nagyon sok kérdés maradt megválaszolatlanul, többek között az is, ami itt elhangzott, és amire talán kevesebb figyelem fordult, hogy vajon miképpen fog hatni ennek a sűrűn lakott és egyébként sűrűn beépített Józsefváros területére és a társadalmára az, hogyha egy 4000 fős campus idejön, itt lesz. Milyen működési problémákat vet föl, milyen előnyei és milyen hátrányai lehetnek ennek. Az Önkormányzat elkötelezett amellett, hogy ez a beruházás megépüljön, de nem ellensége saját magának és leginkább a saját lakóinak. Egészen odáig fogunk harcolni, hogy meghallják az Önök szavát, illetve meghallják a mi szavunkat, és lehetőleg egy olyan társadalmi egyeztetés legyen, amely győztes-győztes játék lesz, magyarán, hogy egyaránt képviselje majd a beruházás az Önök érdekét és egyaránt a nemzet érdekét, mert valóban fontos egy egyetem. Mi vagyunk itthon, hogyha valaki ide akar költözni, akkor viselkedjen úgy, mint egy jó szomszéd, és ezt szeretnénk kérni az államtól. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsanna

Nagyon szépen köszönjük, hogy eljöttek. Köszönjük a türelmüket, és akkor 10 perc szünet után folytatódik a képviselő-testületi ülés.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselők! Kérem foglalják el a helyüket, folytatjuk a képviselő-testületi ülést.

Napirend 2. pontja:

Javaslat döntések meghozatalára a kerületet érintő beruházások okán

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Sátyl Balázs önkormányzati képviselő, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására: *Javaslat döntések meghozatalára a kerületet érintő beruházások okán*. Sürgősségi előterjesztésről van szó. Az előterjesztők a polgármester, Rádai alpolgármester, Eröss alpolgármester, Sátyl Balázs önkormányzati képviselő, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő és Könczöl Dávid önkormányzati képviselő. Értelemszerűen az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nem látok ilyet. Képviselői kérdésekre adok lehetőséget, mivel nincsen birtokunkban a technika, ezért a munkatársaim fogják az időt mérni, és egy silabusszal majd nézzük azt, hogy ki hányszor szolt hozzá. Tehát képviselői kérdések. Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztés határozati pontja 2 pontból áll. Az egyik az, hogy védelem alá helyezzük a 38830/1-es hrsz. ingatlanon az épület utcai traktusát, ha jól láttam az előterjesztésből, ez a Kerepesi úti épület. A 2. pedig felkéri a polgármestert, hogy a helyi egyedi védelem alá helyezési eljárást folytassa le, de maga az előterjesztés 3 témát boncolgat, értelemszerűen a Rádió épülete, amiről a közmeghallgatás is szolt, tehát a Pázmány campusa az egyik, és ez például nincsen benne az előterjesztésben, illetve van még a Heinrich passage, ami szintén nincsen benne az előterjesztés határozati pontjai között. Viszont az előterjesztés végén látok egy mellékletet, 5-ös számú melléklet, amiben van egy szövegrész, amire viszont magára az 5-ös számú mellékletre nem utal a határozati pontban semmi. Tehát nekem formai problémáim vannak az előterjesztéssel, illetve még egy kérdés, hogy miért nincsen benne olyan aktusra felhívás, tehát jogi aktusra felhívás, ami érdemben tudna adott esetben az önkormányzat számára előnyös tárgyalópozíciót biztosítani, akár a Pázmány campus vonatkozásában. Tehát, a múltkori képviselő-testületi ülésen elfogadottak alapján elő kellene legyen készítve egy kereset-tervezet, és most ennek nyomait sem látjuk se a mai, se, ami nagyobb baj, a 14-i, csütörtöki Képviselő-testület anyagai között. Tehát nem ezekkel lehetne valóban érdemi lépéseket tenni akár a Pázmány campus ügyében az érdekérvényesítés felé? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, van-e más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és a válaszokat részben aljegyző úr, részben főépítész úr és részben majd én fogom megadni. Aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ön nagyjából jól felvázolta egyébként, ami az előterjesztésben látható, egyetlen egy kivételt tudnék említeni, amit Ön nem említett, az pedig a 4. oldalon található rendeletalkotási javaslat. Ott látható a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendeletalkotási javaslat, aminek az 5-ös számú melléklet a rendelet-tervezete, amit Ön meg is talált a 71. oldalon. A következő pedig a határozati javaslat, amit szintén említett, tehát mind a kettő itt van, így teljesen kerek a kép.

Pikó András

Ami azt jelenti, hogy a határozati javaslat az egy épület esetében, ha jól értem, segítsen nekem, Főépítész úr, helyi védelem elrendeléséről szól, és a rendeletalkotási javaslat pedig változtatási tilalom elrendeléséről. Parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Valóban, a volt gumigyárnak a Kerepesi úti épületéről szól, mint ideiglenes védelem elrendelése és annak a későbbi kifejtése, az utcai traktus homlokzata, ami megőrzendő és értékes, és az első traktus a statikai állékonyságát biztosítandó - kifejtése. A másik kérdés az úgy hangzott a képviselőtől, hogyha válaszolhatok rá, hogy hol a kereset-történet. A bontási engedély visszavonásra került, tehát megszűnt az a jogi helyzet, ami ellen keresetet lehetett volna beadni. Köszönöm.

Pikó András

Igen, és tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben természetesen meglesz a bontási engedély, akkor keresetnek helye lesz. Egyébként tervezzük közigazgatási per elindítását, illetve alkotmánybírósághoz is szeretnénk fordulni. Ebben az ügyben a Magyar Önkormányzatok Szövetsége és a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége is támogatja az Önkormányzatot. A beadvány elkészítése most kezdődik, és amennyiben 50 országgyűlési képviselő ezt támogatja és a nevére veszi, akkor az Alkotmánybíróság fogja majd tárgyalni. A kérdések után a képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Kérdezem, hogy melyik ... Nem, lezártuk, bocsánat, lezártuk. ... *(A háttérből nem hallható hozzászólás)* Ugyanaz, mint ami kiküldésre került. Bocsánat, elmondtam ... az a bohózat, amit a kormány csinál, hogy szerdáig meg fogják hozni ... Nem fogunk holnap találkozni, szerdán pedig Fővárosi Közgyűlés van. Ez egy képviselő-testületi ülés, ennél jobb lehetőség nincsen. Tudom, hogy jó lenne kihúzni az időt, hogy meg tudják alkotni a bontási engedélyt, én értem a szándékot, de nem fog menni, tehát most kell döntenie erről. Képviselőcsoportoknak a vezetői kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás, parancsoljon. 5 perc.

Vörös Tamás

Köszönjük szépen a szót. Mi pontosan azért fogalmazzuk meg ezt a kritikát az előterjesztés színvonalával kapcsolatban, mert nagyon úgy tűnik, hogy az Önkormányzat vezetése nem kívánja a teljes palettáját a fegyvertárnak használni akkor, amikor a helyi érdekek védelméről van szó. Tehát jelen pillanatban ez a határozati javaslat, és az, amiről aljegyző úr beszél, én ilyen színvonalatlan előterjesztést még a Képviselő-testület ülésén nem láttam. Nem a szándékkal van a baj, hanem az eszközökkel és annak a minőségével. Nem lehet megspórolni a munkát akkor, hogyha érdemben szeretnénk azokat a változtatásokat elérni, amelyekről beszélt polgármester úr. És egyébként nagyon sokan megfogalmazták, köztük mi is. Egész egyszerűen az előterjesztés nem tartalmazza, valóban van egy rendeletalkotásról egy szokásos formaszöveg, hogy rendeletalkotási javaslat, és utána fel vannak sorolva mellékletek, de csak így föl vannak sorolva név szerint, de arról, hogy rendeletet alkosson a Képviselő-testület, nincsen egyetlen egy határozati pont a rendeletalkotásoknak megfelelő, megszokott módon. Ezt miért nem lehetett tisztességesen megcsinálni, úgy, ahogy az elmúlt 30 évben az ilyen típusú előterjesztéseknél mégiscsak mindig sikerült a mindenkori önkormányzati vezetésnek megoldani? Miért kell egy ilyen színvonalatlan előterjesztéssel előállni? Egyrésztől, másrésztől a Képviselő-testület előterjesztései között az elmúlt időszakban egyszer sem szerepelt a Pázmány campuszal kapcsolatos tájékoztatás, és azért furcsa lett volna – már elnézést, Polgármester úr, ha mi tájékoztatjuk polgármester urat, mikor Ön ült a megbeszéléseken. Ott ült ezeken a tárgyalásokon, illetve Rádai alpolgármester ott ült a

tárgyalásokon, ott kérte, hogy ne legyen parkoló a campus területén, ott kérte, hogy minél több parkolóhelyet szüntessenek meg, ill. vegyenek el a lakóktól, ezzel is illeszkedve az autósüldözéssel kapcsolatos önkormányzati politikába, és semmilyen felhatalmazást, semmilyen tájékoztatást a Képviselő-testület számára nem adtak ezekről a tárgyalásokról. Most pedig 3 év után ideállnak, tartanak egy közmeghallgatást, amit már évekkkel ezelőtt meg kellett volna tartani, egyébként pár hete volt közmeghallgatás, vagy pár hónapja volt közmeghallgatás a kerületben. Annak sem sikerült témájává tenni, tehát én azt hiszem, hogy vagy szándékosan, vagy egész egyszerűen hozzá nem értésből az Önkormányzat vezetése gyakorlatilag a Pázmány campus megépítésén és létrehozásán dolgozik, hiszen nem teszi meg, nem hozza létre, nem terjeszti elő azokat az ezzel kapcsolatos döntéseket, amik bármilyen módon befolyásolnák vagy javítanák az Önkormányzat tárgyalási pozícióit. De legalább tájékoztatást nyújtanának a közvélemény és a választott képviselők számára azzal kapcsolatban, hogy mégis mi a fenéről tárgyaltak Önök 3 éve, mert jelen pillanatban egy jegyzőkönyvet nem tudnak felmutatni, hogy mi történt ezeken a tárgyalásokon. És az a nagy baj, hogy most, amikor tényleg az utolsó utáni pillanatokban vagyunk, akkor ideállítanak egy ilyen fércmunkával, és azzal próbálnak érvelni, hogy majd ez fogja megállítani. Nem, tudja mi állította volna meg ezt a folyamatot? Ha Önök transzparensen, valóban demokratikusan járnak el. Elvégzik azt a munkát, azt a feladatot, amit elvállaltak, és tájékoztatják a Képviselő-testületet, meghozzák a szükséges döntéseket, például a kerületi építési szabályzatot módosíthatnák volna. Még akkor is, hogyha a kiemelő rendeletek ezt megkerülik, de mint látjuk, nem kerülték meg, hanem betartották ezeket a szabályokat. Tehát lett volna mód erre hivatkozni, ezt sem tették meg. Se a rendezési terv, se a zöldterület bővítés soha nem szerepelt, hanem most hirtelen előállnak és megpróbálnak egy politikai luftballont fújni ebből a történetből. Az a baj, hogyha valóban azt szeretnénk, hogy érdemi megoldások szülessenek, ahhoz valódi munkára és nem kommunikációs trükkökre és hangulatkeltésre lenne szükség. Facebook posztokból még nem sikerült jogszabályokat, nem sikerült határozatokat hozni, és a Képviselő-testület erejét erre lehetett volna használni. Csak ezért dolgozni kell, ezért tárgyalni kell a képviselő-testülettel, és ezek elmaradtak, és ennek a levét isszuk most mindannyian. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nehéz lehet a józsefvárosi Fidesz vezetőjeként megszólalni ebben a témában, amikor én pontosan tudom, hogy az Önök lelkiismerete, ami egyébként, biztos vagyok benne, hogy létezik, annak a mélyén az van, hogy ez a beruházás így, ebben a formában annak a politikai közönségnek az érdekével ellentétes, amit Önök állítólag képviselnek. Ebben a nehéz helyzetben ezt sikerült egyetlenegy kritikaként megtalálni, hogy aljegyző úr hogyan írta le, hogy rendeletet kell alkotni. Ennyit talált meg benne, illetve azt, hogy Rádai alpolgármester úr, amit egészen részletesen beszámolt az egyeztetések folyamatáról, és aminek részét képezi az, hogy a társadalmi egyeztetés lebonyolításának a felelőse, az maga a beruházó, illetve maga a minisztérium volt, amit voltak szívesek elszabotálni a józsefvárosiak véleményét nem meghallgatva, azt megpróbálja a Polgármester úr vagy a Józsefvárosi Önkormányzat nyakába varrni. Ez egy borzasztóan átlátszó, egyszerű, olcsó politikai manőver, amit még az Önök választói sem esznek meg. Miért van még szükség erre az előterjesztésre? Nemcsak a Pázmány projekt jó példa arra, hogy itt bizonyos kormányzati érdekek, vagy a kormányzat háta mögött lopakodó beruházók, mágnások próbálnak Józsefvárosban olyan projekteket megvalósítani, amiknek a célja eredendően akár még hasznos is lehetne, de erre azt a megoldást választják, hogy a

józsefvárosiak megkérdezése nélkül erőből, izomból, külön kiemelt kormányzati beruházásként, vagy más, érdekes jogi rezsimek keretén belül próbálják áttolni a józsefvárosiakon és brutális léptékű betontömböket építeni a Palotanegyed közepébe. Ebből a józsefvárosi választók nem kérnek, és mi a józsefvárosi választókat képviseljük. Köszönöm szépen, Polgármester úr.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólás? Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Nehéz helyzetben vagyunk. Nagyon tiszteljük a Pázmány egyetem munkáját, én jómagam teológiát hallgatok, úgyhogy még inkább azt gondolom, hogy minden tiszteletem azért a munkáért, ami végződik, és remélem, hogy sok nagyon jó szakember kerül ki az egyetem kapujából. Azt hangsúlyoznám, hogy nagyon remélem, hogy ezek a tervek nem Mózes táblái, és amennyiben a lakosság értelmes és meggondolandó információkkal, ötletekkel látja el a tisztelt államtitkárságot, akkor ezek bekerülhetnek, figyelembe vehetik őket. Azt gondolom, hogyha bármikor bármit kijelentünk és van annál jobb, van annál célszerűbb, akkor ne féljünk attól, hogy átgondoljuk a munkánkat. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr jelezte, hogy kíván szólni. Mások? Szilágyi Demeter. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót. Elképzelhető, hogy egy párbeszédet fogunk folytatni Szilágyi képviselő úrral. Én azt szeretném megkérdezni, hogy amikor Vörös képviselő úr azt mondja, hogy nem ragadtunk meg minden kezünkben lévő eszközt annak érdekében, hogy a legjobb eszközöket megtaláljuk arra, hogy az előterjesztésben is fektetett lépéseket valamilyen más formában bonyolítsuk, akkor szeretném felhívni Vörös képviselő urat, hogy legyen kedves említeni konkrét javaslatot, hogy milyen lépéseket kellett volna megtennünk ez ügyben? Nagyon kíváncsi vagyok. Azt szeretném kérni mindenkinek az ideje érdekében, hogy legyen kedves nem azt javasolni, hogy a polgármesternek egyeztetéseket kellett volna kezdeményeznie az érintett szereplőkkel. Amit ezen kívül szeretnék mondani az az, hogy ez az előterjesztés azért van most itt, és szeretném kérni Főépítész urat, hogy helyettesítse be a tūpontos megfogalmazásokat. Három olyan projektről van szó, ahol a beruházók, tulajdonosok módszeresen ignorálják mind a helyi érdekeket, mind pedig a helyi jogszabályokat. Három olyan spontán érkező, kiemelő rendeletről van szó, itt magánberuházások, most már éppen társasházépítés kiemeléséről van szó, ahol semmilyen formában ezentúl nem kívánnak az önkormányzattal beszélni. Nincsen más, az égvilágon semmilyen más eszköz nincs az önkormányzat kezében, minthogy változtatási tilalmat rendel el ezeken az ingatlanokon, ami egyébként a beruházókat egyeztetésre kötelezi, hiszen sok más esélyük nem lesz valamilyen fejlesztést végrehajtani. Egyeztetésre kötelezi és sarkallja ezzel szemben. Azt szeretném megjegyezni, hogy ahogy az elmúlt hetek zajlottak, hetente jön ki valamilyen kormányrendelet vagy törvény azt illetően, hogy tetszőleges beruházást begyorsítson az országban, mindegy, hogy ez egy szegedi iskolaépítés, vagy éppen a Pázmány campus. Ezek a kormányrendeletek és törvények lendületből írogatják felül a helyi jogszabályokat vagy a további helyi döntéseket, úgyhogy nincsenek illúzióim. Szerintem, hogyha mi változtatási tilalmat rendelnénk el az önkormányzati hivatal épületére, akkor is

lehetne olyan döntést hozni és olyan törvényt pillanatok alatt, amivel bármelyik pillanatban az önkormányzat alól kivesszük a hivatal épületét. Sajnos most egy ilyen országban élünk, hogy így születnek a döntések az utóbbi időben. Olyan fejlesztések, amikre egyébként 30-40 éves terveknek kéne lennie. Most a Rákosrendezőn és az ott épülő Dubaj vagy nem Dubaj, vagy a zuglói városközpont Bosnyák téri projekteket nem hozom ide. Szóval bármilyen konkrét javaslatot szívesen látunk, hogy az itteni előterjesztés lépésénél milyen jobb lehetősége van a polgármesternek és az önkormányzatnak. Csak azt szeretném kérni az egymáshoz fűződő tisztelet jegyében, hogy ne az legyen, hogy a Polgármester menjen el egyeztetni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Azért szerettem volna még kérdezni, de akkor fölteszem most a hozzászólásom kapcsán, mert mégiscsak azt gondolom, hogyha fontos kérdéseknek tartják ezeket a dolgokat, akkor érdemes lenne olyan keretet adni ennek a tárgyalásnak, hogy azt valóban érdemi tárgyalásnak lehessen nevezni, ne pedig itt a közmeghallgatás közben kelljen egy 70 oldalas lapot végigböngészni, akkor most pontosan milyen döntést is kellene hozni, hogy az minden tekintetben megfelelő legyen. A kérdésem arra vonatkozna, hogyha én jól értelmezem az előterjesztést, akkor azt írják benne, hogy a szabályozási terv elkészítése folyamatban van, hiszen erre van egy megállapodása az önkormányzatnak, és hogyha ez így van, akkor abban a megállapodásban milyen célkitűzések kerültek rögzítésre. Tehát szerepel-e a jelenlegi szabályozási terv munkafolyamatában, egyébként ezen változtatási tilalmaknak az elrendelése. Ugye azt írják, hogy március végéig elkészül, pontosabban hatályba is lép, tehát én ebből arra következtetek, hogy a februári Képviselő-testületnek egy témája kell, hogy legyen. És azt gondolom, hogyha egy teljes építési szabályozási terv februári döntéshozatalra megjön, akkor az most már készen kell, hogy álljon. Tehát én azt szeretném tisztelettel kérni, hogy a jelenlegi formájában azt küldjék meg részemre, és lássuk azt pontosan, hogy egyébként amire itt hivatkoznak, azt Önök valóban megtették-e. Tehát valóban egyébként létezik-e az Önök által leírtak szerint változási tilalom elrendelése a szabályozási tervben, mert ugye az, amiről most döntünk, az annak a hatálybalépéséig ad lehetőséget az önkormányzatnak az ideiglenes védelem elrendelésére. Erről szól az előterjesztés, most gyorsan végigolvastam, de nyugodtan javítsanak ki, hogyha nem így van. Tehát amit kritikaként szeretnék ezzel kapcsolat megfogalmazni az az, hogy az elmúlt években lett volna bőven lehetőségük arra, és egyébként erre a legjobb példa a nem is a Pázmány campus, hanem a Heinrich udvarnak az ügye. Az nem egy új dolog. Miért most veszik elő? Miért kell ilyen sürgősséggel változtatási tilalmat elővenni? Annak a kiemelése megtörtént 2020-ban. Megtehették volna ezt tavaly, tavaly előtt is, de nem tették meg. Nekem a legfájóbb ebben az egész Pázmányos történetben az, hogy Önök rájöttek arra itt a választások közeledtével, hogy ebből lehet egy politikai kis hacacárét csinálni, és most ez történik és nem a valós képviselő. És a számomra az a legzavaróbb ebben az egészben, hogy valóban szükség lenne egyébként a Pázmány campus kapcsán értelmes vitára a beruházóval és a minisztériummal. Szükség lenne rá, igen, az 56-os emlékhelyet kutya kötelességünk belevetni, hogy az ott megvalósuljon. Az, hogy hány parkoló lesz a környéken, ezt igenis bele kell venni. De Önök nem ezzel a céllal ülnek most itt, és nem ezzel a céllal csinálják ezt, hanem azért, hogy ebből politikai tőkét kovácsoljanak maguknak. Ezért kezdtek el már a momentumos – Polgármester úr is a Momentum színeiben tervez indulni, hát ezt jelentették be még valamikor –, hogy momentumos szórólapok röpködtek jobbra-balra, hogy hogyan is gondolják ezt a beruházást megakadályozni? Én szeretném, hogyha a kérdéseimre válaszolnának, mert azt gondolom, hogy fontos itt a mostani tárgyalás szempontjából, hogy megfelelően lássuk a képet.

Köszönöm.

Pikó András

Megadnám a szót a válasza Barta Ferenc főépítész úrnak. Utána én következem. Jelentkezett Könczöl képviselő úr is. Szeretném kérdezni, hogy kíván-e valaki még szólni? Nem, jó. Parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A változtatási tilalom, ahogy az előterjesztésben is benne van, rendelet útján valósítható meg. Több feltétele van ennek a lehetőségnek, többek közt az, hogy folyamatban lévő szabályozási terv legyen, szerződésünk legyen és folyamatban lévő legyen egy szabályozási terv. Azt is kimondja a változtatási tilalmat szabályozó jogszabály, hogy a hatályba lépéséig kell értelemszerűen ezt megalkotni. Amennyiben a Képviselő-testület most kimondja a változtatási tilalmat, abban a pillanatban tudjuk megindítani azt a folyamatot, amire a képviselő úr választ vár. Tehát március 1-jén lépne hatályba az előzetes előterjesztés szerint a változtatási tilalom. Addig van lehetőségünk arra, hogy azokat a kereteket határozzuk meg, ami alapján a változtatási tilalom szabályozási terv módosítása megtörténhet. Hozzáteszem, ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy a meglévő szabályokat meg kell változtatni, vagy bármilyen módon ezt egyébként módosítani kéne. Természetesen logikus, hogy ha most azt mondjuk, hogy a korábbi szabályozási terv paraméter sora – most egyszerűsíték – módosításra szorul, akkor ne változna meg, de ez nem feltétlenül jelenti azt, ebben benne van az is, hogy a változtatási tilalom, ahogy az Alpolgármester úr mondta, tárgyalási pozícióra készítse az érintett beruházókat. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Folyamatosan visszatérünk ahhoz, és nagyon értékelem a szándékot, hogy az élére szeretnének állni, hogyha megakadályozni nem tudod, akkor állj az élére, ugye ez az arany mondás, most ezt látjuk a Fidesztől. Élére akar állni az ügynek, de sajnos az a helyzet, hogy ezt a szándékot pont az Önök kormánya teszi lehetetlenné. Folyamatosan azt hangsúlyoztuk, és hogyha nem ezt hangsúlyoztuk volna, akkor egyrészt a józsefvárosiak, másrészt Önök is joggal kritizáltak volna bennünket, hogy minden olyan fejlesztés, egyetemi fejlesztés, ami Józsefvárosban történik, az jó Józsefvárosnak. Egyetemek stratégiai partnereink, így tárgyalunk egyébként a SOTÉ-val, minden más egyetemmel, és jó a viszonyunk ebben az ügyben. A Pázmányban is úgy tűnt nagyon sokáig, ezért hoztuk el ezt a brossúrát. Úgy volt, hogy miközben zajlik a tervezés, miközben dolgoznak az emberek a minisztériumokban, aközben kapunk tájékoztatást és kapnak tájékoztatást a lakók. Hittünk ennek. A kormány nem szavatartó. Megszüntették ezt a Budapesti Fejlesztési Központot, majd utána hiába jelentkeztünk, hogy folytassuk, nem volt szándék arra, hogy folytassuk. Az a helyzet, hogy lehet azt mondani, hogy rossz minőségű a mi előterjesztésünk, de akkor mit gondoljak egyébként az Önök kormányáról? Azt sem tudják, hogy mit jelent a helyi védelem. Vissza kellett volna vonniuk a bontási engedélyt, mert fogalmuk nem volt. Rájöttek, hogy baj van. Visszavonták a bontási engedélyt, majd utána csináltak egy rendeletet utólagos, visszaható hatállyal, hogy nem szabad figyelembe venni az önkormányzat által kijelölt, illetve meghatározott örökségvédelmi és helyi védelmi korlátozásokat. Hát micsoda dolog ez? Ez egy olyan kormány, amely ismeri a jogszabályokat? Egy hétköznapi keddet nem tudnának levevényelni, már bocsánat. Az a helyzet, hogy higgyék el, ebben az ügyben egy önkormányzat nem tud mást csinálni. A Kormány kezében van minden lehetőség. Ezt naponta tapasztaljuk. Itt egyébként az államtitkár prezentálta is, hogy minden lehetőség a kezükben van. Az önkormányzat ebben a helyzetben tárgyal, de kiszolgáltatott helyzetben vagyunk. Élünk azzal a lehetőséggel, amit még jelen pillanatban a magyar jogrend biztosít számunkra,

ez pedig a változtatási tilalom. Erről szól ez az előterjesztés, és ez adja egyébként csak azt a tárgyalási pozíciót, amiben komolyan vagyunk vehetők. Semmi más. Köszönöm. Könczöl képviselő úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Szóval azok után, hogy ezt a cinikus párbeszédet itt lefolytatta az államtitkár úr a megjelent lakókkal, illetve a főigazgató úr is itt, hát elég ... bár most a máskori vehemenciáját otthon hagyta, de olyan válaszokat adtak, hogy ők már nem fognak semmin sem módosítani, ugye ez volt a lényege. De, mondjuk, hiába beszélek nekik, itt most ők el vannak egymással, ne haragudj Döme, nektek beszéltem, felétek, és én kezdeményeztem ennek az előterjesztésnek a mai napra való sürgősségi behozását. Szerdáig lehet megadni a bontási engedélyt. Ma van az egyetlen olyan nap, amikor ez a testület együtt ült és erről tudunk szavazni. Ha ma napközben megadták volna újra a bontási engedélyt, akkor ezt az előterjesztést most nem kellene tárgyalnunk. Nem velük tárgyalunk erről, mint ahogy az előterjesztésből is kiderül. ... Én arról nem tehetek, hogy az értelmező olvasás nehéz. *(A háttérből nem hallható hozzászólás.)*

Pikó András

Bocsánat, én vezetem ezt az ülést. Vörös Tamás, meg fogom vonni Öntől a szót, hogyha még egyszer hozzászól.

Könczöl Dávid

Arra kérem Önöket, hogy komolyan gondolják azt, amit elmondanak testületi ülésen, ... én azt magukban például tökre tiszteltem, hogy Önök legalább szavaztak a múltkori ülésen, igaz, tartózkodtak, de a fővárosi kollégáik még szavazni sem mertek. Ha tényleg fontosnak tartják azt, amit Önök mondanak az '56-os emlékeinkről, épített örökségünkről, a Nemzeti Múzeumról, a Nemzeti Múzeum kertjéről, az itt lakókról, akkor ezt igenis meg kellene szavazniuk. Én arra kérem Önöket, hogy az itt lakók, az egyetem, a múzeum és a Károlyi Egyetem érdekében ezt az előterjesztést támogassák, mert akkor tudunk itt igazából közösen elérni bármit is, hogyha egységet mutatunk a minisztériummal szemben. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szilágyi Demeternek van ügyrendi hozzászólása, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Én csak szeretném még egyszer megkérni polgármester urat, hogy a főépítész úrnak adjon szót, mert valószínűleg nem pontosan értette azt a kérdésemet, ami arra vonatkozott, hogy a szabályozási terv elkészítésének folyamata, ami az előttünk lévő előterjesztésben március 1-jei hatálybalépést prognosztizál a Szabályozási Tervnek, ebben a készülő, jelenleg folyamatban lévő szabályozási tervben, mert ha jól értem, akkor van egy ilyen folyamatban, – ezt jól értem? – igen –, akkor ebben a Pázmány campusnak a területe milyen formában van, milyen szerződést kötött az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy ezt hogyan ültesse bele a szabályozási tervbe? Erre vonatkozott a kérdésem.

Pikó András

Ezt az előbb megválaszolta főépítész úr. Meg fogja még egyszer válaszolni. Főépítész úr, hallgatjuk.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen. Bocsánat, én is úgy érzem, hogy megválaszoltam. Két aspektust mondtam

erre válaszképpen. Az egyik az volt, hogy amennyiben a testület dönt a változtatási tilalom mellett, abban a pillanatban tudjuk megkezdeni azt a módosítást és azt a folyamatot, amivel belekerülhet változtatott paramétersor, vagy a másik, amit mondtam, hogy nem feltétlenül kell megváltoztatni semmit, hiszen a folyamatban lévő szabályozási terv tartalmaz mindenféle paramétersort, és a konkrét kérdésre a konkrét válasz a 3. megfelelés az, hogy jelen pillanatban nincs megváltoztatva az a paramétersor, amelyiket '19-ben fogadott még el a testület. Ez így OK? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Most már értem akkor, amit mond, mert akkor ugyanoda lyukadtunk ki, amit alapproblémaként fölvettem, hogy Önöknek nem volt szándékában a szabályozási tervünket olyanformán módosítani, hogy egyébként a Pázmány campusnak már régóta tudott mértékei, régóta tudott zöldfelületi beépítettsége, a szint mutatói megváltoztatásra kerüljenek, hiszen arról beszélgettünk itt ma egész délután, hogy ezt Önök pontosan tudják több mint egy éve, de inkább másfél-kettő. És ennek ellenére az a szabályozási terv, aminek a változtatása folyamatban van, az erről nem rendelkezik, és egyébként az a terv, ami az asztalon van, az ennek megfelel, és ebből nekem a konklúzió az az, hogy Önök itt hibát vétettek akkor, amikor nem képviselték megfelelően a lakossági érdekeket abban a tekintetben, hogy ezeknek a paramétereknek hiába felel meg a beruházás, azokat meg kellett volna változtatni annak érdekében, hogy egyébként a lakosság által kért igények megjelenjenek ebben, de Önök ezt nem tették meg. És innentől kezdve nekem azért problémás..., de remélem megértettük egymást ebben a kérdéskörben, hogy Önök nem tettek érdemi változtatási tervlépéseket vagy pontosabban szabályozási tervváltoztatási lépéseket, és most már megy a kapkodás itt hirtelen. Ez probléma, és őszintén szólva ezért zavar, hogy ez az előterjesztés most így éjnek évadján ide elénk kerül, mert nem tudunk benne értelmesen gondolkodni. Akkor pontosan mi is a jó megoldás? Akkor valóban ez a jó megoldás? Én azt gondolom, hogy én nem fogok tudni részt venni ebben a szavazásban, mert nem értek egyet sem a folyamattal, sem azzal, hogy ennek ilyen formában kell itt a Horánszky 13-nak az üléstermében erről beszélgetnünk. Erre meglették volna éveken át a megfelelő formátumok, és meg lett volna a holnapi nap folyamán is, vagy meg lett volna ma délelőtt. Én ma délelőtt is nagyon szívesen bementem volna, hogy akkor beszéljük ezt át. Egyszerűen nem értek egyet ezzel az egész folyamattal, és nem értem azt, hogy egyébként az a tilalom, amit most meghozunk, akkor annak mi lesz a terjedelme. Hova tud az kimenni, meddig marad az hatályban, hogyha elfogadjuk márciusban a szabályozási tervünket, akkor az beleépül vagy nem épül bele. És lehet, hogy ezek laikus kérdések, mert itt több építész ül itt a teremben, akik pontosan tudják ezekre válaszokat, de én nem tudom, de nekem felelősségem ebben most döntést hozni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármesternek.

Rádai Dániel

Viszonylag ritkán vagyunk egy ilyen vitás helyzetben, pláne Szilágyi képviselő úrral. Most azt gondolom, hogy képviselő úr a mértékletes, józan érvelés mögé bújtat egy olyan cinikus, alapvetően hazugságáradatot, ami, azt gondolom, hogy méltatlan ebben a diskurzusban. Azért gondolom ezt egész konkrétan, mert képviselő úr pontosan tudja, hogy nemzetgazdasági jelentőségű, kiemelt beruházásról van szó. Ennek a beruházásnak nem kell figyelembe vennie a jogszabályi kereteket vagy az építési szabályzatot. Egyébként, miközben azt hallgatjuk,

hogyan építészek, beruházók folyamatosan amellel érvelnek ... (Nem hallható közbeszólás)

Pikó András

Meg fogom vonni Vörös Tamástól a szót.

Rádai Dániel

Tisztázzuk, hogy az egyetlen jelenleg olyan jogi lépés ebben az eljárásrendben, ami az önkormányzat kezében van arra, hogy bármilyen formában jogi lépést tegyen arra, hogy – most csúnyán fogalmazva – kicsikarja a társadalmi egyeztetést a beruházótól, az a változtatási tilalom. Semmilyen más jogi eszköz nincsen. A JÓKÉSZ..., ha most lehúznánk a szabályzatot ezen az ingatlanon egy méter magasságra, akkor annyi történe, hogy lehúztuk 1 méter magasságra, jól kiröhögnének minket, – egyébként Önök kezdenék azzal, hogy kiröhögnének minket –, majd az égvilágon semmi nem történe. A változtatási tilalmat is egyébként felül lehet írni, hétfőn gond nélkül kijöhet egy kormányrendelet, hogy ...ja, akkor ez törölve, merthogy történt már ilyen is. Szilágyi képviselő úr egyébként a frakció jogásza is, úgyhogy nincs kétségem afelől, hogy egyébként ilyen lépéseket meg lehet tenni. Én azt szeretném kérni, hogy próbáljuk meg először is ... szerda óta ismert Önök számára ez az anyag, csütörtökön tárgyalta volna a testület. A másik, hogy próbáljuk meg azt a fajta egymás iránti tiszteletet fenntartani, hogy nem próbáljuk a közönséget félrevezetni azzal, hogy olyan eszközöket próbálunk az önkormányzaton számon kérni, amiről pontosan tudjuk, hogy az égegyadta világon semmi jelentőségük nincsen. De ha egy éve is megcsináltuk volna, akkor se lenne semmi jelentősége, mert képviselő úr meg pontosan tudja, hogy egy nemzetgazdaságilag kiemelt ...

Pikó András

Vörös Tamás, legyen szíves, hagyja ezt abba, jó? Nem a kocsmában vagyunk. Komolyan, nem fog szót kapni.

Rádai Dániel

Tehát, még egyszer, én személy szerint rendkívül bánom, hogy nem húztuk le egy méterre a szabályozási vonalakat ezen a területen, mert akkor nem mondhatná azt az építész ilyen magabiztosan, hogy ő megfelel az egyébként Önök által meghatározott szabályozási kereteknek, hiszen 2019-ben jöttek létre ezek a keretek. Azt gondolom, ma már bánom egyébként, hogy ezt nem hoztuk meg, mert akkor legalább nem lehetne ilyen cinikusan érvelni egy olyan projekt esetén, ami biztosan semmilyen formában nem kell, hogy figyelembe vegye ezt.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz, utána én.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Hát, nem akartam, de kihozták, ha már lúd, legyen kövér. Ugyanannyira élvezük mind ezt a körkörös vitatkozást, de akkor már nekem is legyen egy jó köröm, és csak a jegyzőkönyv kedvéért szögezzük le, hogy konzekvensen, folyamatosan hazudnak a fideszes képviselők. Először is hazudnak arról, hogy itt a polgármester és az alpolgármester nem csináltak volna semmit. Folyamatosan egyeztettek. Ennyit ér a kormánypárti tárgyalópartnerek szava. Ez nem meglepő. Hazudnak arról, hogy nekünk kellett volna ezt az egyeztetést szervezni. Ezt az egyeztetést most mi a kormány, az állam és a beruházó helyett szerveztük meg, ami az ő feladatuk lett volna réges régen. És egyszerűen az a helyzet, hogy az utolsó előtti pillanatig vártuk a kormány feladatának újbóli elvégzését azért, hogy esélyt

adjunk nekik, hogy esetleg mégis elvégezzék azt a transzparens társadalmi egyeztetést, amit feladatuk lett volna elvégezni. Ez alapvetően két hazugsága mindenfajta kommunikációs paneljüknek. Egyébként pedig lapítanak, mint tehénlepény a fűben, mert tudják, hogy itt olyan emberek vannak, akik itt laknak, és akik a bőrükön érzik ezt az egészet, és tudják, hogy ez egyébként vérciki, és fideszes itt évtizedekig nem fog valószínűleg szavazathoz jutni ezek után, hogyha ők ezt keresztülverik a Palotanegyeden. Csak hát mást nem tudnak, mint a szokásos paneleket puffogatják, mondják, hogy a polgármester nem dolgozik, érdemi tartalom nélkül, és bekamuznak olyan hatásköröket, ami egyébként nincsen. Úgyhogy igazából ugyanaz a két hazugság van különbözőféle módon variálva. Néha felszólalás, néha meg bekiabálás formájában. Az a helyzet, hogy sajnálom, hogy nem maradt itt, azt hiszem, az az úriember, aki szóvá tette, hogy a mai fiataloknak nincsen illemtanára. Nemcsak rájuk férne, sőt, az a helyzet, hogy itt a fideszes képviselőket kéne beíratni, de lehet, hogy kötelező jelleggel valami illem kurzusra, hátha ragad rájuk valami. Csapnivaló a modoruk, de, mondjuk, mi ezt már megszoktuk. Az a szomorú, hogy ezt az itt lakóknak is végig kellett nézniük.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretnék pontot tenni arra a vitára, hogy mit tett az Önkormányzat, meg mit nem. Vajon számon lehet-e kérni ... Nem fogok Önnek szót adni. Azért, mert megvontam a szót. Nem méltóan viselkedik a képviselő-testületi ülésen. Én vagyok a levezető elnök, és az SZMSZ erre lehetőséget ad. Megkértem, hogy ne beszéljen közbe akkor, amikor más képviselő beszél. ... *(Közbeszólás: Nem válaszolnak fundamentális kérdésekre.)* Fundamentális kérdésekre akarnék válaszolni, amennyiben Ön hagyná. Nézzék, nem vagyunk egyedül. Még a 300-as teremben is rettenetesen undorító, ahogy viselkedik. Tényleg, hagyja abba! Gondolja végig. Szóval, nagyon nehéz egyezkedni meg megállapodni a lakók érdekében egy olyan kormánnyal, amely vaddisznó módjára viselkedik. Szóval, az a helyzet, hogy éveken keresztül hitegettek abban, hogy lesz hozzászólásunk és lesz közünk ahhoz, hogy Józsefvárosnak ezen a részén mit fognak építeni. Annak ellenére hittünk ebben, hogy ez egy kiemelt állami beruházás, és pontosan tudjuk, hogy mit jelent az, hogy kiemelt állami beruházás. Hogy nagyon kevés az esély erre, de megmaradtunk abban a stratégiában, hogy tárgyalópartnerei vagyunk a kormánynak, és stratégiai partnerei vagyunk az egyetemnek. Erre jött az, hogy bontási engedélyt és bontási közbeszerzést adtak ki minden előzmény nélkül. Nem akarnak velünk tárgyalni. Ha valamit le akarnak bontani, akkor az egy olyan hatalmi gesztus, ami visszafordíthatatlan folyamat, ami után egy csomó kérdés irrelevánssá válik. Ha valamit lebontanak, azt már nem lehet megőrizni. Az a helyzet, hogy ezek az urak most azt kérik számon, hogy 3 évvel ezelőtt miért nem csináltunk változtatási tilalmat. Ki kellett volna találnom arra, hogy egy ilyen kormányunk van, amelyik így viselkedik? Amely ahelyett, hogy tárgyalna, ahelyett bontást küld ránk? Ahelyett, hogy stratégiai partnernek tekintené az önkormányzatot, ahelyett gyakorlatilag emberkísérletet fog itt végezni? Nincsen se környezetvédelmi hatástanulmány, se statikai hatástanulmány, semmi. Semmit nem tudunk. Az, ami Önökkel fog történni a Palotanegyedben, az egy felelőtlen emberkísérlet. És nekem ezt 2 évvel ezelőtt, vagy 3 évvel ezelőtt tudnom kellett volna? Ezt kérik rajtunk számon. Milyen emberek ezek? Gondos képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azért örülnék annak, hogyha Vörös Tamástól a stílusa miatt megvonta a szót, megvonhatná saját magától is. Itt nem az volt a kérdés, meg nem az a kétség, hogy mi az, ami megvalósuljon, vagy ne valósuljon meg. Nyilván, hogy a Palotanegyedben élőknek az érdekét nézni kell, ez egyértelmű. A gond az, és a kérdés az volt, amire nem adnak választ, hogy mit tartalmaz a szerződés. És ez, amit most előterjesztettek, ez

így ebben a formában valóban nem felel meg, és ezt meg lehetett volna csinálni 2 évvel ezelőtt is vagy egy évvel ezelőtt is. Lehet mosolyogni. Teljesen nyilvánvaló, hogy amikor a palotanegyedi lakosok összefogtak és a saját érdekeiket elkezdték képviselni, akkor kezdett el az Önkormányzat kapkodni. Tehát én úgy gondolom, hogy egy kicsit azért beismerhetné az Önkormányzat, ami persze nem fog megvalósulni, hogy eddig, amíg a lakosok nem fogtak össze és nem adtak hangot, addig az Önkormányzat sem tett semmit. Tehát én úgy gondolom, hogy nem mutogatni kellene, hanem elfogadni és elismerni azt, hogy hibázott az Önkormányzat is, és a korrekt együttműködésre kellene törekedni. És akkor Ön is ezt a stílust befejezhetné, mert szerintem itt senki nem beszél ilyen hangnemben.

Pikó András

Én a lehető legtisztességesebben beszéltem úgy, ahogyan egyébként az előző felvetések alapján korrektnek gondoltam. Az a helyzet, hogy amit Önök művelnek, az egy klasszikus áldozathibáztató duma. Az, amit most itt csinálnak Józsefvárossal meg a Palotanegyeddel, az a megerősökölés a palotanegyedieknek. És Önök azt kezdik el nekem magyarázni, hogy miért nem sivalkodott már 2 évvel ezelőtt, amikor még a saroknál sem tűnt föl az erőszakoló. Tényleg komolyan így gondolják, és maguknak nem égeti a szégyen az arcukat? Hogyan néznek majd a palotanegyedieknek az arcába vagy a szemébe? Maguk mit csináltak? Az Önök kormánya teszi ezt. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Szóval, ugye ez a szerződés, ... főépítész úr elmondta, hogy önmagában, direktben, célzottan nem változtak a paraméterek. Azonban a szerződés arról szól, hogy a Fővárosi Településszerkezeti Terv alapján készüljön a szabályozási terv felülvizsgálata. Ugye, itt egy teljes, 7 négyzetkilométernyi területről van szó. Ez az eljárás magasabb rendű jogszabály, Fővárosi Településszerkezeti Terv, bízom benne, hogy nem kell bemutatnom Képviselő úrnak, hiszen 10 évig volt korábban már képviselő. Ez a párkánymagasságokat az utcák ún. légtérarányához köti, azaz arányos akkor egy új épület mérete azzal, amekkora az utca. Ezek a paraméterek változnak ezen a tömbön is. Szeretném jelezni, hogy az az épület, amiről most beszélünk, az az új JÓKÉSZ alapján nem fog tudni engedélyezési eljárásra indulni, nem fog megfelelni az építési keretszabályoknak. Na de, kiemelt kormányzati beruházásról van szó, tehát egyébként ide lehetne tenni egy tornyot is. Teljesen mindegy, hogy milyen, még egyszer, hogy milyen paraméterekkel szabályozzuk ezt a tömböt. Még egyszer mondom, hogy ezek a tervek nem mennének át a JÓKÉSZ szűrőjén – 1. 2.: Hogyha egy éve is megtehettük volna ezt a lépést, akkor tulajdonképpen mi a probléma azzal, hogy most megteesszük, hiszen az a lényeg, Önök is egyetértenek azzal, hogy meg kell tenni ezt a lépést. 3.: Hogyha a polgármester nem végezte a dolgát, vagy az Alpolgármester, ugye, ez ilyen szempontból mindegy, akkor tulajdonképpen az összes olyan kezdeményezés és lépés, amivel azt a társadalmi egyeztetést próbáltuk elérni, amiket ... egyébként Polgármester úr rendszeresen publikálja a leveleit, tehát ezek viszonylag jól visszakövethetők a nyilvánosságban ..., én ott tartottam már, hogy megszavazatom, hogy fölolvassam-e a legutolsó levelemet a helyettes államtitkárnak szó szerint, és akkor mindenki látja, hogy milyen levelezéseket és milyen munkát végzünk. Tehát, hogyha ezek megtörténtek és mégse vezettek eredményre, és most azt gondoljuk, hogy például egy változtatási tilalom az, ami eredményre vezet, hogy az Önök által is számon kért, – hiszen most épp Gondos képviselő asszony jelentette ki, hogy szükséges figyelembe venni a Palotanegyed lakóinak a véleményét –, akkor végülis nem teljesen világos, hogy mi a probléma ez ügyben? Hiszen csak olyan lépések történnek, amik ezt a közös célt szolgálják.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Akkor vonjuk le konklúzióként, ahogy Gondos Judit elmondta, a Fidesz is tisztában van vele és elismeri, hogy a palotanegyedieket is minimum zavarja a beruházásnak a jelen formája, tehát ezt most itt kimondták. Ezt fontosnak tartottam leszögezni, illetve sajnálatos módon még csak azt sem mondhatjuk, azt sem hányhatjuk Vörös Tamás szemére, hogy viselkedjen, mert nem kocsmában van, mert hogyha egy kocsmában viselkedne így, hát, a törzsvendégek messzebb mennének a szó megvonasánál. Mondanám, hogy próbáljuk ki egyszer, hátha ott képes lenne önszabályozás alapján működni, csak sajnos miután a Covid alatt bezárt és nem nyitott ki újra az intézmény az én választókerületemben, mert a kormány nem segítette meg, ezért oda már nem tudom invitálni a tisztelt Képviselő-testületet. Köszönöm.

Pikó András

Gondos képviselő asszonynak még van egy hozzászólása. Szilágyi Demeternek pedig van egy egypercese. Így van, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót. Hát, a stílus önmagáért beszél. Én azért nem azt mondtam, hogy azzal, hogy a Palotanegyedben élőknek a véleményét is figyelembe kell venni, ezzel nem azt mondtam, hogy az egyetemre nincsen szükség. Egy kompromisszum kell. Egyetemre is szükség van, de én úgy gondolom, hogy azért itt most legalábbis ahogy láttuk, és ahogy kiderült, hogy ezek előtt, a javaslatok alapján módosították a terveket, több zöld van jelenleg a tervekben, ami nyitott lesz a lakosság részére, jelen pillanatban a Palotanegyednek – most ezt idézőjelben mondom – egy esélye van, hogy legyen nekik zöldfelületük, mert egyébként hol lenne? Melyik lakóépületet kellene elbontani vagy bármi mást elbontani ahhoz, hogy zöldfelület legyen, mert a Palotanegyed adottságaiból adódóan nem igazán van olyan hely, ahol ilyen nagyobb zöldfelületeket lehetne kialakítani. Ez egy lépés, de valahol kell egy kompromisszum. Elhangzott az államtitkár úr részéről, hogy várja a további javaslatokat, meghallgatja, kommunikálnak. Úgyhogy én úgy gondolom, most is ezt mondom, hogy ezt, amiről most akarnak így hirtelen szavazni, ez egy összezapott, rossz előterjesztés.

Pikó András

Köszönöm szépen. Elfogytunk a hozzászólásokból. Bocsánat, még nem zártam le a napirend vitáját. A napirend vitája után van a személyes megjegyzés. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e zárszóval élni? Látom, hogy Rádai alpolgármester úr kíván, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Nézzünk szembe a realitásokkal, mert most megint arról van szó, hogy itt mit kérünk, mit nem kérünk, miért nem kérjük, stb. 2 és fél év után nagy nehezen idehoztuk az államot. 2 és fél év után leült az állam Önökkel szemben és mit mondott? Azt mondta, hogy konstruktivitást kérnek Önöktől, és hogy nincsen mozgástér a projektben semmilyen változtatásra. Nem tudom, én ezt hallottam, azt hiszem. Bólogatnak, Önök is ezt hallották. Tehát, ha nem változik semmi, a bontási engedély ki lesz adva. A bontási közbeszerzés zajlik, azon lesz egy nyertes, vele fognak kötni egy szerződést, az a szerződés őt kötni fogja, neki azt majd teljesítenie kell. Jönni fognak és bontanak. Tehát a konklúzió, hogy 2 és fél év után nagy nehezen sikerült idehoznunk az államot. Ehhez egy közmeghallgatás kellett. Nem az a társadalmi egyeztetés, amit ők 2 és fél éve folyamatosan megígértek. Idejöttek és elmondták, hogy köszönjük szépen, hogy Önöknek véleménye van, ez fog következni. Semmi mást nem

tudunk mondani e tekintetben, minthogy egyrésztől támogassák azokat a lépéseket, amiket az Önkormányzat szeretne azért megtenni, hogy egyszer és mindenkorra még legyen egy olyan érdemi társadalmi egyeztetés, ami ezt az egyébként valóban nem évtizedekre, hanem évszázadokra épülő konstrukciót társadalmi egyeztetés keretébe teszi. Nem tudunk mást kérni, látják, hogy az Önkormányzat milyen helyzetben van, azt is látják, hogy milyen diskurzusok történtek. Mindenképpen szeretnénk Önöket bátorítani, hogy továbbra is minden lépést tegyenek meg azért, hogy a társadalmi egyeztetés megtörténjen. Ma egyébként nem esett szó arról a több mint 4000 aláírást tartalmazó petícióról, ami egyébként szintén született ebben a témában. Maradjanak aktív polgárok! Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Előterjesztői kiegészítésként javaslom, hogy a rendelet a kihirdetése napján, azaz a mai napon 23 óra 30 perckor lépjen hatályba. Kérem az előterjesztő-társaimat majd, hogy kézfelemeléssel jelezzék, hogy ezt a kiegészítést befogadják-e. Megvan a többség hozzá. Köszönöm szépen. Személyes megjegyzés okán megadom a szót Szilágyi Demeternek, parancsoljon. Egy perc.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Én magam is rém kellemetlenül érezném magam az Önök helyében, hogyha 2 és fél év után ez lenne az összeteljesítmény, amit le tudtam tenni az asztalra. Én azt gondolom, hogy – főleg annak tükrében, ahogy ezt az egészet most itt előadták a mai estén –, én biztos, hogy nem fogok részt venni ebben a szavazásban. Nem azért, mert ne gondolnám azt, hogy ez egy fontos ügy, de egész egyszerűen nem tudok azonosulni azzal, ahogy Önök ezt a munkát végzik, és ezért tiltakozásul nem vagyok hajlandó az az ügymenetet, azt az elmúlt 2 és fél év tétlenségét egy ilyen előterjesztéssel bármilyen formában validálni és elfogadni. Úgyhogy ezért nem fogok részt venni ebben a komédiában, amit Önök itt előadtak.

Pikó András

Köszönöm szépen. A napirend vitáját lezárva most szavazás következik. A szavazás kézfeltartással történik, a hatálybalépést elmondtam, hogy 23 óra 30 perckor fog hatályba lépni. Tehát szavazásra bocsátom a változtatási tilalom elrendeléséről című 3 §-ból álló rendeletet. Az elfogadásához, – megvárjuk először a fideszes képviselőket, hogy elhagyják a termet –, tehát az elfogadásához minősített többség kell, 10 egybehangzó szavazat. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk. Megvan a 10 egybehangzó szavazat. Tehát a változtatási tilalomról szóló rendeletet elfogadtuk.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 41/2023. (XII. 11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT VÁLTOZTATÁSI TILALOM ELRENDELÉSÉRŐL.

Pikó András

Most pedig a 2 pontból álló határozati javaslatról fogunk dönteni. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. Itt is megvan a 10 egybehangzó szavazat. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
380/2023. (XII. 11.) számú határozata**

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Ideiglenes védelem alá helyezésről

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. ideiglenes védelem alá helyezi a Budapest VIII. kerület 38830/1 helyrajzi számú ingatlanon található épület utcai traktusát a helyi egyedi védetté nyilvánítási eljárás lezárásáig, de legfeljebb egy évig;
2. felkéri a polgármestert, hogy a helyi egyedi védelem alá helyezési eljárást folytassa le.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2023. december 14.
2. pont esetében: 2024. december 14.

Pikó András

Megköszönöm a részvételt. Az ülést 22 óra 25 perckor bezárom. A kerülettel, Önkormányzattal, Hivatallal kapcsolatos információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon találhatóak. Köszönöm szépen. Jó estét kívánok mindenkinek, illetve jó éjszakát! És köszönöm szépen a Hivatal kitartását.



dr. Lehoczky Balázs
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző



Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2024. január 04.
A jegyzőkönyvet készítette:

Páli Sándorné
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(1-22. old.)

Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(1.old., 58.old.)

Jakus Erzsébet
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(22-.40. old.)

Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(40-58. old.)

Melléklet: 1. sz. melléklet Feljegyzés



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI
HIVATAL

JEGYZŐI KABINET
SZERVEZÉSI IRODA

1. számú melléklet

FELJEGYZÉS
a 2023. december 11-i Képviselő-testületi ülésen történt szavazás módjáról

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. december 11-i ülésének helyszínén, a **H13 Kultpontban** (1085 Budapest VIII., Horánszky u. 13.) az MVoks rendszer nem állt rendelkezésre, ezért MVoksból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2024. január 04.

Czira Éva Mandula
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda irodavezető

Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda ügyintéző