

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A **Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2023. december 4-én** (hétfő) **15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **21. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Könczöl Dávid
Kiss Csilla Eszter
Barabás József
dr. Balisani Ciro

Távól: dr. Juharos Róbert
Csordás Anett

Jelenlévő meghívottak:

Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*
Hörich Szilvia – *gazdasági vezető*
Tiszai Árpád – *Költségvetési és Pénzügy Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Pfeifenróth Noémi – *Költségvetési Iroda – irodavezető*
dr. Székelyhidi Livia – *Jogi iroda – irodavezető*
dr. Kiss Éva – *Vagyongazdálkodási Iroda – jogi referens*
Marjánovity Anna – *Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda – irodavezető*
dr. Lennert Zsófia – *Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda – irodavezető*
Csutor Ágnes – *Városépítészeti Iroda – irodavezető-helyettes*
Bajusz Ferenc – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály – ügyosztályvezető*
dr. Kóródi Éva – *Hatósági Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Nyeste Zsuzsanna – *Anyakönyvi Iroda – irodavezető*
Pokorny Viktória – *Humánkapcsolati Iroda – irodavezető*
Nagy Ibolya – *Családtámogatási Iroda - irodavezető*
Czira Éva Mandula – *Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda – irodavezető*
Mezőfi Krisztina – *Személyügyi Iroda – irodavezető*
Kovács Ádám György – *Informatika – irodavezető*
Kovács-Hegyi Dóra – *Ügyviteli Iroda – irodavezető*
Sztripszky Hanna – *Közösségi Részvételi Iroda – irodavezető-helyettes*

Sárkány Csilla – Rév8 Zrt. – vezérigazgató
Lágler Péter Károly – Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. – vezérigazgató
Dr. Printz János Károly – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. – könyvvizsgáló
Csendes Antalné – JSzSzGyK – gazdasági vezető
Koscsóné Kolkopf Judit – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék – intézményvezető
dr. Szirti Tibor – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató
Sztanek Endre – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgató
Magyar Balázs – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – parkolási igazgató
dr. Dancs Adrienn – Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. – operatív munkatárs

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2023. évi 21. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be a szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 7 fő, hiányzik 3 fő. Távolmaradását előzetesen Csordás Anett jelentette be. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a törvényességi felügyeletet a mai napon dr. Székelyhidi Livia, a Jogi Iroda vezetője látja el. Felhívom a figyelmet az összeférhetlenségi nyilatkozatot kitöltésére. A kiküldött napirendhez módosítási javaslat és változás nincsen, így a meghívó szerinti napirendről tudunk szavazni. Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 253/2023. (XII. 04.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat az „Újszülött ajándécsomagok” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 2. Javaslat „A II. János Pál pápa téri „csószház” dekorációja közösségi művészeti alkotás keretében” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Illés Péter kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet

3. **Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 168/2023. (IX. 04.) számú határozatának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály
4. **Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok részére fenntartott irodahelyiségek felújítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
5. **Javaslat „Jázmin tér kiviteli és engedélyes terveinek elkészítése” tárgyú szerződés megkötésére a Rév8 Zrt.-vel**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

I/B. Zárt előterjesztések

6. **Javaslat „Kishaszongépjárművek beszerzése - 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
7. **Javaslat „JVÖ térfigyelő rendszer modernizációja 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
8. **Javaslat a „Bérházfelújítás III. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

II. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Nyilvános előterjesztés

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Sátly Balázs

Zárt ülés elrendeléséről kell döntenünk, az I. 6., I. 7., I. 8. számú előterjesztések tekintetében. Zárt ülés elrendeléséről az Möt. 50. §-a alapján a Bizottság minősített többséggel határoz. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülést elrendelte az érintett napirendi pontok tekintetében.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
254/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I. 6-8-ig számozott pontjait.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

I/A. Nyilvános előterjesztések

Tematikai blokk szavazás

Sátly Balázs

Először az átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések közül a nyilvános előterjesztések blokkját tárgyaljuk. Kérem a tisztelt Bizottságot, akinek kikérési szándéka van, most jelezze. Nem látok ilyet, úgyhogy egy blokkban tudunk dönteni az 1., 2., 3., 4., 5. számú előterjesztésekről. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az érintett határozati javaslatokat elfogadta.

Napirend I. 1. pontja: Javaslat az „Újszülött ajándécsomagok” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
255/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

az „Újszülött ajándécsomagok” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapításáról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az „Újszülött ajándécsomagok” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás érvényes és eredményes;
2. az „Újszülött ajándécsomagok” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legalacsonyabb árra vonatkozó érvényes ajánlatot az URSUS Art Hungary Kft. (2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A szolgáltatás elvégzésére irányuló, 150 darab ajándécsomag beszerzésére vonatkozóan az elfogadott ajánlati ár ajándécsomagonként nettó 15.367 Ft + Áfa, azaz bruttó 19.516 Ft.;
3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat adásvételi szerződést köt az URSUS Art Hungary Kft.-vel (2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) az előterjesztés 4. számú melléklete szerint;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-3. pontok tekintetében: 2023. december 04.,
a 4. pont tekintetében: 2023. december 11.

Napirend I. 2. pontja: Javaslat „A II. János Pál pápa téri „csőszház” dekorációja közösségi művészeti alkotás keretében” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Illés Péter kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
256/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

„A II. János Pál pápa téri „csőszház” dekorációja közösségi művészeti alkotás keretében” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapításáról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. „A II. János Pál pápa téri „csőszház” dekorációja közösségi művészeti alkotás keretében” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. „A II. János Pál pápa téri „csőszház” dekorációja közösségi művészeti alkotás keretében” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legjobb ár-érték aránynak megfelelő, érvényes ajánlatot a Kastner Budapest Kft. (székhely: 1081 Budapest Népszínház utca 28. fsz. 1. ajtó) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A szolgáltatás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár bruttó 2.413.000 Ft (1.900.000 Ft + Áfa);
3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szerződést köt a Kastner Budapest Kft.-vel (székhely: 1081 Budapest Népszínház utca 28. fsz. 1. ajtó) az előterjesztés 8. számú melléklete szerint;
4. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-3. pontok esetében: 2023. december 04.,

a 4. pont esetében: 2023. december 31.

Napirend I. 3. pontja: Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 168/2023. (IX. 04.) számú határozatának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
257/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 168/2023. (IX. 04.) számú határozatának módosításával kapcsolatos döntések meghozataláról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” beszerzési eljárás eredményéről szóló 168/2023. (IX. 04.) számú határozatának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. a Bírálóbizottság javaslatának megfelelően a nyertes ajánlattevő a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség (székhely: 1089 Budapest, Kőrös u. 13., adószáma: 19818094-1-42),”

2. a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” tárgyú vállalkozási keretszerződést az előterjesztés 4. számú melléklete szerint módosítja;
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja alapján a vállalkozási keretszerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pontok esetében: 2023. december 04.

a 3. pont esetében: 2023. december 12.

Napirend I. 4. pontja: Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok részére fenntartott irodahelyiségek felújítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
258/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok részére fenntartott irodahelyiségek felújítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok részére fenntartott irodahelyiségek felújítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok részére fenntartott irodahelyiségek felújítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás során a legalacsonyabb árat tartalmazó, érvényes ajánlatot a Divinyi Color Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1184 Budapest, Aranyeső u. 8.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A felújítás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár nettó 39.434.689 Ft + ÁFA;

3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pontok esetében: 2023. december 04.,

a 3. pont esetében: 2023. december 19.

Napirend I. 5. pontja: Javaslat „Jázmin tér kiviteli és engedélyes terveinek elkészítése” tárgyú szerződés megkötésére a Rév8 Zrt.-vel

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
259/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „Jázmin tér kiviteli és engedélyes terveinek elkészítése” tárgyú szerződés megkötéséről a Rév8 Zrt.-vel

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szerződést köt a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a „Jázmin tér kiviteli és engedélyes terveinek elkészítése” feladatra összesen nettó 4.000.000 Ft + ÁFA összegben;
2. felkéri a polgármestert az 1. határozati pont szerinti, az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetén: 2023. december 04.,

a 2. pont esetén: 2023. december 20.

Sátly Balázs

Zárt ülés következik a három közbeszerzési napirend tekintetében. Kérem, hogy arra a rövid időre, amíg ezt tárgyaljuk, hagyjanak magunkra, akik ezekben a beszerzésekben nem illetékesek. Köszönöm.

I/B. Zárt előterjesztések

Tematikai blokk szavazás

Napirend I. 6. pontja: Javaslat „Kishaszongépjárművek beszerzése - 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 254/2023. (XII. 04.) számú KPB határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 260/2023. (XII. 04.) számú KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I. 7. pontja: Javaslat „JVÖ térfigyelő rendszer modernizációja 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 254/2023. (XII. 04.) számú KPB határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 261/2023. (XII. 04.) számú KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Külön tárgyalt napirendi pont

Napirend I. 8. pontja: Javaslat a „Bérfelújítás III. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 254/2023. (XII. 04.) számú KPB határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 262/2023. (XII. 04.) számú KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Sátly Balázs

Véget ért a zárt ülésünk, úgyhogy kérem, tegyük lehetővé a résztvevőknek a részvételt.

A Bizottság létszáma – Egry Attila érkezésével – 8 főre változott.

II. Képviselő-testületi előterjesztés véleményezése

Nyilvános előterjesztés

Napirend II. 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Folytatjuk a munkánkat. Képviselő-testületi előterjesztésünk egy van. Szokásainknak megfelelően szeretném felkérni Hórich Szilvia gazdasági vezető asszonyt, hogy átfogó és kimerítő tájékoztatást adjon a Bizottság részére a költségvetési előterjesztésről.

Hórich Szilvia

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Átfogót szeretnék adni, fárasztó vagy kimerítő, remélem, nem leszek, összefoglalóan, hiszen ez egy igen nagy anyag. A tavalyi évhez hasonlóan az idei évben is előrehozott költségvetés elfogadását tervezzük. Ennek semmiféle jogszabályi akadálya nincsen, viszont mindenképpen a Bizottságnak szeretném elmondani, ami az előterjesztés első részében részletezve is van, hogy tulajdonképpen milyen körülmények, milyen folyamatok, eljárásrend alapján került tervezésre a költségvetés. A költségvetési egyeztetéseket az intézményekkel, a Hivatal szervezeti egységeivel, és a gazdasági társaságokkal október 17-e és november 2-a között folytattuk le. Ezekről az egyeztetésekről írásbeli emlékeztetők, jegyzőkönyvek készültek, amelyet a résztvevők aláírtak. Ezeknek az eredeti dokumentációja a Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztályon megtekinthetők. Jogszabály előírja, hogy a költségvetési előterjesztést úgy kell a Képviselő-testület részére benyújtani, hogy legalább csatolni kell hozzá a Pénzügyi Bizottság írásos véleményét, tehát ezért vagyunk most itt, hogy 6-án már úgy kerüljön a Testület elé kiküldésre az anyag, hogy már a Pénzügyi Bizottság véleményét is tartalmazza, és természetesen pótkézbítésessel, de megküldésre került és csatolásra kerül hozzá a könyvvizsgálói vélemény. A Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács várhatóan december 12-én fogja megtárgyalni a költségvetési előterjesztést. Az erről szóló határozatot szintén pótkézbítésessel megküldjük a Képviselő-testület tagjai részére. Maga a költségvetési törvény a 2024. évi központi költségvetési törvény, a 2023. évi 55. törvény már nyáron megjelent, és az ebben foglaltakat látva, ezek bizonyos determinációkat jelentenek a költségvetés tervezésére. Csak egy-két ilyen főbb makrogazdasági mutatót említenék: 4%-os gazdasági növekedéssel számol a központi költségvetési törvény, 6%-os inflációval, és 2,9%-os GDP arányos hiánycéllal. Ennek a teljesülése a Költségvetési Tanács szerint is von azért némi kockázatot maga után, de nyilvánvaló, hogy ezt majd 2024. év maga, a költségvetés végrehajtása fogja megmutatni. Ami minket ebből közvetlenül érint, egyrészt a központi költségvetésből származó normatíváink, amelyeknek az összege 7,7%-kal növekedik a tavalyi évhez képest. Ennek a részletezését az előterjesztés egyébként tartalmazza a szokásos módon, egy összehasonlító táblázat formájában. A szolidaritási hozzájárulásunk a táblázatnak megfelelően 36,4%-kal nő, tehát érzékelhető, hogy a normatíva növekedés és a befizetési kötelezettség növekedés nem ugyanaz nagyságrendben, és más növekedést takar, ami értelemszerűen azt eredményezi, hogy nyílik az olló, tehát az Önkormányzatnak a saját forrásai terhére több feladatot, magasabb finanszírozást kell biztosítani. Ez a 36,4%-os növekedés

egyébként azt jelenti, hogy 2,2 milliárdra nő a befizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak. A 2024. évi költségvetés tervezésénél fő szempont volt a működés, a működés biztonságának a megteremtése, illetve a költségvetés egyensúlyának és a gazdálkodás stabilitásának megőrzése, ami természetesen magába foglalja az Önkormányzat likviditásának is a megőrzését, ami mindig egy alapvetően fontos szempont. Amit még figyelembe kellett venni – és ez eredményezte azt, hogy már ugyan kész voltunk az anyaggal, de újra kellett számolnunk –, hogy megjelent november 20-án a kötelező legkisebb munkabér, tehát a minimálbér és garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet, ahol most először, ilyen még nem volt, már 2023. december 1-jétől rendelte alkalmazni az új összegeket. Ennek megfelelően a minimálbér 232.000 Ft-ról 266.800 Ft-ra, a garantált bérminimum összege 296.400 Ft-ról, 326.000 Ft-ra változik. Tehát a minimálbér 15%-kal, a garantált bérminimum összege 10%-kal növekszik. Jelentős változás az is, hogy a 2024. évi költségvetésben valóban csak a szükséges, áthúzódó és nagy összegű kiadásokat, úgy mint uniós pályázatokat, nagy projektek kiadásait szerepeltettük, terveztük maradvány terhére. Ez is egy nagyon fontos tapasztalata volt a 2023. évi előrehozott költségvetésnek, hogy bizony a költségvetés-tervezés időszakában még azért nagyon nehezen prognosztizálható, hogy 2023. dec 31-ig ténylegesen milyen tételek kerülnek pénzforgalmilag teljesítésre, annak ellenére, hogy tartalmazznak fizetési ütemezést a kötelezettségvállalások. Tehát maradvány terhére a működési hiány, illetve a ténylegesen maradványos tételek kerültek tervezésre. Ezek a nagy projektek például a múzeum felújítás, lakásfelújítások áthúzódó kötelezettsége, ilyen például a Práter, Szigony utca felújítása. A költségvetés tervezésénél természetesen figyelembe vettük a Képviselő-testület korábban meghozott, előzetes kötelezettségvállalásról szóló határozatait. Ez kötelező melléklete a költségvetési előterjesztésnek, tehát ezt az előterjesztéshez csatolva meg is találják a képviselők. Kicsit a bevételeinkről szeretnék beszélni, hiszen ez a legnagyobb kockázat mindig egy előrehozott költségvetésnél. A normatívákat a mostani novemberi mutatók, felmérések alapján terveztük. Ezekben a normatívákban, ahogy tavaly is elmondtuk, az üzemeltetési normatívák még nincsenek benne, ezt a tavalyi, jóváhagyott normatíva szám alapján terveztük, tehát itt várhatóan lesz még változás, ezt majd a költségvetés I. módosításánál tudjuk beemelni. A másik, amiről már beszéltem érintőlegesen, nyilvánvaló egy nagy finanszírozási forrása, belső finanszírozási bevétele az Önkormányzatnak a maradvány összege, amit, ahogy mondtam, még a jelenlegi időpontban nehéz megmondani, nyilván nagyságrendi fogalmaink vannak, de a pontos összege ilyenkor még nem meghatározható. És van még egy másik nagyon fontos tételünk, ez pedig a HIPA, tehát az iparüzési adóbevételek, amelyeknek az összegét tényleg nem tudjuk még ilyenkor pontosan. Ez majd a forrásmegosztási rendelet tervszámaként legkésőbb január 10-ig kell megküldeni a Fővárosi Önkormányzatnak, és akkor fogjuk tudni beemelni majd azt a számot, amennyiben a Testület úgy dönt, úgy, ahogy a 2023. évben is volt, a költségvetés I. módosításánál. Most, a jelenlegi anyag a 2023. évi forrás megosztási tervszámot tartalmazza, mármint a forrásmegosztási HIPA tervszámot, hiszen idén is az I. módosításnál emeltük be a forrásmegosztásban szereplő számokat. A helyi adóbevételeinkről. A múltkori testületin adómentesség bővítésről döntött a Testület, ott egyébként le is írtuk, hogy bevételről mondott le a Képviselő-testület. Ennek ellenére 82 millió forintos többletbevétellel terveztük az adóbevételeinket, másra nem volt lehetőség, nem éltünk idén a valorizációs index szerinti emelés vagy netán adómaximalizálás értékével, tehát itt egy nagyon szolid, 82 millió forintos emelkedést tudtunk egyelőre prognosztizálni. A felhalmozási bevételeinknél gyakorlatilag – ami megy is most a december 14-i Testület elé – az idei évben eredménytelen ingatlanértékesítési pályázataink nyomán ugyanazon ingatlanok értékesítése került be, és még egy nagy tételt tartalmaz, a Dugonics utcai iskolaépület értékesítését a felhalmozási bevételeink. A JGK tervezte az árveréses lakás értékesítését, tervezte a helyiség értékesítését, ezeknek a nagyságrendjében nincs nagy eltérés a tavalyi költségvetéshez képest. Kicsit a költségvetés főszámairól szeretnék még beszélni. A költségvetésünk a tavalyi, kerekítve

mondom, 38 milliárdos főösszeghez képest, most egy 41,2 milliárdos főösszeggel került megtervezésre. Ez a tavalyi főösszeghez képest 8,6%-os növekedés. A növekedést elsősorban a működési kiadásaink növekedése okozza. Le is írtuk az előterjesztésben, többször részletezzük, hogy a 2023. évben két alkalommal végrehajtott béremelés, a juttatások emelése, és a 2024. évi emelés az, ami valóban a működési kiadásainkat jelentősen növeli. A dologi kiadások esetében a tervezési útmutatóban mi egy 18%-os inflációs növekedéssel javasoltuk tervezni az intézményeknek és gazdasági társaságoknak, a Hivatal szervezeti egységeinek a kiadásokat, pontosan a 2023. évi várható inflációs mérték figyelembevételével, hiszen azt azért mindannyian tudjuk, hogy év közben egy egyensúlyi költségvetésből egy egyszeri nagy összegű finanszírozást sokkal nehezebb biztosítani. A céltartalékaink összege 1,6 milliárd forinttal csökkent a tavalyi évhez képest, a tavalyi tervezett céltartalékok egyrészt felhasználásra kerültek, másért nem szükségesek. Tavaly nagy összegben szerepelt a közüzemi díjak béremelésére képzett céltartalék, a minimálbér, garantált bérminimum céltartalék, amit most is úgy terveztünk, de időközben megjelent a jogszabály. A likviditási céltartalékot úgy ítéltük meg, hogy a tavalyi 500 millió Ft helyett elegendő egy 200 millió forintos összegben tervezni. A költségvetési rendelet tartalmazza a jogszabályi előírásoknak megfelelően a hivatali illetményalap emelésére vonatkozó előírást, ez a 8. § (1) bekezdése, köztisztviselői illetményalap 2024. január 1-től február 28-ig 72.000 Ft, 2024. március 1. napjától 76.000 forintban kerül megállapításra. A tavalyi évhez hasonlóan betettük a költségvetési rendeletbe kimondottan a Bizottságot érintő hatáskör átruházását a Testületnek, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság fogja véleményezni a 2024. évi forrásmegosztási rendeletet januárban. Az előterjesztéshez különböző határozati javaslatok kapcsolódnak, amelyek egyrészt jogszabályi kötelező előírások, másrészt pedig létszámemeléssel, illetve cafeteria biztosításáról szóló döntések. A cafeteria összegét meg kell határozni a polgármester és az alpolgármesterek esetében, a IV. határozati javaslat tartalmazza az intézményi cafeteria keretét, mely 320.000 Ft/fő/évben kerül megállapításra a 2024. évre, és tartalmazzák a határozati javaslatok a VI-tól egészen a VIII. határozati javaslatig a létszámemelésekre vonatkozó döntéseket. Én nagyon röviden ennyit gondoltam ismertetésképpen elmondani. Ha van konkrét kérdés, akkor igyekezzünk válaszolni. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem a Hivatal munkatársainak, Gazdasági vezető asszonynak, az összes intézménynek, a gazdasági társaság vezetőjének, illetve pénzügyes csapatának, hogy a tervezéshez megfelelő adatokat szolgáltatottak, és egy példás rendben most már másodszor eljutunk oda, hogy a működési költségvetést még a tárgyévet megelőzően el tudjuk fogadni. Ezúton is köszönöm a Bizottság nevében ezt a munkát mindenkinek. Gazdasági vezető asszonyhoz nekem egy kérdésem van így első körben. A gazdasági társaságoknál milyen jellegű létszámfejlesztést, illetve béremelést tervezett a költségvetés?

Hórich Szilvia

A gazdasági társaságainknál a létszámfejlesztés elsősorban a JGK-t és a JKN-t érinti, a Rév nem tervezett létszámfejlesztést. Próbáltuk számszakilag összefoglalni elsősorban a költségvetési előterjesztésben a gazdasági társaságok finanszírozását, hiszen maga a Képviselő-testület egy későbbi napirendi pont keretében tárgyalja a gazdasági társaságok közszolgáltatási szerződéseit. A JGK esetében a lakáspályázati csoportnál 2 fővel csökken a létszám, hiszen az általuk ellátott feladatok túlnyomó többsége bekerül ide a Hivatalba a Kerületgazdálkodási Ügyosztály részére. Ezzel szemben elsősorban a városüzemeltetési feladatoknál jelentős létszámfejlesztés van, 3 fő objektumőr a Dankó utca 18. sportudvar őrzésére, 3 fő őr a II. János Pál pápa tér őrzésére, és 10 fő közterületi takarítói létszámemelés a hétvégi köztisztasági

feladatok ellátására. Tehát ez összesen 16 fős létszámfejlesztés, ezzel szemben áll egy 2 fős csökkenés, tehát ez egy 14 fős létszámfejlesztés. 2024. február 1-jétől számoltunk vele, ez összesen 65,5 millió forintot jelent. A JKN esetében mindösszesen a Múzeum esetében 2024. március 1-jétől 3 fő frontszemélyzetet, január 1-jétől 1 fő történészt, 1 fő muzeológust, 1 fő titkársági munkatárs alkalmazását engedélyezte a fenntartó, ez összesen 6 fő létszámfejlesztés, amelynek 32.640.000 Ft + járulék a kiadásnövekedés-vonzata. Ez okozza többek között, hogy a Múzeum finanszírozása a tavalyi évhez képest 87,2%-kal emelkedik. A Mátyás téri Kesztyűgyár részére 1 fő közösség-szervező létszámfejlesztés került jóváhagyásra. Meg kell említenünk mindenképp a VEKOP program folytatását, ahol nem létszámfejlesztés, hanem egy 2 fős megbízási szerződés, állományfejlesztés, tehát az eddigi 10 fő helyett, 12 fő megbízási szerződéses látja el a feladatot.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Itt van Printz János úr könyvvizsgáló a teremben. Kérdezem, hogy szeretne-e valamilyen kiegészítést hozzáfűzni az írásban megküldött anyaghoz.

Printz János

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. A könyvvizsgálói megbízásunknak megfelelően természetesen részleteiben áttekintettük, vizsgáltuk az Önkormányzat 2024. évi költségvetésére előterjesztett javaslatot, rendeletervezetet. Erről kiadtuk, rendelkezésre is áll a jelentésünk, annak kiegészítésével együtt. Úgy minősítettük a feldolgozás alapján és ezt a rövid jelentésünkben és a kiegészítésben is megerősítettük, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletervezete az előterjesztésben részletezett feltevések és információk alapján készült, és ezért a vizsgálatunk azt erősítette meg, hogy az előterjesztett rendeletervezet rendeletalkotásra alkalmas. A vizsgálatunk részleteit, háttéranyagát tartalmazza az a 13 oldalas kiegészítés, amely elemzéseket, értékeléseket is tartalmaz az előterjesztett költségvetéssel kapcsolatban, amely szerint a bevételek és kiadások tervezett együttes főösszege egyezően 41.256.458.026 Ft. A költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások főösszegéből adódik az a 10,1 milliárdos egyenleg, kvázi hiány, amelyre az éves költségvetési maradvány a számítások szerint fedezetet fog nyújtani más tételekkel együtt. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Veres Gábor képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Elnök úr. Kérdésem volna. Említette Gazdasági vezető asszony, hogy nagyságrendileg látjuk, hogy mekkora a maradvány. Azt szeretném kérdezni, hogy mit látunk, a nagyságrendileg az mekkora? Ebből külön az idei felhalmozási maradvány mennyi, ha egyáltalán van ilyen? Köszönöm.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Hórich Szilvia

Azt tudom ígérni, de nem szeretném, ha ezt számonkérnék rajtam, ez egy 14 milliárd körüli összeg lesz, a 2024. évi maradvány. Már csak költségvetési maradványról beszélünk, már nagyon régóta nem várja el a jogalkotó és nem is így szerepel az új ÁHT-ban, hogy el kell különíteni a működési és felhalmozási maradványt. Régen ez így volt, sőt mi több, még azt is meg kellett különböztetni, hogy melyik a tárgyévi és a tárgyévet megelőző évek maradványa, amivel lehet vitatkozni, hogy jó vagy rossz, hogy most ez nem kerül kimutatásra, lehet, hogy

beszédeesebb volt, látszódott, hogy mi az, ami a tárgyéből hozott maradványos tételek, és mi a megelőző évekből. Viszont, Elnök úr, engedje meg, hogy egy-két dolgot hadd mondjak el, amik olyan technikai típusú hibák, amit szeretnénk kijavítani. A rendelet 13. §-ában, az (5) bekezdés után valamiért újraszámozódott, mi sem értjük igazán, mert nekünk van olyan nyomtatott anyagunk, ahol teljesen jó a számozás, tehát ott a helyes számozás (6)-tól (10)-ig történik, ezt majd szeretnénk így kiküldeni a Testület részére. Magában a rendeletben egyébként jók a hivatkozások, ott az nem hibás. A költségvetési rendelet számszaki mellékleteiben, a 3. mellékletben a közhatalmi bevételeknél, az iparüzésiadó-bevételénél 8.802.054.000 Ft szerepel, ami helyesen 64.000, és akkor ezzel a 10.000 forinttal változik a fenti összesítő, tehát a 12.713.785.000 Ft-ról, 12.713.795.000 Ft-ra változik. Viszont a lenti szám, az egyéb közhatalmi bevételeknél, 396.010.000 Ft-ról, 396 millióra változik, tehát összességében véve az egyenlege 0, csak itt egy elírás történt. De a Testületnek már így szeretnénk megküldeni, hogy a helyes számok szerepeljenek. Bocsánat, csak ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. A helyesbítést tudomásul vesszük. Veres Gábor megelőzött, parancsoljon.

Veres Gábor

Azért van még kérdésem, illetve egy észrevételem nekem is. Egyrészt lesznek, vannak majd módosító javaslatok, de aszerint a számozás szerint vannak beírva a módosító javaslatok, ahogy a kiküldött anyagban szerepel. Nehéz volt értelmezni, de úgy voltunk vele, hogy biztos valaki tudja. Tehát látjuk, hogy ha egy paragrafus alatt van, akkor nagyjából amíg a következő el nem kezdődik, addig az az értelmezendő, és maximum a pontokat majd átírjuk, de majd azt kéretik úgy értelmezni, hogy az ahhoz tartozik. A másik pedig, a 14. § (9) azt mondja, hogy az Alaptörvény 53. cikke szerinti esetekben a polgármester az önkormányzati költségvetés keretében intézkedéseket hoz, előirányzatokat csoportosít stb. Lehet, hogy rosszul tudom, de én úgy tudom, hogy az Alaptörvény 53. cikke kifejezetten a vészhelyzeti működésre vonatkozik, és egyelőre még az összefüggést nem teljesen sikerült felfedeznem itt a hivatkozás, meg az utána leírtak között. Itt ez most mire vonatkozik? Tehát külön szabályozni, hogy a polgármester miben dönt a vészhelyzeti időben, azt kell-e nekünk, vagy pedig az egy Alaptörvényben, Möt.-ben szabályozott történet eleve? Ez a kérdésem egyelőre.

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen. Az Alaptörvény 53. cikke valóban régen a veszélyhelyzetet szabályozta. Most ez változott, rendkívüli jogrend, amiről szól az 53. cikk. A rendkívüli jogrend magában foglalja egyébként a veszélyhelyzetet is, és ezzel összefüggésben volt a katasztrófa törvénynek az a 64. § (4) bekezdése, amely ezeket a lehetséges intézkedéseket tartalmazza. Amiért jónak gondoljuk, hogy ez benne van a költségvetési rendeletben, hiszen ez összhangban van a felsőbb szintű jogszabályokkal, hiszen ezek az esetek kvázi olyan esetek, amikor egy polgármesternek azonnal intézkednie kell. Erre a felsőbb szintű jogszabályok felhatalmazást adnak, hogy a polgármester ezekben az esetekben valóban hozhat olyan intézkedéseket, hogy akár a költségvetési rendeletben szabályozottak fölött is hajthat végre előirányzat-átcsoportosításokat, felfüggesztheti bizonyos kiadások teljesítését, és olyan kiadásokat is teljesíthet esetleg, amire nem tartalmaz a költségvetés egyelőre előirányzatot. De ez egy rendkívüli jogrendhez kapcsolódik, amihez nyilvánvaló, hogy egy felsőbb szintű jogszabály kibocsátása, hatálybalépése szükséges. Tehát ez nem a polgármester akaratától függ, hogy mikor áll be ez az állapot.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Nehéz dolga lehet Ügyosztályvezető asszonynak, az Alaptörvény

viszonylag dinamikusan változik, úgyhogy előállnak ilyen helyzetek, hogy Veres képviselő úr még egy másik verziót látott. A költségvetéshez egy kérdésem van még, ami nagyon érdekel. Lágler Péter vezérigazgató úrtól kérdezném, hogy az újságra igénybe vett kompenzáció növekedése kizárólag a bérfejlesztéssel függ össze, vagy van-e valami más tartalom is, magasabb szintű hozzáadott érték, ami ebbe bele kerül?

Lágler Péter Károly

Azt tartom nagyon valószínűnek, hogy az újság kiadásának költségnövekedése a legkevésbé a tervezett bérnövekedést, sokkal inkább a költségek növekedését, elsősorban az előállítás költségének növekedését tartalmazza, ami a nyomdaköltséget jelenti.

Sátly Balázs

Köszönöm. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, Elnök úr. Ha már újság, akkor, két gyors kérdés. Az egyik, szintén a (9)-hez. Amennyiben felsőbbrendű jogszabály rendelkezik róla, miért szükséges a mi költségvetési rendeltünkbe bevenni ezt a pontot? A másik kérdésem: az újsággal kapcsolatban, nagyjából két, de lehet, hogy három éve volt először, hogy elmondtam – mindig költségvetési egyeztetéseknél mondom el –, hogy szeretném kérni, hogy az újság folytasson sales tevékenységet, reklámbevételeket termeljen. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a tekintetben mi történt? Sikerült-e felállítani egy kis csapatot, vagy bármennyi reklámbevétel befolyt-e már az újsághoz, ami több, mint korábban volt? Ez volna a két kérdésem még. Köszönöm.

Lágler Péter Károly

Igen, folyt be reklámbevétel. Ennek a nagyságrendjét egészen pontosan nem ismerem, nincsen még év vége, és még nem számoltak el ezzel. Ugyan nagyon alacsony volt a bázis, de ehhez képest azért igyekszünk. És az újság vezetésével való megbeszélések folyamatosan tartalmazzák azt az igényt, hogy az újság tegyen szert ilyen sales típusú bevételekre.

Sátly Balázs

Képviselő úr.

Veres Gábor

Majd még ezt az alaptörvényes történetet megkérdezem. Közben eszembe jutott, hogy többféleképpen értelmezendő a Józsefvárosi Újság szerepe. Amennyiben ez egy magán vállalkozás lenne vagy egy bármilyen közpénzből finanszírozott lap, ez jelentős különbség. A magáncégektől nem várok el semmiféle együttműködést. Nem gondolom, hogy bármilyen szinten is bele lehetne szólni – vagy kérni egyáltalán – egy magánkiadó magánkiadványának működésébe, és különösen nem szerkesztési alapelvekbe. De ha már én képviselő vagyok, vagy mi képviselők vagyunk és közpénzből finanszírozunk egy újságot, akkor szerintem az nem az újságírói etika vagy a sajtószabadság megsértése, ha magam mint újságíró legalább egy mondatot elmondok azzal kapcsolatban, hogy szerintem mi az, ami nincs rendben a Józsefvárosi Újságnál. Szerintem nincs rendben, hogy a mi frakciónk nagyjából egy személyből áll, abban az újságban is így tud csak szerepelni. Nincs rendben, hogy a képviselőknek nincs egy kis sarka, ahol elmondhatják az álláspontjukat közéleti vagy az Önkormányzat érdekét érintő kérdésekben. Hogy ebben nincs rendszeresség. Hogy a lap nem tájékoztat, csak olyan ügyekről, amik botrányszagúak. Engem három ügyben hívtak fel az idén, volt, hogy e-mailt is küldtek. Korábban volt olyan, hogy megkérdezték tőlem, hogy mit szólok a Momentumnak ehhez vagy ahhoz az akciójához, de az újság még egyszer sem hívott fel azért, hogy én a saját frakciómról

beszéljek bármit is. Azt hiszem, a Fidesz nem is nyilatkozik az újságnak, tehát őket hiába is hívják. De azt gondolom, hogyha a pártatlanság tekintetében, és annak az együttműködésnek a tekintetében vizsgáljuk ennek a lapnak a működését, ami szerintem elvárható lenne, akkor azt tudom mondani, hogy elégtelen ez a működés. Azt hiszem, hogy egy ilyen lapnak a finanszírozását, ha tőlünk várják, és azt gondolják, hogy a mi képviselőink majd ezt meg fogják szavazni, márpedig muszáj lesz, különben nem tud működni. És az is biztos, hogy gondolom, olyan újságírók dolgoznak ott, akik ezt a tényt ismerik és ők maguk is komolyan gondolják a pártatlanságot, az újságírói szabadságot, ez biztos. De nem gondolják ezt túl? Nem lehet, hogy mégiscsak beleférne a közösség lapjába egy kis sarok, ahol a képviselők is megnyilvánulhatnak kéthetente? Tehát mondhatnak véleményt esetleg bármiről, vagy mondjuk egy képviselő-testületi ülés után megkérdeznék a frakcióvezetőket, hogy mi a véleményük a képviselő-testületi ülésről? Ez nem érdekelné a józsefvárosiakat Önök szerint? Szerintem érdekelné őket. És most tegyük félre a politikát. Az, hogy én melyik politikai oldalt vagy frakciót képviselve mondom ezt itt el, ezt újságíróként is mondom, aki 30 éve a szakmában van. Tehát azt tudom mondani Önöknek, hogy én egy olyan lapot akarok finanszírozni, amelyik ezeknek a kitételeknek megfelel, és most nagyon erősen gondolkodunk rajta, hogy mi legyen az álláspontunk ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Vezérigazgató úr, kíván válaszolni?

Lágler Péter Károly

Tisztelettel meghallgattam a szemrehányásoknak ezen özönét. Nagyon szeretném megkérni a Képviselő urat, hogy ha ezt elküldené írásban, az nagyon sokat segítene azon, hogy megfelelő módon tolmácsolhassam az újság szerkesztősége felé. Ugyanakkor azt tudom mondani, hogy én a JKN-t képviselem, ezen költségvetési tárgyalás kapcsán nem készültem az újság speciális témájának megvitatására, ez nem is a napirend témája. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Vezérigazgató úr. Én következem, Szám László JEK gazdasági igazgató urat szeretném megkérdezni arról, hogy a JEK-ben kialakult turbulens munkajogi helyzet kezelésére kellett-e külön tervezni, vagy ha adott esetben egy munkaügyi perben fizetési kötelezettsége keletkezik az intézménynek, akkor ezt a költségvetésben hogyan kezelik?

Szám László

A hivatkozott események a költségvetés elkészítését követően történtek. Tehát a 2024. évi költségvetés nem tartalmaz olyan tételleket, amik ennek a pénzügyi vonzatára reagálnának. A 2023. évi költségvetési maradványunk ezekre a tételekre vélhetően nem fog fedezetet nyújtani. A pénzügyi fedezet jelenleg, úgy gondolom, hogy nem biztosított, a képviselő-testületi ülésen elhangzott információkat én nem tudom cáfolni, hogy ez a fedezet jelenleg még nem áll rendelkezésünkre mint intézmény.

Sátly Balázs

Köszönöm. Tehát ha ez a helyzet előáll, akkor az Önkormányzatnak ebben feladata van, hogy a finanszírozást biztosítsa.

Szám László

Ez a tétel alapvetően két összegből áll. Az egyik eredetileg is egy fenntartói támogatás által fedezett bérjellegű kiadás, a másik pedig egy NEAK által fedezett bérjellegű kiadás. Az egyiknek a kigazdálkodása az év során technikailag elképzelhető, pénzügyileg nehézkes, mert

a kifizetése időpontjában az adott megtakarítás nem áll még rendelkezésre, éves szinten fog rendelkezésre állni. Fenntartói támogatás esetében pedig nem képződik meg az intézménynél ez a bevétel.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a választ. Egry Attilának adom meg a szót, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Először is, nagyon sajnálom, hogy a költségvetés vitájához nem vette a fáradságot a polgármester, hogy ide jöjjön, hiszen ő az előterjesztő. Azt gondolom, ha szakmai tudásában nem is, de legalább jelenlétében képviselni kéne az ügyet. És akkor például egy ilyen kérdésre, amit itt Veres képviselőtársam fölött, nyugodtan válaszolhatott is volna, hiszen ez egy politikai kérdés volt. Teljesen egyértelmű, hogy Pikó úr megrendelésére készül a kerületi lap, jól látszódik ez, bármelyik cikket elolvasva. Egy ilyen dicshimnusz, egy ilyen a kommunizmust idéző, bolsevik tempóban készült szennylapnak mondható. Sajnos teljesen minőségtelen, semmilyen objektív tájékoztatásra nem képes ez az újság. Pikó gondolatait és magát a személyét élteti, és ennyit tud. De térjünk vissza a napirendhez. Nekem a kérdésem a 3. oldallal kapcsolatban lenne. Az pedig az, hogy vastagon szedve van, hogy az Önkormányzat a központi költségvetés nettó befizetője. Én szeretném meghallgatni azokat a számokat, hogy 2024-ben mennyi az, ami a központi költségvetésből ide beérkezik a mi költségvetésünkbe, és hogy mennyit akarunk, vagy mennyit gondolunk, vagy mennyit kell abból visszafizetni valamilyen egészen más jogcímen, a szolidaritás jogcímen. Ez lenne az első kérdésem. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy ezt Gazdasági vezető asszony remekül levezette az előterjesztésben, de hallgassuk meg szóban is.

Tiszai Árpád

Amennyiben megbocsát, Elnök úr, Gazdasági vezető asszony átadta nekem a szót.

Sátly Balázs

Parancsoljon. Szívesen látjuk.

Tiszai Árpád

Köszönöm szépen. A költségvetési központi transferek, költségvetési támogatások összege. Az egyenlegét az előterjesztés 16-17. oldalán megmutatja, hogy a központi költségvetési támogatások 3.308.889.093 Ft-ban alakultak a 2023. évre vonatkozólag. Ez az idei évben növekszik nominálisan 3.562.185.639 Ft-ra, ez egy 7,66 százalékos, durván 7,7 százalékos növekedés. Amit Egry képviselő úr kérdez, az ördög a részletekben lakozik, mögötte a szolidaritási hozzájárulás rendkívül magas mértékben, több mint 36%-os mértékben növekszik, 587.000.000 Ft-tal, 2.198.528.844 Ft-ra, és így mindösszesen 1.363.656.795 Ft támogatás az, amit kapunk a központi költségvetésből. A nettó befizetés úgy néz ki, hogy a szolidaritási hozzájárulás adók módjára érvényesül, tehát az ún. nettó finanszírozás keretében érvényesíti a központi költségvetés. Eljutottunk oda, hogy vannak olyan hónapjaink, amikor gyakorlatilag ezt a központi költségvetési támogatást nem kapjuk meg. Gyakorlatilag annyival több a levonásunk, hiszen a központi költségvetési támogatást jogcímenként kapjuk: óvoda, szociális ágazat, és zömében, bár kis mértékben, de a kulturális ágazat támogatására. De nekünk befizetési kötelezettségeink is vannak természetesen az állammal szemben: járulékok, adók, különböző egyéb szociális hozzájárulási adók befizetése. És amikor ezt összeadjuk, akkor

egyszerűen több befizetésünk van, mint amennyit normatívában megkapunk az államtól. Tehát sajnos tényleg úgy néz ki, hogy pénzforgalmilag már nettó befizetők vagyunk, többet fizetünk be, mint amennyit megkapunk az államtól. Egyszerűen negatív az egyenlegünk, és ilyenkor a magyar állam egyébként jogszabály által felhatalmazott hatáskörével, egyszerűen inkasszál bennünket, és levonja azt a különbözetet, amivel mi tartozunk. Tehát amíg pár évvel ezelőtt a települési önkormányzatoknál, amikor megérkezett a központi normatíva összege, azért 10-100 millió forintokban ez mérhető volt, most hiába érkezik valami, mondjuk, 70 millió forintot kapunk, két hónappal később 140 millió forintot inkasszál a Magyar Állam. És ez annak köszönhető, hogy nyilvánvalóan csomó más befizetési kötelezettségünk is van, amit pedig az Önkormányzatnak a saját forrásai terhére kell biztosítani.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a tájékoztatást. Akkor azt leszűrhetjük, hogy ez nem egy pénzügyi megállapítás itt a 3. oldalon, hanem egy politikai jellegű megállapítás. Ha ez a Polgármester úr szájából hangzik el, akkor el is tudom hinni, hiszen olyan dolgokat adunk össze, amiket nem adunk össze. Mert az, hogy a kerületben dolgozók utáni munkabérből a járulékot meg az adót be kell fizetni, és akkor ezt belekavarjuk ebbe a típusú elszámolásba, ez számmisztikailag értelmezhető, meg a pénzforgalmi mozgásokból érzékelhető, csak az egyik alma, a másik körte. De én ezt meghagyom a Polgármester úrnak, hogy ezzel házaljon, csak majd szembesíteni fogjuk vele, hogy ez így nem állja meg a helyét. A további kérdésem az lenne, látom itt a határozatoknál a cafeteria-hozzájárulás változását. Polgármester, alpolgármester részére 500.000 Ft lenne, és még a Polgármesteri Hivatalban dolgozóké is, ez nagyon dicséretes, de azt látom, hogy sajnos az intézményben dolgozók már nem tudnak hozzájutni ilyen típusú cafeteriahoz. Én ezt a kettős mércét nem tudom értelmezni. De a legizgalmasabb nekem inkább az, hogy valaki meg tudja nekem mondani, hogy mennyi az a cafeteria-keret egy évben, amely élvezzi az állami támogatást olyképpen, hogy kedvezményesen adózik? Mert akkor minden, ami afölött van, az tulajdonképpen egy burkolt munkabér jellegű kifizetés, ami azt gondolom, hogy azért nagyon kérdéses egy polgármesternél és alpolgármesternél. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm. Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

Köztisztviselők esetében a Kttv. szabályozza úgy, hogy az illetményalap ötszörösénél kisebb mértékű nem lehet az éves cafeteria-juttatás mértéke. Ez az egyik törvényi szabály. A másik törvényi szabály, amire Képviselő úr is rákérdezett, a költségvetési törvényben került megfogalmazásra. Egy: kizárólag kedvezményes adózású, ún. nem egyéb sajátos, hanem béren kívüli juttatásnak számító, tehát az Szja törvény 71. §-a szerinti juttatást lehet adni, ami most jelenleg egy darab juttatás, vagy egyféle juttatás, ez a SZÉP-kártya. Ezt a költségvetési törvény jelenleg nettó 400.000 Ft-ban szabályozza, tehát kizárólag kedvezményes adózású 400.000 Ft, ez durván bruttó 505.000 Ft, tehát ennek a cafeteria-juttatásnak ugyanazok a közterhei vannak, mint egyébként a bérnek, a kedvezményes adózásúnak. Amennyiben nem kedvezményesen valaki túllépi ezt a határt, abban az esetben fel kell 1,18-szorosítani, tehát fel kell bruttosítani az adóalapját a juttatásnak, és egy kvázi büntetőadót kell fizetni, erre az 1,18-szoros mértékre számított személyi jövedelemadót és szochót kell megfizetni. De ahogy említettem, a közszférában erre nem ad lehetőséget a költségvetési törvény. Tehát ez az alapja annak, és ennek figyelembevételével döntött a Testület már idén szeptemberben is a Hivatal cafeteria-

keretéről, tehát ennek a bruttó 500 ezer forintos keretnek a meghatározásával döntött a cafeteria-keret emeléséről. A bruttó 500 ezer forint annyit jelent a cafeteria esetében, hogy tartalmazza a közterheket is, tehát tartalmazza a 15 százalékos személyi jövedelemadót és tartalmazza a 13 százalékos szochót. Tehát ha ezt a kettőt összeadjuk, akkor ennek a 72 százaléka, amit a dolgozók fel tudnak használni. A polgármester és az alpolgármesterek esetében ugyanaz a szabály érvényes, mint a köztisztviselők esetében, tehát részükre ugyanazzal az illetményalappal számolva, ugyanolyan mértékben kell meghatározni a cafeteria-keretet, de mivel ők nem köztisztviselők, ezért róluk külön döntés szükséges. Az intézmények cafeteriajánál, megmondom őszintén, ez a 320.000 Ft – ezt le is írtuk az előterjesztésben –, ha jól emlékszem, egy 25%-os emelésnek felel meg, ez is a most ősszel jóváhagyott 256.500 forinthez képest, én azt gondolom, egy szép emelkedés. Azt gondolom, hogy ha itt lenne rá pénz, semmi akadálya nem lenne, hogy ezt 500.000 forintban is akár meghatározzuk, de ne felejtjük el, hogy azért más a közalkalmazottak létszáma, a közel 1100 fő, és más a hivatali létszám. Ezen felül pedig a három intézményvezető együttesen írt Polgármester úrnak egy levelet, amelyben javaslatot tett a 2024. évi juttatások fejlesztésére, és ebben ők ezt a 320.000 forintos cafeteria-igényt jelölték meg, amiről döntés is született, és ez került beépítésre a költségvetésbe. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a választ. Ezt hívják úgy, hogy kapufa. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót. Öröm látni, hogy a Polgármester úr szolidaritást vállal, de sajnós most azt látom, hogy csak sikerült a pozitív serpenyőből merítenie a szolidaritás jogcímen. Érdekes módon a többi nehézséget, amit a munkavállalóknak el kell vállalnia, abból úgy nem állt oda a sorba és önként nem vett belőle. Én azt gondolom, hogy a példamutatás és a higgadtság okán ezt a II. határozatot, lehet, hogy a Polgármester úrnak mérlegelnie kéne, mert nagyon rossz az optikája. Az V. határozati javaslatához kérdezném, hogy a 76.000 forintos köztisztviselői alapilletményénél az a típusú emelés, amit minimálbérnek nevezünk, ott beépítésre kerül a következő évre a 15% vagy a 10%? Köszönöm.

Sátly Balázs

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

... (a hozzászólás eleje nem hallatszik) az illetményalapnak és a garantált bérminimum, minimálbér ez két különböző dolog. Az egyiknél ki kell egészítenünk, az a központi béremelés, amikor valakinek ez alatt van a bére, az egy kötelező kiegészítés, amit jelenleg 100%-ban önkormányzati forrásból fedezünk. Nem tudjuk és nincs róla információnk, hogy kapunk-e rá központi költségvetési kompenzációt. Volt olyan év, amikor kaptunk, akkor sem 100%-os mértékben, és volt, amikor nem kaptunk. Ez most jelenleg önkormányzati forrás terhére került beépítésre. Az illetményalap, az pedig, ami a köztisztviselői bértábla szerinti szorzóval számolva, az az illetményalap, ami a központi költségvetésben a központi illetményalap 38.650 Ft, ez itt a helyi illetményalap, amit az önkormányzatoknak saját bevételeükből kell finanszírozni. Egyébként erről azt mondta Berczik Ábel, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára, most voltam a Költségvetési és Adókonferencián, hogy nem is óhajtának a központi illetményalapon emelni, hiszen a kormánynak ezzel kapcsolatban az a direktívája vagy az az elve, hogy az önkormányzatoknak saját bevételeükből kell fedezni a saját dolgozóiknak a béremelését, tehát a központi illetményalap emelése egyáltalán nincs is tervbe véve se a kormány részéről, tehát valóban a helyi önkormányzatokra hárul ez a dolog.

Sátly Balázs

Képviselő úr.

Egry Attila

Köszönöm. Érdemes megfontolni, egy olyan pénzügyi helyzetben amikor tervezve 12 milliárd Ft pénzmaradvány van, de az Ügyosztályvezető asszony már most 14 milliárd fölött képzelet az idei évről megmaradó pénzeket, hogy akkor esetleg nemcsak így tologatjuk magunk előtt a milliárdokat, hanem juttatunk a Józsefvárosban, a Józsefvárosért dolgozóknak, és akkor lehetővé tesszük ezeket a béremeléseket, hogy egy kicsit akkor a hétköznapiakban ők is tudjanak az egyről a kettőre jutni. De akkor máshogy teszem föl a kérdésemet. Az pedig az, hogy a köztisztviselőknél, a közalkalmazottaknál inkább, illetve az MT-seknél milyen bérfelállítás várható 2024-re? Köszönöm.

Sátly Balázs

Ismét megadom a szót Gazdasági vezető asszonynak.

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen. A köztisztviselőknél ez egy 5,5 százalékos bérfelállításnak felel meg, 2024. március 1-jétől, ez az illetményalap-emelés. Azért 2024. március 1-jétől, hiszen a jogszabály szerint egyik év március 1-jétől a következő év február 28-ig kell megállapítani a béreket. A közalkalmazottak esetében 30.000 forintos további keresetkiegészítésről döntött a Képviselő-testület, erre biztosítja a fedezetet. A gazdasági társaságok esetében pedig egy 5%-os bérfelállítást tartalmaz szintén március 1-jétől a költségvetés, és 20%-os cafeteria-emelést. Tehát ez egy nagyon jelentős, az Önkormányzatot mint munkáltatót érintő bér- és juttatásfejlesztés. Egyébként mindazt, amit elmondtam, az előterjesztés tartalmazza.

Sátly Balázs

Ebben biztos is voltam. Egry képviselő úr, parancsoljon.

Egry Attila

Igen, igen, köszönöm szépen, de azért nem árt, hogyha itt a bizottsági ülésen átbeszéljük, és azt gondolom, hogy logikai sorrendben is tesszük ezeket a dolgokat. Én azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben 5% körüli béremeléssel tervezni, az nagyon kevés, főleg ilyen költségvetési háttér mellett. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne meggondolni. És megint csak azt tudom mondani, hogy ezek az emberek Józsefvárosért dolgoznak, és ha van lehetőség, márpedig amikor van 14 milliárd forint pénzmaradvány, akkor én azt mondom, hogy van lehetőség. Akkor élni kéne azzal, hogy igenis egy komolyabb béremelést biztosítsunk nekik. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Érkezett a Józsefváros Jövőjéért Frakció részéről egy módosítójavaslat-csomag. Ennek a tárgyalására térnénk majd át. Azt kérdezném a tisztelt Bizottság tagjaitól, hogy az intézményvezetőkhez van-e esetleg még kérdés, vagy látják előre, hogy őket adott esetben elengedhetjük a vitáról. Gazdasági vezető asszony és csapata nem élvezi ezt a lehetőséget sajnos, az ő részvételükre mindenképpen számítunk. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót. Nekem az intézményekhez nincs kérdésem. Egy kérdésem maradt, elnézést, azt még hadd tegyem föl. A parkolásmegváltásnál már látom, hogy a tavalyi évi 706 millióból

most csak 40 millió maradt. Hadd kérdezzem meg, hogy mire ment el ez a 640 millió forint környéki tétel. Köszönöm.

Sátly Balázs

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

A rendelet úgy módosult és jelenleg is így tartalmazza a költségvetési rendelet, hogy közterület-fejlesztésekre lehet fordítani a parkolásmegváltás céltartalék bevételét. Ez képviselő-testületi hatáskörben szabályozott céltartalék. Hadd nézzem meg pontosan, hogy mire ment el, mert több célra is döntött a Testület a felhasználására, minden alkalommal külön KT döntés volt róla.

Sátly Balázs

Köszönjük szépen. Köszönöm szépen a Hivatal munkatársainak, hogy közreműködtek a módosító kiosztásában. Mivel picit összetett, ezért 10 perc olvasási szünetet rendelék el. Nagyon szépen köszönöm még egyszer mindenkinek, aki részt vett a költségvetés előkészítésében. 10 perc múlva folytatjuk az ülést.

SZÜNET

Sátly Balázs

Tisztelt Bizottság, folytatjuk a munkánkat. A Józsefváros Jövőjéért Frakció képviseletében Veres képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot. Megadom neki a lehetőséget, hogy ezt elővezesse. Parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Írásban megkapta minden kollégánk. A Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztálytól szeretném kérdezni – mert abban volt némi vitánk, vagy mi sem voltunk teljesen biztosak benne, és hallottam is, hogy picit beszélnek erről –, hogy van-e ebben valami olyan, ami kifejezetten jogszabályellenes. Úgy gondoltuk, hogy ezeknél – ahogy beszélünk is róla – az átcsoportosításoknál volt egy, ami bizottsági hatáskörbe kerülne, de az valójában képviselő-testületi, szerintem helyesen. De összesen ennyi, az összes többit pedig értik. Egyszerűen, ami ebben van, az arról szól, hogy egy kicsit a bizottságoknak nagyobb súlya legyen, a transzparencia egy kicsit jobban érvényesüljön Józsefvárosban. Választási év jön, azt szeretnénk, hogyha minél szélesebb körű döntéseket tudnánk hozni. Nagyjából ennyi volt a motivációja az előterjesztésnek. Köszönöm szépen. Vagy mondjam el? Merthogy írásban mindenki megkapta. *(válasz – nem hallatszik)* Jó. Van a költségvetés végrehajtásának speciális szabályainál j) pontig, ebből... Én inkább csak azt mondanám, ami a változás. A legvégén a frakciókeretek a lényeges, mert ott van összefoglalva, hogy nagyjából mik azok a változások, amik létrejőnének. A frakciókeretekkel annyi változás lenne, hogy összességében maradna, bekerült egy szó, hogy szolgáltatói, nem csak szakértői szinten lehet igénybe venni, és a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak kell benyújtani a beszámolókat, és a Bizottság az, aki a szerződések megkötését engedélyezi. Előirányzat-módosításnál itt van egy plusz pontunk kiemelt előirányzatokon belüli rovatok közötti átcsoportosításra, ez kapott egy felső határt 30.000.000 Ft összegig. A felújítási, beruházási feladatok előirányzat-átcsoportosításának lehetősége is kapott egy újabb összeget, 20 millióról 10 millióra változna. A 14. § (5) bekezdésnél a tárgyevi kiadások költségvetési előirányzatok maradványa terhére általános tartalék megemlése a Költségvetési és Pénzügyi Bizottsághoz kerülne. A továbbiakban pedig a Képviselő-testület az alábbi hatásköröket a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságra delegálná:

- Polgármesteri, alpolgármesteri keretek céltartalékok
- Frakciókeret céltartalék
- Likviditási céltartalék
- JoKer-Mikroprojektek céltartaléka
- Közétkeztetési céltartalék felhasználása
- az általános tartalék terhére esetenként 10.000.000 Ft összeget meghaladó, de legfeljebb 50.000.000 Ft összeg felhasználására.

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságra delegálná a fejlesztési céltartalék terhére esetenkénti 5.000.000 Ft összeget meghaladó, de legfeljebb 25.000.000 Ft összeg felhasználását. A Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottságra delegálná a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék felhasználását. Tulajdonképpen ennyi az előterjesztés lényege. Remélem, nem hagytam ki lényeges kérdést. A fejlesztési céltartalék felhasználásánál ennek megfelelően, ahogy az előbb mondtam, hogy a Bizottság gyakorolná az 5.000.000 Ft-tól 25.000.000 Ft-ig a felhasználási lehetőséget, és 5.000.000 Ft-ig a polgármester. Az általános tartaléknál pedig a 10.000.000 Ft feletti összeg a KPB, a 10.000.000 Ft-ig tartó összeg pedig a polgármester hatásköre.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Én úgy látom, ahhoz, hogy egészében tudjuk ezt értelmezni, arra az előkérdésre, amit Képviselő úr feltett a jogszabályszerűségről, arra kell egy választ kapnunk. Ebben kérem a Hivatal segítségét. Tehát a kérdés úgy hangzik, hogy átcsoportosítással, illetve felhasználással kapcsolatos döntési jogosultságot telepíthetünk-e a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságra vagy a másik két érintett bizottságra. Mi ennek a jogszabályi kerete? Mőtv., Áht. vagy bármi más, ami itt értelmezendő? Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

Az Áht. 23. §-a, ahol az előirányzatok módosításáról, átcsoportosításáról rendelkezik a jogszabály, az államháztartás önkormányzati alrendszerében, ennek a 34. § (2) bekezdése szabályozza, hogy a helyi önkormányzat költségvetési rendelete a polgármester számára lehetővé teheti a helyi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást. Előtte az (1) bekezdés azt szabályozza, hogy a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2) és (3) bekezdésben – a (3) bekezdés a költségvetési szervekre vonatkozik – meghatározott kivétellel a Testület dönt. Tehát ez a jogszabály azt tartalmazza, hogy előirányzatok módosításáról, átcsoportosításáról a Testület, vagy a Testület a költségvetési rendeletben felhatalmazhatja a polgármestert, aki jogosult dönteni. Bizottság nem jogosult. Tehát Testület hatáskört polgármesterre ruházhat át a költségvetési rendeletben. Ez már mindjárt azt a részét érinti a módosító javaslatoknak, hogy a keretek, tehát most is tartalmaz a költségvetési rendelet bizottsági hatáskörbe rendelt kereteket, céltartalékokat. De azt is tartalmazza a költségvetési rendeletnek jelenleg a 14. §-a, hogy mindaz, ami ezeket a kereteket, keretek felosztását érinti, tehát úgy fogalmaznék, hogy a bizottságok ezekben az esetekben nem előirányzat-módosításra, átcsoportosításra jogosultak, mert erre a jogszabály szerint nem lehet nekik felhatalmazást adni. Ők egy keret felosztására jogosultak, és minden, ami ehhez kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítás, módosítás, arra a polgármester az, aki jogosult. Ez a 14. § (1) bekezdés, ez a jogszabályi előírásokkal összhangban van, és ugyanígy a költségvetési szervek esetén is megmondjuk, hogy mik azok az előirányzatok, amiket saját hatáskörben jogosultak átcsoportosítani és módosítani a költségvetési szervek, és mi az, ami már testületi jóváhagyást igényel. Klasszikus esetek a többletbevétel, illetve a maradvány, tehát ezek azok a tételek, a maradvány minden esetben

testületi hatáskör, sőt kizárólagos testületi hatáskör, a többletbevételeknél pedig mi azt a megoldást választottuk, hogy egy összeghatárig adtunk felhatalmazást a költségvetési szerv vezetőjének, tehát ott is a szerv vezetőjének, és afölött már a Testület dönt. Nem tudom, hogy menjünk-e így pontonként, úgy célszerű?

Sátly Balázs

Én azt gondolom, ezt nem fogjuk megúszni. Azzal a szemmel is érdemes ezt nézni, hogy ha elfogadjuk – márpedig én nem vagyok jogász, úgyhogy nyilvánvalóan el fogom fogadni ezt az értelmezést –, akkor a fennmaradó pontokon muszáj arról beszélnünk, hogy annak van-e praktikus haszna, illetve a jelentése nyilvánvalóan megváltozik, ha a hatáskör nem bizottságnál van, hanem a Képviselő-testületnél.

A Bizottság létszáma – Egry Attila távozásával – 7 főre változott.

Hórich Szilvia

Igen. Menjünk akkor a 13. § (1)-re. Amit polgármesteri hatáskörbe szabályoztunk, ezek azok a céltartalékok, már a neve is mutatja, hogy polgármesteri hatáskör. Tehát egy polgármesteri céltartalékot vagy egy alpolgármesteri céltartalékot nagyon furcsa más hatáskörébe szabályozni, nevesítetten ez most a Testület lehetne. Azt gondolom, hogy már ez maga önmagáért beszél. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem lehet bizottság, most az előbb mondtam, bizottság nem lehet. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Feloszt, tehát itt ezekben az esetekben az általános tartaléknál azt mondja a jogszabály például – pont ez a lényege az általános tartalék képzésnek –, hogy minden olyan nem várt, előre nem látható kiadásra, felmerülő extra költségre, bármire fedezetet nyújt. Tehát ez egy ilyen kockázatkezelő általános tartalék, amit egyébként nem véletlenül ír elő a jogszabály, ez az egyetlen céltartalék, aminek kötelezően előírja a képzését a jogszabály, ami arra szolgál, hogy az önkormányzat pl. egy előállott, akár vis major helyzetre, akár egy váratlan helyzetre azonnal tudjon reagálni, és itt az azonnaliságon van a hangsúly. Nyilvánvaló, hogy egy bizottság rugalmasabban működik, mint egy képviselő-testület, tehát kéthetente ül, de azért mondjuk meg őszintén, kéthetente döntés, az nem egy rugalmas mozgás. Ugyanez igaz a likviditási céltartaléokra is, a közétkeztetési céltartaléokra. Itt van Alpolgármester asszony, aki elmondja, hogy a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program keret felhasználása milyen rugalmasságot igényel, hiszen ott, amikor felmerül szociálisan rászorultak között az igény, annak megfelelően elsősorban idei évben is a JSzSzGyK részére kerültek itt az előirányzatok biztosításra. A JoKer-Mikroprojektek céltartaléka pedig a CERV-CHILD EU-s projektünk végrehajtásához kapcsolódó ún. óvodai miniprojektek, aminek, én azt gondolom, hogy szintén a rugalmasságát veszélyezteti ez a javaslat. Ez egyébként minden ilyen céltartaléknál – és majd megyünk végig – két dolgot fog eredményezni. Ez a fajta korlátozás, lehet, hogy ilyen szempontból, és én nem is vitatom, hogy a transzparencia és az átláthatóság, viszont ettől – nem az én tisztem megítélni, de – a költségvetés végrehajtásának a rugalmassága és az adminisztráció csökkenése azért lehet, hogy egy fontosabb szempont. Hogy ez mit jelent? Minden egyes bizottság, ahova most beszabályoztunk ilyen céltartalék-felhasználást, ez azt jelenti, hogy nekünk átlagban havonta, nyugodtan mondhatom, hogy 10-20 olyan esetünk van, amikor ezeket mi túllépjük – nem véletlenül javasoltuk ezeket a szabályozásokat –, ami azt jelenti, hogy minden egyes esetben bizottsági előterjesztést kellene erről készítenünk. Sok esetben még akkor sem tudnánk azokat a problémákat kezelni, hogy pl. egy beszerzési, közbeszerzési eljárásnál eredményt kell hirdetni. Lehet, hogy pont 5,1 millió forintot kell rá biztosítani többletben, nem tudnánk megtenni bizottsági hatáskör nélkül. Intézményi körben volt ilyen esetünk, ahol megálltak volna, tehát nem tudott volna menni az intézményi felújítás,

beruházás, ha a polgármester általános tartalékból vagy fejlesztési céltartalékból nem tudja az erre szolgáló előirányzatot bővíteni. Azt a biztonságot jelenleg is tartalmazza a rendelet, tavaly is tartalmazta, és egyébként is kizárólagos testületi hatáskör, tehát van egy ilyen hármasszabályozás, hogy új felhalmozási feladat nem indítható egyik céltartalék terhére sem, az kizárólagos testületi hatáskör a jogszabályok értelmében. Tehát csak és kizárólag már jóváhagyott feladatok előirányzatainak emelésére, vagy köztük lévő átcsoportosításra szolgálhatnak ezek a céltartalékok. Ezek a szabályok, ahol a Testület polgármesterre ruház át hatásköröket, a költségvetés végrehajtását segítik elő, hiszen onnantól fogva, én azt gondolom, hogy egy több mint 40 milliárdos költségvetésnek a végrehajtását gúzsba tudják kötni az ilyen jellegű szabályok, hogy 5 millió forintig dönthet esetenként egy polgármester. Ezek nevetséges összegek (*közbeszólás – nem hallatszík*) De igen, egy ilyen nagyságrendű önkormányzati költségvetésnél. Tehát ezzel ilyen módon én szakmailag biztosan nem tudok egyetérteni. Rengeteg többletadminisztrációt igényelne egyébként az Ügyosztálytól, amire mi nem is vagyunk felkészülve, azt tudom mondani, hogy ehhez nincs meg a személyi állományunk sem, hogy mi ilyen nagyságrendben gyártsunk innen fogva bizottsági előterjesztéseket. A frakciókeret céltartaléknál én el tudom fogadni, de korrekt megfogalmazásban, mert ami itt be volt idézve, az nem az, ami a rendeletben van, kimaradt szó belőle. Hiszen jelenleg úgy szól ez a szabályunk, hogy a frakciókeret céltartalék a képviselőcsoportot alkotó önkormányzati képviselők kerület érdekében végzett munkájának elősegítése érdekében igénybe vehető szakértői megbízások személyi és dologi kiadásaira, tehát itt kimaradt egy szó, azt el tudom fogadni, valamint ezzel kapcsolatos szolgáltatások vásárlására.

Sátly Balázs

Bocsánat, Képviselő úr feltett egy kérdést Ügyosztályvezető asszonynak.

Hórich Szilvia

Jó, akkor menjünk végig egyenként. Akkor maradjunk a 13. § (1)-nél, a polgármesteri hatáskörben rendelt céltartalékok, illetve a fejlesztési céltartalék, általános tartalék összességénél. Akkor maradjunk abban, hogy én ezzel kapcsolatban elmondtam a szakmai véleményemet.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszöntök mindenkit. Egyetlen kérdésem lenne, egy picit belekeveredtem a válaszba. Szilvia, azt mondod, hogy az 5. pont 13. §-a vagy polgármester, vagy Képviselő-testület. És azért nem javaslok, hogy Képviselő-testület legyen, mert akkor lehet, hogy kéthetente kéne ülnie a Képviselő testületnek, vagy hetente? Tehát egyértelműen az a válaszod, hogy vagy polgármester, vagy Képviselő-testület?

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Jegyezzük, hogy Gazdasági vezető asszony bólintott. Az én megszólalásom is ezt keretezné. Tehát, ha jól értem, hogy ha az eredeti javaslatot elfogadjuk, hogy az a), b), c), f), g), j) pont innen törlésre kerül, az azt jelenti, hogy a polgármester felhatalmazása megszűnik, és a Képviselő-testület jogosult mondjuk, a frakciókeret, a polgármesteri keret, meg a likviditási céltartalék felhasználásáról dönteni. Ez kérdés, hogy ezt szeretnénk-e. Veres Gábor képviselő úr.

Veres Gábor

Most nem értünk egyet szinte semmiben. Vannak kerületek, ahol kifejezetten megkérdeztük, megnéztük, hogy mi a helyzet ezzel a történettel. Majd átküldöm, Szilvi, hogy lássad Te is. Számos példa van arra, hogy bizottságok használják fel ezeket a kereteket. Nem tudom elfogadni, hogy a Képviselő-testület egy szervére nem delegálhat ilyen jellegű tevékenységet. Tehát biztos vagyok benne, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak van jogosultsága ahhoz, hogy céltartalékokat használjon fel, tekintve, hogy számos más bizottságra, illetve számos más céltartalék felhasználására kifejezetten felhatalmazást ad a rendelet különböző bizottságoknak. Azt így már végképp nem tudom értelmezni, hogy akkor mi lehet a baj, hogy ha az önkormányzati rendelet szerinti hatáskörrel rendelkezők elkölthetik a Nemzetiségi Önkormányzat céltartalékot, Civilszervezet céltartalékot, Egyházi céltartalékot, Sportolók, sportszervezetek céltartalékot, Telkes Mária józsefvárosi társasházi zöldítési klímavédelmi program keret, kerékpár-vásárlás támogatás keret, Házi orvos eszközvásárlás keret céltartalék... Bocsánat, szerintem itt valami félreértés van. Mi azt mondjuk, hogy ezeknek a céltartalékoknak a felhasználása a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságra átruházható jog. Ha a Gazdasági vezető asszony azt mondja, hogy nem, akkor ebben kérünk egy jogi állásfoglalást, mert szerintem ez nem így van. De lehet, hogy én tévedek, nem akarok itt okosnak látszani még az okosabbnál is. Az, hogy mi hogy néz ki, tehát hogy a polgármesteri, alpolgármesteri keret céltartalék nem a polgármesternél vagy az alpolgármesternél van, az szerintem pénzügyi szempontból teljesen mindegy, legalábbis a gazdasági vezetőnek ezt szerintem nem kell vizsgálnia. A Frakciókeret céltartalék elszámolása a korábbi időszakban szintén bizottságnál volt, amikor voltak frakciókeretek ebben az önkormányzatban, és más önkormányzatokban is szintén bizottságoknál van. A Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program céltartalék felhasználását pedig végképp nem értem, hogy miért ne gyakorolhatná a SZELB, az a bizottság, amelyik ebben a leginkább illetékes. Azok után, hogy egyébként, mondjuk, a Telkes Mária társasházi zöldítési és klímavédelmi programot gyakorolhatja. Tehát nem teljesen értem. Azt sem, hogy a polgármester számára biztosított 5 millió forintos fejlesztési céltartalék a 15 helyett miért volna nevetségesen kevés. Igenis, én azt mondom, hogy az átláthatóság jegyében, ha 5 millió forintnál többet költ el valaki ebben a városban, az jöjjön ide a bizottsághoz, és mondja el azt, hogy erre és erre szeretné elkölteni. Az Általános tartalék terhére pedig a 10 millió forintos összeghatár szerintem bőven elegendő ahhoz, hogy hirtelen dönteni tudjon bárki bármiben. 50 millió forintos határt pedig nem adunk a polgármesternek politikai okokból. Pont. Ennyi.

Sátly Balázs

Gazdasági vezető asszony, azt a kérdést vagy azt a félreértést oszlassuk el, hogy az egyik céltartalék miért lehet bizottságon, a másik meg miért nem. Ebben nem látok tisztán, kérem, segítsenek. Aztán mehetünk a többire.

Hórich Szilvia

Az Áht. 34 § (2) bekezdése az előirányzatok módosításáról, átcsoportosításáról szól. Igen nagy különbség a kétféle csoport között, ahogyan a jogszabály is tartalmazza, mármint a rendeletünk, a 13 § (6) bekezdése: a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló rendeletben a hatáskörrel rendelkező bizottsághoz van a felosztás szabályozva. Ami azt jelenti, hogy nem rendelkezik a bizottság semmifajta előirányzat-módosítási, átcsoportosítási jogkörrel, viszont az SZMSZ-ben, az SZMSZ mellékletében a bizottsági hatásköröknél ezen keretek feletti rendelkezés benne van, de nem kapcsolódik hozzá előirányzat-módosítási, átcsoportosítási jog. Ezek a keretek, amikről most szó van, ezek nem szerepelnek az SZMSZ-ben jelenleg egyik bizottságnál sem. Tehát ez a módosítás SZMSZ módosítást igényel előzetesen.

Sátly Balázs

Köszönöm. Tisztul a kép. Tehát, ha jól értem, Képviselő úr arról szeretne dönteni, hogy a polgármesteri keret, ami nem tudom, hány millió forint, azt a polgármester hogyan használja fel. Parancsoljon.

Veres Gábor

Arról szeretnék dönteni, egyébként az előterjesztés első mondatában benne van, hogy kérjük, hogy a módosításokból eredő esetleges átvezetésekről a kapcsolódó rendeletekbe a Polgármesteri Hivatal intézkedjen. Ezt azért írtuk oda, mert tudjuk mi is, hogy az SZMSZ-ben ezt módosítani kell, különben a hatáskört nem lehet delegálni. Nem vagyunk teljesen hülyék, tudjuk, hogy miért adtuk le ezt, mi is megnéztük szakértőkkel, értjük, hogy miről beszélünk. Tehát azt az érzést ne keltsük már, hogy itt valami zavarkeltés van, és hogy a polgármesteri keret... Egyébként meg ha kinyitjuk ezt a kérdést, hogy a polgármesteri keretekkel meg a polgármester viselkedésével van-e bajunk, igen, van. Jelentős problémánk van. Van gondunk azzal, hogy az alpolgármesterünkkel mit csinál. Hogyha ez egy politikai akció részünkről, akkor tessék ezt úgy kezelni, hogy az. Az, ami ide le van írva, egy politikai akció. Ennek a politikai akciónak meg az az oka, hogy a Polgármester úr tiszteletlenül bánik az alpolgármesterünkkel, hogyha így tetszik. De valójában nem ez a helyzet. Nekünk az a célunk, hogy tegyük átláthatóvá ennek az önkormányzatnak a működését, legyen olyan költségvetésünk, amibe mi is beleszólunk, nem egy nappal, 24 órával azelőtt, hogy dönteni kell róla, mert ez megalázza a képviselőket. Van-e ezzel bajunk? Van, Képviselő úr, jelentős bajunk van. Igen, meg akarom mondani, hogy a polgármester mire használja fel céltartalékot, mert nem bízom benne. Attól félek, hogy rossz helyre költi el. Ennek az egésznek van egy olyan kimenetele most már, amit nem tudunk visszafordítani, és ennek sajnos nem mi vagyunk az oka.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Akkor szerintem ezt tisztáztuk, tehát akkor a javaslatot úgy kell értelmezni, hogy az egyben egy felkérés arra, hogy a Hivatal készítsen egy ennek megfelelő SZMSZ módosítást is a jövő csütörtöki képviselő-testületi ülésre. Noted. Jó. A fejlesztési céltartalék a következő szakasz, ez az 1) pont, 15 millióról 5-re, az 50 millióról 10 millióra kéri csökkenteni. Erősítsenek meg abban, hogy ez a fejlesztési céltartalék tekintetében, ugye, arról szól, hogy le vagyunk, adott esetben még nem vagyunk leszerződve valamire, de elindult egy beruházásnak, mondjuk azt, a közbeszerzése, és amikor a fedezetet mögé kell tenni, akkor ezt meg tudjuk tenni. Vagy hogyha egyébként drágább lett az az ajánlat, mint amivel számoltunk, akkor ezt az átcsoportosítást meg lehet tenni ebből a céltartalékból. Jól értem-e ezt?

Hórich Szilvia

Lehet egy olyan része is, amivel mi találkoztunk, hogy elkezdenek egy munkát és tulajdonképpen olyan pótmunkák vagy többletmunkák merülnek föl, amit előzetesen nem tudott senki, és kell rá többletfedezetet biztosítani. Tehát igen, ez a kettő variáció fordul elő. Jelenleg is a rendelet szigorúan szabályozza azt, hogy kizárólag a már jóváhagyott felhalmozási feladatok évközi szükséges és indokolt többletfinanszírozására, tehát ennek a felhasználására minden esetben egy alapos aládokumentálás szolgál, tehát ezt felülvizsgáljuk és utána kerülhet csak jóváhagyásra.

Sátly Balázs

Tehát, hogyha a Bacsó Béla utca felújítása 12 millió forinttal többbe kerül, akkor a Képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy azt a plusz 12 millió forintot odaadja, addig nem zajlik a Bacsó Béla utca felújítása. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Azt most beszéltük meg, hogy erről nem tud valószínűleg dönteni a KPB. Parancsoljon. Szerintem érdemes ezt körbejárni.

Veres Gábor

A céltartalék felhasználásáról szerintem dönthet a KPB. De mondom, amíg ebben nem vagyunk jogilag rendben, addig nem fogunk tudni továbbmenni. Tehát a mi javaslatunk az az, hogy a 15 millió Ft helyett 5 millió forintról döntsön a polgármester. Ez a végén ott van egyébként, 10 és 25 millió Ft között dönt a Tulajdonosi Bizottság és előtött a Képviselő-testület. Tehát a történet úgy néz ki most, hogy amikor át kell csoportosítani, akkor igen, össze van hívva egy bizottsági ülés, és azt mondja, nekünk valaki, hogy „Jó napot kívánok, a Bacsó Béla utca 20 millió forinttal többbe kerül, mint ahogy terveztük.” És én szeretném megkérdezni, hogy miért. Szeretném tudni, igen. Azt akarom tudni, hogy miért kerül valami többbe 20 millió forinttal vagy 15-tel, igen. És addig álljon a projekt, amíg én azt nem mondom, és nem tudok róla dönteni rendesen. És ne a polgármesternek, odamegy valaki, azt mondja „Polgármester úr, itt egy cetli, 5 millióval többbe kerül.” A polgármester mit tud erről? Fogja magát, aláírja. Ez nincs rendben szerintem. Tehát amennyiben ezt nem lehet, akkor igen, akkor a Képviselő-testület döntsön róla. Ha jogszabály szerint nem lehetséges, akkor képviselő-testületi döntéssel fogjuk kérni az összeset nyilván. Az Általános tartaléknál pedig nyilván az a helyzet, hogy 10 millió forintnál többet felhasználni az Általános tartalékból, nem „átcsoportosítani”, itt a szavakra figyeljünk, „felhasználni”, ide az van írva. Tehát az Általános tartalékból 50 millió forintot, az esetenkénti 50 millió forintot felhasználhat a polgármester bármire. Az általános tartalékból. Bármire. Hát, ezt miért? Milyen alapon? Miért kéne a polgármesternek esetenként 50 millió? Három ilyen eset egymás után 150, 20 eset 1 milliárd. Miért kéne a polgármesternek 50 millió forintról bármiről is megmondani, hogy mire használja fel az Általános tartalékból? Nyilvánvalóan az az oka, hogy szeretnénk minél transzparenssebbé tenni ezt a működést. És azt szeretnénk, hogyha ezeket a kérdéseket a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság meg tudná tárgyalni, és ha nem, akkor havonta egyszer a Képviselő-testület. És ha ez nehézséget okoz a működésben, bocsánatot kérek, de értem, csak ez egy politikai testület, tehát nekünk is kell tudnunk valamilyen módon működtetni ezt a rendszert. Köszönöm.

Sátly Balázs

Segítsen, Gazdasági vezető asszony. Azt jól tudom, hogy az Általános tartalék esetében a jelenlegi limit 20 millió forint? És hogyha ezt jól tudom, akkor nagyságrendileg mennyi ilyen átcsoportosítás történik, ami mondjuk, a 10 és 20 millió forint közé esik egy normál ügymenet során?

Hórich Szilvia

2023-ban 20 millió forint volt. Össze tudjuk szedni, hogy mennyi, de sok. Most azt tudom mondani, hogy több ilyen eset előfordult. Nyilván nem ezek a nagy összegek a jellemzők. És az 50 millió Ft sem azért került javaslatra, hogy 50 millió forintig, nem tudom én, hány ilyen van a látókörükben. Pontosán azért emeltük az összeget, hiszen tudjuk, hogy választási év is következik, ami azt jelenti, hogy a költségvetés végrehajtása, az azért lehet, hogy ütközhet olyan nehézségekbe, hogy netán a testületi ülés nincs megtartva, vagy határozatképtelen lesz. Ami azt jelenti, hogy ezek a javaslatok, én most úgy látom, hogy lehet, hogy egyrészt valóban a transzparenciát szolgálják, másrészt eléggé blokkolják a költségvetés végrehajtását. Ezek a jóváhagyott feladatoknak a végrehajtásában okozhatnak egyébként jelentős késedelmet, én azt tudom mondani, hogy el is tudják lehetetleníteni. Egy biztos, a maradványunk az kellőképpen nagy lesz így.

Sátly Balázs

Könczöl Dávidnak adom meg a szót.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Elnök úr. Én azt szeretném megkérdezni Képviselő úrtól, a módosítást benyújtótól, hogy ha már oda ugrott a végére, az utolsó ponthoz, miért a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság döntsön a fejlesztési céltartalékról, ha amúgy, mondjuk, egy közbeszerzést a KPB indít el? Akkor itt redundanciát érzek a javaslat és a jelenlegi rendszer között.

Sátly Balázs

Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Az a helyzet, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság nem dönt, csak 25 millió forintig döntene, efelett nyilván a Képviselő-testületnek lenne ehhez jogosultsága. A fejlesztések történetében ilyen szempontból szerintem mindig is ott lett volna igazán jó helye ennek a hatáskörnek, a Tulajdonosi Bizottságnál. De valójában, tényleg az a helyzet, hiszen mi adjuk el az ingatlanokat, mi veszünk ingatlant, ennek a fejlesztési kerete nyilvánvaló most a KPB hatáskörében van ilyen szempontból, mármint a közbeszerzési kiírásra való lehetőség. Mi nem írunk ki közbeszerzéseket, ez pont a közbeszerzési értékhatár. Tehát pont az a lényeg, hogy ugyanúgy kéthetente ülésező bizottság vagyunk, ami ide kerül, azt ugyanúgy meg tudjuk vitatni. Tulajdonképpen lehet a KPB-nél is, semmilyen ragaszkodás nincs ebben.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Én nyomtam egy ügyrendet, mert észleltem közben, hogy Veres képviselő úr a költségvetési vita dupla időkeretét is elhasználta, úgyhogy az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy az időkereteket a vita további részében ne számoljuk.

Köszönöm. A Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
263/2023. (XII. 04.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Sátly Balázs ügyrendi javaslatát, mely szerint az Elnök a Bizottság ügyrendjében rögzített időkeretet az előterjesztés vitájának további részében nem veszi figyelembe.

Sátly Balázs

Gazdasági vezető asszony ígérte, hogy ezeket összeszedik. Képviselő úr számára a jelenlegi 20. millió forintos határ is politikailag nem elfogadható, vagy ennek az információnak a fényében adott esetben meggondolja? *(válasz – nem hallatszik)* Az volt a kérdésem, Képviselő úr, hogy annak az információnak a fényében, hogy az általános tartalékos szabályai jelen pillanatban 20 millió Ft, ezt is sokallja Képviselő úr politikailag, vagy ez lehet egy kiindulási alap a beszélgetésben, vagy mindenféleképpen...? Lehet. Jó. Következő pont a Frakciókeret felhasználása. Itt bejönne az, hogy szakértői és szolgáltatói megbízások személyi és dologi kiadásaira biztosít fedezetet. Ezt értjük, ugye? Nem. Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

Érteni értjük, csak én pontosítást javasoltam, mert itt maradt ki belőle szó. Tehát a jelenlegi rendeleti szabályozás úgy szól, hogy „szakértői megbízások személyi és dologi kiadásaira”, és azt javasolnám, hogy „valamint ezzel kapcsolatos szolgáltatás vásárlásra”. Tehát ez egy pontosítás, mert az eredeti szöveg nem jól van idézve.

Sátly Balázs

Képviselő úr leokézta. Következő pont: Frakciókeret felhasználása. Azt kezdeményezi Képviselő úr, hogy az a jelenlegi rendszer, hogy a frakcióvezető a polgármesternél kezdeményezi ennek a keretnek a felhasználását, és ő dönt a céltartaléknak a felszabadításáról, azt ne a polgármester tegye meg, hanem a bizottság elnökén keresztül a bizottság döntsön arról. Parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Megmagyaráznám gyorsan. Én szeretnék ide jönni a bizottság elé és szeretném elmondani, hogy kit szeretnék alkalmazni a frakció mellett, és miért, és szeretnék itt elszámolni róla. És azt szeretném, ha itt döntenének arról, minél nagyobb közösség, minél nagyobb plénum, hogy én mire használhatom fel ezt a keretemet. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm. A 14 § (6) előirányzatok módosítása, átcsoportosítása. Itt egy összeghatár jönne be. Az önkormányzat költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül és között, a kiemelt előirányzatokon belül a rovatok közötti átcsoportosításra a polgármester jogosult, legfeljebb 30 millióig, 30 millió és 250 millió között a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság. Félretéve azt az értelmezési kérdést, hogy a céltartalék felhasználása is SZMSZ, az egy egyik ág, ez viszont explicit az előirányzat-módosítás, amit, ha jól értem, akkor az Áht. tilt.

Hórich Szilvia

Igen. Még egyszer hangsúlyozom, egy: SZMSZ, tehát jelenleg ezek a hatáskörök ezeknél a bizottságoknál, akik itt a módosítóban megjelölésre kerültek, egyik bizottságnál sem szerepelnek. Kettő: az Áht. valóban az előirányzat-módosítás, átcsoportosítás jogát Testület, vagy polgármester, így szabályozza, tehát bizottság erre nem jogosult. A másik, hogy most azért kerestünk gyorsan egy példát, ami mindjárt, azt hiszem, hogy egy ilyen fájó pont lehet. Például a társasházi támogatásoknál, amikor át kell csoportosítanunk, mondjuk, a kölcsön és a támogatás között, idén is volt 100 milliós nagyságrendű átcsoportosítás is. Tehát ezek akkor így mind állnak, hiszen döntést nem lehet addig hozni, amíg a pénzügyi fedezet nem biztosított. Tehát a pénzügyi fedezetet előre kell biztosítani és utána lehet döntéseket hozni, utána lehetne társasházi támogatásról, illetve visszatérítendő kölcsön nyújtásáról dönteni.

Sátly Balázs

Köszönöm. Könczöl Dávid.

Könczöl Dávid

Ide lenne egy kérdésem. Ha jól értelmezem, akkor az életveszélyes átcsoportosítások is ebbe a körbe szoktak tartozni, és abból a tavalyi évben is volt kettő minimum. Idén, nem tudom, hogy mennyi volt. De ugye, ez akkor lassítaná azokat a folyamatokat, az életveszély-elhárítási átcsoportosításokat?

Hórich Szilvia

Igen, azt is lassítaná. Itt előirányzatok közötti vagy azokon belüli átcsoportosításról van szó, és

ahogy elmondtam – ezt oda is adtam Elnök úrnak –, ez ténylegesen jogszabályi előírás. Tehát ez polgármester vagy testület, itt bizottság nem lehet hatáskört gyakorló.

Sátly Balázs

Veres Gábor.

Veres Gábor

Köszönöm, Elnök úr. Ennek a rubrikának a tartalmát a Bizottság számára szóló előterjesztésből szeretném visszavonni a jogszabályellenessége miatt. Amennyiben nem jogszabályellenes, úgy a Képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni.

Sátly Balázs

Köszönöm. A következő a 14 § (3) 10. pontja: a jóváhagyott felújítási, beruházási feladatok között, a felújítási, beruházási és dologi kiemelt előirányzatokat érintő átcsoportosítások esetén 10 millió forint összegig engedné meg a polgármesternek, tehát a 11 millió forintos felújítás vagy dologi előirányzatok átcsoportosítására a Képviselő-testület lenne jogosult. Ezt szerintem értjük. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Miután fejezetek közötti átcsoportosításról szól, ezért bizottság nem tudja megtenni, ezért csak a Képviselő-testület tudja megtenni. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Azt Önök döntenek el, hogy mit vonnak vissza. Következő a 14 § (5): „felhatalmazza a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot, hogy az önkormányzat tárgyévi költségvetésben jóváhagyott kiadási előirányzatok maradványa terhére indokolt esetben az Általános tartalékot megemelje”. Amennyire én értem, ez is a tilalmazott körbe tartozik. Gazdasági vezető asszony bólint.

Hórich Szilvia

Igen. Ugyanaz, mint az előbb.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Veres Gábor

Elnézést, hogy ilyen sokat kérdezek, csak tényleg azt szeretném, ha tiszta lenne minden. Ha a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság az Általános tartalékot indokolt esetben nem tudja megemelni, akkor a Képviselő-testület tudja, ugye? Mi az indokolt eset, azt szeretném kérdezni, hogy tisztán lássunk ebben. Mi tud lenni indokolt eset arra, hogy az Általános tartalék meg legyen emelve? Kinek a javaslatára vagy miért dönt így a polgármester, hogy esetleg ezt megtegye?

Sátly Balázs

Gazdasági vezető asszony.

Hórich Szilvia

Volt már rá példa. Ez különösen mondjuk így év végén egy előálló helyzet, hiszen indulunk most mondjuk, egy 350 millió forintos keretösszeggel, évközben folyamatosan fogyasztjuk. Amennyiben az Általános tartalék terhére több igény érkezik és nagymértékű a felhasználás, egy olyan szabályt is tartalmaz a rendeletünk, tavaly is tartalmazott, hogy nem csökkenhet 20 millió Ft alá az egyenlege az Általános tartaléknak, ezt meg is hagytuk. De előfordulhat, hogy felül kell vizsgálnunk az egyes előirányzatok maradványát, hogy meg tudjuk emelni az Általános tartalékot, pont azért, hogy esetleg valamilyen váratlanul felmerülő kiadást tudjunk finanszírozni. Egyébként, ha valaki visszaemlékszik a költségvetésirendelet-módosításos

előterjesztésekre, ezt mindig külön a szöveges rész tartalmazza, hogy az Általános tartalék felhasználását, Általános tartalék emelését, növelését milyen jelentősebb tételek befolyásolták. Tehát van olyan, amiről eleve a Testület dönt, nagyobb összegek esetében jelenleg is, de minden alkalommal ez a költségvetési rendeleten átvezetésre kerül a soron következő módosításban. Ez lehet egy ilyen indok, hogy megemeljük az Általános tartalékot. Egészen egyszerűen a működés biztonsága indokolja ezt.

Sátly Balázs

Képviselő úr.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Az a kérdésem, hogy ha nem a Képviselő-testület dönt az Általános tartalék emeléséről, bár én azt jobbnak látnám őszintén szólva, tehát 350 millió forintos ÁT-t elérve szerintem nyugodtan jöhet a Polgármester úr a Képviselő-testülethez megemeltetni az Általános tartalékot. De ha nem lehet delegálni a feladatot a bizottságra, akkor van-e olyan, hogy a bizottság tájékoztatása mellett lehessen csak megemelni? Nem. Egyetértésével lehet? Olyat sem lehet, ugye? Tehát ha hatáskör van delegálva, akkor nyilván a hatáskör az hatáskör. Jó, akkor ezt annyiban módosítanám, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság felhatalmazása helyett a Képviselő-testület magához vonja ezt a jogkört, és innen akkor, a 14 §-ból ez az (5)-ös pont törlésre kerüljön.

Sátly Balázs

Az utolsó pedig a fent tárgyalt céltartalékok felhasználásáról szóló döntés rendjét vezetné a rendeletbe. Akkor ehhez viszont biztosan be kell szúrunk, kérte is Képviselő úr, egy olyan határozati pontot, hogy a Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy a 13 § (1) új szövegezése szerint szükséges SZMSZ vagy egyéb jogszabályi módosításokat készítse elő.

Veres Gábor

Igen.

Sátly Balázs

Akkor ez így kerek. Alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Egy kérdés, gyakorlatilag mindenkire. Amit Gazdasági vezető asszony elmondott, annak alapján kérdezem, hogy az 5. 13. § (1), tehát az első rubrikában szereplők, megjelennek itt a 13. § (1) 6-nál is, esetleg összeghatár beépítése... Ezt azért kérdezem, mert van, amikor ilyen 150 ezer forintokról döntünk. Az 5. 13. § (1), az első rubrika, ott az Esélyegyenlőségi programnál valóban van, mikor ilyen 150 ezer forintok jönnek be. Kérdezem, hogy ez itt elképzelhető-e. *(közbeszólás – nem hallatszik)* A felhasználást kérdezem. Tehát, amikor mondjuk, úgy döntünk, hogy az esélyegyenlőségiből adunk 500 ezer forintot a JSzSzGyK-nak pl. szemüvegre, vagy úgy döntünk, hogy adunk valakinek konkrétan egy rendezvény támogatására 100 ezer forintot, az is bejön-e? Ez most egy kérdés, mert amit a Szilvia elmondott, ebből nekem ez következik.

Sátly Balázs

Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Alpolgármester asszony, ez egy keret, tehát az ott van az alpolgármesternél és utána azt csinál vele, amit akar. Tehát nem kell mindig bizottságra jönnie, ha 500 ezer forintot el akar költeni a keretéből, csak meghatározzuk, hogy a keret mennyi.

Sátly Balázs

Nem, Képviselő úr javaslata, az nem ezt tartalmazza. A céltartalék felhasználása, az arról szól, hogy adhat-e Alpolgármester asszony vagy Polgármester úr 500 ezer forintot egy rendezvényre vagy 100 ezret, mert azt mondta Képviselő úr, hogy erről szeretne tudni.

Veres Gábor

Itt valami félreértés van. Ez jó volt ez a kérdés, fontos. Ki is lehet röhögni, de én inkább komolyan venném. Nem gondolják, hogy amíg ez az előterjesztés elkészült, bárki is segített nekem a Hivatalban, ahogy szoktak. Hát, nem. Nekem az a két ember szokott segíteni, ott. Amit meg esetleg hibázunk, azt meg kérik komolyan venni és segítséggel hozzánk állni. Sokáig csendes a Don. Tehát a polgármesteri, alpolgármesteri keretek céltartalék felhasználására felhatalmazza a polgármestert. Nem szeretném, ha a polgármester az alpolgármesteri keret céltartalékot meghatározná. Ez ennek a célja. Azt szeretném, hogy vagy van kerete az alpolgármesternek, amit ő használ fel és akkor alpolgármesteri céltartalék, vagy jöjjön a bizottságra mindenki a 100 ezer forintjával is. A polgármester is jöjjön. A tanácsadói szerződéseivel is, meg mindennel, jöjjön ide. Szeretném tudni, hogy kivel köt szerződést a polgármester, szeretnék róla dönteni. Szeretném tudni, hogy az alpolgármester kivel köt szerződést, arról is szeretnék dönteni. A frakcióról is dönteni szeretnék. Minden szerződésről, amit kötünk, szeretném, hogyha minél nagyobb nyilvánosság értesülne. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, ez így szerintem egyértelmű. Megpróbálom akkor szintetizálni azt, hogy miről tudunk szavazni. Tudunk szavazni a 13. § (1) -ről, ahol törlésre kerülnek a polgármesteri felhatalmazások. Tudunk szavazni a Fejlesztési céltartalék, illetve az Általános tartalék terhére esetenkénti felhasználások értékhatárának csökkentéséről. Befogadta Képviselő úr azt a javaslatot, ami a megbízások tekintetében úgy módosítja, hogy a megbízások személyi és dologi kiadásaira, valamint az ehhez kapcsolódó szolgáltatói kiadásokra biztosít pénzügyi fedezetet. Következő a Frakciókeret céltartalék felhasználásáról, ahol javasoljuk, hogy bizottsági hatáskörbe kerüljön. Nem tudunk szavazni az előirányzatok módosításáról, ezt Képviselő úr visszavonta. Tudunk szavazni a jóváhagyott felújítási, beruházási feladatok átcsoportosításánál az értékhatár bevezetéséről, értékhatár fölött képviselő-testületi hatáskörbe kerül. És a legutolsó hozzászólásában Képviselő úr a 14. § (5)-nél az egész bekezdés törlését javasolja, ami így képviselő-testületi hatáskörbe kerül. Tudnak szavazni a 13. § (1) új pontokkal történő kiegészítéséről. És van egy határozati javaslat külön, amiben felkérjük a Hivatalt a szükséges rendeletmódosítások előkészítésére. Ez egyben a módosító csomag, hogyha helyesen olvastam föl. Bólintott Képviselő úr. Erről tud a Bizottság szavazni. Kérem, szavazzunk most.

Köszönöm. A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatokat elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
264/2023. (XII. 04.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja Veres Gábornak a 2024. évi költségvetésről szóló rendeletervezethez benyújtott alábbi módosító indítványát:

- a 13. § (1) bekezdés a), b), c), f), g) és j) pontjai kerüljenek törlésre.
- a 13. § (1) bekezdés l) és m) pontjai az alábbira módosuljanak:
 - l) a Fejlesztési céltartalék terhére esetenkénti, legfeljebb **5.000.000 Ft** összeg, valamint
 - m) az általános tartalék terhére esetenkénti, legfeljebb **20.000.000 Ft** összeg felhasználására.
- a 13. § (5) bekezdés az alábbira módosuljon:

A Frakciókeret céltartalék a képviselőcsoportot (a továbbiakban: frakció) alkotó önkormányzati képviselők a kerület érdekében végzett munkájának elősegítése érdekében igénybe vehető szakértői megbízások személyi és dologi kiadásaira, **valamint ezzel kapcsolatos szolgáltatások vásárlására** biztosít pénzügyi fedezetet, melynek legfeljebb 50%-a fordítható külső megbízási díjként személyi kiadásokra. A céltartalék összege a frakciókat alkotó képviselők száma alapján 150.000 Ft/fő/hó összegben kerül meghatározásra, mely keretösszeget csökkenti a frakció vezetőjének javaslata alapján a tárgyévet megelőző években vállalt határozatlan idejű kötelezettségvállalások éves összege. A Frakciókeret céltartalék terhére a Momentum-Párbeszéd frakció 1.674.000 Ft, a Józsefváros Jövőjéért frakció 7.171.200 Ft, a Fidesz-KDNP frakció 12.600.000 Ft összeg felhasználására jogosult. Ezen összeg felhasználására a frakció vezetője írásban tehet javaslatot **a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak, amely bizottság dönt a keret felhasználásáról.** A frakció vezetője az általa javasolt és jóváhagyott szakértői megbízások teljesítéséről a teljesítésigazolás kiállításához köteles írásban szakmai beszámolót benyújtani **a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság részére. Amennyiben a bizottság 15 napig nem ülészik, a hatáskör gyakorlója a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület Hasznosítási Bizottság.**

- a 13. § egészüljön ki az alábbi bekezdésekkel:
 - (11) A képviselő-testület felhatalmazza a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot:
 - a) a Polgármesteri, alpolgármesteri keretek, céltartalékok
 - b) a Frakciókeret céltartalék
 - c) a Likviditási céltartalék
 - d) a JoKer-Mikroprojektek céltartaléka
 - e) a Közétkeztetési céltartalék

- g) az általános tartalék terhére esetenkénti, 10.000.000 Ft összeget meghaladó, de legfeljebb 50.000.000 Ft összeg felhasználására.
- (12) A képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület hasznosítási Bizottságot
- a) a Fejlesztési céltartalék terhére esetenkénti 5.000.000 Ft összeget meghaladó, de legfeljebb 25.000.000 Ft összeg felhasználására
- (13) A képviselő-testület felhatalmazza a Szociális, Egészségügyi, Lakásügyi és Oktatási Bizottságot
- a) a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék felhasználására
- a 14. § (3) 10. pontja az alábbira módosuljon:
a jóváhagyott felújítási, beruházási feladatok között, a felújítási, beruházási és dologi kiemelt előirányzatokat érintő átcsoportosítások esetén legfeljebb **10.000.000 Ft** összegig,
- a 14. § (5) bekezdése kerüljön törlésre;

2. felkéri a hivatalt a szükséges rendeletmódosítások előkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. december 14-i ülése

Sátly Balázs

Egyben szavazunk arról, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek az imént elfogadott módosításokkal történő tárgyalását a költségvetési előterjesztésnek. Kérem, szavazzunk most.

Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztés tárgyalását.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
265/2023. (XII. 04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a 264/2023. (XII. 04.) számú határozatában elfogadott módosító indítvány figyelembevételével javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2023. december 14-i ülése

Sátly Balázs

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén lehetőség van kérdést feltenni a Bizottság elnökének, illetve a jegyzőnek. Úgy látom, hogy ezzel nem kíván senki élni. 17 óra 18 perckor a bizottsági ülés véget ért.

K. m. f.



Sátyl Balázs
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök

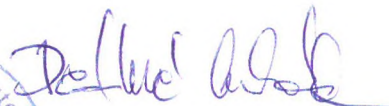


Stettner István
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök

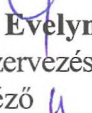
A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



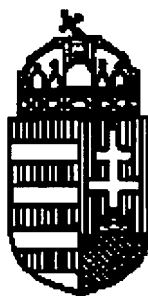
Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



H. Tóthné Veres Evelyn Lilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat #253; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat #254; Elfogadva

Minősített

Tárgya: zárt ülés elrendelése (napirend I. 6-8. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat #255-259; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: I/A. Átruházott bizottsági hatáskörű, nyilvános előterjesztések (napirend I. 1-5. pontjai) – tematikai blokk szavazás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 16:58

Típusa: Nyílt

Határozat #263; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II. 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelete elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára – ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	60.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	10.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Tart.	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 17:17

Típusa: Nyílt

Határozat #264; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II. 1. pontja: Javaslát a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára – *módosító javaslat*

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	57.14	40.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	42.86	30.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Tart.	-
Könczöl Dávid	Tart.	-
Sátly Balázs	Tart.	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2023. december 04. 17:17

Típusa: Nyílt

Határozat #265; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II. 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelete elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Barabás József	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Csordás Anett	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-