

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. november 23-án (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott **10. rendes** üléséről

**Jelen vannak: Pikó András, Dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Hermann György, dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Soós György, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás**

**valamint a jelenlévő meghívottak:**

**dr. Lehoczky Balázs** – aljegyző, **Hőrích Szilvia** – gazdasági vezető, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Domján Dorottya** - Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinet kabinetvezető, **dr. Szentesi Ádám György** – Jegyzői Kabinet Jegyzői Referatúra referens, **dr. Székelyhidi Livia** – Jegyzői Kabinet Jogi Iroda irodavezető, **Czira Éva Mandula** – Jegyző Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** – Jegyző Kabinet Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **dr. Lennert Zsófia** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Marton Kovács Zsuzsanna** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Adóügyi Iroda irodavezető, **Barta Ferenc** – Főépítész, Városépítészeti Iroda irodavezető, **dr. Kóródi Éva** Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Nyeste Zsuzsanna** - Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Pokornyai Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, **Nagy Ibolya** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály Ügyosztályvezető, **Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Ludvig Éva** – Belső Ellenőrzési Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** – Informatika Iroda irodavezető, **Kovács Ottó István** – JGK Zrt. igazgatóság elnöke, **dr. Szirti Tibor** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Sztanek Endre** – JGK Zrt. városüzemeltetési igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. parkolási igazgató, **Lágler Péter Károly** – JKN Zrt. vezérigazgató, **Csete Zoltán** – RÉV 8 Zrt. műszaki igazgató, **dr. Koroknai András**– Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgató, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **dr. Hőrích Ferenc** – Hőrích és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **dr. Varga Szilvia** Hőrích és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Lenkey Petrosz** – Józsefváros Görög Önkormányzat elnöke, **Ószi Éva** – BKIK VIII. ker. bizottsági tag, bizottsági tag

**Távolmaradást bejelentette: Gondos Judit**

## **Pikó András**

Jó reggelt kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 10. rendes ülését megnyitom. Távolmaradását bejelentette Gondos Judit képviselő asszony. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő, hiányzik egy képviselő. A Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat kell, és az egyszerű többséghez pedig 9. Mély megrendüléssel tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy Dr. Sajtos Csilla, Józsefváros jegyzője tegnap, hosszan tartó méltósággal viselt betegség után elhunyt. Dr. Sajtos Csilla 2021 óta dolgozott a kerület jegyzőjeként, korábban többek között Leányfalu és Terézváros jegyzője is volt. Az elhunyt jegyzőnk, Dr. Sajtos Csillát az Önkormányzat a saját halottjának tekinti, temetéséről később adunk majd hírt. Vezetőként tiszteltük, emberként szerettük és a munkáját pedig köszönjük. Osztozunk a család gyászában, nyugodjon békében. Kérem a képviselőtársakat és a jelenlévőket, egyperces néma csennel adózzunk emlékének. Köszönöm szépen. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőket, hogy 2023. november 23. napjától a jegyzői feladatokat jegyzői jogkörben eljáró Dr. Lehoczky Balázs aljegyző látja el. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy egy sürgősségi indítvány érkezett, a sürgősségi indítvány a helyszínen került a képviselők részére kiosztásra. Az SZMSZ értelmében a sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Javaslat „Józsefváros, ahol élünk, akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című stratégiai dokumentum elfogadására. Az előterjesztő Vörös Tamás, a Fidesz-KDNP frakcióvezetője. Meg fogjuk kapni. Intézkedtünk róla, ugye? A sürgősségi indítványt javasolom 23. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most. Ki fogjuk osztani. Egy 30 oldalas dokumentumról van szó, úgyhogy olvasási szünettel együtt mindent. Tehát először a sürgősségi indítvány napirendre vételéről kell szavoznunk, kérem, hogy szavazzunk most. Elnézést kérek a technikai szünetért. Nálam az jelenik meg, hogy indítható a szavazás. Signal hang nincs, de szavazhatunk? Jó, akkor kérem, hogy szavazzunk most.

17 igennel, tartózkodás és nem nélkül a sürgősségi indítványt napirendre vettük.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 323/2023. (XI. 23.) számú határozata**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi sürgősségi indítványt napirendre veszi 23. napirendi pontként:

#### **Javaslat a „Józsefváros, ahol élünk – Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című stratégiai dokumentum elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Vörös Tamás, Fidesz-KDNP frakcióvezető*

## **Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr ügyrendije, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Mindenek előtt szeretném a Fidesz-KDNP frakciója nevében részvétünkről biztosítani Sajtó Csilla jegyző asszony családját és szeretteit, mindannyiunkat megrázott a halálhíre, és természetesen, úgy gondoltam, hogy ezzel illik kezdeni nekünk is a felszólalásunkat. Egyebekben pedig javaslatot szeretnék tenni a napirend módosítására, az 1-es és a 2-es előterjesztések vonatkozásában a napirendről való levételre teszek javaslatot. Köszönöm.

### **Pikó András**

Az ügyrendi javaslatról vita nélkül dönt a Képviselő-testület. És ennek még itt van a helye, hiszen még a napirendről nem döntöttünk, viszont utána már, hogyha elfogadtuk, akkor nem tudunk dönten róla. Nem támogatom a javaslatot, kérem, hogy szavazzanak most. 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodással elutasítottuk a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 324/2023. (XI. 23.) számú határozata**

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát a napirend 1. és 2. pontjainak napirendről való levételére.*

### **Pikó András**

Az elhangzottak alapján a meghívó szerinti 23-24. napirendi pontok számozása 24-25. napirendi pontokra változnak majd. Most egyszerű többséggel a napirend egészéről fogunk szavazni. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. 12 igen és 5 nemmel a napirendet elfogadtuk. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 325/2023. (XI. 23.) számú határozata**

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

#### **Napirend:**

- 1. Tájékoztató a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központnál végzett belső ellenőrzésről**  
(írásbeli előterjesztés) PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT  
Előterjesztő: dr. Sajtó Csilla jegyző
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal kapcsolatos személyi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés) PÓTKÉZBESÍTÉS  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 3. Javaslat a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Könczöl Dávid önkormányzati képviselő*
- 4. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: dr. Lehoczky Balázs aljegyző*
- 5. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetését érintő döntésekre**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
- 6. Javaslat az építményadóról szóló 38/2014. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
- 7. Javaslat az Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 koncepció és intézkedési terv elfogadására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
- 8. Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
- 9. Javaslat a Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkaterv elfogadására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 10. Javaslat a „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázati kiírás eredményének megállapítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 11. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

- 12. Javaslat a 42. és a 34. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 13. Javaslat emléktáblák elhelyezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 14. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó új megállapodás megkötésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 15. Javaslat Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratának módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 16. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Belső Pesti Tankerületi Központtal a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola fejlesztésével kapcsolatban**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 17. Javaslat a Józsefvárosi Közművelődési Konceptió 2023-2030 elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 18. Javaslat döntés meghozatalára a lakás- és helyiséggazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 19. Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés) PÓTKÉZBESÍTÉS  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 20. Javaslat az Európa Belvárosa Program III. TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 21. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester,  
Hermann György képviselő PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT

22. **Javaslat közterület-használati ügyben hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására** iktatószámú  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester* ZÁRT
23. **Javaslat a „Józsefváros, ahol élünk – Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című stratégiai dokumentum elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Vörös Tamás, Fidesz-KDNP frakcióvezető*
24. **Tájékoztató a Káptalanfüredi strand és a Káptalanfüredi gyermeküdülőről kapcsolatos helyzetről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
25. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Az 1-es számú napirendi pont előterjesztését az Mötv. 46. §-a 2/C pontja alapján zárt ülés keretében javasolom megtárgyalni. A zárt ülés elrendeléséről az Mötv. 50. §-a alapján a Képviselő-testület minősített többséggel dönt. Ügyrendi javaslat, illetve ügyrendi hozzászólás következik, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Lehet, hogy csak én voltam figyelmetlen, de nekem nincsen az 1-es napirendhez semmilyen anyagom. Én a napirend tájékoztatásában azt látom, hogy pótkézbetés, de ezt sem online felületen, sem pedig itt helyben nem kaptam még meg.

**Pikó András**

Mindjárt jön a magyarázat. Aljegyző úr, parancsoljon.

**Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm szépen a szót.

**Pikó András**

Kérnek technikai szünetet? Csak azt szeretném megkérdezni, hogyha mi beszélünk, akkor bármikor jöhet ez a hang? Mert akkor viszont technikai szünetet fogok elrendelni. Akkor 10 perc technikai szünettel kezdjük.

*technikai szünet*

**Pikó András**

Technikai problémákat leküzdötték a kollégák, folytathatjuk a munkánkat. Az 1. napirendi pont előtt tájékoztatom Önöket, hogy az Mötv. rendelkezései alapján zárt ülés keretében

javaslom tárgyalni ezt a napirendi pontot, azonban erről minősített többséggel kell dönteni. Egy kicsit elejét is véve a vitának, mert a zárt ülés az azért alapvetően az általános tárgyalási módtól való eltérést jelenti, megkérem aljegyző urat, hogy tájékoztasson arról mindannyiunkat, hogy miért tartja fontosnak zárt ülésen tárgyalni ezt a napirendi pontot, parancsoljon.

### **Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testületet, képviselőket. Az előterjesztés, amiről szó van, ott egy belső ellenőri jelentés ismertetése fog megtörténni a tisztelt Képviselők részére. Erre azért van szükség, mert az utána következő napirendi pont megtárgyalásához nagyon fontosnak tartom, hogy Önök olyan információ birtokába jussanak, ami alapján ezt a döntést meg lehet hozni. Ugyanakkor a belső ellenőri jelentésben vannak egyrészt olyan személyes adatok, ami szorosán az adott ügghöz, tehát amiről döntést kell hozni, nem kapcsolódnak. Azoknak a megismerhetetlenné tétele gyakorlatilag ennek a jelentésnek értelmét vesztené, mert körülbelül minden adat ki lenne belőle húzva, ezt nyilvánvalóan én nem akartam. Minden adatot meg fognak ismerni, semmit nem fogok ezzel kapcsolatosan visszatartani, és a Bkr alapján ez a jegyzőnek a lehetősége és jogköre, hogy milyen információk birtokába juttat 3. személyeket. Magát az előterjesztést is akkor fogjuk kiosztani egy olvasási szünettel, amikor elrendeltük a zárt ülést. Tehát erre egyrészt a személyes adatok miatt van szükség, másrészt, erről most bővebben nem beszélhetek, de beszélhetünk róla, amikor már elrendeltük a zárt ülést értelemszerűen. Az Önkormányzat gazdasági érdekét potenciálisan sértő dolog is van ebben a jelentésben, aminek 3. személyhez való jutása az Önkormányzat gazdasági érdekét sértheti, és erre tekintettel én javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek a zárt ülés elrendelését, és megígérem Önöknek, hogy semmiből nem fognak kimaradni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, még nem volt kérdés. Vörös Tamás. 3 ügyrendink van. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a tárgyhoz kapcsolódjanak. Most még ott tartunk, hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen tárgyaljuk-e a belső ellenőri jelentést. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Polgármester úr, az ügyrendi javaslatoknak, észrevételeknek az ügyrendhez kell kapcsolódnia, ezen kívül nem kell mást tartalmazniuk. Aljegyző úr, én azt szeretném kérdezni, hogy hogy kerülhet a napirendre olyan javaslat, amelynek a napirendre vétel előtt nincsen formai előterjesztése? Ez miképpen lehetséges? Tekintettel arra, hogy Ön azt mondta, csak szóban hangzott el, mert nem kaptam rá választ, hogy a Fidesz-KDNP egyik lakókat súlyosan érintő előterjesztése azért nem kerülhet el, mert a pontos előterjesztés nem került benyújtásra. Most ezen az analógián elmegyünk, hogy kerülhet napirendre egy olyan előterjesztés, ami nem hogy formailag nem, hanem semmire nincsen feltöltve. Tehát nem egy technikai kérdés, nem készült el az előterjesztés, és egyrészt azt kérték, hogy a Képviselő-testület tárgyaljon egy előterjesztést, aminek nincsen meg még a fedlapja sem arról, hogy miről fog szólni, mit tartalmaz, de úgy döntött a Képviselő-testület, ehhez egyébként gratulálok az azt megszavazóknak. 3. kérdésem pedig az, hogy hogy gondolja ezt az eljárást, tehát lehet így előterjesztéseket és napirendet venni, hogy nincsen írott anyag róla a Képviselő-testület előtt? Legyen olyan kedves, ezt tegye tisztába. Köszönöm.

### **Pikó András**

Parancsoljon, aljegyző úr.

### **Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a kérdést. Van róla írott anyag, van róla előterjesztés, csak nem állt módomban a részleteit megismertetni, de éppen azért, mert az Önkormányzat érdekeit, tehát egyúttal az Önök érdekeit is szeretném védeni. 2 előterjesztés volt, az egyik előterjesztés ebből felkerült, a másik előterjesztés, a belső ellenőri jelentés valóban nem került fel, de most Önöket erről teljeskörűen tájékoztatni fogom, és meghagyjuk a kellő időt arra, hogy ez alapján a döntést meghozhassák. Ezt a belső ellenőri jelentést én nem tehettem közzé.

### **Pikó András**

Hadd egészítsem ki. Tényleg nem fog olyan előterjesztés, egy belső ellenőri jelentés nem zárt ülésen, persze természetesen az Önkormányzat Képviselő-testülete dönthet úgy, hogy nyíltan akarja tárgyalni, csak szeretném föl hívni a figyelmet arra, hogy a belső ellenőri jelentés, amelyet meg fognak ismerni, nagyon súlyos adatokat, személyes adatokat, védendő adatokat tartalmaz, amelyeknél megfelelően kell eljárni. Természetesen ezt semmibe veheti az Önkormányzat, abban az esetben akkor nyíltan fogjuk tárgyalni, ez az Önök felelőssége. Szerintem az ilyen vitát le lehet zárni azzal, hogy indítványozzák azt, hogy nyíltan tárgyaljuk, hogyha ezt szeretnék, és akkor olvasási szünettel természetesen meg fogják kapni, meg fogják ismerni ugyanazzal az eljárással, mint ami az Önök előterjesztése kapcsán menni fog, félórás olvasási szünet után nyugodtan tudja tárgyalni a Képviselő-testület, hogyha akarja, és hogyha ezt a szerintem felelőtlen döntést fogja hozni, hogy nyíltan tárgyalja. Szilágyi Demeter ügyrendije, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Szerintem alapvetően félreértik ezt a helyzetet. Azt, hogy magát a napirendet zártan kell-e tárgyalni vagy sem, az egy kérdéskör. Azt gondolom, hogy erről lehet döntést hozni, én magam is azt gondolom, hogyha van benne olyan adat, akkor azt zártan kell kezelni. Csakhogy ennek a zárt ülés megtartásának is vannak olyan, egyébként bevett formái, kritériumai, hogy akár az anyagnak a megismerhetősége is az online felületen egy külön mappában történik, a képviselők számára felhívják a figyelmet, hogy ez egy zártan kezelendő anyag, aszerint kerül kiosztásra, és aszerint kerül ez megismerésre. És minden zárt előterjesztésnek is vannak nyilvános részei, akár legyen szó a bevezetésről, határozatról, bármi másról. Tehát az, hogy nincsen semmilyen anyag a kezünkben, és úgy kezdünk el egy napirendről tárgyalni, azt gondolom, hogy ez önmagában jogszabálysértő és nem megfelelő, sem az SZMSZ-ünk, sem pedig az Möt-nek nem felel meg. Tehát az, hogy zártan gondolkodni kezelni egy anyagot, az nem jelenti azt, hogy most is beszélünk róla, elkezdődött a napirendnek a tárgyalása, és nincs a kezünkben semmilyen anyag. Tehát ez önmagában azt gondolom, hogy nem megfelelő, és éppen ezért ezt egy következő alkalommal kell majd megtárgyalni olyan formában, hogy ezt megkapjuk egyébként az online felületen zárt minősítéssel, és utána hozunk róla egy döntést, hogy zártan vagy nyíltan tárgyaljuk. De ebbe a helyzetbe sem hoztak minket, és szerintem az elfogadhatatlan.

### **Pikó András**

Aljegyző úr, parancsoljon a válasszal.

### **Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm. Ezt így tartottuk jelenleg kivitelezhetőnek és megoldhatónak. Az előterjesztés egyébként nem tartalmaz döntési javaslatot, ez egy tájékoztató az Önök részére, hogy Önök ebben az ügyben megalapozott döntést tudjanak hozni. Ez mindössze erről szól, ez az én tájékoztatóm Önöknek. A rá következő napirendi pont, ami viszont nyilvános. Ott szerepelnek azok a főpontok benne, ami a megállapításokat nagyjából tartalmazza, de az a



tájékoztató, amit én adok Önöknek, már az előterjesztése is ettől bővebb információkat tartalmaz. De higgyék el, hogyha megismerik, akkor érteni fogják, hogy miért.

**Pikó András**

Tartsuk be, legyenek szívesek a szabályokat, tehát kérjenek szót, hogyha aljegyző úrhoz szeretnének szólni. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Polgármester Úr. Nekem kicsit tanúszerű ez a történet, hogy ott van a 2. napirend előterjesztésében az ítélet, ugyanakkor a vádiratot itt önkormányzati érdekre, meg önkormányzati érdekekhez fűződő egyéb érdekek, és nem tudom mi miatt a képviselőknek nem osztják ki, úgy akarunk napirendet tárgyalni. Én azt gondolom, hogy ez már ezen a ponton aggályossá teszi, tehát hogyha itt teszem azt, munkajogi jogvita fog kibontakozni.

**Pikó András**

Mi az ügyrendi javaslata? Ne haragudjanak.

**Dr. Juharos Róbert**

Az ügyrendi vita jelen pillanatban a zárt ülés indokoltságáról szól, és én azt állítom, hogyha nincsen előterjesztés, nincs előterjesztés, amit látunk, akkor nem tudunk érdemben mérlegelni a tekintetben, hogy azt a napirendet zártan vagy nyíltan kívánjuk eldönteni. Erre a napirendre építették trükközve a 2. napirendet, értelemszerűen van összefüggés az 1. és a 2. napirend témája között. Önök ezzel most egy munkajogi tuti bukó perbe fognak belemenni, hogyha ezt tovább erőltetik, tehát jó lenne, hogyha végig gondolnák, hogy mit szeretnének csinálni, mert ez ilyen fából vaskarika, össze-vissza rángatják ennek a gőzhajónak a kormányát.

**Pikó András**

Egy ügyrendi javaslatot illik komolyan venni, hogyha jól értem, akkor az Ön ügyrendi javaslata, Juharos képviselő úr, csak lefordítom.

**Dr. Juharos Róbert**

Bocsánat, nekem az az ügyrendi javaslatom, hogy vagy tárgyalhatóvá tesznek egy napirendet, és kiosztják az előterjesztést, és akkor tudunk mérlegelni arról, hogy ez zárt vagy nyílt, vagy ha nincs előterjesztés, akkor ne akarják zártan tárgyalni, mert nincs mit.

**Pikó András**

Ezt szeretném javasolni Önöknek, illetve a jegyző úrnak is ezt indítványoztam, hogy most itt helyben kiosztjuk a zárt ülésen tárgyalandó anyagot. Önök átnézik, ez alapján döntenek arról, hogy zártan vagy nyíltan akarják tárgyalni, és utána tárgyaljuk. Itt van az anyag, oda fogjuk tudni Önöknek adni 5 másodpercen belül. Azt feltételeztük, hogy egy zárt ülésen tárgyalandó anyag, és mi tudjuk, hogy ez így helyes, egy zárt ülésen tárgyalandó anyagot akkor lehet kiosztani, amikor a zárt ülésről döntöttünk. Megértettem, akkor most kiosztjuk, döntünk a zárt ülésről, és aztán pedig megtárgyaljuk. Ez egy tájékoztatás, azért, hogy a 2. napirendi pontban tudjunk dönteni. De ez így működik, ne haragudjanak, megkapják. Akkor kérdezem aljegyző urat, hogy elrendelhetem-e az olvasási szünetet annak érdekében, hogy zárt ülésen tudjuk-e tárgyalni vagy nem.

**Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a szót.

### **Pikó András**

Bocsánat, Önök játszanak, mert amennyiben meg engedek az Önök kérésének, és eltérünk attól, amit mi szabályosnak gondolunk, abban az esetben Vörös Tamás azonnal rám fogja azt, hogy jogszabályt sértek. Ne haragudjanak, ez egy ócska játék, ez egy idétlen ócska játék, hát próbáljuk már meg ezt a dolgot megismerni.

### **Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a szót. Akkor az fog történni, hogy kiosztom a titoktartási nyilatkozatot és az előterjesztésnek a szövegét. Ez egy nagyon nehéz és súlyos mérlegelés volt egyébként, hogy az előterjesztés szövegét idejekorán kiosztjuk-e, de most jelen pillanatban, mivel jogos az érvelésük, az egészen az a célja, hogy Önöket képbe hozzuk a döntéshez, ebben bízom benne, hogy nincs vita közöttünk. Én ki fogom osztani az előterjesztésnek magát a szövegét, a mellékletét viszont, ami maga a belső ellenőri jelentés, hogyha döntöttek róla, akkor vagy zárt vagy nyílt ülés keretében fogják tárgyalni és olvasási szünetet fognak rá kapni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Akkor először osszuk ki a titoktartási nyilatkozatot. Miután aláírta mindenki, azután mehet. Bocsánat, egy belső ellenőri jelentés, ne haragudjanak, Önök a bizalomról beszélnek, én nem bízom abban, hogy Önök elolvasva egy teljesen, megpróbáljuk megoldani a helyzetet. Aláírják a titoktartási nyilatkozatot, meg fogják kapni. Jó, csináljuk ezt. Folytatjuk. Egyelőre ott tartunk, hogy zártan vagy nyíltan tárgyalható-e az a tájékoztató, amelynek a megismerését aljegyző úr azért tartotta fontosnak, hogy a 2. napirendi pontnál felelős döntést hozhasson a Képviselő-testület. 5 darab ügyrendi javaslat van. Arra kérem Önöket, hogy lehetőleg könnyítsék meg azzal a dolgomat, hogy szavazásra tudjam bocsátani, tehát legyen ügyrendi javaslat. Még egyszer az elhangzott érveket nem kell elmondani, és nem is szükséges, ráadásul SZMSZ ellenes is ezeket még egyszer elmondani. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen polgármester úr. Azért kell elmondani, mert Ön valami olyanról beszél, amiről mi nem. És azért kell elmondani, mert van egy alapvető probléma az előterjesztéssel, és független attól, hogy mit tartalmaz, meg mit nem tartalmaz. Legyen olyan kedves, és értse meg, nem tudom, hogy nem tűnt-e föl még, hogy a NAS rendszeren, de a korábbiakon is van javasolt zárt előterjesztések számára rendelt rész, ahol a hozzáférhetőség korlátozott, azoknak a Képviselő-testület tagjainak, bizottsági tagoknak, akiknek esküjéből és pozíciójából fakadóan egyébként joga van megismerni minden olyan információt, ami az Önkormányzat birtokában van. Na most, ezt Önök elmulasztották, és nem ez a legnagyobb probléma, mert proforma azt is meg lehet csinálni, csak nem elegáns, hogy valaki csinál egy egyoldalas előterjesztést, majd egy csere előterjesztésbe oda tesz egy 1000 oldalasat a Képviselő-testület napján. Jogilag ezt is meg lehet csinálni, nem elegáns, nem szeretnék erre senkit buzdítani, de jogilag lehet, ahogy megkaptuk az 5-ös napirendi ponthoz a csere előterjesztést. A problémánk abból áll, polgármester úr, és ezt értse meg, hogy Önök nem készítették előterjesztést, és ha nem készült előterjesztés, akkor ezt nem lehet jelen pillanatban tárgyalni. Az a javaslatom, hogy jelen pillanatban, hogyha ezt a Képviselő-testület napirendjén tartja, akkor a saját SZMSZ-ünket, és az Mötvt-t sértjük meg, ezért az első napirendi pont jelen állás szerint nem tárgyalható, tehát a napirendről törölni kell, nincs lehetőség a tárgyalására.

### **Pikó András**

Ez egy ügyrendi javaslat, hogy vegyük le, szavazzunk róla. Nem támogatom. 6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás, az ügyrendi javaslatot elutasítottuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
326/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás szavazattal)**

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi indítványát, miszerint a napirend 1. pontja nem tárgyalható, ezért törölni kell a napirendről.*

**Pikó András**

Még egyszer ezzel nem fogunk foglalkozni. Köszönöm. Egry Attila, parancsoljon. Még egyszer ezt az ügyrendi javaslatot ne tegyék föl, mert már szavaztunk róla, mert már szavaztunk róla.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Önök súlyos ügyrendi hibákat vétének, és mindenféle magyarázatokat fűznek hozzá. Azért ezt mégiscsak szükséges jegyzőkönyvben rögzíteni azért, hogy egy későbbi értékelésnél ezek követhetők legyenek. Önök a meghívóba azt írták, hogy készítettek egy írásbeli előterjesztést, most azt mondják, hogy szóban van az előterjesztés, ez egy furcsa helyzet. A másik pedig, ha készült egy írásbeli előterjesztés, akkor ezt miért nem lehet kiküldeni, és a mellékletet, ha zártan gondolják kezelni, akkor azt kezelik egygel szigorúbban. De nagyon fontos fölhívnom a figyelmet, és nagyon várnám aljegyző úrnak a tájékoztatását, hogy csak az idei évben zárt előterjesztéseket a Képviselő-testület és a bizottságok hány darabot tárgyaltak úgy, hogy egyébként fölkerült előtte az Önkormányzatnak a szerverére, és ott azt a bizottsági tagok és képviselők elérhették, és mit gondolunk különbségnek azon zárt anyagok között, és ez a zárt anyag között. Ha pedig egyébként azt gondolja, hogy valakinek a személyes adatait sérti, akkor miért nem anonimizálta ezt az anyagot, amikor fölölti a honlapra? Én azt gondolom, hogy egyikünket sem érdekel senkinek se a lakcíme, se az édesanyja neve, se a születési dátuma, mert valószínűleg nem erről fog folyni a vita, hogy ki, hol és mikor született, gondolom nem ebben kíván vitázni. Önök egyszerűen felkészületlenek, Önök egyszerűen nem akarják a Képviselő-testületet érdemben hagyni, hogy...

**Pikó András**

Kedves Egry képviselő úr. Mi a javaslata?

**Egry Attila**

Nyugodtan hallgasson végig polgármester úr. Nem adják meg a lehetőséget a Képviselő-testületnek, hogy fölkészüljön egy ilyen fajsúlyos anyagnak a tárgyalására. Önök azt gondolják, hogy ha majd most 5 percet hablatyol az aljegyző, akkor az alapján a Képviselő-testület döntési helyzetbe kerül. Ne haragudjon, a saját SZMSZ-ünket nem tudja az aljegyző úr rendesen értelmezni, akkor miért kéne nekem egy egyoldalú, háromperces vagy ötperces tájékoztatásban megbíznom, amit az aljegyző úr megtesz, aki viszonylag frissen érkezett a kerületünkhöz? Szemlátomást egy junior kategóriás aljegyző. És azért ez egy nagyon komoly szakmai kérdéskör, amit szeretnének megalapozni. Én azt gondolom, hogy ezt a kérdést nem így kell kezelni, és ahogy most már 25-ször elmondta, hogy súlyos megállapítások vannak benne, akkor ezt igenis helyén kéne kezelni.

**Pikó András**

Egry Attilától megvonom a szót, vonjuk el. Méltatlan, ahogy viselkedik, ne haragudjon. Nincs ilyen minősítgetés az aljegyző személyére. Nem, majd megnézzük, hogy mit mondott. Felháborító, ahogy viselkedik, de. Sátyl Balázs, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, polgármester úr. Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy az ügyrendi javaslatom elhangzását követően polgármester úr rendeljen el szavazást a zárt ülésről. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat, hogyne lehetne. Az ügyrendi javaslat az, hogy rendeljünk el zárt ülést, támogatom. A Fidesz frakció nem szavaz?

11 igen, 2 nemmel elrendeljük a zárt ülést.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
327/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(11 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Sátyl Balázs képviselő ügyrendi indítványát, miszerint a javaslat elhangzását követően a Polgármester rendeljen el szavazást a zárt ülésről.

**Pikó András**

Kérem, hogy ennek a feltételeit biztosítsák. Köszönöm szépen.

Elnézést, nem értettem. Azt szeretné, hogy ettől a pillanattól kezdve legyen zárt ülés, vagy pedig azt, hogy szavazzunk a zárt ülésről?

**Sátyl Balázs**

Szeretném akkor a félreértéseket eloszlatni, tehát az ügyrendi javaslatomban azt fogalmaztam meg, és köszönöm a Képviselő-testület bizalmát, hogy ezt elfogadta, hogy az ügyrendi szavazást követően azonnal rendeljen el szavazást a polgármester úr a zárt ülés megtartásáról az érintett napirendről, amit polgármester úr zártan kíván tárgyalni.

**Pikó András**

Először az ügyrendi javaslatról döntöttünk, most pedig arról fogunk dönteni, hogy zártan vagy nyíltan tárgyaljuk. Akkor kérem, erről szavazzunk, hogy az 1. napirendi pontot zárt ülésen elkezdjük-e tárgyalni, kérem, hogy döntsünk.

11 igen, megvan hozzá a minősített többség, tehát zárt ülésen elkezdjük tárgyalni az 1. napirendi pontot. Kérem, hogy a zárt ülés feltételeit biztosítsák.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
328/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott napirend 1. pontjáról zárt ülés keretében tárgyal.

**ZÁRT ÜLÉS**

**Napirend 1. pontja:**

**Tájékoztató a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központnál végzett belső ellenőrzésről**

*(írásbeli előterjesztés)*

*PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT*

*Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 328/2023. (XI. 23.) sz. KT. határozat értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 329/2023. (XI. 23.) sz. Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**Napirend 2. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal kapcsolatos személyi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Tisztelt Képviselők, *Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal kapcsolatos személyi döntések meghozatalára* a napirenden lévő előterjesztés címe. Nem tárgyalták az előterjesztést a bizottságok, tájékoztatom a képviselőket, hogy pótkézbesítéssel kapták meg. A napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként nincsen semmilyen szóbeli kiegészítésem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úrnak nem kérdése, hanem ügyrendije van? Parancsoljon.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Igen, köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Azt szeretném mondani, hogy munkavégzés miatt nekem 15 óra 30 perckor el kell mennem, és azt szeretném kérni, hogy ne legyen ebédszünet. Tekintettel arra, hogy már volt 3-szor 15 perc szünet, meg volt elemózsia is, ne legyen ebédszünet, hanem legyen ebédszünet akkor 15 óra 30 perckor, minél többet tudjunk haladni az ügyek megtárgyalásával. Azért jöttünk össze, hogy haladjunk a dolgokban, nem azért, hogy simogassuk egymást verbálisan.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Ez egy mindenkit érintő ügyrendi javaslat. Szavazásra bocsátom, kérem, hogy szavazzunk róla. 15 óra 30-ig nem tartunk szünetet, ez az ügyrendi javaslat. Kérem, hogy szavazzunk.

5 igen, 5 nem, 7 tartózkodás, nem ment át. Fel fogom tenni a kérdést, amikor már mellettem az Alpolgármester asszony rosszul van, hogy tarthatunk-e szünetet.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 330/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(5 igen, 5 nem, 7 tartózkodás szavazattal)**

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő indítványát, miszerint a Képviselő-testület 15.30-ig ne tartson ebédszünetet az ülés folyamatossága érdekében.*

### **Pikó András**

Kérdések. Juharos Róbert kérdés? Akkor miért nyomja be? Akkor, amikor azt mondom, hogy képviselői hozzászólások következnek, na abban a pillanatban megnyomhatja. Egry Attila kérdés? Örvendek, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. A kedvenc újságjában élőben látható a címlapon. Nyilatkozik Ön a napirendi ponttal kapcsolatban. Ez már elhangzott korábban is kifogásként, hogy miért volt erre szükség, és egyetérték képviselő kollegámmal, aki fölterte a kérdést, de hadd kérdezzem már meg, hogy Ön, mint aki nyilatkozott, honnan értesült arról, hogy a Szám László gazdasági igazgatót felmentették, mert én erről nem tudok, de a cikk ezt állítja.

### **Pikó András**

Nem olvastam még ezt az interjút, de én biztos, hogy nem nyilatkoztam ilyet, hiszen tudom, hogy Szám Lászlót nem mentették föl.

### **Egry Attila**

Én azt gondolom, hogy nagyon fontos ez az ügy, de a fontosság nem abban merül ki, hogy elsőként a helyi sajtót értesítjük, és pletykákat szórunk ki az újságnak.

### **Pikó András**

Képviselő úr, évente kétszer adok egy nagyobb interjút, ez a megállapodás a Józsefváros Újsággal, ennek most volt itt az ideje, mivelhogy költségvetés lesz nemsokára. Természetesen mindenről válaszolok, amiről kérdeznak. Az, hogy Szám László bekerült ebbe, tőle már elnézést kértem, de én biztosan nem mondtam ilyet, valószínűleg az újságíró félreértette. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen csak erre rákanyarodva még a kérdésem előtt, hogy egyébként az újságban megnevezett munkavállalók közszereplőnek minősülnek-e, hogy így az újságban lehet őket névvel említeni? Ez csak egy kérdés, majd megválaszolják, hogy ez egy megfelelő eljárás-e.

A következő kérdésem arra irányul, hogy megismertük az előző napirend tárgyalásánál a belső ellenőrzési jelentést, aminek itt ilyen vélt megállapításai szerepelnek ennek a napirendnek az előterjesztésében is. Az volna a tiszteletteljes kérdésem, hogy ezek között a megállapítások között van-e bármi olyan, ami mögött bírósági ítélet van. Megtudtuk, hogy készült a belső ellenőrzési jelentés kapcsán egy intézkedési terv az intézmény részéről, és ehhez kapcsolódik a kérdésem.

**Pikó András**

Parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm. Miért nem tárgyalja a Képviselő-testület egyben a meghozandó intézkedésekkel a belső ellenőrzési jelentést, miért nincs ez is a tárgyalandó dokumentumok között, hogy egy teljes képet kapjunk arról, hogy pontosan mi is történt? Miért nem várjuk meg adott esetben a bírósági ítéleteket a munkaügyi perekben, hogy valós képet kapjunk arról, hogy mi is történt? És miért nem egy ilyen folyamaton keresztül ment végig az az előterjesztés, ami itt most előttünk áll, aminek van egy egyértelmű jogkövetkezménye, egy felelősség mutatás, anélkül egyébként, hogy bármilyen konkrét ítélet, bármilyen konkrét megállapítás lenne mögötte. Úgyhogy ez volna a tiszteletteljes kérdésem, hogy mi alapján tudjuk felelősségteljesen ezt a döntést úgy meghozni, hogy itt bármilyen módon az intézményvezetőnek felelőssége lenne? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném kérdezni, hogy a belső ellenőrzések eredményének a polgármester részéről történő megállapítását követően mennyire konzekvens a tisztelt Hivatal? Csak azért kérdezem, mert volt már korábban egy belső ellenőri anyag, amiben nagyon súlyos dolgok szerepeltek, de mégsem emlékszünk egyetlen egy alkalommal sem arra, hogy azzal kapcsolatban hasonló előterjesztés vagy abban résztvevők felelősségre vonása megfogalmazódott volna. Ez akkor nyilvánvalóan egy személyes motiváció vagy szelektíven választja ki polgármester úr, hogy ki az, akit a vélt hibái után le kíván váltani vagy nem. És mik a kritérium rendszerek ebben a szelektív eljárásban? Köszönöm.

**Pikó András**

Szeretném kérni, hogy pontosítson, hogy mire gondol.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Ha emlékezetem nem csal, 2021 őszi testületi ülésen belső ellenőri anyagot kaptunk, amely JKN működését is vizsgálta, amelyben nagyon súlyos megállapítások voltak, és nem csak a vitorlás ügyre vonatkozóan, hanem másra is. Azonban azt semmilyen felelősségre vonás, semmilyen eljárás nem követte, és arra következtetek ebből, hogy van valamilyen eljárás polgármester úrnál, hogy egyszer az egyik vezetőt, munkavállalót retorziók sújtják, a másikat meg nem, és hogy mi a differenciálásnak a módja. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Még kérdéseknél vagyunk, Szilágyi Demeter parancsoljon, ügyrendi.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Igen, köszönöm szépen. Azt az információt kaptam, hogy a nyilvánosság számára az online felületen nem követhető az ülés. Kérem, hogy ezt reparálják. Köszönöm szépen, tehát se kép, se hang, vagy csak hang, valamilyen formában nem működik. Köszönöm.

### **Pikó András**

Kérdezem, hogy erről most jelzéstadtunk? Ment, jó. Egry Attila addig kérdez, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm polgármester úr. Ön arról tájékoztattott minket, hogy bűncselekmény gyanúja miatt feljelentést tett. Hadd kérdezzem meg, hogy azt jelezte, hogy a bűncselekmény anyagi kár tekintetében is számszerűsíthető, az Ön gyanúja szerint. Mit tett meg annak érdekében Ön, polgármester úr, hogy ez az anyagi kár mérséklésre vagy nullázásra kerüljön? Köszönöm.

### **Pikó András**

Juharos Róbert, kérdés? Azt úgy szoktam csinálni, hogy ha vége van a kérdésnek, akkor azt mondom, hogy lezárom a kérdéseket, utána megválaszoljuk, miután megválaszoltuk, utána jönnek a frakcióvezetői hozzászólások, és utána jönnek a képviselői hozzászólások is. Próbálok végigmenni, kezdem a Vörös Tamáséval. 2021 ősz, JKN. Ha jól emlékszem, akkor a vezető önmagától felmondott, és mindenki, akik abban az ügyben felelősségre vonhatók lettek volna, távoztak önként és dalolva. Ez, ha jól emlékszem, akkor Gőz Gabriellát érintette. Ő volt az intézményvezető. Intézkedési terv önmagában, ha jól tudom, akkor magára a JEK-re vonatkozik, és mint ahogy elmondták, a jegyző és a belső ellenőrnek a hatáskörébe tartozik. Ettől független az, hogy egyébként a belső ellenőri jelentés által megállapított, és Juharos Róbert által vitatott szabálytalanságok, törvénysértések miatt föl kell-e menteni Koroknai Andrást vagy nem, ebben, mint látszik, megoszlanak a vélemények. Mi alapján tudunk megalapozott döntést hozni? Én tényleg, őszintén azt reméltem, hogy a belső ellenőrzés, amely ebben az ügyben eléggé feltáró jellegű jelentést tett, az elegendő, de meghajlok a többség akarata előtt, ez nem elegendő, hogy ha akarják, akkor lehet hozni egészségügyi szakjogászokat, bármilyen testületet föl lehet állítani. A belső ellenőri jelentés munkaügyi megállapításai egyértelműnek. Ráadásul Koroknai András is elismerte, hogy ezek valóban megtörténtek, csak a felelősséget nem vállalja érte el, hanem mindezt hibának gondolja, amit a jogász követett el. A feljelentésnél pedig, nekem nincsen más zsinórmértékem, csak az, amit a polgármesteri esküben letettem, hogy amennyiben szabálytalanságról vagy törvénysértésről értesülök, akkor annak megfelelően járok el. A belső ellenőri jelentés számomra ebből a szempontból nem vitatható. Azért vezetem ezt az Önkormányzatot, és azért bízok a Hivatalban, mert az általuk leírt tényállások számomra kötelező érvényűen kijelölik azt, hogy mit kell tennem. Amennyiben nem tenném, abban az esetben az eskümet szegném meg, és joggal mondhatnák azt, hogy nem végzem el a polgármesteri feladataimat. Ebből következik az, hogy feljelentést kellett tennem, mint halhatták, ismeretlen tettes ellen, amit Hórich ügyvéd úr elmondott, és ezért van az, hogy nekem nem volt más lehetőségem, mint hogy egy ilyen előterjesztést hozzak ide. Önök vitathatják a belső ellenőri jelentést, én nem tudom ezt megtenni és nem is akarom ráadásul. Soha nem vitattam, hogy ebben az ügyben a Képviselő-testület kezében van a döntés, nem akarom a Képviselő-testületnek a hatáskörét elvonni, inentől kezdve a Képviselő-testület a maga bölcsessége alapján dönteni fog, nem a polgármester fog dönteni. Ezen meg én nem tudok segíteni, hogy nincsen hang a közvetítésen, hogy ha lehet, akkor haladjunk. Nem látok több kérdést, lezárom a kérdéseket. Kérdezem a tisztelt Képviselőcsoportok vezetőjét, hogy kívánnak-e hozzászólni? Kérem, jelezzék. A Fidesz frakció nevében akkor Juharos képviselő úr, parancsoljon.



## **Dr. Juharos Róbert**

Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Egy egészen érdekes és döbbenetes helyzetben találja magát a Képviselő-testület. Nagyon sajnálom, hogy pont ilyenkor nincsen véletlenül testületi közvetítés. Nyilván a helyi transzparencia ezt kellően megkívánja, de lesz rá alkalmunk értelemszerűen, hogy kommunikáljuk ezt a helyzetet kifele. Polgármester úr, én azt gondolom, hogy itt van egy olyan probléma, amiről nem baj, ha beszélünk, ez egy alapvető vezetési hiba szerintem, és ennek az elkövetője egyértelműen a kerület polgármestere. Én azt gondolom, hogy ez a napirend jelen pillanatban nem kevesebbet kockáztat, mint azt, hogy Ön kizárólag személyes konfliktusokból, személyes okokból kifolyólag kockára teszi a kerület egészségügyi ellátását. Tehát ami most zajlik, ennek a következménye, ha polgármester úr szándéka szerint szalad végig, az, hogy sikerült szétverni a kerületi szakellátást, illetve az alapellátást is részben biztosító JEK-nek a teljes menedzsmentjét, ami nyilvánvalóan egy néhány hónap alatt nem gyorsan pótolható feladvány. Én azt gondolom, hogy ha valaki egy gőzhajóra kapitánynak jelentkezik és azt próbálja vezetni, az nem kapkod a kormányznál, nem csapkod, mert föl fogja borítani azt a jószágot. Önnél már többször találkoztunk hasonló helyzettel. Azért én vitatkozva egy picit ügyvéd kollegámmal, de nem érdemben, és nem jogi kérdésekben, hanem talán inkább ráerősítve, polgármester úr, az előző ülésnek a jegyzőkönyve azért izgalmas, mert abból egyértelműen ki fog derülni, hogy Ön nem ismeretlen tettes ellen tett feljelentést, hiszen pontosan tudja és ismert is az, akit meg is jelölt a hozzászólásában, majd nézze végig kérem a szó szerinti jegyzőkönyvet az előző testületi ülésnek. Mint mondtam volt, okozati összefüggés van az előző előterjesztés meg a mostani döntési javaslat között, hanem nevéen nevezte Koroknai András, tehát ott nem ismeretlen a feljelentett személy, hanem Koroknai Andrásra tett itt egyértelműen utalást. Ön nyilván a hamis vádat szerette volna elkerülni, azért tett ismeretlen tettes ellen feljelentést, én azt gondolom a hamis vád viszont meg fog állni ebben az esetben, mivel bár ismeretlen tettes ellen tette, de itt egyértelműen jegyzőkönyv számára is nyilvánvalóvá tette, hogy nem ismeretlen ez a személy, hanem Koroknai András egészen pontosan. Ez egyébként akkor is kiderült, amikor megfenyegette őt, többször is, több ízben, telefonbeszélgetésben, illetve személyes beszélgetésben megfenyegette. Feljelentéssel is megfenyegette, nyilvánvalóan az ő eltávolításának a céljával. Tehát én azt gondolom, hogy lehet vezetői döntéseket hozni, egy többségnek joga és lehetősége. De az, hogyha szabálytalanul teszi mindezt, ráadásul kockára téve a kerület ellátásának a biztonságát, akkor azt a kritikát, amit most tőlünk kap, azt bizony el kell viselnie. És azt gondolom, hogy jelen pillanatban nem kisebb a tét, mint az, hogy egy teljesen szabálytalan eljárásban egy hatalmas csapkodást rendeztek itt. Ha az lett volna az alapkonfliktus, hogy azokat a személyeket, akiket a polgármester úr bármilyen oknál fogva védeni kívánt, védje meg, erre szerintem meg lett volna a lehetőség. Szerintem most is meglenne ennek a konszenzusnak a lehetősége, ennek a testületi ülésnek a végén már nagyon nem látom, hogy hogyan fog tudni fölállni egy olyan menedzsment a JEK élén, amely konfliktusmentesen ezt az az önkormányzati ciklust végigviszi. Már pedig azt gondolom, hogy egy ilyen nehéz sorsú és nehéz kerületben, mint Józsefváros, a szakellátás és az alapellátás alapvető fontossággal bír. Ráadásul azt is tudjuk, hogy az alapellátásban résztvevő háziorvosaink is rendre kihálnak, mert elöregedett a háziorvosi állományunk, újakat nem kapunk, a JEK veszi át egyre inkább az alapellátást is ilyen értelemben, egyre nagyobb szerepet kap. Mi meg egyre felelőtlenebbül bánunk egy olyan szervezettel egyébként, amelynek a finanszírozását nem az Önkormányzat biztosítja. Tehát félreértés ne legyen, mi a munkáltatói jogokat gyakoroljuk, mienk az intézmény, de alapvetően az intézmény finanszírozásnak a 9 tized részét az állam adja. NEAK-os forrásról beszélünk. Ez a szempont ebben a vitában is előkerült és elő is fog kerülni, hiszen azok a források, amelyeknek a meglétét vagy meg nem létét Önök vitatják vagy kérdésessé teszik, ezek alapvetően NEAK források, nem az Önkormányzat által biztosított pénzeszköz.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Köszönöm, polgármester úr. Megpróbálom röviden elmondani, hogy mi milyen álláspontra jutottunk ebben a kérdésben. Megpróbáltuk megismerni az összes olyan körülményt, amit meg lehet ismerni fél óra alatt a most megkapott előző napirendhez kiosztott tájékoztatóból. De az az érzésünk, hogy ez egyelőre kevés lesz ahhoz, hogy mi ebben olyan döntést tudjunk hozni, ami felelős és megalapozott, ezért a Józsefváros Jövőjéért Frakció az erről szóló szavazásban nem kíván részt venni. Mégpedig azért, mert képtelenek vagyunk úgy dönteni egy félórával a napirend előtt megismert anyag alapján, ahogy azt felelős emberek szokták. Nem látták a mi jogászaink ezt az anyagot, nem tudták megismerni, nem tudtak nekünk tanácsot adni, mi sem vagyunk jogászok, különösen nem munkajogászok, sőt nem egészségügyi jogászok. Ennek megfelelően olyan döntést, ami emberek egzisztenciáját érinti, ráadásul ilyen súlyosan, ez a frakció képtelen meghozni, és ezért elnézést kérünk, de nekünk ahhoz idő kell, meg jogi szaktanács, hogy egy ilyen témában megalapozottan döntsünk. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Kérdezem, hogy a Momentum-Párbeszéd Frakció kíván-e szólani? Nem kíván hozzászólni. Juharos Róbert, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Csak nem tudtam az előbb befejezni. Az, hogy munkajogi hibák során került sor a két vezető eltávolítására, ennek nyilvánvalóan vannak munkajogi jogkövetkezményei, ezekért a felelősség nyilvánvalóan meg van. Önmagában az, hogy jogászt vett igénybe, szerintem ez menthető körülmény, de semmiképpen nem alapoz meg sem költségvetési csalást, semmiféle olyan bűncselekményt, amivel egyébként megpróbálják terhelni és nyomás alá helyezni a főigazgatót. Szerintem ilyen eszközökkel egzisztenciát rombolni, illetve fenyegetni, ez nagyon alpári történet, ez engem a kommunizmusra emlékeztet. Nagyon borzasztónak tartom, hogy ez előfordulhat és szégyenletesnek a saját kerületükben. Én azt reméltem, hogy valami konszenzus itt létre tud jönni ebben a kérdésben. Önmagában az, hogy fölállítanak egyébként mindenki által tisztelt ápolási igazgatót, azt gondolom, hogy ez alapvetően a vezetőnek a diszkrecionális jogköre, és azt, hogy a diszkrecionális jogkörében eljárva ő munkajogi döntést hoz, ő azon semmit nem valósított meg, munkajogi döntésre van felhatalmazása, önállóan gazdálkodó intézményvezetőnek meg van a jogosítványa arra, hogy döntést hozzon. És nem kell hozzá fedezettel rendelkeznie, mert nem egy új státuszt létesített, nem új embert vett föl, hanem megszüntetett egy jogviszonyt, azt, hogy ez hibásan történt, ezt lehet értékelni, vagy értékeli majd a bíróság. Én azt gondolom, hogy a kárenyhítési kötelezettsége körében megtett, amit meg lehetett, amikor észlelte, hogy hibás volt a jogásznak a javaslata. Ellentétben a polgármester úrral, aki egyébként nem tette meg akkor, amikor erre lehetősége volt, és ezért beszívtuk azt a bírságot, amit kapott az Önkormányzat. Tehát én azt gondolom, hogy olyan dolgokkal vádolja, amit maga is egyébként polgármesterként rendre elkövet, most is ilyenre készül, és méltatlannak és irgalmatlanul felelőtlennek tartom azt, hogy beleáll most egy olyan intézménybe, amely a kerület egészségügyéért felelős. Ugyanezt tette egy kevésbé fontos intézményünkkel, illetve társaságunkkal kapcsolatban. Rendre vezetői konfliktusait olyan furcsa formában oldja meg, ami egyébként szerintem a vezetői alkalmasságába vetett bizalmat rengeti meg a Képviselő-testület részéről. Nem lehet így kerületet vezetni, nem lehet így

Önkormányzatot vezetni, nem lehet itt semmit sem vezetni, csak legfeljebb rádióműsort, polgármester úr.

**Pikó András**

Szarvas Koppány, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, polgármester úr. Volt ezelőtt egy zárt ülés, amiről részleteket sem szabad behozni ide, és én törvénytisztelő polgárként ezt maximálisan igyekszem betartani, ezért csak annyit mondok el, hogy a zárt ülésen elhangzottak engem csak határozottan megerősítettek az álláspontomban ezt a napirendi pontot illetően. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Csak szeretném felhívni polgármester úr figyelmét arra, hogy a válaszában azt mondta, hogy hát nem volt már mit tenni a 21-es belső ellenőri jelentés után, merthogy a vezető felállt a székéből. Hát igen, csak abba a belső ellenőri anyagban nem csak a vezető szerepelt, hanem mások is. Többek között olyan szervezetek, amelyekkel azóta az Önkormányzat egyre szorosabb szerződéses viszonyokba bocsátkozik, sőt, amelyeket támogat pénzzel, annak ellenére, hogy elég súlyosnak tűnő visszaélések résztvevőjeként szerepeltette őket a belső ellenőri anyag. Tehát ezért gondolom azt polgármester úr, hogy Ön politikai alapon vagy érzelmi alapon, igazából mindegyik alkalmatlanná teszi arra, hogy polgármesterként döntsön, erősen befolyásolt, és erősen motivált, és a szakmai érveket és a normativitást a legteljesebb mértékben nélkülözi. És szeretnék jelezni, hogy sem az eljárás, sem az a fajta székelyteljes mód, hogy a helyi újságban szerepelnek, nem közszereplők, meg ez az ügy egyáltalán, mielőtt még a képviselők megismernék, hiszen ma az előző napirend keretében nem érkezett írásos előterjesztés, ugye ezt még láttuk a vitában, csak később osztottak ki egy anyagot, amire alapozva szeretnék most döntést hozni. Én azt gondolom, hogy ez úgy ahogy van, a messzemenőig visszautasítandó eljárás, és ebben szerintem komoly politikai erő Önt nem követheti. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Azt mondta Juharos képviselő úr rám, hogy a JEK teljes menedzsmentjét szétvertem. Nem tudom, hogy sikerült ezt elérnem, nyilván meg fogjuk beszélni a szünetben. Én azt látom, hogy a JEK menedzsmentje valóban szét van verve, olyanok vannak vezetői pozícióban, akiknek ehhez nincsen meg a megfelelő képzettsége, mehetünk így is. Csak szeretném visszautasítani, hogy ezt rám próbálja meg kenni, nem én voltam az, aki két, egyébként megfelelő képzettséggel és elismert vezetőt elbocsátott, ráadásul személyes indokok alapján. Nem tudok mást mondani, minthogy onnantól kezdve, hogy megismertem a belső ellenőrzést, a belső ellenőrzés megállapításai számomra egyértelmű, és alternatívák nélküli utat jelölt ki. Amennyiben a polgármester szabálytalan, törvénytisztító gyakorlatot észlel, és ez alapján van erről egy jelentése, valamint bűncselekmény gyanúja merül föl, hűtlen és hanyag kezelés, akkor ebben az ügyben a polgármester nem tehet mást, minthogy polgármesterként eljár. Ez azt jelenti, hogy ide egy olyan előterjesztést hoz, ami a belső ellenőri jelentés alapján egyértelmű, és abból következő döntést terjeszt elő, illetve megteszi a büntető feljelentést. Soha egyetlen egyszer nem vontam el és nem is akartam elvonni a Képviselő-testületnek a döntési jogát, minden egyes nyilatkozatomban, amelyet csak azután tettem meg, miután erre egyáltalán lehetőségem volt, ezt hangsúlyoztam, hogy a polgármester

tájékoztatja a Képviselő-testületet, és a Képviselő-testület ez alapján dönt. Amennyiben Önök nem értenek velem egyet, akkor le fognak szavazni, tegyék ezt, nyilván ez fog történni, és mindenki viselje majd a döntése következményeit, én is viselem, Önök is viselni fogják, és mindenki a saját lelkiismeretével számoljon el. Egry Attila parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Juharos képviselőtársam amikor jelezte, hogy sikerült szétverni a JEK vezetését, ez teljesen egyértelmű, onnan vezette le, hogy sikerült az egész kerületet szétverni, romokban hever a kerület. 2019-ben átvett egy virágzó, prosperáló, fejlődő kerületet, és most tényleg, romok vannak, hadi helyzet, sikerült mindent tönkretenni, ami működött a kerületben, ráadásul még az energiái nem csökkennek, hanem ezt próbálja továbbvinni még nagyobb energiával. Itt a forgalomszabályozástól kezdve, a parkoláson át, a szociális gondolataitól kezdve, végtelen mennyiségűt tudok mondani, ami teljes alkalmatlanságból került, az intézményvezetőktől, akiket hozott, a cégvezetők, mindegyik, egytől-egyig felháborító, amit itt produkálnak. Azt gondolom, hogy ebből vezette le képviselőtársam, hogy bizony nem lehet itt a kerületben folyó dolgoktól Önt mentesíteni, és akkor minden, ami jól sikerül, akkor oda állunk a címlapra, és azt mondjuk, hogy azt én csináltam, és akkor minden, ami rosszul sikerül, ott meg akkor végtelen hosszú bűnlajstromot keresünk, hogy azt éppen ki rontotta el vagy miért nem úgy van, vagy valami elháríthatatlan külső ok van. Ugye a legkedvesebb kritikája mindig a kormányra szál, hogyha valami nem sikerül a kerületben, akkor a kormány tehet róla, meg legfőképpen a kormányfő. Tehát azt gondolom, hogy ezek alapvető problémák itt a városvezetésben, ami most már 4. éve kulminálódik, és bizony egy borzasztó borús jövőképet vetne föl, hogyha ezt így jövőre kívánná folytatni, úgyhogy bízunk benne, hogy szembenéz a valósággal, és esetleg visszaül a rádiós munkakörbe, ahol egyébként még egészen sikeresen is tudott ténykedni. Nem minthogyha nekem tetszett volna, de hát ez már ízlés kérdése. De jó egészséget kívánunk a rádiós karrierhez a jövőben. Köszönöm.

### **Pikó András**

Rádai Dániel, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen, polgármester úr. Egry képviselő úrnak szerettem volna válaszolni, hogy most, amikor a Horváth Mihály tér mindjárt elkészül, szerintem példátlanul magas minőségű építőanyagokkal, többek közt Losonczy lakótelep közterei, a Práter utcák jelentős szakasza mindjárt elkészül közvetlenül a Tömő utca után. Alföldi csomópont szerintem gyönyörű, nyilván nem feltétlen kell ezzel egyetérteni, sok más lakó szerint is gyönyörű. Soha ennyi szabad parkolóhely este nem volt még Józsefvárosban, mint az idei év során, és még mindig elég jól állunk. Szóval azt szeretném kérni, hogy a kerület milyen állapotban van, dehonesztáló és pejoratív megjegyzéseket az egymás iránti tiszteletből lehetőleg mellőzzük, megszoktam már a testületi ülés hangulatát, meglepetésem azért természetesen nincs. Én sem szoktam a 19-es állapotokat romhalmaznak titulálni, még hogyha egyébként megannyi közterületen is esett szét teljesen az aszfaltburkolat, volt szemét és köztisztasági problémák, szerintem ilyen tekintetben azért elismerhetjük egymás előtt. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm én is. Szarvas Koppány Bendegúz.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Nem akartam volna továbbit hozzászólni, de elvitték mindenféle irányba a fideszes kollégák a témát. Azért az igazság kedvéért szeretném hozzátenni, hogy egyrészt gátlástalanul ferdítenek, hazudnak, amikor arról beszélnek, hogy bármilyen szenzitív adatot az újság kinyomtatott volna, direkt megnéztem, ugye digitális verzióban is elérhető az újság, csak a minimális információk vannak benne. Az természetes, hogy a kerület rendelőjének, illetve annak a vezetésének az állapota, a kerület lakóinak az érdeklődésére számot tart. És ha nincsen minimális információ, akkor újtára kel a pletyka, és az egyéb ilyesmi, ezért ennek elejét kell venni. Korrekt módon tudósított erről az újság, és korrekt módon nyilatkozott erről a polgármester. Hogyha pletykát és sci-fit, és mindenféle hozzá költést akar az ember olvasni, akkor nem a Józsefváros Újságot kell forgatni, hanem a Hír 8-at. Először is ezt szeretném hozzátenni. A másik témában pedig, alpolgármester úr már igazából elmondta, de azt kell hogy mondjam, hogy Egry képviselő úr rosszul látja, mondjuk lehet, hogy olyan messziről nézi és onnan már nem látszik, hogy azok nem romhalmazok, hanem építkezések, főleg amiket felsorolt az alpolgármester úr. Egyszer jöjjön közelebb, néha járja a kerületet, és akkor látni fogja, hogy ahol kőhalom állt, ott majd felújított utca fog állni, kövessék nyomon például Hermann képviselő úrnak a közösségi média oldalát, ott lehet látni, hogy milyen szépen megújul most éppen például a Práter utca. Ez még közel is van, úgyhogy nem kell életbiztosítást kötni, hogy ilyen mélyen bemerészkedjenek a józsefvárosi területbe, hogyha annyira félnének.

### **Pikó András**

Szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy a napirendi pont tárgya teljesen más, mint az, amiről most beszélünk. Nem akarok senkit sem figyelmeztetni erre. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Igen, nagyon hosszan erről nem tudnánk beszélgetni, mert ez a látványpékség, amit itt üzemeltetnek városfejlesztés címen, az talán ennél többet nem is érdemel. Amit szerintem ebben az ügyben fontos tisztán látni, hogy az előző napirend kapcsán kaptunk egy képet arról, hogy itt a polgármester úr vélt vagy valós sérelmei nyomán megrendelt egy belső ellenőrzési vizsgálatot, aminek az eredményére hivatkozva most előterjeszti, hogy szerinte föl kéne menteni a JEK igazgatóját. Én azt gondolom, hogy ez már csak azért sem állja majd ki az idő próbáját, mert nem mentünk végig azokon a fokozatosságokon, nem tártuk fel ezt olyan mélységben, hogy az megfelelő módon és hitelt érdemlően alátámasztott legyen. Nem születtek bírósági ítéletek, nem született semmi olyan, bocsánat, itt a városvezetői asztalnál közben valami purparlé van, nem tudom folytatni, tehát hitelt érdemlően nem tudták alátámasztani, hogy azok az állítások, amik itt szerepelnek, azok valóban így vannak-e, hiszen bírósági ítélet se történt. Nem adták meg a lehetőséget az intézménynek, hogy az intézkedési terv kapcsán ezeket reparálja, helyreállítsa, és ilyen módon azt gondolom, hogy teljes mértékben hiteltelen, és egy személyes vendetta az, ami itt a háttérben állhat. Azt gondolom, hogy így, ilyen formában várost vezetni, így, ilyen formában intézményvezetőkhez hozzáállni, egy nagyon-nagyon rossz vért szül, és semmilyen formában nem tudom támogatni. Azt gondolom, hogy a városvezetői minőséget tükrözi ez az egész eljárás rend, és ezzel nem tudok azonosulni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Még egyszer, sokadszorra mondom, van egy belső ellenőrzés, nem vitatottan, a JEK főigazgatója által sem vitatottan, szabálytalanságokat és törvénytelenégeket állapított meg. Azt lehet átminősíteni hibának, meg lehet azt mondani, hogy téves jogi

vélemény alapján, hirtelen felindulásból hozott döntések, de ennek következménye van. Két ember élete tönkrement, két ember most az igazságáért küzd. Hogyha el fogja érni, a belső ellenőrzés megállapításai alapján erre nagyobb esélyt látok, akkor az Önkormányzatnak jót kell állnia Koroknai András helyett, sok pénzben. Hogyha még hozzá vesszük a sérelmi díjakat, meg a kártérítést is, akkor igen, nyilatkoztak, hogy munkaügyi bíróságon fogják keresni az igazukat, én úgy tudom. Nem, nincsen, lesz. Kockázatról beszélünk. Nyilván a bíróság fog dönteni, én nem mondok a bíróság várható ítéletéről semmit, esélyekről beszélek, Önök Juharos Róberttel az élen bíróságot játszanak, és leginkább rajtam akarják ezt gyakorolni. Én nagyon komoly kockázatnak gondolom azt, hogyha olyan intézményvezetőnk kezében van a JEK sorsa, aki hajlamos ilyen döntésekre. Én azt gondolom, hogy ennek a 2 embernek az elbocsátása veszélyezteti, de én ezt nem tudom belülről megítélni, nyilván majd a jövő fogja eldönteni, hogy veszélyezteti-e valóban a működést. Eddig nem láttam, és nem tapasztaltuk azokat a problémákat, amelyeket Koroknai András idehozott. Egy valamit viszont szeretnék leszögezni, akkor, amikor azt mondják, hogy a polgármester veri szét az intézményt, miközben én nem hoztam döntést, csak Koroknai András, azt az intézményt, amiért hosszú hónapokon keresztül kiálltunk, aláírást gyűjtöttünk, a lakosságot kértük arra, hogy álljanak ki azért, mert veszélynek gondoltuk azt, hogyha ez állami kézbe kerül, és ebben a kérdésben, anélkül, hogy részletekbe belemennék, a teljes Szent Kozma vezetése támogatott bennünket, megerősítették többször. Szóval nekem ne mondják azt, hogy én veszélyeztettem a Szent Kozma működését. Önök hozni fognak egy döntést, és a következő hónapokban meg fogjuk látni, hogy a Szent Kozma működése javul-e vagy romlik-e. Lesz-e több orvos, rövidebbek lesznek-e a várólisták, lesz-e pénz rá? Ezek mind-mind olyan kérdések, amelyekből és amelyekről én Koroknai Andrásal hosszasan vitatkoztam, és nem volt olyan kérése, amit ne kapott volna meg, amit ne teljesítettünk volna. Akár laboratóriumról volt szó, akár bármi másról, amivel a JEK-nek a működését tudjuk javítani. Soha egyetlen egy kérésére nem mondtam nemet, mindig megteremtettük a feltételeket. Ezek után nyilván Önök fognak dönteni. Az pedig, amit Egry Attila mondott, nekem mindig menti azt, hogy ilyen nagyon gyermeki mosollyal adja elő és emiatt nem tudom igazán komolyan venni, valószínűleg ő sem tudja komolyan venni, de amikor nagyon belelovalja magát abba, ami a feladata, akkor szokott olyanokat mondani, amit később ő maga is megbán. Szóval az én saram, lehet, hogy itt Armageddon van, meg minden, de legyen szíves, az intézményvezetőinket hagyja ki. Jó? Sem a józsefvárosi óvodák, sem a bölcsődék intézményvezetőjét nem engedem, hogy Ön lejárassa, és azt mondja, hogy ezek az emberek vagy az én embereim, ugye ezzel minősíti őket, hozzájárulnak ehhez az Ön által felfestett Armageddonhoz. Jó? Hagyja ki őket. Engem lehet nyugodtan politikailag támadni, de azt, hogy ezeket a köztisztviselőket, itt meghurcolják, ez biztosan nem való. Vörös Tamás ügyrendi, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm, csak majd 1 percben a végén, személyes.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai Dániel.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Az, hogy, nem is emlékszem már Szilágyi képviselő úr milyen szóval ítélte meg a városfejlesztést, az tökéletesen mutatja azt, hogy felújítottuk azt a házasságkötő termet, amit Önök hagytak több évtizedig lerohadni, csináltunk egy olyan ügyfélszolgálatot, amit Önök soha nem akartak megtenni, hiszen nem akarnak az ügyfelekkel szóba állni. Múzeumot építünk, óvodákat újítunk fel, ezeket Önök degradálják, ami jól mutatja a lakossághoz való hozzáállásukat, ami egyébként beleér abba is, hogy egy köztisztviselőt, álló,

és Becsületkereszttel kitüntetett dolgozó egyik napról a másikra való eltávolítása azért több szót érdemel, de látványos az, hogy Önök milyen hozzáállással gondolnak a józsefvárosi lakók iránt. Köszönöm.

### **Pikó András**

Egry Attila és Szilágyi Demeter utána, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Én azt gondolom pontosan értette polgármester úr, hogy mire céloztam. Közélről néztem végig az utolsó 4 év JKN-es próbálkozásait az intézményvezetővel, 3 teljesen dilettáns intézményvezetőt fogyasztottunk el emlékeim szerint, és azt gondolom, hogy ebben még vita sincs közöttünk, és akkor szerintem itt le is zárhatjuk. A konkrétumokat értsük már helyesen, és ne próbáljunk már bele olyat vinni, amit nem gondolunk úgy. Kifejezetten meg vagyok elégedve azokkal az intézményvezetőkkel, a többi intézményvezetővel, akiket már Önök is megörökölték az előző ciklusban, és alkalmasnak találtak, és az idő is azt igazolja, hogy 5-10-20 éves intézményvezetői tapasztalattal állnak a hátuk mögött. Rádai képviselő úrnak pedig a felvetése, most ez a zöldítés, amit most a méhlegelő folytatásaként Ön gondol, hogy a sittes konténerbe fát ültet, hát azért ez megint ízlés dolga. Lehet, hogy maga nagyon büszke rá, de az általános iskolában az ákombákomokat leíró gyerekeknél szoktuk ugye dicsérni, hogy milyen szépek azok a betűk. Körülbelül ezt is ezzel a jó szándékkal lehet most progresszívnek nyilvánítani. De azért ezt nem tudnám úgy értékelni, hogy áttörést hozott a kerület zöldítése tekintetében, minden igyekezetem ellenére sem. Köszönöm.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Azt nem vitatom, hogy a látványpékségben készülő süteménynek lehet finom illata és nézhet ki jól, de attól az még nem válik egy valós teljesítménnyé, hanem csak egy kirakat, amit nagyon szépen tudnak kommunikálni. Azért érdemes megnézni az Önöket megelőző ciklusban valamennyi jelentősebb köztérnek, valamennyi oktatási, nevelési intézménynek, közintézménynek a megújítását, csak így első blikkre, és akkor nem mentünk bele nagyon a mélyébe. Ehhez képest azt hiszem, hogy az Önök teljesítménye ebben a relációban értelmezhetetlen, de ez most valóban nem ennek a napirendnek a tárgya. Ami én azt gondolom, hogy ebből a napirendből mindenképpen fontos leszűrni, és talán azért kerültek elő egyébként az egyéb kerületet érintő problémák is, mert azt a városvezetői minőséget mutatják be nagyon eklatánsan, hogy hogyan nem szabad egy várost vezetni, hogyan nem szabad úgy hozzányúlni egyébként működő infrastruktúrákhoz, hogy abból nagyobb káosz keletkezzen, most akár az autós üldözésre gondolok. Hogyan nem szabad úgy, egyébként a hivatali működéshez állni, hogy az átláthatóság élharcosaiként gyakorlatilag lehetetlen már közérdekű adatot igényelni Önöktől belátható időn belül. Hogyan nem szabad úgy intézményvezetőkkel bánni, hogy egyébként jól működő intézmények teljes menedzsmentje menjen bele tönkre és váljon lehetetlenné a működése. Teszem hozzá, itt valamelyikük említette a múzeumnak a kérdéskörét is, az is ugyanabba a körbe tartozik, amit Egry képviselőtársam említett, hogy egy nagyon jól működő intézményt zártak be évekre, majd az egyébként jó állapotú épületet verték szanaszéjjel sokmillió forintért, és annak a helyére 300 millió forintért akarnak valamit csinálni, amiből még senki nem látja, hogy mi lesz. Nem szabad így hozzáállni ezekhez a dolgokhoz, mert azt gondolom, hogy nem vezet eredményre. És itt a konkrét esetben pedig, az előző napirend kapcsán is azt a személyes dühöt, ami a

polgármesterből kijött itt egy-egy alkalommal, nyilvánvaló módon érzelmileg személyesen érintett ebben a kérdésben, nem városvezetői fejjel hozza meg ezeket a döntéseket, de azt gondolom, hogy ez nem helyes, nem szabad ilyen módon döntéseket hozni és döntéseket előkészíteni, mert egy olyan jól működő egészségügyi intézmény láthatja kárát, ami a józsefvárosiak megelégedésére végzi a munkáját. És azt gondolom, hogy ez az a pont, amikor egyel le kell lassítani, és mindent a megfelelő fokozatban, a fokozatosság elve mentén értékelni. Akár itt a belső ellenőrzési jelentést, akár az annak kapcsán született intézkedési tervet, vagy az ezek kapcsán megszülető bírósági ítéleteket, és utána lehet komoly, felelősségteljes döntéseket hozni, addig pedig nem. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Egry Attilának SZMSZ szerint már nem engedélyezett, ez most így van? Így van. Akkor sajnos nem tudom megadni a szót. Egyetlen megjegyzés, hogy valóban az előző napirendnél a zárt ülés alatt indulatos voltam, azért, mert olyasvalamivel vádoltak meg, ami nem igaz. És még egyszer mondom, hogy bármilyen személyes indíttatás ebben lenne, még egyszer mondom, a polgármester esküje szerint akkor, amikor tudomására törvénysértő, szabálytalan eljárások, döntések jutnak, ezt Koroknai András sem és Önök sem vitatják, csak hibának vannak minősítve, vagy ami bűncselekmény gyanúját veti föl, abban az esetben a polgármester nem tehet mást, mint amit én tettem. Nincs ebben semmi személyesség. Még egyszer utoljára szeretném hangsúlyozni ezt. Nem látok több hozzászólást. Juharos Róbert, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Csak erre egy fél mondat reakciót, tényleg, még a kereten belül, hogy Polgármester úr, Ön szerintem tényállásszerűen elkövette a hamis vádnak a Btk.-beli tényállását. Nem a feljelentésével, hanem azzal, hogy egyértelművé tette, hogy ő volt az, és feljelentette Koroknai Andrást. Tehát én azt gondolom, ez nem egy örömteli helyzet egy kerület életében, amikor egy intézményvezetőt egyébként bűncselekmény elkövetésével nyilvánvalóan hamisan vádol. Tehát az ebből az anyagból is egyértelműen nem volt kiolvasható, illetve minden kiolvasható, de az nem, hogy itt bárki bűncselekményt követett volna el. Azért ezt tisztázzuk, és egyébként a Koroknai urat is megilletné ebben az esetben is az ártatlanság vélelme. Ön szokott erre hivatkozni, tehát itt most tényállásszerűen az a helyzet, hogy Ön hamisan vádolt meg egy intézményvezetőt, aki a kerület egészségügyi ellátásáért felelős. Mi 10 évig betegre dolgoztuk magunkat azért, hogy legyen egy olyan intézménye ennek a kerületnek, amire mindnyájan büszkék vagyunk. Fölépítjük, működtetjük, üzemeltetjük, Önök meg itt 3 perc alatt képesek szétcsapni az egészet.

### **Pikó András**

Csak egyetlen egy, Ön a jogász, nem én, de figyeljen rám, Képviselő úr, hamis vád, az csak hatóság előtt áll meg. Az a tényállás... Ön itt hatóság, jó, köszönöm szépen. Akkor ezentúl így fogok Önnel beszélni, hogyha hatóságnak képzelet magát. Majd mondja el, hogy milyen gyorsítókát szed, mert szerintem... Egy percre, természetesen, Vörös Tamásnak, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Én csak szeretném visszautasítani egyrészt az érvek helyetti személyeskedését a Polgármester úrnak. Ez most már a sokadik alkalom. A másik pedig, hogy pontosan azt akarjuk elkerülni, amivel Ön vádol minket, hogy bíróságot játszunk, mert nem bíróságot kell játszani. És hogyha már itt tartunk, a belső ellenőrzéssel kapcsolatos megállapításokra hivatkozva szeretne eltávolítani intézményvezetőket, amelynek a



megállapításai sem állapítják meg azt, amit Ön egyébként állít. De ettől függetlenül, Önök most már konzekvensen évek óta mentegetik azt a képviselőt, akit első fokon bűncselekménnyel elítélt a bíróság, és Önök pedig arról beszélnek, hogy az ártatlanság védelme mindenkit megillet. Itt meg egy belső ellenőri jelentésre és véleményre hivatkozva kiáltanak gyakorlatilag farkast, és szeretnének revansot venni egy intézményvezetőn. Nem áll arányban ez a két ...

### **Pikó András**

Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója magasabb vezetői megbízásának visszavonásáról című 2 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk.

6 igen, 6 nem, az előterjesztést elutasította a Képviselő-testület.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 331/2023. (XI. 23.) számú határozata**

### **a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója magasabb vezetői megbízásának visszavonásáról**

**(6 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az alábbi határozati javaslatot:

*„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy*

- 1. Dr. Koroknai András főigazgatónak a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központnál fennálló magasabb vezetői megbízását 2023. november 23. napjával visszavonja;*
- 2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező magasabb vezetői megbízás visszavonására vonatkozó irat aláírására.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2023. november 23.;  
2. pont esetében: 2023. november 23.*

### **Pikó András**

Negyed 2 van. Negyed 3-kor találkozunk. Addig ebédszünet.

SZÜNET

*A Képviselő-testület létszáma – Sántha Péterné távozásával – 16 főre változott*

### **Napirend 3. pontja:**

#### **Javaslat a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Könczöl Dávid önkormányzati képviselő*

#### **Pikó András**

Köszöntöm ismét a képviselőket. Folytatjuk a 3. napirendi ponttal: *Javaslat a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos döntések meghozatalára*. Az előterjesztő Könczöl Dávid önkormányzati képviselő. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Könczöl képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

#### **Könczöl Dávid**

Igen, Polgármester Úr. Köszönöm szépen. Ki szeretném egészíteni az előterjesztésem egy 4. határozati ponttal, ami úgy szólna, hogy abban az esetben, hogyha elfogadja a testület az előterjesztést, felkéri a Polgármester urat, hogy vizsgálja meg a jogi lehetőségeit az Önkormányzatnak a kiadott bontási engedéllyel kapcsolatosan. Ez lenne a kiegészítésem az előterjesztéshez. Illetve, ha most indíthatnék egy ügyrendi indítványt, az az lenne, hogy jelen vannak az érintett civilek, és hogyha hozzá szeretnének szólani, akkor szerintem adjuk meg nekik a lehetőséget, és akkor erről kérnék egy ügyrendi szavazást.

#### **Pikó András**

Ez arról szól az SZMSZ-ünk szerint, hogy a tanácskozási joggal nem rendelkező vendégek felszólalása esetén a képviselő-testületnek szavazni kell. A Civilek a Palotanegyedért két képviselője van jelen, és őket kettőjüket érinti ez a dolog. Szeretném kérni, hogy szavazzunk róla.

14 igennel egyhangú szavazással. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 332/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitája során felszólalási lehetőséget biztosít a Civilek a Palotanegyedért Egyesület két jelenlévő képviselőjének, Márkus Ferencnek és Perényi Lászlónak.

*A Képviselő-testület létszáma – Camara-Bereczki Ferenc Miklós távozásával – 15 főre változott*

#### **Pikó András**

Kérem, jelezzék majd, hogyha kívánnak szólani. Képviselői kérdések az előterjesztéshez kapcsolódóan vannak-e? Nem látok ilyet. A képviselői kérdéseket lezárom. A képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Kérdezem a tisztelt képviselő csoportokat, hogy kívánnak-e hozzászólni? Rádai alpolgármester úr, parancsoljon. A Momentum-Párbeszéd frakció nevében.

## **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen a szót, illetve a delegációt. Tisztelt Képviselő-testület! Úgy alakult ennek a beruházásnak a története, hogy viszonylag ritkán volt az elmúlt időszakban képviselő-testületi döntés előtt, hiszen nem volt konkrétan meghozandó kérdés, illetve bízunk abban, hogy egy érdemi egyeztetési eljárásen keresztül mehet. A nyilvánosságban sok hazugság van az Önkormányzat szájába adva, hogy ki hogyan gyűlöli a projektet, meg megakadályoz stb. Soha senki nem mondta azt, hogy egyébként a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusának nincsen helye a Palotanegyedben és Józsefvárosban. 2021 novemberében Polgármester úr megkereste Rektor urat a tervpályázat lezárását követően, amelyben kérte a társadalmi egyeztetés megindítását egy ilyen volumenű projekt miatt. 2022 tavaszán az akkor lebonyolító Budapesti Fejlesztési Központ tájékoztatófüzeteket helyezett el a lakossági postaládákba, ha értesüléseink szerint nem is mindegyikbe, amely arról szólt, hogy milyen beruházás készül itt, illetve, hogy megindul a társadalmi egyeztetés folyamata mihamarabb. A Budapesti Fejlesztési Központ megszűnt, 2022 őszén Polgármester úr vendégeskedett Miniszter úrnál, mielőtt vendégeskedtek civilek és lakók Államtitkár úrnál is, ahol szintén elhangzott, hogy érti a társadalmi egyeztetés fontosságát, társadalmi egyeztetés lesz. 2023 nyarán Polgármester úr 3 levelet küldött Miniszter úrnak, aki a lebonyolításért felelős, – mint tudjuk már az egyetemről is konkrétan, hiszen az egyetem mindig visszapattintja a labdát a minisztérium felé –, hogy induljanak meg a társadalmi egyeztetések, milyen beruházásra kell itt számítani. Tegnap napon az Önkormányzat nevében egy hatósági bejárásen vettünk részt, mint ügyfél, hiszen az Önkormányzatnak is vannak ingatlanjai a beruházás szomszédságában. Itt elhangzott, hogy a bontási munkálatokhoz és engedélyekhez valójában a szomszédos épületeket védő semmilyen terv vagy egyéb intézkedés nem került be az eljárásba. Mai nappal pedig a Kormányhivatal, nem a Fővárosi Kormányhivatal hanem a Pest Megyei, Sára Botond minden bizonnyal nem akarta, hogy a tintája száradjon ezeken az ítéleteken az épületek felett, ez a hivatal ma kiadta a bontási engedélyt az épületekre. A bontási engedélyből idéznék pár szót. A bontási munkálatok a záradékolt tervdokumentáció alapján végezhetők. A bontás során ügyelni kell a meglévő szerkezetek állékonyságára, megőrzésére, az alátámasztások szakszerű kivitelezésére. Tisztelt Képviselő-testület! Az égegyadta világon semmilyen terv és semmilyen vizsgálat nem készült az épületek jelentős többségére, ami ezt a beruházást határolja. Tehát nem tudom, hogy amikor a bontási engedélyt kiadja egy Kormányhivatal, akkor azt valójában mégis milyen szempontból adja ki, hogyan fogalmazza meg azt, hogy a szomszédos épületeket hogyan kell védeni, hiszen ezekre semmilyen vizsgálat és terv nem készült. Úgy adta ki a Kormányhivatal a bontási engedélyeket erre a beruházást övező 9 épület bontására, hogy az égvilágon semmilyen megalapozó munka nem született arra vonatkozóan, hogy a szomszédos épületeket – egyáltalán mely épületeket tekintjük szomszédosnak, és mi a hatásterülete ennek az egész bontási munkának. Erre semmilyen vizsgálat, előzetes hatástanulmány nem készült. A holnapi napon személyesen fogunk átvenni dokumentációkat ez ügyben, hozzáteszem, hogy digitálisan továbbra sem elérhetőek, de azt tudjuk, hogy a bontás tekintetében bármilyen hasonló védekezési, és a szomszéd épületek védelmére semmilyen terv és anyag nem készült. Ezt tudjuk a tegnapi bejárás során. Azt gondolom, hogy az, ami itt történik, és azzal, hogy erőszakkal van beerőszakolva egy olyan beruházás a józsefvárosi emberek feje fölé, ami beruházás egyébként szimpatikus, egyébként értéket közvetít, egy oktatási intézmény beruházásáról van szó, az pont azt okozza, hogy a társadalomban minden hasonló beruházást egy teljes bizalmatlanság övez éppen azért, mert minőségi projekteket és fontos beruházásokat sem vagyunk képesek az azokkal való érintettekkel egyeztetni, és az állam ilyen szempontból teljes mértékben ignorálja Budapest és Józsefváros lakóinak rövid-, közép- és hosszútávon fedett igényeit, az élhetőbb környezethez

való jogát, és például a nyugalomhoz való jogát a tekintetben, hogy továbbra se tudja senki, hogy hogy fog kinézni 9 darab épület bontása a szűk palotanegyedi utcákban hosszú éveken keresztül. Azt hiszem, hogy még elég sokat fogunk beszélni erről a beruházásról a Képviselő-testület keretein belül is. Én azt gondolom, hogy egész arcátlan és példátlanul felelőtlen folyamatok és magatartás zajlik jelen pillanatban e körül a projekt körül. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e élni a lehetőséggel? Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Első körben szeretném biztosítani a Palotanegyedben élőket és minden kerületi lakót, hogy nekünk az a legfontosabb, hogy olyan beruházás valósuljon meg, ami az ott élők érdekeit figyelembe veszi. Mi se gondoljuk azt, hogy a projekt megvalósulása Józsefváros érdekeit szolgálja, sőt azt gondoljuk, hogy maga a Pázmány projekt nagyon sok értékes elemet tartalmaz, többek között két tájsebnek vagy építészeti sebnek a lebontását. Tehát két olyan épületnek a lebontását, amely 1945 után épült, és semmi keresnivalója nem lett volna eredetileg sem a Palotanegyedben. Tartalmazza a Tildy palotának a felújítását, és a projekt területén azért alapvetően, legalábbis a megismert információhoz képest, azért valamelyest a zöldfelület növelését. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat nyilván – meghallgattuk hogy – egyeztetett ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, és azt szeretném leszögezni, hogy azok a problémák, amelyeket egyébként felvet az említett projektterv, annak egy jelentős része például abból fakad, hogy az Önkormányzat úgy kérte a Képviselő-testület teljes kizárásával a projekttelemekek bizonyos részeit, amely a lakók számára egyébként fundamentális változásokkal jár, hogy arról például képviselő-testületet nem tájékoztatta, még a véleményét sem kérte ki, ilyen például az, hogy a projekt területén több parkolóhely fog megszűnni, mint amennyi létrejön. Ezt a Józsefvárosi Önkormányzat kérte a projekt gazdától, mert azt a fajta örült autósüldözést, amit egyébként ez a kerületvezetés folytat, többek között a Palotanegyedben élők vagy különösen a Palotanegyedben élők ellen, azt szerette volna folytatni, és ezzel a projekttel gyakorlatilag álcázni, és azt mondani, hogy a felelősség az nem az övék. De ez az Önkormányzat kérése volt. És ennek megfelelően, azt gondolom, hogy a felelősség is őket terheli, hiszen most kialakult egy helyzet, ahol felelőtlen várospolitikához, mondjuk azt, kompetenciákat ritkán mutató kerületi vezetés tárgyal a minisztériummal anélkül, hogy bármilyen módon a Képviselő-testületet vagy a nyilvánosságot tájékoztatta volna arról, hogy miket kér ebbe a projektbe. Így én nem tartom teljesen indokoltnak azt, hogy ezt a fajta politikai hecckampányt lefolytassuk. Azt, hogy érdemi tárgyalásokat, transzparens tárgyalásokat folytassunk a projekt esetleges megváltoztatásával kapcsolatban, azt én egy legitim dolognak tartom, és teljes mértékben egyetértek, ez a dolgok természetes rendje kellene, hogy legyen. És erre buzdítanék mindenki mást is. Nem állítom, hogy mint minden projektet, ezt nem lehet jobbá tenni, mert lehet jobbá tenni, lehet rajta javítani, de azért azt szeretném leszögezni, hogy azt a súlyos mulasztást, amit a kerület vezetése elkövetett, hogy amikor lehetőség nyílt rá, és az Önkormányzatot bevonták az egyeztetésekbe, akkor azt a Képviselő-testület háta mögött tette meg a kerület vezetése. És én azt gondolom, hogy ennek a felelősségét a Polgármesternek és Rádai alpolgármester úrnak kell felvállalnia. Most egy kész helyzet előtt vagyunk, nyilván olyan jogi megoldást találnak, ami, hát remélem, hogy a korábbiaknál megalapozottabb lesz mindannyiunk érdekében, de nyitottak a lehetőségek arra, mint minden eljárásban Magyarországon, hogy az ügyfelek éljenek vele, aztán majd meglátjuk, hogy a jog asztalánál mi fog megvalósulni. Mindenesetre szerencsésebb lett volna ezt a folyamatot kompetens tárgyalásokkal együtt olyan irányba terelni, hogy most ne egy – gyakorlatilag – politikai terméket próbáljon belőle gyártani a

kerületvezetés, mert ez nem fogja szolgálni se a józsefvárosiak érdekeit, se a projekt és a kerület megújítására irányuló kormányzati szándékokat sem fogja szerintünk a legoptimálisabb irányba terelni. Én azt gondolom, hogy a higgadt és szakmai alapokon álló tárgyalások és a lakók, nem az ideológiák képviselője kellene, hogy legyen a városvezetés feladata.

### **Pikó András**

Köszönöm. Kérdezem Veres frakcióvezető urat, nem kíván hozzászólni. Juharos Róbert, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Én azt szerettem volna elmondani, hogy azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó dolog, hogyha ez a projekt itt megvalósul, és az is nagyon jó dolog, hogyha a helyi érdekek egyidejűleg érvényesülnek. És az is nagyon jó dolog, hogyha egymással akár karöltve bizonyosan olyan ügyek mentén, amiről azt gondoljuk, hogy ezek fontosak és szimbolikusak a kerület szempontjából közösen oda tudunk figyelni, vagy együtt tudunk működni a kormányzattal. Itt azért látszik, hogy vannak fennakadások ebben a kérdésben. De én azt gondolom, hogy ezeknek a kezelése nem feltétlenül akkor helyes és akkor jó, hogyha a Polgármester úr például szerintem mindenféle jogi alapot nélkülözve egyedi döntést hoz, értem, hogy tematizálni szeretné ezt a témát, de akkor is azt gondolom, hogy ez úgy lenne helyes, hogyha ezt egyébként jogszerűen tenné. Tehát én azt gondolom, hogy az ő általa meghozott polgármesteri határozat, amely szerintem hát az ott levezetett jogalapot teljes egészében nélkülözi, de egyébként ez viszonylag könnyen levezethető, ha gondolja, ezt szívesen meg is mutatom, hogy miért. Az nem áll meg, nem helytálló, ugyanakkor azt gondolom, hogy helyes lett volna, hogyha, mondjuk, az is helyes lett volna, hogyha úgy tematizál, hogy azt mondja, hogy összehívnom a Képviselő-testületnek a rendkívüli ülését, már csak azért is, mert ez szerintem egy kizárólagos és át nem ruházható képviselő-testületi jogkör, nota bene szerintem rendeletalkotási tárgyává kellene tenni a Képviselő-testületnek. Igen nekünk van erről rendeletünk, hogy hogyan kell eljárni. Most azt lehet vitatni, ahogy ez mennyire teljes vagy jogszerű, de az biztos, hogy egy ilyen súlyú kérdés vagy beavatkozás a tulajdonviszonyokba, ha helyénvaló is az indoka, alkotmányos keretek között jogállamban nem történhet másképp csak jogalkotás útján, magyarul rendeletet kellett volna alkotnunk erről. Ez az én személyes véleményem erről a kérdéstről. Egyetlen egy dolog biztos, hogy polgármesteri határozattal nem lehet belenyúlni ilyen kérdésbe. Most egy bonyolult helyzet állt elő, nyilvánvalóan az lenne a szerencsés, hogyha ebben konszenzusos megoldást találnánk, ahol a kerület érdekei is érvényesülnek. Nyilvánvaló, hogy nem szerencsés, hogyha olyan projektek működnek itt, ahol azt lehet vélelmezni, hogy itt nem fontos a kerület lakosságának a véleménye, de fontos a kerület lakosságának a véleménye, és szeretnénk is ezt megfelelően képviselni. Az nem jó, hogyha én azt látom, hogy igazából itt az egész történet arról szól, hogy a Polgármester ezt one man show-ként próbálta tematizálni ezt a témát. Ez nem a megoldás irányába vezet, miközben találhatnánk olyan megoldást, ami a kerület érdekeit szolgálná. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hadd ismételjem meg, amit Rádai alpolgármester úr már elmondott. 2020 óta könyörgünk a döntéshozóknak, hogy vegyenek bennünket komolyan, és álljanak szóba velünk. Nem emlékszem rá, hogy a Fidesz tisztelt frakció tagjai ebben az ügyben vitéztek volna, vagy hogy a Palotanegyediek érdekében kiálltak volna. Nem, Önök most is úgy beszélnek, mint a hatalom szolgái, egyébként valóban azok is. Tehát miközben ránk robbantják a fél Palotanegyedet, miközben úgy hoznak döntést, hogy rapid módon bontási engedélyt adnak ki úgy, hogy még környezeti, statikai- és más hatástanulmányok sincsenek,

miközben fogalmuk nincsen arról, senkinek sem, nekünk sem, hogy hogyan fogják az 1700 gépkocsit kitevő törmeléket elvinni innen egy éven keresztül, és utána mi fog felépülni. Nem állnak velünk szóba. Megtehetik. Igazuk van. Végülis tényleg a Polgármester a felelős azért, hogy ebben a helyzetben egy kétségbeesett lassító döntést hoz, ami talán lehetőséget ad arra, hogy a kormányzati döntéshozók végre felvegyék a fonalat, és azt mondják, hogy jó, hallgassuk meg a helyi lakosokat, azokat, akiknek tönkre fogjuk tenni az életét. Azokat, akiket Önök most éppen megpróbálnak elárulni, mert a hatalom szolgálata fontosabb annál, minthogy velük szót értsenek. Ne haragudjon, de hát miről beszélnek itt? Engem hibáztatnak? Folyamatosan próbálok ... Elmentem Lázár miniszter úrhoz, a szemembe hazudott. Utólag pontosan látszik. Azt mondta, hogy lesz társadalmi egyeztetés. Azt mondta, kiadta a feladatot a munkatársainak, hogy minden információt kapjunk meg. Semmilyen információt nem kaptunk meg. Ezzel a kormánnyal nem tudunk tárgyalni. Nem azért, mert nem akarunk, hanem azért, mert nem hajlandóak velünk. Azért, mert önhatalmúan úgy kellett megtudnunk azt, hogy bontásra kiírták a közbeszerzést, hogy véletlenül láttuk az éppen erre szolgáló értesítőben. Semmilyen értesítést nem kaptunk, miközben körülbelül, nem tudom hány ember, de 10.000 embernek az életét biztosan tönkre fogják tenni. Egyetlen egy dologért küzdünk, azért, hogy ne a fejünk fölött hozzanak döntést. És szégyellnivalónak gondolom azt, hogy Juharos képviselőnek ebben a helyzetben egyetlen egy dolog szúrja a szemét, az, hogy a polgármester akkor, amikor megtudja, hogy van egy nap lehetőség, akkor kiadja a helyi védelemért azért, hogy lassítson. Így a hatalom szolgálói beszélnek. Önök nem a józsefvárosiakat képviselik, hanem a saját hatalmukat. Tényleg nagyon-nagyon szégyellnivaló ez. Könczöl Dávid, parancsoljon.

#### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. Én azt szeretném megkérdezni a CaPE képviselőitől, hogy mennyire igaz az a nyilatkozat Lázár Jánostól, hogy mérlegelték a civilek észrevételeit és beépítették ezeket. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Elnézést, a jegyzőkönyv miatt kérem, mutatkozzon is be.

#### **Márkus Ferenc**

Márkus Ferenc vagyok, jó napot kívánok. Köszönöm szépen a szót. Röviden akkor válaszolok Könczöl képviselő úrnak a kérdésére. A Civilek a Palotanegyedért tagjai, illetve csoportja, noha a neve az, hogy civilek, azért azt fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy szakmabeliek, tehát építészek és építőmérnökök csoportja, aki a véleményét megfogalmazta. Elég átfogó szakmai véleményt fogalmaztunk meg. Úgy látjuk, hogy a minisztérium ebből a véleményből érdemben semmit nem fogadott meg, minimális változtatásokat eszközölt. Hogyha szabad, ha már szót kaptam, akkor a kérdésen túlmenően is pár szóban a gondolataimat kifejtenem. Vörös Tamás és Dr. Juharos Róbert képviselő urak, megvárnám, mert kérdést szeretnék ... tehát számon kérték, hogy politikai színezetű, nem pedig szakmai a civileknek, illetve az önkormányzatnak az álláspontja. Szeretném megkérdezni a Képviselő urakat, hogy ismerik-e a Civilek a Palotanegyedért Egyesületnek a szakmai állásfoglalását a Pázmány campus beruházás kérdésében? Szeretném, hogyha valamelyikük egy néhány mondatban össze tudná foglalni, hogy miről szól a Civilek a Palotanegyedért Egyesületnek a szakmai állásfoglalása ez ügyben.

**Pikó András**

Bocsánat, azt szeretném kérni, hogy ne kérdezzük fel a képviselőket. Az ő lelkiismeretük, hogy ismerik-e vagy nem, de ez most a képviselők jogállása, felhatalmazása alapján hadd kérjem azt, hogy ne fordítsuk meg a dolgot. Meghallgatjuk Önt.

**Márkus Ferenc**

Rendben. Ez esetben engedjék meg, hogy nagyon röviden összefoglaljam. A korszerű és fenntartható építészeti irányelvek szerint egyre kevésbé van létjogosultsága annak, hogy épületeket bontunk el annak érdekében, hogy újakat építsünk. A klímaválság, a globális felmelegedés, az energiahiány mind-mind ebbe az irányba terelik a gazdaságot nemcsak az építőipar területén, de az építőipar, mint a globális környezetterhelésnek körülbelül több mint 10%-áért felelős iparág ebben kiemelten fontos. Annyira megtisztelnének, hogyha legalább most ide figyelnének, legalább csináljanak úgy, mintha figyelnének, jó? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Azt hiszem, hogy ebben az ügyben, tényleg, amennyiben megszavaztuk, hogy hozzászólhat, adjuk meg azt a tiszteletet, hogy legalább nem zavarjuk a hozzászólásában. Tehát, hogy figyeljünk rá. Köszönöm.

**Márkus Ferenc**

Hasonló színvonalon hallgatták meg eddig is a civileknek az álláspontját, mint ahogyan most teszik Önök.

**Pikó András**

Parancsoljon, folytassa legyen szíves.

**Márkus Ferenc**

A beruházási törvény elfogadásra került, az építészeti törvény, ami elfogadás előtt áll gyönyörűen tartalmazza és tükrözi azokat a nemzetközileg elfogadott irányelveket, amiket az imént mondtam. Lázár miniszter úr több ízben is lenyilatkozta ezeket. A szavak szintjén tökéletesen működik a történet. A Pázmány campus gyakorlatilag minden tekintetben fölragja és szembeköpi ezeket az építészeti alapelveket, amiket hamarosan törvénybe szándékoznak foglalni. Röviden ennyit szerettem volna. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én mondhatom, meg szerintem a dolgom is megvilágítani, hogy a kormány meg úgy általában a fideszesek hozzáállását a lakók véleményéhez az nagyon szépen példázta az, amit Vörös Tamás megmutatott itt. Valaki idejön, aggódik a Palotanegyedért, és Vörös képviselőtársam föláll és hátat fordít neki. Ez a Fidesz magatartás ebben a projektben. És Önök nem velem szűrnak ki, nem a polgármesterrel, hogy nem tárgyalnak velünk. Saját palotanegyedi választóikat árulják el, őket nem méltatják arra, hogy egyetlen egy lakossági tájékoztatást megtegyenek, hogy megkérdezzék azt, hogy örülsz-e neki, hogy idejön egy egyetem. Mert valószínűleg azt mondja, hogy igen, örülök neki. És azt tudod, hogy ez azzal fog jární, hogy percnként elmennek a sitthordó teherautók? Tudod, hogy azzal fog jární, hogy történelmi épületeket rombolunk le a Palotanegyedben? És még az is lehet, hogy a palotanegyedi választóknak ez az ötlet tetszik, de nem kíváncsiak a véleményükre, egyáltalán nem kíváncsiak. Képviselőtársam is előadott egy ilyen

bohóckodást, hogy mi van az autósüldözéssel, egészen hihetetlen és szinten aluli, amit ebben a témában művelnek. Lekezelőek, lenézőek, tárgyalni nem hajlandóak, a lakók véleménye nem érdekli őket és bemondanak mindenféle kincstári hülyeséget arról, hogy a katolikusokkal van-e baja valakinek? Semmi, az égegyadta világon nincsen. Lázár miniszter úr nyilatkozta, hogy szerinte ez a probléma. Úgyhogy azért kapálózik a polgármester, mert baja van a katolikusokkal. Ilyen hülyeségekről beszélnek. Semmi értelme nincs Önökkel beszélgetni. Az a baj, hogy Önök ebben a témában lapítanak, sunyítanak, miközben Önök ezt ugyanúgy nem támogatják, az Önök választói valószínűleg ugyanúgy nem támogatják. Nem mernek a szemükbe nézni, nem mernek a józsefvárosiakkal beszélni, csak mert az Önök politikai apukája kitalálta, hogy ez a projekt legyen, ezért Önök szolgálják ezt a döntést. Szégyelljék magukat!

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én kicsivel több önmérsékletre hívnám itt a kedves kollegákat, és egyben Márkus urat is. Mi nem ismertük egymást idáig. Nekem 13 éves múltira visszatekintő kapcsolatunk van a CaPE-val, Perényi elnök úrral. Az ilyen típusú politikai aktivizmus nem volt eddig része ennek, amit itt Ön előadott egy pár percben. Én nagyon örülnék, ha ezt vissza tudnánk terelni a szakmaiság síkjára. Én elolvastam ezt az anyagot, nem is egyszer, nem kétszer, nem egyszer, nem kétszer tárgyaltunk róla a CaPE-val, Perényi elnök úrral, úgyhogy az ezzel kapcsolatos minden ilyen típusú kirohanását ezúton visszautasítom, mert azt gondolom, hogy érdemes lenne visszatérni a szakmaiság síkjára. A Pázmány projektnek a létjogosultsága, a szükségszerűsége és akár csak a lokációt nézzük, akár egyébként magának az egyetemnek, mint nemzetstratégiai szempontból fontos szereplőnek a léte, azt gondolom, hogy nem vitatéma közöttünk, hogy ez szükséges, megvalósítandó és örömteli, hogyha egyébként ez a Józsefvárosban tud megvalósulni. Teljes mértékben egyetérték azzal, hogy egy ilyen jellegű projektnek a megvalósítása az egy társadalmi egyeztetéssel kell, hogy megvalósuljon. Ennek a hiánya valóban egy probléma. Azt gondolom, hogy ezt ebben a formában kell mondani. Nagyon terheltnek érzem azt a kapcsolatot, amit az Önkormányzat a kormánnyal fenntart, és azt gondolom, hogy egyébként az egyik legnagyobb probléma a Pázmány campus projekt kapcsán az az, hogy a józsefvárosi városvezetés árokközpontpolitikát folytat, és olyan árkokat ásott az elmúlt 4 évben a kormányzat és a józsefvárosiak között, aminek a betemetése komoly energiákba fog majd kerülni. De azt gondolom, hogy mindazonáltal az a törekvés, hogy itt legyen egy konszenzus a lakosság, a kormányzat és az önkormányzat között, ez egy szükségszerű dolog, ezt meg kell teremteni. De az a típusú politikai hisztériakeltés, amit itt Polgármester úr ezzel kapcsolatban folytat, azt gondolom, hogy nem előre viszi ezt az ügyet, hanem hátráltatja. Nem attól válik egy egyeztetési folyamat valóssá és relevánssá, hogyha azt a Facebookon kommunikáljuk borús hangvételű üzenetekben, hanem hogyha valóságos egyeztetéseket folytatunk a megfelelő szereplőkkel. Én arra hívnám Önöket, mert eddig egyébként Önöktől ilyen típusú megkeresést egyetlen egyszer sem kaptunk, hogy vegyünk ebben a folyamatban bármilyen módon részt. A mi számunkra legalább annyira fontos, az én szempontomból különösen, hiszen két cikluson keresztül egyéni képviselője voltam a negyednek. Köszönöm.

**Pikó András**

Eröss alpolgármester úr, parancsoljon.



### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. A nyílt kommunikáció jegyében azzal kezdeném, hogy van személyes kötődésem ezekhez a lebontásra ítélt épületekhez. Már születésem előtt jártam a Magyar Rádióban, édesanyám hasában, aki ott dolgozott, és aztán a következő évtizedekben is, úgyhogy elég régi kapcsolat fűz ezekhez az épületekhez. De ez nem fontos. Ami fontos az az, amit a Civilek a Palotanegyedért itt a kiosztott anyagokban és nemcsak a hosszú szakértői anyagban elmondott. Most ugye nincsenek ők hozzászokva ahhoz, hogy itt milyen stílusban kommunikálunk egymással, ezért most egy pillanatra ők is megzavarodtak, és a saját anyagukat nem idézték, úgyhogy engedjék meg, hogy akkor én idézzek legalább néhány mondatot ebből. Tehát a lényeg mégiscsak az, hogy mi történik ez alapján a bontási és építési engedély alapján a Palotanegyedben, és bizony itt pótolhatatlan történelmi jelentőségű épületek pusztulnak el. Igenis. Méghogyha meg is hagyják talán a kulisszát a Bródy Sándor utcában, mégiscsak lerombolják az '56-os forradalom legfontosabb színhelyét, és azt az épületet, amely hordozza ezt a múltat. Azon kívül magával a bontással és az építkezéssel két különálló probléma van. Az egyik, hogy a bontási folyamatban éveken keresztül hatalmas környezetterhelés lesz, és itt hadd nyissak egy zárójelet, mert elhangzik, természetesen jogosan, hogy a palotanegyediek isszák meg ennek a levét, vagy ők fogják belélegezni a por nagy részét, de sajnos az a helyzet, hogy valószínűleg nem helikopterrel fogják ezeket a, nem tudom én, vasbeton gerendákat vagy építési anyagokat elhelyezni, és nem fognak a Bródy Sándor utca sarkán helikopterrel fölszállni a dömperek a Palotanegyed határán, hanem bizony a Csarnoknegyedben is, a Corvin negyedben is és egyébként az egész fővárosban érzékelhető lesz ez a plusz környezetterhelés, úgyhogy nem csak a palotanegyediek ügye ez. És ami fontos, hogy ez a környezetvédelmi és klímavédelmi szemlélet, amit egyébként a Képviselő-testület a szavazatával bizonyítottan magáénak vall, és amelyet egyébként szóban Önök is támogatnak, helyel-közzel, az tényleg azt igényli, hogy egészen máshogy közelítsünk mindenhez, amit teszünk, és mindenhez, amit egy kormány vagy egy Önkormányzat tesz a klímaválság sújtotta világban, a fővárosban és Józsefvárosban. Vagyis tényleg, az a hőszigetelés, az nem egy pusztán szó, hanem az azt jelenti, hogy a hatalmas épületek olyan mennyiségű hőt szívnak majd magukba ...*[A mondat vége nem hallatszik.]*

### **Pikó András**

Juharos Róbert, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Szeretnék visszautasítani egy jónéhány felvetést. Egyébként Márkus úrnak is szeretném elmondani, hogy viszonylag régről én is ismerem az egyesületüknek a működését. Ilyenfajta egyoldalú és szélsőséges politikai aktivizmust, amit most Ön itt produkált, azt gondolom, hogy akkor vagy be kéne ülni valamely frakcióba, s akkor onnan kéne ezt előadni, ez itt minden volt, csak nem a kerületieknek az érdeke. Azt viszont nagyon hangsúlyozottan szeretném elmondani, hogy a Polgármester úr, amit itt most művelt ezzel a történettel, ahelyett, hogy összehívta volna felelős polgármesteri jogkörében, egyébként ugyanúgy tematizálva a történetet, a képviselő-testületnek a rendkívüli ülését, hogy van egy helyzet, és ebből az lenne a jogszerű megoldást, hogy alkossunk egy olyan rendeletet, amely egyébként tényleg alkalmas arra, hogy azokat a szempontokat, amelyekben szerintem mindnyájan közösen látjuk a kerületi érdeket, azokat érvényre tudjuk juttatni. Ehelyett politikai aktivizmust folytatva önálló, ámde baromira nem jogszerű lépéseket tesz csak annak érdekében, hogy ebből hírt csináljon, műsort csináljon, rendezzen. Sem építeni, sem megvédeni komolyan semmit nem akar, tehát ebből ez látszik, hogy nem a valós intézkedés a fontos magának, hanem annak a látszata, hogy azt fenntartsa, hogy majd itt megvédi a Magyar Rádió hőstörténetét meg épületét, holott tök nyilvánvaló az, hogy a kerületnek ez borzasztó

fontos beruházása. Az államnak az egyetlen olyan komoly beruházása, amire egyébként tényleg van pénz, tényleg fontos, nagyon sok kerület és nagyon sok Önkormányzat küzdene egy ilyen projekt megvalósulásáért, hogy odamenjen abba a kerületbe, vagy abba a városba, arra a településre, itt nyilván a részletkérdésekről kellene egyeztetést folytatni. De Önök nem egyeztetést akarnak folytatni, hanem konfliktust generálnak, és ez az álságos benne, hogy választások előtt olyan gumicsontokat keresnek, amiből konfliktust tudnak generálni és leplezzék azt, hogy semmit nem csináltak 4 és fél éven keresztül. Tehát itt ez a nagy baj, s ehhez hoznak még ide színpadi szereplőket. Szégyelljék magukat!

### **Pikó András**

Márkus Ferenc, parancsoljon.

### **Márkus Ferenc**

Köszönöm szépen. Juharos Róbert és Szilágyi Demeter urak mind a ketten politikai aktivizmussal vádoltak. Szélsőséges politikai aktivizmussal, örülök, hogy most figyel legalább, ... az imént, amikor a szakmai érveimet sorakoztattam fel, akkor nem tapasztaltam ekkora figyelmet. Őszintén megmondom, hogy fogalmam nincsen, hogy melyik megjegyzésemet ítélték politikai aktivizmusnak, de nem ez a fontos. Számonkérték rajtunk, a Polgármester úron a konszenzusnak a keresését. Azt szeretném kérdezni a tisztelt képviselő uraktól, hogy a konszenzust a bontási munkálatok előtt vagy után kívánjuk-e megtalálni. Megint kérdést teszek föl, nyilván benne van a válasz, hogy azt gondolom, hogy mielőtt elbontjuk a közös értékeinket, előtte kéne a konszenzust megtalálni, ezért küzd a Civilek a Palotanegyedért Egyesület közel 2 éve, hogy a társadalmi egyeztetést sikerüljön létrehozni. Röviden ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Márkus úr. Szeretnék elnézést kérni. Szokjon hozzá, hogy nem tudja úgy végigmondani, hogy valaki ne vágjon közbe. Ez ilyen helyi, lokális, kulturális sajátossága a Józsefvárosi Önkormányzatnak, hogy így vitatkoznak. Én ezt elég szégyellnivalónak gondolom, pláne külső szereplők felé, de ezzel kell együtt élnünk. Köszönöm szépen. Egry Attila, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Sátyl képviselőnek ajánlom szíves figyelmébe, hogy nézze már meg, hogy a Palotanegyed 2006 és 2019 között micsoda fejlődésen ment keresztül, mielőtt itt indulással tele körbeszaladja 3-szor a termet. Én azt gondolom, hogy azok ott tények, ami megtörtént ott abban a 13 évben, amely 13 évben egyébként egy folyamatos társadalmi egyeztetés volt és együttműködés a CaPE-val. Nem mindenben értettünk egyet, voltak hangosabb lakossági gyűlések is, voltak, ami kevésbé volt hangos, de félévente rendszeresen lakossági fórumok voltak. Minden témát megvitattunk és sikerre vittük annak a 13 évnek a fejlesztését, a forgalmi rend átalakítástól kezdve a közterületek megújításán át, a kitörési pontokat a Palotanegyedben, tehát én azt gondolom, hogy azért ezt az elmúlt időszakot tartsa mindig a képviselő úr a szeme előtt, és akkor utána vetítse rá azt a 4 évet, ami most történt azóta. Egyrészt, hogy a negyed merre tudott továbbmenni. Én azt mondom, hogy pozitívan mondom, akkor azt mondom, hogy semerre, de inkább visszafelé haladt. Az, hogy Önök milyen egyeztetéseket tudtak tartani, azt, hogy mit tudtak kiharcolni a negyednek, én azt gondolom, ez is egy végtelenül rövid lista. Hogy mit tudtak ott kiharcolni a negyed számára, a negyedben élők számára, a negyedben dolgozók számára, és akkor utána lehet persze kritizálni ezt a politikai oldalt, de mögöttünk már tények vannak, és azt szeretném, hogy azért ezt tartsák tiszteletben. A másik nagy kérdésem most, hogy megkérdezik a lakókat,

hogy a felújítás mennyire zavarja őket, persze, ezt meg kell kérdezni, meg kell vitatni. De Önök például megkérdezték a társasházat, hogy a Galéria szétverése és újjáépítése, amivel semmilyen új nem történik ..., a társasházban az embereket megkérdezték? Mert én azt látom, hogy nem. Sőt, a 32-esek terével kapcsolatban sem kérdezték meg a lakókat, mert most a társasházi közgyűlés határozatot hozott a felújítás ellen utólag, miután ezt a cirkuszt, ami itt volt az utolsó 2 hónapban, lerendezték, és nem régiben volt egy társasházi közgyűlési határozat, hogy köszönjük szépen, ebből nem kérünk, amit Önök csináltak. Tehát az is valahogy elmaradt előtte, és akkor most utána lecsapódnak a dolgok. Biztosan jó szándék volt ott is, fessünk keresztbe vonalakat a 32-esek terén, és aztán lesz, ami lesz, majd meglátjuk, majd levonjuk a tapasztalatokat. De hát azért ez mégiscsak az ott élők kárára megy. Én azt gondolom, hogy ezt a beruházást azért értelmezni kell a saját maga kontextusában, és a lehetőségeket kellene benne meglátni. Önök nem látják a lehetőséget. Önök politikai terméket akarnak ebből legyártani, és riogatni akarják a negyedben élőket, és azt gondolják, hogy ezzel majd szavazatokat fognak elérni. Én azt gondolom, hogy a kerületet kéne képviselni, és még nem hallottam egy olyan javaslatot se Önöktől, hogy, mondjuk, ezzel a beruházással kapcsolatban mi az, amit ki tudtak harcolni a negyed vagy a kerület számára.

### **Pikó András**

Rádai Dániel, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Visszatérnék itt az expozéban elmondottakhoz, hogy azért nekem egy kicsit furcsa az a társadalomról alkotott kép, hogyha egy lakónak véleménye van valamivel kapcsolatban, akkor ő automatikusan politikai aktivista. Vagy, ha egy civil szervezet állást foglal egy kérdésben, akkor automatikusan politikai aktivista. Ezek közéleti kérdések, Képviselő urak, tehát az a helyzet, hogy az, hogy milyen és mekkora épületek és mekkora középületek épülnek így be egy tömb közepébe, az egy közéleti kérdés. Az egy politikai téma, de arra mindenkinek vannak érdekei, elvei és gondolatai ezzel kapcsolatban, és mondjuk megérdemli, hogy meghallgassuk. Amikor arról van szó, hogy mi csinálunk politikai terméket az egészről, meg az egyeztetést kéri számon a minisztériummal, hát az expozéban felolvastam évszámra, de mehetek hónapos pontossággal is, hogy hány konstruktív megkeresésünk volt a minisztériumok felé, amiben konkrétan támogatásunkról biztosítottuk a projektet, és azt kértük, hogy az egyetem bővülését és otthonteremtését támogatjuk, csak egy normális társadalmi egyeztetés keretében menjen végbe, és a helyi lakók igényei legyenek beépítve egy ekkora munkába. Bevallom nem lesz sem energiám, sem kedvem minden hazugságot megállás nélkül cáfolni, és nincs is annyi hozzászólásom, de konkrétan az expozéban elhangzott dátumok után próbálják az ellenkezőjét állítani. Mindezek után még a 32-esek tere véleményezéséről van szó. Per pillanat zajlik a 32-esek tere egy hónapnál tovább tartó véleményezése. Értesülésem szerint kevesebb mint egy hét alatt 200 beérkezett véleményünk van és kitöltésük. Tehát azt gondolom, egyébként mindegy, tényleg nem szeretném folytatni, hogy megállás nélkül egy ilyen testületi ülésen különböző hazugságokat javítunk. Mindenesetre az összes elküldött levél, a Minisztériumnak küldött levelek, az egyetemnek küldött levelek mind azt mutatják, és tökéletesen megmutatják, hogy mi volt az álláspontunk a projekttel kapcsolatban, hogy nem politikai témát csináltunk belőle, hanem hogy a palotanegyediek és a józsefvárosiak, illetve a budapesti lakók számára hasznos és fontos beruházást akarjunk a megfelelő mederben látni. És egyébként itt, ahogy Márkus úr, a felszólaló mondja, az a helyzet, hogy csak úgy egy ilyen bontási engedély felmerül, az pont nem segíti azt a párbeszédet, hogy ebből a történetből még valaha bármilyen normális konszenzus létrejöjjön.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Perényi László jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Hadd menjünk még 3 hozzászólást, már az utolsó hozzászólások jönnek. Olyan 3 hozzászólás után megadnám Önnek a szót. Hermann György képviselő, parancsoljon.

**Hermann György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én igazából azt szeretném egy picivel hosszabban kifejteni, amit az előbb már Rádai alpolgármester úr pedzegetett. Szilágyi Demeter képviselő úr azt mondta, hogy az Önkormányzat részéről történik itt politikai árokásás a kormányzattal szemben. Nem, szó sincs erről. Számítalan olyan történet van a múltban, amikor a kormányzat akkor, amikor a kormány nagyon durván befolyásolta a VIII. kerületiek érdekeit. Mondok egy nagyon konkrét példát. Emlékezzünk vissza arra, hogy milyen elvonások érték 2021-ben Józsefvárost. Emlékezzünk vissza azokra a milliárdokra, amiket elvettek a józsefvárosi lakóktól. Azokra a pénzekre, amikből bérlakásokat lehetett volna felújítani, amikből bölcsődéket, óvodákat lehetett volna felújítani. Ezeket mi itt helyben pótoltuk. Ez a típusú politika, ez a bunkósbot politika az árokásás. És tegyük hozzá, az, amit Önök a civilekkel szemben jelenleg művelnek, az is egy árokásás. És nagyon-nagyon meg vannak Önök lepve, amikor egy civil szervezet valódi helyi érdekeket képvisel. Nem csak most vannak meglepve, más esetekben is meg vannak lepve. Ugyanezt csinálják például az oktatáspolitikában, amikor oktatók, tanárok, diákok, szülők százai, ezrei, 10 ezrei állnak ki és mondják azt, hogy az, amit Önök jelenleg országosan az oktatáspolitikában művelnek, az egyszerűen gyalázatos, elfogadhatatlan. Olyan körülmények vannak országszerte mind infrastruktúrálisan, mind bérezésben stb.

**Pikó András**

Képviselő úr, maradjunk a Pázmánynál, jó? Bár az is egy oktatási intézmény...

**Hermann György**

Csak itt példán keresztül szerettem volna megvilágítani, hogy a jelenlegi kormány és a kormánypárt helyben képviselő tagjai hogyan nyilvánulnak meg azokban az esetekben, amikor civilek valódi érdekeket képviselnek. Itt elhangzottak szakmai vélemények. Önök közölték, hogy ez igazából semmi más, mint politikai aktivizmus. Szó sincs róla. Ők a józsefvárosiak, a palotanegyediek érdekeit képviselik. Azokét, akiket egyébként Szilágyi Demeternek is képviselnie kellene, ha már képviselő volt ott. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Elöttem van itt egy bizottsági jegyzőkönyv 2021-ből, a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság üléséről, amit akkor még én elnököltem. Tagja volt Ferencz Orsolya és Szilágyi Demeter is. És ebben a jegyzőkönyvben a Ganz negyed szabályzó GTKÉSZ módosításáról volt szó, ahol egy adminisztratív módosítás volt, ami lehetővé tett bizonyos könnyítéseket. Ebben például Ferencz Orsolya azt mondta, hogy „véleményem szerint sem az az irány, hogy még nagyobb beépíthetőséget biztosítsunk. Ez a terület túl van építve, ott van ipari műemlék is, ezt is szeretném jelezni.” Belém égett az a bizottsági ülés, mert 3-an háromféleképpen magyaráztuk Ferencz Orsolyának, hogy ez a szabályozás-módosítás nem engedélyezi a további beépíthetőséget, hanem a telekalakítást teszi lehetővé, tehát azt jelenti, hogy nem lesz több a beépíthettség, csak úgy lehet meghúzni a telekhatárokat, ahogy. És aztán ehhez az aggodalmaskodáshoz még becsatlakozott Szilágyi

Demeter is, és így együtt tandemben nem akarták érteni, és mégsem lesöpörtük ezt azzal, hogy politikai aktivizmus, hanem tényleg az Alpolgármester úr is, hivatali dolgozó is és én is megpróbáltuk elmagyarázni érthetően, hogy miről van szó. És akkor most Szilágyi Demeter politikai aktivizmusnak titulálva leflegmázza 4000 embernek az aláírt nyílt levelét. Azt nyilatkozza az Indexnek, hogy ez nem más, mint politikai hisztériakeltés. Nekünk is ezt kellett volna? Szerintem nem. Én örülök, hogy még a fideszes képviselők akadékoskodásával szemben is próbáltunk közérthetően és normálisan fogalmazni. Érdekesnek találok, hogy amikor arra van szükség, látszólag a lakók érdekében, valójában csak a balhé keverésért simán csinálnak hülyét magukból a túlépítettség ellen felszólalva, de amikor most mások aggályoskodnának a túlépítés miatt, azt lesöprik az asztalról. Persze nyilván naiv az, aki következetességet kér számon a fideszesektől. Mert tudjuk, hogy jó kommunisták módjára együtt ingadoznak a párttal, de azért mindenképpen példaként tanulságosnak tartom a kerületi választóknak felhozni azt, hogy mennyire akarat nélküli bábok akarják itt ambicionálni újra a kerület vezetését. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm. Most megadnám Perényi úrnak a szót, parancsoljon.

### **Perényi**

Üdvözlök én is mindenkit. Perényi László vagyok, a Civilek a Palotanegyedért elnöke. Az előzőekhez annyiban szeretnék hozzászólni, hogy az egyesületünk csakis szakmai oldalról közelíti meg ezt a dolgot. Szerintem, aki ismer minket, mindenki tudja, hogy párttól, vallástól és minden egyébétől függetlenül próbáltuk fölvenni már 3 éve a kapcsolatot az Egyetemmel és a minisztériummal is. Találkoztunk is velük, és az az igazság, hogy a legutolsó találkozón mondták ki ők, hogy tovább nem szeretnék velünk tárgyalni, és csakis a Polgármesteri Hivatallal és a Polgármester úrral fognak tárgyalni, úgyhogy minket teljesen kivettek ebből a dologból, ezért nem tudunk már hozzájuk eljutni. De itt ragadnám meg akkor a szót, hogy mivel már utolsó utáni pillanatban vagyunk, ez egy olyan történelmi lehetőség a Palotanegyednek, Józsefvárosnak, de az egész városnak, ahol a zöldterületet kéne növelni. Az Egyetem részéről a meglévő épületek vagy kevés építéssel értékes ingatlanokhoz juthatna, de egyes funkciók kivételével innen sokkal élhetőbbé tehetné a saját campusát is, mert a saját campusa is most egy sűrű, nagytömegű épület lesz. Én azt kérném mindkét oldal képviselőitől, ahogy fogjunk össze, amíg nem késő. A CaPE természetesen felajánlja, hogy minden további kommunikációban részt venne, akár közösen jussunk el valahogy Lázár miniszter úrhoz. Én nagyon örülnék, hogyha a korábbi polgármester urakat is meg lehetne szólítani ez ügyben, és Kocsis Máté és a jelenlegi Főispán úrral is el tudnánk érni egy párbeszédet, hogy ezzel hogy menjünk tovább, hogy a Palotanegyednek, Józsefvárosnak és a Belvárosnak is jó legyen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Az a helyzet, hogy illeszkedve ahhoz, amit Perényi László mondott, lehet, hogy Önnek azt mondták, hogy innentől kezdve csak a Józsefvárosi Önkormányzattal akarnak tárgyalni. Ne dőljön be az ilyen ígéreteknél. Nem akarnak velünk tárgyalni. Hogyha akarnának velünk tárgyalni, akkor nem hoznának nélkülünk olyan döntéseket, amelyek véglegesek és végletesek. Magyarán, hogy kiadják a bontási engedélyt egy nap alatt, a bejárás alatt, tegnap óta ... tehát tegnap reggel még ott találkoztunk a rádió épülete előtt, Önök bementek az eljárásba bejelentkezett ügyfelekkel, lakókkal egyetemben, végignézték a rádió bontásra ítélt épületeit, majd utána délután megszületik anélkül, hogy tudnánk, hogy milyen hatástanulmányok alapján lehet erről egyáltalán gondolkodni, egy döntés, ami kiadja az engedélyt a bontásra. Ez az a tárgyalási keret, amit nekem be kellene játszanom, úgy, hogy

előtte összehívom még rendkívüli ülésre a Képviselő-testület ülését. Az a helyzet, hogy bennünket folyamatosan kész helyzet elé állítanak. Folyamatosan kész helyzet elé állítanak azért, mert nem akarnak velünk tárgyalni. Egyáltalán nem akarnak velünk tárgyalni. 2020 óta folyamatosan hangsúlyozzuk azt, hogy mind az egyetemet, mind pedig az építetőjét ebben az ügyben stratégiai partnernek tekintünk, mindenkit stratégiai partnernek tekintünk, aki Józsefvárosban fejleszteni akar. Egyetlenegy dolgot szeretnénk, hogy vonjanak be bennünket. Legyen társadalmi egyeztetés. A társadalmi egyeztetés érdekében írtam 2020-ban levelet. Tényleg azt fogom kérni, hogy a honlapra tegyék ki a teljes levelezést, hogy lássák, hogy ebben az ügyben az Önkormányzat, illetve a nevében eljáró Polgármester milyen erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy a döntés, a bontás vagy az építés ne a lakók feje fölött történjen. De ott fog történni. És amikor fölkérdesz engem Egry képviselő, hogy mit harcoltunk ki, ... ez, bocsánat, tényleg a hatalom szolgájának az önelégült kérdése. A hatalom birtokosa egyébként lehetetlenné teszi a tárgyalást, meghoz döntéseket, meg minden, majd utána a helyi kis császár hózentróger húzogatóssai fölkérdesz, hogy 'Na, mit értél el? Semmit!' Annyira szánalmas, hogy el nem tudom mondani, tényleg, annyira szánalmas. Hogyha a másik oldalon nincsen semmilyen tárgyalási szándék, akkor hogyan lehet Ön szerint tárgyalni? Erre mondják azt, hogy ezért az itteni Önkormányzat a felelős? Soha egyetlen egy mondatunk nem volt arra, hogy nem kell ide a campus. Kell a campus, de úgy, hogy lehetőleg ne tegye tönkre több 1000 palotanegyedinek az életét. És most ott tartunk, hogy a döntés megszületett, bontás lesz egy éven keresztül. 1700 billenceses autónyi törmelék fog napra elbontani vagy utána innen kivinni, úgyhogy fogalmunk nincsen arról, tényleg, fogalmunk nincsen, hogy hogy fogják megoldani, hogy közben a házak mennyit fognak repedni, mert nincsen ilyen tanulmány, hogy mennyi környezeti terhelést fog okozni maga a bontás, nincsen ilyen tanulmány, és nem láttunk tervet arra, hogy egyébként hogyan próbálják meg kivinni innen. A Múzeum utcán bejönnek az autók, és hol fognak kimenni, és mi lesz ennek a következménye? Nem tudjuk. Egyszerűen aggódunk azért, mert valakik az otthonunkba olyasmit terveznek, amiről nem tudunk semmit, és ami el fogja lehetetleníteni az életünket. Erről van szó. Ezért kellene ... és meg fogom köszönni, ha el tudják érni, hogy végre szóba álljanak velünk, akkor tényleg köszönetet fogok mondani, ha kell, nyilvánosan is. Csak végre kezdjenek el már dolgozni, mert eddig az, amit Önök teljesítettek, az annyi, hogy elvittek innen pénzt Önök meg a pártjaik. Erőss Gábor.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm a szót. Folytatnám, ahol abba hagytam. A környezeti hatás tényleg nemcsak egy szó, tényleg nem játék. Már 1-2 tized foknyi többlet a nyári hőhullámok idején kimutatható többlethalálózással járt. Tehát, ha nem tudjuk megakadályozni, hogy ez a túlépítettség fokozódjon, ha nem tudjuk megakadályozni, hogy újabb és újabb betontömbök és a nyári hőséget magukba szívó hatalmas épületek épüljenek a Palotanegyedben parkok helyett, ahogy az itt elhangzott, akkor az igenis azzal fog járni, hogy palotanegyediek fognak belehalni a plusz hőszigetelésbe, az egyébként is elviselhetetlen nyári kánikulák fokozódó hatásába. Ez így van. Mivel politikai vita folyik, és nem tudnak koncentrálni a szakmai érvekre, akkor legalább én hadd emeljek ki néhányat, ami már elhangzott, csak nem figyeltek rá. A modern építészetben, az egyébként klímavédelmi okokból, de más okokból is egyre inkább jellemző, hogy amit lehet, azt megmentenek. Nem lebontják, hanem megmentik, átépítik. Tehát úgyis épülhet campus, hogy nem rombolnak le mindent. Ez érthető, így már érthető, ugye? Tehát nem volna muszáj mindent lerombolni, olcsóbb is lenne, és klímavédelmi szempontból is hasznosabb lenne. Ugyanígy maga a campus nem lesz használható, nem lesz élhető még a diákok számára sem, nemhogy a palotanegyediek számára, hogyha nem lesznek parkok, hogyha nem lesznek zöldfelületek. Ha nem lesz zöldtető a házak tetején, és ha nem lesznek parkosított, zöldített részek az épületek között. Ez remélem érthető. És ugyanúgy, nemcsak a

környezetszennyezés, nemcsak a légszennyezés fog növekedni, hanem a rezgés-, a zaj- és mindazok a hatások, amikkel jár egy ilyen hatalmas beruházás. És nem 1 évig, 5-10 évig. Tehát, hogyha a zöldterület növelésében Önök partnerek lennének, és tényleg akkor együtt küzdenénk azért, hogy úgy valósuljon meg ez a beruházás, hogy nem rombolnak le mindent, és, mondjuk, adott esetben még akár – csak, hogy egy másik szakmai érvet mondjak – közművelődési vagy kulturális turizmussal összefüggő szempontok is érvényesülnek, hiszen akár azaz atombunker, az egy különleges kulturális helyszín lehetne, ahova turisták százai járnának gyalog vagy BKV-val, megjegyzem, nem autóval. Vagy a rádióknak, az '56-os forradalom helyszínének az épülete, ami szintén a kulturális turizmusnak – és ilyen értelemben a közművelődésnek – lehetne egy helyszíne, nem pedig egy lerombolt, majd pedig újraépített és elzárt egyetemépület ...[A hozzászólás vége nem hallható.]

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Egry Attila.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Erős személyeskedése után muszáj reagálnom, és hát így innentől kezdve már azért itt akkor muszáj a személy konkrétumánál maradni. Polgármester úr, Ön azt mondja, hogy az elmúlt 4 évben nem ért el semmit tárgyalással. Abban egyetértünk, ugye, hogy a tárgyaláson a tárgyaló személye nagyon fontos. Elképzelhető, hogy, látván az Ön elmúlt négyéves teljesítményét itt az utcai budikkal és ezzel a borzasztó romló tendenciával, amit produkált, itt ugye a múltkor a bizottsági ülésen mondtam is, hogy bár a Karácsony Gergelynek sikerült a Budi báró címet elnyernie itt a Blaha Lujza utcai illemhellyel kapcsolatban, úgy látom, most Ön szeretné elhódítani ezt a címet, mert így sorra jönnek ezek a budik az utcán. Tehát nem elképzelhető, hogy az Ön 4 éves teljesítménye megadta azt, hogy mennyire veszik Önt komolyan? Oda lehet, hogy egy komolyabb tárgyalópartnert kellett volna küldeni, és akkor lehet, hogy komolyan vették volna, Polgármester úr. Itt azért azt is feltételezzük. Az, hogy Ön nem tudott 4 év alatt elérni sikereket, hát, arról biztos mi tehetünk, ugye, nem Ön. Én azt gondolom, és az, amit fölvetett Juharos képviselő úr a legelején, hogy ezekbe az egyeztetésekbe nem vont be minket se, tájékoztatás jelleggel se, előterjesztés nem volt erről semmi. Ő azt gondolta, hogy majd elszalad és megoldja ezt a dolgot, és most nem sikerült. Most veri félre a harangot 4 év után, hogy akkor a csúnya rossz bácsi ott a túloldalon nem fogadta meg minden mondatomat, amit én mondtam, és akkor most ki tehet róla. Azért ez óriási tévedés. És a másik nagy kérdésem hadd legyen már, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat az elmúlt 4 évben hány darab zöldtetőt hozott létre? Mert most nem tudom hányadszorra hallom a zöldtető fontosságát, de akkor adjanak már legalább egy négyzetméter vagy csak egy darabszámot, hogy hány zöldtetőt hoztak létre? Nagyon szépen köszönöm. Ennyit az Önök teljesítményéről.

### **Pikó András**

Könczöl Dávid, parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy fél mondatban, volt egy előző megjegyzés, hogy mennyi parkolóhelyet szüntettünk meg a Palotanegyedben. Szerintem az előző pár ciklusban több parkolóhely szűnt meg a Palotanegyedben, mint amit mi szüntettünk meg. És ezt most nem kritikaként mondom. Szerintem azok az utcafelszabadítások hasznosak voltak, a részletekben lehet vitatkozni, de biztos, hogy az előző ciklusokban több parkolóhely szűnt meg ott, mint most. De visszatérve a Pázmányhoz, szerintem úgy alapvetően egy nagyon méltatlan párbeszéd alakult itt ki most a felek között. A Nemzeti Múzeum környékéről

beszélünk, az első Országházunk környékéről beszélünk, egy örökségvédelmi területről beszélünk. És akkor itt budibáráznak, meg nem tudom... Arról van szó, hogy nemcsak a lakóknak, a Pázmány Péter meglévő épületét, a Károlyi Egyetem meglévő épületét, az Andrássy Egyetem meglévő épületét, a Nemzeti Múzeumot, az Olasz Intézetet, több palotát valószínűleg meg fog rongálni. A mostani előterjesztés arról szól, hogy ekkora mértékű rombolással és bontással nem értünk egyet. Nem arról szól, hogy itt megideologizáljuk, meg ilyesmi. Arról van szó, hogy ezt a környezeti terhelést Józsefváros Önkormányzata nem támogatja. Ennyi. Nulla ideologizálás van ebben. Erről kellene beszélni, nem Karácsony Gergőről. Mert ennek semmi köze Karácsony Gergőhöz. És azt pedig nagyon fontos kiemelni, hogy azóta nagyon rossz a kapcsolat, amióta a minisztérium vette át a projektet. Amíg a Budapesti Fejlesztési Központnál volt, addig egy értelmesebb párbeszéd tudott kibontakozni, egy előremutató közös munka volt. Megkapta a minisztérium a projektet, másfél évig csend, majd egyszer csak beállították, hogy itt vannak az engedélyeztetésre kész tervek. Ez nem párbeszéd, ez nem társadalmi egyeztetés. Se a civileket, se az Önkormányzatot, sem a saját párttársaikat nem vonták be abba, hogy mi épül itt. Én arra kérem Önöket, hogy legalább most ebben a helyzetben, – én próbáltam olyan előterjesztést írni, ami direkt alkalmas arra, hogy konszenzusos döntést tudjunk hozni –, szeretném a támogatásukat kérni. És azt a politikai cirkuszt, amit most itt lefolytattunk, nem tartom méltónak ehhez a témához. Köszönöm.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm, Polgármester úr. Érdekes, hogy a mai nap jelent meg egy poszt, egy kérelem, az általam adminisztrált századosnegyedi Facebook csoportban előszűrés van, és nem engedünk be bármit. Most jelent meg a Magyar Nemzet propagandistája által vezetett Százados negyedben működő álcivil szervezetnek a termelési jelentése arról, hogy mi jókat csinálnak ők a negyedben. Tudom, hogy ez a szervezet egy Fidesz proxy, tudom, hogy majd a kampányban úgyis engem fognak szidni, ahogy néha korábban is, mindenféle belekötési alkalmat találtak. Ennek ellenére átengedtem a Facebook posztot a csoportban, mert releváns, mert a helyieket képviselik, részben, bár csak egy szegmensüket, meg mert egyébként nem árt, hogyha van civil tevékenység. Tehát, mi még a nyilvánvalóan álcivileknek is adunk lehetőséget szóhoz jutni az általunk kezelt felületeken. Ezzel szemben a fideszes hozzáállás az, hogy az én civilek jó civilek, az én szakértőm, az szakértő, és ezt elmondják Deák Dánielre, röhej, és ez az általános hozzáállás. Nem lehet Önökkel szemben szakmai álláspontot képviselni, mert reflexből rámondják, hogy csakis politikai hisztériakeltés lehet. Ez egy olyan elzárkózó hozzáállás, amit igazából én minősítenék, de az a helyzet, hogy nem is velem van Önöknek vitája, mert hogy ezt a most regnáló miniszterelnök nagyon szépen összefoglalta egyszer, úgyhogy most átadom a szót Orbán Viktornak. [*Nem jól hallható egy hangfelvételtől történő bejátszás*] A Fidesz most azt csinálja, amivel az MSZMP-t írta le akkoriban az ifjú dakota.

### **Pikó András**

Vörös Tamás ügyrendije, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Kérném Polgármester urat, hogy ha már megjegyzéseket tesz, miközben bele óbégat, mások felszólalásaiban akkor legyen már olyan kedves és tartson rendet a Képviselő-testület ülésén, ha már stílusról és illendőségről tart előadásokat akkor itt a vissza nem térő alkalom, hogy ezt bizonyítsa is. Köszönöm.



### **Pikó András**

Nem tudom, hogy az SZMSZ-ünk hol tiltja azt, hogy egyébként a képviselők szemléltető eszközöket ... nyissuk ki, nyissuk ki, úgy is lehet erről beszélni. Azt szeretném mondani Egry képviselő úrnak, hogy megfogalmazódott bennem egy másik név. Tényleg ez olyan, mint a lábhoz rendelt kutyusnak az ugatása, hogy azt kérdezi, hogy mit harcolt ki? Bocsánat, a kormányuk négy éve senkivel, de tényleg senkivel szóba nem áll. Úgy kormányozzák ezt az országot, minthogyha királyság lenne, senkivel nem állnak szóba, csak saját magukkal, csak saját magukkal. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy egy Polgármesterrel, és ez független az én személyemtől, akkor is, illik szóba állni egy kerület érdekében, hogy ha éppen történetesen nem az Önök politikai pártcsaládjához tartozik, és tudja miért azért, mert 12 ezernél több ember szavazott rá. Nem azért, mert egyébként tetszik-e a programja, vagy nem, vagy a feje, vagy egyébként, amit csinál. Így csak szolgák beszélnek nem demokraták, hogy egyébként az ő viselkedése meg a politikája méltatlanná tette arra, hogy szóba álljon vele a kegyelmes úr. Hogy képzelik, tényleg hogy képzelik, egyébként mit gondolnak, hogyha jól viselkedem, akkor lehet velem tárgyalni, ha nem viselkedem jól, akkor nem lehet. Tényleg Önöknél ez így megy? ...*(nem érthető közbeszólás)* Mi az, hogy alkalmatlan tárgyalni, bocsánat velem kétszer-háromszor tárgyaltak, csak aztán utána azt gondolták pedig nagyon-nagyon jó hangulatú tárgyalás volt tényleg, ott voltunk mi ott voltunk ott voltunk egyébként Lázár miniszter úr is nagyon jól érezte magát. Biztosított is róla, hogy folytatni fogjuk, aztán utána nem folytatjuk, hirtelen nem válaszol, a levelekre nem tartja be az alapvető udvariassági szabályokat és egyébként pedig a parlament nyilvánosságában rágalmazza a Józsefvárost meg a civileket meg a Polgármestert meg az önkormányzatot. Ezt tudják, ez a könnyebbik út persze lehet így, és aztán utána lehet idvezült arccal rákérdezni arra, hogy mit tetszett elérni. Juharos Róbert parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Polgármester úr, tényleg azt gondolom, hogy egyszerűen semmi máshoz nem ért csak a provokációhoz. Én most tényleg megkérdezhetem magát, hogy az elmúlt másfél esztendőben volt olyan alkalom, hogy megtetszett tőlem kérdezni, hogy tudunk-e ebben segíteni, esetleg közvetíteni, esetleg a parlamenti képviselői, Frakcióvezető úr vagy bárkinek az útján, vagy a parlamenti frakció vagy a miniszterek fele vagy bármi. Egyetlenegy darab ilyen megkeresés nem volt ebben az ügyben. Nem csak azért mondom, Polgármester úr, mert egyik oldalról okít, másik oldalról meg saját maga ugyanúgy jár el, és amit maga kritizál, azt csinálja, és azt gondolja, hogy úgy lesz itt konszenzus, hogy folyamatosan provokál. Semmi mást nem akar, csak nyilatkozni a rádiójába vagy nem tudom micsoda. Érdemi eredményt, ha akarna, akkor valóban leült volna és egyeztetett volna, de nem ezt tette és most sem ezt tette. Hozott egy olyan polgármesteri döntést suttyomban, ugye mert tematizálni akar, mert azt gondolja, hogy ehhez ért, de nem ért hozzá, hozott egy jogszerűtlen döntést. Most itt vagyunk a testület előtt meg lehetett volna összehívhatott volna egy testületi ülést, tudtunk volna konszenzusra jutni. Higgye el, hogy ez pont az a téma, amibe tudtuk volna érdemi szakmai konszenzusra jutni, de eszük ágában nem volt konszenzust csinálni. Maguknak egyetlen egy dolog fontos, a konfrontáció, nem eredményt akarnak, hanem konfliktust és az egészen világosan látszik ebből az eljárásból is, hogy semmi mást nem érdeklí magukat a civil szférát is úgy mozgatják, hogy aki ebbe a mozgalmár dologba, ebbe így szépen beleáll akkor semmilyen szakmai egyeztetés ebbe nyilvánvalóan nem volt. Egyszer nem kerestett meg minket, ebben a kérdésben, pedig szerintem több közünk van Józsefvároshoz, mint bármelyik szereplőnek itt és elég régóta. Tehát érdemben tudtunk volna, akár a Döme, akár én ebben a kérdésben szerintem tárgyalópartnerként kezelni, venni és ráadásul az ügygel azonosulva. Tehát ha azt mondom, hogy azzal az ügygel, azonos azzal nemhogy megfúrjuk a projektet, de ha átvisszük

ezt a történetet ilyen klímarettegésbe, meg keresztényüldözésbe meg ilyen ideológiailag átszellemült örületbe, akkor nyilvánvaló nem lesz ebből se konszenzus és akkor nyilvánvalóan az lesz, hogy nem fogjuk tudni az érdekeinket érvényesíteni, de ne adja elő, hogy itt megvédi a kerületet, nem ezt teszi, kifejezetten árt a kerület érdekeinek.

**Pikó András**

Eröss Gábor parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm csak röviden, mert elhangzott két kérdés, amire nem válaszoltam, úgy illik, hogy ezt megtegyem. A múzeumot felhozta Egry Attila, és ezúton biztosítom, hogy igen megkérdeztük, és nagyon örülnek, mivel, hogy ők is elbizonytalanodtak, amikor Önök elkezdtek elterjeszteni, biztos el akarjuk adni azt az ingatlant, akkor elbizonytalanodtak. Amikor látták, hogy ott egy közművelődési intézmény jön létre, akkor pedig nagyon megörültek, igen ezt üdvözlötték. A másik, a konkrét zöldtető, zöldfallal kapcsolatos kérdés. Erre, azt tudnám mondani, hogy egyrészt jelenleg is zajlik, egy olyan óvodai beruházás, aminél egy zöldfal, ha még nem is zöldtető, zöldfal létrejön. Azon kívül, pedig létrehoztuk azt a pályázati lehetőséget, amire biztatnám a Pázmány kampuszt, és hogyha az a pár milliárd nem elég a zöld tetőre, akkor pályázzanak majd ők is. Kifejezetten van olyan lehetőség most már, hogy pályázhatnak zöldfal, zöldtető, zöld udvar, létrehozására társasházak. Ki fogjuk bővíteni a pályázati lehetőséget, hogy egyetemek is pályázhassanak, úgyhogy nyitva áll a lehetőség, lehet zöldíteni ezt a projektet. Nem muszáj mindent lerombolni, át is lehet építeni és a diákoknak is jó lesz, higgyék el, nem csak a palotanegyedieknek. Ha lesz park a diákoknak is jó lesz nemcsak a palotanegyedieknek. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Vörös Tamás parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Eröss alpolgármester urat, illetve az elmondottak komolyságát jól jelzi, hogy a tervekben a Pázmányon zöldtető szerepel, hogyha ez történne a többi esetben is, akkor még a végén nehogy aztán nagy támogatója legyen a projektnek, de ismereteim szerint a zöldtetővel van megtervezve a projekt. Polgármester úr, amivel vádolja, egyébként másokat, minket igazából azt saját magának kellett volna elmondania. Ön egy despotikus, és egyébként a valódi lakossági civil véleményekkel, mit sem törődő politikus. Most nem szeretném ide hozni azt a rengeteg példát, a parkolóhelyek, hajléktalankérdést. Egy csomó olyan dolog, amibe kifejezetten szembemegy a többségi akarattal, de ne erről beszéljünk most. Beszéljünk arról, hogy mi történt az elmúlt években. Az elmúlt években Tisztelt Polgármester úr, és akkor így úgy érzékelje akár a lakosság, akár a civil szervezetek, mert azért Perényi úrban még meg van a bizodal munk, hogy ezt képes valódi civil kurázsit képviselni ellentétben a politikai valamelyik pártpolitikai aktivistájával, aki a nevükben felszólalt, hogy az elmúlt években a Képviselő-testületet egyetlen alkalommal nem vonta be ezekbe a tárgyalásokba tájékoztató szintjén sem, előterjesztések szintjén sem, semmilyen módon. Most ez a baj, hogy érdemi döntéshozatalra nem került sor, és amikor arról beszélünk, és hogyha értették volna, amiről Juharos képviselőtársam beszélt, hogy itt van ez az előterjesztés is. Én még azt sem szeretném Könczöl képviselőtársamtól elvitatni, hogy ő azt gondolja, hogy ez elégséges lesz, bármire ugye itt egy véleményről van szó a helyet, amiről beszélt polgármester úr itt lépéseket kell meg jogi lépéseket tenni. Most én mindent elhiszek, hogy nem tudom, hogy mik a lehetőségek. Nyilván jogászoknak meg kell vizsgálni, hogy ha ez egy ilyen fajsúlyos dolog, akkor miért nem egy ilyen előterjesztés van itt? Elmondom, azért van itt ez az, előterjesztés

mert Önök ezt a problémát politikai célokra akarják felhasználni és hiába próbálják ezt leplezni. Önök nem szeretnék a projektet jó irányba terelni, nem szeretnék a lakosságot képviselni. Politikai balhét szeretnék és ennek ékes bizonyítéka az, ahogy az elmúlt években eljárak és ékes bizonyítéka az az előterjesztés is, ami itt szerepel, de ha már itt szerepel, akkor ehhez módosító javaslattal szeretnék élni, hogyha szabad (*GONG*) .... Ha szabad folytatnom, csak a módosítót mondanám, mert nagyon egy ... Köszönöm. A D1 épület a Magyar Rádió korábbi épülete, ugye ez egy véleményes is valóban történelmileg rendkívüli módon értékes ingatlan. A D1, én azt hagynám benne, ebben az előterjesztésben. A többi, szocialista szocreál épületet, illetve a kevésbé értékes épületegyüttes lebontását, szerintem olyan hatalmas károk nem keletkeznek, igazából, hogyha ott szellősebb lesz az a rész. Egyébként szeretném jelezni, bocsánat, még egy mondat, hogy mikor itt arról van szó, hogy azért most is az épületek bontása után lenne az új épületet, amikor többletterhelésről beszélünk akár hőről ezt talán elfelejtette Alpolgármester úr, tehát, hogy ezzel módosulna, az előterjesztés ez lenne a módosító javaslatom. Köszönöm, tehát a D1 maradna benne. D1, így van a többi nem, D1 maradna benne. Köszönöm,

#### **Pikó András**

Akkor erről külön kell, tehát hogyha jól értettem, hogy nem fogadja be? Szili-Darók Ildikó, és utána láttam, hogy Perényi László akar még hozzászólni, parancsoljon.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Ha szót emelhetek, az építészethez elnézést kérek, meg a teherautókhöz szeretném megkérdezni, hogy ez nem jelent-e közlekedésileg átszervezést, hogyha itt egy 1600 teherautó fog jönni, akkor nem kéne együttműködni a közlekedést szervező Alpolgármesterrel, mert, hogy nehogy utána az a vád érjen minket, hogy nem tudjuk megoldani a Palotanegyediek közlekedését és össze-vissza rohanganak a teherautók és nem találják ki a kerületből.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Perényi úr parancsoljon.

#### **Perényi László**

Csak gyorsan az előttem hozzászólóhoz, félreértés ez több 10.000 teherautó lesz-e a végén, és biztos, hogy érinteni fogja a közlekedést, de most még azért kértem volna a végén szót, hogy felhívjam a figyelmet, hogy azzal, hogy melyik épületet bontsuk le, azt hagyjuk a szakmára, több értékes épület is van. Nekünk az lenne civileknek a kérésünk, hogy látom, hogy van egy kis konszenzus a két oldal között, ezt kihasználva próbáljuk meg azt elérni, hogy addig ne kezdjenek bontásban, amíg egy társadalmi egyeztetés, amin tényleg mind a két oldal jó lenne, ha ott lenne, el nem kezdődik erről. Vannak ott olyan stúdiók, amit érdemes megvédeni, de ott van a rádióknak a bunkere, ami nagydolog lehet, tehát ez ne itt dőljön el. Az lenne egy jó konszenzus, hogy ha mind a két oldal ezekkel egyetért, hogy addig ne kezdődjön el a bontás, ne csináljunk olyan visszafordíthatatlan folyamatot, amíg a társadalmi egyeztetés, amit már évek óta amúgy ígérnek, el nem kezdődik, és be nem fejeződik és annak az eredményeképpen lehetne elkezdni ezt a beruházást. Bízom benne, hogy sikerül konszenzusra jutni és egy olyan döntés születik, ami a végén nem csak a Palotanegyednek az egész Józsefvárosnak jó döntés lesz. Köszönöm előre is.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nekem azt írja ide ki a gép, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett Vörös Tamásnak, aki frakcióvezető, és azzal együtt? .... Jó. ...akkor módosít, ... de bocsánat

a módosító javaslatot fejezte be mennyi idő alatt?.. Fél perc, akkor van még egy hozzászólása. Jó, Vörös Tamás akkor parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Egyébként szerintem alapvetően erről szól az előterjesztés, maga tehát, hogy önmagában ezzel nem okoz problémát. Azért azt hiszem, hogy azt el kellene kerülni, hogy a projekt egészére vonatkozóan valamiféle hát hogy mondjam elutasítás látszatát keltsük, mert szerintem ebben biztos, hogy nem vagyunk partnerek. Mert, számunkra mind a Pázmány Péter Katolikus Egyetemnek a bővítése, mind az Egyetemváros koncepció korábbi koncepciónak az életben tartása fontos. Természetesen a helyi értékek, meg a lakók védelmébe... bocsánat még egy ponttal szeretném kiegészíteni a módosítást. Szeretném kérni, hogy kerüljön bele az is, a Polgármester úr kérje, hogy legalább 300 főt, autót befogadni képes mélygarázst is építsenek a beruházáshoz. Szerintünk, ez egyébként, alapvetően sokat segítene, azon a helyzeten, ami jelen pillanatban, részben az Önök ténykedése miatt kialakult, azzal a kiegészítéssel, hogy a mélygarázs az igénybe vehető legyen a palotanegyedi lakók számára is. Ezzel a kiegészítéssel, szeretném kérni az előterjesztést módosítani, hogyha ezek az előterjesztések befogadásra kerülnének, akkor én azt gondolom, hogy akár egy konszenzusos döntés is születhetne, hogyha Önöknek persze fontos az, hogy ilyen szülessen, és nem egy politikai marketingeszközként használják fel az ügyet, hanem valóban érdemben szeretnének neki súlyt adni és megoldani ezt a helyzetet. Én nem szeretném senkit személyében azzal illetni, bármennyire is úgy tűnik a helyzet, hogy személyes politikai ambícióira szeretné felhasználni ezt a helyzetet és nem a helyzet valódi megoldására törekszik. Ennek még a látszatát is jó lenne elkerülni, hogyha valóban szeretnének konszenzust és valóban szeretnének egy egységes képviselő-testületi döntést. Szeretnék kérni, hogy a mi javaslatainkat is építsék bele ebbe a történetbe mindamelllett, hogy nyilván szükséges és jó dolog, hogyha a Pázmány Péter Katolikus Egyetem, és úgy általában a területbe fejlesztések vannak. Nem ellehetetleníteni kell a projektet, hanem kiegészíteni azokkal az elemekkel, amelyek a lakosság érdekeit szolgálják és természetesen az épített örökséget is megfelelő módon védelmezik. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid parancsoljon, Ön az előterjesztő.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen Polgármester úr. A 300 férőhelyes parkolóra, két ok miatt sem fogom be fogadni a módosítót. Az egyik az, hogy anno, amikor a Pollack Mihály téri mélygarázst építették, se, tudtak ennél nagyobbát építeni a környezeti hatások illetve a mocsaras talaj miatt. Nem tudtak ennél nagyobbát építeni, mert tervben volt, csak kisebbet kellett, mert nem tudtak mélyebbre menni, úgy hogy ekkora épületegyüttes alatt más funkciókat is szeretnének. Az épületeknél Képviselő úr azt mondta, hogy a D1 maradjon csak benne az előterjesztésben, ugye ami a Bródy Sándor utcai épületrész. Azért azt látni kell, hogy ennél az épületnél ugye csak a homlokzatot akarják alapvetően megtartani. Úgy gondolom, hogy azzal a határozati ponttal, hogy amíg a társadalmi egyeztetés nem folyik le, addig érdemesebb több épületre kiterjeszteni. Nem azt, mondom, hogy az összesre, de nem is csak egyre. A kettő között kellene akkor valahol megtalálnunk azt a számot, meg épületeket, ami mindkettő oldalnak, mindhárom oldalnak elfogadható tud lenni, én ezt javaslom. A háromszáz férőhelyes parkolóról, szavazzon a testület, az épületekről próbáljunk meg egyezsége jutni.

### **Pikó András**

Ez nem könnyíti meg a dolgomat, mert, hogy fogjuk majd szavazni, ugye ott van egy módosító, ami egy épületről szól. Tessék? .... Jó. Rádai Dániel, és aztán utána megadnám még a Vendégeinknek a szót, és hogy ha nincs több hozzászólás, akkor le is zárnám.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm, ellentétben Önökkel mi valós konzultációkat tartunk a lakókkal a beruházásokról, de most nem erről akarok beszélni, vagy, hogy az említett parkolás kapcsán 1600 fő töltötte ki a parkolási kérdőívünket. Tisztázzuk, a beruházó nem akart mélygarázst építeni az egyetem alá, saját kezdeményezéséből. Sok köszönet nem lett volna abban szerintem, hogyha a Polgármester annál több egyeztetést kér, mint amit eddig kért volna. Egyébként, Önökkel is voltak informális egyeztetéseink, ahol jeleztük, hogy közbelépés szükséges. Nekem is lenne egy módosító javaslatom az előterjesztő számára. Nem tudom, már hányadik pontnál tartunk a határozatoknál, de akkor 7. pontként javaslom, hogy „a Képviselő-testület felkéri a Fidesz frakció képviselőit, hogy a társadalmi egyeztetés érdekében minden tőlük telhetőt tegyenek meg a Kormányzattal, és erről számoljanak be a soron következő december 14-ei Képviselő-testületi ülésen.” Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr. Akkor nem tudom, hogy Perényi vagy Márkus úr? Márkus úr, parancsoljon!

### **Márkus Ferenc**

Köszönöm szépen. Jelentős részben Vörös Tamás képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni, úgyhogy köszönöm, hogy ha figyelemmel kíséri. Fölmerültek itt egészen konkrét javaslatok a beruházás megvalósításával kapcsolatban, parkolóhely számokkal kapcsolatban. Ismét szeretném hangsúlyozni, hogy nem csak, mint civil, hanem mint szakmabeli ülünk itt többen. Azt gondolom, hogy ezek nagyon komoly szakmai kérdések, amiket itt fölvetettek. Az én javaslatom az az, hogy az Önkormányzatnak arra kell törekednie, hogy ne történjen addig bontás, amíg nincsen kialakult konszenzus abban, hogy mit bontanak el, illetve az építkezéssel kapcsolatban és az új megvalósítandó épületekkel kapcsolatban is szakmai alapokon nyugvó konszenzusra van szükség, hogy mire és mennyire van szükség, beleértve a parkolóhelyek számát is. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás Frakcióvezető, ügyrendi.

### **Vörös Tamás**

Igen, csak tisztáznám, hogy egyben kérném szépen a módosítómról való szavazást, tehát, hogy egy módosítóként kezeljék nyugodtan.

### **Pikó András**

Nem látok több hozzászólást, tehát döntéshozatal előtt vagyunk. A napirend vitáját lezárom. ... Tehát három pontból áll a határozati javaslat. Ehhez...bocsánat, Képviselő urak segítsenek. Van a három pontból álló határozati javaslat, ehhez jött egy.... nyilván befogadja, mert a sajátja, ezen kívül van Vörös Tamás képviselő úrnak egy, azt nem fogadja be, és van Rádai Alpolgármesternek egy, ami arról szólna, hogy felkéri a Fidesz frakciót a testület ...-*közbeszólás nem hallatszik* -... igen. Hát annyira kérték, akkor most megkapják, hogy segítsenek ebben a dologban. Jó, bocsánat, Könczöl képviselő úr, nézzen rám, keressük a szemkontaktust, hogy akkor a Rádai alpolgármester úrnak a javaslatát befogadja? ... -

*közbeszólás nem hallatszik, nem érthető* - ...Rádai alpolgármester úrnak a módosítója felhatalmazná, illetve felkérné a Fideszt...- *közbeszólás, nem érthető* - ... Ha Dávid befogadja...

**Könczöl Dávid**

Igen.

**Pikó András**

Befogadja. Jó, nagyon köszönöm. Még mielőtt nekiállunk szavazni, Szilágyi Demeter képviselő úrnak van egy ügyrendije, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Nincs.

**Pikó András**

Nincs. Könczöl képviselő úrnak van egy ügyrendije.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm, név szerinti szavazást kérek.

**Pikó András**

Név szerinti szavazást mindenről, tehát a módosítókról is, amit nem fogadott be?

**Könczöl Dávid**

Arról nem.

**Pikó András**

Jó, nem. Értem. Akkor most először .... Aljegyző úr segítsen nekem. A jegyzőkönyv számára, illetve a döntéshozatal számára világos-e az, hogy mi a Fidesz frakció által, itt be nem fogadott előterjesztés-módosításnak a lényege? Ugye szeretnénk tudni, mert Önök közben megállapodtak, de jó lenne hallani ...- *közbeszólás, nem hallatszik* -.....nem állapodtak meg, de Ön legalább tudja...

**Könczöl Dávid**

Szóval, az volt Frakcióvezető úr módosítója, hogy a felsorolt épületek közül a D1 rádió épülete maradjon bent, illetve, hogy 300 férőhelyes parkolóhelyet kérjünk .....de ez volt, nem?

**Pikó András**

.....- *közbeszólás, nem hallatszik* -..... Egy plusz a háromszáz férőhelyes parkoló, és hogy a D1 maradjon bent, a többi essen ki. Ezt Ön nem támogatja, először erről szavazunk. Kérem, hogy szavazzunk. ...- *közbeszólás nem hallatszik* -..... Nem, ez nem név szerinti, majd lesz névszerinti is.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás, ez azt jelenti, hogy akkor a Vörös Tamás frakcióvezető úr által előterjesztett vagy javasolt módosítást nem fogadta el a testület.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
333/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**(5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító indítványát, miszerint a határozati javaslat 1. pontjában csak a D/1 épület szerepeljen, valamint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy egy legalább 300 autó befogadására alkalmas mélygarázst is építsenek a beruházáshoz, amely igénybe vehető a palotanegyedi lakók számára is.*

**Pikó András**

Akkor most név szerinti szavazással fogunk dönteni a Könczöl képviselő által kiegészített és a Rádai alpolgármestertől jövő előterjesztésről.

Név szerinti szavazáshoz kell szavazás? Nem, 4 képviselő kell. Mennyi kell? 5. Megvan az 5. Melyik az az 5? 5 képviselő a frakcióból. Jegyzőkönyvbe mondjuk, hogy ... *(Közbeszólás nem hallatszik, nem érthető)*... jó, nagyon köszönöm, a Képviselő-testület akkor név szerint szavaz a kiegészített és a befogadott javaslattal módosított előterjesztésről. Kérem, hogy akkor indítsuk el a szavazást, és név szerinti szavazás lesz.

**Pikó András**

Igen

**Sttetner István**

Igen

**Veres Gábor**

Igen

**Hermann György**

Igen

**Egry Attila**

Tartózkodom

**Dr. Eröss Gábor**

Igen

**Vörös Tamás**

Tartózkodom

**Czeglédy Ádám**

Igen

**Dr. Juharos Róbert**

Tartózkodom

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Igen

**Pikó András**

Sántha Péterné képviselő asszony nincsen.

**Sátly Balázs**

Igen

**Pikó András**

Gondos Judit képviselő asszony nincsen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr nincsen.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Tartózkodom

**Szili-Darók Ildikó**

Igen

**Könczöl Dávid**

Igen

**Soós György**

Tartózkodom

**Pikó András**

10 igennel és 5 tartózkodással elfogadtuk.

... nem volt bekapcsolva, mert egyszer mindig át kell nyúlni, mert közben beszélek.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
334/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával  
kapcsolatban**

**(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)**

*Név szerinti szavazás*

Pikó András	Igen
Stettner István	Igen
Veres Gábor	Igen
Hermann György	Igen
Egry Attila	Tartózkodik
Dr. Eröss Gábor	Igen
Vörös Tamás	Tartózkodik
Czeglédy Ádám	Igen
Dr. Juharos Róbert	Tartózkodik
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen
Sántha Péterné	Távol
Sátly Balázs	Igen



Gondos Judit	Távol
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol
Dr. Szilágyi Demeter	Tartózkodik
Szili-Darók Ildikó	Igen
Könczöl Dávid	Igen
Soós György	Tartózkodik

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Nem ért egyet a 36582 helyrajzi számú ingatlanon található, az előterjesztés 1.mellékletben csatolt helyszínrajzon jelölt B/1 Magyar Rádió épülete, kazánház, bunker, D/1 Rádió épülete, D/2 Rádió Archívum és stúdiók, D/3 Rádió Archívum és stúdiók, D/4-6 Rádió Archívum és stúdiók, D/5 Rádió Archívum és stúdiók, D/7 Rádió Archívum és stúdiók, D/8 Garázs és műhely épületek társadalmi egyeztetés nélküli lebontásával.
2. Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa erről a döntésről Lázár Jánost az építési és közlekedési minisztert.
3. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az építési és közlekedési miniszternél a társadalmi egyeztetés mielőbbi megindítását.
4. Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat jogi lehetőségeit a kiadott bontási engedéllyel kapcsolatban.
5. Felkéri a Fidesz frakció képviselőit, hogy a társadalmi egyeztetés érdekében tegyenek meg minden tőlük telhetőt a kormányzattal, és erről számoljanak be a soron következő december 14-i képviselő-testületi ülésen.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. november 23.

2. és 3. pontok esetében: 2023. december 7.

4. és 5. pontok esetében: 2023. december 14.

#### **Napirend 4. pontja:**

#### **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Lehoczky Balázs aljegyző*

#### **Pikó András**

Áttérünk a 4. napirendi pont tárgyalására, haladunk „*Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására.*” Az előterjesztő Lehoczky Balázs aljegyző úr. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, megkérdezem az előterjesztőt, Aljegyző urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Lehoczky Balázs**

Nincs.

**Pikó András**

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e? Kérdés nincs. Kérdezem a Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni? Vörös Tamás parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönjük szépen. Támogatni fogjuk az előterjesztést és a majd megválasztandó bizottsági tagoknak pedig eredményes és jó munkát kívánok.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs.

**Sátyl Balázs**

Mi is támogatjuk. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólás? Nem látok ilyet a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom, a két pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

13 igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
335/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak  
megválasztásáról**

**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjának dr. Juhász Dorottya Magdolnát, Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriellát, Vajda Krisztiánnét megválasztja.
2. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság póttagjának Reiner Gábornét és Burai Csabát megválasztja.

Felelős: jegyző

Határidő: 2023. november 23.

### **Napirend 5. pontja:**

#### **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetését érintő döntésekre**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

5. napirendi pont „Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetését érintő döntésekre”. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a helyszínen csere előterjesztést kaptak. A csere előterjesztésről tárgyalunk most. A napirend vitáját, megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Látok ilyet. Vörös Tamás parancsoljon képviselő úr.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Szeretnék érdeklődni, hogy a 17-es határozati pontban szereplő autó, gépjármű gépkocsi, szerviz feladatok esetén ugye 15 millió Ft-ot irányunk elő szerviz költségekre. Én szeretném kérni, hogy ezek milyen autókra vonatkoznak. Nyilván egy tételes listát szeretnék kérni róla, hogy ezek milyen autók, milyen évjáratúak stb. Másik kérdésem pedig az lenne, ugye kaptunk egy csere előterjesztést erre vonatkozóan, hogy legyenek kedvesek és foglalják össze azt, hogy miben változott a korábban kiküldöthöz képest az előterjesztés. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon. Ugyanez lett volna a kérdés. Gazdasági Vezető Asszony jelezte, hogy az autókra vonatkozó kérdést azt írásban kívánja megválaszolni a Hivatal. A másik kérdés viszont, hogy miért volt szükség a csere előterjesztésre, illetve az pontosan mit tartalmaz, tehát mi változott, azt viszont itt kérem, hogy szóban tájékoztassanak.

#### **Hórich Szilvia**

Tisztelt Képviselő-testület! A csere előterjesztésben egy új 19-es pont, és egy XIX-es határozati javaslat került be az eredetileg kiküldöthöz képest. Ahogy a szöveges előterjesztés tartalmazza, az új, és itt szándékosan nem mondom, hogy a 2024.évi, hanem az újonnan megállapított minimálbér, és garantált bérminimumokról megjelent, az 508/2023-as Kormányrendelet, és 2023. december elsejétől rendelte el az alkalmazását, ami azt jelenti, hogy a 2024.évi költségvetés terhére szükséges az előzetes „kötváll.”, a kinevezési okiratok módosításához. Tehát ez a változás és ehhez természetesen a többlet fedezetet kell biztosítanunk az emeléshez. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem zártuk még le a kérdéseket, úgyhogy még van lehetőség. Vörös Tamás parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a választ. Engem teljesen a második rész az kielégített. Viszont, a 17. napirendi pont, tehát a gépjármű szerviz költségekre vonatkozóan, én egyrészt kérném szépen akkor a részletes beszámólót, de azért azt, hogy nagyságrendileg milyen autók tartoznak bele, és most nem a típusra meg nem tudom, én a motorkiosztásra vagyok ..., hanem hány autó, milyen típusú gépjárművekre vonatkozik, a közterület felügyelet gépjárművei vélelmezem,

benne vannak. Azért próbáljunk meg egy nagyságrendet, azért mondani, még is csak döntenünk kell róla és azért nem mindegy, ez egy alsó közép kategóriás autó ára egy vagy negyven autó szervize, van, benne az nem ugyanazt jelenti. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Gazdasági Vezető Asszony.

#### **Hórich Szilvia**

Igen a közterület-felügyelet autói benne vannak, benne vannak a hivatal autói, és benne vannak egyébként az önkormányzat használatában lévő autók. Ez nagyságrendileg egy 15-18 autót érint. Ennek a karbantartási igénye elsősorban a régebbi autók tekintetében nagyon magas. A közterület-felügyelet folyamatosan cseréljük az autókat. Az idei költségvetésben is 2 új autót kaptak. A jövő évi költségvetésbe is tervezünk részükre újítást, tehát ez a szám egyébként egy keretösszeg, az előző években költött karbantartási összegek alapján kalkuláltuk.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több kérdést. A kérdéseket lezárom. Amennyiben nem jön menet közben, ... nem jött. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a választ. Ez így teljesen megnyugtató és reálisnak tűnik, és nyilvánvalóan akkor ezek szerint benne van a Polgármester személyi használatra is használható gépjárműve. Annyit hozzátennék, csak így a politikai korrektség kedvéért, hogy bicikli karbantartásra vonatkozó igényt nem látunk az előterjesztésben csak gépjárműre vonatkozó igényt. Így azért legyen benne a jegyzőkönyvbe, hogy azért mégis csak autóval járnak Önök is a városba meg azzal lehet ellátni a feladatokat. Viszont egy kérésem lenne anélkül, hogy kihasználnám a rendelkezésemre álló időkeretet, hogy abszolút szavazhatunk egyben. Egy külön szavazást kérnék szépen a 8-as határozati pont vonatkozásában, ahol ugye fedezetet biztosítunk a közbeszerzési szakértő tevékenységére, hogy ez korábbi ígéret volt, hogy ilyenre nem lesz szükség, és egyébként beszédes is, mert ha jól láttam a díjazásából, akkor Önök se számítanak a fejlesztések felpörgésére, úgyhogy ez beszédes volt. A 8-as határozati pontot szeretném külön szavazásra kikérni. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Más hozzászólás frakcióvezetők részéről, Képviselők részéről nincs. Napirend vitájának lezárása közben, előtt, tehát akkor így fogunk szavazni, hogy a 8-ast kivesszük. Szeretném jelezni, hogy nincsen a Polgármesternek személyi használatra biztosított autója, sőt nincsen szolgálati kerékpárja sem. Egyébként egy gondolat futamot megérne, de a polgármesteri kerékpárt saját maga szervizeli a Polgármester, csak hogy ez is benne legyen a jegyzőkönyvben. Határozathozatal következik, tehát először szavazunk a 8-as határozati javaslatról, a Felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására vonatkozó fedezet módosításáról először a 8-asról szavazunk azért, mert volt egy ügyrendi javaslat, amit én befogadtam. Magyarán, hogy lehet, egyben szavazni az összes határozatról ne menjünk végig mindegyiken, hanem a 8-asról külön szavazunk a többről pedig majd egyben fogunk szavazni. Tisztelt képviselők a 8-asról szavazunk, a faxról, a fax fedezetéről kérem, hogy szavazzunk most.

10 igen 3 nem a szavazati arány tehát a 8-asról.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
336/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására vonatkozó fedezet  
módosításáról**

**(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. módosítja a Képviselő-testületének 649/2021. (XII. 16.) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint:

„1. a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására az Önkormányzat 2022-2023. évi költségvetéseiben pénzügyi fedezetet biztosít, évenkénti bontásban az alábbi összegekben:

2022-ben: 29.000.000Ft + ÁFA,  
2023-ban: **34.000.000 Ft + ÁFA**”

2. módosítja a Képviselő-testületének 73/2023. (IV. 27.) számú határozatát az alábbiak szerint:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői tevékenység ellátására az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében mindösszesen **29.000.000 Ft + ÁFA** összegben biztosítja a pénzügyi fedezetet, melyből **24.000.000 Ft + ÁFA** összeg az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges, 5.000.000 Ft + ÁFA összeg a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi költségvetésében kerül tervezésre.”

3. a polgármesternek a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 12. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és az 1. határozati pontnak megfelelően az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére a közbeszerzési tanácsadói díjra 5.000.000 Ft + ÁFA többletfedezetet biztosít;
4. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről és a 3. pont szerint előirányzat átcsoportosítás végrehajtásáról az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont: 2023. november 23.

3. pont vonatkozásában: a 2023. évi költségvetés soron következő módosítása

4. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Pikó András**

Most pedig az I-VII-ig, a IX-XIX. határozati pontokig szavazzunk összesítve. Kérem, hogy szavazzunk most.

14 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
337/2023.(XI. 23.) számú határozata**

**jogi tanácsadási tevékenység pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig tartó határozott időre Dr. Kiss Imre László Ügyvédi Irodával jogi tanácsadási tevékenység ellátására (jogsegélyszolgálat) megkötött megbízási szerződés 2024. december 31. napjára történő hosszabbítására összesen 6.000.000 Ft + 1.620.000 Ft ÁFA, azaz bruttó 7.620.000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. határozati pontban meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a Dr. Kiss Imre László Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést a határozat 1. pontja szerint módosítja;
4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,  
3. pont vonatkozásában: 2023. november 23.,  
4. pont vonatkozásában: 2023. december 31.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
338/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**térfigyelő kamerarendszer és rendőri túlszolgálat pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a közterületi térfigyelő kamerarendszer működésére, valamint a rendőri túlszolgálat finanszírozására 2024. január 1. napjától 2024. december 31. a térfigyelő kamerarendszer működésére 70.000.000 Ft, a rendőri túlszolgálat finanszírozására 105.000.000 Ft, összesen 175.000.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
339/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**hűségjuttalom pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Belső Tankerületi Központ részére 2024. évben 1.540.000 Ft + 200.200 Ft SZOCHO, mindösszesen 1.740.200 Ft pénzügyi fedezetet biztosít a 2017. január 1. napjától átvett pedagógusok és nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörökben foglalkoztatottak 2024. évi hűségjuttalmának összegére (20 éves jogviszony alapján: bruttó 90.000 Ft + SZOCHO/fő, 30 éves jogviszony alapján bruttó 140.000 Ft + SZOCHO/fő, 40 éves jogviszony alapján bruttó 190.000 Ft + SZOCHO/fő);
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
340/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**foglalkoztatás támogatása pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Józsefvárosi Háziiorvosi Életpályamodellel keretében Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat – önként vállalt feladatként - 2024. évben 4 fő recepció

foglalkoztatására 10.170.000 Ft, valamint 1 fő liftkezelő foglalkoztatására 3.390.000 Ft, mindösszesen 13.560.000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít előzetes kötelezettségvállalásként a kerületben területi ellátási kötelezettséggel orvosi tevékenységet folytató házi orvosoknak, illetve az általuk működtetett egészségügyi szolgáltatóknak az alábbiak szerint:

- a) 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti házi orvosi rendelő esetében recepciós foglalkoztatásához 2 fő tekintetében (havi bruttó 187.500 Ft/fő + járuléka) 12 hónapra 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig 5.085.000 Ft támogatást nyújt a Bors Kereskedelmi Betéti Társaságnak (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 5., cégjegyzékszám: 01-06-017761, adószám: 28148454-2-43, képviseli: Dr. Bíró Lajos) és a Doctor Consulting Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 1088 Budapest, Krúdy Gy. u. 17.1.1., cégjegyzékszám: 01-09-933325, adószám: 12414228-1-42, képviseli: Dr. Nagy Nóra) egyenlő arányban;
  - b) a 1083 Budapest, Szigony utca 2/B. szám alatti házi orvosi rendelő esetében recepciós foglalkoztatásához 2 fő tekintetében (havi bruttó 187.500 Ft/fő + járuléka) 12 hónapra 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig 5.085.000 Ft támogatást nyújt a TANDEM-FILM-MED Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 1224 Budapest, Libertás utca 11., cégjegyzékszám: 01-09-990911, adószám: 24110440-2-43, képviseli: Dr. Szolyka Tímea ügyvezető);
  - c) a 1089 Budapest, Orczy út 31. szám alatti házi orvosi rendelő esetében liftkezelő foglalkoztatásához 1 fő tekintetében (havi 250.000 Ft + járulék) 12 hónapra 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig 3.390.000 Ft támogatást nyújt a HÉ-RA-MEDICA Házi orvosi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 1089 Budapest, Orczy út 31. 1. em., cégjegyzékszám: 01-09-917950, adószám: 18158036-1-42, képviseli: Dr. Héczey András);
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzatok betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
  3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződéseket köt az előterjesztés 1-4. számú mellékleteiben foglalt tartalommal;
  4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1.-4. számú mellékleteiben foglalt szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,  
3. pont vonatkozásában: 2023. november 23.,  
4. pont vonatkozásában: 2023. december 31.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
341/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**pszichiátriai betegek nappali ellátására kötendő szerződések pénzügyi fedezetének  
biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a pszichiátriai betegek nappali ellátására - kötelező önkormányzati feladatként - 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig tartó határozott időre kötött ellátási szerződések 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig történő meghosszabbítására pénzügyi fedezetet biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az alábbiak szerint:
  - a) Moravcsik Alapítvány (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6., adószám: 19669072-1-42, képviseli: Dr. Simon Lajos kuratóriumi elnök) esetében 680.000 Ft/hó, mindösszesen a 2024. évben 8.160.000 Ft szolgáltatási díj összegben;
  - b) a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5/Ü., adószám: 14610561-1-42, képviseli: Gordos Erika Julianna ügyvezető) esetében 450.000 Ft/hó, mindösszesen éves szinten 5.400.000 Ft szolgáltatási díj összegben;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzatok betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
3. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Moravcsik Alapítvánnyal (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.) kötött 2021. január 01. napjától hatályos ellátási szerződést a határozat 1. pontjában foglalt tartalommal az előterjesztés 5. számú melléklete szerint;
4. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5/Ü) kötött 2021. január 01. napjától hatályos ellátási szerződést a határozat 1. pontjában foglalt tartalommal az előterjesztés 6. számú melléklete szerint;
5. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5., 6., számú mellékletében foglalt szerződésmódosítások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,  
3-4. pont vonatkozásában: 2023. november 23.,  
5. pont vonatkozásában: 2023. december 31.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
342/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Ludovika Aréna Uszoda kedvezményes használata pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Nemzeti Közzolgálati Egyetemmel (székhely: 1083 Budapest, Ludovika tér 2., statisztikai számjel: 15795719-8542-312-01, adószám: 15795719-2-51) a Ludovika Aréna Uszoda kedvezményes használata tárgyában 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő időszakra kötendő együttműködési megállapodás keretében 7.200.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
343/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Dandár Gyógyfürdő kedvezményes használata pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel (székhely: 1034 Budapest, Szőlő utca 38.; adószám: 12165814-2-44; cégjegyzékszám: 01-10-043152, képviseli: Borosné Szűts Ildikó) kötendő együttműködési megállapodás keretében önként vállalt feladatként, 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó határozott időszakra a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ által működtetett Nappali Ellátás - Idős Klubok tagjai részére a Dandár Gyógyfürdő kedvezményes használata érdekében 4.200.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és együttműködési

megállapodást köt a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel (székhely: 1034 Budapest, Szőlő utca 38.; adószám: 12165814-2-44; cégjegyzékszám: 01-10-043152, képviseli: Borosné Szűts Ildikó) az 1. határozati pontban foglalt tartalommal az előterjesztés 7. számú melléklete szerint;

4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 7. számú mellékletében foglalt együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,  
a 3. pont vonatkozásában: 2023. november 23.,  
a 4. pont vonatkozásában: 2023. december 31.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 344/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **földgáz beszerzéssel kapcsolatos költségvetési döntések meghozataláról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a földgáz beszerzésére kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásra az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetéseiben, évenkénti bontásban az alábbi összegben pénzügyi fedezetet biztosít:

- 2024-ben: **38.000.000 Ft + ÁFA**  
- 2025-ben: **47.000.000 Ft + ÁFA;**

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzatok betervezéséről az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetéseiben.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetésének elfogadása.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 345/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati és Családtámogatási Irodája által  
használt ügyfélszolgálati informatikai integrált CFM rendszer üzemeltetésére és  
karbantartására vonatkozó support szerződés pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére a 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó időszakra az ügyfélszolgálati informatikai integrált CFM rendszer üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó support szerződés vonatkozásában 456.000 Ft + Áfa, bruttó 579.120 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
346/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**2 db FortiGate 200F tűzfal eszközhöz tartozó 1 éves licenzek beszerzéssel kapcsolatos  
költségvetési döntések meghozataláról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére a 2024. február 10. napjától 2025. február 10. napjáig tartó időszakra 2 db FortiGate 200F tűzfal eszközhöz tartozó 1 éves licenzekre nettó 3.350.732 Ft + ÁFA, bruttó 4.255.430 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetéseiben.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetéseinek elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
347/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**WinTiszt humánpolitikai program éves licenszre és a vele járó jogkövetési szolgáltatásra  
vonatkozó szerződés pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Személyügyi Iroda által használt WinTiszt humánpolitikai program éves licenszére és a vele járó jogkövetési szolgáltatásra nettó 1.067.040 Ft + ÁFA, bruttó 1.355.141 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
348/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**Csoportos Élet-, Baleset- és Egészségbiztosítási keretszerződés pénzügyi fedezetének  
biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére a 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó Csoportos Élet-, Baleset-és Egészségbiztosítási keretszerződésre nettó 1.206.252 Ft+Áfa, bruttó 1.652.400 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
349/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. kishaszongépjármű beszerzéséről**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a 2023. évi közszolgáltatási szerződésében szereplő 1 db kishaszongépjármű mellett további, többlet pénzügyi fedezetet nem igénylő 1 db kishaszongépjármű beszerzését;

2. a JGK Közszolgáltatási Keretszerződés 2. számú mellékletét képező Közterület-fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátásáról szóló 2023. évi éves Közszolgáltatási Szerződés 1. sz. mellékletét az előterjesztés 8. számú mellékletének megfelelő tartalommal módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: 2023. november 23.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
350/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat intézményeiben  
foglalkoztatottak keresetkiegészítéséről**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
  - a) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2024. évi Józsefvárosi kereset-kiegészítés előirányzatát SZOCHO-val növelten 363.773 216 Ft összegben határozza meg bérrendezés érdekében 2023. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő határozott időre a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2024. évi költségvetésében;
  - b) a Józsefvárosi Óvodák 2024. évi Józsefvárosi kereset-kiegészítés előirányzatát SZOCHO-val növelten 358 337 464 Ft összegben határozza meg bérrendezés érdekében 2023. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő határozott időre a Józsefvárosi Óvodák 2024. évi költségvetésében;
  - c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2024. évi Józsefvárosi kereset-kiegészítés előirányzatát SZOCHO-val növelten 212 294 004 Ft összegben határozza meg bérrendezés érdekében 2023. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő határozott időre a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2024. évi költségvetésében;
  - d) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ technikai dolgozói részére 2024. évi Józsefvárosi kereset-kiegészítés előirányzatát SZOCHO-val növelten 73 566 322 Ft összegben határozza meg bérrendezés érdekében 2023. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő határozott időre a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2024. évi költségvetésében;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjának a) - d) alpontjaiban felsorolt intézmények 2024. évi költségvetésének tervezésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe;

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
351/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**ECOSTAT pénzügyi integrált szoftver üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatási szerződés  
pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, a Józsefvárosi Óvodák, a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék által használt ECOSTAT pénzügyi integrált szoftver üzemeltetésére vonatkozó, a CompuTREND Zrt-vel (székhely: 1117 Budapest, (Office Garden Irodaház), Alíz utca 3. IV. ép. B. lház. 7. em., képviseli: Megyeri Attila Zsolt cégvezető) kötött szolgáltatási szerződés 2024. december 31-ig történő meghosszabbítására nettó 5.097.600 Ft + ÁFA (bruttó 6.473.952 Ft) összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és megköti az előterjesztés 8. számú mellékletét képező szolgáltatási szerződésmódosítást;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. és 2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,

a 3. pont vonatkozásában: 2023. november 23.,

a 4. pont vonatkozásában: 2023. december 31.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
352/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**gépjárműflotta szervízszerelési feladatok pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal gépjárműflotta szervízszolgáltatási feladatok ellátására az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében bruttó 15.000.000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
353/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**optikai kábel hosszabbítására, valamint az IVR rendszerrel bővített vezetékes  
telefonhálózat kiépítésére és üzemeltetésére vonatkozó keretszerződés pénzügyi  
fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal optikai kábel hosszabbításának, valamint az IVR rendszerrel bővített vezetékes telefonhálózat kiépítésének és üzemeltetésének kiadásaira az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében bruttó 23.000.000 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
354/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat költségvetési  
szerveinél foglalkoztatottak esetében a minimálbér és garantált bérminimum növekedés  
pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
  - a) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ foglalkoztatottjainak a 2023. december 1-től érvényes minimálbér és garantált bérminimum növekedés járulékokkal növelt összegének többletfinanszírozására 105.707.884 Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az intézménynél tervezetten.



- b) a Józsefvárosi Óvodák foglalkoztatottjainak a 2023. december 1-től érvényes minimálbér és garantált bérminimum növekedés járulékokkal növelt összegének többletfinanszírozására 60.172.556 Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az intézménynél tervezetten.
  - c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék foglalkoztatottjainak a 2023. december 1-től érvényes minimálbér és garantált bérminimum növekedés járulékokkal növelt összegének többletfinanszírozására 69.837.735 Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az intézménynél tervezetten.
  - d) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ foglalkoztatottjainak a 2023. december 1-től érvényes minimálbér és garantált bérminimum növekedés járulékokkal növelt összegének többletfinanszírozására 16.538.047 Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az intézménynél tervezetten.
  - e) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal foglalkoztatottjainak a 2023. december 1-től érvényes minimálbér és garantált bérminimum növekedés járulékokkal növelt összegének többletfinanszírozására 3.111.749 Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatalnál tervezetten.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjának a) - e) alpontjaiban felsorolt költségvetési szervek 2024. évi költségvetésének tervezésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.-2. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

### **Napirend 6. pontja:**

**Javaslat az építményadóról szóló 38/2014. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

### **Pikó András**

A 6. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat az építményadóról szóló 38/2014-es önkormányzati rendelet módosítására*”. Az előterjesztést a Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Jelentős segítséget jelent a gépjármű tulajdonosoknak, azoknak, akik egyébként garázsban tartják járműveiket az ő számukra anyagi könnyebbséget is jelent az önkormányzat számára pedig mintegy 90.000.000 forintos elengedett adóbevételt. Ezzel is szeretnénk hozzájárulni ahhoz, hogy a köztereink tehermentesebbek legyenek, és a garázsokat használjuk tárolásra, autótárolásra és ne a közterületeket. Van egy jegyzői hozzászólás, amelyet még mielőtt a vitát kinyitnánk, megadom a szót aljegyző úrnak, parancsoljon.

**Dr. Lehoczky Balázs**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Egy technikai módosítási javaslatom lenne, hogy ha Polgármester úr befogadja, ez jogalkotási technikai észrevétel. A rendelet-tervezet 3. §-ában a módosított rendelkezés (6) bekezdéséből a zárójel vége hiányzik, tehát gyakorlatilag a szám mögül a zárójel hiányzik. A zárójel kiegészítéssel kérem a rendelet-tervezet elfogadását, ez egy technikai, de el kellett mondanom.

**Pikó András**

Befogadom, köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket van-e kérdésük? Kérdezem a Frakcióvezetőket kívánnak-e hozzászólni? Nem látom, Szilágyi Demeter parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. A frakcióvezetői hozzászólás keretében csak egy módosító javaslatot szeretnék előterjeszteni, ami arról szólna, hogy, ne csak a magántulajdonban lévő gépjárműtárolók vonatkozásában, hanem a jogi személyek tulajdonában lévő azon gépjárműtárolók vonatkozásában is állapítsuk meg ezt a mentességet ahol bizonyítható módon lakossági parkolás történik, hogyha ez érthető. Legyen meg annak a módja, hogy igazolható legyen, hogy ott lakossági parkolás történik egy szerződéssel, egy valamilyen okmány valamilyen praktikusán egy szerződéssel és akkor ezeknek a jogi személyek tulajdonában álló gépjármű tárolókra is vonatkozzon az adómentesség. Szeretném bővíteni ezt, a kört ennek érdekében. Ezzel együtt egyébként azt gondolom, hogy ez egy jó intézkedés, nem állítanám párhuzamba és nem hoznám összefüggésbe az egyébként az utcai lakossági parkolás fizetősé tételét, továbbra sem gondolom, hogy ez egy jó megoldás lenne, főleg annak tükrében, annak vonatkozásában, hogy folyamatosan csökkentik az utcán elérhető parkolóhelyeknek a számát, és ezzel együtt vezették be ezt a sarcot tulajdonképpen, ami a lakosság számára egy kötelező kifizetendő. ...”GONG”*hozzászólás vége*

**Pikó András**

Parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Lekerekítve, hogy azt gondolom, hogy amellett, hogy egyetértek ezzel és meg fogjuk szavazni ezt a rendelkezést, kérem, hogy ennek a kibővítéséről beszéljünk most, hogy ez milyen formában kivitelezhető. Azt is el tudom fogadni, bár nem gondolom, annyira bonyolultnak ezt most itt megszövegezni kérek szépen ebben a hivatal részéről segítséget, de azt is el tudom fogadni, hogy ha ezt a következő, hogy elvi szinten ezt elfogadjuk és a következő testületi ülésen ez egy megszövegezett formában kerül, vissza élénk csak az elvet szeretném, hogyha abban egyetértenénk, hogy legyen. A lényeg, a lényeg, hogy nem hoznám párhuzamra egyébként a lakossági parkolás, utcai lakossági parkolás megsarcolásával továbbra sem, támogatjuk, és azt gondoljuk ezt meg kell szüntetni, ebben a formájában, mert nem lehet a lakosokra egy ilyen terhet rá rádobni főleg annak a tükrében, hogy egyre kevesebb lehetőségük van az utcán megállni, úgyhogy ezt egy igazságtalan és megszüntetendő tehernek gondoljuk mindemellett. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Könczöl képviselő úrnak ügyrendije van.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm Polgármester úr, én azt szeretném kérni, hogy egy kicsit a hangerőn tekerjünk föl, vagy legyen, 5 perc szünet ezután a napirend után. Úgy érzem, hogy kicsit fáradt mindenki és a terem zajszintje túlságosan emelkedik ahhoz, hogy halljuk egymást.

**Pikó András**

Tartunk majd öt perc egészségügyi szünetet. Hozzanak ismét képbe, kérdések nem voltak. Most Sátyl Balázs frakcióvezető úr.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, a szót Polgármester úr. Természetesen mi is támogatjuk ezt a javaslatot, mert a Józsefvárosiak számára egyrészt könnyebbséget jelent és másrészt egyébként azért is okos ez a javaslat, mert a hivatalban kapacitást szabadít fel, mondjuk, ennél jövedelmezőbb adóbevételeknek az adminisztrációjára illetve a beszédére, úgyhogy ez egy igazi jó anyag. Szilágyi képviselőtársammal valószínűleg akkor nem fogunk hosszabb távon egyetérteni a parkolás kérdésről. Egyetlen egy dolgot szeretnék ismételtelen felidézni, hogy a szabad és elérhető parkolóhelyek száma a parkolás reform eredményeképpen az nőtt illetve javult a parkolási helyzet miután fél Budapest nem itt tárolja ingyen az autóját. Az látszik, a kiadott parkolási engedélyek számában illetve abból a felmérésből is, amit a hivatal munkatársai, illetve a Közterület-felügyelet végzett el, legutóbb éppen a Palotanegyedben. Látható egyébként, olyan helyeken, ahol korábban nem lehet megállni, most meg közben is van szabad parkolóhely. Nagyon érdekes látni egyébként, hogy hétvégén látni, hogy újra megtelik a parkoló autókkal a város, úgyhogy ezen a politikán nem kívánunk változtatni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Soós képviselő úr, Soós György parancsoljon!

**Soós György**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Következő javaslattal szeretnék élni és kiegészíteni az előterjesztést, ha elfogadják, hogy azokban a típusú mélygarázsokban, ahol tehát mondjuk, nem lakossági parkolás folyik, ott az elektromos autók töltésének a lehetőségét, ahol biztosítják azokra a parkolóhelyekre is szerintem érdemes lenne kibővíteni ezt a kedvezményt. Evvel is kapacitálnánk például a különböző plazák parkolóhelyeit, hogy alakítsanak ki elektromos töltőállomást, mert ez egyébként egy működő történet. Egyrészt ugye nem kell ezt különösebben kifejtennem, hogy ez miért lenne jó, emissziók, kibocsátás és egyéb tekintetében. Másfelől pedig tudnánk nyitni a különböző ilyen jellegű kereskedelmi parkolóhelyek felé is, hogy kicsit jó lenne, hogyha ezzel a problémával is foglalkozzanak. Ugyanis hála a jó Istennek, egyre több az elektromos autó, és ugye a töltési kapacitások viszont elég elenyészők. Javasolnám a rendeletnek az ezzel történő kiegészítését Köszönöm,

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai Dániel alpolgármester úr. Parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Gazdasági Vezető Asszonytól szeretném kérdezni, hogy tudjuk-e, hogy a két módosító javaslat hát hogy fogalmazzak az milyen következményekkel vagy hatásokkal járna akár pozitív akár negatív tekintetben. Köszönöm.

### **Pikó András**

Ezt én is akartam kérdezni, de még menjünk végig, és aztán a válasz a módosító ugye módosító javaslatnál szeretném vagy Gazdasági Vezető Asszony vagy Marton Kovács Zsuzsannának a szakmai véleményét kérdezni, hogy megvalósítható, milyen költségvetési következményekkel kell számolnunk, visszahozható-e ez a dolog tehát, hogy erről majd egy véleményt, hivatali véleményt kérnék. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm Polgármester Úr, „Timeo Danaos et dona ferentes”, vagyis „félek a görögöktől, még ha ajándékokat hoznak is” mondta Laokoón főpapja. Sajnos, az elmúlt években alap élmény volt, hogy azt mondják a kollégák, hogy nahát egy fideszes módosító egész jó ötletnek tűnik aztán kiderül, hogy SZMSZ ellenes, törvényellenes, alkotmányellenes, vagy csak mocskosul drága, úgyhogy van egy ilyen egészséges ódzkodásom mindenfajta, még jónak tűnő fideszes módosítással szemben is. Ezt nem csak a testületi ülésen, de a tulajdonosi bizottságon is sikerült edzenem, úgyhogy én alapvetően nyitott vagyok Szilágyi képviselő úrnak a módosító javaslatára, mert jónak tűnik. Azt, mondom, hogyha ez visszajön decemberben, és mondjuk, megkérem a hivatalt, hogy minden kodifikációs segítséget adjon meg, hogy végre ne utolsó pillanatban legyen benyújtva egy Fideszes javaslat, mert mindig szenvedés van a napirendre vételükkel, akkor én, sokkal nyugodtabban, és szívesebben szavazom meg, még akkor is, hogyha fideszes előterjesztés. Nem tudom mikor volt utoljára olyan, hogy módosítás nélkül elfogadtunk itt egy fideszes előterjesztést egy az egyben, de hogy ha ez így bejön, és azt mondja a hivatal, hogy kijön a rá való és végigmegy a folyamaton, akkor szerintem tán az első alkalom lesz, hogy én is megszavaznám a módosítóját, csak azt kérem, hogy ezen a folyamaton azért menjen végig. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Marton Kovács Zsuzsanna véleményét kérhetem-e mielőtt szavaznánk? Parancsoljon.

### **Marton Kovács Zsuzsanna**

Polgármester úr, Tisztelt képviselő urak. Néhány szám adatot szeretnék megosztani Önökkel, ami, egy kicsit világosabbá teszi azt, hogy ezek a kérések, amik megfogalmazódtak nem olyan egyszerűen vihetők át a rendelet alkalmazásában illetve azt is szeretném, hogyha látnák, hogy 4834 parkoló van jelen pillanatban, beállóhely, és most ezt egy köznéven csak parkolóhelynek nevezném, amiből a különböző mentességeket és kedvezményeket figyelembe véve 2975 parkolóhely kedvezményes parkolásáról döntenénk. Arányaiban ez azt gondolom a 0-hoz képest, ami eddig volt rendkívül szép szám, továbbá hogyha most a rendeletünkhöz hozzá kellene nyúlni és decemberben érkezik meg a testület elé, akkor a kihirdetés az már túlmegegy azon a törvényi hatályon, amivel január 1-jén ezt a kedvezményt hatályba tudnánk léptetni. Mert akinek adó év első napján a tulajdonában van az ingatlan az arra az adóévre mentesülne már az adófizetési kötelezettség alól. Azt gondolom, hogy hát ez hátrányos lenne az adózók részére mindenképpen, ha ezt el kellene halasztanunk a következő évben. Jelenleg nincs annyi idő már a rendelet megalkotására, hogy ezek hatályba lépjenek.

### **Pikó András**

Jól értem, ahhoz, hogy az eredeti előterjesztés szerinti kedvezmények, közel háromezer autótulajdonos ... (közbeszólás nem érthető)

### **Marton Kovács Zsuzsanna**

2975 igen.

**Pikó András**

..... élvezni tudja a következő évben akkor nekünk, ha jól emlékszem novemberben döntenünk kellene, és ki kell hirdetni és fel is kell rá készülni, tájékoztatás is kell adni., Ebből az következik, hogy ezekről a módosító javaslatokról. amelyeket nem számoltunk végig , most kellene döntenünk, ahhoz, hogy ez be tudjon kerülni. Nem beszéltünk Soós képviselő úrnak a javaslatáról, ami ugye arról szólna, hogy ezt a kedvezményt kiterjesztjük azokra a parkolóhelyekre ahol egyébként elektromos töltést lehet vételezni, hogy ez megoldható-e, tudjuk-e, hogy hány ilyen parkoló hely van?

**Marton Kovács Zsuzsanna**

Nem, nem, tudjuk, és azt kell, hogy mondjam, hogy általában ezek gazdálkodó szervezet tulajdonában vannak, ami azt jelenti, hogy nagy részben teremgarázsokban van elhelyezve. A teremgarázsok adóztatása a teljes adóztatott terület után akár több ezer négyzetméter is lehet. Ha ezt a 2-3 vagy 4 parkolóhelyet, ami összesen 15 négyzetméter per darab ezt valamilyen tulajdoni hányadban felosztanánk az párezer forintos tételt jelent ennek a beruházónak, vagy ennek a tulajdonosnak, aki üzemelteti a parkolókat. Hát arányaiban nagyon kevés az az adó összege. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy 566 forintra mérsékelnék a legkisebb adókulccsal az összes 2152 forintról, azzal sokkal nagyobb kedvezményt kapnak, mint eddig bármikor.

**Pikó András**

Köszönöm.

**Marton Kovács Zsuzsanna**

Kérem.

**Pikó András**

Folytassuk, Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendije van.

**Vörös Tamás**

Igen, 5 perc, egyeztető szünetet szeretnék kérni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, akkor előre hozzuk az egészségügyi szünetet, 5 perc szünet.

**SZÜNET**

**Pikó András**

Képviselők folytatnák az építményadóról szóló önkormányzati rendelet módosítását célzó előterjesztés vitáját. Megvárom aljegyző urat, bocsánat, Aljegyző úr. Köszönöm. Szóval két módosítónál tartottunk. Közben Soós György képviselő úrral beszéltünk és az ötletet hogy mondjam, perspektivikusnak gondoljuk tehát, hogy biztosan dolgozni fogunk rajta, de ebben az évben még valószínűleg nem fogjuk tudni megoldani, mert annyi meló lenne vele. Szilágyi Demeter képviselő úr jelentkezett szólásra, megadnám neki a szót, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én megértve azt, amit itt a kollegák elmondtak, azzal kapcsolatban, hogy ugye december 1-ig meg kell, hozzuk ezt a rendeletet ahhoz, hogy január 1-jétől hatályos tudjon lenni. Semmiképpen nem szeretném, hogy az általam javasolt módosítások ezt

befolyásolják, a módosításom nem erre a szándékra irányult. Úgyhogy ez által vissza is vonom ezt a módosító indítványt. Majd jövőre megcsináljuk mi. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Optimista hangulatban. Nem látok több hozzászólást Határozathozatal következik. A napirend vitáját lezárva szavazásra bocsátom az 5 paragrafusból álló rendeletet, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk most.

15 igen, köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 38/2023. (XI. 23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÉPÍTMÉNYADÓRÓL SZÓLÓ 38/2014. (XI. 13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

### **Napirend 7. pontja:**

**Javaslat az Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 programkonceptió és intézkedési terv elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

### **Pikó András**

Áttérünk a 7. napirendi pont tárgyalására „*Javaslat az egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-28 koncepció és intézkedési terv elfogadására*” Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Készültem expozéval, de tekintettel az idő előrehaladtára, csak összefoglalnám azt, amit mondandó vagyok. Elsősorban a köszönetemet szeretném kifejezni 7 hónapig majdnem háromnegyed évig tartó munkában. Szeretném megköszönni elsősorban azoknak a roma értelmiségieknek, különösen Bari Juditnak és Galyas Évának az áldozatos munkáját, de mindenkiét, aki ebben az előkészítésben részt vett. Köszönöm a hivatal munkatársainak, akik szintén átnézték a még munkaanyag programot. Szakmai és civil résztvevőknek, akik részt vettek ennek a programnak a társadalmi vitájában és a politikai egyeztetésben a Józsefváros Jövőjéért Frakciónak, akik részletes javaslatokat nyújtottak be a programhoz, valamint a Momentum Párbeszéd Frakciónak, amely viszont folyamatosan támogatást adott a munkához. Mindenki részt tudott venni, akinek ehhez szándéka volt. Köszönet még egyszer, amit szeretnék még kihangsúlyozni, hogy bár még nem tárgyalta a Képviselő-testület ezt a programot máris nagy sikert ért el 3 nemzetközi konferencián ismertethettük. Tekintélyes sajtóorgánumok méltatták, és az intézkedési terv egyik hangsúlyos eleme a civil női ház iránt más kerületekből is jött érdeklődés. Mindez azt bizonyítja, hogy nemcsak úttörők vagyunk ennek a programnak a megalkotásával, hanem hiánypótlók és mintaadók is lettünk. A programot nyilván olvasták, ezért, sokat nem akarok róla beszélni. Ami számomra fontos, és kiemelkedő az elsősorban az a női fókusz, amely áthatja ezt a programot. Lehet ezt feministának mondani, vagy nő központúnak, szerintem ez egy üdítő megközelítés. Magyarországon ilyenre szükség van, és hasznos, ismert ez a program akkor lesz igazán hatásos és akkor lesz igazán hasznos, hogyha a családok legfontosabb és legbefolyásosabb szereplőin keresztül hat majd. Ők pedig az anyák

és a feleségek. Ennek a programnak a másik mondjuk így közpolitikai célja az az, hogy segítse a kerületben a romák társadalmi, gazdasági közéleti-politikai emancipációját, erősítse ezt, és megerősítse ez. Olyan dokumentumok kellene, mint ez is, amelyet a nagy önkormányzat, idézőjelbe, nagy önkormányzat tehát a területi képviselő-testület szentesít, és olyan intézmények, amelyeket egyébként az intézkedési terv megcélóz, elsősorban a Kulturális Módszertani Központ, valamint a hivatalon belül az Esélyegyenlőségi Iroda. Azt, szeretném kérni a Tisztelt Képviselőktől, hogy szavazatukkal kötelezzék el magukat, a legnagyobb józsefvárosi nemzetiségi közösség a romák embert emancipációja mellett is tudják elkötelezni magukat amellel a hosszú munkafolyamat mellett is, ami most indul csak el, hiszen az intézkedési terv jelenleg még alapvetően ígéreteket tartalmaz, de az arany fedezetet az ígérek mögé az adhatja meg, hogyha ezt a romastratégiát, romaprogramot el fogjuk fogadni. Ezzel bocsátom útjára a vitát vagy nyitom meg a vitát és kérem támogatásukat: Nagyon szépen köszönöm. Remélem, hogy nem terjeszkedtem túl az időkereten, és akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólások. Vörös Tamás frakcióvezetői hozzászólását látom, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Úgy gondoljuk, hogy az elmúlt években az Önkormányzat nem kezelte megfelelő partnerként a roma lakosságot. Példaként említeném, hogy pont a Covid járvány idején sikerült leépíteni, a Józsefvárosi Cigányzenekart, és a koncepcióról sokat elmond, hogy állítólag 3 írásos lakossági vélemény érkezett. Hát ez nem sok, és azt, hogy a józsefvárosi Cigány Önkormányzat Roma Önkormányzat nem támogatja az előterjesztés elfogadását. Mindezekkel, egyetemben azt gondolom, hogy hibát követünk el, hogy ha ezt elfogadjuk. Így a FIDESZ-KDNP Frakció nem fog szavazni, nem arra, hogy legyen ilyen stratégiája a kerületnek, hanem arra a stratégiára, amit az tartalmaz, és azért, mert nem sikerült a legfontosabb szövetségest a helyi roma önkormányzatot az ügy mellé állítani. Amíg ez nem történik meg, azt gondolom, hogy felelősen nem lehet igent mondani erre a javaslatra. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó frakcióvezetői helyettesi minőségben.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen a szót. Nem szeretném sokáig húzni a szót, bár higgyék el, hogy tudnék órákat, napokat beszélni erről a témáról. Mindösszesen annyit mondanék el, hogy nagyon örülünk egyrészt, hogy a kerületben megszületik egy etnikai, nemzetiségi program. Elég sok mindent hozzá fűztünk, melyek beépítésre kerültek ebbe a programsorozatba. Egy dolgot szeretnénk kérni, nagyon fontos volt számunkra, amit egy kicsit technikainak tűnő, de mégis elvi jelentőségű kérésünk volt, hogy hogy ne stratégia szerepeljen, mert teljesen más a látszata annak, hogyha ez a jelenlegi testület ezt szeretné tenni, ami itt le van írva ebben a programban Józsefváros össz cigányságért. Úgy tudom, hogy a Roma Önkormányzat pont ezért nem támogatja, mert, hogy ezt kevésnek érzi, nagyon kevésnek érzi és természetesen mi is azt gondoljuk, hogy ez egy szelet ezért kértük, hogy programként szerepeljen. Viszont, a cím megváltozott, és visszaszivárgott bele ez a stratégiai jellegű a koncepció szóval. Azt szeretnénk kérni, hogy a tárgya ennek az anyagnak, a címe, ami program 2023-2028 program koncepció legyen, mert így viszont ismételtén úgy gondolhatja ez az Önkormányzat, hogy ezt szánjuk és semmi mást. Ez egy szelet, és reméljük, hogy fog folytatódni különböző más intézkedésekkel, intézményekkel, szakmai programmal, de nem ez a teljes koncepciónk, amit szánunk ennek az etnikai kisebbségnek az esélyegyenlősége terén. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm, Herman György, parancsoljon.

**Hermann György**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Azt gondolom, és ezt mondhatom a teljes Momentum Párbeszéd frakció nevében, hogy egy Józsefvároshoz, és a jelenlegi Önkormányzat szellemiségéhez méltó javaslat született. Egy olyan javaslat, ami folytatja azokat a hagyományokat, amiket az elmúlt években ez az Önkormányzat magára vállalt, ami kiemelten foglalkozik az esélyegyenlőséggel, ami ebben a programban egy korábban meglévő esélyegyenlőségi referenseken túl felállít egy Esélyegyenlőségi Irodát. Ez egy olyan befogadó szemléletről beszélünk itt, egy olyan integrált szemléletről, ami szerintem követendő lenne egyébként nemcsak Józsefvárosban. Összességében én nem szeretnék nagyon részletesen belemenni a programba, én magam sem. Azt gondolom, hogy azáltal, hogy ez program ez nagyon sok területére kiter a Józsefvárosiak és a Józsefvárosi romaközösség életének és nagyon sok a különböző területen kínál megoldást és lehetőséget egy olyan program jött létre, ami mindenképpen irányadó lehet a jövőre nézve. Tisztelettel kérek minden jelenlevő Képviselőt, hogy támogassa ezt a javaslatot, és köszönöm mindenkinek, aki részt vett a programírásában.

**Pikó András**

Eröss Gábor parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Igen. Egész röviden tehát kiemelném azt a pár dolgot, ami talán még nem hangzott el, hogy ez az első olyan megközelítése ennek a kérdésnek, ami tényleg a Józsefvárosban élő roma közösséget nem egy ilyen homogén tömbként látja, hanem tényleg a maga sokszínűségében. Mert, maga a cigányság is sokszínű, foglalkozik vele, és ez nagyon fontos. Nagyon fontos az, hogy magában a stratégiában olyan már meglévő, és már akár évek óta folyó programoknak a folytatása benne van, csak két példa, a Bura Károly roma galéria ugye már létrejött, tehát hogy a roma kulturális önreprezentációnak már létrejöttek olyan intézményei, amiket továbbviszünk. Vagy a másik példa azt már sejthetik a befogadó óvodák program, melynek keretében sikerült úgy végrehajtani a józsefvárosi óvodák deszegregációját, hogy azzal mindenki nyert, minden egyes gyerek. Akkor egyből válaszoljak arra is, hogy a nemzetiségi önkormányzat véleményét, hogy próbáljuk így megfejteni, hogy talán az Elnök úr még, az eredeti verzióját olvasta szövegnek, amiben még nem volt intézkedési terv, ami vitára lett bocsátva és talán abból indultak ki. Azóta viszont már látható, hogy az intézkedési terv például a korábbi programoknak, így annak a befogadó óvodák programnak a folytatását is, tehát a deszegregációs programoknak a folytatását is ígéri, és ehhez fedezetet is biztosít, amelyet egyébként a Roma Nemzetiségi Önkormányzat is, erre akartam ki lyukadni mindig is támogatott. Egyébként Benga elnök úr most is elismételte, hogy ezt a programot nagyon szeretik, úgyhogy ilyen értelemben tulajdonképp, bár nem szavazták meg, de valójában ezt a programot is elemeiben már korábban támogatták. Úgyhogy ez most összeállt egy egységes tervvé és azzal a női fókuszál, amivel kiegészült szerintem ez nagyon jó, és büszkék lehetünk rá. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter parancsoljon.



### **Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, csak egy fél mondatot engedjenek meg, hát most lehet, hogy azt mondta, hogy a Roma Önkormányzat ezt támogatta, de az előterjesztés nem ezt mondja. Kifejezetten ennek az előterjesztésnek a mellékleteként szereplő határozatuk szerint, nem támogatják. és ez nem csak azt bizonyítja, hogy a roma közösség részéről nincsen támogatása, de a társadalmi támogatottsága sem valós, hiszen összesen három lakossági vélemény érkezett. Ezzel kapcsolatos fórumon meg alig volt egy pár ember, úgyhogy azt gondolom, hogy azért azt mindenképpen érdemes mérlegelni és adott esetben olyan gondolatisággal visszahozni ezt a programot, hogy valós támogatottság legyen mögötte, addig ezt nem tudja támogatni.

### **Pikó András**

Köszönjük szépen. Nem látunk, több hozzászólást. A címe a napirendnek változni fog, befogadtam Szili-Darók Ildikó előremutató javaslatát, és inentől kezdve akkor ez „Javaslat az egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 programkonceptió és intézkedési terv elfogadására” 4 pontból álló határozati javaslatról fogunk dönteni. Nem! Veres Gábor, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. Azt látom, hogy az anyagban konzekvensen megjelenik a koncepció kifejezés, tehát a bevezetőjében már az anyagnak az van írva, hogy jelen koncepciót az esélyegyenlőség blabla.. stb.. Aztán lejjebb a program elveinek, tehát, hogy ha az Alpolgármester Asszony javaslatát komolyan vesszük, akkor ugye az van, hogy a koncepció szó talán erre gondolt nem, hogy ne szerepeljen ebben a történetbe.

### **Pikó András**

Megbeszélük?

### **Veres Gábor**

Alpolgármester Asszony jó lenne, ha válaszolna erre.

### **Szili-Darók Ildikó**

A magyar nyelv szabályai szerint, hogyha a címben egybe rakod, akkor utána már nyugodtan lehet, mert a címnek az összetett szava fog megjelenni, ha továbbiakban koncepció mondjuk, az első mondatot be lehet írni, de a címszó, az, ami végig viszi az egész anyagot.

### **Pikó András**

A következő problémával szembesültünk, mivel a napirend címét elfogadtuk a napirend elfogadásakor és az ugye koncepció volt, ezért most a határozati javaslatban sajnos mindent, majd hogyha jól értem, akkor át kell írni? Mindegyik határozati javaslatban, ahol egyébként ez a csúnya szó van, hogy koncepció onnantól kezdve programkonceptióként értsék és ezzel én ennél többet nem szeretnék erre ... - *Nem érhető közbeszólás* -...Értem, én értem. Tehát 4 pontból álló határozati javaslat az előbb elmondott módosításokkal, minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk. 10 igen, 5 nem, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
355/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**az Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023- 2028  
programkoncepció és intézkedési terv elfogadásáról**

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 programkoncepciót, valamint annak intézkedési tervét;
2. a határozat 1. pontja szerinti programkoncepció 2024. évre tervezett feladatainak megvalósításához az önkormányzat a 2024. évi költségvetésében 23.450.000 Ft összeget biztosít;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzatot az Önkormányzat 2024. évi költségvetésébe terveztesse be;
4. felkéri a polgármestert, hogy az Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 programkoncepció 2024. évet követő kiadásaira vonatkozó előterjesztést terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2023. november 23.,

a 2. és 3. pont esetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,

a 4. pont esetében: 2024. november 30.

**Napirend 8. pontja:**

**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

8. napirendi pont „*Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti Működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet és a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására.*”.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Nincs. Kérdezem, hogy van-e frakcióvezetői hozzászólás? Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom, és a 3 §-ból álló rendeletet szavazásra bocsátom. Kérem, hogy szavazzunk most.

14 igen, 1 nem

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 1 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 39/2023. (XI. 23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 49/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Napirend 9. pontja:**

**Javaslat a Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkaterv elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

9. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat a Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkaterv elfogadására*”. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a Tulajdonosi Bizottság 886/2023-as számú határozat alapján nem javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítemsem nincs, Rádai alpolgármesternek sincs szóbeli kiegészítése. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés? Kérdés nincs. Frakcióvezetői hozzászólások. Vörös Tamás parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen, már kifejtettük az álláspontunkat. Szerintünk, 4 és fél oldalas dokumentum az komolytalan akciótervnek vagy munkaterv elfogadására. Egész egyszerűen komolytalan a beruházás tervezett fejlesztés volumenéhez képest. Más észrevételünk pedig az, hogy egész egyszerűen, amik benne vannak, ebbe a munkatervbe semmilyen vonatkozásban nem szükségeltetnek képviselő-testületi tárgyalást, azt, hogy 2026-ba lakossági fórumot kell összehívni ezt nem, gondolom, hogy nekünk 2023-ban kell megtárgyalni, főleg úgy, hogy jelenlegi csillagállás szerint jövő ilyenkor Ön már le is adja a kulcsot egy új polgármesternek. Szóval igazából én azt gondolom, hogy már csak ezért is túl ambiciózus a terv pedig semmilyen konkrétumot nem tartalmaz. Megint egy politikai termék, amit nyilvánvalóan nem fogunk támogatni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Annak érdekében, hogy nehogy tényleg örültségeket beszéljek, a Képviselő-testület jegyzőkönyvébe beleolvastam, amelyikben ezt a feladatot Polgármester úr a Képviselő-testülettől kérte és megkapta. Abban a történetben, ott tulajdonképpen arról volt szó, hogy azt nehezményeztük, és arra kértük, nem is

nehezményeztük, azt kértük, pontosabban kértem én, hogy a politikai egyeztetésekről, az előzetes egyeztetésekről legyen egy munkaterv. Ebben ez nincsen benne, csak a lakossági egyeztetések vannak benne. Ennek megfelelően azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy tudnánk-e arra megoldást találni, hogy a felújítási tervének bemutatása, mint egyetlen, hogy is mondjam, mint egyetlen aktuusa ennek a történetnek, azért az ne csak egy alkalommal történjen meg. A felújítási tervek bemutatásán túl tehát mielőtt ezek a tervek elkészülnek, és ez bocsánatot kérek egy picit félre is értjük egymást, mert ugye mi nem a 18-20 szám politikai egyeztetéseit kértük, hanem a 22-28-at ugye, ami még véletlenül sem szerepel ebben az anyagban. Azt, szeretném kérdezni, hogy hogyan tudnánk azt megelőzően, hogy a lakosság, és a szakmai szervezetek számára bemutatjuk a 22-28 fejlesztési koncepciót közösen kialakítani a fejlesztési koncepciót. Nagyszerű ez az anyag, hogy van ilyen, hogy most már tudjuk, hogy még 2026-ban is szeretnénk majd lakossági fórumot tartani az ügyben meg ilyesmi. Valójában mi azt szeretnénk, hogyha nem jutnánk el oda, mint az előző képviselő-testületi ülésen tekintve, hogy több egyeztetést folytatnánk le a körzet képviselőjével, a frakciókkal, egyes képviselőkkel és végre egy politikai konszenzus övezné például azt, hogy a 22-28 szám alatt mit fogunk csinálni. A felkérés az erről szólt. Nagyon örülök neki, hogy egyébként elkészült ez az anyag és van egy ilyen tervünk, hogy hogyan fogjuk megcsinálni. Mielőtt bármi is történne, szeretnénk politikai egyeztetést kérni az ügyben, csakúgy, mint az egyéb fejlesztésekkel kapcsolatban. Jeleztem is, Alpolgármester úrnak, mikor kérdezett bennünket, hogy mondjuk el véleményünket, mondjuk a Horváth Mihály térről vagy ilyesmi. Ezt, szeretnék inkább szóban megtenni. Személyes egyeztetést szeretnénk, ezekben az ügyekben, nem pedig levelezésben beszélgetni arról, hogy ki mit gondol egy koncepcióról. Ott nem nagyon lehet minden véleményt meghallgatni nincs ott a főépítész, nincs ott a Rév8, hanem egyszerűen csak egy e-mailváltás zajlik, ami meg nem biztos, hogy elég lesz ahhoz, hogy konszenzusra jussunk minden kérdésben. Nekünk is vannak elképzeléseink a fejlesztésekről. Ezeket szeretnék megosztani mindenkivel, aki a döntésben végül is részt fog venni. és olyan koncepció kerülne majd a nyilvánosság számára elérhető formában, amelyik politikai konszenzus alapján jött létre. Azt véletlenül sem szeretnénk, hogy egyszer csak azzal szembesüljünk, hogy már a lakossági véleményezése megvolt ennek meg annak, és utána nekünk van esetleg egy másik ötletünk az adott területre, és akkor egyszer csak azzal szembesülünk, hogy hát most kéne ezen változtatni, amikor már a lakossággal megismertettük. Szerintem félreértés volt ennek az anyagnak az elkészítése vagy véletlenül maradt ki belőle az, hogy mikor vannak politikai egyeztetések a 22-28 kapcsán. Azt szeretnénk kérni, hogy ez vagy kerüljön bele ebbe az anyagba, vagy pedig készüljön egy olyan anyag, amiben benne van, és az jöjjön vissza egy következő alkalommal. Köszönjük szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Sátly Balázs.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Vörös képviselőtársamnak válaszolva, ez valóban nem egy részletes megvalósítási projekt terv és nem is feltétlenül az volt a célja, hogy itt Gantt chartokat hozzunk és bid szinten megtervezett feladattervet készítsünk, hanem az volt az előterjesztés célja az én megértésem szerint, hogy a Képviselő-testület ülésén elhangzott az a kérés, Veres képviselőtársam által, hogy annak az egyeztetési folyamatról készüljön egy dokumentáció és érkezzen meg a képviselő-testület számára. Szerintem ez történt. Ha ez mégsem az, amire Veres képviselőtársam gondolt, akkor lehet, hogy ezt, a dolgot fel lehet oldani. Akkor a titkárság segítségét kérjük, hogy akkor ezt így oldjuk meg, mert viszont azon szerintem jogosan háborodna fel még Vörös képviselőtársam is, hogyha olyan anyag jönne

ide, hogy a Polgármester úr mikor tárgyal Veres Gáborral vagy Sátyl Balázssal vagy nem tudom, tehát annak semmiféle keresnivalóját nem látom itt a Képviselő-testület előtt. Ezt az előterjesztést mi meg fogjuk szavazni, köszönjük szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úrnak csak azért mondom, mert szerintem van egy félreértés. Akkor, amikor erről vitáztunk, akkor ő már nem vett részt a vitába éppen el kellett menniük azt hiszem. Volt egy jelentős terjedelmű előterjesztés, amit megvitattunk és ez annak egy következményeként arról szól, hogy a 18-20-on túli épületek, tehát a 22-28 sorsáról illetve arról, hogy azzal ott mi lesz. Hiszen ott nem érvényes pályázat, arra kapjon a Képviselő-testület egy olyan intézkedési tervet, amely idézem a határozathozatalt a politikai szereplők, a lakók, és a szakmai tervezők, a Rév 8 Zrt.-vel kiegészülve tehát, hogy ezekkel a szereplőkre találjunk ki egy menetet. Ezen a hivatal elég sokat dolgozott, velem is egyeztettek. Úgy tudom, hogy november 8-án, Veres frakcióvezető úr ezt megkapta véleményezésre. Nem kaptunk vissza véleményezést, de ez semmit nem von le abból, hogy ez a dolog elkészült és az a politikai egyeztetés, amire szükség van, és ahol ott van, minden releváns személy az benne van ebben a koncepcióban. 2024. 3. negyedév, Diószegi 22-28 alatti épületekre alkotott koncepció véleményezése. Februárban, a lakosság, és szakmai szervezeteknek kiküldésre kerülő egyeztetési anyag véglegesítése politikai szereplőkkel. Benne van polgármester, alpolgármesterek önkormányzati képviselők és természetesen a hivatal, hogy a szakmailag is rendbe legyünk, és ugyanez van 24. május- szeptemberében szintén a politikai szereplők, valamint a releváns hivatali szereplőknek a véleményezése. Én egy önkormányzati dokumentumban nem tudom belerakni azt, hogy a pártokkal mikor és hogyan kell beszélni, ez szerintem nem ide való. Bocsánat, Rádai Dániel parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm, hasonlóakat akartam mondani. Nem kaptunk visszajelzést önmagában erre az előterjesztésre illetve különösképpen a mellékletére. A melléklet 2. oldalán van, egy egyértelmű jelzés, hogy februárban zajlanának azok a politikai egyeztetések, amik a további lakossági egyeztetést előzik meg. Hogyha ezzel kapcsolatban valamelyik képviselőcsoport valamilyen ennél konkrétabbat, dátumot, egyebet szeretne látni, akkor akár felőlem most is egy szövegszerű javaslattal, hogy mikor milyen nyilvánvalóan az a hónap, amikor ezek az egyeztetések fognak zajlani, azokkal meglesznek ennek az időpontja, hogyha valaki ennél konkrétabbat szeretne most megjelölni valamelyik képviselőcsoport, akkor hajrá. Köszönjük.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó parancsoljon, köszönöm.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. Nem értek az építészethez sem. Viszont most így látva a problémát szeretnék javaslatot tenni arra, hogy hogyan lehetne feloldani és egységet kovácsolni a különböző véleményekből. Miután a lakógyűlésekre naprakészen megvannak az időpontok '23-ra mikor voltak pontosan és azt tudjuk, hogy a Diószegi 18-20-ra jövő héten lesz az egyeztetés. Azt javaslom, hogy amit a Polgármester úr mondott, '24 1. és 3. negyedév között, mondjuk azt, hogy '24. februári időpontra egy zárójeles beszúrás „időpont a közeljövőben egyeztetésre kerül” és akkor ezzel a kicsi kiegészítéssel mindenki megnyugodhat, hogy Polgármester úr arra vállalt felelősséget, hogy leegyezteti az időpontokat. Ez ugyanolyan kicsi apró szó, mint az előző előterjesztésnél, viszont akkor ez garancia mindenki számára. Kérdezem így, hogy ez egy elfogadható lenne-e?

**Pikó András**

Veres Gábor parancsoljon.

**Veres Gábor**

Köszönöm a szót Polgármester úr, gyors leszek. A dolog szempontjából nyilvánvalóan az világos, hogy ide le van írva, hogy az 1. és 3. negyedévben a Diószegi 22-28. szám alatti épületekre alkotott koncepció véleményezése zajlik. Nem vagyok örült tehát ezt én is láttam. '24. február lakosságnak és szakmai szervezeteknek kiküldésre kerül egyeztetési anyag véglegesítése. De, én pont nem erről beszélek. Én nem egy anyagot szeretnék véglegesíteni, hanem ki akarom alakítani ezt a koncepciót. Tehát, vagy szó szerint változtatunk azon, hogy koncepció kialakítása történik, és amikor ez megtörtént, és az nem egy időpont lesz, hanem 2-3 időpont lesz, találkozás lesz, meg az anyag visszavitele a frakcióhoz, ott megvitatta, visszahozva, újra abba a fórumba, arra a plenáris ülésre, ahol erről beszél ugyanaz a közeg, vagy közösség, akit ide leírt az előterjesztő. A végén, amikor megvan ez a koncepció, ami koncepció végül is bírja majd az egyetértését a frakcióknak, a Polgármester úrnak, az Alpolgármester úrnak, a RÉV8-nak, mindenkinek, aki szereplője ennek, azzal megyünk majd tovább a lakossági és szakmai véleményezési folyamatra. De az, hogy ide az van írva, hogy 2024 februárjában egyszer fogunk találkozni, vagy hányszor fogunk találkozni, azt nem tudom, nekem az bőven elég, ha ide az van beírva, amit az Alpolgármester asszony mondott, Köszönöm szépen.

**Rádai Dániel**

Azt szeretném kérdezni, Veres képviselő úrtól, hogy legyen kedves definiálni lehetőleg pontosan a későbbi félreértések elkerülése végett, hogy az első ilyen politikai egyeztetés esetén milyen formátumban és stádiumban legyen vagy lehet, ez a koncepció 0 ilyen üres papírral kezdünk gondolkozni vagy valamilyen egyoldalas négyoldalas 10 oldalas. Egy üres papíron kezdjük elgondolkozni? 0 semmilyen előzetes információ ne legyen. Ezt valamilyen formában most írásba kell, hogy foglaljuk vagy most megegyeztünk szóban erről. ....Jó. Köszönöm.

**Pikó András**

Akkor, parancsoljon Rádai Dániel.

**Rádai Dániel**

Köszönöm. A pontosítás kedvéért kik lennének a résztvevői ennek az első körös 0 üres papiros leülésnek, képviselők és ki még?

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen a kérdést. Itt az szerepel, hogy polgármester, alpolgármesterek önkormányzati képviselők, Hivatal Kerület Gazdálkodási Ügyosztály, Városépítészeti Iroda, Közösségi Részvételi Iroda, Rév 8 és Tervezők, hát ez teljes köre a csapatnak az tökéletes.

**Pikó András**

Jó, köszönöm szépen, befogadtuk. Szavazhatunk egyszerű többséggel, kérem, hogy szavazzunk róla, az 1 pontból álló határozati javaslatról.

10 igen, 5 nem. Köszönöm szépen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
356/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni  
hasznosítására vonatkozó munkaterv elfogadásáról**

**(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest VIII. kerület Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkatervet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. november 23.

**Napirend 10. pontja:**

**Javaslat a „Közösségi kert fenntartása a Kőrís utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázati kiírás eredményének megállapítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

10. napirendi pont tárgyalására térünk át „Közösségi kert fenntartása Kőrís utca 4/B szám alatti telekingatlanon tárgyú pályázati kiírás eredményének megállapítására” Erőss és Rádai alpolgármesterek az előterjesztők. Bizottságok megtárgyalták, napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy ki kíván szóbeli kiegészítéssel élni? Erőss alpolgármester úr, parancsoljon.

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen! Csak egy mondat az Orczy-negyedben élők már nagyon várják már csak azért is, mert már létrejött ez a közösség, amelynek tagjai környékeliek és ők fognak közösségi kerthez jutni a Kőrís utcában és ez egyébként önkormányzati közpénz kiadással már nem is jár. Ez a javaslat. Egyszerűen lesz egy működtetője a közösségi kertnek és lesznek Orczy-negyediek, akik ott kertészkedhetnek a Kőrís utcában. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e? Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólás van-e? Vörös képviselő úr, frakcióvezető úr.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Amit a bizottsági ülésen elmondtuk, azt röviden összefoglalnám. Nem tartjuk példaértékűnek azt, hogy egyetlen egy pályázat érkezett, ezt mi a projektgazda, illetve az önkormányzati részvételiség kudarcának tartjuk, hiszen a kerületi civileket egyáltalán nem érdekelte a pályázat. Egy XI. kerületi szervezet egyetlen pályázóként nyerte meg a közösségi kert fenntartását. Azt gondoljuk, hogy egy ilyen pályázattal, egy indulóval, az se kerületi lakos, az nem megfelelő ahhoz, hogy ezt támogatni lehessen. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Más hozzászólás? Nincs ilyen. Jó döntsük el, hogy válaszol, vagy nem válaszol. Bent van meg fogom adni a szót. Dr. Eröss Gábor

**Dr. Eröss Gábor**

Józsefvárosiak fogják használni, sőt Orczy-negyediek a közösségi kertet. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Vörös Tamás parancsoljon

**Vörös Tamás**

Egyetlen pályázóként a fenntartók közül egyetlen egy józsefvárosi civil szervezet se jelentkezett. Egy Újbudai székhelyű Egyesület nyerte el a fenntartói jogokat. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

Köszönöm. Egy olyan egyesület, akinek évtizedes tapasztalata van budapesti közösségi kertek beindításában, élő közösségek megalkotásában, ezek fenntartásában és ezek tovább építésében, és józsefvárosi tapasztalattal is bírnak, többek közt, feltételezem, a Corvin sétány projekttel kapcsolatos különböző foghíj... Az első józsefvárosi közösségi kertet is ez a közösség hozta létre. Köszönöm.

**Pikó András**

A napirend vitáját lezárom, szavazás következik. 4 pontból álló határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most.  
10 igen, 5 nem, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
357/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú  
pályázati kiírás eredményének megállapításáról**

**(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a 2023. szeptember 26. napján közzétett „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” elnevezésű pályázat **érvényes és eredményes**;
2. megállapítja, hogy a „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” elnevezésű pályázat **nyertese** a KORTÁRS ÉPÍTÉSZETI KÖZPONT Alapítvány (székhelye: 1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12.);



3. a határozat 2. pontja alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat határozott időre, 2023. december 1. napjától 2028. november 30-ig megállapodást köt az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal a KORTÁRS ÉPÍTÉSZETI KÖZPONT Alapítvánnyal (székhelye: 1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12.) a Budapest VIII. kerület, Kőrös utca 4/b. (hrsz.: 35875) szám alatti 625 m<sup>2</sup> alapterületű üres telekingatlan ingyenes használatára és hasznosítására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. és 11. pontja szerinti önkormányzati feladatok ellátásának elősegítése érdekében;
4. a határozat 3. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: az 1-3. pontok esetében: 2023. november 23.,  
a 4. pont esetében: 2023. december 1.

### **Napirend 11. pontja:**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

#### **Pikó András**

11. napirendi pont „JSzSzGyK Szervezeti Működési Szabályzatának jóváhagyásáról” szól. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony az előterjesztő. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Egyébként az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Frakcióvezetői hozzászólás? Nem látok ilyet? A napirend vitáját lezárom, és egyszerű többséggel döntünk a 2 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk most.

15 igen.

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 358/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője által benyújtott - Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, mely 2023. december 1. napjától lép hatályba;

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott, az előterjesztés mellékletét képező dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. november 23.,  
2. pont esetében: 2023. november 30.

### **Napirend 12. pontja:**

#### **Javaslat a 42. és a 34. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

#### **Pikó András**

12. napirendi pont „42-es és 34-es orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására javaslat” Szili-Darók Ildikó alpolgármester az előterjesztő. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Nincs. Kérdés, frakcióvezetői, képviselői hozzászólás? Nem látom. A napirend vitáját lezárom és először az első határozatról döntünk minősített többséggel, az egyes számúról.

15 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 359/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **a 42. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén működő 42. orvosi körzet egészségügyi feladatait 2024. február 1. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult Dr. Csarkóné Dr. Bártfay Anikó által 2024. január 31. napjáig nem kerül elidegenítésre;
2. a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2024. február 1. napjától határozatlan időre 2 fővel (1 fő orvos és 1 fő asszisztens) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 267 főről 269 főre változik, - amennyiben a praxis elidegenítésére nem kerül sor 2024. január 31. napjáig - amelynek fedezetét a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozásból biztosítja;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglaltakat a 2024. évi költségvetés I. módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2023. november 23.,  
a 3. pontja esetében: a 2024. évi költségvetés I. módosításának elfogadása

**Pikó András**

Most a 2-es számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

15 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
360/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a 34. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén működő 34. orvosi körzet egészségügyi feladatait 2024. február 1. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult dr. Juhász Éva által 2024. január 31. napjáig nem kerül elidegenítésre;
2. a határozat 1. pontjában, foglaltakra tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2024. február 1. napjától határozatlan időre 2 fővel (1 fő orvos és 1 fő asszisztens) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 269 főről 271 főre változik, - amennyiben a praxis elidegenítésére nem kerül sor 2024. január 31. napjáig - amelynek fedezetét a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozásból biztosítja;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglaltakat a 2024. évi költségvetés I. módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2023. november 23.,  
a 3. pontja esetében: a 2024. évi költségvetés I. módosításának elfogadása.

**Napirend 13. pontja:**

**Javaslat emléktáblák elhelyezésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

Javaslat emléktáblák elhelyezésére. Ez már a 13. napirendi pont témája. Az előterjesztő Erőss Gábor alpolgármester. Az előterjesztést a Költségvetési és a Városüzemeltetési bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szólni parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Röviden Lechner Ödön világhírű építész, Marcali Henrik történész professzor, a Magyar Anya és Csecsemővédő Központ tulajdonképp a mai védőnők előd szervezetének emléktáblája a 3., Lakatos Sándor cigányprímásé a 4., és végül Heller Ágnesről egy kicsit másképpen nem emléktáblával, hanem emlékkővel emlékeznénk meg a Gutenberg téren, ahol hosszú évekig lakott Józsefvárosban. Köszönöm a figyelmet.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdéseknél tartunk. Kérdés? Nem. Frakcióvezetői hozzászólások. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Nem szeretnénk kegyeleti kérdésekben adott esetben belebocsátkozni, és pláne nem senkinek az érzékenységét megsérteni, hiszen, azért olyan sok idő nem telt el egyes személyek esetében a haláluk óta úgy, hogy nagyon rövidre fognám és nem is indokolnám, mert szerintem egyértelmű, hogy sem a kettes határozati javaslatot, sem az 5-ös határozati javaslatot nem fogjuk támogatni. Kérem, hogy ezekről akár egyben, de külön szavazást szeretnénk kérni és indítványozni, tehát a 2-es és 5-ös határozati javaslat esetében. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Kettes, bocsánat, csak hogy lássam az a Marcali Henrik igen, és az 5-ös az pedig Heller Ágnes? Akkor, ha nincs több hozzászólás semmi, akkor a napirend vitáját lezárom, és akkor először a kettes határozati javaslatról fogunk szavazni, egyszerű többséggel kell döntenünk róla. Még egyszer mondom, hogy a kettes határozati javaslat Marcali Henrik történész emléktáblájáról szól. Kérem, hogy szavazzunk.  
10 igen, 5 nem.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2023. (XI. 23.) számú határozata**

### **a Marczali Henrik emléktábla elhelyezéséről**

**(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Marczali Henrik emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 6-10. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1085 Budapest, VIII. József körút 59-61. szám alatti társasház homlokzatán, amennyiben a József körút 59-61. szám alatti társasház közgyűlése hozzájárul az emléktábla elhelyezéséhez;
2. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a határozat 1. pontja szerinti emléktábla elkészítése és kihelyezése céljából a határozat 1. pontja szerinti feltételek teljesítését követően vállalkozási szerződést köt a Graviston Kft-vel (székhely: 2092 Budakeszi, Makkos út 99.; adószám: 13478133-2-13; cégjegyzékszám:

13 09 103047; képviseli: Móczár Gergely István ügyvezető) nettó 285.000,- Ft +Áfa vállalkozói díj ellenében az előterjesztés 26. számú mellékletét képező tartalommal;

3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. és 2. pont tekintetében: 2023. november 23.,  
3. pont tekintetében: 2024. február 29.

### **Pikó András**

Az 5-ös pedig Heller Ágnes filozófus emlékkövééről szól. Kérem, hogy szavazzunk most.  
11 igen, 4 nem a szavazati arány.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **a Heller Ágnes emlékkő elhelyezéséről**

**(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Heller Ágnes emlékkövének elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 21-25. számú mellékleteiben foglaltak szerint a 1088 Budapest VIII. kerület, Gutenberg téren, Heller Ágnes emlékfájának közelében.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. november 23.

### **Pikó András**

Most akkor a maradék, tehát a Lechner Ödönről, az Országos Magyar Anya és Csecsemővédő Központ, valamint Lakatos Sándor emléktábla, tehát 3-ról szavazunk egyben. Kérem, hogy szavazzunk most.

15 igen, köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 363/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **a Lechner Ödön emléktábla elhelyezéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Lechner Ödön emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 1-5. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1085 Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd u. 19.

szám alatti társasház homlokzatán, amennyiben a Röck Szilárd u. 19. szám alatti társasház közgyűlése hozzájárul az emléktábla elhelyezéséhez;

2. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a határozat 1. pontja szerinti emléktábla elkészítése és kihelyezése céljából a határozat 1. pontja szerinti feltételek teljesítését követően vállalkozási szerződést köt a Graviston Kft-vel (székhely: 2092 Budakeszi, Makkos út 99.; adószám: 13478133-2-13; cégjegyzékszám: 13 09 103047; képviseli: Móczár Gergely István ügyvezető) nettó 435.000,- Ft +Áfa vállalkozói díj ellenében az előterjesztés 26. számú mellékletét képező tartalommal;
3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont tekintetében: 2023. november 23.,

3. pont tekintetében: 2023. december 23.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
364/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**az Országos Magyar Anya - és Csecsemővédő Központ Zita királyné Intézet emléktábla  
elhelyezéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Országos Magyar Anya - és Csecsemővédő Központ Zita királyné Intézet emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 11-15. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1084 Budapest VIII. kerület, Vas utca 10. szám alatti ingatlan homlokzatán, amennyiben az ingatlan tulajdonosa hozzájárul az emléktábla kihelyezéséhez;
2. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a határozat 1. pontja szerinti emléktábla elkészítése és kihelyezése céljából a határozat 1. pontja szerinti feltételek teljesítését követően vállalkozási szerződést köt a Graviston Kft-vel (székhely: 2092 Budakeszi, Makkos út 99.; adószám: 13478133-2-13; cégjegyzékszám: 13 09 103047; képviseli: Móczár Gergely István ügyvezető) nettó 260.000,- Ft +Áfa vállalkozói díj ellenében az előterjesztés 26. számú mellékletét képező tartalommal;
3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. és 2. pont tekintetében: 2023. november 23.,  
3. pont tekintetében: 2023. december 23.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
365/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Lakatos Sándor emléktábla elhelyezéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Lakatos Sándor emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 16-20. számú mellékleteiben foglaltak szerint, a Józsefváros Művészeti és Helytörténeti Tanács által kért szövegezési módosítások figyelembevételével a 1085 Budapest, Mária utca 11. szám alatti társasház homlokzatán.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2023. november 23.

**Napirend 14. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó új megállapodás megkötésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

14. napirendi pont következik „*Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó új megállapodás megkötésére*”. Az előterjesztő Erőss alpolgármester. Az előterjesztést a Költségvetési és a Szociális bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szólni, parancsoljon.

**Dr. Erőss Gábor**

Röviden szinte félmondatban, ez egy jól működő olajozottan működő együttműködés a tankerülettel, és annyi csak a változás, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekek száma nőtt, úgyhogy a szolgáltatás igénybevételének a volumene és ennek megfelelően nő amellet, hogy egyébként párhuzamosan kiépítjük az óvodákban a gyógypedagógusi kapacitásokat. Várhatóan további egy gyógypedagógus álláshely is fog létesülni a jövő évben, de szükség van erre az együttműködésre az utazó gyógypedagógusokkal. Köszönöm,

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, frakcióvezetői hozzászólás illetve képviselői? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom és szavazás következik. 4 pontból álló határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
366/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott  
Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó új  
megállapodás megkötéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodák tekintetében a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásának biztosítása érdekében gyógypedagógiai feladatok ellátására megállapodást köt a Belső-Pesti Tankerületi Központtal 2024. január 1. - 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint;
2. a határozat 1. pontjában foglaltakra biztosítja az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében a pénzügyi fedezetet 19.978.400 Ft összegben;
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai tekintetében: 2023. november 23.,  
a határozat 3. pontja tekintetében az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása,  
a 4. pont tekintetében: 2023. december 15.



**Napirend 15. pontja:**

**Javaslat Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratának módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Pikó András**

15. napirendi pont „Józsefvárosi Óvodák alapító okiratának módosításáról” szól. Erőss alpolgármester az előterjesztő. Az illetékes bizottság megtárgyalta kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy akár kérdés akár frakcióvezetői akár képviselő hozzászólásra van-e igény? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és a 2 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátom azzal, hogy minősített többséggel döntünk.

15 igen a szavazási arány ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
367/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratának módosításáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés mellékletben foglalt tartalommal, amely 2024. január 01. napján lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi - helyreigazítási kérdésnek nem minősülő - kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pont esetében: 2023. november 23,

2. pont esetében: 2023. december 8.

### **Napirend 16. pontja:**

**Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Belső Pesti Tankerületi Központtal a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola fejlesztésével kapcsolatban**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester*

### **Pikó András**

16. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Belső Pesti Tankerületi Központtal a Vajda Péter Ének-zenei Általános Sportiskola fejlesztésével kapcsolatban.*” Az előterjesztő jómagam, valamint Eröss alpolgármester úr. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Eröss alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni? Nem kíván. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Ez a Vajda Péter udvarának a rendbetételével kapcsolatos. Nincs ilyen. A napirend vitáját lezárom szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk. 15 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 368/2023. (XI. 23.) számú határozata**

#### **megállapodás megkötéséről a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola fejlesztésével kapcsolatban**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a tulajdonában álló Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 25-31. szám alatti 38603/3 helyrajzi számú területen játszóteret és közösségi kertet alakít ki, valamint felújítja a 38603/4 helyrajzi szám alatt lévő játszóteret;
2. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötendő a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 25-31. szám alatti Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (a továbbiakban: Iskola) fejlesztésével kapcsolatos együttműködési megállapodást;
3. az Iskola területén, a 38603/3 helyrajzi szám alatt történő új játszótér kialakítására, valamint a belső udvaron, a 38603/4 helyrajzi szám alatt lévő játszótér felújítására 35.000.000 Ft + ÁFA pénzügyi fedezetet biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében, és felkéri a polgármestert az előirányzatnak az önkormányzat 2024. évi költségvetésébe történő betervezésére;
4. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidők: 1-2. pont esetében 2023. november 23.,  
3. pont esetében az Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló rendeletének elfogadása,  
4. pont esetében: 2023. november 30.

### **Napirend 17. pontja:**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Közművelődési Konceptió 2023-2030 elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

#### **Pikó András**

17. napirendi pont „*Javaslat a Józsefvárosi Közművelődési koncepció 2023-2030 elfogadására.*” Az előterjesztést a Bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy csere mellékletet kaptak november 16-án pótkézbesítéssel. A melléklet tartalmi módosítást nem tartalmaz. Tulajdonképpen az oldal sorrendiségében történt technikai változtatás. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Erőss alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli hozzá szólása kiegészítése, parancsoljon.

#### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm a szót. Igyekszem ezt is rövidre fogni, bár egy eléggé nagy anyagról van szó és nagyon nagy munka előzte meg, de nem fogom kivonatossan se ismertetni. Csak, 2-3 pontot emelek ki. Az egyik az a szemlélet, azaz, talán a legfontosabb, hogy a közművelődést egy olyan tág értelemben értjük, hogy nem csak konkrét kulturális programokat, hanem tényleg minden olyan közösségi tevékenységet vagy akár még az élethosszig tartó tanulást. Egyébként a törvény definiálja a közművelődést, amely Józsefvárosban zajlik, ilyen értelemben tehát kulturális intézmények ezt a tevékenységet már sikeresen és évek óta, sőt évtizedek óta folytatják. A koncepció maga is azokra az értékekre épít, amiket már létrehoztunk ebben a ciklusban, vagy akár már ciklusokon átívelő módon. Tulajdonképpen, a legfontosabb bázisa, hogy egyet emeljek ki, de lehet, hogy ez igazságtalan, ez a Kesztyűgyár. Ennek a közművelődési stratégiának, és, egy már létező intézményt kell kiemelnem, hiszen a Kesztyűgyár olyan demokratikus, és minden társadalmi csoportot megszólító, bevonó módon működik, amely a közművelődés szempontjából is példaértékű. Ugyanakkor észleltünk olyan további lehetőségeket, amik szerepelnek a koncepcióba, így középtávon létrejönne a Szigony utcai lakótelepen is egy olyan közösségi tér, kulturális hely, ami jelenleg még nincsen. Illetve ki tágítanák az együttműködés rendszerét, olyan nem önkormányzati fenntartású kulturális intézményekre, mint amilyen ez most. Kicsit furcsa lesz, hogy a Nemzeti Múzeumot idézem. Esküszöm, ez még azelőtt került be, hogy a sajnálatos események történtek. Szóval, hogy a Nemzeti Múzeumtól kezdve az Erkel Színházig, és tovább, nagyon sok, nagyon fontos közművelődési intézmény van, amelyekkel még nem elég szoros a terület kapcsolata, és a kerületiek nem használják eléggé, vagy nem használják ki ezeket a lehetőségeket, amiket ezek a kulturális akár fővárosi akár országos fenntartásuk kulturális intézetek intézmények nyújtanak. Tehát ebben is bővülnek, illetve még a kerület határain túl terjeszkedve és a MŰPA-tól kezdve a Petőfi Irodalmi Múzeum még nagyon-nagyon sok intézményt szeretnék még bevonni ennek a kultúra demokratizálására irányuló törekvésnek a jegyében, és mivel látom, hogy enyhén szólva is lankad a figyelem, ezért itt befejezem és köszönöm a figyelmet.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés, frakcióvezetői hozzászólás vagy képviselői hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a 10 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 5 nem köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
369/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Közművelődési Konceptió 2023-2030 elfogadásáról**

**(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Józsefvárosi Közművelődési Konceptió 2023-2030-t, melynek része az intézkedési terv;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének (továbbiakban: Képviselő-testület) 2024. februári ülésére terjessze be a Józsefvárosi Értéktár Bizottság működésére vonatkozó javaslatát;
3. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján a FiDo Ifjúsági Központ kapacitásfejlesztése érdekében bruttó 1.400.000 Ft összegben fedezetet biztosít a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ 2024. évi költségvetésében;
4. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján a szenior számítógépes foglalkozás működtetésére bruttó 1.500.000 Ft felhalmozási és bruttó 1.920.000 Ft működési támogatást biztosít a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2024. évi költségvetésében;
5. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján 2 fő közművelődési tevékenységet ellátó munkatárs alkalmazására 13.234.548 Ft összeget biztosít a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2024. évi költségvetésében;
6. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján a helyi lakosság és a kulturális, közművelődési stakeholderek igényeinek és szolgáltatásainak összekötése érdekében megrendezendő éves börze dologi költségeire bruttó 600.000 Ft működési támogatást biztosít a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2024. évi költségvetésében;
7. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján egységes kerületi kulturális turizmus koncepció kidolgozására, arculat és merchandise fejlesztésére 3.000.000 + ÁFA, roma kulturális örökség bemutatásának fejlesztési tervének kidolgozására 1.500.000 Ft + ÁFA, zsidó és roma kulturális örökség kulturális-

turisztikai célú bemutatásának fejlesztési tervének kidolgozására 1.500.000 Ft + ÁFA, mindösszesen 6.000.000 Ft összegben fedezet biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében;

8. a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv alapján javaslattal él a jegyző felé 1 fő kulturális referens alkalmazási feltételeinek megteremtése érdekében a 2024. év során;
9. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti koncepció és intézkedési terv előrehaladásáról nyújtson be tájékoztatót a Képviselő-testület 2024. novemberi ülésére;
10. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti koncepciót és intézkedési tervet 2 évente vizsgálja felül, és a koncepció megvalósításához szükséges intézkedéseket terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2023. november 23.;  
2. pont esetében: a Képviselő-testület 2024 február havi rendes ülése;  
3-7. pontok esetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása;  
8. pont esetében: 2024. december 31.;  
9. pont esetében: 2024. november 30.;  
10. pont esetében: 2025. november 30.

#### **Napirend 18. pontja:**

**javaslat döntés meghozatalára a lakás- és helyiséggazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

#### **Pikó András**

18. napirendi pont „*Javaslat döntés meghozatalára a Lakás és Helyiséggazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában*”. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Nincs szóbeli kiegészítésem. Kérdezem, hogy kérdésük, hozzászólásuk van-e? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 16 §-ból álló rendeletet minősített többséggel döntünk róla, kérem, szavazzunk.

15 igen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI  
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS  
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK 40/2023. (XI. 23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ EGYES  
LAKÁS- ÉS HELYISÉGGAZDÁLKODÁSI TÁRGYÚ ÖNKORMÁNYZATI  
RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

### **Napirend 19. pontja:**

#### **Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*PÓTKÉZBESÍTÉS*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

#### **Pikó András**

19. napirendi pont tárgyalására térünk át. „*Javaslat a Káptalanfüredi gyermek-és utánpótlás tábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára.*” Az előterjesztő a Polgármester és Rádai alpolgármester. Az előterjesztést a Költségvetési Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, pótkézbesítést kaptak november 16-án, valamint az előterjesztés határozati javaslatában a 6. pontban elírás történt, valamint a jóváhagyott irányzatok szövegrész mármint ez a szövegrész, „*valamint a jóváhagyott előirányzatok*” ez törlendő. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, Rádai alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon.

#### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. A szép hosszú folyamat, újabb lépéséhez érkeztünk. A tavaszi problémák után, a nyáron és az ősszel többoldalú egyeztetések zajlottak a minisztériumok képviselőivel, helyettes államtitkári szinten, és az a konklúzió született a továbblépésre, az Építési és Közlekedési Minisztérium elve az volt, hogy kisebb, ésszerűbb, üzemeltethetőbb, szebb épület jöjjön létre. A Honvédelmi Minisztériumnak, hogy erősödjön a sportfunkció az épületben. Ennek keretében ez a kompromisszumos javaslat. Várja a Honvédelmi Minisztérium, a benyújtott szakmai programmódosítást, illetve a határidő módosítást, ami a becsléseink szerint az előterjesztett adatokkal működőképes. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket kérdésük van-e? Nem látok ilyet Frakcióvezetői hozzászólások? Vörös Tamás parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Ugye ez most már egy tengeri kigyóvá duzzad. Nyilvánvaló, hogy ennek a politikai ciklusnak ez az egyik legnagyobb kudarca, a káptalanfüredi tábor, üdülő felújításának a befejezetlensége. Annak örülünk, hogy sikerül ezek szerint, ebben az esetben módosítani a támogatási szerződést. Azért azt gondoljuk, az elmúlt években nyilvánvaló inflációs, és építőipari mozgások történtek, tehát nyilván, hogy az a fajta műszaki tartalom mondjuk ezelőtt 5 évvel még belefért valamibe az most nem biztos, hogy sikeresen kivitelezhető. Azt gondoljuk, hogy lett volna rá mód is, van is pénzügyi mozgástere az önkormányzatnak akár saját hatáskörben forrásokat biztosítani arra, hogy az eredeti műszaki tervek, legalábbis a funkciók vonatkozásában és nem a konkrét épületek, de mondjuk, a funkciók vonatkozásában megvalósuljanak. Azt gondolom, hogy ez most már egy olyan fokát érte el itt a helyzet az elmúlt években, hogy ehhez már jó, tehát, hogy mondjam, a nevünket nem szeretnénk adni. Azt gondolom, ez a következő politikai ciklus feladata lesz ezt befejezni, egy új polgármesterrel, egy új többséggel, új politikai akarattal bíró képviselő-testület fogja már erre a programra a pontot rá tenni, ezért a szavazásban nem veszünk részt. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs parancsoljon.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Örömteli látni, hogy történnek fejlemények, talán ez is azt bizonyítja, hogy amikor van éppen tárgyalópartner, és van szándék, a dolgok előremozdítására, akkor lehet sikereket elérni és ezt a régóta húzódnó történetet előmozdítani. Egyébként maga a beruházás megvalósítása az miért szenved ilyen mértékű késedelmet. Szerintem abban a felelősségnek a kiporciózása az elég határozottan megtehető, tehát hogy már akkor kész kellett volna lenni ennek a projektnek, amikor a Polgármester úr hivatalba lépett. Tudjuk, hogy turbulens idők voltak a korábban, amik miatt sajnos ennek nem volt realitása majd az állam a saját elvárásai szerint elkészített saját maga által lekoordinált terveket nem támogatta, de aztán később sikerült ezeket a dolgokat kicsiszolni, úgyhogy én nagyon örülök annak, hogy halad előre a történet. Reménykedjünk abban, hogy ezúttal nem szüntetik meg az éppen illetékes állami szervet, aki ezt a projektet „drive-olja” és közösen fel tudjuk építeni a káptalanfüredi gyermektábort. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Veres Gábor parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm Polgármester úrnak először is, ha szabad megkérném az ülésvezetést, egy picit....

### **Pikó András**

Bocsánat még tart a képviselő-testület ülése, legyenek szívesek, hallgassuk.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Nem amiatt, hogy hallgassanak, csak, hogy tényleg zavaró. Ebben, az ügyben nagyon sok olyan esemény történt, az elmúlt 3 évben, ami méltatlan volt szerintem képviselői munkához vagy képviselőkhöz, kormányzati szereplőkhöz, mind sok emberhez, aki részt vett ennek a projektnek a segítségével vagy éppen az ellehetetlenítésében, nyilván azoknak volt méltatlan a viselkedésük. Inkább, csak azt láttuk, hogy valamiért, egy teljesen nyilvánvaló dolog, ami minden józsefvárosi számára pozitív és örömet okoz, valamiért nem megy, előre, nem működik, hol a kormányzat miatt nem működik. Egyszer csak, aztán került eléink egy ilyen előterjesztés, amelynek, őszintén megmondom, kimondottan örültünk és azt gondoltuk, hogy na végre most már elindulhat valami. Őszintén kell megmondanom, azt is, egy picit viszont aggódom, hogy ebbe még mindig vannak olyan pontok, amiben lassítani lehet ennek a munkának az elkezdését, és valamiért engedjék meg nekem, hogy azt mondjam, hogy nem nagyon bízom abban, hogy a kormányzat részéről ennek az ellenkezőjét fogjuk tapasztalni, de nagyon bízom benne. Összefoglalva, a mi frakciónk álláspontja ebben az ügyben az, hogy minden támogatást meg fogunk adni a városvezetőknek ahhoz, hogy ez a projekt mielőbb elindulhasson és végig futhasson. Nagyon bízunk benne, hogy legalább viszonylag mondjuk úgy, hogy viszonylag hamar láthatunk majd újra gyerekeket a józsefvárosi táborban Káptalanfüreden, és olyan tevékenységet fognak majd ott végezni, ami hosszú évek óta várt, de nem beteljesült. Köszönjük azok munkáját, akik ebben részt vettek, hogy idáig legalább eljutott ez a projekt és jó munkát kívánunk azoknak, akik ezután fognak még csak bele csatlakozni, mert ugye amikor a kivitelezés el fog kezdődni az egy nagyon hosszú folyamat lesz, és egy iszonyatosan nehéz munka. A Frakció nevében köszönjük a munkáját, mindenkinek, aki részt vett ebben és nagyon bízunk abban, hogy szemben ülő kollégáink is támogatni fogják a projektet.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást a napirend vitáját lezárom, szavazás következik 7 pontból áll a határozati javaslat, amelyről döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk most.

10 igen, nem és tartózkodás nélkül.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
370/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**Káptalanfüredi gyermek-és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült  
tulajdonosi döntések meghozataláról**

**(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. alpontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a „Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor fejlesztése” tárgyú, IX/3989-3/2021/SPORTGAZD iktatószámú Támogatási Szerződés 1. számú mellékletét képező módosított Szakmai Programot;
2. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.1.3. alpontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a „Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor fejlesztése” tárgyú, IX/3989-3/2021/SPORTGAZD iktatószámú Támogatási Szerződés módosítására irányuló kérelmet;
3. a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlás tábor fejlesztése kiadási előirányzatának ütemezését módosítja, a 2022. évben felhasznált 5.067.300.- Ft mellett, 2024. évben 45.605.700.- Ft., 2025. évben 1.124.112.420.- Ft. és 2026. évben 949.408.280.- Ft. kerül felhasználásra, melyre biztosítja a pénzügyi fedezetet az Önkormányzat tárgyévi költségvetéseiben.
4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerint módosított Szakmai Program aláírására és a támogató részére történő benyújtására;
5. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerint Támogatási Szerződés módosítására irányuló kérelem aláírására és a támogató részére történő benyújtására, valamint a kérelem Támogató általi elfogadása esetén a módosított Támogatási Szerződés aláírására;



6. felhatalmazza a polgármestert a 3. pont szerinti előirányzat módosítások végrehajtására és felkéri a változásoknak a 2023. évi költségvetésről szóló 40/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére,
7. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 3. pontjában meghatározott előirányzatok betervezéséről az Önkormányzat 2024., 2025. és 2026. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1-3. pontok esetében: 2023. november 30.  
4. pont esetében: 2023. december 1.,  
5. pont esetében: a kérelem Támogató általi elfogadását követő 8. nap  
6. pont esetében: az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 40/2022.(XII.15.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása  
7. pont esetében: az Önkormányzat 2024., 2025. és 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

#### **Napirend 20. pontja:**

#### **Javaslat az Európa Belvárosa Program III. TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

#### **Pikó András**

A 20. napirendi pont tárgyalására térünk át: Javaslat Európa Belvárosa Program III. TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármestert, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük, frakcióvezetői hozzászólásuk ... Parancsoljon, Vörös Tamás.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, hozzászólásként szeretném megtenni. Bizottsági ülésen kértük, hogy mutassák be annak a lehetőségnek a jogi szempontú vizsgálatát, hogy a támogatási szerződés meghosszabbítható-e. Most arról döntünk, hogy 10 és fél millió forintot visszafizetünk a Fővárosnak egy olyan projekt ellehetetlenülése miatt, amiről két éve már beszámolt nekünk a projektgazda, hogy nem tudja megcsinálni. Két év alatt nem sikerült a vonatkozó szerződés-módosítást megtenni, és a pénzt Józsefváros számára elkölteni. Tehát most úgy tűnik, hogy abból a pénzből, amit még egyébként a Kormány biztosított a Főváros számára, és a Főváros, mint támogató továbbadott a kerületeknek, most jelen pillanatban 10 és fél millió forintot visszafizetünk a Karácsony Gergely vezette önkormányzatnak, ahelyett, hogy a józsefvárosiak érdekében felhasználnánk. Ez nettó hiba amiatt, mert két éve nem történt semmi. Két éve beszámoltak már erről, ugyanezzel a tartalommal megkaptuk ezt az előterjesztést. Két éve nem sikerült ezt megoldani, és azt kértem az Igazgató úrtól, illetve a tisztelt Hivataltól, hogy egy jogi indoklást hozzanak a testületi ülésre azzal kapcsolatban, hogy van-e elvi lehetőség a pályázat meghosszabbítására, hogy a támogatási szerződés módosításával felhasználhatóvá váljon ez összeg. De sajnos nem érkezett ilyen kiegészítés, így az előterjesztést természetesen támogatni nem tudjuk. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy más frakcióvezetői ... Rádai Dániel, utána Csete Zoltán úr jelezte, hogy kiegészítéssel vagy tájékoztatással kíván élni a Rév8 részéről. Parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Én invitáltam Műszaki igazgató urat. Nagyon röviden, tényleg mindent megnéztünk, mindent megpróbáltunk, fásítani nem tudtunk. Pázmány campus lesz, nem lesz, csomópont stb. Úgy gondoltuk, hogy egyébként mivel van 6.000.000 Ft önrész is ebben a történetben, jobban járunk, ha azt saját, más célokból fektetjük be. Csete urat kérném, hogy nagyon röviden válaszolja fel a pontos helyzetet, és amíg eljutottunk erre a konklúzióra, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. Szerintem ez egyszer fontos, hogy elhangozzon itt a nyilvánosság előtt.

**Pikó András**

Megadom a szót.

**Csete Zoltán**

Köszönöm, tehát a válasz a kérdésre, hogy van-e ilyen jogi ... Formális döntés vagy határozat nem született arról, hogy le kell zárni a TÉR\_KÖZ pályázatokat. A Fővárosnál azt mondták, hogy alapos indokkal lehet meghosszabbítani. Már csak egy önkormányzat van rajtunk kívül, aki még ilyen TÉR\_KÖZ pályázattal dolgozik. Ahogy Rádai alpolgármester úr is mondta, az alapos indok az, ami hiányzik innen, hiszen két éve, objektív okok miatt, amit az előszerződésben próbáltam részletezni, nem tudjuk megvalósítani ezt a fásítást.

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, most először azt gondoltam, poénkodni fogok itt a mikroadományokkal összefüggésben, a nyilvánvalóan Főpolgármester úr támogatását szem előtt tartó kerületi vezetés ezt értékelné. Valójában az érdemi rész az lenne, hogy most visszaadunk a Fővárosnak egy ugyan még le nem zárt pályázattal összefüggésben egy meghatározott összeget, ami nálunk tartózkodik, úgy, hogy ezt egyébként még el se kérték komolyan. Én viszont azt gondolom, az lenne a helyes, ha mi meg elkérnénk tőlük a nálunk lévő részvényeket. Már régóta ezt gondolom, meg ezt is mondom, hogy nem lenne baj, ha ezt ideadnák. Nem mondom azt, hogy feltétlenül össze kellene kötni a kettőt egymással, de nyilvánvalóan látszik, hogy túl sok értelme annak, hogy a Főváros tulajdonostárs ebben az egyébként szerintem is megtartandó stratégiai cégünkben ... Hát, én minden alkalmat megragadnék arra, hogy ha nem is okozati összefüggésben, de ha már egyszer leülünk pénzről tárgyalni, akkor kérjük el ezeket a részvényeket a Fővárostól. Szerintem megfontolás tárgyává tehetnék ebben az esetben ennek az összegnek a visszafizetését is. Egyébként én nem kapkodnék vele ennyire.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Egy évvel ezelőtt is értetlenül álltam egy nagyon hasonló előterjesztés előtt, ugyanígy állok most is. Ráadásul Csete igazgató úr okfejtéséből még inkább az értetlenség az, ami megfogalmazódik bennem, hiszen nincsen valódi nyomás rajtunk, hogy ezt mi visszafizessük. Úgyhogy én módosító indítványt terjeszték elő, mégpedig azt, hogy itt 6 határozati pontból áll ez az előterjesztés, mind a 6-ot kérem törölni. Egy határozati pontot

javasolok, amely arról szól, hogy felkérjük a Polgármestert, hogy a támogatási szerződés módosítása érdekében nyújtson be kérelmet a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy a fennmaradó támogatási összeget palotanegyedi fejlesztésre lehessen fordítani az ott lakók érdekében. Így szólna a határozati javaslat.

**Pikó András**

Milyen fejlesztésre?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Palotanegyedi fejlesztésre, az ott lakók érdekében. Határidő: december 1-je, mármint a kérelem benyújtásának. Köszönöm szépen.

**Csete Zoltán**

Elnézést, a TÉR\_KÖZ egy kötött pályázat, a támogatási szerződésben szereplő helyszínekre lehet fordítani ezt a pénzt: a Szentkirályi utca, Röck Szilárd utca, illetve a Bródy Sándor utca egyes szakasza. A Szentkirályi utca fásítását tettük bele az elmaradt Szentkirályi utca helyett. Nem lehet általánosan a Palotanegyedre fordítani ezt a 10.000.000 Ft-os támogatást, nem lehet változtatni a helyszíneken, ezt a Fővárosnál egyértelműen elmondták.

**Pikó András**

Ha jól értem, ez Szilágyi képviselő urat nem nagyon hatja meg. Ha jól értem, akkor éppen arról szól a módosítási javaslat, hogy módosítsuk a szerződést, és ne kötötte a Szentkirályi utcához kössük a szerződést, hanem általában a Palotanegyedhez. Erre van lehetőség? *(válasz – nem hallatszik)* Egy kicsit bővebben?

**Csete Zoltán**

Ahogy elmondtam az előbb, ez a TÉR\_KÖZ pályázat ilyen szempontból kötött. A támogatási szerződésben, amit elnyert az Önkormányzat - 2018-ban írta alá -, abban három helyszínt jelölt meg: Röck Szilárd utca, Bródy Sándor utca egy szakasza és a Szentkirályi utca. Ezekre lehet fordítani a pénzt. Ez a mostani támogatási szerződés módosítás arról szól, hogy a Főváros azt kérte, mivel nem valósult meg egy programelem, ezt húzzuk ki a költségvetésből. Technikai dolog, mivel nem valósult meg.

**Pikó András**

Jó. Én ez alapján, bár szimpatikus, de nem fogom támogatni Szilágyi képviselő úr javaslatát, mert ha jól értem, lehetetlen küldetés. Parancsoljon.

**Csete Zoltán**

Még egy észrevétel. Ez a 10.000.000 Ft nem nálunk van, hanem nem tudjuk elszámolni, tehát az ott marad a Fővárosnál. Azért is kellene már lezárni ezt a projektet, hogy az utolsó záró elszámolást be tudjuk nyújtani a Fővárosnak, és végre hozzájussunk ahhoz a harmincvalahány millió forinthez, ami részben az Önkormányzat, részben társasházak pénze is, áll ebben a záró elszámolásban, és nem tudjuk nekik kifizetni a pénzt.

**Pikó András**

Magyarán, ha jól értem, ha most ezt nem zárjuk le, akkor nem jutunk hozzá más pénzhez, ami viszont a Palotanegyedben valahol hasznosult, vagy bárhol, társasház ... Ezt mondta.

### **Csete Zoltán**

Ez egy utófinanszírozású projekt, tehát nem itt van a pénz. Meg kellene adnunk a záró elszámolást, hogy végre hozzájussunk ahhoz a pénzhez, amit mi már elköltöttünk, de a fővárosi támogatásban a fedezete.

### **Pikó András**

Így értem, jó. Akkor ezen most végigmegyünk. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én nagyra értékelem Csete úr helyzetértékelését, és köszönöm szépen ezt a szakmai választ. Én azt gondolom, ettől függetlenül nekünk erre lehet egy politikai válaszuk, és azt mondjuk, hogy van 10.000.000 Ft a Fővárosi Önkormányzat számláján akkor ezek szerint, amelyet a Palotanegyedben élők javára tudnánk fordítani. Most annyit csak megér, hogy egy olyan kérelemmel fordulunk hivatalosan a Polgármester úr által, a Képviselő-testület felhatalmazásával a Főpolgármesterhez, hogy ugyan tegyék már lehetővé, hogy ha ezt nem tudtuk elkölteni ilyen és ilyen indok miatt fásításra a Szentkirályi utcában, hanem szeretnénk elkölteni például arra - most nem akarok ötleteket adni, de az Önök programjában volt benne, amivel egyébként teljesen egyet tudok érteni -, hogy akadálymentesítsük a józsefvárosi járdákat. Legyen akkor egy akadálymentesítési program belőle 10.000.000 Ft értékben. Itt Rádai alpolgármester úr azt kéri tőlem számon, hogy mit lehet csinálni 15.000.000 Ft-ból. Hát, elég sok mindent lehet csinálni 15.000.000 Ft-ból. Tudom, hogy Önöknek máshol vannak a projekthatárok, mert másképpen gondolkoznak ezekben a kérdéskörökben, de én azt gondolom, ha van egy ilyen lehetőségünk, akkor ne hagyjuk ki. Ugyanezt a beszélgetést folytattuk le egy évvel ezelőtt, és ugyanoda jutottunk vissza, hogy ugyan erőltessük már meg egy picit a fantáziánkat. Én magam vállalom, hogy fogok tenni konkrét javaslatokat, hogy mire költsük el azt a 15.000.000 Ft-ot a Palotanegyedben élők javára. Úgyhogy kérem, támogassák a módosító indítványomat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Ha ezt a javaslatot én befogadom, odamegy a kérelem, vagy elfogadják, vagy nem - nyilván lobbizom -, akkor nem jutunk hozzá a 30 millióhoz, mert nem tudjuk lezárni a programot? Ez van? Tehát 10 milliót próbálunk meg megnyerni, de emiatt 30 millióhoz nem jutunk hozzá? Ez a helyzet? *(válasz – nem hallatszik)* Igen, jó. Parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Egyetlenegy mondat. Ha elutasítják ezt a kérelmet, akkor később el fogunk tudni számolni, és akkor később visszafizetjük. Ez egy függőben lévő elszámolás, amit később egyébként le fogunk tudni hívni, időben tolódik el. Én azt gondolom, van az Önkormányzatnak annyi likviditása, hogy ezt még fenn tudja tartani. De ha Önök azt gondolják, hogy ez így nem működik, és 10.000.000 Ft-ot ne költsünk el a palotanegyediek érdekében, lelkük rajta.

### **Pikó András**

Nem gondoljuk ezt, távol áll tőlünk. Csete műszaki igazgató úr, parancsoljon. Azt hiszem, újabb információkra van szükség.

### **Csete Zoltán**

Itt egy gond van, hogy december 15-én lejár a támogatási szerződés. Tehát, ha ez egy politikai igény erre a 10.000.000 Ft-nak a visszaszerzésére, azt a TÉR\_KÖZ pályázat lezárása után lehet elkérni, ha esetleg erre a Főváros rendeletei lehetőséget nyújtanak. Szerintem nem,

ennek a támogatási szerződésnek ezzel vége van, december 15-tel lejár a szerződésünk. Ha nem adjuk az elszámolást ...

### **Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr.

### **Vörös Tamás**

Én nem hittem volna, hogy egy ilyen javaslat ilyen nehézségeket okoz. Arra vonatkozik a kérésünk, hogy hosszabbítsák meg a támogatási szerződés határidejét, hogy ne csússzunk ki belőle, és nyilvánvalóan tegyék elkölthetővé azokat az összegeket bizonyos projektekre. Mivel a Főváros adja a támogatást, azért annyi rugalmasság van a rendszerben, mert nem egy európai uniós pályázatról beszélünk vagy egyébről, tehát a támogatási szerződést módosítani bizonyos mértékben lehetséges. És mivel nem sikerült megmagyarázni az elmúlt egy évben sem, hogy ez ne lenne az, sőt kiderült, de legrosszabb esetben majd kapunk egy választ, aminek nem fogunk örülni, de legalább megpróbáltuk itt tartani ezt a 10 és fél millió forintot. A legrosszabb dolog, ami történhet velünk, az egy elutasító válasz, ami miatt ugyanott fogunk tartani, mint ahogy most ez az előterjesztés mondja. Ez a legrosszabb eshetőség. Ha viszont megpróbáljuk, akkor lehetséges, hogy mégiscsak rábólint a Főváros és azt mondja, hogy jól van, meghosszabbítom a támogatási időszakot, a zárási időszakot kitolom. Semmilyen jogszabályi akadály ennek egyébként nincsen, csak a Főváros politikai akaratán múlik. Ha azt mondják, hogy egyébként költsétek el bármire a vonatkozó akcióterületen, nyilván tegyétek le, és ezt befogadják, akkor menni fog. A legtöbb, amit veszhetünk, az az, hogy ugyanott fogunk tartani december 15-én, tehát három hét múlva, mint amit most el akarunk fogadni. Ennek mi értelme van? Köszönöm.

### **Pikó András**

Ha ugyanezt mondja Egry Attila, akkor gyorsan mondja, parancsoljon. Ha nem, akkor nyugodtan, lassan is lehet.

### **Egry Attila**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azért ez a program nem két hete indult. Most úgy csinálnak, mintha hirtelen ugrott volna elő ez a probléma, hogy most lejár a határidő. De azért szeretném arra felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az elmúlt néhány évben rengeteg feladatot vállaltunk át a Fővárosi Önkormányzattól önként. Fővárosi területen zebrát építettünk, fővárosi területen csomópontot építettünk, most éppen a II. János Pál pápa tér zöldterületén akarjuk mi megépíteni, ami fővárosi feladat lenne. Öntjük bele a pénzt a fővárosi területekbe. Itt van a pénz, amit megnyertünk, én nem hiszem ... Itt most megint az a kérdés, a szándék. Le akarunk-e ülni tárgyalni velük, vagy egyszerűen föltesszük a kezünket, és megint a kerület finanszírozza a Fővárost. Mert ez megy évek óta, hogy a kis kerület finanszírozza a nagy Fővárost azért, hogy ott habzsi-dőzsi legyen a tanácsadóknak, a New Yorkba deponált tanácsadóknak stb., meg az irgalmatlan jutalmaknak a kifizetésére, arra legyen pénz. Azért mégis ezzel valamit kéne kezdeni, nem azt kitalálni, hogy hogyan lehet gyorsan megszabadulni a pénztől, hogy ne kelljen semmit csinálni, hanem hogyan lehetne ezt akkor szabályosan, rendesen elkölteni, hogy a kerület és az itt élők javára tudjuk fordítani.

### **Pikó András**

Sátly frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. Én is egyetértek azzal, hogy a Palotanegyed fejlesztése érdekében az apróért is le kell hajolni. Ha Csete urat a bürokraták elhajtották valamilyen merev keretre hivatkozva, akkor Polgármester úr, akinek a hangja nyilvánvalóan mélyebb, hátha sikerrel jár. Szerintem, ha arra kapunk egy egyenes választ Csete úrtól, hogy az Önkormányzatot éri-e közvetlen kár azért, mert most nem zárjuk ezt le, hanem megpróbáljuk elkérni azt a pénzt - amit lehet, hogy odaadnak -, és erre az a válasz, hogy nem éri kár, akkor szerintem érdemes ezt megpróbálni. De egyébként igaza van abban Szilágyi képviselőtársamnak, hogy ezt a beszélgetést szerintem lefolytattuk már a képviselő-testületen.

### **Pikó András**

A kérdés az, hogy éri-e kár az Önkormányzatot abban az esetben, amennyiben erre az útra lökik rá az ő Polgármesterüket. Parancsoljon.

### **Csete Zoltán**

Ha jól értem, adjunk be egy támogatási szerződés módosítási kérelmet, amivel meghosszabbítjuk, mondjuk, egy évvel a támogatási szerződést. Egyet nem látok, hogy milyen indokkal adnánk be ezt a módosítást. A Fővárosnál nekem azt mondták, hogy alapos indokkal kell beadni. Az, hogy két éve nem csináltunk semmit sem, akkor egy kicsit elmondanám ezt a folyamatot. Két éve emeltük be a Szentkirályi utca helyett a Szentkirályi utca fásítását a programba, mert elfogyott a pénz a Szentkirályi utcára. Abban bízunk, hogy a Szentkirályi utcában lehet fásítani. Sajnos a Gázművek megváltoztatta az előírásait, nem lehetett a fákat elültetni a Szentkirályi utcában. Eltelt egy év, majd mivel a Gázművek azzal biztatott, hogy meg fognak változni az előírásai, ezért ezzel az indokkal kértünk egy év határidő hosszabbítást a Fővárostól. Ez alapos indok, ezt meg is kaptuk. Majd a Gázműveknek megjöttek az új előírásai, ami sajnos annyira nem volt pozitív, mint amire számítottunk, úgyhogy mégsem lehet elkölteni ezt a pénzt a fásításra. Kerestünk más helyszínt, próbáltunk más megoldást találni, ez le van írva az előterjesztésben, ezt sem sikerült megcsinálni. Tehát most azért vagyunk itt egy év után, mert ahelyett hogy lezártuk volna egy éve ezt a TÉR\_KÖZ pályázatot, még egy évig tényleg sokat dolgoztunk benne, nem tudtuk megcsinálni, biztos a mi hibánk. De ha december 15-ig nem adjuk le az elszámolást, azzal szerződést szegünk. Hogy ennek mik a következményei? Egy támogatási szerződésben nincsenek véres szankciók, de nem tudom, ennek mik lesznek a következményei. Még nem volt olyan, hogy ne adtunk volna le egy elszámolást határidőre.

### **Pikó András**

Parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

De viszont, ha beadunk egy módosítási kérelmet, akkor nem is kell elszámolni, mert egyelőre reagálniuk kell a módosítási kérelemre. Az indok az, hogy az akadálymentesítés címszóval akkor még megnézzük a Trefort utcai, meg a Múzeum utcai csomópont lehetőségeit, egy év szerződés-módosítással. Ezzel a Képviselő urak is elégedettek lesznek, és akkor így menjünk tovább. Akkor ezt a módosító javaslatot befogadjuk, és arról fog szólni, hogy felkérjük a Polgármestert, kezdeményezzen szerződés-módosítást további kis korrekciókra. Sosem az volt a kérdés, hogy 15.000.000 Ft-ból tudunk-e találni beavatkozást, az a kérdés, hogy ennek a beavatkozásnak valós értelme van-e a lakosok számára. Mert egyébként azt a 6.000.000 Ft-ot, ami önrészként szerepel ebben a projektben, hasznosabb funkciókra is tudjuk fordítani, de akkor a Palotanegyeden. A Szentkirályi utcában tartjuk a másik 6.000.000 Ft-ot is.

**Pikó András**

Jó, szerintem kimaxoltuk a témát. Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtársamtól, hogy akkor befogadtuk Szilágyi Demeter képviselő úrnak a javaslatát, a 6 határozati javaslati pontot kidobtuk, cserébe egyért, amennyiben arról szól a határozati javaslat, hogy a Polgármester szerződés határidő hosszabbításért és ha kell, módosításért folyamodjon a döntéshozó Fővárosi Önkormányzathoz vagy vezetéshez. Nem tudom, kihez kell folyamodni, kiderítjük, és akkor folyamodunk. Ha ezt befogadtuk, akkor erről fogunk most dönteni, mégpedig minősített többséggel. Kérem, szavazzunk most.

15 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
371/2023. (XI.23.) számú határozata**

**az Európa Belvárosa Program III. TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatos döntések  
meghozataláról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál az Európa Belvárosa Program III. ütemének megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés határidejének meghosszabbítását, és – amennyiben szükséges –, a szerződés módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. december 1.

**Pikó András**

21. pont tárgyalása következik, zárt ülés, Bursa Hungarica. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

**ZÁRT ÜLÉS**

**Napirend 21. pontja:**

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester,  
Hermann György képviselő* **PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT**

***A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.***

***A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 372/2023. (XI. 23.) sz.***

***Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.***

*A Képviselő-testület létszáma – Szarvas Koppány Bendegúz távozásával – 14 főre változott*

**Napirend 22. pontja:**

**Javaslat közterület-használati ügyben hozott szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

iktatószámú határozattal

ZÁRT

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 373-375/2023. (XI. 23.) sz.  
Képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**Napirend 23. pontja:**

**Javaslat a „Józsefváros, ahol élünk – Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című stratégiai dokumentum elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: *Vörös Tamás Fidesz-KDNP frakcióvezető*

**Pikó András**

Áttérünk a 23. napirendi pont tárgyalására, ez az, amit sürgősséggel tárgyalunk, az előterjesztője Vörös Tamás, a Fidesz frakcióvezetője. Nem tárgyalták a bizottságok. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Frakcióvezető urat, hogy van-e ... Tessék, nyilvános az ülés, természetesen nyissuk ki. Parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Nagyon röviden, szeretnék a józsefvárosi civilekkel és szakértőkkel együtt, pontosabban az általuk kidolgozott programot az Önkormányzat Képviselő-testülete elé hozni azzal a céllal, hogy rendelkezzen Józsefváros ismételten drogpolitikai akciótervvel. Véleményünk szerint az anyag szakmailag egy magas szintű munkának az eredménye, és nagyon sajnálatosnak tartjuk, hogy ezzel most jelen pillanatban a kerület nem rendelkezik. Ezt a hiányt szeretnék pótolni, és szeretnék azt kérni a tisztelt Képviselő-testülettől - hiszen nem egy politikai kérdés, azt gondolom, mindannyiunknak fontos -, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Én azt gondolom, büszkék lehetünk azokra, akik abszolút társadalmi munkában segítik a szenvedélybetegeket, és akik megpróbálják megfelelő irányba terelni az ilyen borzasztó sorsú embertársainkat, és kivezetni őket ebből a szörnyű állapotból. Józsefvárosban nagyon sok oknál fogva ez a probléma jelen volt, hol hangsúlyosabb, hol kevésbé hangsúlyos formában, de kétségkívül most is jelen van. Ennek a kezelése egy komplex megközelítést igényel, amelyet véleményünk szerint az akcióterv biztosít és leírt. Nyilván az ehhez kapcsolódó konkrét lépések meghozatala már a Képviselő-testület jövőbeni munkájának a függvénye.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, megpróbálok tárgyyszerű lenni. Az egyik gondunk az, hogy az akciótervet magát idő hiányában nem tudtuk abban a mélységben elolvasni, ami az elfogadáshoz szükséges. Viszont a célokkal, legalábbis amit Frakcióvezető úr megfogalmazott, mármint, hogy legyen egy ilyen drogstratégia vagy egy olyan dokumentum, akcióterv, ami a kerület rendelkezésére áll ebben, azzal egyetérték. Azzal is egyetérték, hogy a helyzet ezt



megkívánja. Az előterjesztésnek a tényállás döntését politikailag félrehúzóknak gondolom. Azt, amiben most vagyunk, arra levezetni, hogy az Önkormányzat megszüntette az autókban és közterületen való életvitelszerű tartózkodást tiltó rendeletet, szerintem hamis. Nem szeretnék politikai, meg ideológiai vitát, merthogy ennél sokkal nagyobb a baj, nem vezethető erre vissza. Sokkal több mindenre vezethető vissza, leginkább arra, hogy a Kormány által meghirdetett, 2020-ig érvényes Drogmentes Magyarország vagy Nemzeti Drogstratégia kudarcot vallott, nem lett drogmentes Magyarország. A mostani felmérések szerint 12%-kal növekedett is a drogfogyasztás. Ennek az okai egyébként szintén összetettek, magyarán számomra a részletes ismertetés így nem elfogadható. Viszont azt is tudom, hogy a részletes ismertetést az előterjesztésben már nem fogjuk tudni megváltoztatni, tehát ezt egy adottságnak gondolom. Azt szeretném javasolni, illetve erre lesz majd módosító javaslatom, hogy az általam felvetett okot, márminthogy a Nemzeti Drogstratégia ebben az ügyben nem volt sikeres, ezt mindenféleképpen tüntessük fel. A másik, amit tudni kell, hogy bár tegnap délben érkezett maga az előterjesztés, a 25 oldalas mellékletet munkatársaim átolvasták, és találtak benne rengeteg párhuzamosságot, ami azt jelenti, hogy egyrészt az Önkormányzat is jó felé, másrészt az akcióterv is jó felé keresi a megoldást. Én ebben lehetőséget látok, valamint lehetőséget látok abban is, hogy vannak benne olyan felvetések, amelyek kifejezetten előremutatóak. Szerintem érdemes megvárni ebben az ügyben a napokban vagy talán ma elfogadandó Fővárosi Drogstratégiát és ehhez alkalmazkodni, szerintem ez szintén egy lehetőség. Ezért azt szeretném javasolni a tisztelt Képviselőknek, hogy beterjesztenék erre egy módosító javaslatot, amennyiben az indoklási részből kivennénk ezt a szöveget arról, hogy a 2020-as döntésünk eredménye az, hogy most drogosok randalíroznak a lépcsőházakban. Nagyon egyszerű lenne és nagyon méltatlan is az akciótervhez, ha ez maradna így. De ami a lényeg, azt szeretném javasolni, mivel nem akarom, hogy ezt az akciótervet amiatt utasítsa el a képviselő-testületi többség, mert nem tudta magáévá tenni vagy nem tudta elolvasni, ezért azt javaslom, hogy vagy egy munkabizottság vagy még inkább a helyi KEF (*Kábítószerügyi Egyeztető Fórum*) üljön össze, bízzuk meg azzal, hogy Budapest VIII. kerületi drogmegelőzési akcióterv tartalmára vonatkozó javaslatot készítse el, és ennél a javaslatnál vegye alapnak, vegye figyelembe a Frakcióvezető úr által elének terjesztett „*Józsefváros, ahol élünk - Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért*” című munkaanyagot. Azt javaslom, hogy ezt a javaslatot előterjesztés formában készítse el, és a Képviselő-testület 2024 februári ülésére hozza be. Én benne vagyok a januárban is, amennyiben a KEF ezt vállalja. A KEF vezetője Könczöl képviselő, ezért a megbízást hozzá adreesszálnám. Később majd, amikor a vitában oda jutunk, akkor ezt természetesen részletesen is ismertetem majd, mármint a módosító javaslatokat. Én ezt egy olyan megoldásnak gondolom, amelyben megőrizzük és átemeljük, illetve használjuk azt, amit a fideszes kollégák kidolgoztak, viszont a többségnek a lehetőséget megadjuk ahhoz, hogy az Önkormányzat által már vitt programokhoz hozzáillessze, illetve a Budapesti Kábítószerügyi Stratégiához alkalmazza ezt az anyagot. Amennyiben vannak kérdések az előterjesztéshez, akkor tegyük föl. Parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Egy rövid kérdésem van, nem biztos, hogy az előterjesztőhöz, hanem a Hivatalhoz vagy Könczöl képviselőtársamhoz, a KEF elnökhöz. Mikor volt utoljára KEF ülés, illetve mikor nyújtott be utoljára beszámolót a Testületnek? Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Válaszolok szívesen. Ülés májusban, de szavazás a héten volt több témában is online formában, mert engedi az ügyrendje a Fórumnak.

**Pikó András**

Köszönöm. Ha nincs több kérdés, akkor lezárom, és rátérünk a hozzászólásokra. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony.

**Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Egyrészt nagyon örülök neki, hogy ennyi nagyon jó javaslatot kap a szakma. Egyetérték azzal, hogy ezt mindenképpen egy szakmai grémium fejtse ki, nézze meg, építse be, hogy a kedvenc szavammal éljek, az akciótervhez meg kell alakítani a programkonceptiót. Ez hiányzik a történetben. Nagyon örülök neki, mert nagyon sok eleme a HEP-ben, JEP-ben megjelenik. Gyakorlatilag a HEP-ben, JEP-ben megjelenő koncepciónak ez az akcióterve. Olyan konkrétumokat tartalmaz, amelyeket, ha egy héttel korábban kapjuk meg, akkor a HEP, JEP megvalósításának a végrehajtásába már be tudtuk volna vonni. Nagyon örülök neki, ha ezen keresztül be tudunk jutni az iskolákba, és tudunk csinálni olyan prevenciós programokat, amiket oda be is engednek. Azt gondolom, még vannak olyan delegált pénzek a HEP, JEP megvalósításában, amibe teljesen konkrétan bele tudjuk forgatni. Viszont azt nagyon szeretném leszögezni, ne gondoljuk azt, hogy a kerületben nincsen egyáltalán drogprevenció. Számos civil és egyházi szervezet foglalkozik drogprevencióval, ezért azt gondolom, az itt felsorolt civil szervezetek és különböző formációk színesítik a palettát. Jó lenne, ha ők beépülnének a KEF munkájába, segítenék, és koordináltan egyfelé haladna mind a civil, mind az egyházi, mind az itt megjelölt új civilek és új szereplők, akik szeretnék józsefvárosi drogprevencióval foglalkozni. Nagyon sok olyan pontja van, ami már megvalósult, megy, az intenzív családlátogatási team például a JSZSZGYK keretein belül, nagyon jó lenne, ha folytatnánk tovább. A Félúton Alapítványnak a megoldásközpontú szociális tanácsadása szintén nagyon jól bevált módszer, jó lenne fölélnkíteni. Meg kell tudni, hogy pénz hiányában nem teszik, vagy pedig kellő reklámozás hiányában nem teszik mindezt. Tehát énszerintem egy nagyon értékes anyag, a drámapedagógiai órája szintén nagyon jó, bár én itt-ott drámapedagógusként kiegészíteném. Tényleg azt gondolom, hogy dolgozzunk vele, és miután konkrétumokat tartalmaz, tán föl tudja kicsit élénkíteni a KEF munkáját még ebben az idejében. Illetve, miután ezeket a képzéseket a JSZSZGYK tervezi, éppen két hete fixáltuk ezeket le, megnézzük akkor konkrétan, hogy beépíthetőek-e ezek az iskolában megvalósítandó programok.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e bárkinek hozzászólása, akár frakcióvezető, akár nem. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Egyfelől örülök neki, hogy a Vörös Tamás képviselőtársam és azért mondhatom, hogy a közös javaslatunkat ilyenformán értékelik. Én azt gondolom, azért legalább annyi idő, mint a sok 100 oldalas belső ellenőrzési jelentés megismerésére volt, de valóban azt gondolom, ez egy hosszabb távú folyamat, ezekkel foglalkozni. Semmiképpen sem tudom azt elfogadni, hogy az elmúlt időszakban semmilyen értékelhető tevékenységet az Önkormányzat ebben a témában nem fejtett ki. Éppen ezért is szántuk magunkat arra, hogy ilyen formában próbálunk ennek egy lendületet adni. Ahogy azt Könczöl képviselőtársam is elmondta, a KEF gyakorlatilag nem működik, nincsenek érdemi javaslatok, nem dolgozik olyan formán, hogy az értékelhető legyen. Márpedig azt látjuk, hogy szükség van rá a kerületben, hiszen egyre komolyabb a probléma, és az Önkormányzat ezzel kapcsolatos hanyagsága most már semmiképpen nem tolerálható. Azért tettük ezt a javaslatot, hogy fölélénkítsük ezt. Én nagyon örülök, hogyha ebben van egy párbeszéd. Nyilvánvalóan a felelősség kérdésében nem fogunk egyetérteni, ezt én, hogy mondjam, szükségszerűségnek tartom és adottságként kezelem, de az, hogy tenni kell valamit, abban úgy gondolom, egyet tudunk érteni, és ez egy kiváló alapidokumentum arra, hogy ennek a stratégiának a mentén el tudjuk kezdeni ezt a munkát. Várhatunk mindig valakire, a Polgármester úr mindig nagy előszeregettel mutat felelősség felmerülésekor akár a Kormányra, most éppen a fővárosi KEF-re, ami, ha jól értesültem, akkor egyébként határozatképtelen volt a mai napon. Tehát én azt gondolom, nincs idő arra, hogy várjunk, nincs idő arra, hogy ebben a kérdésben ne tegyünk meg határozott lépéseket, és a józsefvárosiak érdekében ne hozzunk meg olyan stratégiai döntéseket, amely a droghelyzetet érdemben tudja javítani.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid képviselő úr.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a felkérést is. A módosító javaslatot én úgy szeretném, hogy a februári testületi ülésre terjesszük elő. Azt azért vissza szeretném utasítani, hogy itt olyan dolgokat adjanak a számba, amit ki sem mondtam. Ezt köszönöm szépen. Egy dolgot szeretnék hozzáfűzni ehhez az anyaghoz. Nem tudom, hol van benne, melyik rész... de nagyon szépen leírják az egyik programelemet, ami a Teleki térre jött volna. Az konkrétan ezt csinálta volna. Annak ismerik a történetét. Ettől függetlenül ez az anyag egy jó kiindulási alap, és dolgozunk akkor ezen közösen majd.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A módosító javaslatomat ismertetném határozati javaslatként. 2 pontból áll. Az 1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyrészt megállapítja, hogy a nemzeti drogstratégia országos megvalósítása kudarcot vallott. Az ígéretekkel szemben nem lehet 2020-ra Drogmentes Magyarország, sőt a kábítószer-kereskedelem bűncselekmények elkövetése ez egész országban növekvő tendenciát mutat. Az Önkormányzat a kerület lakosai iránt érzett felelősségből helyi szinten ellensúlyozni kívánja ennek a kormányzati kudarcnak a negatív hatását. A 2. határozati pont pedig azt mondaná ki, hogy felkéri a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, hogy a Budapest VIII. kerületi drogmegelőzési akcióterv tartalmára vonatkozó javaslatot készítse el. A javaslat elkészítése során vegyék figyelembe, használják fel, tekintsék alapnak – eldönthetik - Vörös Tamás képviselő által előterjesztett „Józsefváros, ahol élünk - akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című munkaanyagát, és a kerületi drogmegelőzési akciótervre vonatkozó egybehangzó javaslatukat előterjesztés formájában készítse el, mármint

a KEF, a Képviselő-testület 2024. februári ülésére. A felelős a polgármester. A határidő a határozat 1. és 2. pontja tekintetében 2023. november 23. Az előterjesztés beterjesztésére a Képviselő-testület 2024. februári ülése. Tehát, van egyrészt egy eredeti javaslat, ami önmagában csak arról szól, hogy ezt az akciótervet fogadjuk el. A 2. pedig a polgármester által beterjesztett, ami 2 pontból áll. Erről fogunk akkor most dönteni. Először a módosítókról fogunk dönteni. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Számomra ezek nem befogadható módosítások a következők miatt. A mi előterjesztésünk arról szól, hogy ezt az akciótervet az önkormányzat elfogadja, ebből nyilván következik, hogy a következő cselekvési terv vagy projekt, programkonceptió vagy bármilyen egyéb dokumentumoknál ezt alapul veszi, tehát hogyha Önök ezt nem fogadják el, ezt akként kell értelmezni, hogy Önök ezt nem fogadták el. Ez nagyon egyszerű történet. Könczöl képviselő úr valóban nem mondott olyat, hogy nem működött volna a KEF, így szó szerint, de tartalmában erről beszélt, hiszen ez a szervezet, ami évente - mondjuk - tart egy ülést májusban, előtte nem tudom, mikor volt utoljára, az valójában nem működik, de minimum diszfunkcionálisan operál. Azért én emlékszem arra az időszakra, amikor itt pezsgő szakmai élet volt. Mi nyilván előterjesztői, de nem szakértői vagyunk ennek a témának, de azért feltűnt, hogy sorra jönnek a programpontok, a beszámolók, a konferencia-tervek és az arról szóló riportok, tehát azért ezek igencsak hiányoznak. És akkor, amikor ...bocsássanak meg...folyamatosan kapjuk a különböző koncepciókról, tervekről, - legutóbb lakossági fórumok 2026-os, nem tudom én, rögzítéséről szóló előterjesztéseket, akkor egy ilyen fontos kérdésben gyakorlatilag nem történik semmi. Úgyhogy sajnálom, Polgármester úr, én ezt kénytelen vagyok úgy értékelni, mint egy jó javaslatnak a lesöpését az Önkormányzat többségi oldalának részéről. Bízom benne, hogy ez egy olyan téma, ami elfogadható, és mivel semmi olyan elemet nem tartalmaz maga az akcióterv, ami politikailag én azt hiszem érzékenységet sértene a többségnek, ezért csak arra tudok gondolni, hogy nagyon-nagyon éles az a kontraszt, amelyet a Fidesz-KDNP a szakmai kérdések felé mutat, azzal szemben, ahogy Önök viszonyulnak ehhez a kérdéskörhöz. Gondoljunk csak a KEF munkájára, ami szerintem sajnálatosan tönkrement az elmúlt években. Úgyhogy én fenntartom az eredeti előterjesztést, és bízom benne, hogy annak szakmai minősége okán, és nem a Fidesz-KDNP képviselőiről szól itt ..., pláne nem a frakcióvezetőről, hanem azokról a tenni akaró és tényleg a drogbetegek iránt is elkötelezett emberekről, lokálpatriótákról, akik ezt elkészítették. Bízom a megtisztelő támogatásukban. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm. Szili-Darók Ildikó.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. Mint mondtam, nagyon sok jó ötlet van benne. Egy dolgot hiányolok az előterjesztésből, a költségvetést. Nagyon sok program van benne, de azt gondolom, hogy felelősségteljesen akkor tud dönteni egy képviselő, ha tudja, hogy mi mennyibe kerül. Ha be van árazva, hogy ez a drámapedagógia óra mennyibe kerül, és van egy költségvetés mellette. Akkor tudjuk azt, hogy ez erre az évre még hogyan fér bele a költségvetésünkbe, milyen sorra, vagy be tudjuk tervezni a következő évre, akkor hozunk felelős döntést. Nem tudom per pillanat, hogy ez az anyag most 1 millió vagy 100 millió Ft-ba kerül. Amennyiben tudnám, akkor azt lehet mondani, hogy ez meg ez meg ez a program megéri, és rögtön kezdjük el, és a most még rendelkezésünkre álló pénzeket, amik ezen a soron vannak, költsük erre, és akkor nagyon hatékonyan költjük el. De nem látok mögötte költségvetést.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Valóban. Ez egy akcióterv, és ott nem szokott lenni, nyilván egy cselekvési tervben, vagy nem tudom, minek nevezik, ott kell a konkrét döntéseknél hozzárendelni. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy volt nagyon sok tervünk megstratégiánk, de a klímavédelmi akcióterv, vagy nem tudom micsoda, kb. 600.000 milliárd Ft-os tételt tartalmazott, tehát benne volt a teljes vízfelületek létrehozása a városban, meg a teljes energetikai korszerűsítése a lakásoknak, ... és elfogadták, még egyszer mondom. Itt pedig abszolút, tényleg, olyan filléres dolgokról van szó, amikhez, ha a politikai akarat megvan, akkor ki kell dolgozni, hogy legyen ilyen. Tehát azért, Alpolgármester asszony, ne haragudjon, nem tudom ezt a kritikát komolyan venni. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Már csak azért sem, csak továbbfűzve, mert éppen az előbb döntöttünk, hogy lemond az Önkormányzat 15 millió Ft-ról. Bocsánat, elnézést, ez jogos, csak le akartak mondani, de nem jött össze, mert megtorpedóztuk. Kaptam egy választ itt, hogy a múzeum kialakítása és bontási költsége 12 millió Ft, meg a kialakítás 222 millió Ft. Röpködnek itt a milliók jobbra-balra, de talán egy olyan fontos célra, ami a droghelyzetnek a javítása, arra nem gondolnak pénzt szánni, akkor az más, az az Önök döntése. És azt gondolom, hogy nagyon visszatetsző az, ahogy próbálnak kibújni a felelősség alól, hogy itt van egy előterjesztés, mert azt bemódosítgatják mindenféle mondvacsinált indokokkal, és úgy csinálnak, minthogyha nem is lett volna, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez mindent elárul arról, hogy hogyan állnak hozzá. És nem véletlenül néz ki így a kerület ma, hiszen Önök pontosan így állnak ehhez a kérdéshez hozzá, ahogy ehhez az előterjesztéshez is hozzáálltak. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Először a módosító javaslatról fogunk szavazni. Egyébként majd miután szavaztunk, akár el is mondhatnák, hogy hogyan sikerült egy délelőtt alatt ezt a 25 oldalt ... hát, akkor megtisztelhetek volna bennünket azzal, hogy nem az utolsó pillanatban nyújtják be. Nem szoktunk 25 oldalas... Igen, de azt meg tudták ismerni... Tehát, Vörös Tamásnak ügyrendije van.

**Vörös Tamás**

Ne haragudjon, Polgármester úr, de ezt nem lehet szó nélkül hagyni. A mai 1. napirendi ponthoz nem készült írásos anyag, hanem a helyszínen kiosztottak egy 50 oldalas belső ellenőri jelentést, és most Ön arról beszél, hogy nem volt elég ideje felkészülni. Hát akkor nem tudom, hogy melyik világban él, Polgármester úr, ... vagy tényleg így váltogatja az álláspontját percenként, vagy legyen kedves legyen konzekvens. Egyébként benne vagyok, hogy sürgősségi intézményén valamilyen formában módosítsunk, de pont az előző képviselőtestületi ülésen sürgősséggel jött be valami politikai deklaráció közbiztonsági témában, ugye?

**Pikó András**

Pontosan azért jött be ez is sürgősséggel, és azért is fogadtuk el, mert akkor a polgármester elfogadta.

**Vörös Tamás**

Mi is idomultunk ezekhez az új politikai szokásokhoz. Csak akkor ne tegye szóvá. Köszönöm.

**Pikó András**

Nem azt tettem szóvá. Az, hogy egy stratégiát behozunk ide, amelynek valóban költségvetési és más vonzatai is vannak, az teljesen más, mint egy egyébként személyi döntéseket megalapozni kívánó belső ellenőrzési jelentés. Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Bocsánat, ne haragudjanak, de ott van a gazdasági vezető ellenjegyzése, hogy pénzügyi fedezetet nem igényel. Bocsánat.

**Pikó András**

Jó, tehát akkor először a 2 pontból álló módosított határozati javaslatról döntünk, amit én terjesztettem elő. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 4 nem. Ebben az esetben az eredetiről nem kell szavazni, hiszen megvan hozzá a minősített többség. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
376/2023. (XI. 23.) számú határozata**

**nemzeti drogstratégiával kapcsolatos álláspontról, valamint Budapest VIII. kerületi  
drogmeelőzési akcióterv készítéséről**

**(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a Nemzeti Drogstratégia országos megvalósítása kudarcot vallott, az ígéretekkel szemben nem lett 2020-ra drogmentes Magyarország, sőt a kábítószerkereskedelem bűncselekmények elkövetése az egész országban növekvő tendenciát mutat. Az Önkormányzat a kerület lakosai iránti felelősségből helyi szinten ellensúlyozni kívánja a kormányzati kudarc negatív hatását.
2. felkéri a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot a Budapest VIII. kerületi drogmeelőzési akcióterv tartalmára vonatkozó javaslat elkészítésére; a javaslat készítése során használják fel, tekintsék alapnak a Vörös Tamás képviselő által előterjesztett „Józsefváros, ahol élünk - Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című munkaanyagát, és a kerületi drogmeelőzési akciótervre vonatkozó egybehangzó javaslatukat előterjesztés formájában készítsék el a Képviselő-testület 2024. februári ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontja tekintetében 2023. november 23., az előterjesztés betervezésére a képviselő-testület 2024. februári ülése

**Napirend 24. pontja:**

**Tájékoztató a Káptalanfüredi strand és a Káptalanfüredi gyermeküdülőről kapcsolatos helyzetről**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 24. napirendi pontra térünk át. Tájékoztató a Káptalanfüredi strand és Káptalanfüredi gyereküdülőről kapcsolatos helyzetről. A tájékoztató előterjesztést a bizottságok

nem tárgyalták. Ugye, feladatot kaptunk ebben a tárgyban, amelyet kiegészítettünk. A feladat eredetileg a Káptalanfüredi strand egy részének bérbeadásával kapcsolatos per állásáról, illetve előzményeiről, utózmányairól szólt, és a másik feladat pedig a Veszprém Handball Teammal kapcsolatos feljelentés előzményeiről és következményeiről szólt. Megkapták a tájékoztatót. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Sátyl képviselő úr, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Örömmel olvastam az előterjesztésben, hogy vannak fejlemények a Vitorlás Egyesülettel fennálló szerződéses rendszerben, és hogy a JKN felmondta újra a szerződést, és elvileg 30 napot adott a Vitorlás Egyesületnek, hogy elhagyja a helyszínt. Hogyha jól számoltam ki a dátumokat, akkor ez a 30 nap el is telt, úgyhogy kérdezném Lágler urat, hogy sikerült-e elhagyniuk a helyszínt. Hogyha nem, akkor pedig hogyan hajtjuk végre azt, hogy ők távozzanak? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztést olvasgatván feltűnt nekem, hogy itt a kronológiában van egy kis hiba, méghozzá a strandra telepített vitorláskikötő nem július 8-án kezdődött, és itt pedig egyértelműen ez van. Tehát Önök most vagy nem tudják, hogy mi történt előtte, az is hiba, hiszen készült róla egy belső ellenőrzési jelentés, ami részletesen tárgyalta, hogy itt pontosan mi volt a kronológia, vagy szimplán nem mondanak igazat. Szeretném kérdezni, hogy melyik a valós? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Van-e még kérdés? Amennyiben nincsen, akkor lezárom, és megadom a szót Lágler igazgató úrnak, parancsoljon.

### **Lágler Péter**

Arra könnyebben válaszolok, hogy mikor kezdődött ez a per vagy a szerződés, hiszen a hivatkozott 2021. július 8-án létrejött szerződés előtt voltak előzmények, amiket én nem ismertettem. Ez egy előszerződés, amelyet ez a szerződés megszüntette. Sátyl képviselő úrnak válaszolva pedig, a dátumok nem így számolódnak, hanem úgy számolódnak, hogy amitől ez a felmondás jogilag érvényessé válik, az meg még nem következett be. Mi elküldtük, feltehetőleg a Vitorlás Egyesület ezt majd megpróbálja megtámadni, és miután ez a megtámadás lezajlott, és a bíróság kimondta, hogy a jogalap a felmondásra teljesen tényszerű, hiszen tényleg tartoznak, ezt a tartozást nem vitatták, és nem fizették meg 30 napon belül. Egyelőre itt tartunk.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Jöjjenek a frakcióvezetői hozzászólások. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Itt csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy ahogy Lágler vezérigazgató úr is elmondta, hogy akkor nem teljeskörűen tájékoztatták a testületet erről az ügyről, hiszen nincsen benne az, hogy jogellenesen kötöttek egy szerződést a polgármester tudomásával, ugye, ez a belső ellenőrzési jelentésben is szerepelt, még 2021 márciusában. Itt kialakult e körül egy pourparlé, hogy ez mégis hogyan történt, aztán a végén egy nagyon vitatható pályázatkiírásnál, ahol maga a pályázó volt az, aki elkészítette a pályázati anyag már kiírásra vonatkozó oldalát, - csináltak egy ilyen pályázatot -, és akkor ebből indult utána végül ez a július 8-ai szerződéskötés, ahol egyértelműen és nyilvánvalóan kifejtettük azt az álláspontunkat már akkor, hogy ezt a szerződést nem szabad ebben a formában megkötni, mert anyagi kár fogja érni az Önkormányzatot. Éppen most kaptam meg azt a választ a JKN-től, hogy csak eddig legalább 5 millió forintjába került már különböző perköltségek nyomán a JKN-nek. Tehát ez az anyagi kár már létrejött, és ez az Önök felelőssége. Köszönöm.

### **Pikó András**

Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Ebben a tájékoztatóban, ha jól látom, akkor két történetről van szó. Az egyik érdekesebb, mint a másik. A Káptalanfüredi gyermeküdülővel kapcsolatos tájékoztatásban olvashatjuk, hogy a fideszes barátok és üzletfelek hogyan számolnak el számlákat többször egy pályázaton, amivel kapcsolatban már hatósági eljárás is folyamatban van, mert nyilván a gyanú elég erős volt ahhoz, hogy ez az eljárás meginduljon. És az is nagyon szórakoztató, hogy mindenféle gyanús tanácsadói szerződések kerülnek elszámolásra ebben a projektben. Vitorlás témában pedig egy kérdésem maradt volna Lágler úrhoz, hogy egyébként Önök beszélgetnek a Vitorlás Egyesülettel? Tehát volt egy ilyen válasz arra, hogy felmondtuk a szerződést, és mondták azt, hogy oké, vagy elmegyünk, vagy nem válaszolnak, vagy csak tértivevényes levelek útján kommunikálunk? Köszönöm szépen.



**Pikó András**

Köszönöm szépen. Lágler úr, parancsoljon.

**Lágler Péter**

2 kérdés, vagy legalábbis egy olyan tényállítás is elhangzott, ami nem tudom, hogy az én általam előállított tájékoztatóból honnan vehető ki, mivel én azt írtam, hogy a minket képviselő Fekete Sándor megbízási díja eddig 2.290.319 Ft volt. A bíróság által megítélt perköltség pedig, amely még nem került kifizetésre, hiszen nem emelkedett jogerőre, az 1.340.398, azt akárhogy adom össze semmiképpen nincsen 5 millió. Ugyanakkor a Vitorlás Egyesület egyébként bérleti díjat fizet a strand használatáért, tehát ennek, vagy ezt meghaladó nagyságrendben fizetett közben bérleti díjat. Igazából a strand üzemel és működik. Nem egészen értem, hogy az egyébként rendszeren működő strandon, melynek 1500 négyzetméterét pillanatnyilag még jogerősen nem megszűnt szerződésből a Vitorlás Egyesület bérli, ezen kívül a maradék több ezer négyzetméter a józsefvárosiak szolgálatára áll és működik. Elég jól működött a nyáron. A dátumokat ismertetvén, hogy világos legyen. Mi augusztus 28-án küldtük el azt a levelet, amelyben felhívtuk a figyelmüket, hogy továbbra is tartoznak kb. 500.000 forinttal, 499.980 valamennyi. Erre X. hó 4-én küldött egy válaszlevelet Náray úr, amelyben mindenféle mellett megpróbálta összevonni a JKN Zrt. véleménye szerint felé fennálló adósságát az ő adósságával, és ez az, amibe nem egyeztünk bele semmilyen módon. Erre született még utána egy fenyegetőző levele, amelyre megadtuk a megfelelő választ. Ebben a helyzetben vagyunk.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Dönteni nem kell a tájékoztatóról.

#### **Napirend 25. pontja:**

**Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

25. napirendi pont pedig a Polgármesteri tájékoztató. Megtárgyalta mindenki. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás, bármi? Nincs. Erről sem kell szavaznunk. A napirend vitáját lezárom.

## **Pikó András**

Az ülés végén a képviselők önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek és kérdést intézhetnek. Kérdezem a tisztelt képviselőtől, hogy van-e kérdésük vagy felvilágosítás kérésük? Nem látok ilyet. Megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést 19 óra 45 perckor bezárom. A kerülettel, Önkormányzattal, Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) weboldalon olvashatók el. Mindenkinek jó estét kívánok!



**dr. Lehoczky Balázs**  
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

**Kmf.**



**Pikó András**  
polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2023. december 11.  
A jegyzőkönyvet készítette:

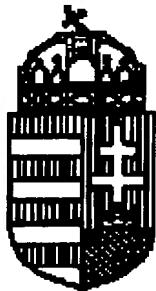
**H. Tóthné Veres Evelyn**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
képviseelői referens  
(1-23. old.)

**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(23-40., 107-114. old.)

**Kerekesné Füzi Zsuzsanna**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(40-96. old.)

**Deákné Lőrincz Márta**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(96-107. old.)

**A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**  
***Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból***



Melléklet

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2023. november 23. Nyilvános ülés**

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2023. november 23. 09:21  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 323 Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 09:23

Típusa: Nyílt

**Határozat: 324 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Ügyrendi szavazás – Vörös Tamás indítványa a napirend 1. és 2. pontjának napirendről való levételéről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	35.30	33.33
Nem	6	35.29	33.33
Tartózkodik	5	29.41	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 09:23

Típusa: Nyílt

**Határozat: 325 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	66.66
Nem	5	29.41	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 10:07

Típusa: Nyílt

**Határozat: 326 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Vörös Tamás ügyrendi javaslata**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	35.30	33.33
Nem	6	35.29	33.33
Tartózkodik	5	29.41	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 10:11

Típusa: Nyílt

Határozat: **327 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Sátly Balázs ügyrendi javaslata**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84.62	61.11
Nem	2	15.38	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>72.22</b>
Nem szavazott	4		22.22
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 10:13

Típusa: Nyílt

**Határozat: 328 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Ügyrendi szavazás a napirend 1. pontjának zárt ülés keretében történő tárgyalásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>61.11</b>
Nem szavazott	6		33.33
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 12:21

Típusa: Nyílt

**Határozat: 330 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Camara-Bereczki Ferenc Miklós ügyrendi javaslata**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	29.41	27.78
Nem	5	29.41	27.78
Tartózkodik	7	41.18	38.88
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Könczöl Dávid	Tart.	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Tart.	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Tart.	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Tart.	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 13:11

Típusa: Nyílt

**Határozat: 331 Elutasítva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal kapcsolatos személyi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	50.00	33.34
Nem	6	50.00	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		33.33
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 14:37

Típusa: Nyílt

**Határozat: 332 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 3. pontja: Ügyrendi szavazás a vendégek hozzászólásának lehetőségéről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:06

Típusa: Nyílt

**Határozat: 333 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 3. pontja: Vörös Tamás módosító indítványa**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	33.33	27.78
Nem	7	46.67	38.88
Tartózkodik	3	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Czeglédy Ádám	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Tart.	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:08

Típusa: Névszerinti

**Határozat: 334 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	33.33	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:11

Típusa: Nyílt

**Határozat: 335 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100.00	72.22
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>72.22</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:18

Típusa: Nyílt

**Határozat: 336 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetését érintő döntésekre - VIII. határozat**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	76.92	55.55
Nem	3	23.08	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>72.22</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:19  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 337-354 Elfogadva**  
Minősített

**Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetését érintő döntésekre - I-VII. és IX-XIX. határozatok**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 16:53

Típusa: Nyílt

Rendelet: **38** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 6. pontja: Javaslat az építményadóról szóló 38/2014. (XI. 13.) önk. rendelet módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:08

Típusa: Nyílt

**Határozat: 355 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat az Egyenlőség és társadalmi igazságosság program Józsefváros roma lakosságáért 2023-2028 programkonceptió és intézkedési terv elfogadására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:09

Típusa: Nyílt

Rendelet: **39** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 8. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet és a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	93.33	77.77
Nem	1	6.67	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:25

Típusa: Nyílt

**Határozat: 356 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Diószegi utca 22-28. szám alatti épületek jövőbeni hasznosítására vonatkozó munkaterv elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:28

Típusa: Nyílt

**Határozat: 357 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat a „Közösségi kert fenntartása a Kőrös utca 4/b. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázati kiírás eredményének megállapítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Czegléd Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:29

Típusa: Nyílt

**Határozat: 358 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:30

Típusa: Nyílt

**Határozat: 359 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat a 42. és a 34. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására I.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:30

Típusa: Nyílt

**Határozat: 360 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 12. pontja: Javaslat a 42. és a 34. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására II.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:33

Típusa: Nyílt

**Határozat: 361 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére II.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:33

Típusa: Nyílt

**Határozat: 362 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére V.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	73.33	61.11
Nem	4	26.67	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:34  
Típusa: Nyílt  
Határozat: **363-365**      **Elfogadva**  
Egyszerű

Tárgya: **Napirend 13. pontja: Javaslat emléktáblák elhelyezésére I., III., IV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sáttly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:35

Típusa: Nyílt

**Határozat: 366 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 14. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó új megállapodás megkötésére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:36

Típusa: Nyílt

**Határozat: 367 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 15. pontja: Javaslat Józsefvárosi Óvodák Alapító okiratának módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:37

Típusa: Nyílt

**Határozat: 368 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 16. pontja: Javaslat együttműködési megállapodás megkötése a Belső Pesti Tankerületi Központtal a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola fejlesztésével kapcsolatban**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:41

Típusa: Nyílt

**Határozat: 369 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 17. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Közművelődési Koncepció 2023-2030 elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:42

Típusa: Nyílt

**Rendelet: 40 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 18. pontja: Javaslat döntés meghozatalára a lakás- és helyiséggazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos törvényességi felhívás tárgyában**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sáttly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 17:50

Típusa: Nyílt

**Határozat: 370 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 19. pontja: Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	55.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>55.55</b>
Nem szavazott	3		16.67
Távol	5		27.78
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Czeplédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 18:12

Típusa: Nyílt

Határozat: **371 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 20. pontja: Javaslat az Európa Belvárosa Program III. TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2023. november 23. 19:33

Típusa: Nyílt

**Határozat: 376 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 23. pontja: Javaslat a „Józsefváros, ahol élünk – Akcióterv Józsefvárosért és az itt élő emberekért” című stratégiai dokumentum elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	71.43	55.56
Nem	4	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Gondos Judit	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ