

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2024. január 29-én (hétfő) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 1. rendes üléséről

Levezető elnök: Sátly Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Egry Attila – alelnök
dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Veres Gábor
dr. Balisani Ciro
Csordás Anett
Kiss Csilla Eszter

Távól: Stettner István – alelnök
Barabás József

Jelenlévő meghívottak:

Hőrich Szilvia – *gazdasági vezető*
Tiszai Árpád – *Költségvetési és Pénzügy Ügyosztály – ügyosztályvezető*
dr. Urbán Kristóf – *Jogi iroda – irodavezető-helyettes*
Borbás Gabriella – *Kerületgazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
dr. Kiss Éva – *Vagyongazdálkodási Iroda – jogi referens*
Nemes Gábor István – *Humánszolgáltatási Ügyosztály – ügyosztályvezető*

Sátly Balázs

Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2024. január 15-i elmaradt – a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdése alapján –, változatlan napirenddel ismételten összehívott 2024. évi 1. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a jelenlét megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 7 fő, hiányzik Egry Attila képviselő úr, Stettner István képviselő úr, valamint Barabás József bizottsági tag. A törvényességi felügyeletet a mai napon dr. Urbán Kristóf, a Jogi Iroda vezető-helyettese látja el.

Napirend előtti kiegészítésem van. A napirendi javaslattal kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a 2. számú előterjesztést („*Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Nemzeti Községi Egységgel*” - *Előterjesztő: Nemes Gábor István ügyosztályvezető, Humánügyi Osztály*) az előterjesztő visszavonta. A napirendi pontok számozása ennek megfelelően változik, de én az eredeti, meghívó szerinti számozás szerint fogom hivatkozni az előterjesztéseket.

Tájékoztatom továbbá a tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésekben a határidők a következőképpen módosulnak:

- Ahol eredetileg az ülés dátuma a határidő, ott értelemszerűen a január 15. január 29-re változik.
- Az 1. napirendi pont esetében az új határidő: 2024. január 17. helyett január 30.
- A 3. és 4. napirendi pont esetében: 2024. január 19. helyett február 2.
- Az 5. és 6. napirendi pont esetében: 2024. január 31. helyett február 15.

Felkérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy az imént kiosztott összeférhetlenségi nyilatkozatokat legyenek szívesek aláírni.

Tekintettel arra, hogy a bizottság alelnökei nincsenek jelen, ezért jegyzőkönyv-hitelesítőnek szeretném felkérni Veres Gábor képviselő urat. A napirendi pontok szavazása következik az imént elhangzott kiegészítésekkel együtt. Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
1/2024. (I. 29.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(*írásbeli előterjesztések*)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendelettervezet véleményezésére**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslat a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
- 3. Javaslat a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

4. **Javaslat a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

5. **Javaslat a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Zárt előterjesztés

6. **Javaslat a „Diószegi utca 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Sátly Balázs

A 7. számú előterjesztést zárt ülés keretében javasoljuk tárgyalni az Möt. 50. §-a alapján. Erről a Bizottságnak minősített többséggel kell határoznia. Kérem, szavazzanak most a zárt ülés kérdésében.

Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülést elrendelte.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2/2024. (I. 29.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 6. pontját.

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

Nyilvános előterjesztések

Tematikai blokk szavazás

Sátly Balázs

Ezen az ülésünkön kizárólag átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztéseink vannak. A nyilvános blokkot tárgyaljuk először 1-től 6-ig, és a 2. visszavonásra került. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kikérési szándékuk van-e? Úgy látom, hogy nincsen. Így szavazás következik az 1., 3., 4., 5. és 6. napirendi pontokról. Kérem, szavazzunk most.

Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatokat elfogadta.

Napirend 1. pontja: Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendelet-tervezet véleményezésére

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
3/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlési rendelettervezetet elfogadásra javasolja;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főváros Önkormányzata részére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2024. január 29.;

a 2. pont esetében 2024. január 30.

Napirend 2. pontja: Javaslat a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
4/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Őz utca 2.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpontra vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként. A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani;

az előterjesztésbe foglalt indokolás alapján megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián** (székhelye: **2623 Kismaros, Őz utca 2.**) ajánlattevő **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

2. megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: **2000 Szentendre, Rózsa utca 14.**) ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ehhez kapcsolódóan Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát, melyet viszont megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. Ennek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani; az előterjesztésbe foglalt indokolás megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: **2000 Szentendre, Rózsa utca 14.**) ajánlattevő **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

Napirend 3. pontja: Javaslat a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
5/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás I. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: **2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.**) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **I. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát

semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részre benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**,

mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek **a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. február 02.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
6/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás II. részével kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „**JVÖ - épületek bontása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **II. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részzempont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható

meg az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részre benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a

szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
7/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás III. részével kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **III. részében** nem nyújtotta be ajánlatai részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszempont tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszempontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszempont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részére benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást

nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem; megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

Napirend 4. pontja: Javaslat a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
8/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás során a legalacsonyabb árat tartalmazó, érvényes ajánlatot a GÉP-LIGET Építőipari Kft. (székhely: 2351 Alsónémedi, Haraszi út 120/b.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A játszótér kialakítás és felújítás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár 5% tartalékkerettel növelt összege nettó 32.318.727,- Ft + Áfa;

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata szerződést köt a GÉP-LIGET Építőipari Kft.-vel (székhely: 2351 Alsónémedi, Haraszi út 120/b.) az előterjesztés 4. számú melléklete szerint;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1-3. pontok esetében: 2024. január 29.,
a 4. pont esetében: 2024. február 15.

Napirend 5. pontja: Javaslat a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
9/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötéséről a Józsefvárosi
Gazdálkodási Központ Zrt.-vel**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szerződést köt a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a Teleki téri piac parkolójának fásítása feladatra összesen nettó 3.937.008 Ft + ÁFA összegben;
2. felkéri a polgármestert az 1. határozati pont szerinti, az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetén: 2024. január 29.,
a 2. pont esetén: 2024. február 15.

Zárt előterjesztés

Napirend 6. pontja: Javaslat a „Diószegi utca 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 2/2024. (I. 29.) számú KPB határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 10/2024. (I. 29.) számú KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Sátly Balázs

A napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén lehetőség van kérdést feltenni a jegyzőhöz, illetve a bizottság elnökéhez. Úgy látom, hogy nincs ilyen igény, ezért az ülést 15 óra 12 perckor bezártam. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a Jogi Iroda álláspontja alapján a következő ülésünket nem kezdhetjük hamarabb, mint 15:30, így 15 óra 30-kor következik a Költségvetési Bizottság 2. ülése.



Sátyl Balázs

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök



Veres Gábor

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
képviselő bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

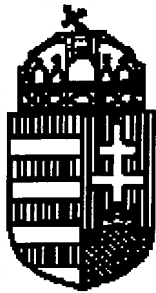


Goda Krisztina

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
2024. január 29. - 1. rendes ülés
NYILVÁNOS

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. január 29. 15:04

Típusa: Nyílt

Határozat: 1 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Csordás Anett	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. január 29. 15:04

Típusa: Nyílt

Határozat: 2 Elfogadva

Minősített

Tárgya: A napirend 6. pontjának zárt ülés keretében történő tárgyalásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Csordás Anett	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. január 29. 15:05

Típusa: Nyílt

Határozat: 3-9 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Nyilvános előterjesztések – Tematikai blokk (Napirend 1-5. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	28.57	20.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Név	Voks	Frakció
Csordás Anett	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Barabás József	Távol	-
Egry Attila	Távol	-
Stettner István	Távol	0