

43/44/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága  
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

3..... sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. január 15-i rendes ülésére

**Tárgy: Javaslát a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.  
A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezési dátum: 2024 JAN 10.	Szám: 02/5-4/2024
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita
	Előzmény: EA

Melléklet: Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv

**Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!**

### I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 230/2023. (X. 30.) számú határozatával megindításra került a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. november 8-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. november 27. 16:00 óra), határidőre 8 (nyolc) darab ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. november 28-án.

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti bírálathoz kapcsolódóan - figyelembe véve a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésének alkalmazását - a Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat tette egyes ajánlatok érvénytelenségével kapcsolatban:

- 1) **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Óz utca 2.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként. A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálható. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem

ÉRKEZETT

1/6

2024 JAN 10. 16:30

Borbás

pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

- 2) **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2000 Szentendre, Rózsa utca 14.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, és ehhez kapcsolódóan Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát, melyet viszont megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogyan kívánja a vállalatát a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A nyilatkozat a következőképpen került benyújtásra:

NYILATKOZAT A 3. ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTRA TETT  
MEGAJÁNLÁS TEKINTÉTEBEN<sup>1</sup>

Alírott Bódó Norbert mint a(?) Bóla 95 Kft (2000 Szentendre Rózsa utca 14) ajánlattevő képviselője a Jászvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „*DYO Járdák, utcaszomszól karbantartása*” közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett „igen” megítélésnek megfelelően, a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett „igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

*A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete* is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelentette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [*Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete*]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb

módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## **II. A betérjesztés indoka**

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja, „*JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása*” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

## **IV. Jogszabályi környezet**

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt.v. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának**

.../2024. (I. 15.) számú határozata

**a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos  
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Óz utca 2.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként. A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani;  
az előterjesztésbe foglalt indokolás alapján megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Óz utca 2.)** ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
2. megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2000 Szentendre, Rózsa utca 14.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ehhez kapcsolódóan Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát, melyet viszont megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. Ennek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani;  
az előterjesztésbe foglalt indokolás megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2000 Szentendre, Rózsa utca 14.)** ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. január 19.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. január 10.

  
Borbás Gabriella  
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: *igényel*

JOGI KONTROLL: *igényel*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:

*Dr. Balázs Lehoczky*  
DR. LEHÓCZKY BALÁZS

*Sátly Balázs*  
SÁTLY BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRBEŰ ELJÁRÓ ALJEGYZŐ *h* A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása”  
tárgyú közbeszerzési eljárás

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

**Résztvevők:** a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2024. január 5-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálata.

Jelen Bírálóbizottsági jegyzőkönyv a tanácsadói szakvéleményben javasolt érvénytelenítési javaslatokkal kapcsolatban készül.

A tanácsadói szakvéleményben foglalt egyéb kérdések, a benyújtott további ajánlatok bírálata külön Bírálóbizottsági ülés részét fogja képezni.

**A benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatával [azon belül a felmerülő érvénytelenítésekkel] kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal az érvénytelenítést illetően, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor fejtse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.**

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan a következőképpen nyilvánítják ki álláspontjukat, egyúttal az alábbiakat javasolják a Döntéshozó részére:

**Ajánlattevő neve: Bogdán Krisztián**  
**Székhelye: 2623 Kismaros Őz Utca 2.**

A Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát **érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoklása:

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont igazolására – amennyiben Ajánlattevő „igen” megajánlást rögzít a felolvasólapon – előírta:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tesznek – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az

**ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”**

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként.

A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

**A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete** is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] *[Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]*

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

*(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:*

*a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és*

*b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

*„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az*



ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő benyújtott ajánlata érvénytelen.

**Ajánlattevő neve: Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 2000 Szentendre Rózsa Utca 14.**

A Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát **érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoklása:

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont igazolására – amennyiben Ajánlattevő „igen” megajánlást rögzít a felolvasólapon – előírta:

*„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” megajánlást tesznek – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”*

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ehhez kapcsolódóan Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát, melyet viszont megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogyan kívánja a vállalatát a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A nyilatkozat a következőképpen került benyújtásra:

#### NYILATKOZAT A 3. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTTRA TETT MEGAJÁN LÁS TEKINTETÉBEN<sup>1</sup>

Alulírott Bodó Norbert mint a(z) Bola 95 Kft. (2000 Szentendre Rózsa utca 14) ajánlattevő képviselője a Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „*NŐ járdák, utcaszakaszok karbantartása*” közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

.....<sup>2</sup>

A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

*A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete* is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) *A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:*

a) *nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és*

b) *annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

*„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”*

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő benyújtott ajánlata érvénytelen.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:  
**Sztanek Endre**

Bor-

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása”  
tárgyú közbeszerzési eljárás

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2024. január 5-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NEV	E-mail cím
Sztanek Endre	sztaneke@jgk.hu
Dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Hidasi-Gercsák Klaudia	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.