

45 / 32 / 2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

4
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. január 15-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslát a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenő döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

| | |
|---------------------------------|--------------------------|
| Érkezési dátum: 2024 JAN 10. | Szám: 02/5-5/2024 |
| Melléklet: | Ügyintéző: Emmer Rita |
| | Előzmény: EA |

Mellékletek:

1. számú melléklet: hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés
2. számú melléklet: 2023. december 11-i Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyv
3. számú melléklet: 2024. január 8-i Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyv

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 196/2023. (X. 02.) számú határozatával megindításra került a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, uniós értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, három részben. A bontási feladatok elvégzése az alábbi főbb mennyiségek szerint szükséges, ezért az eljárást 3 részajánlati körben indítottuk meg:

I. rész: Kisfaludy 5. épületrész bontása: a 1082 Budapest, Kisfaludy u. 5. (hrsz: 35631) udvari melléképületek bontása. A bontandó épületek összes nettó alapterülete: 362m².

II. rész: Kőrös 10. épületrész bontása: a 1089 Budapest, Kőrös u. 10. (hrsz: 35892) hátsókerti épületrész bontása. A bontandó épületrészek összes nettó alapterülete: 251 m².

III. rész: Lujza 34. épületrész bontása: a 1086 Budapest, Lujza u. 34. (hrsz: 35430) hátsó és oldalkerti épületek bontása. A bontandó épületrészek összes nettó alapterülete: 187,7 m².

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. október 11-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. november 3. 16:00 óra) az I. részben 14 (azaz tizennégy) darab, a II. részben 12 (azaz tizenkettő) darab, a III. részben 12 (azaz tizenkettő) - összesen 38 (harmincnyolc) darab - ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. november 6-án.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a bírálat során alkalmazásra kerül a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is, ezért az (5) bekezdés szerint az ajánlatok teljeskörű bírálatát azok értékelése (pontozása) után végezzük el. Első lépésként az Ajánlattevők közötti sorrend kerül a Bírálóbizottság által felállításra, ehhez szükséges bírálni a benyújtott árazott költségvetéseket, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumokat.

ÉRKEZETT

1/17

2024 JAN 10.

16³⁰

Borbás

A bírálat első köre során a Bírálóbizottság az alábbi – összesen 9 (kilenc) darab) – ajánlat vonatkozásában - megállapításokat tette egyes ajánlatok érvénytelenségével kapcsolatban:

HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpontra tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **I., II. és III. részre benyújtott ajánlatait érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpontra tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **I., II. és III. részre benyújtott ajánlatait érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpontra tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **I., II. és III. részre benyújtott ajánlatait érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2023. december 14-én - 2023. december 21. 16:00 óras határidővel - hiánypótlási felszólítás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás kérés került kiküldésre. Az egyes Ajánlattevők ajánlataik megítélése, hiánypótlásaik, felvilágosításaik, számítási hiba javításaik tekintetében a Bírálóbizottság az

alábbi megállapításokat tette:

| AJÁNLATTEVŐ neve | AJÁNLATTEVŐ címe | megállapítás |
|---|---|--|
| I. rész: Kisfaludy 5. épületrész bontása | | |
| FRD House Invest Kft. | 1085 Budapest, József körút 69. | a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető |
| Media & Terra Firma Kft. | 2030 Érd, Lócsei utca 1/B. | az 1. értékelési részszempontra tett megajánlása és a kapcsolódó alátámasztó dokumentumban (árazott költségvetés) található információk eltérnek egymástól, ezért hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevő részére |
| Pesti Építő Zrt. | 1112 Budapest, Rózsató utca 10. | a benyújtott számítási hiba javítás és felvilágosítás megfelelőnek tekinthető |
| GEO-FORTIS Kft. | 1117 Budapest, Hunyadi János út 9., K. ép | a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény fogantatásához szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólításban foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot |
| B+N Referencia Zrt. | 3644 Tardona, Katus Domb 1. | <i>nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását</i> |
| Pol-Treck Ép Kft. | 1085 Budapest, József körút 69. fsz. 1. | <i>nem nyújtotta be a hiánypótlását</i> |
| ESQUE Kft. | 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9. | a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető |
| Clear Body Kft. | 1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em. 16. | <i>benyújtotta hiánypótlását a II-III. részekben, mely figyelembe vehető az I. részben is, de az nem felel meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak</i> |
| "GAZSI ÉS GAZSI" Kft. | 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47. | a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető |
| DEBÉV GENERÁL Kft. | 4030 Debrecen, Sörös utca 19. | |

nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását

BRTK Bau Kft. 1116 Budapest,
Fegyvernek utca 2-4. 1/16.

nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem pedig a felvilágosítását

II. rész: Kőrös 10. épületrész bontása

B+N Referencia Zrt. 3644 Tardona, Katus Domb 1. nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását

BRTK Bau Kft. 1116 Budapest,
Fegyvernek utca 2-4. 1/16. nem nyújtotta be a felvilágosítását

Clear Body Kft. 1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em. 16. benyújtotta hiánypótlását, de az nem felel meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak

DEBÉV GENERÁL Kft. 4030 Debrecen, Sörös utca 19. a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető

ESQUE Kft. 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9. a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető

FRD House Invest Kft. 1085 Budapest, József körút 69. a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető

"GAZSI ÉS GAZSI" Kft. 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47. a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető

GEO-FORTIS Kft. 1117 Budapest, Hunyadi János út 9., K. ép a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény foganatosítása szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási fészoltásban foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be : hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot

Pol-Treck Ép Kft. 1085 Budapest,
József körút 69. fsz. 1. nem nyújtotta be a hiánypótlását

III. rész: Lujza 34. épületrész bontása

| | | |
|------------------------------|--|--|
| <i>B+N Referencia Zrt.</i> | <i>3644 Tardona, Katus Domb 1.</i> | <i>nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását</i> |
| <i>BRTK Bau Kft.</i> | <i>1116 Budapest, Fegyvernek utca 2-4. 1/16.</i> | <i>nem nyújtotta be a felvilágosítását</i> |
| <i>Clear Body Kft.</i> | <i>1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em. 16.</i> | <i>benyújtotta hiánypótlását, de az nem felel meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak</i> |
| <i>DEBÉV GENERÁL Kft.</i> | <i>4030 Debrecen, Sörös utca 19.</i> | <i>nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását</i> |
| <i>ESQUE Kft.</i> | <i>2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.</i> | <i>a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető</i> |
| <i>FRD House Invest Kft.</i> | <i>1085 Budapest, József körút 69.</i> | <i>a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető</i> |
| <i>"GAZSI ÉS GAZSI" Kft.</i> | <i>2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.</i> | <i>a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető</i> |
| <i>GEO-FORTIS Kft.</i> | <i>1117 Budapest, Hunyadi János út 9., K. ép</i> | <i>a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény foganatosítása szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólításban foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot</i> |
| <i>Pol-Treck Ép Kft.</i> | <i>1085 Budapest, József körút 69. fsz. 1.</i> | <i>nem nyújtotta be a hiánypótlását</i> |

A közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: Kisfaludy 5. épületrész bontása) az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a hiánypótlást és/vagy felvilágosítást és/vagy számítási hiba javítást:

1) B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek

tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésben;

- Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

2) BRTK BAU Kft.:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben;
- Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

3) CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.:

- Ajánlattevő a határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását az I. rész tekintetében, ezért az I. rész tekintetében benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, még a II. és a III. részben benyújtott dokumentumok figyelembevételével sem, mivel azok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza a 2 fő hátrányos helyzetű munkavállaló esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát; továbbá nem lehetséges a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállaló személyének a cseréje sem;

4) DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, mivel nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni;
- nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben;
- Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

5) Pol-Treck Ép Kft.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

A közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: Körös 10. épületrész bontása) az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a hiánypótlást és/vagy felvilágosítást:

1) B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésben;

2) BRTK BAU Kft.:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben;

3) Pol-Treck Ép Kft.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő

nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

- 4) A Bírálóbizottság megállapította továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő a határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását a II. rész tekintetében, azonban a benyújtott ajánlat nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát;

A közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: Lujza 34. épületrész bontása) az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a hiánypótlást, felvilágosítást:

1) B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni;
- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésben;

2) BRTK BAU Kft.:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben;

2) DEBÉV GENERAL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, mivel nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni;
- nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben;

3) Pol-Treck Ép Kft.:

- Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

- 4) A Bírálóbizottság megállapította továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő a határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását a III. rész tekintetében, azonban a benyújtott ajánlat nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás I., II. és III. részére vonatkozóan a felsorolt ajánlattevők ajánlatai nem felelnek meg az előírt követelménynek vagy jogszabályi rendelkezésnek.

Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja a határozati javaslatok szerinti ajánlattevők ajánlatait **érvénytelenné nyilvánítani** az egyes részek vonatkozásában, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá mivel egyes Ajánlattevők a számítási hiba javítását nem teljesítették.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint:

71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései alapján:

71. § (10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tetelesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozatok elfogadását.

I. Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (I. 15.) számú határozata

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás I. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **I. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

- megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részre benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
- megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevőnek **a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevő a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. január 19.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

II. Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (I. 15.) számú határozata

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás II. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **II. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részre** benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Körös 10. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Körös 10. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Körös 10. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza
és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszabályi körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Körös 10. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. január 19.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

III. Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (I. 15.) számú határozata

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás III. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **III. részében** nem nyújtotta be ajánlatai részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak

minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részére benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1095**

Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza

és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;

megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

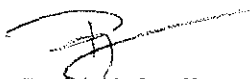
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. január 19.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. január 10.


Borbás Gabriella
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: *Adható*

JOGI KONTROLL: *sz*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

Dr. Lehoczky Balázs
DR. LEHOCZKY BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRBEN ELJÁRÓ ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

Sátly Balázs
SÁTLY BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu
kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: +36-30-
iktatószám: TC-KI/ 1462 - 2023

1 null

Tárgy: I. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtásra (figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésére).

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

1. rész

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

B. Z.

H. A.

M. J.

K. K.

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „H. A.” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján „H. A. G.”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon H.A.G. nevét a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. | |
|-----------------------------------|---|--|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | |
| 12.Felvonulási létesítmények | F6 | |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F6, F7 | |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 | |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | |
| 35.Acsmunka | F2, F3 | |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | |
| 48.Szigetelés | F2 | |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 | |
| Épületvillamosság | F2 | |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| 12.Felvonulási létesítmények | F2, F3, F6 | - |

| | | |
|--------------------------------|--------------------|----|
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F7 | G6 |
| 23.Sikalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 | - |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 | - |
| Épületvillamosság | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

Bora

| | |
|---|---|
| <i>1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek</i> | <i>A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan)</i> |
| <i>1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
| <i>1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)</i> | <i>legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)</i> |
| <i>1. c) 50 éven felüli személy</i> | <i>életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)</i> |
| <i>1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
| <i>1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„I. I. Cs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T. S. I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T. I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy

B. Zs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

Bopca

1. c) 50 éven felüli személy”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- T. I. Cs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
- T. S. I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
- T. I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata
- B. Zs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlatkérő a 3. részszerpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
|--|--|
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |

| | |
|--|---|
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint a tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelyek tekintetében az alábbi észrevételeket teszi az Ajánlatkérő:

- R.I.: A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.
- R.I.R., B.Z., L.I.: A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szerzettek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani R.I.R., B.Z., L.I. munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| | | |
|----------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERAL Kft. | |
| | Anyagköltség hiányzik az árazott | Díjköltség hiányzik az árazott |

| | költségvetés alábbi celláiban: | költségvetés alábbi celláiban: |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 | - |
| 12.Felvonulási létesítmények | - | G5 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F7 | G6 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 | - |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |
| Épületgépezés | F2, F3, F4, F5, F6 | - |
| Épületvillamosság | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részzel szemben tekintetében be kívánt mutatni:

M.K.A.; M.L.

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy „1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű

munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

| | |
|--|--|
| 2. <i>Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
|--|--|

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.

Az ajánlat bírálata során észlelte az Ajánlatkérő, hogy az Ajánlattevő nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Bontás, építőanyagok újrahaszn.” munkalap: 1. tétel
2. „12. Felvonulási létesítmények” munkalap: 1., 2. tétel
3. „Épületgépezet” munkalap: 1-5. tétel
4. „Épületvillamosság” munkalap: 1. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható,

módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tételek pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Kisfaludy_5_arazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerzőpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ézúton hívjuk fel T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a módosított költségvetés kitöltése során legyen figyelemmel arra, hogy a táblázat „Munkanem összesítő” munkalapjának D20 cellája képletezési hibát tartalmaz, amelynek okán a cella nem számol a D2 cellában megjelenő értékkel. Amennyiben az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során nem javítja a D20 cellában szereplő képletezést [helyesen: =KEREKÍTÉS(SZUM(D2:D19);0)], úgy az az ajánlatában számítási hibát fog generálni, amelynek javíttatása egy újabb, soron következő eljárási cselekménnyel lesz lehetséges és így megnöveli a bírálat időtartamát, a figyelemfelhívással Ajánlatkérő ezt szeretné elkerülni.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi hiányosságokat észlelte az Ajánlatkérő:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként az adott személy teljesítés során betöltendő munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként az adott személy teljesítés során betöltendő munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Ajánlatkérő ezúton szeretné felhívni a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy mivel az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg

egyértelműen, hogy mely munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelemfelhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben T. M. esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által kiállított nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be T. M. általános iskolai bizonyítványát úgy abban az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást lesz szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja a bírálat időtartamát, a figyelemfelhívással Ajánlatkérő ezt szeretné elkerülni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|---------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 |
| 12.Felvonulási létesítmények | F2, F3, F6 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F6, F7 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 |
| 35.Acsmunka | F2, F3 |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 |
| 48.Szigetelés | F2 |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 |
| Épületvillamosság | F2 |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Media & Terra Firma Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Lócsei utca 1. B. ép.

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | Media & Terra Firma Kft. | |
|--------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| 12.Felvonulási létesítmények | F4 | - |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F6, F7 | G6 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 | - |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy az 1. értékelési részzempontra tett megajánlása és a kapcsolódó alátámasztó dokumentumban (árazott költségvetés) található információk eltérnek egymástól.

Ajánlattevőnek az 1. értékelési részzempontra tett megajánlása:

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF): 62 052 320

A benyújtott árazott költségvetés szerinti tartalékkeret nélkül számított ajánlati ár (nettó Ft):

64 840 970 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy a fentiek kapcsán nyilatkozzon, hogy mi az oka a felolvasólap és az árazott költségvetés szerinti ajánlati ár közötti eltérésnek.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő nem kéri Ajánlattevőtől ezen körben a két adat összhangba hozását, jelen pillanatban csak az eltérés okát kívánja megtudni.

3. Az ajánlat bírálata során észlelte az Ajánlatkérő, hogy az Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakasz során kiadott módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Bontás, építőanyagok újrahasz.„ munkalap: 1. tétel
2. „12.Felvonulási létesítmények” munkalap: 1., 2. tétel
3. „Épületgépészet” munkalap: 1-5. tétel
4. „Épületvillamosság” munkalap: 1. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tételek pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár (64 840 970 Ft) nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban kiadott módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Kisfaludy_5_arazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerzőpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ezúton hívjuk fel T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a módosított költségvetés kitöltése során legyen figyelemmel arra, hogy a táblázat „Munkanem összesítő” munkalapjának D20 cellája képletezési hibát tartalmaz, amelynek okán a cella nem számol a D2 cellában megjelenő értékkel. Amennyiben az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során nem javítja a D20 cellában szereplő képletezést [helyesen: =KEREKÍTÉS(SZUM(D2:D19);0)], úgy az az ajánlatában számítási hibát fog generálni, amelynek javíttatása egy újabb, soron következő eljárási cselekménnyel lesz lehetséges és így megnöveli a bírálat időtartamát, a figyelemfelhívással Ajánlatkérő ezt szeretné elkerülni.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

1. Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszempont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy sziveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat, azaz a legmagasabb iskolai végzettséget

igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | Pesti Építő Zrt. |
|---------------------------------|---|
| | „Nullás” értéket tartalmazó cellák száma az adott munkalapon belül: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | 1 darab |
| 12.Felvonulási létesítmények | 1 darab |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | 6 darab |
| 23.Síkalapozás | 2 darab |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | 4 darab |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | 1 darab |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | 1 darab |
| 35.Ácsmunka | 2 darab |
| 41.Tetőfedés | 2 darab |
| 43.Bádogozás | 3 darab |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | 1 darab |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | 3 darab |
| 48.Szigetelés | 1 darab |
| Épületgépészet | 5 darab |
| Épületvillamosság | 1 darab |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel költséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban. *Figyelemmel arra, hogy az ajánlat üzleti titkot tartalmaz, ezért Ajánlatkérő nem tüntette fel a konkrét nullás megajánlásokat tartalmazó cellák megjelölését.*

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt munkalapokon szereplő nullás tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

2. rész

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

B. Z.

H. A.

M. J.

K. K.

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „H.A.” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján „H.A.G.”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon H.A.G. nevét a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2, F6 | - |
| Költségtérítés | F2 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F2 | G8 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6, F8 | - |
| Acsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |

Bona

| | | |
|----------------|----------------------------------|---|
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2 | G6 |
| Költségtérítés | F2, F3 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G8 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6, F8 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaiügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaiügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaiügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára | munkaiügyi hatóság igazolásának másolata |

| | |
|--|--|
| <i>jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik</i> | |
| <i>1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„T.I.Cs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T.S.I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T.I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy

B.Zs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- **T.I.Cs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)**
- **T.S.I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)**
- **T.I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata**
- **B.Zs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata**

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERAL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlatkérő a 3. részszerpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelyek tekintetében az alábbi észrevételeket tette Ajánlatkérő:

Bona

- R.I.: A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.
- R.I.R. , B.Z. , L.I.: A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szerzetek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani R.I.R., B.Z., L.I. munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERAL Kft. | |
|---------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | - | G6 |
| Költségtérítés | F2, F3 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F4, F6 | - |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:
M.K.A.; M.L.

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy „1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló

dokumentumokat, azaz a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.
Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.
Az ajánlat bírálata során észlelte az Ajánlatkérő, hogy az Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakasz során kiadott módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Épületvillamos” munkalap: 3. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tétel pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban kiadott módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Kőrös u. 10 árazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerzőpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott

létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi hibákat észlelte az Ajánlatkérő:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként az adott személy teljesítés során betöltendő munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként az adott személy teljesítés során betöltendő munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel az Ajánlattevő figyelmét, hogy mivel az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelem felhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben T.M. esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be T.M. általános iskolai bizonyítványát úgy abba az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja a bírálat időtartamát, a figyelemfelhívással Ajánlatkérő ezt szeretné elkerülni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| Felvonulási létesítmények | F2, F4, F6 |
| Költségtérítés | F2, F3 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F6 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6 |
| Acsmunka | F2, F4, F6, F8, F10, F12 |

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 |
| Tetőfedés | F2, F4 |
| Bádogozás | F2, F4, F6 |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 |
| Kőburkolat készítése | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|---|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Bona

| | |
|---|---|
| <i>munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban</i> | |
| <i>1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)</i> | <i>legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)</i> |
| <i>1. c) 50 éven felüli személy</i> | <i>életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)</i> |
| <i>1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint a tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
| <i>1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat, azaz a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

3. rész

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapot.

Az úrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

B.Z.

H.A.

Bopa

M.J.
K.K.

A 3. értékelési részszerpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „H.A.” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján „H.A.G.”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon H.A.G. nevét a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. | |
|---------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2, F6 | - |
| Költségtérítés | F2, F4 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G10 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 | - |
| Tetőfedés | F2 | - |
| Bádogozás | F2, F4 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy

díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|---------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2 | G6 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G10 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 | - |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel

arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprézentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

| | |
|---|--|
| <i>szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„T.I.Cs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T.S.I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

T.I.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy

B.Zs.

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- **T.I.Cs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)**
- **T.S.I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)**
- **T.I. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata**
- **B.Zs. esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) másolata**

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlatkérő a 3. részszempont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelyek tekintetében az alábbi észrevételeket tesszük:

- R.I.: A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.

Bora

- R.I.R., B.Z., L.I.: A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szerzetek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani R.I.R., B.Z., L.I. munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERÁL Kft. |
|---------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F6, F8, F10 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 |
| Falazás és egyéb km | F2, F4 |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 |
| Tetőfedés | F2 |
| Bádogozás | F2, F4 |
| Asztalösszerkezetek elh. | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 |

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul

hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az *„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe”* elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

M.K.A.; M.L.

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy *„1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”*.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az *„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe”* elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat, azaz a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.

Az ajánlat bírálata során észlelte az Ajánlatkérő, hogy az Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakasz során kiadott módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Épületvillamos” munkalap: 3. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tétel pótlása lehetséges azzal a korlattal, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban kiadott módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Lujza u. 34. árazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerzőpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi hiányosságokat észlelte az Ajánlatkérő:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként az adott személy munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként az adott személy munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel az Ajánlattevő figyelmét, hogy mivel az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelem felhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben T. M. esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be T.M. általános iskolai bizonyítványát úgy abba az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja jelentősen a bírálat időtartamát.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|---------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 |
| Felvonulási létesítmények | F2, F4, F6 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F8 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 |
| Falazás és egyéb km | F2 |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 |
| Tetőfedés | F2, F4 |
| Bádogozás | F2, F4 |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérését szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt

tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaviszony hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaviszony hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára | munkaviszony hatóság igazolásának másolata |

| | |
|---|---|
| jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat, azaz, a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

A hiánypótlások, felvilágosítások benyújtásának véghatárideje: **2023. december 21. (csütörtök) 16 óra 00 perc**

Budapest, 2023. december 14.

Üdvözlettel:



Támis Norbert

Támis Norbert

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



Bopa



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzes-tanacsadas.hu
kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: +36-30-4
iktatószám: TC-KI/1463 - 2023

Tárgy: 1. sz. Számítási hiba javítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos számítási hiba javításra.

SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁS KÉRÉS

1. rész

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazatlan MÓDOSÍTOTT B N.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 64 997 231 Ft

Helyes művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 68 102 231 Ft

Helytelen érték: 64 997 231 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 68 102 231 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 64 997 231 Ft

Helyes művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 68 102 231 Ft

Helytelen érték: 64 997 231 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 68 102 231 Ft (D9 cella)

Fősszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: $2\,037\,353\text{ Ft} + 68\,102\,231\text{ Ft} = 67\,034\,584\text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,037\,353\text{ Ft} + 68\,102\,231\text{ Ft} = 70\,139\,584\text{ Ft}$

Helytelen érték: 67 034 584 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 70 139 584 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: $2\,037\,353\text{ Ft} + 68\,102\,231\text{ Ft} = 67\,034\,584\text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,037\,353\text{ Ft} + 68\,102\,231\text{ Ft} = 70\,139\,584\text{ Ft}$

Helytelen érték: 67 034 584 Ft

Helyes érték: 70 139 584 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 árazott költségvetés.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $= 1800000\text{ Ft} + 1\,807\,940\text{ Ft} + 740\,000\text{ Ft} + 1\,281\,600\text{ Ft} + 21\,616\,203\text{ Ft} + 21\,198\,000\text{ Ft} + 62\,958\,972\text{ Ft} + 27\,390\,000\text{ Ft} + 1\,503\,600\text{ Ft} + 3\,441\,000\text{ Ft} + 2\,697\,000\text{ Ft} + 882\,000\text{ Ft} + 669\,000\text{ Ft} + 595\,000\text{ Ft} + 504\,400\text{ Ft} + 20\,000\text{ Ft} + 940\,000\text{ Ft} + 300\,000 = 148\,544\,715\text{ Ft}$

Helyes művelet: $1800000\text{ Ft} + 1\,807\,940\text{ Ft} + 740\,000\text{ Ft} + 1\,281\,600\text{ Ft} + 21\,616\,203\text{ Ft} + 21\,198\,000\text{ Ft} + 62\,958\,972\text{ Ft} + 27\,390\,000\text{ Ft} + 1\,503\,600\text{ Ft} + 3\,441\,000\text{ Ft} + 2\,697\,000\text{ Ft} + 882\,000\text{ Ft} + 669\,000\text{ Ft} + 595\,000\text{ Ft} + 504\,400\text{ Ft} + 20\,000\text{ Ft} + 940\,000\text{ Ft} + 300\,000 = 150\,344\,715\text{ Ft}$

Helytelen érték: 148 544 715 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 150 344 715 Ft (D20 cella)

Fősszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $1800000\text{ Ft} + 1\,807\,940\text{ Ft} + 740\,000\text{ Ft} + 1\,281\,600\text{ Ft} + 21\,616\,203\text{ Ft} + 21\,198\,000\text{ Ft} + 62\,958\,972\text{ Ft} + 27\,390\,000\text{ Ft} + 1\,503\,600\text{ Ft} + 3\,441\,000\text{ Ft} + 2\,697\,000\text{ Ft} + 882\,000\text{ Ft} + 669\,000\text{ Ft} + 595\,000\text{ Ft} + 504\,400\text{ Ft} + 20\,000\text{ Ft} + 940\,000\text{ Ft} + 300\,000 = 148\,544\,715\text{ Ft}$

Helyes művelet: $1800000\text{ Ft} + 1\,807\,940\text{ Ft} + 740\,000\text{ Ft} + 1\,281\,600\text{ Ft} + 21\,616\,203\text{ Ft} + 21\,198\,000\text{ Ft} + 62\,958\,972\text{ Ft} + 27\,390\,000\text{ Ft} + 1\,503\,600\text{ Ft} + 3\,441\,000\text{ Ft} + 2\,697\,000\text{ Ft} + 882\,000\text{ Ft} + 669\,000\text{ Ft} + 595\,000\text{ Ft} + 504\,400\text{ Ft} + 20\,000\text{ Ft} + 940\,000\text{ Ft} + 300\,000 = 150\,344\,715\text{ Ft}$

Helytelen érték: 148 544 715 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 150 344 715 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: $2\,897\,190\text{ Ft} + 150\,344\,715\text{ Ft} = 157\,514\,905\text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,897\,190\text{ Ft} + 150\,344\,715\text{ Ft} = 70\,139\,584\text{ Ft}$

Helytelen érték: 157 514 905 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 159 314 905 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: $2\,897\,190\text{ Ft} + 150\,344\,715\text{ Ft} = 157\,514\,905\text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,897\,190\text{ Ft} + 150\,344\,715\text{ Ft} = 70\,139\,584\text{ Ft}$

Helytelen érték: 157 514 905 Ft

Helyes érték: 159 314 905 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 árazott MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $500\,000\text{ Ft} + 931\,000\text{ Ft} + 441\,000\text{ Ft} + 534\,000\text{ Ft} + 8\,181\,071\text{ Ft} + 14\,838\,600\text{ Ft} + 40\,290\,837\text{ Ft} + 19\,173\,000\text{ Ft} + 1\,052\,520\text{ Ft} + 2\,408\,700\text{ Ft} + 1\,736\,000\text{ Ft} + 730\,800\text{ Ft} + 468\,300\text{ Ft} + 416\,500\text{ Ft} + 353\,080\text{ Ft} + 14\,000\text{ Ft} + 565\,500\text{ Ft} + 700\,000\text{ Ft} = 92\,834\,908\text{ Ft}$

Helyes művelet: $500\,000\text{ Ft} + 931\,000\text{ Ft} + 441\,000\text{ Ft} + 534\,000\text{ Ft} + 8\,181\,071\text{ Ft} + 14\,838\,600\text{ Ft} + 40\,290\,837\text{ Ft} + 19\,173\,000\text{ Ft} + 1\,052\,520\text{ Ft} + 2\,408\,700\text{ Ft} + 1\,736\,000\text{ Ft} + 730\,800\text{ Ft} + 468\,300\text{ Ft} + 416\,500\text{ Ft} + 353\,080\text{ Ft} + 14\,000\text{ Ft} + 565\,500\text{ Ft} + 700\,000\text{ Ft} = 93\,334\,908\text{ Ft}$

Helytelen érték: 92 834 908 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 93 334 908 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $500\,000\text{ Ft} + 931\,000\text{ Ft} + 441\,000\text{ Ft} + 534\,000\text{ Ft} + 8\,181\,071\text{ Ft} + 14\,838\,600\text{ Ft} + 40\,290\,837\text{ Ft} + 19\,173\,000\text{ Ft} + 1\,052\,520\text{ Ft} + 2\,408\,700\text{ Ft} + 1\,736\,000\text{ Ft} + 730\,800\text{ Ft} + 468\,300\text{ Ft} + 416\,500\text{ Ft} + 353\,080\text{ Ft} + 14\,000\text{ Ft} + 565\,500\text{ Ft} + 700\,000\text{ Ft} = 92\,834\,908\text{ Ft}$

Helyes művelet: $500\,000\text{ Ft} + 931\,000\text{ Ft} + 441\,000\text{ Ft} + 534\,000\text{ Ft} + 8\,181\,071\text{ Ft} + 14\,838\,600\text{ Ft} + 40\,290\,837\text{ Ft} + 19\,173\,000\text{ Ft} + 1\,052\,520\text{ Ft} + 2\,408\,700\text{ Ft} + 1\,736\,000\text{ Ft} + 730\,800\text{ Ft} + 468\,300\text{ Ft} + 416\,500\text{ Ft} + 353\,080\text{ Ft} + 14\,000\text{ Ft} + 565\,500\text{ Ft} + 700\,000\text{ Ft} = 93\,334\,908\text{ Ft}$

Helytelen érték: 92 834 908 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 93 334 908 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 105 845 503 Ft

Helyes művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 106 345 503 Ft

Helytelen érték: 105 845 503 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 106 345 503 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 105 845 503 Ft

Helyes művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 106 345 503 Ft

Helytelen érték: 105 845 503 Ft

Helyes érték: 106 345 503 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazott MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 69 326 850 Ft

Helyes művelet: 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 72 226 850 Ft

Helytelen érték: 69 326 850 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 72 226 850 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 69 326 850 Ft

Helyes művelet: 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 72 226 850 Ft

Bokan

Helytelen érték: 69 326 850 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 72 226 850 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 76 914 400 Ft

Helyes művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 79 814 400 Ft

Helytelen érték: 76 914 400 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 79 814 400 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 76 914 400 Ft

Helyes művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 79 814 400 Ft

Helytelen érték: 76 914 400 Ft

Helyes érték: 79 814 400 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése:

Kisfaludv 5 arazott MÓDOSÍTOTT TERC.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 106 116 Ft

Helyes művelet: 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 385 116 Ft

Helytelen érték: 57 106 116 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 57 385 116 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 106 116 Ft

Helyes művelet: 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 385 116 Ft

Helytelen érték: 57 106 116 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 57 385 116 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 59 732 580 Ft

Helyes művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 60 011 580 Ft

Helytelen érték: 59 732 580 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 60 011 580 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 59 732 580 Ft

Helyes művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 60 011 580 Ft

Helytelen érték: 59 732 580 Ft

Helyes érték: 60 011 580 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

1.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Arazas Kisfaludy.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft + 26 140 300 Ft + 3 960 000 Ft + 6 119 700 Ft + 11 880 000 Ft + 495 180 Ft + 4 097 500 Ft + 1 085 000 Ft + 1 249 800 Ft + 404 000 Ft + 552 500 Ft + 139 500 Ft + 25 000 Ft + 233 150 Ft + 250 000 Ft = 58 771 130 Ft

Helyes művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft + 26 140 300 Ft + 3 960 000 Ft + 6 119 700 Ft + 11 880 000 Ft + 495 180 Ft + 4 097 500 Ft + 1 085 000 Ft + 1 249 800 Ft + 404 000 Ft + 552 500 Ft + 139 500 Ft + 25 000 Ft + 233 150 Ft + 250 000 Ft = 61 271 130 Ft

Helytelen érték: 58 771 130 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 61 271 130 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

301

Helytelen művelet: $2500000 \text{ Ft} + 1\,112\,500 \text{ Ft} + 92\,500 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 26\,140\,300 \text{ Ft} + 3\,960\,000 \text{ Ft} + 6\,119\,700 \text{ Ft} + 11\,880\,000 \text{ Ft} + 495\,180 \text{ Ft} + 4\,097\,500 \text{ Ft} + 1\,085\,000 \text{ Ft} + 1\,249\,800 \text{ Ft} + 404\,000 \text{ Ft} + 552\,500 \text{ Ft} + 139\,500 \text{ Ft} + 25\,000 \text{ Ft} + 233\,150 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} = 58\,771\,130 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $2500000 \text{ Ft} + 1\,112\,500 \text{ Ft} + 92\,500 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 26\,140\,300 \text{ Ft} + 3\,960\,000 \text{ Ft} + 6\,119\,700 \text{ Ft} + 11\,880\,000 \text{ Ft} + 495\,180 \text{ Ft} + 4\,097\,500 \text{ Ft} + 1\,085\,000 \text{ Ft} + 1\,249\,800 \text{ Ft} + 404\,000 \text{ Ft} + 552\,500 \text{ Ft} + 139\,500 \text{ Ft} + 25\,000 \text{ Ft} + 233\,150 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} = 61\,271\,130 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 58 771 130 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 61 271 130 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: $5\,673\,776 \text{ Ft} + 61\,271\,130 \text{ Ft} = 64\,444\,906 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $5\,673\,776 \text{ Ft} + 61\,271\,130 \text{ Ft} = 66\,944\,906 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 64 444 906 Ft (C10 cella)

Helyes érték: = 66 944 906 Ft (C10 cella)

1.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: $5\,673\,776 \text{ Ft} + 61\,271\,130 \text{ Ft} = 64\,444\,906 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $5\,673\,776 \text{ Ft} + 61\,271\,130 \text{ Ft} = 66\,944\,906 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 64 444 906 Ft

Helyes érték: 66 944 906 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

1.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludv 5 arazatlan MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 = 60 \dots 580 \text{ Ft}$ (Ajánlattevő képletezési hiba okán nem számolt a D2 cella értékével)

Helyes művelet: $D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 = 65 \dots 580 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 60 ... 580 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 65 ... 580 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: Munkanem összesítő D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke = 60 ... 580 Ft

Helyes művelet: Munkanem összesítő D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke = 65 ... 580 Ft

Helytelen érték: 60 ... 580 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 65 ... 580 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: C9 (Munkanem összesítő munkalap C2 + C3 + C4 + C5 + C6 + C7 + C8 + C9 + C10 + C11 + C12 + C13 + C14 + C15 + C16 + C17 + C18 + C19 celláinak értéke) + D9 (Munkanem összesítő munkalap D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke) = 62 992 340 Ft

Helyes művelet: C9 (Munkanem összesítő munkalap C2 + C3 + C4 + C5 + C6 + C7 + C8 + C9 + C10 + C11 + C12 + C13 + C14 + C15 + C16 + C17 + C18 + C19 celláinak értéke) + D9 (Munkanem összesítő munkalap D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke) = 67 492 340 Ft

Helytelen érték: 62 992 340 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 67 492 340 Ft (C10 cella)

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: Főösszesítő munkalap C9 cellájának értéke (Munkanem összesítő munkalap C2 + C3 + C4 + C5 + C6 + C7 + C8 + C9 + C10 + C11 + C12 + C13 + C14 + C15 + C16 + C17 + C18 + C19 celláinak értéke) + Főösszesítő munkalap D9 cellájának értéke (Munkanem összesítő munkalap D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke) = 62 992 340 Ft

Helyes művelet: Főösszesítő munkalap C9 cellájának értéke (Munkanem összesítő munkalap C2 + C3 + C4 + C5 + C6 + C7 + C8 + C9 + C10 + C11 + C12 + C13 + C14 + C15 + C16 + C17 + C18 + C19 celláinak értéke) + Főösszesítő munkalap D9 cellájának értéke (Munkanem összesítő munkalap D2 + D3 + D4 + D5 + D6 + D7 + D8 + D9 + D10 + D11 + D12 + D13 + D14 + D15 + D16 + D17 + D18 + D19 celláinak értéke) = 67 492 340 Ft

Helytelen érték: 62 992 340 Ft

Helyes érték: 67 492 340 Ft

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fentiek szerinti számítási hiba javítást elvégezni az árazott költségvetésében és a felolvasólapon, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

A számítási hiba javítások elvégzésének véghatárideje: **2023. december 21. (csütörtök) 16 óra 00 perc**

Budapest, 2023. december 14.



Üdvözlettel:

Támis Norbert

Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



Bopar

2 mell.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„JVÖ – épületek bontása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2023. december 11-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR001676992023

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2023. október 9-én került feladásra a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel céljából. Az eljárást megindító hirdetmény 2023. október 11-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2023/198 számon.

Ajánlatkérő az eljárás ajánlattételi szakasza során helyszíni bejárásokat tartott az egyes részek tekintetében. A helyszíni bejárásokról készített jegyzőkönyveket 2023. október 19-én az Ajánlatkérő közzétette az EKR felületén.

Az ajánlattételi szakasz során több kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, amelyeket Ajánlatkérő több ízben meg is válaszolt. Ajánlatkérő az eljárás ajánlattételi szakaszában módosította az árazatlan költségvetéseket, illetve a szerződés-tervezeteket.

Az ajánlattételi határidő 2023. november 3-án 16 órakor telt le.

A megadott ajánlattételi határidőig az alábbiak szerinti bontásban érkeztek ajánlatok:

1. rész: 14 (azaz tizennégy) darab
2. rész: 12 (azaz tizenkettő) darab
3. rész: 12 (azaz tizenkettő) darab

Az ajánlatokat benyújtók megnevezését, székhelyét és az értékelési részszempontokra tett megajánlásait a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

Az ajánlatok bontását az EKR rendszer megfelelően elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren

Bopa

keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. november 6-án.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a bírálat során alkalmazásra kerül a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is, ezért az (5) bekezdés szerint az ajánlatok teljeskörű bírálatát azok értékelése (pontozása) után végzi el a Bíráló Bizottság. Így az értékelési sorrend felállítása után a további bírálati cselekmények csak az élen álló Ajánlattevők vonatkozásában kerülnek elvégzésre, árándoklás kérését is csak ezektől az Ajánlattevőktől szükséges bekérni amennyiben a Bírálóbizottság kívánja majd vizsgálni az aránytalanul alacsony árak meglétét.

Első lépésként tehát fel kell állítani az Ajánlattevők közötti sorrendet, ehhez szükséges bírálni a benyújtott árazott költségvetéseket, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumokat.

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. § bekezdése szerinti - figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakra - bírálatához kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „
” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján „
”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon : nevé a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.

2.
Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.
Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| 12.Felvonulási létesítmények | F6 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F6, F7 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 |
| 48.Szigetelés | F2 |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 |
| Épületvillamosság | F2 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

4. Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

4.1. **Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazatlan MÓDOSÍTOTT B N.xlsx**

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 64 997 231 Ft

Helyes művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 68 102 231 Ft

Helytelen érték: 64 997 231 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 68 102 231 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 64 997 231 Ft

Helyes művelet: 3105000 Ft + 1 235 966 Ft + 1 884 450 Ft + 898 722 Ft + 26 090 800 Ft + 3 960 000 Ft + 11 430 603 + 11 880 000 Ft + 1 012 578 + 2 317 200 + 1 816 290 Ft + 236 700 Ft + 277 500 Ft + 400 860 Ft + 222 092 Ft + 13 470 Ft + 1 020 000 Ft + 300 000 Ft = 68 102 231 Ft

Helytelen érték: 64 997 231 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 68 102 231 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 2 037 353 Ft + 68 102 231 Ft = 67 034 584 Ft

Helyes művelet: 2 037 353 Ft + 68 102 231 Ft = 70 139 584 Ft

Helytelen érték: 67 034 584 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 70 139 584 Ft (C10 cella)

4.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 2 037 353 Ft + 68 102 231 Ft = 67 034 584 Ft

Helyes művelet: 2 037 353 Ft + 68 102 231 Ft = 70 139 584 Ft

Helytelen érték: 67 034 584 Ft

Helyes érték: 70 139 584 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|--------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| 12.Felvonulási létesítmények | F2, F3, F6 | - |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F7 | G6 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |

4

Borja

68

| | | |
|--------------------------------|--------------------|---|
| 35.Ácsmunka | F2, F3 | - |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 | - |
| Épületvillamosság | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

2. Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

2.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 árazott költségvetés.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 1800000 Ft + 1 807 940 Ft + 740 000 Ft+ 1 281 600 Ft+ 21 616 203 Ft+ 21 198 000 Ft+ 62 958 972 Ft+ 27 390 000 Ft+ 1 503 600 Ft+ 3 441 000 Ft+ 2 697 000 Ft + 882 000 Ft + 669 000 Ft + 595 000 Ft + 504 400 Ft + 20 000 Ft + 940 000 Ft + 300 000 = 148 544 715 Ft

Helyes művelet: 1800000 Ft + 1 807 940 Ft + 740 000 Ft+ 1 281 600 Ft+ 21 616 203 Ft+ 21 198 000 Ft+ 62 958 972 Ft+ 27 390 000 Ft+ 1 503 600 Ft+ 3 441 000 Ft+ 2 697 000 Ft + 882 000 Ft + 669 000 Ft + 595 000 Ft + 504 400 Ft + 20 000 Ft + 940 000 Ft + 300 000 = 150 344 715 Ft

Helytelen érték: 148 544 715 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 150 344 715 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 1800000 Ft + 1 807 940 Ft + 740 000 Ft+ 1 281 600 Ft+ 21 616 203 Ft+ 21 198 000 Ft+ 62 958 972 Ft+ 27 390 000 Ft+ 1 503 600 Ft+ 3 441 000 Ft+ 2 697 000 Ft + 882 000 Ft + 669 000 Ft + 595 000 Ft + 504 400 Ft + 20 000 Ft + 940 000 Ft + 300 000 = 148 544 715 Ft

Böjce

Helyes művelet: 1800000 Ft + 1 807 940 Ft + 740 000 Ft+ 1 281 600 Ft+ 21 616 203 Ft+ 21 198 000 Ft+ 62 958 972 Ft+ 27 390 000 Ft+ 1 503 600 Ft+ 3 441 000 Ft+ 2 697 000 Ft + 882 000 Ft + 669 000 Ft + 595 000 Ft + 504 400 Ft + 20 000 Ft + 940 000 Ft + 300 000 = 68 150 344 715 Ft
Helytelen érték: 148 544 715 Ft Ft (D9 cella)
Helyes érték: 150 344 715 Ft Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 2 8 970 190 Ft + 150 344 715 Ft = 157 514 905 Ft
Helyes művelet: 2 8 970 190 Ft + 150 344 715 Ft = 70 139 584 Ft
Helytelen érték: 157 514 905 Ft (C10 cella)
Helyes érték: 159 314 905 Ft (C10 cella)

1.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 2 8 970 190 Ft + 150 344 715 Ft = 157 514 905 Ft
Helyes művelet: 2 8 970 190 Ft + 150 344 715 Ft = 70 139 584 Ft
Helytelen érték: 157 514 905 Ft
Helyes érték: 159 314 905 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|---|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaiügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaiügyi hatóság igazolásának másolata |

Böjcs

| | |
|--|--|
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés

1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1. c) 50 éven felüli személy

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)

Bora 7

- **esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)**
- **esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)**
- **esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)**

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1. Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|---|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző | munkügyi hatóság igazolásának másolata |

Bora

| | |
|---|--|
| <i>átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik</i> | |
| <i>1. f) egy tagállam nemzetiiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelynek tekintetében az alábbi észrevételeket tesszük:

- A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.
- A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szereztek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra:

Böjcs 9

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani , , munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2. Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERAL Kft. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| 12.Felvonulási létesítmények | - | G5 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F7 | G6 |
| 23.Sikalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |
| 35.Acsmunka | F2, F3 | - |

Borjan 10

| | | |
|--------------------------------|--------------------|---|
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 | - |
| Épületvillamosság | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

2. Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

2.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazott MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 500000 Ft + 931 000 Ft + 441 000 Ft + 534 000 Ft + 8 181 071 Ft + 14 838 600 Ft + 40 290 837 Ft + 19 173 000 Ft + 1 052 520 Ft + 2 408 700 Ft + 1 736 000 Ft + 730 800 Ft + 468 300 Ft + 416 500 Ft + 353 080 Ft + 14 000 Ft + 565 500 Ft + 700 000 Ft = 92 834 908 Ft

Helyes művelet: 500000 Ft + 931 000 Ft + 441 000 Ft + 534 000 Ft + 8 181 071 Ft + 14 838 600 Ft + 40 290 837 Ft + 19 173 000 Ft + 1 052 520 Ft + 2 408 700 Ft + 1 736 000 Ft + 730 800 Ft + 468 300 Ft + 416 500 Ft + 353 080 Ft + 14 000 Ft + 565 500 Ft + 700 000 Ft = 93 334 908 Ft

Helytelen érték: 92 834 908 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 93 334 908 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 500000 Ft + 931 000 Ft + 441 000 Ft + 534 000 Ft + 8 181 071 Ft + 14 838 600 Ft + 40 290 837 Ft + 19 173 000 Ft + 1 052 520 Ft + 2 408 700 Ft + 1 736 000 Ft + 730 800 Ft + 468 300 Ft + 416 500 Ft + 353 080 Ft + 14 000 Ft + 565 500 Ft + 700 000 Ft = 92 834 908 Ft

Helyes művelet: 500000 Ft + 931 000 Ft + 441 000 Ft + 534 000 Ft + 8 181 071 Ft + 14 838 600 Ft + 40 290 837 Ft + 19 173 000 Ft + 1 052 520 Ft + 2 408 700 Ft + 1 736 000 Ft + 730 800 Ft + 468 300 Ft + 416 500 Ft + 353 080 Ft + 14 000 Ft + 565 500 Ft + 700 000 Ft = 93 334 908 Ft

Bokor 11

IT

Helytelen érték: 92 834 908 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 93 334 908 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 105 845 503 Ft

Helyes művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 106 345 503 Ft

Helytelen érték: 105 845 503 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 106 345 503 Ft (C10 cella)

2.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 105 845 503 Ft

Helyes művelet: 13 010 595 Ft + 93 334 908 Ft = 106 345 503 Ft

Helytelen érték: 105 845 503 Ft

Helyes érték: 106 345 503 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónkként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy „1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónkként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

2.

Meg kívánja jegyezni a Bíráló Bizottság, hogy _____ esetében a hátrányos helyzet jogalapjának igazolása tekintetében az ajánlat kettő darab végzettséget igazoló oklevelet/bizonyítványt tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy ezen dokumentumokból megállapítható a munkavállaló életkora, ezért a munkavállaló tekintetében igazoltnak kell tekinteni a jogalap fennállását.

3.

Borcs

12

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

3.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazott MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 69 326 850 Ft

Helyes művelet: 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 72 226 850 Ft

Helytelen érték: 69 326 850 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 72 226 850 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 69 326 850 Ft

Helyes művelet: 2900000 Ft + 999 800 Ft + 450 000 Ft + 907 800 Ft + 12 197 920 Ft + 12 900 000 Ft + 23 998 830 Ft + 11 880 000 Ft + 840 000 Ft + 1 810 000 Ft + 1 054 000 Ft + 921 000 Ft + 185 000 Ft + 408 000 Ft + 195 000 Ft + 45 000 Ft + 254 500 Ft + 280 000 Ft = 72 226 850 Ft

Helytelen érték: 69 326 850 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 72 226 850 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 76 914 400 Ft

Helyes művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 79 814 400 Ft

Helytelen érték: 76 914 400 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 79 814 400 Ft (C10 cella)

3.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 76 914 400 Ft

Helyes művelet: 7 587 550 Ft + 72 226 850 Ft = 79 814 400 Ft

Helytelen érték: 76 914 400 Ft

Helyes érték: 79 814 400 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|---|---|
| <i>1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek</i> | <i>A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan)</i> |
| <i>1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
| <i>1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)</i> | <i>legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)</i> |
| <i>1. c) 50 éven felüli személy</i> | <i>életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)</i> |
| <i>1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |
| <i>1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata</i> |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

2.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

2.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazott MÓDOSÍTOTT TERC.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 106 116 Ft

Helyes művelet: 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 385 116 Ft

Helytelen érték: 57 106 116 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 57 385 116 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: = 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 106 116 Ft

Helyes művelet: 279 000 Ft + 749 517 Ft + 371 700 Ft + 331 614 Ft + 10 870 795 Ft + 12 506 820 Ft + 5 175 915 Ft + 20 677 140 Ft + 257 124 Ft + 1 780 190 Ft + 1 463 200 Ft + 520 380 Ft + 304 440 Ft + 1 421 200 Ft + 297 596 Ft + 11 800 Ft + 365 800 Ft + 885 Ft = 57 385 116 Ft

Helytelen érték: 57 106 116 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 57 385 116 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 59 732 580 Ft

Helyes művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 60 011 580 Ft

Helytelen érték: 59 732 580 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 60 011 580 Ft (C10 cella)

2.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 59 732 580 Ft

Helyes művelet: 2 626 464 Ft + 57 385 116 Ft = 60 011 580 Ft

Helytelen érték: 59 732 580 Ft

Helyes érték: 60 011 580 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.
Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.
Az ajánlat bírálata során észlelte a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlattevő nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Bontás, építőanyagok újrahazn.” munkalap: 1. tétel
2. „12.Felvonulási létesítmények” munkalap: 1., 2. tétel
3. „Épületgépészet” munkalap: 1-5. tétel
4. „Épületvillamosság” munkalap: 1. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tételek pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Kisfaludy_5_arazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerzőpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a módosított költségvetés kitöltése során legyen figyelemmel arra, hogy a táblázat „Munkanem összesítő” munkalapjának D20 cellája képletezési hibát tartalmaz, amelynek okán a cella nem számol a D2 cellában megjelenő értékkel. Amennyiben az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során nem javítja a D20 cellában szereplő képletezést [helyesen: =KEREKÍTÉS(SZUM(D2:D19);0)], úgy az az ajánlatában számítási hibát fog generálni, amelynek javíttatása megnöveli a bírálat időtartamát.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi közbeszerzési szempontú észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy mivel az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelem felhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be általános iskolai bizonyítványát úgy abba az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást lesz szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja jelentősen a bírálat időtartamát.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| 12.Felvonulási létesítmények | F2, F3, F6 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F6, F7 |
| 23.Sikalapozás | F2, F3 |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 |
| 48.Szigetelés | F2 |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 |
| Épületvillamosság | F2 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

4. Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

4.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Arazas Kisfaludy.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft +26 140 300 Ft +3 960 000 Ft +6 119 700 Ft +11 880 000 Ft +495 180 Ft +4 097 500 Ft +1 085 000 Ft +1 249 800 Ft +404 000 Ft +552 500 Ft +139 500 Ft +25 000 Ft +233 150 Ft +250 000 Ft = 58 771 130 Ft

Helyes művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft +26 140 300 Ft +3 960 000 Ft +6 119 700 Ft +11 880 000 Ft +495 180 Ft +4 097 500 Ft +1 085 000 Ft +1 249 800 Ft +404 000 Ft +552 500 Ft +139 500 Ft +25 000 Ft +233 150 Ft +250 000 Ft = 61 271 130 Ft

Helytelen érték: 58 771 130 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 61 271 130 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft +26 140 300 Ft +3 960 000 Ft +6 119 700 Ft +11 880 000 Ft +495 180 Ft +4 097 500 Ft +1 085 000 Ft +1 249 800 Ft +404 000 Ft +552 500 Ft +139 500 Ft +25 000 Ft +233 150 Ft +250 000 Ft = 58 771 130 Ft

Helyes művelet: 2500000 Ft + 1 112 500 Ft + 92 500 Ft + 934 500 Ft +26 140 300 Ft +3 960 000 Ft +6 119 700 Ft +11 880 000 Ft +495 180 Ft +4 097 500 Ft +1 085 000 Ft +1 249 800 Ft +404 000 Ft +552 500 Ft +139 500 Ft +25 000 Ft +233 150 Ft +250 000 Ft = 61 271 130 Ft

Helytelen érték: 58 771 130 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 61 271 130 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: 5 673 776 Ft + 61 271 130 Ft = 64 444 906 Ft

Helyes művelet: 5 673 776 Ft + 61 271 130 Ft = 66 944 906 Ft

Helytelen érték: 64 444 906 Ft (C10 cella)

Helyes érték: = 66 944 906 Ft (C10 cella)

4.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: 5 673 776 Ft + 61 271 130 Ft = 64 444 906 Ft

Helyes művelet: 5 673 776 Ft + 61 271 130 Ft = 66 944 906 Ft

Helytelen érték: 64 444 906 Ft

Helyes érték: 66 944 906 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

2. értékelési részszerzőpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerzőpont:

„Ezen minőségi szempontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR űrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, illetve a felolvasólapon megtett számszerű megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében** csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71.

§ (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Media & Terra Firma Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Lócsei utca 1. B. ép.

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | Media & Terra Firma Kft. | |
|--------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| 12.Felvonulási létesítmények | F4 | - |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F6, F7 | G6 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 | - |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 | - |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 | - |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 | - |
| 35.Acsmunka | F2, F3 | - |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 | - |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 | - |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 | - |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 | - |
| 48.Szigetelés | F2 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra , hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak

értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy az 1. értékelési részszerpontra tett megajánlása és a kapcsolódó alátámasztó dokumentumban (árazott költségvetés) található információk eltérnek egymástól.

Ajánlattevőnek az 1. értékelési részszerpontra tett megajánlása:

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF): 62 052 320

A benyújtott árazott költségvetés szerinti tartalékkeret nélkül számított ajánlati ár (nettó Ft):

64 840 970 Ft

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint első körben Ajánlattevő részére a fentiek okán felvilágosítás kérés kiküldése szükséges annak okán, hogy nyilatkozzon, hogy mi az oka a felolvasólap és az árazott költségvetés szerinti ajánlati ár közötti eltérésnek.

Fel kell hívni ekörben az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő nem kéri Ajánlattevőtől ezen körben a két adat összhangba hozását, csak az eltérés okát kívánja megtudni. Az eltérés kezelése a bírálat későbbi szakaszában történik.

3.

Az ajánlat bírálata során észlelte a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlattevő nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Bontás, építőanyagok újrahasz.” munkalap: 1. tétel
2. „12.Felvonulási létesítmények” munkalap: 1., 2. tétel
3. „Épületgépészet” munkalap: 1-5. tétel
4. „Épületvillamosság” munkalap: 1. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tételek pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár (64 840 970 Ft) nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Kisfaludy_5_arazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a módosított költségvetés kitöltése során legyen figyelemmel arra, hogy a táblázat „Munkanem összesítő” munkalapjának D20 cellája képletezési hibát

tartalmaz, amelynek okán a cella nem számol a D2 cellában megjelenő értékkel. Amennyiben az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során nem javítja a D20 cellában szereplő képletezést [helyesen: =KEREKÍTÉS(SZUM(D2:D19);0)], úgy az az ajánlatában számítási hibát fog generálni, amelynek javítási megnöveli a bírálat időtartamát.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

2. értékelési részszerzőpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerzőpont:

„Ezen minőségi szempontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR űrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, illetve a felolvasólapon megtett megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁS
TEKINTETÉBEN⁶

I. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVH-Force Zrt.(7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

....⁶

Szekszárd, 2023.11.02.

MVH-Force Zrt.
7100 Szekszárd, Palánki út 41.
Bontásért, Szerzésért u. 27
Az 28/2023. (XII. 15.) Kbt.
Bony. 718/0288-15213811

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát**:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTTRA TETT MEGAJÁNLÁS
TEKINTETÉBEN

RÉSZ 1

Alulírott NEMES NORBERT mint a(z) NEMES BAU PLUSZ KFT, 9400 Sopron, Somfalvi u.1. ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

IGEN

Kelt: Sopron, 2023.10.24

Nemes Bau Plusz Kft.
9400 Sopron, Somfalvi út 1.
Adószám: 13859010-08
Banksz. Értékpapírszámlaszám: 112503
(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát**:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

1.

Az Ajánlattevő üzleti titokká minősítette az árazott költségvetését.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a benyújtott üzleti titokká minősítést alátámasztó indoklás közbeszerzési szempontból megfelelőnek tekinthető.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | Pesti Építő Zrt. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| 12.Felvonulási létesítmények | F6 |
| 21.Irtás, föld- és sziklamunka | F2, F3, F4, F5, F6, F7 |
| 23.Síkalapozás | F2, F3 |
| 31.Helyszíni beton és vasbeton | F2, F3, F4, F5 |
| 33.Falazás és egyéb kőműves mu | F2 |
| 34.Fém- és könnyű épületszerke | F2 |
| 35.Ácsmunka | F2, F3 |
| 41.Tetőfedés | F2, F3 |
| 43.Bádogozás | F2, F3, F4 |
| 44.Fa- és műanyag szerkezet el | F2 |
| 45.Fém nyílászáró és épületlak | F2, F3, F4 |
| 48.Szigetelés | F2 |
| Épületgépészet | F2, F3, F4, F5, F6 |
| Épületvillamosság | F2 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra , hogy amennyiben a fent megjelölt munkalapokon szereplő nullás tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

3.
Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell az árazott költségvetéseit. Továbbá ajánlata részeként csatolnia kell felolvasólapját, melyen szerepeltetni kell az Ajánlattevő nevét és címét, továbbá a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokat ajánlata részeként benyújtotta, ugyanakkor költségvetések és a felolvasólap vizsgálata során megállapítást nyert, hogy azokban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba található az alábbiak szerint:

3.1.

Számítási hibával érintett költségvetés megnevezése: Kisfaludy 5 arazatlan MÓDOSÍTOTT.xlsx

Munkanem összesítő munkalap - Összesen (HUF) díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $4500000 \text{ Ft} + 620\,000 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 15\,813\,600 \text{ Ft} + 8\,800\,000 \text{ Ft} + 18\,878\,280 \text{ Ft} + 10\,560\,000 \text{ Ft} + 630\,000 \text{ Ft} + 1\,666\,000 \text{ Ft} + 1\,240\,000 \text{ Ft} + 462\,000 \text{ Ft} + 222\,000 \text{ Ft} + 204\,000 \text{ Ft} + 131\,200 \text{ Ft} + 12\,000 \text{ Ft} + 425\,000 \text{ Ft} + 120\,000 \text{ Ft} = 60\,968\,580 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $4500000 \text{ Ft} + 620\,000 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 15\,813\,600 \text{ Ft} + 8\,800\,000 \text{ Ft} + 18\,878\,280 \text{ Ft} + 10\,560\,000 \text{ Ft} + 630\,000 \text{ Ft} + 1\,666\,000 \text{ Ft} + 1\,240\,000 \text{ Ft} + 462\,000 \text{ Ft} + 222\,000 \text{ Ft} + 204\,000 \text{ Ft} + 131\,200 \text{ Ft} + 12\,000 \text{ Ft} + 425\,000 \text{ Ft} + 120\,000 \text{ Ft} = 65\,468\,580 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 60 968 580 Ft (D20 cella)

Helyes érték: 65 468 580 Ft (D20 cella)

Főösszesítő munkalap - Díjköltség értéke:

Helytelen művelet: $4500000 \text{ Ft} + 620\,000 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 15\,813\,600 \text{ Ft} + 8\,800\,000 \text{ Ft} + 18\,878\,280 \text{ Ft} + 10\,560\,000 \text{ Ft} + 630\,000 \text{ Ft} + 1\,666\,000 \text{ Ft} + 1\,240\,000 \text{ Ft} + 462\,000 \text{ Ft} + 222\,000 \text{ Ft} + 204\,000 \text{ Ft} + 131\,200 \text{ Ft} + 12\,000 \text{ Ft} + 425\,000 \text{ Ft} + 120\,000 \text{ Ft} = 60\,968\,580 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $4500000 \text{ Ft} + 620\,000 \text{ Ft} + 250\,000 \text{ Ft} + 934\,500 \text{ Ft} + 15\,813\,600 \text{ Ft} + 8\,800\,000 \text{ Ft} + 18\,878\,280 \text{ Ft} + 10\,560\,000 \text{ Ft} + 630\,000 \text{ Ft} + 1\,666\,000 \text{ Ft} + 1\,240\,000 \text{ Ft} + 462\,000 \text{ Ft} + 222\,000 \text{ Ft} + 204\,000 \text{ Ft} + 131\,200 \text{ Ft} + 12\,000 \text{ Ft} + 425\,000 \text{ Ft} + 120\,000 \text{ Ft} = 65\,468\,580 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 60 968 580 Ft (D9 cella)

Helyes érték: 65 468 580 Ft (D9 cella)

Főösszesítő munkalap – Munka ára (áfa nélkül) értéke:

Helytelen művelet: $2\,023\,760 \text{ Ft} + 65\,468\,580 \text{ Ft} = 62\,992\,340 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,023\,760 \text{ Ft} + 65\,468\,580 \text{ Ft} = 67\,492\,340 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 62 992 340 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 67 492 340 Ft (C10 cella)

3.2.

Számítási hibával érintett dokumentum megnevezése: Felolvasólap

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Helytelen művelet: $2\,023\,760 \text{ Ft} + 65\,468\,580 \text{ Ft} = 62\,992\,340 \text{ Ft}$

Helyes művelet: $2\,023\,760 \text{ Ft} + 65\,468\,580 \text{ Ft} = 67\,492\,340 \text{ Ft}$

Helytelen érték: 62 992 340 Ft (C10 cella)

Helyes érték: 67 492 340 Ft (C10 cella)

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentieknek megfelelő módon számítási hiba javításról szóló felkérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát tartalmaz.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „
” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján

**A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon
nevét a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.**

2.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. | |
|---------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahaszn. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2, F6 | - |
| Költségtérítés | F2 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F2 | G8 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |

| | | |
|----------------------------|----------------------------------|---|
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6, F8 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2 | G6 |
| Költségtérítés | F2, F3 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G8 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6, F8 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |

| | | |
|----------------|---------------------------|---|
| Épületgépészet | F2, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |

| | |
|--|---|
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

”1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés
1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)
1. c) 50 éven felüli személy

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés
1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)
1. c) 50 éven felüli személy”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)

- **esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)**

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló,
aki legalább 24 hónapja munkanélküli

munkaügyi hatóság igazolásának másolata

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelyek tekintetében az alábbi észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

- A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.
- A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szereztek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra:

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2. Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERAL Kft. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | - | G6 |
| Költségtérítés | F2, F3 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F4, F6 | - |
| Síkalapozás | F2 | - |

| | | |
|-------------------------------|----------------------------------|---|
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6 | - |
| Acsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádogozás | F2, F4, F6 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Kőburkolat készítése | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónkként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy „1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónkként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

2.
Meg kívánja jegyezni a Bíráló Bizottság, hogy esetében a hátrányos helyzet jogalapjának

igazolása tekintetében az ajánlat kettő darab végzettséget igazoló oklevelet/bizonyítványt tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy ezen dokumentumokból megállapítható a munkavállaló életkora, ezért a Bíráló Bizottság álláspontja szerint a munkavállaló tekintetében igazoltnak kell tekinteni a jogalap fennállását.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló,
aki legalább 24 hónapja munkanélküli

munkaügyi hatóság igazolásának másolata

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.
Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.
Az ajánlat bírálata során észlelte a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlattevő nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Épületvillamos” munkalap: 3. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tétel pótlása lehetséges azzal a korláttal, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Köris u. 10 árazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy, hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerpontok tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerpont:

„Ezen minőségi szempontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR űrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében, illetve a felolvasólapon megtett számszerű megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot

30/40

hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát**:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvei követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítására előtt.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

2. értékelési részszerzőpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerpont:

„Ezen minőségi szempontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR úrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, illetve a felolvasólapon meg tett megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTRA TETT MEGAJÁNÁS TEKINTETÉBEN⁶

2. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVH-Force Zrt.(7100 Szekszárd. Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

....⁶

Szekszárd, 2023.11.02.

MVH-Force Zrt.
Sz: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.
T: 714. 840000, Söröggy u. 2.
Asz.: 26706706-2-17, Sz: 17-10-001317
Banc: 71800008-16210077

.....
(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvei követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTRA TETT MEGAJÁNLÁS
TEKINTETÉBEN¹


RÉSZ 2

Alulírott NEMES NORBERT mint a(z) NEMES BAU PLUSZ KFT. 9400 Sopron, Somfalvi u.1. ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

IGEN

Kelt: Sopron, 2023.10.24

Nemes Bau Plusz Kft. 
9400 Sopron, Somfalvi út 1.
Adószám: 1530002-2-03
Bontás, Építéstechnika
(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítására előtt.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az *„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe”* elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi közbeszerzési szempontú észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az *„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe”* elnevezésű elektronikus űrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Fel szükséges hívni arra az Ajánlattevő figyelmét, hogy mivel az *„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe”* elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely

munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelem felhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be általános iskolai bizonyítványát úgy abba az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja jelentősen a bírálat időtartamát.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| Felvonulási létesítmények | F2, F4, F6 |
| Költségtérítés | F2, F3 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F6 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F2, F4, F14 |
| Falazás és egyéb km | F2, F4, F6 |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10, F12 |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2 |
| Tetőfedés | F2, F4 |
| Bádogozás | F2, F4, F6 |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 |
| Kőburkolat készítése | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14 |
| Épületvillamos | F2, F4, F6, F8 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. I. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus űrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

3. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott igazolások bírálata nyomán megállapíthatóvá vált, hogy az elektronikus űrlapon megjelölt „
” teljes neve a benyújtott személyi igazolványban foglaltak alapján
”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon
nevét a személyi igazolványában foglaltaknak megfelelően.

2.
Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni, csak azt, hogy milyen munkakört fog betölteni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

3.
Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | B+N Referencia Zrt. | |
|-----------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2, F6 | - |
| Költségtérítés | F2, F4 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G10 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 | - |

| | | |
|----------------------------|--|---|
| Falazás és egyéb km | F2, F4 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 | - |
| Tetőfedés | F2 | - |
| Bádgozás | F2, F4 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | BRTK BAU Kft. | |
|---------------------------------|---|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: | Díjköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahazsn. | F2 | - |
| Felvonulási létesítmények | F2 | G6 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 | - |
| Irtás, föld- és sziklamunka | - | G10 |
| Síkalapozás | F2 | - |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 | - |
| Falazás és egyéb km | F2, F4 | - |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 | - |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 | - |
| Tetőfedés | F2, F4 | - |
| Bádgozás | F2, F4 | - |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 | - |

| | | |
|----------------|---|---|
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 | - |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 | - |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |

| | |
|--|---|
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkori igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

” 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés
1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)
1. c) 50 éven felüli személy

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés
1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)
1. c) 50 éven felüli személy”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat az alábbiaknak megfelelően:

- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)

- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)
- esetében: legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata), vagy életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
|--|--|
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkaügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkaügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai | munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

| | |
|---|--|
| <i>tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | |
| <i>2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli</i> | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtott be igazolásokat a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására, amelyek tekintetében az alábbi észrevételeket tesszük:

- : A jogalap alátámasztására a munkavállaló személyi igazolványát nyújtotta be, amelyből megállapítható, hogy a munkavállaló 50 éven felüli személy.
- : A munkavállalók tekintetében az Ajánlattevő azt jelölte meg a hátrányos helyzet jogalapjának, hogy ezen személyek nem szerzetek középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3).

Ajánlattevő ugyan nyújtott be bizonyítványoknak tűnő dokumentumokat, azok azonban nem olvasható állapotban kerültek az ajánlat részeként csatolásra:

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani, munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat úgy, hogy azok olvashatók legyenek, azokból megállapítható legyen az adott munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának fennállása.

2. Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

3. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | DEBÉV GENERAL Kft. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F6, F8, F10 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 |
| Falazás és egyéb km | F2, F4 |

| | |
|----------------------------|--|
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 |
| Tetőfedés | F2 |
| Bádogozás | F2, F4 |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség ügy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az alábbi munkavállalókat, akiket a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében be kívánt mutatni:

Ajánlattevő az űrlapon nem adta meg munkavállalónkként a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését, a mezőben csak annyit tüntetett fel, hogy „1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont c) alpontja alapján”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az „Annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló melyik rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak:” mezőben munkavállalónkként megadni a hátrányos helyzet jogalapjának megjelölését.

2.
Meg kívánja jegyezni a Bíráló Bizottság, hogy [] esetében a hátrányos helyzet jogalapjának igazolása tekintetében az ajánlat kettő darab végzettséget igazoló oklevelet/bizonyítványt tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy ezen dokumentumokból megállapítható a munkavállaló életkora, ezért a Bíráló Bizottság álláspontja szerint a munkavállaló tekintetében igazoltnak kell tekinteni a jogalap fennállását.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen | munkügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | munkügyi hatóság igazolásának másolata |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Valamennyi munkavállaló:

egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a munkaügyi hatóság igazolásának másolatát vagy az adott munkavállaló önkéntes nyilatkozatát.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

1.

Ajánlattevő az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkaköröket csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon megadni külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni a teljesítés során.

2.

Az ajánlat bírálata során észlelte a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlattevő nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be ajánlata részeként.

Ennek nyomán megállapítható, hogy az alábbi munkalapok alábbi tételei nem kerültek beárazásra:

1. „Épületvillamos” munkalap: 3. tétel

A fentiek szerinti eljárási helyzet nyomán irányadó a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja, amely szerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Azaz, a fentiekben megjelölt, árazatlanul maradt tétel pótlása lehetséges azzal a korlással, hogy a teljes ajánlati ár nem változhat meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az árazatlan költségvetés módosított változatát benyújtani hiánypótlás részeként (Lujza u. 34. árazatlan_MÓDOSÍTOTT.xlsx) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, azaz úgy,

hogy a felolvasólapon feltüntetett 1. értékelési részszerpont tekintetében megadott ajánlati ár nem változhat.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerpontok tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerpont:

„Ezen minőségi szerpontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR űrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében, illetve a felolvasólapon meggett számszerű megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

2. értékelési részszerzőpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

3. értékelési részszerzőpont:

„Ezen minőségi szempontra rögzített ajánlat alátámasztása érdekében AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

1. Ajánlattevőknek EKR úrlapon tett nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];

- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

2. Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, illetve a felolvasólapon meg tett megajánlásán túl nem nyújtotta be alátámasztó dokumentumait a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERZŐPONTRA TETT MEGAJÁNlás TEKINTETÉBEN⁵

3. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVH-Force Zrt.(7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

....⁶

Szekszárd, 2023.11.02.

MVH-Force Zrt.

Székhely: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.
Tulajdonosi formája: Részvénytársaság
Azonosítószám: 27
Adószám: 25756706-2-17 • Cg: 17-16-001917
Bank: 71802289-46219871

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTTRA TETT MEGAJÁNLÁS TEKINTETÉBEN¹

RÉSZ 3

Alulírott NEMES NORBERT mint a(z) NEMES BAU PLUSZ KFT. 9400 Sopron, Somfalvi u.1 ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

IGEN

Kelt: Sopron, 2023.10.24

Nemes Bau Plusz Kft. ⁶
9400 Sopron, Somfalvi út 1.
Adószám: 14202990-2-08
Banksz.: 55000308-1187053

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő ezen nyilatkozata tekintetében az alábbi közbeszerzési szempontú észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- nem jelölte meg Ajánlattevő külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan

mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon az alábbi javításokat eszközölni:

- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként a jogalapot, amely szerint az adott személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként az adott személy munkakörét
- jelölje meg külön-külön munkavállalónkként azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni

2.

Fel szükséges hívni arra az Ajánlattevő figyelmét, hogy mivel az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely munkavállaló mely jogalap szerint minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak, ezért Ajánlatkérő csak figyelem felhívásként szeretné jelezni, hogy amennyiben esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, úgy abban az esetben az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Amennyiben a fentiek szerinti figyelem felhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtja be általános iskolai bizonyítványát úgy abba az esetben az Ajánlatkérőnek további hiánypótlási felszólítást szükséges kiküldenie, amely meghosszabbítja jelentősen a bírálat időtartamát.

3.

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

| Munkalap megnevezése | GEO-FORTIS Kft. |
|-----------------------------------|---|
| | Anyagköltség hiányzik az árazott költségvetés alábbi celláiban: |
| Bontás, építőanyagok újrahasz. n. | F2 |
| Felvonulási létesítmények | F2, F4, F6 |
| Költségtérítés | F2, F4, F6 |
| Irtás, föld- és sziklamunka | F8 |
| Síkalapozás | F2 |
| Helyszíni beton és vb. Munkák | F8 |
| Falazás és egyéb km | F2 |
| Ácsmunka | F2, F4, F6, F8, F10 |
| Kémény-, füstgázrendszerek | F2, F4 |
| Tetőfedés | F2, F4 |
| Bádogozás | F2, F4 |
| Asztalosszerkezetek elh. | F2 |
| Épületgépészet | F2, F4, F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24 |
| Épületvillamos | F2, F4, F5, F6 |

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett)

figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

1.
Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot.

A nyilatkozaton megadott minden információt, az megfelelően került kitöltésre, így megállapítható, hogy mely személyeket mutatta be a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ajánlatkérő a 3. részszerzőpont tekintetében előírta a fentiek szerinti elektronikus űrlap benyújtásán túl az alábbiakat:

„Fentiekén túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

| | |
|--|--|
| 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek | A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan) |
| 1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban | munkügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3) | legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata) |
| 1. c) 50 éven felüli személy | életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány) |
| 1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt | munkügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |
| 1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik | munkügyi hatóság igazolásának másolata |
| 1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai | munkügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata |

| | |
|---|--|
| <i>tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen</i> | |
| 2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli | <i>munkaügyi hatóság igazolásának másolata</i> |

Ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem nyújtott be a fentieknek megfelelő igazolást a hátrányos helyzet jogalapjának igazolására.

Az elektronikus úrlapon az alábbi jogalapokat jelölte meg az Ajánlattevő az egyes munkavállalók tekintetében:

„Mindegyik munkavállaló az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontja alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az egyes hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében a megjelölt jogalap igazolásáról szóló dokumentumokat azaz, a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában esetén a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát).

A fentiekén túl az ajánlatok megítélése szempontjából az alábbiak rögzítendők:

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag akképpen küldte meg álláspontját, hogy a fentiekén túl műszaki szempontból az ajánlatok megfelelőnek tekinthetők.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ – épületek bontása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.
Dátum: 2023. december ... -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

| NEV | E-mail cím |
|---------------------|--|
| Tiszai Árpád | tiszai.arpad@jozsefvaros.hu |
| Kosztolánszky Ágnes | kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu |
| dr. Kiss Éva | kisseva@jozsefvaros.hu |
| Támis Norbert | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |
| Stein Karolina | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„JVÖ – épületek bontása”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. január 8 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlások, számítási hiba javítások, felvilágosítások bírálata, döntési javaslat az érvénytelen ajánlatok tekintetében.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2023. december 14-én hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, számítási hiba javítás kérést intézett a dokumentumokban megjelölt Ajánlattevők felé.

A hiánypótlások, felvilágosítások és a számítási hiba javítások benyújtására az Ajánlattevőknek 2023. december 21. 16 óráig volt lehetőségük.

Az egyes Ajánlattevők ajánlataik megítélése, hiánypótlásaik, felvilágosításaik, számítási hiba javításaik tekintetében az alábbi megállapításokat teszi a Bíráló Bizottság:

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései alapján szükséges eljárnia, amelyek szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték,

valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. **Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.**”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

Ajánlattevő továbbá nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.**
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

A fentiekben megjelölteken túl az Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítni** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá a **Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is,** mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.

Nem tekinthető érvénytelenségi oknak az, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási felszólítás 1. pontjában foglalt hibát nem javította (; teljes nevének feltüntetését mellőzte az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon, csak írt az űrlapra) figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont szerinti „fő” érték megajánlás megfelelősége megállapítható az ajánlat teljes egészének vizsgálata nyomán.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései alapján szükséges eljárnia, amelyek szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiánvában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.**
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

A fentiekben megjelölteken túl az Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is,** mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását a tárgyi rész tekintetében.

A hiánypótlási felszólításban foglaltak arra vonatkoztak, hogy az az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nyújtsa be az Ajánlattevő a jogalapot alátámasztó dokumentumokat.

Ezen hiánypótlási felszólítás megküldésre került Ajánlattevőnek a 2. és 3. rész tekintetében is, az 1. részben foglaltakkal azonos tartalommal. Az Ajánlattevő a 2. és 3. rész tekintetében a dokumentumokat benyújtotta az alábbiaknak megfelelően:

- és esetében becsatolt 1-1 darab hatósági igazolványt a hátrányos helyzetű munkavállalók életkorának igazolása céljából
- esetében becsatolt 1-1 darab nyilatkozatot a hátrányos helyzet jogalapjának igazolása céljából, amelyeknek tetején az alábbi jelölést alkalmazta az Ajánlattevő:

Nyilatkozat – hátrányos helyzetű munkavállaló
a „IVÖ – épületek bontása”
2. és 3. rész
tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

A fentiek szerinti megjelölés ellenére megállapítható, hogy a 2. és 3. részben, hiánypótlás részeként benyújtott nyilatkozatok (és a hatósági igazolványok is) relevanciával bírnak az 1. rész tekintetében is, ugyanazon, értékelési szempontokra tett megajánlás keretében bemutatott hátrányos helyzetű munkavállalókhoz kapcsolódnak, **így a hiánypótlás bírálata során az 1. rész tekintetében is figyelemmel kell lenni a 2. és 3. részben benyújtott dokumentumokra.**

A Bíráló Bizottság álláspontját támasztják alá a D.98/16/2019. és D.322/18/2019. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatok, amelyek alapján:

- A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben a kérelmező a hiánypótlását elektronikus úton, az EKR-be feltölti, azt az Ajánlatkérő köteles tartalmában megvizsgálni, **nem hagyhatja figyelmen kívül pusztán amiatt, mert a részajánlathoz benyújtott dokumentumok között nem naplózott az informatikai rendszer „hiánypótlás teljesítése” cselekményt, függetlenül egy másik részhez feltöltött dokumentum vonatkozó tartalmától.**
- A Döntőbizottság rögzítette továbbá, hogy pusztán annak a ténynek, **hogy a dokumentumot csak az 1. részhez töltötte fel, nincs kihatása érdemben a 2. részre benyújtott ajánlat érvényességére, mivel e tény sem jogszabályi előírásba, sem egyéb közbeszerzési dokumentumba nem ütközik.** Ennélfogva a hiánypótlás 2. részre vonatkozó tartalmának vizsgálata jogszerűen nem volt mellőzhető.
- A Döntőbizottság következetes álláspontja az, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is **köteles az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni.**
- A Döntőbizottság álláspontja szerint az Ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy amennyiben biztosított a részajánlattétel lehetősége, **az egyes részek nem minősülnek önálló közbeszerzési eljárásnak még abban az esetben sem, ha az alkalmazott informatikai rendszer technikailag elkülönített felületeken kezeli a részekben folytatott kommunikációt.**

A fentiekre tehát, a bírálat akkor tekinthető jogszerűen elvégzettnek, ha az 1. rész tekintetében „elmaradt” hiánypótlást a 2. és 3. részek tekintetében benyújtott dokumentumok figyelembevételével itéli meg az Ajánlatkérő.

Ennek nyomán az alábbi megállapításokat teszi a Bíráló Bizottság:

és esetében a hátrányos helyzet jogalapjaként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) és c) (50 éven felüli személy) pontjai kerültek megjelölésre, amelyeknek tekintetében a b) pont szerint jogalap alátámasztásra is került a 2. és 3. részben benyújtott dokumentumok alapján megfelelően.

Az Ajánlattevő és (és és) esetében megjelölte a hátrányos helyzet jogalapjaként az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontját.

Ezen jogalap alátámasztása tekintetében az Ajánlatkérő úgy rendelkezett a Közbeszerzési Dokumentációban, hogy a **legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) szükséges benyújtani az ajánlat részeként.**

Ajánlattevő az eljárás 2. és 3. részében valamennyi hátrányos helyzetű munkavállaló esetében benyújtott egy, a munkavállaló által aláírt nyilatkozatot, amely tartalma alapján a munkavállalók legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános, azonban ennek igazolására az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát nem áll módjában bemutatni, mivel azt az adott (mindegyik bemutatott) munkavállaló elvesztette, nem találja.

A Közbeszerzési Dokumentáció előírása alapján a legmagasabb iskolai végzettség igazolását akkor lehetséges „kiváltani” a munkavállaló önkéntes nyilatkozatával, **hogyha az nem rendelkezik semmilyen végzettséggel**, így az a tény, hogy a munkavállaló elvesztette, illetve nem találja a bizonyítványát az eljárás, és ezzel együtt az ajánlat tartalmi elemeire vonatkozó előírás szempontjából indifferens, azt nem írja felül. Tehát az, hogy a bizonyítványok a hiánypótlási határidejének leteltéig nem kerültek bemutatásra a nyilatkozatokban megjelölt okok miatt az nem jelenti azt, hogy az ajánlat jelen tartalmában megfeleltethető a Közbeszerzési Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Ekörben ki szeretné emelni a Bíráló Bizottság, hogy a 20/2012 (VIII.31.) 96.§ (6) bekezdése alapján, ha egy kiállított vagy kiadott érvényes bizonyítvány elveszett vagy megsemmisült, a tulajdonosa kérheti annak pótlását. Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítványról – kérelemre – a törzslap alapján bizonyítványmásolat állítható ki. A 20/2012. (VIII.31.) kormányrendelet 114.§ (1) bekezdése szerint a köznevelés rendszerében kiállított bizonyítványmásolat az eredeti okirat pótlására szolgáló, a törzslap tartalmával megegyező, a kiállításának időpontjában hitelesített irat. A pótlásra szolgáló másolat készítését az eredeti bizonyítványt kiállító iskola vagy jogutódja, az iskola jogutód nélküli megszűnése esetén az végzi, akinél a megszűnt iskola iratait elhelyezték. Az ügyintézési határidőt minden esetben az adott intézmény SzMSz-e határozza meg, de azt általában 8 munkanapban szokták meghatározni a magyar oktatási intézmények.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek az eljárás megjelenésétől kezdődően (azaz 2023. október 9-től), a hiánypótlási határidő lejártának napjáig (2023. december 21. 16 óra) volt lehetősége az érintett 2 fő munkavállalója tekintetében elősegíteni a bizonyítványmásolatok kiállításának folyamatát.

Az Ajánlattevő az ajánlatát 2023. november 3. 10:45 perckor nyújtotta be, ekkor már biztosan tisztában kellett volna legyen azzal, hogy az értékelési szempontra tett megajánlását hogyan kell alátámasztania, így a hiánypótlásban tett nyilatkozatban foglalt körülmények A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel mégcsak nem is méltányolhatók, azonban megjegyezzük, hogy a Kbt. az Ajánlatkérők számára nem is biztosítja azt, hogy az ajánlatok bírálatát méltányossági szempontok figyelembevételével végezze el.

Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólítás konkrétan arra utalt és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében, hogy legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) nyújtsa be az Ajánlattevő, és figyelemmel arra, hogy az érintett munkavállalóknak a legmagasabb iskolai végzettsége a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatok alapján 8 általános, ezért megállapítható, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, amelynek nyomán a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre figyelemmel tehát megállapítható, hogy az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlat nem tekinthető megfelelőnek, még a 2. és 3. részben benyújtott dokumentumok figyelembevételével sem, mivel azok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát.

A fentiekén túl annak kérdéskörét is szükségesnek látta vizsgálni a Bíráló Bizottság, hogy jogszabályi lehetősége van-e az Ajánlattevőnek arra, hogy az értékelési részszerzőpont nyomán megajánlott hátrányos helyzetű munkavállalóit cserélje amellelt, hogy a megajánlását (4 fő) nem változtatja meg.

Ezen kérdéskör tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdése tekinthető mérvadónak, amely szerint:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolni kért szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

„(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.”

A fentiek okán 2 esetben lehetséges az értékelési részszerzőpont keretében bemutatott munkavállalók cseréje:

- ha a bemutatott szakembert biztosító szervezet a kizáró okok hatálya alá esik,
- ha a szakember cseréje az alkalmassági követelménynek történő megfelelés miatt válik szükségessé.

Jelen esetben egyik fenti körülmény sem áll fenn, azaz:

- a bemutatott szakembert biztosító szervezet nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt
- a szakember cseréje nem az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt válna szükségessé (ezen szakemberek eleve nem kötődnek alkalmassági követelményhez az eljárásban, így ezen körülmény jelen eljárásban esetükben eleve nem állhat fenn.)

Fentiekből következően a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje jelen esetben jogszerűen nem lehetséges.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a számítási hibajavítását, sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései alapján szükséges eljárnia, amelyek szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, mivel nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

Ajánlattevő továbbá nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.**
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

A fentiekben megjelölteken túl az Ajánlattevő nem végezte el az Ajánlatkérő által észlelt számítási hiba javítását, az általa előírt módon és határidőn belül.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.

Nem lehetséges a hiánypótlás nem teljesítéséből fakadóan a hiánypótlási felszólítás 1. pontja szerinti hiányosságot (az ajánlat részeként nem került olvasható formában benyújtásra , munkavállalók tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának igazolása) érvénytelenségi okként kezelni, figyelemmel a Clear Body Kft. ajánlata tekintetében rögzítettekre, mivel az 1. rész tekintetében hiánypótolandó dokumentumok az eljárás 2. része tekintetében hiánypótlás részeként benyújtásra kerültek, és a hivatkozott rész kapcsán benyújtott hiánypótlás pedig megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás, és számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény foganatosítása szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólításban foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot.

2.

Figyelemmel arra, hogy a benyújtott hiánypótlás nyomán egyértelművé vált az Ajánlatkérő számára az, hogy az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű

munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt munkavállaló esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, amelynek nyomán az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által aláírt nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként **munkavállaló legmagasabb iskolai végzettségét (8 általános) igazoló bizonyítványának másolatát.**

Ajánlattevő neve: Media & Terra Firma Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Lócsei utca I. B. ép.

1.
Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható volt, hogy az 1. értékelési részszepontra tett megajánlása és a kapcsolódó alátámasztó dokumentumban (árazott költségvetés) található információk eltérnek egymástól.

Ajánlattevőnek az 1. értékelési részszepontra tett megajánlása:

1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF): 62 052 320

A benyújtott árazott költségvetés szerinti tartalékkeret nélkül számított ajánlati ár (nettó Ft):
64 840 970 Ft

A fentiek tekintetében kiküldésre került az Ajánlattevő részére egy felvilágosítás kérés, amelynek nyomán úgy nyilatkozott, hogy a felolvasólapon feltüntetett érték, és az árazott költségvetés szerinti ajánlati ár értéke azért különbözik, mert a felolvasólapon tévedésből, csak a díjköltség lett megjelölve, és így az ajánlati ár helyesen 64 840 970 Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság tényállását tekintve analóg helyzetben hozott, D.347/19/2019. számú határozata szerint az ajánlatot nemcsak a felolvasólap jeleníti meg, az ajánlat egységes egész, így amennyiben az értékelt vállalat az ajánlat tartalmából egyértelműen megállapítható (jelen helyzetben ezen helyzet teljes mértékben fennáll), akkor a felolvasólap és az ajánlat egyéb tartalma közötti ellentmondás feloldható, a felvilágosítás nem vezet érvénytelenség megállapításához.

A D.213/20/2023. számú határozatában a Döntőbizottság kiemeli, hogy amennyiben a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információk (főbb számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek) az ajánlatból megállapíthatók, a felolvasólap hiánypótlás keretében is benyújtható, ellenkező esetben, ha bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik, a hiány nem pótolható.

Ha a felolvasólap és az ajánlat egyéb adatai között eltérés mutatkozik, akkor annak vizsgálatakor, hogy lehet-e az eltérést a Kbt. előírásai szerint – pl. hiánypótlással – korrigálni, az ajánlat egésze vizsgálandó és annak valamennyi adata önállóan is és annak rendszerében is számításba veendő. Amennyiben az ajánlatban fellelhető, felolvasólapon kívüli összes többi adat egymással összhangban áll, akkor helytállóan jut az ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ellenszolgáltatás összege az ajánlattevő ajánlata alapján – a felolvasólapon vétett elírás ellenére – egyértelműen megállapítható, azzal kapcsolatosan további kétség nem merülhet fel.

Az érvénytelenség mindaddig nem állapítható meg, ameddig valamely Kbt. szerinti, ajánlat hibájának kijavítására szolgáló eszköz (számítási hiba kijavítása, hiánypótlás, felvilágosítás kérés) rendelkezésre áll. Az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Ha egy adat

az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni. A felolvasólapnak az ajánlati ár szempontjából nincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, **technikailag** jelentős része az ajánlatnak.

A fentiekkel azonos álláspontot rögzített a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának a közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatról szóló 2015.EI.II.JGY.E.1.1. számú véleménye IV.2.2. pontjában, és a Fővárosi Törvényszék is 104.K.702.066/2020/12. számú – a D.58/14/2020. számú határozat felülvizsgálata során született -, valamint a D.173/10/2020-as határozattal szemben benyújtott keresetet elutasító 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletében.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevő részére azzal a tartalommal, hogy Ajánlattevő javítsa a Felolvasólapon megjelölt ajánlati árat az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében [*1. rszp: Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár (nettó HUF)*], és ott 64 840 970 Ft értéket rögzítsen, figyelembevéve az árazott költségvetés szerinti ajánlati ár összegét.

2.

Egyebekben megjegyzi a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérésben foglaltakat megfelelően teljesítette.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené** szükséges **nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott számítási hiba javítás és felvilágosítás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalatot a szerződés teljesítése során megvalósítani.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTTRA TETT MEGAJÁNÁS TEKINTETÉBEN⁶

1. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVH-Force Zrt.(7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított: „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

....⁶

Szekszárd, 2023.11.02.

MVH-Force Zrt.
7100 Szekszárd, Palánki út 41.
Székhely: Szekszárd, Seregny u. 77
Az. 25/2019. (VI. 27.) Kgy. 15/2019. (XII. 17.)
Banc: 71802284-15216811

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatot hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részzel kapcsolatban azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részzel kapcsolatban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERPONTTRA TETT MEGAJÁNLÁS TEKINTETÉBEN⁴

RÉSZ 1

Alulírott NEMES NORBERT mint a(z) NEMES BAU PLUSZ KFT, 9400 Sopron, Somfalvi u.1 ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

IGEN

Kelt: Sopron, 2023.10.24

Nemes Bau Plusz Kft. ⁶
9400 Sopron, Somfalvi út 1.
Adószám: 14200200-2-08
Bankszám: 55003003-1102053

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható,

[Handwritten signature]

kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

Ajánlattevő továbbá nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbelső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata** az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Nem tekinthető érvénytelenségi oknak az, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási felszólítás 1. pontjában foglalt hibát nem javította (..... teljes nevének feltüntetését mellőzte az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon, csak írt az űrlapra) figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont szerinti „fő” érték megajánlás megfelelősége megállapítható az ajánlat teljes egészének vizsgálata nyomán.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.**
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül benyújtotta hiánypótlását a tárgyi rész tekintetében.

A benyújtott hiánypótlás tekintetében az alábbi megállapításokat teszi a Bíráló Bizottság:

és i esetében a hátrányos helyzet jogalapjaként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett

középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) és c) (50 éven felüli személy) pontjai kerültek megjelölésre, amelyeknek tekintetében a b) pont szerint jogalap alátámasztásra is került a benyújtott dokumentumok alapján megfelelően.

Az Ajánlattevő _____ és _____ (és _____ és _____) esetében megjelölte a hátrányos helyzet jogalapjaként az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontját.

Ezen jogalap alátámasztása tekintetében az Ajánlatkérő úgy rendelkezett a Közbeszerzési Dokumentációban, hogy a **legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) szükséges benyújtani az ajánlat részeként.**

Ajánlattevő valamennyi hátrányos helyzetű munkavállaló esetében benyújtott egy, a munkavállaló által aláírt nyilatkozatot, amely tartalma alapján a munkavállalók legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános, azonban ennek igazolására az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát nem áll módjában bemutatni, mivel azt az adott (mindegyik bemutatott) munkavállaló elvesztette, nem találja.

A Közbeszerzési Dokumentáció előírása alapján a legmagasabb iskolai végzettség igazolását akkor lehetséges „kiváltani” a munkavállaló önkéntes nyilatkozatával, **hogyha az nem rendelkezik semmilyen végzettséggel**, így az a tény, hogy a munkavállaló elvesztette, illetve nem találja a bizonyítványát az eljárás, és ezzel együtt az ajánlat tartalmi elemeire vonatkozó előírás szempontjából indifferens, azt nem írja felül. Tehát az, hogy a bizonyítványok a hiánypótlási határidejének leteltéig nem kerültek bemutatásra a nyilatkozatokban megjelölt okok miatt az nem jelenti azt, hogy az ajánlat jelen tartalmában megfeleltethető a Közbeszerzési Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Ekörben ki szeretné emelni a Bíráló Bizottság, hogy a 20/2012 (VIII.31.) 96.§ (6) bekezdése alapján, ha egy kiállított vagy kiadott érvényes bizonyítvány elveszett vagy megsemmisült, a tulajdonosa kérheti annak pótlását. Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítványról – kérelemre – a törzslap alapján bizonyítványmásodlat állítható ki. A 20/2012. (VIII.31.) kormányrendelet 114.§ (1) bekezdése szerint a köznevelés rendszerében kiállított bizonyítványmásodlat az eredeti okirat pótlására szolgáló, a törzslap tartalmával megegyező, a kiállításának időpontjában hitelesített irat. A pótlásra szolgáló másodlat készítését az eredeti bizonyítványt kiállító iskola vagy jogutódja, az iskola jogutód nélküli megszűnése esetén az végzi, akinél a megszűnt iskola iratait elhelyezték. Az ügyintézési határidőt minden esetben az adott intézmény SzMSz-e határozza meg, de azt általában 8 munkanapban szokták meghatározni a magyar közoktatási intézmények.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek az eljárás megjelenésétől kezdődően (azaz 2023. október 9-től), a hiánypótlási határidő lejártának napjáig (2023. december 21. 16 óra) volt lehetősége az érintett 2 fő munkavállalója tekintetében elősegíteni a bizonyítványmásolatok kiállításának folyamatát.

Az Ajánlattevő az ajánlatát 2023. november 3. 10:46 perckor nyújtotta be, ekkor már biztosan tisztában kellett volna legyen azzal, hogy az értékelési szempontra tett megajánlását hogyan kell alátámasztania, így a hiánypótlásban tett nyilatkozatban foglalt körülmények A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel mégcsak nem is méltányolhatók, azonban megjegyezzük, hogy a Kbt. az Ajánlatkérők számára nem is biztosítja azt, hogy az ajánlatok bírálatát méltányossági szempontok figyelembevételével végezze el.

Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólítás konkrétan arra utalt _____ és _____ hátrányos helyzetű munkavállalók esetében, hogy legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) nyújtsa be az Ajánlattevő, és figyelemmel arra, hogy az érintett munkavállalóknak a legmagasabb iskolai végzettsége a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatok alapján 8 általános, ezért megállapítható, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, amelynek nyomán a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre figyelemmel tehát megállapítható, hogy a benyújtott ajánlat nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát.

A fentiekén túl annak kérdéskörét is szükségesnek látta a Bíráló Bizottság vizsgálni, hogy jogszabályi lehetősége van-e az Ajánlattevőnek arra, hogy az értékelési részszerző nyomán megajánlott hátrányos helyzetű munkavállalóit cserélje amellyel, hogy a megajánlását (4 fő) nem változtatja meg.

Ezen kérdéskör tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdése tekinthető mérvadónak, amely szerint:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolni kívánt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

„(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.”

A fentiek okán 2 esetben lehetséges az értékelési részszerző keretében bemutatott munkavállalók cseréje:

- ha a bemutatott szakembert biztosító szervezet a kizáró okok hatálya alá esik,
- ha a szakember cseréje az alkalmassági követelménynek történő megfelelés miatt válik szükségessé.

Jelen esetben egyik fenti körülmény sem áll fenn, azaz:

- a bemutatott szakembert biztosító szervezet nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt
- a szakember cseréje nem az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt válna szükségessé (ezen szakemberek eleve nem kötődnek alkalmassági követelményhez az eljárásban, így ezen körülmény jelen eljárásban esetükben eleve nem állhat fenn.)

Fentiekből következően a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje jelen esetben jogszerűen nem lehetséges.

Mindezekre Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Meg kívánja jegyezni a Bíráló Bizottság, hogy az Ajánlatkérő által megküldött felvilágosítás kérés tekintetében tételes választ nem nyújtott be az Ajánlattevő annak nyomán, hogy az ajánlatban miért jelölt meg bizonyos tételek tekintetében "0" forintos megajánlást, azonban a „problémát” az Ajánlattevő akképpen orvosolta, hogy benyújtotta a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megfelelően az árazott költségvetését javítva, amelyben törölte ezeket a „0” forintos tételeket, és azokat „0”-tól eltérő módon beárazta.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.
A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény foganatosítása szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási feszültetésben foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot.

2.
Figyelemmel arra, hogy a benyújtott hiánypótlás nyomán egyértelművé vált az Ajánlatkérő számára az, hogy az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt munkavállaló esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, amelynek nyomán az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által aláírt nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges

bemutatnia az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként munkavállaló legmagasabb iskolai végzettségét (8 általános) igazoló bizonyítványának másolatát.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus úrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené** szükséges **nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát**:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

**NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZERZŐPONTRA TETT MEGAJÁNÁS
TEKINTETÉBEN⁶**

2. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVI-Force Zrt.(7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

.....

Szekszárd, 2023.11.02.

MVI-Force Zrt.
Sz: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.
T: 714 842222, Szekszárdi út 27.
Az: 26705706-212 - Cs: 27-9-20137
E: 71822064-16272871

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasza esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalat a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalatát.

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. RÉSZ

Ajánlattevő neve: B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, figyelemmel arra, hogy az űrlapon nem került megjelölésre az, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

Ajánlattevő továbbá nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata** az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Nem tekinthető érvénytelenségi oknak az, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási felszólítás 1. pontjában foglalt hibát nem javította (teljes nevének feltüntetését mellőzte az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon, csak írt az űrlapra) figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont szerinti „fő” érték megajánlás megfelelése megállapítható az ajánlat teljes egészének vizsgálata nyomán.

Ajánlattevő neve: BRTK BAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha **a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.**”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati eselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül benyújtotta hiánypótlását a tárgyi rész tekintetében.

A benyújtott hiánypótlás tekintetében az alábbi megállapításokat teszi a Bíráló Bizottság:

és ' esetében a hátrányos helyzet jogalapjaként az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett

középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) és c) (50 éven felüli személy) pontjai kerültek megjelölésre, amelyeknek tekintetében a b) pont szerint jogalap alátámasztásra is került a benyújtott dokumentumok alapján megfelelően.

Az Ajánlattevő és (és és) esetében megjelölte a hátrányos helyzet jogalapjaként az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés b) (nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)) pontját.

Ezen jogalap alátámasztása tekintetében az Ajánlatkérő úgy rendelkezett a Közbeszerzési Dokumentációban, hogy a **legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) szükséges benyújtani az ajánlat részeként.**

Ajánlattevő valamennyi hátrányos helyzetű munkavállaló esetében benyújtott egy, a munkavállaló által aláírt nyilatkozatot, amely tartalma alapján a munkavállalók legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános, azonban ennek igazolására az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát nem áll módjában bemutatni, mivel azt az adott (mindegyik bemutatott) munkavállaló elvesztette, nem találja.

A Közbeszerzési Dokumentáció előírása alapján a legmagasabb iskolai végzettség igazolását akkor lehetséges „kiváltani” a munkavállaló önkéntes nyilatkozatával, **hogyha az nem rendelkezik semmilyen végzettséggel**, így az a tény, hogy a munkavállaló elvesztette, illetve nem találja a bizonyítványát az eljárás, és ezzel együtt az ajánlat tartalmi elemeire vonatkozó előírás szempontjából indifferens, azt nem írja felül. Tehát az, hogy a bizonyítványok a hiánypótlási határidejének leteltéig nem kerültek bemutatásra a nyilatkozatokban megjelölt okok miatt az nem jelenti azt, hogy az ajánlat jelen tartalmában megfeleltethető a Közbeszerzési Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Ekörben ki szeretnénk emelni, hogy a 20/2012 (VIII.31.) 96.§ (6) bekezdése alapján, ha egy kiállított vagy kiadott érvényes bizonyítvány elveszett vagy megsemmisült, a tulajdonosa kérheti annak pótlását. Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítványról – kérelemre – a törzslap alapján bizonyítványmásodlat állítható ki. A 20/2012. (VIII.31.) kormányrendelet 114.§ (1) bekezdése szerint a köznevelés rendszerében kiállított bizonyítványmásodlat az eredeti okirat pótlására szolgáló, a törzslap tartalmával megegyező, a kiállításának időpontjában hitelesített irat. A pótlásra szolgáló másodlat készítését az eredeti bizonyítványt kiállító iskola vagy jogutódja, az iskola jogutód nélküli megszűnése esetén az végzi, akinél a megszűnt iskola iratait elhelyezték. Az ügyintézési határidőt minden esetben az adott intézmény SzMSz-e határozza meg, de azt általában 8 munkanapban szokták meghatározni a magyar közoktatási intézmények.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek az eljárás megjelenésétől kezdődően (azaz 2023. október 9-től), a hiánypótlási határidő lejártának napjáig (2023. december 21. 16 óra) volt lehetősége az érintett 2 fő munkavállalója tekintetében elősegíteni a bizonyítványmásolatok kiállításának folyamatát.

Az Ajánlattevő az ajánlatát 2023. november 3. 10:46 perckor nyújtotta be, ekkor már biztosan tisztában kellett volna legyen azzal, hogy az értékelési szempontra tett megajánlását hogyan kell alátámasztania, így a hiánypótlásban tett nyilatkozatban foglalt körülmények A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel mégcsak nem is méltányolhatók, azonban megjegyezzük, hogy a Kbt. az Ajánlatkérők számára nem is biztosítja azt, hogy az ajánlatok bírálatát méltányossági szempontok figyelembevételével végezze el.

Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felszólítás konkrétan arra utalt és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében, hogy legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozatát) nyújtsa be az Ajánlattevő, és figyelemmel arra, hogy az érintett munkavállalóknak a legmagasabb iskolai végzettsége a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatok alapján 8 általános, ezért megállapítható, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, amelynek nyomán a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre figyelemmel tehát megállapítható, hogy a benyújtott ajánlat nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát.

A fentiekén túl annak kérdéskörét is szükségesnek látta a Bíráló Bizottság vizsgálni, hogy jogszabályi lehetősége van-e az Ajánlattevőnek arra, hogy az értékelési részszerző nyomán megajánlott hátrányos helyzetű munkavállalóit cserélje amellet, hogy a megajánlását (4 fő) nem változtatja meg.

Ezen kérdéskör tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdése tekinthető mérvadónak, amely szerint:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

„(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.”

A fentiek okán 2 esetben lehetséges az értékelési részszerző keretében bemutatott munkavállalók cseréje:

- ha a bemutatott szakembert biztosító szervezet a kizáró okok hatálya alá esik,
- ha a szakember cseréje az alkalmassági követelménynek történő megfelelés miatt válik szükségessé.

Jelen esetben egyik fenti körülmény sem áll fenn, azaz:

- a bemutatott szakembert biztosító szervezet nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt
- a szakember cseréje nem az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt válna szükségessé (ezen szakemberek eleve nem kötődnek alkalmassági követelményhez az eljárásban, így ezen körülmény jelen eljárásban esetükben eleve nem állhat fenn.)

Fentiekből következően a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje jelen esetben jogszerűen nem lehetséges.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be sem a hiánypótlását, sem pedig a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be megfelelően az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapot, mivel nem jelölte meg munkavállalónkként a betöltendő munkakört csak azt, hogy az adott személy a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni.

Ajánlattevő továbbá nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetésben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.
- A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Nem lehetséges a hiánypótlás nem teljesítéséből fakadóan a hiánypótlási felszólítás 1. pontja szerinti hiányosságot (az ajánlat részeként nem került olvasható formában benyújtásra , munkavállalók tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának igazolása) érvénytelenségi okként kezelni, figyelemmel a Clear Body Kft. ajánlata tekintetében rögzítettekre, mivel az 1. rész tekintetében hiánypótolandó dokumentumok az eljárás 2. része tekintetében hiánypótlás részeként benyújtásra kerültek, és a hivatkozott rész kapcsán benyújtott hiánypótlás pedig megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek

tekinthető, így további eljárási cselekmény fogantatására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: FRD House Invest Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. földszint 1. ajtó

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény fogantatására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető, így további eljárási cselekmény fogantatására nincs szükség a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálat szempontjából.

Ajánlattevő neve: GEO-FORTIS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János út 9. K. ép.

1.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor további eljárási cselekmény fogantatására szükség, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási feszültetésben foglalt figyelemfelhívás nyomán az Ajánlattevő nem nyújtotta be hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében a hátrányos helyzet jogalapjának alátámasztását igazoló dokumentumot.

2.

Figyelemmel arra, hogy a benyújtott hiánypótlás nyomán egyértelművé vált az Ajánlatkérő számára az, hogy az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt munkavállaló esetében a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1 pont b) alpontja alapján áll fent, amelynek nyomán az ajánlat részeként benyújtott, munkavállaló által aláírt nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy annak alapján a munkavállaló legmagasabb iskolai végzettsége nyolc általános osztály, amely nyomán az általános iskolai bizonyítványát szükséges bemutatnia az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevőnek hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként munkavállaló legmagasabb iskolai végzettségét (8 általános) igazoló bizonyítványának másolatát.

Ajánlattevő neve: Pol-Treck Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. I. ajtó

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha **a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.**”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be az „Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe” elnevezésű elektronikus űrlapon megjelölt hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében, a hátrányos helyzet jogalapjának igazolását.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” választ esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem

jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

E körben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: MVH-Force Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

2. értékelési részszerpont:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalatát a szerződés teljesítése során megvalósítani.

**NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁS
TEKINTETÉBEN⁶**

3. RÉSZ

Alulírott Alulírott Hegedűs István mint a(z) MVH-Force Zrt.(7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVÖ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

....⁶

Szekszárd, 2023.11.02.

MVH-Force Zrt.

Székhely: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.

Cégjegyzéki szám: Cg/17-19-001317

Adószám: 25138705-2-17 • Cg: 17-19-001317

..... Bank: 7100/409-162188/11.....

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás
a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatát a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.

Ajánlatkérő az alábbi elvárást szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerpont tekintetében azonban annak kapcsán hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „IGEN” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását.

**NYILATKOZAT A 2. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁS
TEKINTETÉBEN¹**

RÉSZ 3

Alulírott NEMES NORBERT mint a(z) NEMES BAU PLUSZ KFT, 9400 Sopron, Somfalvi u.1 ajánlattevő képviselője a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „JVŐ – épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy a

2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a környezetvédelmi vállalat teljesítését az alábbiak szerint fogjuk megvalósítani a szerződés teljesítése során:

IGEN

Kelt: Sopron, 2023.10.24

Nemes Bau Plusz Kft. (E)
9400 Sopron, Somfalvi út 1.
Adószám: 14200930-2-09
Bankszám: 88000006-11107053

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult részéről)

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ – épületek bontása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.
Dátum: 2024. január 8-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

| NÉV | E-mail cím |
|---------------------|--|
| Tiszai Árpád | tiszai.arpad@jozsefvaros.hu |
| Kosztolánszky Ágnes | kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu |
| dr. Kiss Éva | kisseva@jozsefvaros.hu |
| Támis Norbert | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |
| Stein Karolina | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |