

13/10/2024

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

4
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. január 29-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2024 JAN 24	Szám: 02/26-5/2024
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita
	Előzmény:

Melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 231/2023. (X. 30.) számú határozatával megindításra került a „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben. A közbeszerzési eljárás tárgya zöldfelület létrehozása, és az ezzel kapcsolatos burkolatbontási, (szegély)építési és tereprendezési kivitelezési munkálatok elvégzése 4 részajánlati körben, melynek során összesen 7 utcában 1.304 m² zöldfelület létesül, és 163 db fa kerül elültetésre.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. november 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. november 27. 16:00 óra) részenként 4 db ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. november 28-án.

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Bírálóbizottság a Kbt. 69. § bírálatához kapcsolódóan – figyelembe véve a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésének alkalmazását – a következő észrevételt tette:

A FÓKUSZ-KERT Kft. (székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.) ajánlattevő a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként. Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont igazolására – amennyiben Ajánlattevő „igen” megajánlást rögzít a felolvasólapon – előírta: „Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tesznek – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a FÓKUSZ-KERT Kft. (székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.) ajánlattevőnek a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerzőpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén),

ÉRKEZETT

1/4

2024 JAN 24, 13:45

hogya a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül jelen közbeszerzési eljárásban, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a FÓKUSZ-KERT Kft. (székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.) ajánlattevő ajánlatát az eljárás I-IV. részeiben érvénytelené szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése az eljárás I-IV. részeiben.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet



A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (I. 29.) számú határozata

a „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:


1. megállapítja, hogy a **FÓKUSZ-KERT Kft. (székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.)** ajánlattevő a közbeszerzési eljárás I-IV. részeiben nem nyújtotta be ajánlatai részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszempont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszempontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
2. az 1. határozati pontban foglaltak alapján megállapítja, hogy a **FÓKUSZ-KERT Kft. (székhelye: 2030 Érd, Orgona utca 8.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I-IV. részeiben során **benyújtott 4 db ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 2.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. január 23.


Borbás Gabriella
ügyosztályvezető *lc.*

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: *lc.*

JOGI KONTROLL: 

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. LEHOZSKY BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRBE ELJÁRÓ ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:



SÁTYL BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„JVÖ utcafásítás II.”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. január 17-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ utcafásítás II.” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálata.

A benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatával kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor fejtse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan a következőképpen nyilvánítják ki álláspontjukat:

A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy a közbeszerzési szakvéleményben foglaltakon túl egyéb észrevétele nem merült fel, továbbá a Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokat nem kívánja vizsgálni.

Ajánlattevőnként az alábbiakat rögzíti:

Ajánlattevő neve: Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 2117 Isaszeg Aulich Utca 3.

1-4. RÉSZEK TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

1.

Ajánlatkérő az eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban.

A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be ezen dokumentumot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a fentiek okán a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyújtsa be az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási-mintáját egyszerű másolatban.

2.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az M/1. alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek be kell nyújtania a 321/2015. Korm. rend. 21. § (2) bek. a) pontja alapján a szerződés szerűen teljesített referenciák igazolását a 321/2015. Korm. rend. 23. § és 22. § (3) bekezdés szerint.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen dokumentumot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a fentiek okán a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyújtsa be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előirtak szerinti referenciaigazolást.

3.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek be kell nyújtania többek között a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről – Az eljárást megindító felhívásban előirt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” megnevezésű elektronikus űrlap szerinti nyilatkozatát a szakemberekről.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a fentiek okán a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyújtsa be „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről – Az eljárást megindító felhívásban előirt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” megnevezésű elektronikus űrlap szerinti nyilatkozatát a szakemberekről.

1. RÉSZ TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést beárazott formában. Minden, a költségvetésben szereplő tételt be kellett árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem voltak módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nem volt lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kellett adnia a 0-tól különböző ajánlati árat.

Ajánlatkérő egyúttal felhívta az Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget is, úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.

A benyújtott költségvetéseket megvizsgálva megállapítható, hogy a jelen szakvélemény 2. sz. mellékletét képező tételek esetében nullás anyag és/vagy díj egységár megajánlások szerepelnek.

Ezzel kapcsolatosan a Közbeszerzési Döntőbizottság D.188/29/2022 számú határozata kimondja:

„Megállapítható, hogy átalánydíjas szerződések esetében korlátokkal ugyan, de megengedett nullás megajánlások esetében az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának a pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése.

A nullás megajánlás esetén az ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni, figyelemmel arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költség-tétel feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tettek megajánlást.

Ellenben figyelemmel kell lennie arra, hogy a nullás megajánlások száma és az ahhoz tartozó tételek jelentősége miként alakul, tehát hogy a hiány az ajánlat egészét érinti-e. A nullás megajánlások nagyobb száma és az érintett tételek nagyobb jelentősége alapján dönthető el, hogy erre tekintettel az érintett ajánlat érvénytelennek minősül-e. Mindezek figyelembevételével tehát minden esetben az adott



közbeszerzési eljárás körülményei alapján vizsgálandó a megadott hiánypótlás vagy felvilágosításadás elfogadhatósága.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/9/2017. számú határozata is akként foglal állást, miszerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

A fentiek nyomán vizsgálni szükséges az ajánlatokban benyújtott árazott költségvetésekben található nullás vagy üres cellákban tett megajánlásokat.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek nyomán Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés kiküldése szükséges annak nyomán, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy mi az oka annak, hogy a költségvetésben szereplő, mennyiséggel ellátott egyes tételek esetében 0 Ft megajánlást tett az anyag vagy díjköltség tekintetében.

Ekörben a felvilágosítás kérés keretében az Ajánlattevő figyelme felhívandó arra, hogy amennyiben a megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyag vagy munkadíj költség, úgy önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Ekörben mindenképpen fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét egyúttal, hogy amennyiben a jelzett cellák, vagy egy részük kitöltésével az ajánlat részeként beadott árazott költségvetést módosítani kívánja, az összesített - felolvasólapon szereplő - költség változtatására nincs lehetőség!

2. RÉSZ TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

Az Ajánlattevő által benyújtott költségvetéseket megvizsgálva megállapítható, hogy az Ajánlattevő által benyújtott excel táblázatban szereplő összesített vállalkozói díj nem egyezik meg az aláírt, pdf. formában benyújtott költségvetésben és a felolvasólapon szereplő vállalkozói díjjal.

Az eltérést vélelmezhetően az okozza, hogy az excel táblázatból nem a végleges fájl került benyújtásra [abban a „2.2_Kiss_Bontas_Epites” fül – I. BONTÁSI, ELŐKÉSZÍTÉSI MUNKÁK – Berendezések bontása – „Kiss József u.-Bezerédj u. csomópontban található MMP mikromobilitási pont bontása, és létesítése Megrendelővel egyeztetett helyszínen” tétel nem került kitöltésre].

A fentiek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyilatkozzon, hogy Ajánlatkérő vélelme helyes-e, vagyis az eltérést az okozza-e, hogy az excel táblázatból a nem végleges fájl került benyújtásra azzal, hogy amennyiben Ajánlatkérő vélelme helyes, úgy Ajánlattevő Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az aláírt, pdf. fájlformátumban benyújtott költségvetést excel formában is.

Ezen részajánlati körben az árazott költségvetéssel kapcsolatban felmerülő további hiányosságok, illetve

nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázására csak a fentiek rendezése után van lehetőség [pl. 0 Ft-os megajánlások tisztázása].

Ajánlattevő neve: Három Kertőr Kertészeti Szolgáltató Kft.
Székhelye: 1125 Budapest Napos Út 5/B.

1. RÉSZ TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése vonatkozásában [VII.sz. melléklet], melyben feltüntette, hogy az alábbi nyilatkozatokat kéri figyelembe venni az eljárás 2-4. részében is:

Tartalomjegyzék, I. sz. melléklet, IV. sz. melléklet, IV.a. sz. melléklet, V. sz. melléklet, V.a. sz. melléklet, VI. sz. melléklet, VI.a. sz. melléklet, VII. sz. melléklet, IX. sz. melléklet, X. sz. melléklet, X.a. sz. melléklet, XI. sz. melléklet, XI.a. sz. melléklet, XII. sz. melléklet

A 321/2015. Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló kormányrendelet. Ehhez kapcsolódóan is Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta:

„A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása során részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Az esetben, amennyiben Ajánlattevő élni kíván a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdésében foglalt lehetőséggel, úgy erre vonatkozó nyilatkozatát - minden megpályázott rész vonatkozásában külön-külön - be kell nyújtania ajánlatában.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet, hogy ezen rendelkezés kizárólag a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolására benyújtandó iratokra vonatkozik!”

Az Ajánlattevő által, a benyújtott nyilatkozatban szereplő dokumentumok közül kizárólag az alábbiak kapcsolódnak a kizáró okok fenn nem állásának és alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolásához:

- IV. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IV.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IX. sz. melléklet [M/1. alkalmassági követelmény]
- V. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- V.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a fentiek okán a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyújtsa be nyilatkozatát a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése vonatkozásában akképpen, hogy abban kizárólag az alábbi dokumentumokra való utalás szerepeljen (a többi kerüljön törlésre a nyilatkozatból):

- IV. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IV.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IX. sz. melléklet [M/1. alkalmassági követelmény]
- V. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- V.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]



2-4. RÉSZEK TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

1.

Ajánlattevő az eljárás 1. részében benyújtotta nyilatkozatát a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése vonatkozásában, melyben feltüntette, hogy az alábbi nyilatkozatokat kéri figyelembe venni az eljárás 2-4. részeiben is:

Tartalomjegyzék, I. sz. melléklet, IV. sz. melléklet, IV.a. sz. melléklet, V. sz. melléklet, V.a. sz. melléklet, VI. sz. melléklet, VI.a. sz. melléklet, VII. sz. melléklet, IX. sz. melléklet, X. sz. melléklet, X.a. sz. melléklet, XI. sz. melléklet, XI.a. sz. melléklet, XII. sz. melléklet

A 321/2015. Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló kormányrendelet. Ehhez kapcsolódóan is Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta:

„A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása során részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Az esetben, amennyiben Ajánlattevő élni kíván a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdésében foglalt lehetőséggel, úgy erre vonatkozó nyilatkozatát - minden megpályázott rész vonatkozásában külön-külön - be kell nyújtania ajánlatában.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet, hogy ezen rendelkezés kizárólag a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolására benyújtandó iratokra vonatkozik!”

Az Ajánlattevő által, a benyújtott nyilatkozatban szereplő dokumentumok közül kizárólag az alábbiak kapcsolódnak a kizáró okok fenn nem állásának és alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolásához:

- IV. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IV.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- IX. sz. melléklet [M/1. alkalmassági követelmény]
- V. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- V.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]
- VI.a. sz. melléklet [M/2. alkalmassági követelmény]

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében is, hogy az eljárás ezen, 2-4. részeiben is nyújtsa be a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatban feltüntetett, de a kizáró okok fenn nem állásának és alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolásához nem kapcsolódó, az 1. részben benyújtott, de ezen részekben be nem nyújtott egyéb dokumentumokat:

Tartalomjegyzék

I.sz. melléklet

X. sz. melléklet

X.a. sz. melléklet

XI. sz. melléklet

XI.a. sz. melléklet

XII. sz. melléklet

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva ezen részekben megállapítható, hogy Ajánlattevő ezen részekben nem nyújtotta be nyilatkozatát a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése



vonatkozásában.

Ehhez kapcsolódóan is Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta:

„A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása során részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Az esetben, amennyiben Ajánlattevő élni kíván a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (8) bekezdésében foglalt lehetőséggel, úgy erre vonatkozó nyilatkozatát - minden megpályázott rész vonatkozásában külön-külön - be kell nyújtania ajánlatában.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet, hogy ezen rendelkezés kizárólag a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tételes igazolására benyújtandó iratokra vonatkozik!”

A fentiek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak okán, hogy nyújtsa be a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatát az eljárás 2-4. részeiben is [VII. sz. melléklet].

Ekörben javasolja a Bizottság felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a nyilatkozatot az 1. részben jelzett hiánypótlást teljesítve, a hiánypótlott tartalommal nyújtsa be ezen részekben.

1-4. RÉSZEK TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

1.

Ajánlattevő ajánlata részeként az M/1. alkalmassági követelmény igazolására kettő referenciaigazolást nyújtott be [Parkfenntartó Kft. által kiállítva].

Ajánlatkérő a referenciaigazolások minimális tartalmi elemeként előírta:

„A referencia igazolás minimális tartalmi eleme(i):

- szerződést kötő másik fél neve és székhelye/címe

- kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (email és/vagy telefonszám és/vagy fax elérhetőség)

- a teljesítés kezdete (év, hónap, nap pontossággal)

- a teljesítés befejezése (év, hónap, nap pontossággal)

- a teljesítés helye

- a szerződés mennyisége (az Ajánlatkérő által megadott mértékegységben megadva)

- a szerződés tárgya (olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés),

- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

A benyújtott kettő referenciaigazolást megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem került feltüntetésre a kapcsolattartó személy neve és elérhetősége.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges annak érdekében, hogy nyújtsa be a Parkfenntartó Kft. által kiállított referenciaigazolásokat oly módon, hogy azokban egyértelműen kerüljön feltüntetésre a kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (email és/vagy telefonszám és/vagy fax elérhetőség) is.

2.

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést beárazott formában. Minden, a költségvetésben szereplő tételt be kellett árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem voltak módosíthatók, kiegészítő

tételek szerepeltetésére nem volt lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kellett adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.

Ajánlatkérő egyúttal felhívta az Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget is, úgy az a bírálókat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.

A benyújtott költségvetéseket megvizsgálva megállapítható, hogy a jelen szakvélemény 2. sz. mellékletét képező tételek esetében nullás anyag és/vagy díj egységár megajánlások szerepelnek.

Ezzel kapcsolatosan a Közbeszerzési Döntőbizottság D.188/29/2022 számú határozata kimondja:

„Megállapítható, hogy átalánydíjas szerződések esetében korlátokkal ugyan, de megengedett nullás megajánlások esetében az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának a pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése.

A nullás megajánlás esetén az ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni, figyelemmel arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költségvetés feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tett megajánlást.

Ellenben figyelemmel kell lennie arra, hogy a nullás megajánlások száma és az ahhoz tartozó tételek jelentősége miként alakul, tehát hogy a hiány az ajánlat egészét érinti-e. A nullás megajánlások nagyobb száma és az érintett tételek nagyobb jelentősége alapján dönthető el, hogy erre tekintettel az érintett ajánlat érvénytelennek minősül-e. Mindezek figyelembevételével tehát minden esetben az adott közbeszerzési eljárás körülményei alapján vizsgálendő a megadott hiánypótlás vagy felvilágosításadás elfogadhatósága.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/9/2017. számú határozata is akként foglal állást, miszerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

A fentiek nyomán vizsgálni szükséges az ajánlatokban benyújtott árazott költségvetésekben található nullás vagy üres cellákban tett megajánlásokat.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek nyomán Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés kiküldése szükséges annak nyomán, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy mi az oka annak, hogy a költségvetésben szereplő, mennyiséggel ellátott egyes tételek esetében 0 Ft megajánlást tett az anyag vagy díjköltség tekintetében.

Ekörben a felvilágosítás kérés keretében az Ajánlattevő figyelme felhívandó arra, hogy amennyiben a megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyag vagy munkadíj költség, úgy önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Ekörben mindenképpen fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét egyúttal, hogy amennyiben a jelzett cellák, vagy egy részük kitöltésével az ajánlat részeként beadott árazott költségvetést módosítani kívánja, az összesített - felolvasólapon szereplő - költség változtatására nincs lehetőség!

Ajánlattevő neve: Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1224 Budapest Termő U. 93

1-4. RÉSZEK TEKINTETÉBEN IRÁNYADÓAN

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést beárazott formában. Minden, a költségvetésben szereplő tételt be kellett árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem voltak módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nem volt lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kellett adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.

Ajánlatkérő egyúttal felhívta az Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget is, úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.

A benyújtott költségvetéseket megvizsgálva megállapítható, hogy a jelen szakvélemény 2. sz. mellékletét képező tételek esetében nullás anyag és/vagy díj egységár megajánlások szerepelnek.

Ezzel kapcsolatosan a Közbeszerzési Döntőbizottság D.188/29/2022 számú határozata kimondja:
„Megállapítható, hogy általánypótlás szerződéses esetében korlátokkal ugyan, de megengedett nullás megajánlások esetében az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának a pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése.

A nullás megajánlás esetén az ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni, figyelemmel arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költség-tétel feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tetek megajánlást.

Ellenben figyelemmel kell lennie arra, hogy a nullás megajánlások száma és az ahhoz tartozó tételek jelentősége miként alakul, tehát hogy a hiány az ajánlat egészét érinti-e. A nullás megajánlások nagyobb száma és az érintett tételek nagyobb jelentősége alapján dönthető el, hogy erre tekintettel az érintett ajánlat érvénytelennek minősül-e. Mindezek figyelembevételével tehát minden esetben az adott közbeszerzési eljárás körülményei alapján vizsgálandó a megadott hiánypótlás vagy felvilágosításadás elfogadhatósága.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/9/2017. számú határozata is akként foglal állást, miszerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

A fentiek nyomán vizsgálni szükséges az ajánlatokban benyújtott árazott költségvetésekben található

nullás vagy üres cellákban tett megajánlásokat.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek nyomán Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés kiküldése szükséges annak nyomán, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy mi az oka annak, hogy a költségvetésben szereplő, mennyiséggel ellátott egyes tételek esetében 0 Ft megajánlást tett az anyag vagy díjköltség tekintetében.

Ekörben a felvilágosítás kérés keretében az Ajánlattevő figyelme felhívandó arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyag vagy munkadíj költség, úgy önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Ekörben mindenképpen fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét egyúttal, hogy amennyiben a jelzett cellák, vagy egy részük kitöltésével az ajánlat részeként beadott árazott költségvetést módosítani kívánja, az összesített - felolvasólapon szereplő - költség változtatására nincs lehetőség!

Ajánlattevő neve: Fókusz-Kert Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2030 Érd Orgona Utca 8.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont igazolására – amennyiben Ajánlattevő „igen” megajánlást rögzít a felolvasólapon – előírta:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” megajánlást tesznek – arról, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként.

A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:
„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozó részére az ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1-4. részeiben érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kérjük a Bírálóbizottsági Tagok visszajelzését tekintetben, hogy az eljárásban kívánják-e az aránytalanul alacsony árat vagy egyéb aránytalan vállalatot vizsgálni.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Tiszai Árpád

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ utcafasítás II.”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. január 17-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Tiszai Árpád	tiszai.arpad@jozsefvaros.hu
Barta Ferenc	bartaf@jozsefvaros.hu
Dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Hidasi-Gercsák Klaudia	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.