



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2024. január 8. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t:

A család büntette miatt Lepsik László Péter ellen indult büntetőügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2023. május 30. napján kelt 16.B.31.245/2020/67. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Mellőzi a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.B.12.607/2015/5. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés végrehajtásnak elrendeléséről szóló rendelkezést.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a vádlott a másodfokú eljárásban felmerült 7.000 (hétezer) forint bűnügyi költséget külön felhívásra az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s

- [1] A kerületi bíróság a fenti számú ítéletében Lepsik László Péter vádlottat a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő család büntetében és a Btk. 345. §-ban meghatározott és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségében mondta ki bűnösnek, amiért őt halmazati büntetésül 6 hónap – börtön fokozatban végrehajtandó – szabadságvesztés büntetésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2016. május 17. napján jogerőre emelkedett 16.B.12.607/2015/5. számú ítéletével kiszabott hat hónap, végrehajtásában két évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását is. A magánfél polgári jogi igénye érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, és rendelkezett az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről is.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője felmentésért jelentettek be fellebbezést.
- [3] Fellebbezésének indokolásában a védő tévesnek tartotta azt a megállapítást, miszerint a személyi kölcsön igénylő lap tartalmát a vádlott nyilatkozata alapján rögzítették, ugyanis a korábbi munkáltatói igazolást az OTP anélkül emelte át az új hiteligényléshez, hogy ellenőrizte volna azt, hogy a munkaviszony ténylegesen fennáll-e, vagy a vádlottat nyilatkoztatta volna munkaviszonya fennállásáról. Védenca így nem tévesztette meg a sértettet, a sértett mulasztotta el a kellő körültekintést. Utalt még a sértett kezdeményező szerepére a hitelfelvételnél, annak a védenca általi, az új hitelből a korábbi hitelét visszafizető tevékenységére.
- [4] Álláspontja szerint védenca nem követett el bűncselekményt, az a hanyagság, hogy nem ismerte fel, miszerint az igénylés mellékletéül a bank a korábbi, már érvénytelen munkáltatói igazolást csatolta, nem alapothatja meg a szándékos elkövetést.

**Fővárosi Törvényszék
mint másodfokú bíróság
32.Bf. 8810/2023/28.**

- [5] A Fővárosi Főügyészség Bfel.3472/2023/1. számú átiratában a fellebbezéseket alaptalannak tartva kifejtette, hogy a fellebbezések irányára figyelemmel a felülbírálat terjedelme a Be. 590. § (2) bekezdése alapján teljeskörű.
- [6] Az első fokú bíróság a büntetőeljárás szabályok megtartása mellett folytatta le eljárását, ítélete megalapozott. A tényállást a kerületi bíróság az általa feltárt és értékelési körébe vont bizonyítékok alapján állapította meg, az így mérlegelés körében megállapított tényállás irányadó a másodfokú eljárásban is. Részletesen megindokolta, hogy mely bizonyítékot és miért fogadott el, és hogy milyen bizonyítékokra alapította a tényállást. A kerületi bíróság megfelelően járt el a bizonyítékok értékelése során, indokolási kötelezettségének teljes körűen eleget tett, helytállóan következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény jogi minősítése is törvényes, a felmentést célzó fellebbezés a felülmérlegelés tilalma miatt nem vezethet eredményre.
- [7] A vádlott a rendelkezésre álló adatok alapján valótlanul nyilatkozott a személyi kölcsön felvételekor, hogy munkaviszonya fennáll, annak ellenére, hogy az 19 nappal korábban már megszűnt, ezzel lényeges kérdés vonatkozásában a bankot megtévesztette.
- [8] Ebből következően a felmentésre irányuló védői fellebbezés a bíróság mérlegelési tevékenységét támadná, így az nem vezethet eredményre, ekként az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.
- [9] Nyilvános ülés, vagy tárgyalás tartását az eljárásban nem indítványozták.
- [10] A védelmi fellebbezések megalapozatlanok, a főügyészségi átiratban írtak helytállóak.
- [11] A másodfokú bíróság a fellebbezéseket a Be. 599. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el és a Be. 590. § (1), (2) és (5) bekezdésére írtak szerint az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást teljeskörűen vizsgálta felül.
- [12] A felülvizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy a kerületi bíróság a büntetőeljárás szabályok betartásával folytatta le eljárását, az ügy ténybeli és jogi megítélésének alapjául szolgáló valamennyi releváns, a bűncselekmény megállapításához szükséges és rendelkezésre álló bizonyítékot feltárta, azokat értékelési körébe is vonta.
- [13] Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [11] bekezdésében az általa figyelembe vett bizonyítékokat megjelölte és azok értékeléséről a [12] - [16] pontjában adott számot. A rendelkezésre álló iratok tartalmának is megfelelően indokolta, hogy ítéletének tényállását miért Szijártó Mária és Darabos Tímea Anett tanúk, a vádlott ténybeli elismerő vallomása, és a tanúk vallomásait megerősítő okirati bizonyítékokban foglaltak alapján állapította meg.
- [14] A védelmi fellebbezésben írtak ellenében, a személyi kölcsön igénylő laphoz nem mellékletként lett csatolva a vádlott korábbi munkáltatói igazolása, maga a kölcsön igénylő lap tartalmazza külön részben a munkahelyre vonatkozó adatokat, amelyben a már megszűnt foglalkoztatói adatok kerültek feltüntetésre. Ezt a – valótlan adatokat tartalmazó – személyi kölcsön igénylő lapot írta úgy alá a vádlott, hogy az abban feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Mivel tudatában volt a

**Fővárosi Törvényszék
mint másodfokú bíróság
32.Bf. 8810/2023/28.**

foglalkoztatására vonatkozó adatok valótlanságának, a banki ügyintézőt a kölcsön folyósítása érdekében megtévesztette.

- [15] Mindezekre tekintettel helyesen vont le következtetést az elsőfokú bíróság az ítéletének [22] - [23] bekezdéseiben a vádlott bűnös magatartására.
- [16] Megállapítható volt, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékok értékelése során iratellenes megállapítást nem tett, logikai hibát nem vétett, az mindenben megfelel a Be. 167. § (4) bekezdésében, illetve a Be. 561. § (3) bekezdés d) pontjában írtaknak.
- [17] A felmentésre irányuló fellebbezések az elsőfokú bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenységét, a megállapított tényállást támadták, azonban eredményre nem vezethettek, mivel az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 590. §-ban írt hiányosságoktól, az általa megállapított tényállás a bizonyítékok felülmérlegelésének tilalma folytán ezért a Be. 591. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság számára is irányadó volt.
- [18] A helyesen megállapított tényállásból okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, és a cselekmény minősítése is törvényes.
- [19] A vádlott esetében az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében a büntetés kiszabási körülményeket feltárta, és azokat súlyuknak megfelelően is értékelte. A büntetett előéletű, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt bűncselekményeket elkövető vádlott esetében a Btk. 79. §-ban írt büntetési célok elérésére érdekében a másodfokú bíróság is egyetértett azzal, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott, a vádlott javára szóló körülmények teljes, kimerítő figyelembe vételével igen méltányos tartamban megállapított büntetés szükséges, egyben elégséges is mind az általános, mind az egyéni megelőzés céljainak eléréséhez. Rögzítendő, hogy a vádlottal szemben kiszabható szabadságvesztés büntetés középértéke helyesen 2 év 1 hónap 15 nap.
- [20] Az elsőfokú bíróság ítélete helyesen tartalmazza a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2016. május 17. napján jogerőre emelkedett 16.B.12.607/2015/5. számú ítéletével kapcsolatos adatokat, így az ítélet jogerőre emelkedésének időpontját is.
- [21] A kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje 2018. május 16. napján letelt, így a szabadságvesztés végrehajthatósága a Bv. tv. 29. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a 28. § (1) bekezdés d) pontjában írt 5 éves időtartam miatt megszűnt.
- [22] A másodfokú bíróság ezért e büntetés végrehajtásának elrendeléséről szóló rendelkezést mellőzte.
- [23] Mivel az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb – a szabadságvesztés végrehajtási fokozatáról, a feltételes szabadságra bocsátás időpontjáról, a mellékbüntetésről, a polgári jogi igényről és a bűnügyi költség viseléséről szóló – rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság a az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg változtatással nem érintett rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [24] A másodfokú bíróság a vádlottat a Be. 613. § (1) bekezdése és a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eljárása során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

**Fővárosi Törvényszék
mint másodfokú bíróság
32.Bf. 8810/2023/28.**

- [25] Mivel a másodfokú eljárásban a vádlott elérhetetlenné vált, a felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek, a Törvényszék Lepsik László Péterrel szemben 2023. november 24. napján elfogatóparancsot bocsátott ki. Ezt követően a Fővárosi Főügyészség a 2023. december 19. napján kelt átiratában indítványozta, hogy a bíróság az eljárást a vádlott távollétében folytassa le.
- [26] A másodfokú bíróság erre figyelemmel a határozatát a Be. CI. fejezete szerinti eljárásban hozta, így a vádlott a Be. 637. § (1) bekezdés g) pontja alapján az elévülési időn belül perújítást kezdeményezhet az ügydöntő határozat jogerőre emelkedéséről való tudomást szerzést követően, mely határidőt a büntetés végrehajtása érdekében kibocsátott elfogatóparancs esetén a terhelt tudomásszerzésének az ítéletnek a terhelt büntetés-végrehajtási intézetbe történt befogadását követő kézbesítésétől kell számítani.

Budapest, 2024. január 8.

dr. Lévárdi Ferenc s.k.
a tanács elnöke

dr. Zsámberger Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Schmidt Szilárd s. k.
bíró

Az elsőfokú bíróság ítélete – a rendelkező részben írt változtatással – 2024. január 8. napján jogerőre emelkedett.

dr. Lévárdi Ferenc s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: