

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V I K I V O N A T

Készült: **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2024. január 29-én (hétfő) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 1. rendes üléséről**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
1/2024. (I. 29.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslát „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendeletervezet véleményezésére**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslát a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
- 3. Javaslát a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
- 4. Javaslát a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
- 5. Javaslát a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Zárt előterjesztés

6. Javaslat a „Diószegi utca 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2/2024. (I. 29.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 6. pontját.

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

Nyilvános előterjesztések

Tematikai blokk szavazás

Napirend 1. pontja: Javaslat „a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló Fővárosi Közgyűlési rendelet-tervezet véleményezésére

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 3/2024. (I. 29.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal) (tematikai blokk szavazás)

a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlési rendelettervezetet elfogadásra javasolja;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főváros Önkormányzata részére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2024. január 29.;
a 2. pont esetében 2024. január 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 2. pontja: Javaslat a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
4/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással
kapcsolatos közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Őz utca 2.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett, ugyanakkor ezen nyilatkozatot nem csatolta ajánlata részeként. A fentiek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani;
az előterjesztésbe foglalt indokolás alapján megállapítja, hogy **Bogdán Krisztián (székhelye: 2623 Kismaros, Őz utca 2.)** ajánlattevő **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
2. megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2000 Szentendre, Rózsa utca 14.)** ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „igen” megajánlást tett és ehhez kapcsolódóan Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát, melyet viszont megvizsgálva megállapítható, hogy abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. Ennek nyomán nem állapítható meg, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani;
az előterjesztésbe foglalt indokolás megállapítja, hogy a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2000 Szentendre, Rózsa utca 14.)** ajánlattevő **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda**

Napirend 3. pontja: Javaslat a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
5/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás I. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*JVÖ - épületek bontása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **I. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes

közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részre benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevőnek **a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevő a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be,

- ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást, a felvilágosítást és a számítási hiba javítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá **a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével is**, mivel Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Kisfaludy 5. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által

előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. február 02.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
6/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás II. részével kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **II. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a

- szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
- megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt.** (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részre benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
- megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részére **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Kőrös 10. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2.

1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Köris 10. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Köris 10. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
7/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)

a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás III. részével kapcsolatos
közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*JVÖ - épületek bontása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **III. részében** nem nyújtotta be ajánlatai részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpontra tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt.**

- 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;
- megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részére benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
- megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft.** (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat

ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester
Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda**

Napirend 4. pontja: Javaslat a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
8/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. a „Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán játszótér kialakítás és felújítás” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás során a legalacsonyabb árat tartalmazó, érvényes ajánlatot a GÉP-LIGET Építőipari Kft. (székhely: 2351 Alsónémedi, Haraszi út 120/b.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A játszótér kialakítás és felújítás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár 5% tartalékkerettel növelt összege nettó 32.318.727,- Ft + Áfa;
3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata szerződést köt a GÉP-LIGET Építőipari Kft.-vel (székhely: 2351 Alsónémedi, Haraszi út 120/b.) az előterjesztés 4. számú melléklete szerint;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1-3. pontok esetében: 2024 január 29.,
az 4. pont esetében: 2024. február 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Napirend 5. pontja: Javaslat a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
9/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokk szavazás)**

**a „Teleki téri piac parkolójának fásítása” tárgyú szerződés megkötéséről a Józsefvárosi
Gazdálkodási Központ Zrt.-vel**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szerződést köt a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a Teleki téri piac parkolójának fásítása feladatra összesen nettó 3.937.008 Ft + ÁFA összegben;
2. felkéri a polgármestert az 1. határozati pont szerinti, az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetén: 2024. január 29.,
a 2. pont esetén: 2024. február 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Zárt előterjesztés

Napirend 6. pontja: Javaslat a „Diószegi u. 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

ZÁRT ÜLÉS

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
10/2024. (I. 29.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

**a „Diószegi u. 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás
megindításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. megindítja a „Diószegi u. 18-20. épületfelújítás tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt,

uniós eljárásrendben, az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal;

2. felkéri a polgármestert, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával gondoskodjon az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás megindításáról és a Kbt. szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2024. január 29.,

a 2. pont esetében: a Kbt. szerinti határidőkben

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda**

Budapest, 2024. január 30.


Sátly Balázs s. k.

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök

Veres Gábor s. k.

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
bizottsági tag

A jegyzőkönyvi kivonat hiteles:


Czira Éva Mandula
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
irodavezető

(A blue circular stamp is partially visible behind the signature, containing the text 'POLGÁRMESTER' and '26'.)

A jegyzőkönyvi kivonatot készítette:


Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző