

43/49/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

4
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. március 4-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2024. FEBR 28.	Szám: 02/62-5/2024
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita
	Előzmény: EA

Melléletek:

1. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve
2. számú melléklet: hiánypótlási felhívás

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 260/2023. (XII. 04.) számú határozatával megindításra került a „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, két részben. A közbeszerzési eljárás tárgya kishaszongépjárművek beszerzése 2 részben. Részek megnevezése: I. rész: 2 db kishaszongépjármű, II. rész: 2 db elektromos kishaszongépjármű. A beszerezni kívánt kishaszongépjárművekre vonatkozó követelményt a műszaki leírások tartalmazzák.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. december 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben EKR002243812023 számon. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2024. január 15. 16:00 óra) mindkét részben 2 db ajánlat érkezett.

A 2024. február 6-i bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés került kiküldésre az ajánlattevőknek 2024. február 13. 16:00 órai határidő megjelölésével.

A benyújtott ajánlatok, hiánypótlások és felvilágosítás-kérések tekintetében a Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálathoz kapcsolódóan a következő észrevételt tette:

A **Niscar Kft.** (székhelye: 1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a hiánypótlást, felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

1. A **Niscar Kft.** ajánlattevő nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
2. A **Niscar Kft.** ajánlattevő által benyújtott „Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum” (a továbbiakban: EEKD) formanyomtatvány nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

ÉRKEZETT

1/5

2024. FEBR 28. 17:00

- az EEKD III. rész B) pontjában az „Adófizetés elmulasztása” és „Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása” pontban ajánlattevő „Nem” választ rögzített „Az ön válasza” pontokban; ajánlattevő ezen nyilatkozatának ellentmond a EEKD II. rész A) pontjában tett nyilatkozata:
- EEKD II. rész A) pontjában szereplő „e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” pontban Ajánlattevő „Nem” választ rögzített;
- ajánlattevő által EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában a fentiek szerint azt a választ adta, hogy nem tud igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, illetve nem tudja megadni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll, azaz egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.

A felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag ajánlattevő nem oldotta fel a fentiek szerinti ellentmondást és nem tisztázta, hogy ajánlattevő vonatkozásában fennáll-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok, így nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján, hogy Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll-e.

3. A Niscar Kft. ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelményeknek: ajánlattevő az ajánlat részeként csatolta A. Zs. munkavállaló meghatalmazását az ajánlattevő önálló képviselőre. Ezen meghatalmazást figyelembevéve az alábbi dokumentumok A. Zs. munkavállaló által aláírt formában kerültek benyújtásra:

- nyilatkozat az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában;
- „8. kerület ajánlat” elnevezésű dokumentum;

A Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, ha a benyújtott meghatalmazás a jogi személy munkavállalóját jogosítja fel a jogi személy képviselőre, akkor a képviselői jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviselői joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.”

Fentiek alapján A. Zs. nem láthat el önálló képviselőt, a képviselői jogot kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviselői joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

A hiánypótlás és felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag a benyújtott ajánlat nem felel meg a fentiekben hivatkozott, képviselői jogra vonatkozó előírásnak.

4. A Niscar Kft. ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette: „Áranylatunk 2 hétig, vagy az importőri árlista változásáig és az aktuális akciók visszavonásáig érvényes.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati köztéttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

A felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag a fenti ellentmondás nem került feloldásra, így nem állapítható meg, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e az ajánlati köztéttség vonatkozásában a jogszabályban rögzített előírásnak.

5. A Niscar Kft. ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt követelményeknek:

ajánlatkérő a műszaki leírásban az alábbi követelményt rögzítette: „Szállítható személyek száma: 5 fő”. Ajánlattevő által benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban rögzített paraméterek szerint a szállítható személyek száma: 2 fő.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a Niscar Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani a közbeszerzési eljárás I. része vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A betervezés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése az eljárás I. részében.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A : Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (III. 04.) számú határozata

a „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja a **Niscar Kft.** (székhelye: 1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) ajánlattevő vonatkozásában a közbeszerzési eljárás I. részében, hogy
 - a. ajánlattevő nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét,
 - b. a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag ajánlattevő nem oldotta fel az ajánlata szerinti ellentmondást, és nem tisztázta, hogy vonatkozásában fennáll-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok, így nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján, hogy ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll-e,
 - c. a hiánypótlás és felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag a benyújtott ajánlat nem felel meg a képviseleti jogra vonatkozó előírásnak,
 - d. a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag az ajánlatban található ellentmondások nem kerültek feloldásra, így nem állapítható meg, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e az ajánlati kööttség vonatkozásában a jogszabályban rögzített előírásnak,
 - e. ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt követelménynek;
2. az 1. határozati pontban foglaltak alapján megállapítja, hogy **a Niscar Kft. (székhelye: 1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. március 08.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. február 28.



Borbás Gabriella
ügyosztályvezető



KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: 

JOGI KONTROLL: 

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. LEHOTZKY BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRÖBEN ELJÁRÓ ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


SÁTYL BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Kishaszongépjárművek beszerzése-2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. 02. 06-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének tárgya a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben**” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, annak nyomán szükséges eljárési lépések rögzítése.

E-mailes megküldés útján ismertetésre kerül a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalása.

A benyújtott ajánlatokkal kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor e-mailben fejtsse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményben foglaltakkal:

A Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság

1.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani cégszerűen nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként az nem került csatolásra.

2.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat: A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként csatolt TOWNSTAR FURGON.pdf dokumentum nem került cégszerűen aláírásra.

Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében csatolni szükséges a TOWNSTAR FURGON.pdf megnevezésű dokumentumot cégszerűen aláírt formában.

3.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD III. rész C) pontjában szerepelő alábbi kizáró okokra vonatkozó pontok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ rögzített:
 - Csődeljárás
 - Fizetésektelenség
 - A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet
 - Felszámoló által kezelt vagyon
 - Üzleti tevékenység felfüggesztése

Ezen információk elektronikusan elérhetők ezen kizáró okok esetében.

- EEKD III. rész D) pontjában szerepelő „Tisztán nemzeti kizárási okok” pont esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ rögzített.

Ezen információk elektronikusan elérhetők ezen kizáró okok esetében.

Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- EEKD III. rész C) pontjában szerepelő fentiekben hivatkozott kizáró okok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ szükséges rögzíteni.
- EEKD III. rész D) pontjában szerepelő „Tisztán nemzeti kizárási okok” esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ szükséges rögzíteni.

4.

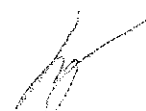
Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Az EEKD III. rész B) pontjában az „Adófizetés elmulasztása” és „Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása” pontban Ajánlattevő „Nem” választ rögzített „Az ön válasza” pontokban.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatának ellentmond a EEKD II. rész A) pontjában tett nyilatkozata:

EEKD II. rész A) pontjában szerepelő „e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” pontban Ajánlattevő „Nem” választ rögzített.

Ajánlattevő által EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában a fentiek szerint azt a választ adta, hogy nem tud igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, illetve nem tudja megadni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából.



Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll, azaz egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatát figyelembevéve Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében fel kell oldani az ellentmondást és tisztázni szükséges, hogy Ajánlattevő vonatkozásában fennáll-e a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok.

Javasoljuk felhívni Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

Amennyiben Ajánlattevő vonatkozásában a fentiek alapján nem áll fenn a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok, és Ajánlattevő igazolást tud adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges a EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában tett nyilatkozatát, és „Nem” válasz helyett „Igen” választ szükséges rögzíteni.

Ajánlattevő feltételezhetően azért adott ezen pontban „Nem” választ, mivel nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Ezen pont ugyanakkor nemcsak a köztartozásmentes adózói adatbázisban való szereplésről szól, hanem arról is, hogy ennek hiányában „e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről”?

Ilyen módon tehát a pontra adott „Nem” választ azt jelenti, hogy az ajánlattevő sem a köztartozásmentes adózói adatbázisban nem szerepel, sem adóigazolást nem tud benyújtani.

A 321/2015. Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján ugyanakkor Magyarországon letelepedett ajánlattevő, esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

„a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, **ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást.**”

Fentiekből megállapítható, hogy a EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában szereplő kérdésre a NEM válasz nem elfogadható, azt hiánypótlás keretében javítani szükséges.

5.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlattevő az ajánlat részeként csatolta Almacht Zsuzsanna munkavállaló meghatalmazását az ajánlattevő önálló képviselőjére.

Ezen meghatalmazást figyelembevéve az alábbi dokumentumok Almacht Zsuzsanna munkavállaló által aláírt formában kerültek benyújtásra:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- 8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

A Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, ha a benyújtott meghatalmazás a jogi személy munkavállalóját jogosítja fel a jogi személy képviselőjére, akkor **a képviseleti jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.**”

Fentiek alapján Almacht Zsuzsanna nem láthat el önálló képviseletet, a képviseleti jogot kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

Fentiek figyelembevétel Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében:

- csatolni szükséges a meghatalmazást olyan tartalommal, hogy az megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban előírt azon követelménynek, mely szerint a képviseleti jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

- az alábbi nyilatkozatokat Ajánlattevőnek csatolni szükséges olyan tartalommal, hogy ezen dokumentumok a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személyek által együttesen kerüljenek aláírásra:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- 8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

Fentiekén túl Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében rögzíteni szükséges a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon ezen együttes képviseletre meghatalmazott személyeket „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pontban.

VAGY

Amennyiben Ajánlattevő úgy dönt, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevő képviselőjére nem kíván meghatalmazott személyeket kijelölni, az esetben Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében csatolni szükséges az alábbi nyilatkozatokat Ajánlattevő cégkivonata szerinti képviseletre jogosult személy aláírásával ellátva:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- 8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

6.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:

„Árajánlatunk 2 hétig, vagy az importőri árlista változásáig és az aktuális akciók visszavonásáig érvényes.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérését szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület ajánlat.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.

7.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembevéve ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az alábbi követelményt rögzítette: „Szállítható személyek száma: 5 fő”

Ajánlattevő által benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban rögzített paraméterek szerint a szállítható személyek száma: 2 fő

Fentiek alapján Ajánlattevőnek felvilágosításkérés keretében nyilatkozni szükséges arról, hogy álláspontja szerint a fentiek alapján a megajánlott jármű milyen módon felel meg azon követelménynek, hogy a szállítható személyek száma 5 fő kell legyen.

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft.

1.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 66 § (6) bekezdés a)-b) pontok szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!) (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát az üzleti titokról (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat, dokumentumokat.

Birdiecar Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

Ajánlattevő ajánlata megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 69. (1) – (2) bekezdés szerinti bírálat eredményeként hiánypótlás és felvilágosításkérés elrendelése nem szükséges.

MAXIMUS Flotta Korlátolt Felelősségű Társaság

2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat: A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát.

Ajánlattevő képviselője (Nagy Martin István) a benyújtott aláírási minta szerint a céget akként jegyzi, hogy annak előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá írja a nevét.

A „szakmai ajánlat.pdf” dokumentumot – azaz szakmai ajánlatot - ajánlattevő képviselője nem cégszerűen írta alá, mert ezen dokumentumon kizárólag ajánlattevő képviselőjének neve (Nagy Martin István) és aláírása szerepel, mely nem az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégnév alá került elhelyezésre, a dokumentumon nem került rögzítésre ajánlattevő megnevezése (azaz MAXIMUS Flotta Korlátolt Felelősségű Társaság megnevezés).

Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében be kell nyújtani a „szakmai ajánlat.pdf” elnevezésű dokumentumot ajánlattevő képviselője által cégszerűen aláírt formában.

2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD III. rész A) pontjában *(Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok)* szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.
Ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

Fentiek figyelembevételével Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében javítani szükséges az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- **EEKD III. rész A) pontjában (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.**

A Bírálóbizottsági tagok a szakvéleményben foglaltakon túl további észrevételeket nem tettek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Sztanek Endre
Bírálóbizottság elnöke



A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

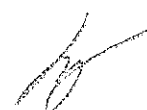
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Kishaszongépjárművek beszerzése- 2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. 02. 06-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Sztanek Endre	sztaneke@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.





TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek utca 11. 3. emelet 35.

www.kozbeszerzestanacsadas.hu

kapcsolattartó: Támis-Dobos Marianna
email: kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu
telefonszám: + 36 30-

iktatószám: TC-KI/204-2024

Tárgy: Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 1)

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Kishaszongépjárművek beszerzése – 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR002243812023) Ajánlatkérő ezúton kéri fel a Tisztelt Ajánlattevőket a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos hiányok pótlására, illetve nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására az alábbiak szerint:

Niscar Korlátolt Felelősségű Társaság

1.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani cégszerűen nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként az nem került csatolásra.

2.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat: A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként csatolt TOWNSTAR FURGON.pdf dokumentum nem került cégszerűen aláírásra.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a TOWNSTAR FURGON.pdf megnevezésű dokumentumot cégszerűen aláírt formában.

3.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD III. rész C) pontjában szerepelő alábbi kizáró okokra vonatkozó pontok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ rögzített:
 - Csődeljárás
 - Fizetésektelenség
 - A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet
 - Felszámoló által kezelt vagyon
 - Üzleti tevékenység felfüggesztése

Ezen információk Ajánlatkérő álláspontja szerint elektronikusan elérhetők ezen kizáró okok esetében.

- EEKD III. rész D) pontjában szerepelő „Tisztán nemzeti kizárási okok” pont esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ rögzített.

Ezen információk Ajánlatkérő álláspontja szerint elektronikusan elérhetők ezen kizáró okok esetében.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- EEKD III. rész C) pontjában szereplő fentiekben hivatkozott kizáró okok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ szükséges rögzíteni.
- EEKD III. rész D) pontjában szereplő „Tisztán nemzeti kizárási okok” esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ szükséges rögzíteni.

4.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Az EEKD III. rész B) pontjában az „Adófizetés elmulasztása” és „Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása” pontban Ajánlattevő „Nem” választ rögzített „Az ön válasza” pontokban.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatának ellentmond a EEKD II. rész A) pontjában tett nyilatkozata:

EEKD II. rész A) pontjában szereplő „e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” pontban Ajánlattevő „Nem” választ rögzített.

Ajánlattevő által EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában a fentiek szerint azt a választ adta, hogy nem tud igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, illetve nem tudja megadni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll, azaz egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatát figyelembevéve Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani az ellentmondást és szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy Ajánlattevő vonatkozásában fennáll-e a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

Amennyiben Ajánlattevő vonatkozásában a fentiek alapján nem áll fenn a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok, és Ajánlattevő igazolást tud adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában tett nyilatkozatát, és „Nem” válasz helyett „Igen” választ szíveskedjen rögzíteni.

Ajánlattevő feltételezhetően azért adott ezen pontban „Nem” választ, mivel nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Ezen pont ugyanakkor nemcsak a köztartozásmentes adózói adatbázisban való szereplésről szól, hanem arról is, hogy ennek hiányában „e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről?”

Ilyen módon tehát a pontra adott „Nem” választ azt jelenti, hogy az ajánlattevő sem a köztartozásmentes adózói adatbázisban nem szerepel, sem adóigazolást nem tud benyújtani.

A 321/2015. Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján ugyanakkor Magyarországon letelepedett ajánlattevő, esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a

tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

„a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást.”

Fentiekből megállapítható, hogy a EEKD II. rész A) pontjában szereplő e) pontjában szereplő kérdésre a NEM válasz nem elfogadható, azt hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek javítani szükséges.

5.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlattevő az ajánlat részeként csatolta „A.Zs.” munkavállaló meghatalmazását az ajánlattevő önálló képviseletére.

Ezen meghatalmazást figyelembevéve az alábbi dokumentumok „A.Zs.” munkavállaló által aláírt formában kerültek benyújtásra:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- 8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

A Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, ha a benyújtott meghatalmazás a jogi személy munkavállalóját jogosítja fel a jogi személy képviseletére, akkor a képviseleti jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.”

Fentiek alapján „A.Zs.” nem láthat el önálló képviseletet, a képviseleti jogot kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

Fentiek figyelembevétel Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében:
- csatolni a meghatalmazást olyan tartalommal, hogy az megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban előírt azon követelménynek, mely szerint a képviseleti jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

- az alábbi nyilatkozatokat Ajánlattevő szíveskedjen csatolni olyan tartalommal, hogy ezen dokumentumok a meghatalmazásban meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személyek által együttesen kerüljenek aláírásra:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában
- 8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

Fentiekon túl Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében rögzíteni a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon ezen együttes képviseletre meghatalmazott személyeket „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pontban.

VAGY

Amennyiben Ajánlattevő úgy dönt, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevő képviseletére nem kíván meghatalmazott személyeket kijelölni, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni az alábbi nyilatkozatokat Ajánlattevő cégkivonata szerinti képviseletre jogosult személy aláírásával ellátva:

- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

8. kerület ajánlat elnevezésű dokumentum

6.

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban az alábbiakat rögzítette:
„Árajánlatunk 2 hétig, vagy az importőri árlista változásáig és az aktuális akciók visszavonásáig érvényes.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Jelen eljárásban az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítottan 30 nap.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a benyújtott ajánlatának „8. kerület ajánlat.pdf” dokumentumában szereplő, fentiekben hivatkozott előírás, hogyan feleltethető meg az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásnak, felhívásban foglaltaknak, miként szükséges értelmezni a hivatkozott fájlban rögzített érvényességre vonatkozó hivatkozást.

7.

Ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az alábbi követelményt rögzítette: „Szállítható személyek száma: 5 fő”
Ajánlattevő által benyújtott „8. kerület ajánlat.pdf” fájlban rögzített paraméterek szerint a szállítható személyek száma: 2 fő

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy álláspontja szerint a fentiek alapján a megajánlott jármű milyen módon felel meg azon követelménynek, hogy a szállítható személyek száma 5 fő kell legyen.

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft.

1.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be (EKR űrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatok esetében nem töltötte ki) az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 66 § (6) bekezdés a)-b) pontok szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzésről (nemleges tartalom esetén is benyújtandó!) (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát az üzleti titokról (EKR űrlap formátumban)
- Nyilatkozatát arról, hogy megismerte Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét.
- Nyilatkozatát az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a fentiekben hivatkozott nyilatkozatokat, dokumentumokat.

2.RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

1.

Az ajánlati felhívásban foglaltak szerint Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia szükséges az alábbiakat: A műszaki megfelelés igazolása érdekében a cégszerűen aláírt szakmai ajánlatát.

Ajánlattevő képviselője („N.M.I”) a benyújtott aláírási minta szerint a céget akként jegyzi, hogy annak előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá írja a nevét.

A „szakmai ajánlat.pdf” dokumentumot – azaz szakmai ajánlatot - ajánlattevő képviselője nem cégszerűen írta alá, mert ezen dokumentumon kizárólag ajánlattevő képviselőjének neve („N.M.I”) és aláírása szerepel, mely nem az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégnév alá került elhelyezésre, a dokumentumon nem került rögzítésre ajánlattevő megnevezése (azaz MAXIMUS Flotta Korlátolt Felelősségű Társaság megnevezés).

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a „szakmai ajánlat.pdf” elnevezésű dokumentumot ajánlattevő képviselője által cégszerűen aláírt formában.

2.

Ajánlattevő által benyújtott EEKD nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

- EEKD III. rész A) pontjában (*Büntetőeljáráásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok*) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevő „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Nem” válasz helyett „Igen” választ rögzített.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen információk elektronikusan nem érhetőek el egyik, EEKD III. rész A) pontjában szereplő kizáró ok esetében sem.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében javítani az EEKD űrlapot az alábbi módon:

- EEKD III. rész A) pontjában (*Büntetőeljáráásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok*) szerepelő valamennyi kizáró ok esetében Ajánlattevőnek „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban „Igen” válasz helyett „Nem” választ szükséges rögzíteni.

A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának határideje:

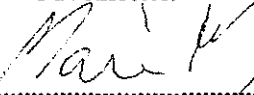
2024. február 13. 16 óra 00 perc!

A hiányok pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „AMHP – Hiánypótlás összeállítás” eljárási cselekménnyel.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2024. február 7.

Üdvözlettel:



Támis Norbert

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda

