

43/46/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

5
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. március 4-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2024 FEBR 28.	Szám: 02/62-6/2024
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita
	Előzmény: EA

Melléletek:

1. számú melléklet: Hiánypótlási felhívás
2. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 272/2023. (XII. 11.) számú határozatával megindításra került a „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti uniós, nyílt eljárásrendben, két részben. A közbeszerzési eljárás tárgya Józsefváros közigazgatási határain belül az Önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő zöldfelület fenntartása, karbantartása, melynek eredményeképpen 2 db keretszerződés kerül majd megkötésre. Részek megnevezése: I. rész: Zöldfelületek fenntartása, II. rész: Zöldfelületek karbantartása. A részletes feladatleírást mindkét rész tekintetében a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. december 29-én jelent meg a TED internetes felületén 795071-2023 azonosító számon. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2024. január 29. 16:00 óra) az első részben 3 (három), a második részben 4 (négy) db ajánlat érkezett.

A 2024. február 19-i bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés került kiküldésre az ajánlattevőknek 2024. február 22. 12:00 órai határidő megjelölésével.

A benyújtott ajánlatok, hiánypótlások és felvilágosítás-kérések tekintetében a Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálatához kapcsolódóan a következő észrevételeket tette:

I. rész (melynek megnevezése: Zöldfelületek fenntartása):

1. Az **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) ajánlattevő ajánlatában az ártáblázat F214 cellájában (*V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolnás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése* tétel) 0 forintos egységárat adott meg. A hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés 6. pontjában Ajánlatkérő

ÉRKEZETT

1/7

2024 FEBR 28. 14:00

kérte az ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon: „Az F214 cellában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel) szereplő „0” forintos egységár megajánlás hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő által tett előírásnak, amely alapján az ártáblázat valamennyi mennyiséggel ellátott tétel tekintetében meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát. Miként tekinthető a hivatkozott tétel kapcsán tett „0” forintos megajánlás érdemi ajánlattételnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a teljes beszerzési tárgyra, műszaki tartalomra szükséges vonatkoznia különös figyelemmel arra, hogy a jelen megkötendő szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek minősül.”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, felvilágosítását a megadott határidőn belül, melyben az alábbi felvilágosítást adta: „Az általunk benyújtott költségvetés F214 cellájában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel esetében egy adminisztratív hiba miatt a költség átvezetése nem megfelelően történt az általunk alkalmazott munkaközi költségvetésből. A tétel együtt kezelendő az F206, F207 és 208 tétellel logikai összefüggések miatt. A tételek megrendelése külön nem életszerű ezért költségoptimalizációs célból az árazáskor a keletkező költségeket egyben kezeltük majd beadás előtt ezek átvezetésre kerültek a megadott minta költségvetésbe, amely alapján került kiszámításra az egységár és az elbírálási célú mennyiség szorzata összesen.

Az általunk történt elírás nem tekinthető jelentős hibának mivel a megjelölt tételek megrendelése logikai összefüggések miatt csak egyben történhet azonos mennyiségben. Az elírás korrigálásával az értékelésre kerülő árunk nem változik és cégünk nem kerül kedvezőbb helyzetbe a többi indulóval szemben valamint a szerződés teljesítéskor sem kerül más tétel leszámításra.

Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletekérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Véleményünk szerint a szakmai ajánlat kizárólag pontosításra került és nem kerül megváltoztatásra az ajánlati köztetés beálltát követően a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az elbírálás folyamán kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy ajánlatok vizsgálatakor az ajánlat egészét vizsgálja és annak valamennyi adatát önállóan is és annak rendszerében és összefüggéseiben.

Tekintve, hogy ajánlatunk kidolgozása teljeskörű, az értékelésre kerülő ajánlati árunk tartalmazott a feladatok ellátására (teljes műszaki tartalomra) minden költséget így ajánlatunk érvényesnek tekintendő. Önkéntes hiánypótlás keretében mellékelve küldünk a pontosított költségvetést a korrigáltan átvezetett összefüggő tételek esetében elosztott költségekre.”

Ajánlattevő az idézett felvilágosításában rögzítette, hogy az egységár adminisztratív hiba okán nem került beárazásra, annak értékével ugyanakkor az árajánlat összeállításakor számolt. Ennek nyomán hiánypótlása részeként benyújtotta a módosított ártáblázatát. Az Ajánlattevő tehát nem vitatta azt, hogy az ajánlati köztetéssel érintett ajánlat az F214 cella tekintetében egységárat nem tartalmazott. Az ajánlattevő továbbá azzal érvelt, hogy ugyan adminisztratív hiba okán nem került feltüntetésre az ártáblázat hivatkozott cellájában az egységár, viszont a tétel logikai szempontból „együtt értelmezendő” más tételekkel. Ennek oka álláspontja szerint az, hogy a tételek megrendelése külön-külön nem életszerű, ezért ajánlattevő a felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy az F206, F207 és F208 cellákhoz kapcsolódó tételek logikai szempontból egybe tartoznak, ezeknek költségeit az Ajánlattevő egyben kezelte.

Ajánlattevő továbbá akképpen nyilatkozott, hogy az „elírás” nem tekinthető jelentős hibának, így az hiánypótlás nyomán javítható hibának minősül, hiszen az árazás korrigálásával az értékelésre kerülő árak nem változik, és a cég nem kerül kedvezőbb helyzetbe a többi indulóval szemben, továbbá a szerződés során sem kerül más tétel így számlázásra, ugyanakkor az ajánlati köztetés nem csak a felolvasólapon tett megajánlásra vonatkozik, hanem az ajánlat egészére.

A „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés tételes elszámolású, amelynek keretében az egyes tételek akár önmagukban is megrendelhetők, azok egymástól függetlenek, nem kapcsolódnak egymáshoz. Ennek megfelelően – miután egyértelmű Ajánlatkérői elvárás volt, hogy minden



egyres tétel tekintetében külön-külön egységárat szükséges megadni az ajánlatban, mivel ez alapján áll be az ajánlati kötöttség a műszaki tartalom teljes egészére - a közbeszerzési dokumentáció az alábbi előírást tartalmazza: „Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.” A közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan rendelkezés, amely az ártáblázatban szereplő egyes tételeket összekapcsolta volna. Az került előírásra, hogy minden tétel külön-külön árazandó, ez nem adott teret arra, hogy az ajánlattevők az egy mástól tartalmilag különböző, eltérő feladatok tekintetében csoportosításokat végezzenek el, és ennek nyomán az árazásuk során együtt kezeljenek bizonyos tételeket. Amennyiben erre lett volna lehetősége az ajánlattevőknek, úgy azt az eljárást megindító dokumentumokban kellett volna rögzíteni, így felelt volna meg az ajánlattevő által alkalmazott módszer azon Kbt. szerinti elvnek, amely alapján az ajánlatoknak összehasonlíthatónak kell lennie. Mivel az ártáblázatban szereplő egyes tételeket összekapcsolására vonatkozó előírás nincs a közbeszerzési dokumentumokban, ezért ajánlattevőknek nem volt arra módjuk, hogy az egyes feladatok között logikai összefüggéseket keressenek, azokat csoportosítsák, és az árazás során ennek nyomán ne árazzanak be bizonyos tételeket, vagy annak költségeit más tételben tüntessék fel.

A bírálóbizottság álláspontja szerint egy tételes elszámolású szerződés esetében nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának egy egységár hiánya, mivel ebben az esetben Ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, és így a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Az nem minősül korrigálható hibának, ha az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján ennek a hibának a javítása nem tekinthető jogszerűnek. Azért sem minősülhet nem jelentős hibának az egységár hiánya, mivel annak hiánya nyomán nem történt valós ajánlattétel a tárgyi feladat tekintetében, így az nem minősül tényleges, valós ár megajánlásnak. A fentiek nyomán tehát azzal, hogy a felvilágosítás megadásával együtt módosította az ártáblázatát, és több tétel tekintetében is módosította az ajánlati árát, megsértette az ajánlattételi határidő lejártával beálló ajánlati kötöttséget.

A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A hiánypótlás jogintézménye nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. Az ajánlati kötöttség tehát az ajánlat részeként benyújtott, eredeti ártáblázat tekintetében állt be az ajánlattételi határidő leteltével. Az önkéntes hiánypótlás részeként benyújtott, módosított ártáblázat okán a fentiek miatt az ajánlattevő egyértelműen megsértette az ajánlati kötöttségét.

Az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokban a teljes beszerzési igény meghatározásra került, a vállalásokat is ennek megfelelően teljeskörűen kellett megtenni. Tehát önmagában az nem elegendő, hogy az ajánlattevő az árajánlat kalkulációja során számolt valamennyi költséggel, ha az az ártáblában egyértelműen került feltüntetésre. Az ajánlattevőnek tehát a kötelezettsége, hogy az ajánlata lefedje a műszaki tartalmat, tehát az ajánlatukban a teljes körű teljesítéshez szükséges értékeket kell rögzíteniük, azt nem halaszthatják későbbi időpontra (akár a bírálat időszakára), az ajánlati kötöttséggel terhelt vállalás megtétele az érvényes ajánlattétel egyik feltétele.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani a közbeszerzési eljárás I. része vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.



2. A **Szurdokvölgy Kft.** (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevő határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A Szurdokvölgy Kft. ajánlattevő esetében a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárni, amely szerint: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a Szurdokvölgy Kft. (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevő ajánlatát az eljárás I. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

II. rész (melynek megnevezése: Zöldfelületek karbantartása):

1. Az **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) ajánlattevő határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő esetében a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárni, amely szerint: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) ajánlattevő ajánlatát az eljárás II. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A **Szurdokvölgy Kft.** (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevő határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A Szurdokvölgy Kft. ajánlattevő esetében a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárni, amely szerint: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a Szurdokvölgy Kft. (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevő ajánlatát az eljárás II. részében a Kbt. 73. § (1)

bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletekérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javasolom az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

..../2024. (III. 04.) számú határozata



**a „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

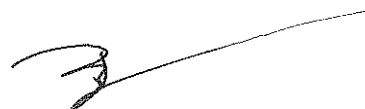
1. megállapítja, hogy az **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: *Zöldfelületek fenntartása*) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **Szurdokvölgy Kft.** (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: *Zöldfelületek fenntartása*) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy az **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: *Zöldfelületek karbantartása*) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a **Szurdokvölgy Kft.** (székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: *Zöldfelületek karbantartása*) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. március 08.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. február 28.



Borbás Gabriella
ügyosztályvezető



KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL:

JOGI KONTROLL:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. LEHOTZKY BALÁZS

JEGYZŐI JOGOKRÖL ELJÁRÓ ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SÁTLY BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu
kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: +36-30-(
iktatószám: TC-KI/277 - 2024

1. melléklet

Tárgy: I. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos hiányok pótlására és felvilágosítás nyújtásra (figyelemmel a Kbt. 81. § (4) bekezdésére).

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében válaszát nem adta meg.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megadni a válaszát az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében.

3.

Ajánlattevő az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések kapcsán „Igen” válaszokat adott meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ezen pontba tartozó kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok kapcsán az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések tekintetében a válaszát, mivel ezen kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

4.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot biztosító által vállalt garancia bemutatásával bocsátotta rendelkezésre.

Ajánlattevő benyújtotta a garanciavállaló dokumentumot, és a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékot „biztosítási szerződés alapján kiállított -készíftető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” bocsátja rendelkezésre.

Figyelemmel arra, hogy biztosító által vállalt garanciával bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot az Ajánlattevő, ezért az űrlapon tett nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot úgy, hogy azt jelöli meg, hogy az ajánlati biztosítékot „pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával” bocsátotta rendelkezésre, és ezzel együtt a „biztosítási szerződés alapján kiállított -készíftető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” pontra „Nem” választ állít be.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott különböző, cégszerűen aláírt nyilatkozatokat.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlathoz csatolni kell részenként az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatokat cégszerűen aláíró személy, E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját egyszerű másolatban.

6.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként a kitöltött ártáblázatát.

Az ártáblázat F214 cellájában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolnás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel) „0” forintos egységár került feltüntetésre.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.”

Jelen szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek minősül, ezért ennek nyomán valamennyi tétel beárazandó volt, hiszen a szerződés teljesítés során az Ajánlatkérő a felmerülő feladatok kapcsán a Nyertes Ajánlattevő ártáblázatában megadott egységárak alapján fogja leadni a megrendeléseit a Vállalkozó felé.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az alábbiak tekintetében nyilatkozni:

- Az F214 cellában (*V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolnás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel*) szereplő „0” forintos egységár megajánlás hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő által tett előírásnak, amely alapján az ártáblázat valamennyi mennyiséggel ellátott tétel tekintetében meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.
- Miként tekinthető a hivatkozott tétel kapcsán tett „0” forintos megajánlás érdemi ajánlattételnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a teljes beszerzési tárgyra, műszaki tartalomra szükséges vonatkoznia különös figyelemmel arra, hogy a jelen megkötendő szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek minősül.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.

1.

Az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában akképpen nyilatkozott, hogy az M/1 alkalmassági követelmény tekintetében kapacitást nyújtó személy/szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

Ajánlattevő a benyújtott EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában nemleges választ adott.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megadott és az EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában megjelölt nyilatkozata között feloldani az ellentmondást, és nyilatkozzon, hogy kíván-e az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából kapacitást nyújtó szervezetet/személyt bevonni.

Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében válaszát nem adta meg.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megadni a válaszát az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében.

3.

Ajánlattevő az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések kapcsán „Igen” válaszokat adott meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ezen pontba tartozó kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok kapcsán az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések tekintetében a válaszát, mivel ezen kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

4.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot biztosító által vállalt garancia bemutatásával bocsátotta rendelkezésre.

Ajánlattevő benyújtotta a garanciavállaló dokumentumot, és a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékot „biztosítási szerződés alapján kiállított -készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” bocsátja rendelkezésre.

Figyelemmel arra, hogy biztosító által vállalt garanciával bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot az Ajánlattevő, ezért az űrlapon tett nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot úgy, hogy azt jelöli meg, hogy az ajánlati biztosítékot „pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával” bocsátotta rendelkezésre, és ezzel együtt a „biztosítási szerződés alapján kiállított -készíftető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel” pontra „Nem” választ állít be.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott különböző, cégszerűen aláírt nyilatkozatokat.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlathoz csatolni kell részenként az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatokat cégszerűen aláíró személy, E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját egyszerű másolatban.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

Ajánlattevő neve: GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2351 Alsónémedi, Haraszti út 120/b.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja tekintetében úgy nyilatkozott, hogy szándékozik a szerződés valamely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek, azonban nem a „Ha igen, és amennyiben ismert, kérjük, sorolja fel a javasolt alvállalkozókat” pontot nem töltötte ki.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy az EEKD „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi

igénybe” pontjának „*Ha igen, és amennyiben ismert, kérjük, sorolja fel a javasolt alvállalkozókat*” mezőjében azért nem tüntetett-e fel konkrét alvállalkozót, mivel az jelenleg nem ismert.

2.

Ajánlatkérő jelen eljárásban az 1. és a 2. rész tekintetében is ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az összeg elutalásával kívánta teljesíteni.

Az Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Amennyiben az ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel / átutalással teljesíti az ajánlattevő, úgy az ajánlati biztosíték összegének befizetését / átutalását igazoló dokumentum másolatát az ajánlatához csatolni kell.”

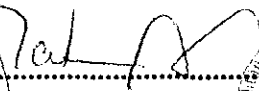
Az Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték befizetését/átutalását igazoló dokumentum másolatát az ajánlat részeként.



A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az ajánlati biztosíték befizetését/átutalását igazoló dokumentum másolatát.

A hiánypótlások benyújtásának véghatárideje: **2024. február 22. (csütörtök) 12 óra 00 perc**

Budapest, 2024. február 19.

Üdvözlettel:


Támis Norbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. február 16 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálatára.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR002330802023

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2023. december 28-án került feladásra a Közbeszerzési Hatóság által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) történő közzététel céljából.

Az eljárást megindító hirdetmény 2024. december 29-én jelent meg a TED internetes felületén 795071-2023 azonosító számon.

Az ajánlattételi határidő 2024. január 29. 16 órában került meghatározásra.

Az ajánlat bontását az EKR rendszer megfelelően elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2024. január 30-án.

A megadott ajánlattételi határidőig az alábbiak szerinti bontásban érkeztek ajánlatok:

1. rész: 3 (azaz három) darab
2. rész: 4 (azaz négy) darab

Az ajánlatokat benyújtók megnevezését, székhelyét és az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásait a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. § bekezdése szerinti bírálatához kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság (figyelemmel a Kbt. 81. § (4) bekezdésére):

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.

1.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az ajánlat megfelelőnek tekinthető a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat szempontjából (figyelemmel a Kbt. 81. § (4) bekezdés alkalmazására).

Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében válaszát nem adta meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen megadni a válaszát az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében.

3.

Ajánlattevő az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések kapcsán „Igen” válaszokat adott meg.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az ezen pontba tartozó kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok kapcsán az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések tekintetében a választ, mivel ezen kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

4.



Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot biztosító által vállalt garancia bemutatásával bocsátotta rendelkezésre.

Ajánlattevő benyújtotta a garanciavállaló dokumentumot, és a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékot „biztosítási szerződés alapján kiállított -készízető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” bocsátja rendelkezésre.

Figyelemmel arra, hogy biztosító által vállalt garanciával bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot az Ajánlattevő, ezért az űrlapon tett nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot úgy, hogy azt jelöli meg, hogy az ajánlati biztosítékot „pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával” bocsátotta rendelkezésre, és ezzel együtt a „biztosítási szerződés alapján kiállított -készízető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel” pontra „Nem” választ állít be.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott különböző, cégszerűen aláírt nyilatkozatokat.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlathoz csatolni kell részenként az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatokat cégszerűen aláíró személy, E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját egyszerű másolatban.

6.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként a kitöltött ártáblázatát.

Az ártáblázat F214 cellájában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolnás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel) „0” forintos egységár került feltüntetésre.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árat.”

Jelen szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek minősül, ezért ennek nyomán valamennyi tétel beárazandó volt, hiszen a szerződés teljesítés során az Ajánlatkérő a felmerülő feladatok kapcsán a Nyertes Ajánlattevő ártáblázatában megadott egységárak alapján fogja leadni a megrendeléseit a Vállalkozó felé.

Mindezekre tekintettel jelen helyzetben kérdéses, hogy a hivatkozott feladat tekintetében az Ajánlattevő tett-e érdemi árajánlatot, az ajánlat tartalmazza-e az Ajánlattevő megajánlását a beszerzés tárgyának egészére.

A fentiekre figyelemmel tehát felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az alábbiak tekintetében nyilatkozni:

- Az F214 cellában (*V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolnás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel*) szereplő „0” forintos egységár megajánlás hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő által tett előírásnak, amely alapján az ártáblázat valamennyi mennyiséggel ellátott tétel tekintetében meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.
- Miként tekinthető a hivatkozott tétel kapcsán tett „0” forintos megajánlás érdemi ajánlattételnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a teljes beszerzési tárgyra, műszaki tartalomra szükséges vonatkoznia különös figyelemmel arra, hogy a jelen megkötendő szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek minősül.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.

1.

Az Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában akképpen nyilatkozott, hogy az M/1 alkalmassági követelmény tekintetében kapacitást nyújtó személy/szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

Ajánlattevő a benyújtott EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában nemleges választ adott.

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges az Ajánlattevőnek küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megadott és az EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában megjelölt nyilatkozata között feloldani az ellentmondást, és nyilatkozzon, hogy kíván-e az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából kapacitást nyújtó szervezetet/személyt bevonni.

Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében válaszát nem adta meg.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen megadni a válaszát az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében.

3.

Ajánlattevő az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések kapcsán „Igen” válaszokat adott meg.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az ezen pontba tartozó kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok kapcsán az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések tekintetében a válaszát, mivel ezen kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

4.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot biztosító által vállalt garancia bemutatásával bocsátotta rendelkezésre.

Ajánlattevő benyújtotta a garanciavállaló dokumentumot, és a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékot „biztosítási szerződés alapján kiállított -készíftető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” bocsátja rendelkezésre.

Figyelemmel arra, hogy biztosító által vállalt garanciával bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot az Ajánlattevő, ezért az űrlapon tett nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen javítani a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapot úgy, hogy azt jelöli meg, hogy az ajánlati biztosítékot „pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával” bocsátotta rendelkezésre, és ezzel együtt a „biztosítási szerződés alapján kiállított -készíftető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel” pontra „Nem” választ állít be.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott különböző, cégszerűen aláírt nyilatkozatokat.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlathoz csatolni kell részenként az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatokat cégszerűen aláíró személy, E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját egyszerű másolatban.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

1.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Az ajánlatban csatolni kell részenként az ajánlattevő nyilatkozatát a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni, a nemleges nyilatkozat is csatolandó.”

A fentiek nyomán hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani hiánypótlás részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát elektronikus űrlap formájában.

Ajánlattevő neve: GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2351 Alsónémedi, Haraszi út 120/b.

1.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

Az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja tekintetében úgy nyilatkozott, hogy szándékozik a szerződés valamely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek, azonban nem a „Ha igen, és amennyiben ismert, kérjük, sorolja fel a javasolt alvállalkozókat” pontot nem töltötte ki.

A fentiekre figyelemmel felvilágosítás kérést szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy az EEKD „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontjának „Ha igen, és amennyiben ismert, kérjük, sorolja fel a javasolt alvállalkozókat” mezőjében azért nem tüntetett-e fel konkrét alvállalkozót, mivel az jelenleg nem ismert.

2.



Ajánlatkérő jelen eljárásban az 1. és a 2. rész tekintetében is ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az összeg elutalásával kívánta teljesíteni.

Az Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Amennyiben az ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel / átutalással teljesíti az ajánlattevő, úgy az ajánlati biztosíték összegének befizetését / átutalását igazoló dokumentum másolatát az ajánlathoz csatolni kell.”

Az Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték befizetését/átutalását igazoló dokumentum másolatát az ajánlat részeként.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani az ajánlati biztosíték befizetését/átutalását igazoló dokumentum másolatát.

A fentiekben túl az ajánlatok megítélése szempontjából az alábbiak rögzítendőek:

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag akképpen küldte meg az előzetes álláspontját, hogy a fentiekben rögzítettekben kívül egyéb, hibát/hiányosságot nem észlelt a benyújtott ajánlatok tekintetében.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Polyán József

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás*

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. február 16 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Polyán József	polyanj@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. február 26 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlások és felvilágosítások bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2024. február 19-én hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést küldött a dokumentumban megjelölt Ajánlattevők részére.

A hiányok pótlására és felvilágosítás benyújtására 2024. február 22. 12 óráig volt lehetőségük az Ajánlattevőknek.

A benyújtott hiánypótlások tekintetében az alábbi észrevételeket teszi a Bíráló Bizottság:

1. RÉSZ

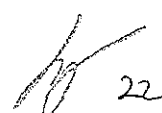
Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

Az Ajánlattevő ajánlatában az ártáblázat F214 cellájában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel) „0” forintos egységárát adott meg.

A hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés 6. pontjában Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt hogy nyilatkozzon a következők kapcsán:

- „Az F214 cellában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolás növények fenntartása - Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel) szereplő „0” forintos egységár megajánlás hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő által tett előírásnak, amely alapján az ártáblázat valamennyi mennyiséggel ellátott tétel tekintetében meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.
- Miként tekinthető a hivatkozott tétel kapcsán tett „0” forintos megajánlás érdemi ajánlattételnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a teljes beszerzési tárgyra, műszaki tartalomra szükséges vonatkoznia különös figyelemmel arra, hogy a jelen megkötendő szerződés egy tételes elszámolású



szerződésnek minősül.”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, felvilágosítását az Ajánlatkérő által megadott határidőn belül.

Az Ajánlattevő a felvilágosításában az alábbiak szerinti nyilatkozatot nyújtotta be:

A fenti kérésre az alábbi felvilágosítást adjuk:

Az általunk benyújtott költségvetés F214 cellájában (V./Virágoszlopok, planténerek és ámpolás növények fenntartása – Beültetett, kihelyezett edények leszedése tétel esetében egy adminisztratív hiba miatt a költség átvezetése nem megfelelően történt az általunk alkalmazott munkaközi költségvetésből. A tétel együtt kezelendő az F206, F207 és 208 tétellel logikai összefüggések miatt. A tételek megrendelése külön nem életszerű ezért költségoptimalizációs célból az árazáskor a keletkező költségeket egyben kezeltük majd beadás előtt ezek átvezetésre kerültek a megadott minta költségvetésbe, amely alapján került kiszámításra az egységár és az elbírálási célú mennyiség szorzata összesen.

Az általunk történt elírás nem tekinthető jelentős hibának mivel a megjelölt tételek megrendelése logikai összefüggések miatt csak egyben történhet azonos mennyiségben. Az elírás korrigálásával az **értékelésre kerülő árunk nem változik és cégünk nem kerül kedvezőbb helyzetbe a többi indulóval szemben** valamint a szerződés teljesítéskor sem kerül más tétel leszámításra.

Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben **hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

Véleményünk szerint a szakmai ajánlat kizárólag pontosításra került és nem kerül megváltoztatásra az ajánlati kötettség beálltát követően a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az elbírálás folyamán kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy ajánlatok vizsgálatkor az ajánlat egészét vizsgálja és annak valamennyi adatát önállóan is és annak rendszerében és összefüggéseiben.

Tekintve, hogy ajánlatunk kidolgozása teljeskörű, az értékelésre kerülő ajánlati árunk tartalmazott a feladatok ellátására (teljes műszaki tartalomra) minden költséget így ajánlatunk érvényesnek tekintendő.

Önkéntes hiánypótlás keretében mellékelve küldenénk a pontosított költségvetést a korrigáltan átvezetett **összefüggő tételek esetében elosztott költségekre.**

1.

Előjáróban rögzíteni szeretné a Bíráló Bizottság, hogy a jelen megkötendő szerződés egy tételes elszámolású szerződésnek tekinthető, amely kapcsán az egyes tételek akár önmagukban is megrendelhetők, azok egymástól függetlenek, nem kapcsolódnak egymáshoz.

Ennek nyomán Ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési dokumentációban az alábbi előírást:

„Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók,

kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát.

A fentiek alapján tehát egyértelmű Ajánlatkérői elvárás volt az, hogy minden egyes tétel tekintetében külön-külön egységárat szükséges megadni az ajánlatban, mivel ez alapján áll be az ajánlati kötöttség a műszaki tartalom teljes egészére.

Ajánlattevő a válaszában rögzítette, hogy az egységár adminisztratív hiba okán nem került beárazásra, annak értékével ugyanakkor az árajánlat összeállításakor számolt. Ennek nyomán hiánypótlása részeként benyújtotta a módosított ártáblázatát. Az Ajánlattevő tehát nem vitatta azt, hogy az ajánlati kötöttséggel érintett ajánlat az F214 cella tekintetében egységárat nem tartalmazott.

2.

Az Ajánlattevő továbbá azzal érvelt, hogy ugyan adminisztratív hiba okán nem került feltüntetésre az ártáblázat hivatkozott cellájában az egységár, viszont a tétel logikai szempontból „együtt értelmezendő” más tételekkel. Ennek oka álláspontja szerint az, hogy a tételek megrendelése külön-külön nem életszerű, ezért ajánlattevő a felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy az F206, F207 és F208 cellához kapcsolódó tételek logikai szempontból egybe tartoznak, ezeknek költségeit az Ajánlattevő egyben kezelte.

Szeretné a fentiek kapcsán rögzíteni a Bíráló Bizottság, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan rendelkezés, amely az ártáblázatban szereplő egyes tételeket összekapcsolta volna. Az Ajánlatkérő, mivel azt írta elő, hogy minden tétel külön-külön árazandó, nem adott arra teret, hogy az Ajánlattevők az egymástól tartalmilag különböző, eltérő feladatok tekintetében csoportosításokat végezzenek el, és ennek nyomán az árazásuk során együtt kezeljenek bizonyos tételeket.

Amennyiben erre lett volna lehetősége az Ajánlattevőknek, úgy azt Ajánlatkérőnek rögzítenie kellett volna az eljárást megindító dokumentumokban, hiszen így felelt volna meg az Ajánlattevő által alkalmazott módszer azon Kbt. szerinti elvnek, amely alapján az ajánlatoknak összehasonlíthatónak kell lennie. Az önkényes csoportosítás azt eredményezné jelen helyzetben, hogy a különböző rendszerezések nyomán az ajánlatok nem válnának összehasonlíthatóvá.

Mivel ilyen, és erre vonatkozó Ajánlatkérői előírás nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban (hiszen tételes elszámolású szerződésről van szó, amely esetében az egyes tételek egymástól függetlenül megrendelhetők a teljesítés során) ezért Ajánlattevőknek nem volt arra módjuk, hogy az egyes feladatok között logikai összefüggéseket keressenek, azokat csoportosítsák, és az árazás során ennek nyomán ne árazzanak be bizonyos tételeket (vagy annak költségeit más tételben tüntessék fel).

Ekörben szeretne hivatkozni a Bíráló Bizottság a témával kapcsolatosan a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag által megküldött észrevételre, amely alapján gyakorlati szempontból sem életszerű az Everling Kft. által tett nyilatkozat, hiszen a teljesítés során a JGK a saját kapacitásait felhasználva látja el a területben a zöldfelület fenntartási és karbantartási feladatokat, amelynek nyomán reális helyzet lehet az, hogy csak egy-egy adott tétel szerinti feladat elvégzésére bocsát ki az Ajánlatkérő megrendelést a teljesítés során. Tehát elképzelhető, hogy egy adott komplett folyamatnak csak bizonyos részelemei kapcsán vonja majd be a nyertes Ajánlattevőt az Ajánlatkérő – épp ennek nyomán került kiírásra tételes elszámolású keretszerződésként az eljárás.

3.

Az Everling Kft. továbbá akképpen nyilatkozott, hogy az „elírás” nem tekinthető jelentős hibának, így az hiánypótlás nyomán javítható hibának minősül, hiszen az árazás korrigálásával az értékelésre kerülő árak nem változik, és a cég nem kerül kedvezőbb helyzetbe a többi indulóval szemben, továbbá a szerződés során sem kerül más tétel így számlázásra.

Az Ajánlattevő nyilatkozatában feltüntette a következőket:

„Nem általánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”

Ajánlattevő a fenti bekezdést szöveggörnyezetéből kiragadva idézi be a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlások szabályairól szóló útmutatójából (<https://www.kozbeszerzes.hu/kozbeszerzesek-az/magyar-jogi-hatter/a-kozbeszerzesi-hatosag-utmutatoi/a-kozbeszerzesi-hatosag-kereteben-mukodo-tanacs-utmutatoja-a-hianypotlas-szabalyairol-2023-02-20/>). A Hatóság által leírt iránymutatás a fenti bekezdés után az alábbi, jelen ügy megítélése szempontjából is lényeges bekezdéssel folytatódik (amit az ajánlattevő már nem idézett be a felvilágosításában): „Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, **ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.**” [Lásd a D.426/9/2012. és a D.431/2012. számú határozatokat, valamint a 4.K.31.610/2013/6. számú ítéletet, amely a D.431/2012. számú határozat bírósági felülvizsgálata eredményeként született]

A Bíráló Bizottság szerint egy tételes elszámolású szerződés esetében nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának egy egységár hiánya, mivel ebben az esetben Ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, és így a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Nem általánydíjas szerződések esetében valóban javíthatók hiánypótlás keretében olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák vagy hiányok, amely(ek)nek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendjét nem befolyásolja, **viszont az nem minősül korrigálható hibának, ha az Ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra.** A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján ennek a hibának a javítása nem tekinthető jogszerűnek.

Azért sem minősülhet nem jelentős hibának az egységár hiánya mivel annak hiánya nyomán nem történt valós ajánlattétel a tárgyi feladat tekintetében, így az nem minősül tényleges, valós ár megajánlásnak.

A fentiek nyomán tehát azzal, hogy a felvilágosítás megadásával együtt módosította az ártáblázatát, és több tétel tekintetében is módosította az ajánlati árat **megsértette az ajánlattételi határidő lejártával beálló ajánlati kötöttséget.**

Az Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a módosítás elvégzésével az értékelésre kerülő ár nem változik, és a cég nem kerül kedvezőbb helyzetbe a többi indulóval szemben, továbbá a szerződés során sem kerül más tétel így számlázásra, ugyanakkor **az ajánlati kötöttség nem csak a felolvasólapon tett megajánlásra vonatkozik hanem az ajánlat egészére.**

A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg **az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt.** A hiánypótlás jogintézménye tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalat nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.

Az ajánlati kötöttség tehát az ajánlat részeként bevűjtott, eredeti ártáblázat tekintetében állt be az ajánlattételi határidő leteltével. Az önkéntes hiánypótlás részeként bevűjtott, módosított ártáblázat okán a fentiek miatt egyértelműen megsértette az Ajánlattevő az ajánlati kötöttségét.

4.

Továbbá rögzítendő az is, hogy az Ajánlatkérő a teljes beszerzési igényét meghatározta az eljárást megindító dokumentumokban, a vállalatokat is ennek megfelelően **teljeskörűen kellett megtenni.** Tehát önmagában az nem elegendő, hogy az Ajánlattevő az árajánlat kalkulációja során számolt valamennyi költséggel, ha az az ártáblázat

egyértelműen került feltüntetésre. Az Ajánlattevőnek tehát a kötelezettsége, hogy az ajánlata lefedje a műszaki tartalmat, tehát az ajánlatukban a teljes körű teljesítéshez szükséges értékeket kell rögzíteniük, azt nem halaszthatják későbbi időpontra (akár a bíráló időszakára), az ajánlati kötöttséggel terhelt vállalat megtevése az érvényes ajánlattétel egyik feltétele.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az Ajánlattevő megfelelően teljesítette a felvilágosítás kérdésben foglaltak azzal, hogy javította a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, ezzel feloldotta az ajánlatában szereplő ellentmondást.

Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”



A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A hiánypótlási felszólításban foglalt további pontok szerinti hiányosságok nem kezelhetők érvénytelenségi okként, ennek okai a következők:

- Nem tekinthető érvénytelenségi oknak az, hogy az Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: EEKD) II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontja kapcsán a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdés tekintetében választ nem adta meg, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem volt szükséges benyújtaniuk ajánlatuk részeként. A hiánypótlási felszólítás az EEKD teljeskörű kitöltésének biztosítására volt hivatott, ugyanakkor a megadandó információ nem bírt jelen eljárásban lényeges relevanciával.
- Nem tekinthető érvénytelenségi oknak az, hogy Ajánlattevő az EEKD „III. rész: Kizáró okok - A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban megjelölt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések kapcsán „Igen” válaszokat adott meg, annak ellenére, hogy ezen kizáró okok kapcsán nem érhető el elektronikusan információ. Ennek oka az, hogy az Ajánlatkérőnek jogszabályban rögzített elektronikus elérési helyeken szükséges ellenőriznie a kizáró okok fennálltát, így az, ha az Ajánlattevő nem ad meg információt, vagy téves információt ad meg elektronikusan elérhető weboldal helyeket az az Ajánlatkérő bírálatát nem befolyásolja Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetében.
- Nem tekinthető érvénytelenségi oknak továbbá az, hogy az Ajánlattevő a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának módjáról” elnevezésű elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékot „biztosítási szerződés alapján kiállított -készítmény- kezességvállalást tartalmazó -kötelezvényvel” bocsátja rendelkezésre. Ajánlattevő biztosító által vállalt garanciával bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, ezért az űrlapon tett nyilatkozat nem tekinthető megfelelőnek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlat egészéből egyértelműen megállapítható, hogy hogyan került rendelkezésre bocsátásra az ajánlati biztosíték, ezért ezen hiba nem eredményez érvénytelenségi okot.
- Nem tekinthető az sem érvénytelenségi oknak, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a nyilatkozatokat cégszerűen aláíró személy, E.B. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ezen dokumentumot benyújtotta hiánypótlás részeként az eljárás 1. részében.

Ajánlattevő neve: Szurdokvölgy Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2013 Pomáz, Vróci út 20.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a hiánypótlását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

*„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha **a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.**”*

A fenti jogszabályi rendelkezések nyomán megállapítható, hogy az Ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2351 Alsónémedi, Haraszti út 120/b.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felszólításban és felvilágosítás kérsben foglaltak.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Polyán József



A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ zöldfelületek fenntartása, karb. 2 részben”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. február 26 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Polyán József	polyanj@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.