

7/2024. (I. 29.)

## Javaslat a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

### Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 7/2024. (I. 29.) számú határozata

#### a „JVÖ - épületek bontása” tárgyú közbeszerzési eljárás III. részével kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*JVÖ - épületek bontása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **III. részében** nem nyújtotta be ajánlatai részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;  
megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani. A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy az **MVH-Force Zrt. (székhelye: 7100 Szekszárd, Palánki út 41.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás III. részében benyújtott **ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében, azonban annak kapcsán, hogy hogyan kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani, „Igen” tartalmú nyilatkozatot tett, tehát nem adta meg azt, hogy hogyan kívánja a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során megvalósítani, tehát nem konkretizálta a vállalását. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik;

megállapítja, hogy a **Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9400 Sopron, Somfalvi út 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részére benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás **III. részében** (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

megállapítja, hogy a **B + N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 3644 Tardona, Katus domb 1.)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;

megállapítja, hogy a **BRTK BAU Kft. (székhelye: 1116 Budapest, Fegyvernek utca 2. 1. em. 16. ajtó)** ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

6. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tekinthető megfelelőnek, mivel a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumok nem feleltethetők meg a hiánypótlási felszólításban előírtaknak, és így az ajánlat nem tartalmazza és hátrányos helyzetű munkavállalók esetében a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát, továbbá nem lehetséges jogszerű körülmények között a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése nyomán a hátrányos helyzetű munkavállalók személyének a cseréje sem;  
megállapítja, hogy a **CLEAR BODY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/b. VI. em. 16. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;  
megállapítja, hogy a **DEBÉV GENERÁL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 4030 Debrecen, Sörös utca 19.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részében (melynek megnevezése: „Lujza 34. épületrész bontása”) a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek;  
megállapítja, hogy a **Pol-Treck Ép Kft.** (székhelye: 1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **III. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevő tájékoztatására: 2024. február 02.