

43/44/2023

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága  
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.10.  
..... sz. napirend**ELŐTERJESZTÉS****a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. február 19-i rendes ülésére**

**Tárgy: Javaslat a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2. közbenső döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető  
A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.  
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

**Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal**

|                            |                          |                 |
|----------------------------|--------------------------|-----------------|
| Érkezett:<br>2024 FEBR 14. | Szám:<br>02/37-10/2024   |                 |
| Melléklet:                 | Ügyintéző:<br>Emmer Rita | Előzmény:<br>EA |

Melléletek:

1. számú melléklet: Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv
2. számú melléklet: Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés
3. számú melléklet: Árindoklás kérés

**Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!****I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 230/2023. (X. 30.) számú határozatával megindításra került a „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. november 8-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2023. november 27. 16:00 óra), határidőre 8 (nyolc) darab ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2023. november 28-án.

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti bírálatához kapcsolódóan - figyelembe véve a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésének alkalmazását - a Bírálóbizottság 2024. január 5-én tartott ülésén 2 ajánlat vonatkozásában azok érvénytelenítésére tett javaslatot, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatok érvénytelenségéről a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a 4/2024. (I. 29.) számú határozatával döntött.

2024. január 31. napján hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás-kérés került kiküldésre az ajánlattevőknek 2024. február 06. 16:00 órai határidővel. Valamint a Valid Gate Kft. ajánlattevőnek árindoklás-kérés is kiküldésre került, ugyanezzel a határidővel. A megadott határidőt egyetlen ajánlattevő sem teljesítette sem a hiánypótlások és felvilágosítás-kérések, sem pedig az árindoklás-kérés tekintetében.

**A Bírálóbizottság a fentiek nyomán az alábbiakat javasolja a Döntéshozó részére:**

**ÉRKEZETT**

2024 FEBR 14. 8:00

1/8

**1) Valid Gate Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.)**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat. Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bírálat nyomán, mely kimondja: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint **Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

Az érvénytelenség indokai: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 73. § (2) bekezdése

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérést küldött ki az alábbiak okán: Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható volt, hogy Ajánlattevő a V. S. Kft. (Valid Solution Kft.) gazdasági szereplő, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet kívánja bevonni az M/2. alkalmassági követelmény igazolásába. A szervezet vonatkozásában az Igazságügyi Minisztérium által vezetett, hatályos cégkivonat [e-cégjegyzék.hu] adatai alapján az alábbiak állapíthatók meg:

„33. A végrehajtás adatai:

33/6. A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2023. december 5.

A végrehajtás ügyszám: 1937890108

A végrehajtást elrendelő megnevezése: NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Követeléskezelési Osztály 1.

Az értesítés (indítás) kiállításának időpontja: 2023. december 5.

Bejegyzés kelte: 2023/12/05

Hatályos: 2023/12/05 ...”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.”

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki ...

b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;”

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában elektronikus űrlap formájában, melyben akképpen nyilatkozott, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. A fentiek szerinti, hatályos cégkivonatban szereplő adatok alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a V. S. Kft. (Valid Solution Kft.) gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e.

**Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a felvilágosítás kérésben foglaltakat,**

ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz atekintetben, hogy a Valid Solution Kft. gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e. A fentiek okán **Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Kbt. 73. § (2) bekezdése:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az „1. Vállalkozói díj (nettó Ft)” megnevezésű értékelési szempontra tett megajánlás ( 150.703.232,- Ft) aránytalanul alacsony.

**Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette az árindoklás kérésben foglaltakat.**

A Kbt. 72. § (3) bekezdése kimondja: „(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Figyelemmel arra, hogy **Ajánlattevő nem nyújtotta be a megadott határidőig az árindoklását, ezáltal nem közölt információt azzal kapcsolatban, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető.** Ennek okán Ajánlatkérőnek kötelessége az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

## 2) **Nagy Útépítő Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. ½)**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bírálat nyomán, mely kimondja: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint **Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.**

Az érvénytelenség indokai a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és d) pontjai:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között az alábbiak okán:

- a) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőknek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban. A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható volt,

hogy P.G. alkalmasság igazolásában részt vevő személy vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.

- b) Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot. Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján P.G. személyt vonja be alkalmasság igazolásába bevont személyként az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az nem tartalmazza ezen dokumentumokat.

**A fentiek okán Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között atekintetben, hogy Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előírt referenciaigazolást. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás ezen pontjában foglaltakat, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak nyomán az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, mely nem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán megállapítható, hogy **Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.**

**3) Hepi és Hofi Team Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Bécsi út 85. földszint 5.)**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bíráló nyomán, mely kimondja: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.**

Az érvénytelenség indokai a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és d) pontjai:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között az alábbiak okán:

- a) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban. A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.
- b) Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt

vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot. Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján a Sz. T., É és Sz. Kft. (Szabolcsterv Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.) szervezetet vonja be alkalmasság igazolásába az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.

**Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat**, ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az nem tartalmazza ezen dokumentumokat.

A fentiek okán **Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között atekintetben, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előírt referenciaigazolást. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás ezen pontjában foglaltakat, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak nyomán az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, mely nem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán **megállapítható, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.**

Fentiek alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

## **II. A beterjesztés indoka**

A közbeszerzési eljárásban ismét közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja, „JVÖ - járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

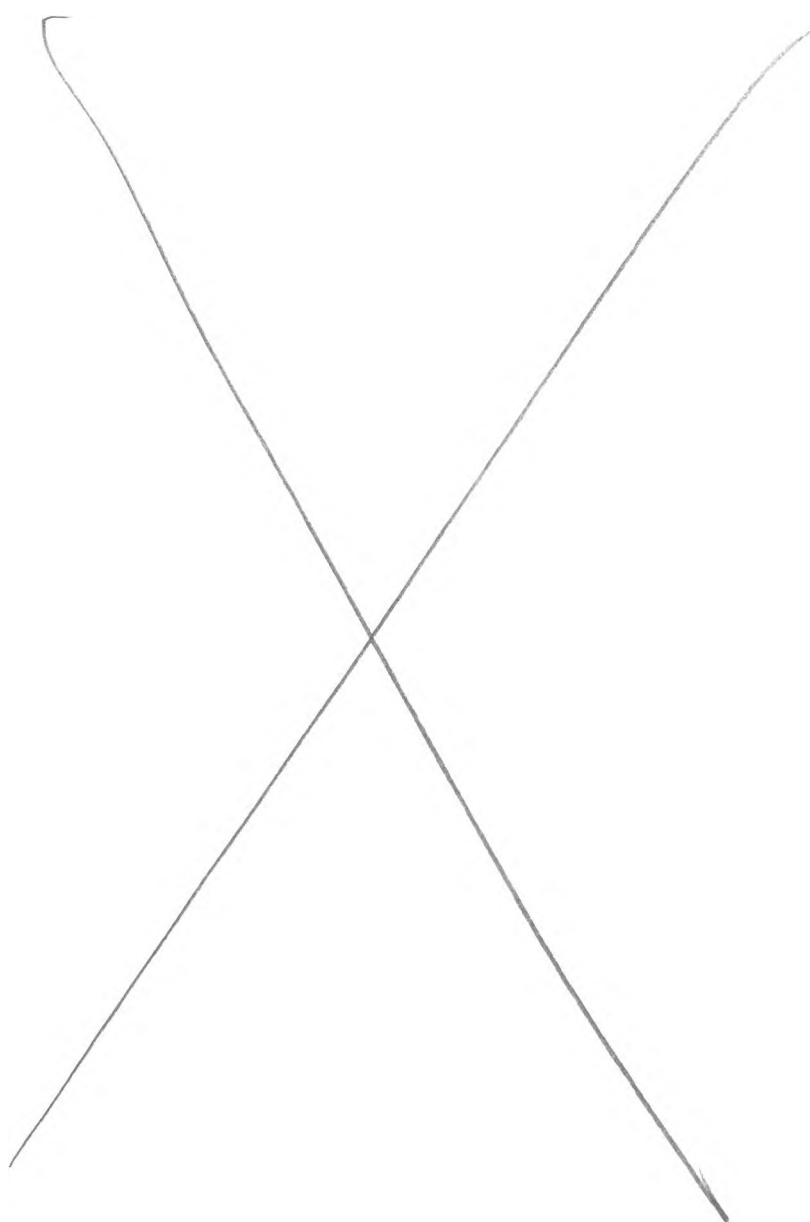
## **IV. Jogszabályi környezet**

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt „a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javasolom az alábbi határozat elfogadását.



A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page.

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának**

.../2024. (II. 19.) számú határozata

**a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2. közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „JVÖ – járdák, útszakaszok karbantartása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

**1. megállapítja, hogy a Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő**

- a) a megadott határidőig nem teljesítette a részére kiküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, azaz az ajánlattevő sem ajánlata, sem pedig hiánypótlás részeként nem nyújtotta be felvilágosítását, így az eredeti ajánlatot figyelembe véve az továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz a tekintetben, hogy a V. S. Kft. (Valis Solution Kft.) gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e, ezért ennek hiányában nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelménynek; a **Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- b) ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindoklás kérésben foglaltakat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az „1. Vállalkozói díj (nettó Ft)” megnevezésű értékelési szempontra tett megajánlás (150.703.232 Ft) aránytalanul alacsony, ezáltal nem közölt információt azzal kapcsolatban, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető, ezért a **Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése** alapján, mivel a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz;

az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

**2. megállapítja, hogy a Nagy Útépítő Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. ½) ajánlattevő**

- a) a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, azaz P.G. alkalmasság igazolásában részt vevő személy vonatkozásában nem került benyújtásra az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintája egyszerű másolatban, valamint az M/2. alkalmassági követelmény igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, ezért az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az nem tartalmazza ezen dokumentumokat; a **Nagy Útépítő Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. ½) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
- b) az M/1. alkalmassági követelmény igazolására előírt referenciaigazolást nem nyújtotta be hiánypótlása keretében, és a benyújtott ajánlat sem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán megállapítja, hogy a **Nagy Útépítő Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. ½) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja** alapján, mivel

ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést;  
az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

3. **megállapítja, hogy a Hepi és Hofi Team Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Bécsi út 85. földszint 5.)** ajánlattevő

- a) a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, azaz nem került benyújtásra az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintája egyszerű másolatban, valamint az M/2. alkalmassági követelmény igazolására a benyújtott ajánlata alapján az Sz. T., É és Sz. Kft. (Szabolcsterv Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.) szervezetet vonja be alkalmasság igazolásába az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, azonban a hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, és az eredeti ajánlat nem tartalmazza ezen dokumentumokat; a **Hepi és Hofi Team Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Bécsi út 85. földszint 5.)** ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- b) az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előírt referenciaigazolást nem nyújtotta be hiánypótlása keretében, és a benyújtott ajánlat sem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán megállapítja, hogy a **Hepi és Hofi Team Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Bécsi út 85. földszint 5.)** ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján**, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.


az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. február 23.


A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda


Budapest, 2024. február 13.

  
Borbás Gabriella  
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ 

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: 

JOGI KONTROLL: 

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:

  
DR. LEHOCZKY BALÁZS

  
SÁTYL BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRBEŰELJÁRÓ ALJEGYZŐ

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat****„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása”  
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

**A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.**

**Résztevők:** a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2024. február 9-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálata Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, valamint Kbt. 72. § szerinti árindoklás kérést követően.

**A benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatával kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal az érvénytelenítést illetően, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor fejtsse ki álláspontját az adott ajánlat bírálata kapcsán.**

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan a következőképpen nyilvánítják ki álláspontjukat:

**Ajánlattevő neve: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 1139 Budapest Rőppentyű Utca 53.**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat.

Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bírálat nyomán, mely kimondja:

*„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”*

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá
- a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

**Az érvénytelenség indokai:**

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérést küldött ki az alábbiak okán:

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható volt, hogy Ajánlattevő a V. S. Kft. gazdasági szereplőt, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet kívánja bevonni az M/2. alkalmassági követelmény igazolásába.

A szervezet vonatkozásában az Igazságügyi Minisztérium által vezetett, hatályos cégkivonat [e-cégjegyzék.hu] adatai alapján az alábbiak állapíthatók meg:

„33. A végrehajtás adatai:

33/6. A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2023. december 5.

A végrehajtás ügyszáma: 1937890108

A végrehajtást elrendelő megnevezése: NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Követeléskezelési Osztály 1.

Az értesítés (indítás) kiállításának időpontja: 2023. december 5.

Bejegyzés kelte: 2023/12/05

Hatályos: 2023/12/05 ...”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és **nem vehet részt alkalmasság igazolásában, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.**”

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

...

b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;”

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában elektronikus űrlap formájában, melyben akképpen nyilatkozott, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

A fentiek szerinti, hatályos cégkivonatban szereplő adatok alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a V. S. Kft. gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e.

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a felvilágosítás kérésben foglaltakat, ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az továbbra is nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz ate tekintetben, hogy a V. S. Kft. gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e.

A fentiek okán Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 73. § (2) bekezdés

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az „1. Vállalkozói díj (nettó Ft)” megnevezésű értékelési szempontra tett megajánlás (150 703 232 Ft) aránytalanul alacsony.

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette az árindoklás kérésben foglaltakat.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés kimondja:

*„(3) Az ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indoklást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”*

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a megadott határidőig az árindoklását, ezáltal nem közölt információt azzal kapcsolatban, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető. Ennek okán Ajánlatkérőnek kötelessége az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

A fentiekben túl a Bizottság rögzíti:

Hiánypótlás 2. és 3. pont:

Ezen hiánypótlási pontok nem teljesítése okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott ajánlat nem érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontja hiányában is egyértelműen beazonosítható a kapcsolódó alkalmassági követelmény. A hiánypótlása kiküldése szükséges volt az Ajánlatkérő előírása okán, ugyanakkor ezen hiányok a Bírálóbizottság álláspontja szerint nem alapozzák meg az Ajánlattevő érvénytelenségét.

Felvilágosítás kérés és kapcsolódó hiánypótlás 4. pont:

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a felvilágosítás kérés és kapcsolódó hiánypótlás ezen pontjában kértet, így a következő eljárási lépésként Ajánlattevő részére elméletben a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást lenne szükséges kiküldeni annak érdekében, hogy mutasson be az M/2. alkalmassági követelmény megfelelésének igazolására egy új szakembert. Azonban a fentiek szerinti érvénytelenségi okokra tekintettel, amennyiben a Bírálóbizottság egyetért a fentiekkel, úgy a Bírálóbizottság álláspontja szerint tekintetben a hiánypótlási felhívás kiküldése nem szükséges. Ennek oka, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, viszont jelen esetben az érvénytelenség indoklásában rögzített okoknál fogva az ajánlat nem felel meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumban és jogszabályban előírtaknak.

**Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1054 Budapest Honvéd Utca 8. ½**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban

foglaltakat.

Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bírálat nyomán, mely kimondja:

*„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”*

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá
- a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

#### **Az érvénytelenség indokai:**

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között az alábbiak okán:

- a) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási-mintáját egyszerű másolatban.  
A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható volt, hogy P.G. alkalmasság igazolásában részt vevő személy vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.
- b) Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.  
Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján P.G. személyt vonja be alkalmasság igazolásába bevont személyként az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az nem tartalmazza ezen dokumentumokat.

A fentiek okán Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki

többek között tekintetben, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előírt referenciaigazolást.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás ezen pontjában foglaltakat, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak nyomán az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, mely nem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán megállapítható, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A fentiekben túl a Bizottság rögzíti:

Hiánypótlási felhívás 4. és 5. pont:

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlás ezen pontjaiban kéréteket, így a következő eljárási lépésként Ajánlattevő részére elméletben a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást lenne szükséges kiküldeni annak érdekében, hogy mutasson be az M/2. alkalmassági követelmény megfelelésének igazolására egy új szakembert. Azonban a fentiek szerinti érvénytelenségi okokra tekintettel, amennyiben a Bírálóbizottság egyetért a fentiekkel, úgy a Bírálóbizottság álláspontja szerint tekintetben a hiánypótlási felhívás kiküldése nem szükséges.

Ennek oka, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, viszont jelen esetben az érvénytelenség indoklásában rögzített okoknál fogva az ajánlat nem felel meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumban és jogszabályban előírtaknak.

**Ajánlattevő neve: Hepi és Hofi Team Kft.**

**Székhelye: 1036 Budapest Bécsi Út 85 Földszint 5.**

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a Részére kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

Ennek okán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia a bírálat nyomán, mely kimondja:

*„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”*

Ez alapján a Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá
- a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

**Az érvénytelenség indokai:**

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között az alábbiak okán:

- a) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban.  
A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.
- b) Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.  
Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján a Sz. T., É és Sz. Kft. szervezetet vonja be alkalmasság igazolásába az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte pótolni.

Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, ennek okán a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint szükséges Ajánlatkérőnek eljárnia, mely értelmében az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az nem tartalmazza ezen dokumentumokat.

A fentiek okán Ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

#### Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki többek között tekintetben, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az előírt referenciaigazolást.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás ezen pontjában foglaltakat, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak nyomán az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, mely nem tartalmazza ezen dokumentumot, ennek nyomán megállapítható, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

#### A fentiekén túl a Bizottság rögzíti:

##### Hiánypótlás 1. pont

Ezen hiánypótlási pont nem teljesítése okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott ajánlat nem érvénytelen, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet egyértelműen beazonosítható az ajánlat alapján, valamint az is egyértelmű, hogy a megadott székhely adat ezen szervezet korábbi székhelye.

A hiánypótlása kiküldése szükséges volt az egyezőség hiánya miatt, ugyanakkor ezen hiány a Bírálóbizottság álláspontja szerint nem alapozza meg az Ajánlattevő érvénytelenségét.

##### Hiánypótlás 2. pont

Ezen hiánypótlási pont nem teljesítése okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott ajánlat nem érvénytelen, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az excel fájl benyújtásával teljeskörű ajánlatot tett.

A hiánypótlása kiküldése szükséges volt az Ajánlatkérő előírása okán, ugyanakkor a cégszerűen aláírt



dokumentum benyújtása jelen esetben a Bírálóbizottság álláspontja szerint nem alapozza meg az Ajánlattevő érvénytelenségét.

Hiánypótlás 3. és 7. pont:

Ezen hiánypótlási pontok nem teljesítése okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott ajánlat nem érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja hiányában is egyértelműen beazonosítható a kapcsolódó alkalmassági követelmény. A hiánypótlása kiküldése szükséges volt az Ajánlatkérő előírása okán, ugyanakkor ezen hiányok a Bírálóbizottság álláspontja szerint nem alapozzák meg az Ajánlattevő érvénytelenségét.

Hiánypótlási felhívás 8. pont:

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlás ezen pontjában kérteket, így a következő eljárási lépésként Ajánlattevő részére elméletben a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást lenne szükséges kiküldeni annak érdekében, hogy mutasson be az M/2. alkalmassági követelmény megfelelésének igazolására egy új szakembert. Azonban a fentiek szerinti érvénytelenségi okokra tekintettel, amennyiben a Bírálóbizottság egyetért a fentiekkel, úgy a Bírálóbizottság álláspontja szerint tekintetben a hiánypótlási felhívás kiküldése nem szükséges.

Ennek oka, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, viszont jelen esetben az érvénytelenség indoklásában rögzített okoknál fogva az ajánlat nem felel meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumban és jogszabályban előírtaknak.

**Ajánlattevő neve: ANILDIA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1194 Budapest Alpár Utca 12.**

Ajánlatkérő 2024. január 31-én Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki annak okán, hogy az ajánlatában az M/1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott, Budapest Főváros XIX. Kerület, Kispest Önkormányzata által kiállított referencia igazolást nyújtsa be a kérések szerint javítva.

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat. A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak nyomán az eredeti ajánlatot figyelembe véve megállapítható, hogy az az ajánlatban szereplő referencia igazolás nem igazolja megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

Ennek okán Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges a Bírálóbizottság álláspontja szerint annak érdekében, hogy nyújtson be az M/1. alkalmassági követelmény igazolására egy másik (új) referencia igazolást az alkalmassági követelmény igazolására. Javasolja a Bizottság felhívni az Ajánlattevő figyelmét, hogy jelen hiánypótlás keretében nincs már lehetősége a Budapest Főváros XIX. Kerület, Kispest Önkormányzata által kiállított, ajánlatban benyújtott referencia igazolást javítani. Kizárólag arra van lehetősége, hogy az alkalmassági követelmény igazolására egy másik referenciaigazolást nyújtson be.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

**Sztanek Endre**

## A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása”  
tárgyú közbeszerzési eljárás**

**Helyszín:** a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

**Dátum:** 2024. február 9-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

| NÉV                    | E-mail cím   |
|------------------------|--|
| Sztanek Endre          | sztaneke@jgk.hu  |
| Dr. Kiss Éva           | kisseva@jozsefvaros.hu   |
| Láng Gáborné           | langsz@jgk.hu  |
| Támis Norbert          | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |
| Hidasi-Gercsák Klaudia | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |





TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda  
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.

[www.kozbeszerzestanacsadas.hu](http://www.kozbeszerzestanacsadas.hu)

kapcsolattartó: Hidasi-Gercsák Klaudia  
email: [kozbeszerzes.klaudia@targetconsulting.hu](mailto:kozbeszerzes.klaudia@targetconsulting.hu)  
telefonszám: + 36 30

iktatószám: TC-KI/149-2024

Tárgy: Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés

### Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel az alábbi ajánlattevőket a benyújtott ajánlatiakkal kapcsolatos hiányok pótlására és nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására.

Ajánlattevő neve: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 1139 Budapest Röppentyű Utca 53.

1.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy Ajánlattevő a V. S. Kft. gazdasági szereplőt, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet kívánja bevonni az M/2. alkalmassági követelmény igazolásába.

A szervezet vonatkozásában az Igazságügyi Minisztérium által vezetett, hatályos cégkivonat [[e-cégjegyzék.hu](http://e-cégjegyzék.hu)] adatai alapján az alábbiak állapíthatók meg:

„33. A végrehajtás adatai:

33/6. A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2023. december 5.

A végrehajtás ügyszáma: 1937890108

A végrehajtást elrendelő megnevezése: NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Követeléskezelési Osztály 1.

Az értesítés (indítás) kiállításának időpontja: 2023. december 5.

Bejegyzés kelte: 2023/12/05

Hatályos: 2023/12/05 ...”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.”

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

...  
b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;”

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában elektronikus űrlap formájában, melyben akképpen nyilatkozott, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító

1  
  
17

felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

A fentiek szerinti, hatályos cégkivonatban szereplő adatok alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a V. S. Kft. gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll-e.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében cégszerűen aláírt formában nyilatkozzon, hogy a V. S. Kft.-nek van-e, illetve az ajánlattételi határidő lejártától számított időszakban bármikor volt-e egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettsége.

Amennyiben van (vagy az ajánlattételi határidő lejártától számított időszakban bármikor volt) ilyen jellegű, lejárt kötelezettsége, úgy Ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról is, hogy a V. S. Kft. a tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette-e vagy ezek megfizetésére halasztást kapott-e azzal, hogy ebben az esetben Ajánlattevő a felvilágosításának részeként nyújtsa be a kifizetés igazolását, vagy a halasztás tényét igazoló dokumentumot is.

## 2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, melyben az alábbi alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeteket tüntette fel:

S. Ú. Kft. – M/1.

V. S. Kft. – M/2.

Az Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatot megvizsgálva megállapítható, hogy Ajánlattevő a nyilatkozat „*eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma*” részében nem adta meg a megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját [tehát pl. III.1.3) pont].

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében a nyilatkozat „*eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma*” részében adja meg az alkalmassági követelmény előíró pontját is [III.1.3)]. Vagyis a nyilatkozat ezen része például az alábbiak szerint kerüljön kitöltésre:

S. Ú. Kft. – III.1.3) M/1.

V. S. Kft. – III.1.3) M/2.

## 3.

Ajánlatkérő előírta, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek be kell nyújtania többek között az alábbi elektronikus űrlapon tett nyilatkozatot:

„*EKR rendszerben elérhető űrlap: „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről – Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek*”

*Ezen az űrlapon meg kell adni az alábbi adatokat:*

- *eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése [tehát pl. III. 1.3) pont M/2. pont]*

- *szakember neve*

- *szakember születési ideje*

- *szakértővel jogviszonyban álló szervezet megnevezése*

- *szakértő jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel.*”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként ezen nyilatkozatot, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az Ajánlattevő a nyilatkozatban az alkalmassági követelmény előíró pontját nem jelölte meg, csak az alkalmassági követelmény számát tüntette fel a nyilatkozatban.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében a nyilatkozat „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében adja meg az alkalmassági követelmény előíró pontját is [III.1.3)]. Vagyis a nyilatkozat ezen része például az alábbiak szerint kerüljön kitöltésre: III.1.3) pont M/2. alkalmassági követelmény.

4.

Ajánlatkérő előírta, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek be kell nyújtania többek között a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére áll.

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként a nyilatkozatot, melyet megvizsgálva nem egyértelmű, hogy az ki által került aláírásra, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozat első bekezdésében „alulírott”-ként az Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője (N.J.) került megjelölése, ugyanakkor az aláírás nem egyezik meg a N.J. tekintetében benyújtott aláírás-minta szerinti aláírással.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében nyilatkozzon, hogy a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata [10nyil.szake.KN.pdf] ki által került aláírásra azzal, hogy:

- amennyiben K.N. szakember írta alá, úgy Ajánlattevő Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be oly módon a nyilatkozatot, hogy annak első bekezdésében, az „alulírott” személyként is K.N. szakembert rögzíti,
- amennyiben nem K.N. szakember által került aláírásra a nyilatkozat, úgy Ajánlattevő Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a szakember részéről kiállított és aláírt nyilatkozatot.

---

Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 1054 Budapest Honvéd Utca 8. ½

1.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban.

A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy P.G. alkalmasság igazolásában részt vevő személy vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be P.G. részéről ezen dokumentumot.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített alábbi előírásra:

„Amennyiben az aláíró/szignáló személy a 2009. évi CXV. törvény szerinti egyéni vállalkozónak minősül, vagy természetes személy, úgy az aláírás hitelességének igazolása érdekében csatolandó továbbá az

*egyéni vállalkozó, illetve a természetes személy aláírás képét tartalmazó dokumentum legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában. Az aláírás hitelességének igazolására szolgáló dokumentumnak egyéni vállalkozó esetében tartalmaznia kell az egyéni vállalkozó nyilvántartási számát is. Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 16. § (4) bekezdése alapján az egyéni vállalkozó gazdasági tevékenysége során az „egyéni vállalkozó” megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett minden esetben köteles feltüntetni.”*

## 2.

Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján P.G. személyt vonja be alkalmasság igazolásába bevont személyként az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy vonatkozásában (P.G.) a szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.**

## 3.

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az ajánlata részeként be kell nyújtania a 321/2015. Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján a szerződés szerűen teljesített referencia/referenciák igazolását a 321/2015. Korm. rend. 23. § és 22. § (3) bekezdés szerint.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen dokumentumot.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a 321/2015. Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján a szerződés szerűen teljesített referencia/referenciák igazolását a 321/2015. Korm. rend. 23. § és 22. § (3) bekezdés szerint.**

## 4.

Az Ajánlattevő által, az M/2. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott, „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű, elektronikus úrlapon benyújtott nyilatkozat tartalma alapján P.G. szakember és Ajánlattevő között megbízási szerződés áll fenn, vagyis P.G. szakember nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll.

Figyelemmel arra, hogy a szakember nem áll munkaviszonyban az Ajánlattevővel, így a szakember alkalmasság igazolásában részt vevő személynek minősül. Ajánlattevő ezzel összhangban P.G. szakembert meg is jelölte, mint alkalmasság igazolásában részt vevő személyt a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában.

A fentiek alapján a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű elektronikus úrlapon a „szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezésénél” P.G. szakember adatainak kellene szerepelnie Ajánlatkérő álláspontja szerint, nem az Ajánlattevőnek.

**A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében javítsa a nyilatkozatot úgy, hogy a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” résznél is P.G. szakember kerüljön megjelölésre.**

Ekörben Ajánlatkérő kiemelni Ajánlattevő részére, hogy a rendszerben kizárólag akkor fogja tudni megjelölni P.G. szakembert a nyilatkozat ezen részében, ha rögzíti őt az EKR „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részében is.

**5.**

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek az M/2. alkalmassági követelmény igazolására az ajánlata részeként be kell nyújtania többek között az alábbi dokumentumokat:

- „2. a szakember képzettségét, végzettségét igazoló okirat(ok)at/ igazolás(ok)at egyszerű másolatban.  
3. a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére áll”

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen dokumentumokat.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy **Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás** keretében nyújtsa be P.G. szakember vonatkozásában az alábbi dokumentumokat:

- a szakember képzettségét, végzettségét igazoló okirat(ok)at/ igazolás(ok)at egyszerű másolatban,
- a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére áll.

---

Ajánlattevő neve: Hepi és Hofi Team Kft.

Székhelye: 1036 Budapest Bécsi Út 85 Földszint 5.

**1.**

Ajánlattevő az EKR rendszerben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben feltüntette az Sz. T., É és Sz. Kft. kapacitást nyújtó szervezet adatait.

Ezen szervezetre vonatkozó adatokat megvizsgálva megállapítható, hogy a gazdasági szereplő tekintetében megadott székhely adat nem egyezik meg a hatályos cégkivonatban szereplő székhellyel az alábbiak szerint:

Hatályos cégkivonat szerinti székhely: 4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 18.

„Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben feltüntetett székhely [korábbi székhely]: 4400 Nyíregyháza, Mező U. 6.

Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy **Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás** keretében javítsa a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben a Sz. T., É és Sz. Kft. kapacitást nyújtó szervezet adatait akképpen, hogy ott a hatályos cégkivonat szerinti székhely adatot tünteti fel (4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 18.).

**2.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta [IV.3.9.) pont 5. alpont]:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként be kell nyújtania a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatot (egységár gyűjtemény). Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni. Az ártáblázat beárazása során minden, a táblázatban szereplő tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát. A felolvasólapon Ajánlattevőnek az összesített nettó ajánlati árát kell feltüntetnie (F108 cella). **Ajánlatkérő előírja, hogy az ártáblázatot szerkeszthető excel formátumban, valamint cégszerűen aláírt formában is szükséges benyújtani.**”

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az ártáblázatot excel formátumban, azonban megállapítható,

hogy az cégszerűen aláírt formában nem került benyújtásra.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat részeként beadott ártáblázatot cégszerűen aláírt formában is.**

**3.**

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, melyben alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeteket feltüntette a Sz. T., É és Sz. Kft.-t.

Az Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatot megvizsgálva megállapítható, hogy Ajánlattevő a nyilatkozat „*eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma*” részében nem adta meg a megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját [tehát pl. III.1.3) pont].

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében a nyilatkozat „*eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma*” részében adja meg az alkalmassági követelmény előíró pontját is [III.1.3)].  
Vagyis a nyilatkozat ezen része például az alábbiak szerint kerüljön kitöltésre:  
Sz. T., É és Sz. Kft. – III.1.3) M/2.**

**4.**

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia szükséges az ajánlattevő és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban.

A benyújtott ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában nem került benyújtásra ezen dokumentum.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű másolatban.**

**5.**

Ajánlatkérő előírta, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet/személyt vesz igénybe, úgy Ajánlattevőnek be kell nyújtania a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján a Sz. T., É és Sz. Kft. szervezetet vonja be alkalmasság igazolásába az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, ugyanakkor Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be az érintett dokumentumot.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában (Sz. T., É és Sz. Kft.) a szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.**

**6.**

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az ajánlata részeként be kell nyújtania a 321/2015. Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján a szerződésszerűen

teljesített referencia/referenciák igazolását a 321/2015. Korm. rend. 23. § és 22. § (3) bekezdés szerint. Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen dokumentumot.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a 321/2015. Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján a szerződésszerűen teljesített referencia/referenciák igazolását a 321/2015. Korm. rend. 23. § és 22. § (3) bekezdés szerint.**

7.

Ajánlatkérő előírta, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolására Ajánlattevőnek be kell nyújtania többek között az alábbi elektronikus űrlapon tett nyilatkozatot:

„EKR rendszerben elérhető űrlap: „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről – Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek”

Ezen az űrlapon meg kell adni az alábbi adatokat:

- eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése [tehát pl. III. 1.3) pont M/2. pont]
- szakember neve
- szakember születési ideje
- szakértővel jogviszonyban álló szervezet megnevezése
- szakértő jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként ezen nyilatkozatot, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az Ajánlattevő a nyilatkozatban az alkalmassági követelmény előíró pontját nem jelölte meg, csak az alkalmassági követelmény számát tüntette fel a nyilatkozatban.

**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében a nyilatkozat „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében adja meg az alkalmassági követelmény előíró pontját is [III.1.3)]. Vagyis a nyilatkozat ezen része például az alábbiak szerint kerüljön kitöltésre: III.1.3) pont M/2.**

8.

Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek az M/2. alkalmassági követelmény igazolására az ajánlata részeként be kell nyújtania többek között az alábbi dokumentumokat:

- „2. a szakember képzettségét, végzettségét igazoló okirat(ok)at/ igazolás(ok)at egyszerű másolatban.
- 3. a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére áll”

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be ezen dokumentumokat.

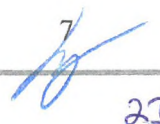
**Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be F.J.Zs. szakember vonatkozásában az alábbi dokumentumokat:**

- a szakember képzettségét, végzettségét igazoló okirat(ok)at/ igazolás(ok)at egyszerű másolatban,
- a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére áll.

---

Ajánlattevő neve: ANILDIA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 1194 Budapest Alpár Utca 12.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az M/1. alkalmassági követelmény igazolására a Budapest Főváros XIX. Kerület, Kispest Önkormányzata által kiállított referencia igazolást.

  
23

Az igazolást megvizsgálva megállapítható, hogy a teljesítés időpontjai:

Teljesítés kezdő időpontja: 2023.09.21.

Teljesítés befejezésének időpontja: 2023.11.10.

Ajánlatkérő az előírt referenciakövetelmények vonatkozásában az alábbiakat határozta meg:

*„Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése nyomán az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (azaz visszafelé számított 60 hónapban) befejezett, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 8 éven (azaz visszafelé számított 96 hónapban) belül megkezdett referenciákat, teljesítéseket veszi figyelembe.”*

Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2023.11.06.

A felhívásban foglaltak figyelembevételével az eljárást megindító felhívás feladásától (2023.11.06.) visszafelé számított 5 évben (azaz visszafelé számított 60 hónapban) befejezett teljesítéseket lehet figyelembe venni, azaz csak azon munkák teljesítését lehetséges figyelembe venni, amelynek teljesítése 2018.11.07. és 2023.11.06 között történt.

*A 2018.11.07. számítása:*

*A Kbt. 48. § (2) bekezdése szerint a hónapokban megállapított időtartam (jelen esetben a 60 hónap) azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel. Ez jelen esetben 2018.11.07.*

Az Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásból Ajánlatkérő álláspontja szerint nem derül ki, hogy a megjelölt feladatokból, mennyiségekből mennyi az Ajánlatkérő által vizsgált időszakra jutott befejezett teljesítés, tekintettel arra, hogy a benyújtott referenciaigazolás szerint a teljesítés időtartama részben kívül esik azon az időtartamon, amely időszakon belül teljesített referenciák figyelembe vehetők.

**A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás keretében nyújtsa be a referenciaigazolást oly módon, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a megjelölt feladatokból, mennyiségekből mennyi az Ajánlatkérő által vizsgált időszakra jutott befejezett teljesítés, vagyis mely feladatok milyen mennyiségben (összegeben) kerültek elvégzésére 2023.09.21. (kezdő időpont a referenciaigazolás szerint) és 2023.11.06. között.**

A hiánypótlás benyújtásának és a felvilágosítás megadásának véghatárideje:

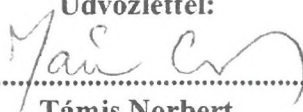
**2024. február 6. 16 óra 00 perc!**

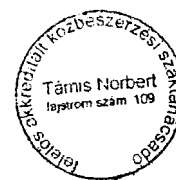
A hiány pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „AMHP – Hiánypótlás összeállítás” eljárási cselekménnyel.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2024. január 31.



Üdvözlettel:  
  
Támis Norbert  
Target Consulting  
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda







TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda  
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.

[www.kozbeszerzestanacsadas.hu](http://www.kozbeszerzestanacsadas.hu)

kapcsolattartó: Hidasi-Gercsák Klaudia  
email: [kozbeszerzes.klaudia@targetconsulting.hu](mailto:kozbeszerzes.klaudia@targetconsulting.hu)  
telefonszám: + 36 30

Iktatószám: TC-KI/148-2024

**Tárgy:** A „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásban Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandoklás-kérés

### Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ezúton hívja fel a Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest Rőppentyű Utca 53.) ajánlattevőt az ajánlatával kapcsolatban árandoklás benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az egyes Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevő által megajánlott árak teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

Felhívjuk a felszólított Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlattevő indoklása minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatával, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a felszólított ajánlattevő kötelessége, hogy indoklásában az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó **minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.**

Ekörben kiemeljük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (például: tőkeerős, biztos hátterű cég, piacszerzési, piacra jutási cél stb.).

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az „1. Vállalkozói díj (nettó Ft)” megnevezésű értékelési szempontra az alábbi megajánlást tette:

| Értékelési részszerpont        | Ajánlattevő megajánlása |
|--------------------------------|-------------------------|
| 1. Vállalkozói díj (nettó Ft): | 150 703 232 Ft          |

Ezen értékelési részszerpontokra tett megajánlás Ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megindokolni és alátámasztani, hogy ezen ajánlati árai mellett a szerződés – minden felmerülő

**költség figyelembevételével – a Közbeszerzési Dokumentumokban és annak mellékleteiben rögzített elvárásoknak megfelelően teljesíthető.**

**Az árindoklást az alábbiak szerint kéri Ajánlatkérő megadni:**

Ajánlattevő objektív indokokkal (adott esetben alvállalkozói szerződésekkel, kalkulációkkal alátámasztva), konkrét adatokkal igazolja, hogy a megajánlott, Ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati ár vállalása teljesíthető és az ajánlatában megajánlott és fentiekben megjelölt ajánlati ár, a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás (egységár gyűjtemény, műszaki leírás), valamint szerződéstervezetben meghatározott, részletezett, valamennyi feladat ellátására, továbbá az eljárás ajánlattételi szakaszában keletkezett kiegészítő tájékoztatásokra is figyelemmel az ellátandó feladatok teljeskörű megvalósításához kapcsolódó valamennyi költség tekintetében megfelelő fedezetet biztosít. Indoklását a vállalásaira is és ennek kapcsán felmerülő költségekre is figyelemmel adja meg. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ajánlati ár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

**Mutassa ki, hogy:**

- **hogyan számította ki a megajánlott árat,**
- **az milyen költségelemeket foglal magában, különös figyelemmel az alábbiak bemutatására is:**

Az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni **minden, a teljesítéshez kapcsolódó költséget**, azon belül különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakat:

- a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt és a feladat teljesítéséhez szükséges mértékű létszám (fizikai és irodai személyzet) tekintetében milyen mértékű munkaidőigénnyel számoltak (a feladat ellátáshoz igénybe vett szakembereket is bemutatva), ennek megfelelően milyen típusú és mértékű személyi jellegű költségekkel számoltak és ezen költségek milyen költségelemeket és mekkora mértékben tartalmaznak;
- a munkaeszközök, gépek munkavégzéséhez történő rendelkezésre bocsátásának módja és költségei, esetleges bérleti díja, személyi költségei;
- továbbá mutassa be, hogy amennyiben nem saját munkavállalóval látja el a feladatot, akkor az alvállalkozói teljesítés milyen számszerűsíthető költséget/díjat keletkeztet és ezeket igazolja a már ismert alvállalkozóktól kapott árajánlatokkal;
- továbbá a még nem ismert alvállalkozók esetében mutassa be, hogy azon munkanemek, melyekre még nem ismert az alvállalkozója, milyen költséggel került kalkulálásra az ajánlati árban és a kalkulációját támassza alá.

Kérjük, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok);
- közvetlen és közvetett anyagköltségek (bekerülési költségek);
- tárgyi munkára eső fix költségek (adminisztráció, banki költségek);
- szállítási költség;
- munkagépek költségei;
- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- nyereség;
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont esetében számolt a költséggel.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Ajánlatkérő a fenti információkat oly módon kéri megadni, hogy az indoklásban Ajánlattevő az alábbi tételekre adott egységár alábontására és fentiek szerinti adatokkal történő alátámasztására mindenképpen térjen ki:

| Sorszám                          | Tétel megnevezése   | Megajánlott egységár |
|----------------------------------|---|----------------------|
| <b>Bontási munkák</b>            |   |                      |
| 1                                | Járda alapbeton bontása szegéllyel együtt   | 3 940                |
| 2                                | Út alapbeton bontása szegéllyel együtt  | 3 940                |
| 3                                | Öntöttaszfalt bontása járdán  | 3 743                |
| 4                                | Út aszfalt burkolat bontása   | 4 530                |
| 6                                | Nagykockakő burkolat bontása  | 787                  |
| 7                                | Térkö burkolat bontása  | 1 025                |
| 8                                | Útszegély bontása betonlappal   | 748                  |
| 9                                | Járdaszegély bontása betonlappal  | 524                  |
| 11                               | Vegyese bontott törmelékek elszállítása   | 8 500                |
| 12                               | Bontott, vagy mart aszfalt elszállítása   | 6 890                |
| 16                               | Víznyelő akna szintbe igazítása   | 17 940               |
| 17                               | Csatornafedlap szintbe igazítása  | 6 843                |
| 18                               | T1 távközlési akna szintbe igazítása  | 20 298               |
| 19                               | T2 távközlési akna szintbe igazítása  | 22 678               |
| 20                               | Meglévő poller (egyéb oszlop) elbontása, meglévő burkolat alsó síkjáig, betonlap bontása nélkül   | 1 932                |
| <b>Al- és felépítési munkák:</b> |   |                      |
| 2                                | Tükörkészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, sík felületen  | 840                  |
| 3                                | Talajjavító réteg készítése, járdaépítésénél 10 cm vastag homokos kavicsból   | 7 694                |
| 4                                | Talajjavító réteg készítése, útépítésénél 20 cm vastag homokos kavicsból  | 7 694                |
| 5                                | Talajjavító réteg készítése, speciális burkolatoknál 10 cm vastag nemeszúzalékból   | 12 744               |
| 6                                | Talajjavító réteg készítése, speciális burkolatoknál 20 cm vastag nemeszúzalékból   | 12 744               |
| 7                                | Geotex fólia réteg készítése burkolata alá  | 978                  |
| 8                                | Talajjavító réteg tömörítése 95 %-ra  | 5 175                |
| 9                                | Altalaj tömörítése gépi erővel  | 5 175                |
| 10                               | Simítóhengerlés a földmű felületén, gépi erővel járda alatt   | 314                  |
| 11                               | Simítóhengerlés a földmű felületén, gépi erővel út alatt  | 314                  |
| 12                               | Föld felrakása szállítóeszközzel géppel, és elszállítása lerakással   | 1 429                |
| 13                               | CKT Burkolatalap 10 cm vastagban, járda alá   | 18 975               |
| 14                               | CKT Burkolatalap 15 cm vastagban útpálya alá  | 18 975               |
| 15                               | "Hasított kő" szegély készítése alapárak kiemelésével, ( C 16-16/FN ) beton alapperendával megtámasztással és hézagolással - megrendelői anyagbiztosítással | 4 025                |



|   |   |         |
|---|---|---------|
| 16  | Előregyártott beton kiemelt szegély készítése alapárok kiemelésével, ( C 16-16/FN ) beton alapperendával megtámasztással és hézagolással                                  | 9 879   |
| 17  | Süllyesztett szegély készítése előregyártott beton szegélyelemből   | 8 595   |
| 20  | Bazaltkocka burkolat készítése hézagolással - <u>megrendelői anyagbiztosítással</u>   | 9 588   |
| 21  | Térkőburkolat készítése 8 cm-ig, besöpréssel - <u>megrendelői anyagbiztosítással</u>  | 7 797   |
| 22  | Bazaltkocka burkolat készítése hézagolással - vállalkozói anyagbiztosítással  | 14 318  |
| 23  | Térkőburkolat készítése 8 cm-ig, besöpréssel - vállalkozói anyagbiztosítással   | 15 718  |
| 24  | Taktilis jelek beépítése járdába félgömbökből   | 4 117   |
| 25  | Taktilis jelek beépítése recés térburkoló kőből   | 6 843   |
| 26  | Aszfalt kiegyenlítő réteg készítése változó vastagságban, kézi bedolgozással AC-11 jelű keverékkel  | 153 500 |
| 27  | Hengerelt aszfalt kötőréteg készítése 7 cm vstg. AC-11 jelű keverékkel  | 149 600 |
| 28  | Hengerelt aszfalt kopóréteg készítése 4 cm vstg. AC-11 jelű keverékkel  | 157 800 |
| 29  | Aszfaltrács beépítése   | 2 415   |
| 33  | Öntött sétányaszfalt burkolat készítése, járdához kézi erővel, száraz zúzalékkal érdesítve 3 cm vastagságban MA-4 jelű keverékből   | 171 754 |
| 34  | Beton burkolat készítése járdán, érdesítve csúszásmentes kivitelben 15 cm vastagságban  | 10 327  |
| 37  | Műgyanta kötésű vízáteresztő burkolat készítése 2,5cm vastagságban, kézi terítéssel   | 6 877   |
| 38  | Műanyag rácsos folyóka építése, alapárok kiemelésével, ( C 16-16/FN ) beton alapperendával  | 14 467  |
| 39  | Nagy tehelésű rácsos folyóka építése, alapárok kiemelésével, ( C 16-16/FN ) beton alapperendával  | 38 238  |
| <b>Ideiglenes és végleges forgalomtechnika:</b> |   |         |
| 1   | Ideiglenes, sárga burkolati jel (forgalomtechnikai tereléshez) egy rétegben (oldószeres festés, vagy forgalomtechnikai szalag), és annak bontása (vagy fekete fedőfestés) | 4 888   |
| 2   | Meglévő oldószeres burkolati jel bontása (fedőfestés)   | 4 025   |
| 3   | Meglévő tartós burkolati jel bontása, marással  | 2 500   |
| 4   | Új burkolati jelek készítése géppel vagy kézzel (oldószeres festék) - fehér színben   | 6 340   |
| 5   | Új burkolati jelek készítése géppel vagy kézzel (oldószeres festék) - egyéb színben   | 6 387   |
| 6   | Új burkolati jelek készítése géppel vagy kézzel (tartós kivitel) - fehér színben  | 9 883   |
| 7   | Új burkolati jelek készítése géppel vagy kézzel (tartós kivitel) - egyéb színben  | 10 631  |
| 11  | Új oszlopok elhelyezése KRESZ táblákhoz   | 41 975  |
| 20  | Forgalomtechnikai tükrök 500mm  | 37 978  |
| 21  | Forgalomtechnikai tükrök 600mm  | 42 010  |
| 22  | Forgalomtechnikai tükrök 700mm  | 50 048  |

|    |                                  |        |
|----|----------------------------------|--------|
| 23 | Forgalomtechnikai tükör 800mm    | 57 701 |
| 24 | Forgalomtechnikai tükör 900mm    | 66 367 |
| 25 | Ekézhető aktívprizma, egyoldalas | 2 501  |
| 26 | Ekézhető aktívprizma, kétoldalas | 2 766  |

Az árindoklás benyújtásának határideje:

**2024. február 6. 16 óra 00 perc!**

Az árindoklás megadását az EKR rendszeren keresztül kérjük teljesíteni az „AAIB – Aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás benyújtása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2024. január 31.



Üdvözlettel:

Támis Norbert



felelős-akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

**Target Consulting  
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda**

**az Ajánlatkérő nevében**