

43/50-1/2023,

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.9.
..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. február 19-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a „Bérházfelújítás III. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető
A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2024 FEBR 14.	Szám: 02/37-9/2024	
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita	Előzmény: EA

Melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 262/2023. (XII. 04.) számú határozatával megindításra került a „Bérházfelújítás III. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben, az alábbi két részajánlati körben:

I. rész: Elektromos fővezeték felújítás (4 bérház)

- Kisfaludy u. 5. (29 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Kőrös u. 28. (22 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Magdolna u. 6.a. (27 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében;
- Dugonics u. 11. (18 darab lakásos épületen) elektromos fővezeték felújítása a műszaki dokumentációban rögzítettek szerint, vállalkozási szerződés keretében

II. rész: Utcai homlokzat felújítás (1 bérház):

- Tömő u. 56. utcai (hrsz: 36109) homlokzat felújítás: Homlokzati állvány készítés 923 m², 775 m² falfelületen vakolás és homlokzatifestés, 44 m² felületen fa homlokzati nyílászárók mázolása, 176 m homlokzati bádgos szerkezetek cseréje, 34 m² lábazati köelem cseréje.

A teljesítés időtartama mindkét rész esetén a munkaterület átadásától számított 180 nap.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2023. december 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az eljárás azonosító száma: EKR002255952023.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2024. január 15-én 16:00 óra) az I. részben 4 (azaz négy) darab, a II. részben 6 (azaz hat) darab - összesen 10 (tíz) darab - ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2024. január 16-án.

ÉRKEZETT

1/7

2024 FEBR 14. 8:00

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a bírálathoz során alkalmazásra kerül a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is, ezért az (5) bekezdés szerint az ajánlatok teljeskörű bírálatát azok értékelése (pontozása) után végzi majd el a Bírálóbizottság. Első lépésként az Ajánlattevők közötti sorrend kerül a Bírálóbizottság által felállításra, ehhez szükséges bírálni a benyújtott árazott költségvetéseket, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumokat.

A bírálathoz során a Bírálóbizottság az alábbi 3 ajánlat vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette egyes ajánlatok érvénytelenségével kapcsolatban:

A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária u. 36.) ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **I. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében azonban abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **II. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A **RYL BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.) ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében azonban



abban nem adta meg, hogy a felolvasólapon tett „Igen” megajánlásnak megfelelően hogy kívánja a vállalását a szerződés teljesítése során megvalósítani.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és 3. értékelési részszeponctokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Bírálóbizottság javaslata szerint az ajánlattevő **II. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja a határozati javaslatok szerinti ajánlattevők ajánlatait **érvénytelenné nyilvánítani** az egyes részek vonatkozásában, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Bírálóbizottság jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.



II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az egyes részekben az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, „Bérházfelújítás III. - JVÖ” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint:

71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban **a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében** csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései alapján:

71. § (10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Möt.v. 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

.../2024. (II. 19.) számú határozata

a „Bérfelújítás III. - JVÖ” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Bérfelújítás III. - JVÖ” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

1. megállapítja, hogy a **"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.** (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária u. 36.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **I. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont kapcsán; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalásait hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy a **"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.** (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária u. 36.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „*Elektromos fővezeték felújítás (4 bérfelújítás)*”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **II. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont kapcsán; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalásait hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy a **HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: *Utcai homlokzat felújítás (1 bérfelújítás)*”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **RYL BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás **II. részében** nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont



kapcsán; a fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani. Az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik; megállapítja, hogy a RYL BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Utcái homlokzat felújítás (1 bérház)”) **benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztésben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. február 23.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. február 13.



Borbás Gabriella
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL: *igényel*

JOGI KONTROLL: *igényel*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. LEHOCZKY BALÁZS

JEGYZŐI JOGKÖRBEŰ ELJÁRÓ ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SÁTYI BALÁZS

A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Bérfelújítás III. – JVÖ”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. január 31 -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bíráló Bizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított **„Bérfelújítás III. – JVÖ”** tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítások bírálatára, javaslat az érvénytelen ajánlatok tekintetében.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2024. január 24-én felvilágosítás kérést küldött a dokumentumban megjelölt Ajánlattevők részére. A felvilágosítás nyújtására 2024. január 26. 16 óráig volt lehetősége az Ajánlattevőknek.

A PELAPROJECT Kft. mind a két rész esetében felvilágosítást nyújtott fel a nullás tételek kapcsán, az Aretha-Bau Kft. az 1. rész tekintetében benyújtotta a javított költségvetéseit.

A benyújtott dokumentumok a Bíráló Bizottság álláspontja szerint megfelelőnek tekinthetők.

A kiküldött felvilágosítás kérésben, a korábbi jegyzőkönyvben foglaltaktól eltérően bizonyos cella hivatkozások kikerültek, figyelemmel arra, hogy azok tekintetében 0 mennyiség került feltüntetésre, így ezen egységárak kapcsán irreleváns volt azon kérdéskör vizsgálata, hogy miért adott meg az Ajánlattevő „nullás” megajánlást.

Az érvénytelenítendő ajánlatok tekintetében az alábbi megállapítások teszi a Bíráló Bizottság:

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: "RADIÁN"Építőipari Tervező,Szervező Üzemeltető Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária u. 36.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében, annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont kapcsán.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, az adott vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánódíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati köztetés beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében, annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont kapcsán.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, az adott vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatokat („igen” válasz esetén), hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”**

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a



szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: RYL BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok tekintetében, annak ellenére, hogy „Igen” megajánlást tett mind a kettő hivatkozott értékelési részszerzőpont kapcsán.

A fentiek nyomán nem állapítható meg:

- az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, az adott vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kell benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálható. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]



Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a **beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvei követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Bérházfelújítás III. – JVÖ”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.
Dátum: 2024. január 31 -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Tiszai Árpád	tiszai.arpad@jozsefvaros.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.