

99/2024. (III. 21.)

Javaslat közterület-használati ügyben a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, . iktatószámú alakszerű határozattal közölt határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2024. (III. 21.) számú határozata**

a közterület-használati ügyben a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, iktatószámú alakszerű határozattal közölt határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatóságként eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósági hatáskörében eljárva, a Mahír Cityposter Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 121., cégjegyzékszám: 01-09-361365, továbbiakban: Kérelmező) közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmére a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, iktatószámú alakszerű határozattal közölt, érdemben helyes elsőfokú határozatot (továbbiakban: Határozat) – az indokolásának kiegészítésével és módosításával –

h e l y b e n h a g y j a.

A Határozat indokolásának negyedik bekezdését a következők szerint módosítja:

„A Rendelet 18. § (1) bekezdése értelmében a kérelem elbírálására hatáskörrel rendelkező szerv önkormányzati hatósági jogkörben eljárva megvizsgálta a kérelmet és a megjelölt közterületek megújítása, más célú használata és hasznosítása, valamint a kapcsolódó fejlesztési és településképi szempontok érvényesítése okán, az akadálytalanabb, kényelmesebb és biztonságosabb gyalogos közlekedés, rendezettebb utcakép, közbiztonsági és köztisztasági állapotok javítása érdekében a Rendelet idézett 8. § (8) bekezdésében foglalt önkormányzati érdek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasította, egyúttal felhívta a kérelmezőt a döntés véglegessé

válását követő 30 napon belül a hirdető oszlopok közterületről való eltávolítására és a közterület eredeti állapotának helyreállítására.”

A Határozat indokolása a következő, ötödik bekezdéssel egészül ki:

„A 05/3586-2/2023. iktatószámom a Kérelmezőnek küldött tájékoztatást és az ügyben a teljes eljárásra történő áttérést a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázáshoz szükséges adatok beszerzése, azok megfelelő értékelése, továbbá az tette szükségessé – figyelemmel a 2023. év végi munkarendre is –, hogy a Kérelmező a kérelem előterjesztésére vonatkozó, a Rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontjában előírt, a tervezett használat kezdő időpontját legalább 15 munkanappal megelőző időpontot elmulasztotta.”

A fellebbezéssel támadott határozat a fenti hiányossága miatt ezen részben jogsértőnek bizonyult, ezért a Kérelmező által megfizetett 5.000 forint fellebbezési illeték visszatérítésére intézkedik.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntéssel szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatához elektronikus úton benyújtani. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, melyet törvényen alapuló illetékfeljegyzési jog alapján a keresetlevél nem kell leróni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a törvényes határidőben fellebbezést terjesztett elő a Határozattal szemben, melyben a Bizottság a Kérelmező közterület-használati hozzájárulást iránti kérelmét elutasította, egyúttal felhívta a Kérelmezőt, hogy a döntés véglegessé válását követő 30 napon belül a hirdetőoszlopokat a közterületről távolítsa el és a közterületet eredeti állapotát állítsa helyre. A határozatról annak egy példánya megküldésével Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztálya is értesült.

A 2023. december 13. napján kelt kérelemben felsoroltak szerint a Kérelmezőnek a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő közterületeken 25 db hirdetőoszlopa van (összesen 27 m² közterületet foglalva), melyek engedélye 2023. december 31-ével lejár, ezért a fennmaradásuk és további üzemeltetésük, reklámok kihelyezése céljával az engedélyük folytatólagos, 2027. december 31. napjáig történő meghosszabbítását kérte.

A fellebbezésében a kérelmező:

- a jegyző hatáskörében eljáró aljegyzőt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 53. § (1) bekezdés k) pontja és az Önkormányzat Képviselő testületének 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelete (SzMSz) 44. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége, a döntés és eljárás jogszabálysértő voltának jelzésére,
- a polgármestert az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 119. § (1) bekezdése alapján a határozata saját hatáskörben történő orvoslására, egyébként pedig a fellebbezés Képviselő-testülethez való felterjesztésére,

- a Képviselő-testületet a határozat megsemmisítésére és új eljárás elrendelésére, vagy a kérelemnek helyt adó tartalommal való megváltoztatására kéri.

A fellebbezés a továbbiakban pontokba és alpontokba rendezett érvelést ad elő a tényállás, a jogi következtetések, azon belül a semmisség, a Bizottság „esetleges” határozata, a tárgyilagosság, az indokolás, illetve ezek hiányosságai, valamint az egyebek körében. A fellebbezés kitér még az adatkezeléssel kapcsolatos kérdésekre is, amit a jogorvoslati kérelmük részeként is, de önálló adatvédelmi aspektusban is kér kivizsgálni.

A fellebbezésben a Képviselő-testület korrekt eljárását kéri és hogy adjon helyt a fellebbezésnek. Kinyilvánította továbbá, hogy a testületi ülés megbeszélés, vita részén is szívesen részt vesznek, hogy a fellebbezésben jogi nyelven előadottakat ott közérthetőbben is elmondhassák.

Az ügyben elsőfokon eljáró Bizottság a fellebbezést megtárgyalta, s a 220/2024. (III. 20.) számú határozatával úgy döntött, hogy a Határozat ellen benyújtott fellebbezésben foglaltakkal nem ért egyet, a 96/2024. (II. 07.) számú határozatát nem vonja vissza, és a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, ezért a fellebbezést az ügy összes iratával felterjeszti a Képviselő-testülethez, mint másodfokon eljáró hatósághoz.

A fellebbezést, valamint a fellebbezéssel támadott döntést és a megelőző eljárást megvizsgálva a következők állapíthatók meg:

1. A Bizottság a 96/2024. (II. 07.) számú határozatával a Kérelmező kérelmét elbírálta, mely bizottsági határozatot a polgármester külön íven szövegezett, a bizottsági döntés részét képező alakszerű határozattal közölte a Kérelmezővel. A Bizottságnak az SZMSZ 7. melléklet 3.1.7. pontja alapján meghozott döntése tehát a Kérelmezővel a polgármester által kiadmányozott, az Ákr. szerinti alakszerű Határozattal és az Ákr. szabályainak megfelelően került közlésre. A fellebbezés ezért tévesen hivatkozza a Bizottság döntését tartalmazó nem alakszerű határozat és a Határozat „elutasítom” és „felhívom a kérelmezőt” szóhasználatát is, ami szerint a polgármester hatáskörelvonással hozott volna döntést az ügyben. Ezzel ellentétben a tényhelyzet az, hogy a hatáskörébe tartozó ügyben a Bizottság az SZMSZ 7. melléklet 3.1.7. pontja alapján utasította el a kérelmet és hívta is fel egyúttal a Kérelmezőt, a Határozat pedig pontosan ezt a döntést közölte a kérelmezővel úgy, hogy tételesen behivatkozta a Bizottság döntését. Az eljárás ezért teljes összhangban van a Rendelet 19. § (1) bekezdésével, mely előírás szerint a „közterület használatáról szóló döntést az Ákr. szerinti határozatba, végzésbe vagy hatósági szerződésbe kell foglalni.” Ugyanígy nem lehet hatáskörelvonásról beszélni a teljes eljárásra való áttérésről a Kérelmezőnek küldött tájékoztatás kapcsán sem, amit egyébként sem a polgármester – amint azt a fellebbezés hiányolja –, hanem a kiadmányozási jog gyakorlásáról szóló 14/2022. (X. 27.) számú polgármesteri és jegyzői együttes utasítás V. fejezet 1. pontja szerint maga az ügyintéző kiadmányozott. Nem helytálló tehát az a megállapítás, hogy a polgármester pusztán az Ákr. szerinti közléssel elvonta volna a Bizottság adott ügybeni hatáskörét, hiszen a kérelemről a hatáskörében eljáró Bizottság hozta meg érdemi döntését.

A fentiekre tekintettel tehát a Kérelmező azon álláspontja, hogy a Határozat semmis, a fentiekből következőleg alaptalan. Az előzőkből egyenesen következik, hogy a polgármesternek – amint azt a fellebbezés indítványozza – a Határozat saját hatáskörben történő orvoslására, valamint a fellebbezés Képviselő-testülethez való felterjesztésére sincs

lehetősége, mert az már valóban az ügyben elsőfokon eljáró Bizottság hatáskörének elvonását jelentené.

2. A fellebbezés a jogorvoslat részeként és önállóan is kéri vizsgálat tárgyává tenni az adatvédelmi kérdéseket, kifogásolva, hogy a döntéselőkészítés folyamatába az alpolgármester és még mások is be lettek vonva, és a kérelme részét képező személyes adatait megismerhették, illetve, hogy a Rendelet 19. § (4) bekezdésének nyelvi-logikai elemzése alapján a Kérelmező adatainak átadása (konkrétan a Határozat Közterület-felügyelettel való közlése) miként történhetett.

A Rendelet 18. § (5) bekezdése alapján „*a kérelem elbírálása során figyelembe kell venni a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat, a műemlékvédelmi, kegyeleti, környezetvédelmi, köztisztasági, idegenforgalmi, kulturális szempontokat, lakossági panaszokat, szakmai állásfoglalásokat, továbbá az eljárásban közreműködők által előírt követelményeket.*” Ebből következik, hogy a közterület-használattal kapcsolatos döntéseket egy döntéselőkészítési folyamatnak kell megelőznie, melyben tisztázódik az adott ügy tényállása, összegyűjtésre és értékelésre kerülnek a döntést megalapozó adatok és szempontok. A közterület-használattal kapcsolatos döntéselőkészítésnek ki kell terjednie a településképpel, városfejlesztéssel, köztisztasággal, városüzemeltetéssel kapcsolatos, az önkormányzati érdekekkel egyeztetett szakmai szempontokra is. Erre tekintettel nem helytálló a Kérelmező azon érve, miszerint jogszabálysértés történt azáltal, hogy a döntéselőkészítés folyamatába a városfejlesztésért felelős alpolgármester és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői is bevonásra kerültek.

Az adatvédelmi aggódalmakkal kapcsolatos felvetésre a fentiek mellett egészében kijelenthető, hogy az ügyben egyáltalán nincs egyetlen olyan személyes adat sem, ami nem lenne nyilvános, bárki által szabadon megismerhető, vagy legalábbis nem lenne közérdekből egyébként is nyilvános.

Itt megjegyzendő még, hogy a Bizottság önkormányzati hatósági ügyben 2024. február 7. napján zárt ülésen hozott döntése is nyilvános, ezért az ezzel kapcsolatos későbbi kommunikációból sem vezethető le adatkezeléssel kapcsolatos sérelem, sem pedig az, hogy a Bizottság hatáskörébe tartozó döntést erre jogosító hatásköre hiányában a polgármester hozta volna.

A Kérelmező azon további felvetése, miszerint nem volt jogszerű indoka a Határozatnak a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztályával való közlésének, ugyancsak alaptalan.

Egyrészt: az érvelés logikája már azzal megtörik, hogy pontatlanul idézi a Rendelet 19. § (4) bekezdésének szövegét. Az érvelés helyes lenne, ha – amint a fellebbezés idézi – a rendelet szövege úgy szólna, hogy ... a megtagadást a kérelmezővel kell közölni... amiből valóban az a nyelvtani következtetés lenne levonható, hogy a Határozatot kizárólag a Kérelmezővel kellene közölni. Ezzel szemben a Rendelet szövege pontosan úgy szól, hogy „... *a megtagadását közölni kell a kérelmezővel*”, amit viszont nem lehet kizárólag a Kérelmezőre leszűkítően értelmezni, tehát ez a megfogalmazás nem zárja ki azt, hogy a Közterület-felügyeleti Ügyosztály a döntésről értesülhessen.

Másrészt: a kerületben a közterület-használatot a Közterület-felügyelet munkatársai ellenőrzik, így a Határozat végrehajtásának ellenőrzéséhez szükséges, hogy annak tartalmáról értesüljenek.

Mindezekért a fellebbezés adatvédelemmel kapcsolatos felvetései megalapozatlanok.

3. A Kérelmező által „Polgármesteri Tájékoztató”-ként hivatkozott, a teljes eljárásra történő áttérésről szóló tájékoztatás a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben megfelel az Ákr. 43. § (2) bekezdése előírásának, amely indokolási kötelezettséget nem ír elő. A Kérelmező azon további megállapítása, miszerint a teljes eljárásra történő áttérésről szóló tájékoztatásnak a polgármester saját kezű aláírását kell tartalmaznia, nem állja meg a helyét, mert azt az ügyintéző a már hivatkozott utasítás szerint maga kiadmányozhatja.

Helytálló viszont a fellebbezésben az a hivatkozás, hogy a Határozat indokolása nem tartalmazza a teljes eljárásra történő áttérés okát. Ezt illetően, figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, a Határozat indokolásának kiegészítésére volt szükség, továbbá, mivel a Határozat ezen hiányossága okán részben jogsértőnek bizonyult, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 32. § (1)-(2) bekezdése alapján hivatalból kellett intézkedni a fellebbezési illeték Kérelmező részére történő visszatérítésére. A Határozat a fentebb megállapított hiányosságon túl egyebekben tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti elemeket.

4. Megállapítható tehát, hogy a Határozat jogszerű, egyértelmű, érdemben helyes és megalapozott. A Kérelmező azon megállapítása, hogy a tényállás tisztázása során a nyilatkoztatására sort lehetett volna keríteni, nem állja meg a helyét, mert a nyilatkoztatásától új tény vagy adat nem volt várható, ezért az a döntéselőkészítés során aggálytalanul mellőzhető volt.

5. A Rendelet 18. § (1) bekezdése értelmében a kérelem elbírálására hatáskörrel rendelkező Bizottság önkormányzati hatósági jogkörben eljárva megvizsgálta a kérelmet és a megjelölt közterületek megújítása, más célú használata és hasznosítása, valamint a kapcsolódó fejlesztési és településképi szempontok érvényesítése okán a Rendelet 8. § (8) bekezdés előírása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasította. Kérelmező fellebbezésében kifogásolja a Rendelet „önkormányzati érdek” kifejezése definiálatlanságát is, melynek beazonosíthatatlan jelentése miatt annak értelmezésére lett volna szükség. Ezt illetően azt rögzíti a fellebbezés, hogy az „önkormányzati érdek” nem lehet tágabb, mint az önkormányzat gondozására bízott feladathalmaz. Valójában az „önkormányzati érdek” sem halmazelméleti megközelítésben, sem mennyiségi értelemben nem szemlélhető feladathalmazként. Az önkormányzati érdek nem mennyiségi jellemzők mentén leírható fogalom, viszont ezzel szemben számosan vannak az Önkormányzat által ellátandó feladatok. Az tény, hogy a helyi közügyek csak a helyi önkormányzat feladatai körében értelmezhetők, s ezen feladatellátás során kell – mint pl. jelen esetben, a közterület-használat, hasznosítás kérdésében – a mindenkori önkormányzati érdekre is tekintettel lenni. Az önkormányzati érdek kifejeződése és érvényre juttatása a döntésekben, valójában maga az önkormányzás gyakorlati megvalósulása. Ez olyan trivialitás, melynek pontosabb fogalmi meghatározása azért szükségtelen, mert egy ilyen értelmű keretezés éppen ellene hatna a helyi közügyek intézésében a mindenkori önkormányzati érdek – ami időben és helyzetfüggően is változatos módon jelenhet meg – hatékony érvényesülésének, a valódi önkormányzásnak.

Mindezek egyértelműsítésére szükséges volt a Határozatban hivatkozott önkormányzati érdek tartalmi, a rendelkező részben írottak szerinti kiegészítése.

6. A fellebbezés azon része, amely a Képviselő-testület döntésénél kirekeszteni indítványozza a döntéselőkészítésben, az „esetleges” hatáskörelvonásban közreműködőket, értelmezhetetlen. Egyrészt hatáskörelvonás tényszerűen nem történt, másrészt a Bizottság képviselő tagjait azért kizárni a Képviselő-testület döntésénél, mert a Bizottsági tagságukból fakadóan már állást foglaltak valamely ügyben, tehát képviselői jogosítványuk ezen okból történő korlátozására – képviselői összeférhetetlenség hiányában – törvényi alap nincs.

Megállapítható, hogy a Bizottság érdemben helyes Határozatának érdemére vonatkozó megváltoztatása, megsemmisítése nem volt indokolt, mind a Határozat – az indokolásának jelen határozattal történő kiegészítésével –, mind pedig az azt megelőző eljárás jogszerű és megalapozott volt, ezért a Határozatot – az indokolásának jelen határozattal történő kiegészítésével – a képviselő-testület helyben hagyta.

A döntést megalapozó jogszabályok:

Az Ákr. 91. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján fellebbezésnek van helye, ha a határozatot – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 118. § (1) – (2) bekezdése alapján fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új téne lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 119. § (1) – (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Képviselő-testület döntése a fentebb idézett jogszabályi rendelkezéseken, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésén alapul. A döntéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. Az Ákr. 113-114. § értelmében a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Ennek megfelelően határozat rendelkező részében a közigazgatási per indításának lehetőségéről adott a Képviselő-testület tájékoztatást. Az eljáró bíróság megjelölése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatra vonatkozó egyéb rendelkezések a Kp. 39. §-án alapulnak.

A kérelmező a fellebbezés illetékét leróta. Az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által elbírált közigazgatási hatósági döntés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. Mivel az elsőfokú határozat az indokolása hiányossága miatt ezen részben jogszabálysértőnek bizonyult, ezért a lerótt fellebbezési illeték visszatérítésére hivatalbóli intézkedés történik. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel. A közigazgatási peres eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adott a képviselő-testület tájékoztatást.

2. Felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

3. Felkéri a polgármestert a lerótt 5.000 forint fellebbezési illeték visszatérítéséhez szükséges intézkedésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.
2. pont esetében: 2024. március 28.
3. pont esetében: 2024. március 28.