

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. március 20-án (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 5. rendes üléséről**

**Levezető elnök:** Veres Gábor - *elnök*

**Jelenlévő bizottsági tagok:** Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*  
Dr. Juharos Róbert - *alelnök*  
Sátly Balázs  
Czeplédy Ádám  
Vörös Tamás  
Mezei Boldizsár  
Halmai Richárd  
Pálfi Gergely  
Dr. Vitályos Fanny Ilona

**Távol:** Gutjahr Zsuzsanna

**Jelenlévő meghívottak:**

**Rádai Dániel** *alpolgármester*  
**Soós György** *önkormányzati képviselő*  
**Dr. Lehoczky Balázs** *aljegyző*  
**Dr. Urbán Kristóf** *irodavezető-helyettes, Jogi Iroda*  
**Csutor Ágnes** *irodavezető-helyettes, Városépítészeti Iroda*  
**Hórich Szilvia** *gazdasági vezető*  
**Borbás Gabriella** *ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály*  
**Dr. Kóródi Éva** *ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*  
**Bednár János** *ügyintéző, Igazgatási Iroda*  
**Gyuricza Ramóna** *ügyintéző, Igazgatási Iroda*  
**Arnold Mária** *vagyongazdálkodási referens, Vagyongazdálkodási Iroda*  
**Nováczki Eleonóra** *operatív munkatárs, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*  
**Sztanek Endre** *városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*  
**Unger Roland** *Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője*

## **Veres Gábor**

Tisztelettel köszöntöm Önöket. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Tulajdonosi, Vagyongazdálkodás és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2024. évi 5. rendes ülését megnyitom. Tisztelettel kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a jelenlét megállapításához. Megállapítom, hogy jelen van 10 fő. Egy hiányzónk van, Gutjahr Zsuzsanna, ő be is jelentette, hogy nem jön. Tehát 10 fővel az ülés határozatképes. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy az I.5. számú előterjesztéshez - **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására** - kiegészítést kaptak pótkézbesítéssel, az eredeti előterjesztés 12 db határozati javaslata + 6 db-bal egészült ki, így fogunk majd dönteni róla. A napirend szavazása következik. A napirendről egyszerű többséggel, vita nélkül döntünk. Kérem, szavazzanak most.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 191/2024. (III. 20.) számú határozata (10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## **Napirend**

### **I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések** (írásbeli előterjesztések)

#### **I/A. Nyilvános előterjesztések**

- 1. Javaslat az Új Teleki téri Piac H/4. és H/5. jelű üzlethelyiségei átalakítási munkálataira vonatkozó bérbeadói hozzájárulás megadására**  
*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. 11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára**  
*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
- 4. Tájékoztató a Kálvária téri Shell töltőállomás megszüntetésével összefüggő környezetvédelmi tanácsadási tevékenység műszaki tartalmáról**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály*

## I/B. Zárt előterjesztések

5. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**  
*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*
6. **Javaslat közterület-használati ügyben hozott 05/134-6/2024. iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**  
*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 21. szám alatti, pinceszinti, 34799/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres raktárhelyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**  
*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 26. szám alatti, pinceszinti, 34682/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**  
*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

## II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

*(írásbeli előterjesztések)*

### Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
2. **Javaslat a Dankó udvar újra nyitásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*
3. **Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
4. **Javaslat a Koszorú utca 26. sz., 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
5. **Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**6. Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**7. Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**8. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Veres Gábor**

Zárt ülésről kell döntenünk. Az I.7. és I.8. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalunk. Az említett napirendi pontok tekintetében a zárt ülés elrendeléséről kérek szavazást most.

A Bizottság 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a zárt ülést elrendelte.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**192/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I.7. és I.8. pontjait.

**Veres Gábor**

A napirend előtt engedjék meg, hogy tisztelettel köszöntsem és bemutassam Önöknek Törőcsik Edit Juliannát, Józsefváros új jegyzőjét. Jegyző asszony, köszönjük, hogy itt van, köszöntjük a Bizottság ülésén. Ha kíván néhány szót szólni, akkor átadom a mikrofont.

**Dr. Törőcsik Edit Julianna**

Törőcsik Edit vagyok, jó napot kívánok, sziasztok. Hétfő óta vagyok Józsefváros jegyzője. Örülök, hogy az összes bizottsággal sikerült találkoznom még a testületi ülés előtt, ha csak így, hogy bemutatkozzam. Kívánok mindannyiunknak a továbbiakban is sok közös munkát. Köszönöm szépen, hogy itt lehettem.

**Veres Gábor**

Köszönjük, Jegyző asszony, hogy itt volt.

**I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**I/A. Nyilvános előterjesztések**



## **Veres Gábor**

Az I/A. blokk tárgyalása következik, I.1-től egészen I.4-ig tart a szakasz. Az I.3. napirendi pontot kénytelen is vagyok külön tárgyalásra kikérni, mivel „A” és „B” verzió szerepel a határozati javaslatban. Az I.4-esről nem kell döntenünk, így az I.1. és I.2. napirendi pontokról tudunk dönteni, ha azokat nem kéri ki senki. Nincs további kikérés, kérem szépen, szavazzanak most az I.1. és I.2. napirendi pontokról.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

### **Napirend I.1. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piac H/4. és H/5. jelű üzlethelyiségei átalakítási munkálataira vonatkozó bérbeadói hozzájárulás megadására**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 193/2024. (III. 20.) számú határozata (10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal) (tematikai blokkos szavazás)**

#### **az Új Teleki téri Piac H/4. és H/5. jelű üzlethelyiségek átalakításához való bérbeadói hozzájárulás megadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, 35123/11 hrsz. alatt kialakított, természetben az Új Teleki téri Piacon található, H/4., valamint H/5. jelzésű, önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek vonatkozásában az ANDI BAO SHOP Kft. (székhely: 1096 Budapest, Haller u. 72. B ép. fszt. 2.; cégjegyzékszám: 01-09-271336; adószám: 25372120-2-43; képviseli: Nguyen Thuy Quynh ügyvezető), bérlő kérelmének helyt adva, az üzlethelyiségekben tervezett átalakítási munkálatokhoz (átjárók kialakítás a H/4. és H/5. jelű üzlethelyiségek között), az alábbi feltételek szerint:
  - a) Bérlő az átalakítási munkálatok kivitelezése során betartja a 2. számú mellékletben található épületszerkezeti és tartószerkezeti szakértői véleményben foglalt előírásokat.
  - b) Bérlő a bérleti szerződés 20. pontjában foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi, hogy a bérleti szerződés bármely okból történő megszűnése esetén köteles saját költségén az eredeti állapot helyreállítására.
  - c) Bérlő tudomásul veszi, hogy a munkálatokkal kapcsolatban beszámítási, kártérítési, vagy egyéb jogi igényvel az Önkormányzattal szemben nem élhet, az átalakítási munkálatokhoz történő bérbeadói hozzájárulás egyéb jogokat nem keletkeztet.
- 2.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóját a határozat 1.) pontja szerinti tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: 2024. március 20., 2.) pont esetében: 2024. március 29.

**Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. 11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
194/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

**a Budapest VIII. kerület, Kun u. 11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentéséről**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Kun utca 11. szám alatti, 34746/0/A/3 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 46 m<sup>2</sup> alapterületű, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában **Szabó Nikolett Erzsébet egyéni vállalkozó** (székhely: 1084 Budapest, József utca 41. 4/2.; nyilvántartási szám: 54248768; adószám: 55552466-1-42) bérleti díjának 17,6%-kal, **120.000,- Ft/hó + ÁFA** összegre történő csökkentéséhez 2024. április 1. napjától.
2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a bérleti szerződés módosítására jelen határozat 1. pontja szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 20., 2. pont esetében: 2024. március 31.

**Külön tárgyalt napirendi pont**

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

**Veres Gábor**

Az I.3. napirendi pont tárgyalása következik, ebben „A” és „B” verzió van. A vitát megnyitom. Van-e valaki, aki szeretne hozzászólni? Soós György képviselő úré a szó.

**Soós György**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én javasolnám, hogy ne támogassuk. Szerintem ezeknek az óriásplakátoknak a homlokzatokon nincs helyük. Ebben egyetértek egyébként Karácsony Gergellyel is, emlékszem, múlt héten vagy talán előtte azt mondta, hogy saját kezével szeretné leszedni őket. Elcsúfítják a környezetet, én nem javaslok támogatni. Eleve egy nagyon forgalmas helyről van szó és egy szép homlokzatú házról.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. A másik az, hogy nekem volt egy olyan sanda gyanúm, hogy elsunnyogták volna ezt a kis fizetési kötelezettséget, ha ez éppen nem kerül elő. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Alapvetően nyilván képviselőtársammal egyetértek az ilyen óriásmolinók megítélését tekintve. Ez egyébként egy évtizedes problémája a városnak és a városképnek, amelynek nyilván egy normatívabb megoldására lenne szükség, amit ebben az előterjesztésben sajnos nem fogunk tudni megoldani. Nyilván ez a molinó nem most került ki oda, hanem most már talán egy évtizede kint van. Hosszú távon mindenképpen számomra az a cél, hogy a homlokzatok ne hirdetési felületként funkcionáljanak a városban, hanem eredeti funkcióik szerint. Ellenben azért azt is megfontolandó kérdésnek vélem, hogy ott volt 10 éve, akkor most hirtelen pont nála kérjük számon azt a problémát, ami egyébként abszolút valós. Én mégis azt mondom, hogy ami számomra mégiscsak abba az irányba mutat ennél az ügynél, hogy ne támogassam ezt a kérelmet, az pedig az az ár, amit tudunk érte kérni. Én megmondom őszintén, a saját rendeletünk foglyai vagyunk, ha úgy tetszik, hiszen 50.000 Ft/hó bérleti díj egy ilyen felületért, azt gondolom, nem tükrözi a valós piaci igényeket. Én azt hiszem, egyrészt a rendeletünk felülvizsgálatra szorul. Másrészt azt gondolom, hogy magának az üzemeltetőnek is a jóhiszeműségét az elmúlt időszakban azért meg kellett volna mutatnia azzal, hogy nemcsak elfogadja, hogy ott van a homlokzatán egy ilyen felület. Mondom, én azért vagyok ambivalens egy kicsit, mert nem ez az egyetlen óriásplakát vagy óriásmolinó nemcsak Józsefvárosban, hanem a fővárosban is. Szívem szerint az összeset leszedném. De ha már leszedjük, akkor jobb normatívan és nem azzal, amihez tudunk hozzáférni. Nyilván ennek vannak praktikus szempontjai, hiszen ez a mi tulajdonunk, itt meg tudjuk szabni, mi kerüljön rá. Mégis azt hiszem, nem lennének méltányosak, ha csak erre hivatkoznánk. Azt gondolom, talán az lenne barátságosabb, ha visszavonná az előterjesztő és nem elutasítanánk. Valamilyen megegyezésre tudnánk jutni akár a Corvin üzemeltetőjével, illetve adott esetben a saját rendeletünket is meg tudnánk változtatni annak érdekében, hogy jobban tükrözze a piaci igényeket. Akár diverzifikáltabban kezelni mondjuk, az Üllői úti fronton lévő homlokzatot egy Illés közbeni homlokzathoz képest. Lehet, hogy más a piaci értéke.

### **Veres Gábor**

Minimálisan, de valóban. Pálfi Gergely képviselő úré a szó.

### **Pálfi Gergely**

Köszönöm. Csak annyival egészíteném ki, hogy 50.000 Ft/m<sup>2</sup>/hó, szóval azért nem méretfüggetlen a plakát és annak az árazása. Alapvetően én is teljesen egyetértek. Mikor itt megnéztem, hogy melyik plakátról is van szó, akkor bennem annyi merült fel, hogy erre a plakátra már évek óta emlékszem, mert többször jártam arrafelé. Ez egy olyan kivételes eset, aminek talán van minimális releváns tartalma ott helyben, mert ha valaki a parkolóházhoz akar menni, akkor tényleg van valami olyan információ tartalma, ami ott helyben érvényes. Emiatt az egyetlen tényező miatt, illetve, hogy itt nem takar ki ablakokat a lakóknak, egy pillanatra elgondolkoztam azon, hogy el tudnám-e fogadni és el tudnám-e képzelni. Most erre az a válasz, hogy valószínűleg igen, de nyilván a többség véleményével egyetértve azért alapvetően én sem szívesen látok ilyen plakátokat.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Én megfontolandónak érzem Vörös képviselő úrnak az észrevételeit. Engem alapvetően nem zavar a plakát, és szerintem úgy általában lazábban állok ezekhez az óriásplakát kérdésekhez, ebből a szempontból talán üzletpártibb vagyok. De ha úgy gondoljuk, hogy ennél azért többet elkerhetnénk, vagy normatívakban kéne rendezni ezt az ügyet, akkor szerintem az lehet egy időleges megoldás, hogy megadjuk az engedélyt, csak határozott időre és nem határozatlanra. Módosítsuk határozott - nem tudom - 1 éves időtartamra, és akkor addigra majd újragondoljuk. Lehet, hogy már feláll egy újabb bizottság is esetleg egy év alatt, aztán majd az mondhatja, hogy eddig így volt, eztán másképp lesz, tehát még ez a legitimitás is meglesz hozzá. Én egy ilyen javaslatot tennék.

### **Veres Gábor**

Sátly Balázs képviselő úré a szó.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Elnök úr kérésének eleget téve akkor én is hozzászólok. Egyetértek az előttem felszólaló momentumos képviselőtársaimmal. Tehát ez a tábla vagy ez a hirdetés azért annyiban közcélt is szolgál, hogy a parkolóba való beteretését szolgálja az autóknak, és már meglehetősen huzamosabb idő óta ott van. Hogy az 50.000 Ft/m<sup>2</sup> sok-e vagy kevés, az nyilván egy másik kérdés, de szerintem akkor járunk el a szabályaink szellemiségében, ha ezt elfogadjuk vagy ezen az áron odaadjuk. Egy példát tudok említeni, engem borzasztóan zavart, hogy a Nagyvárad téri épületnél, ahol évtizedeken keresztül az órában volt egy Unicum reklám, az egy ponton eltűnt, és azóta az szerepel rajta, hogy kiadó. Néha a városképet jobban szolgálja a reklám, minthogyha oda valaki beavatkozik, úgyhogy én hozzájárulnék a fennmaradásához az 50.000 Ft/m<sup>2</sup> díjon.

### **Veres Gábor**

Nekem más okom van arra, hogy nem támogatom egyelőre ezt a történetet. Egy kicsit csatlakoznék Vörös Tamáshoz mégis, most így végiggondolva ezt a történetet. Mert itt most előbb varrjuk a gombot és utána van a kabát, tehát a településképi hozzájárulás nem nagyon van még meg. Az a nyilatkozat van mellé téve, hogy folyamatban van a településképi hozzájárulás története. Én úgy látom, megfizették azt a díjat, ami eddig nem lett kifizetve. Nekem csak ez a magatartás a másik oldalon nem annyira tetszik, mert ha én igénybe veszek egy szolgáltatást, és tudván tudom, hogy az egy szolgáltatás, aminek ára van, és évekig elfelejték érte fizetni, az nem néz ki túl jól az üzemeltető részéről. Ha meg megadjuk ennek a fennmaradási engedélyét, vagy - nem tudom, hogy is fogalmazzak - továbbra is biztosítjuk ezt a helyszínt az óriásplakát számára, akkor sem vagyok biztos abban, hogy kimondottan ennek a cégnek kell biztosítani ezt az óriásplakát helyet. Lehet, hogy tényleg azt kellene csinálnunk, hogy egy rövid időre, tehát egy nagyon meghatározható időre hagyjuk fennmaradni ezt a helyet. Tehát határozott időre adjuk bérbe, és később visszatérnénk arra, hogy ha esetleg a rendelet módosult, akkor az azt követő első bizottsági ülésen már lehet egy másik díjon akár kiadni a plakáthelyet. Vörös Tamás képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Egy gondolat, Sátly képviselő úrral egyébként egyetértve a konkrét példát tekintve. Azért erre van jogszabályi lehetőség, hiszen vannak védett reklámok a városban. Tehát a Lottó Házon lévő reklámok, meg különböző hírlapok, főleg ott a Baross téren és a Rákóczi úton végig. Sajnos nem feltétlenül kiváló állapotban, de nagyon sok esetben a városban látunk védett egykori reklámfelületeket, de ez nem tartozik oda. Csak azt akartam



mondani, hogy ebben az esetben ezt azért ne keverjük hozzá egy 40-50-100 éves hirdetéshez, mert ez nem az. Egyébként az közcél, de a parkoló meg piaci alapon működik. Én azt elfogadom, hogy valamivel jelezni kívánja és hirdetni szeretné a pláza üzemeltetője, hogy ott arra van a pláza és arra van a parkoló. Én azt gondolom, ezzel a szándékkal nincsen az égvilágon semmi baj, csak szerintem olyan áron érdemes megvásárolni ezt a szolgáltatást, ami rentábilis az Önkormányzat számára is. És valóban, a településképi eljárás, legalább előzetes véleményként ismerjük, mert most egy mérethez járulunk hozzá és nem egy tartalomhoz. Adott esetben, ha a településképi eljárás megvan, akkor nem kéne visszajönnie, hanem akkor egy hatósági eljárásban, ami már kell, ami már túlmutat a Bizottság hatáskörén. Nem egy szerencsés állapot, még akkor sem, hogyha nem feltétlenül kell nekünk ezzel foglalkozni, meg két külön eljárás, de ebben az esetben azért mégiscsak praktikusabbnak tartom, ha legalább előzetesen ismerjük a Főépítész irodájának a véleményét.

### **Veres Gábor**

Ráadásul a következetességhez hozzátartozik az is, hogy ha már a JCDecaux kapcsán megemlítettem, hogy nem nagyon szeretnék politikai tartalmú plakátokat látni ezeken a helyeken, például a buszmegállóknál, akkor az igaz a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő épületek falán lévő óriásplakátokra is. Tehát az se nézne ki túl jól. Most akkor a JGK-val kellene alkudoznunk egy kicsit, hogy mit tegyünk. A napirendről nem tudunk levenni, maximum visszavonni a napirendet. Azt tudjuk csinálni, vagy pedig módosító javaslatokkal telítüzdelni ezt a történetet. Én most megkérdezem Nováczki Eleonórárt, hogy náluk hogyan csapódott le ez a kis beszélgetés.

### **Nováczki Eleonóra**

Üdvözlök mindenkit. Miután nincs itt Igazgató úr, én az ő előterjesztését nem tudom visszavonni, nincsen ilyen hatásköröm.

### **Veres Gábor**

Ez nem sokat segített. Rendben. Vörös Tamás képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

Bocsánat, csak még egy. Az óriásplakátokra még annak idején a korábbi ciklusokban voltak nagy elképzelések, hogy hogyan alakuljanak át. Nem sok minden valósult meg belőle, ezt el kell ismerni. A legnagyobb probléma ezeknél az, hogy építési hálónak vannak igazából elkönnyelve, és egyébként nagyon komoly bevételt jelentenek a társasházaknak. Ez egy nagyon nehéz kérdés, és hát, így utolsó hónapokban lehet, hogy kicsit felesleges felvetni egy politikai ciklusnál, de én azt gondolom, ezt mindenképpen budapesti szinten kéne rendezni. Sőt megkockáztatom, hogy adott esetben még kormányzati felelősség is van benne, mert ezeknek a hálóknak az elterjedése egy olyan probléma, ami szerintem mindannyiunk számára világos, hogy reklámfelületként használnak óriási közterületeket piaci szereplők. Nem gondolom, hogy ezeknek ott lenne a helye, és ennek ilyen módon kéne egy városban megjelenni. Gondoljunk bele, hogy adott esetben milyen eljárásokat kell lefolytatni egy zöldségesnek, hogy kitegye a plakátját, itt meg fél futballpálya méretű molinókról van szó, ahol aztán tényleg mindenki hirdet, minden politikai párt, mindenféle egyéb termék megjelenik. Én nagyon-nagyon ellene vagyok személy szerint ezeknek, és azt gondolom, ez egy közös felelősség, hogy ezek valamilyen formában rendezettebb jogszabályi környezetbe kerüljenek.

**Veres Gábor**

A Fidesz ilyen gyakorlatát ismerve ezzel valamit előkészítenek, teljesen biztos, hogy van valami törvényjavaslat a fiókban. Azzal, ha levesszük, csak időt nyerünk, de nincs megoldás. Addig nem fizet. Tehát most ezt vagy elutasítjuk, vagy elfogadjuk. Én azt tudom mondani, és lehet készíteni utána egy újabb előterjesztést, aminek más tartalma van .... Parancsoljon, Nóra.

**Nováczki Eleonóra**

Csak annyit akartam, hogy a használati díjat mi akkor is beszédjük tőle, ha most nem születik döntés.

**Veres Gábor**

Tehát ha elutasítjuk, akkor is beszédjük, amíg máshogy nem dönt az Önkormányzat. Szerintem ez akkor egy feloldása ennek a történetnek. Tehát ha elutasítjuk, akkor nincs nagy baj, mert a pénz befolyik, a tábla nem esik le a helyéről. Pálfi Gergely, parancsoljon.

**Pálfi Gergely**

Ha elutasítjuk, akkor le kell szednie most, záros határidőn belül.

**Veres Gábor**

Igen, de ha azt mondjuk, hogy rendben van, megadjuk az engedélyt arra, hogy használja, de akkor egy bizonyos határidőig adjuk meg ezt az engedélyt, azt lehet-e? Tehát mondhatjuk-e azt, hogy június 30-ig vagy szeptember 1-ig, azaz egy határozott időre adjuk oda ezt a történetet? Szeptember 25., mert 25. és 30. között tudunk tartani még egy bizottsági ülést, ahol még kiadjuk valakinek. Lehet ezt?

**Nováczki Eleonóra**

Lehet, természetesen, semmi nem korlátozza, hogy hónapokban legyen meghatározva a határozott idő.

**Veres Gábor**

Fantasztikus. Lehet egy ilyen módosító javaslatom, hogy akkor szeptember 30-ig adjuk meg ezt az engedélyt? És akkor utána visszatérünk rá vagy akkor, amikor megvan a településképi hozzájárulási vélemény. Mert ha nem adnak településképit, akkor hiába adtuk ki az engedélyt, le fogják szedetni. Mit szólnak a képviselőtársak? Nekik tökmindegy. Önöknek? Sátyl képviselő úr jelentkezik.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Én Elnök úr javaslatával egyetértek annyiban, hogy akkor az legyen határozott idejű, és aztán ha ennek lesz egy átfogóbb szabályozása, akkor ehhez hozzá lehet nyúlni. Én a realitások talaján maradván ugyanakkor 2025. szeptember 1-jét jelölném meg határidőnek. De egyébként azt is el tudom fogadni, hogy megszavazzuk így, ahogy van. Azt nem javasolnám, hogy utasítsuk el így, ahogy van. Ha az a szándéka mégis a Bizottságnak, hogy ebből többet hozzunk ki rövid távon, akkor érdemesebb szerintem tárgyalni a Corvin Plázával. Nyilván ők itt maradnak valószínűleg 20 év múlva is, szerintem a jó viszonyt az Önkormányzat és a gazdasági szereplők között célszerű úgy fenntartani, hogy beszélgetünk egymásnak és nem bemutatunk.



**Veres Gábor**

Igen, egyetértünk, és éppen ezért javaslom a 2024 szeptembert, mert addig még meg is tudunk állapodni mi és nem egy következő testület. De szavazunk mind a kettőről, tehát két módosító javaslat volt. A vitát lezárom. Tehát akkor először az „A” módosító javaslatról szavazunk, rendben van, elfogadjuk, de azzal a kitételrel, hogy 24. szeptember 30-áig tudjuk megadni, és akkor visszatérünk rá. Kérem, szavazzanak.

5 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
195/2024. (III. 20.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Veres Gábor módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a **Budapest VIII. kerület, Üllői út 58.** szám alatti (hrsz.: 36338) lakóépület homlokzatának bérbeadásához óriásplakát elhelyezésének céljára határozott időre, 2024. szeptember 30-ig járuljon hozzá.

**Veres Gábor**

Akkor most a másik módosítóról szavazunk, ez meg Sátyl Balázs módosítója, 2025 szeptember.

3 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
196/2024. (III. 20.) számú határozata  
(3 igen, 0 nem, 7 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Sátyl Balázs módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a **Budapest VIII. kerület, Üllői út 58.** szám alatti (hrsz.: 36338) lakóépület homlokzatának bérbeadásához óriásplakát elhelyezésének céljára határozott időre, 2025. szeptember 1-ig járuljon hozzá.

**Veres Gábor**

Akkor viszont az „A” verzióról kell szavaznunk először, az a „hozzájárul”. Én ezt így nem támogatom ebben a formában, de szavazzunk.

3 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva az „A” verzió.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
197/2024. (III. 20.) számú határozata  
(3 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Üllői út. 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadásáról  
óriásplakát elhelyezés céljára**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a határozati javaslat alábbi „A” verzióját nem fogadja el:

*A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy*

1.) *hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti (hrsz.: 36338) lakóépület homlokzatának bérbeadásához óriásplakát elhelyezésének céljára - határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével - 50.000,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA bérleti díj összegben, az esetleges világítás működéshez szükséges közüzemi díj(ak) megfizetésének, a településképi hozzájárulás elkészítésének és minden egyéb engedélyeztetési eljárás lebonyolításának kötelezettségével.*

*A bérleti jogviszony megszűnését követően a bérlő köteles az épület falfelületét eredeti állapotára helyreállítani.*

2.) *felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. ) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. március 20.

**Veres Gábor**

Akkor most a „B” verzióról kell szavoznunk.

4 igen, 2 nem, 4 tartózkodás. Minden el van utasítva.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
198/2024. (III. 20.) számú határozata  
(4 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Üllői út. 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadásáról  
óriásplakát elhelyezés céljára**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a határozati javaslat alábbi „B” verzióját nem fogadja el:

*A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy*

1.) *nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti (hrsz.: 36338) lakóépület homlokzatának bérbeadásához óriásplakát elhelyezésének céljára.*

2.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a használó 1.) pont szerinti értesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. március 20.

### **Veres Gábor**

Minden le van szavazva, akkor nem tudtunk erről dönteni. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy Elnök úr nyissa újra az előterjesztés vitáját, szavazzunk újra Elnök úr módosító javaslatáról, és ehhez a politikai támogatást meg fogjuk tudni adni, hogy ebben a kérdésben döntést tudjon hozni a Bizottság.

### **Veres Gábor**

Hogyan? Lezártuk a szavazást. *(közbeszólás – nem hallatszik)* De, most hoztunk négy határozatot. Nováczki Elonóránál van a szó.

### **Nováczki Eleonóra**

Mi megértettük, hogy mi a feladat, ha ez megfelelő. Miután nem született döntés, megvárjuk először is, hogy a településképi eljárás mit állapít meg, utána megkeressük a kérelmet benyújtót. Megpróbálunk vele olyan megállapodásra jutni, amit elő tudunk terjeszteni egy későbbi ülésre.

### **Veres Gábor**

Ez egy csodálatos megoldás. Ugyanis az a helyzet, hogy nincs is szükség rá, hogy bárhogy máshogy döntsünk, mert most ebben a pillanatban van egy érvényes döntésünk arról, hogy nem döntöttünk, tehát ezt mindenképpen vissza kell hozni egy következő ülésre. Rendben. Vörös Tamás képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

Értelmezésem szerint nem arról van szó, hogy nem döntöttünk. Döntöttünk és elutasító határozat született. Én értem, hogy „A-B” ként lett előterjesztve a határozati javaslat, de ott volt egy pozitív irányú döntés, ami nemet kapott. A negatív irányú döntést egyébként szerintem föl se kellett volna tenni, mert egy határozati pontról szavazunk és nem variációkról, de ez most egy vezetéstechnikai kérdés. Soha nem egymás után szavazunk, hanem az ülésvezető felteszi szavazásra a kérdést, és nyilván ahhoz lehet viszonyulni pro vagy kontra. Mert ha mindenről úgy döntenénk, hogy a pozitív és a negatív irányú döntésről is döntünk, akkor gyakorlatilag soha nem születne szemantikailag értelmezett döntés. Úgyhogy ez egy elutasító határozat, véleményem szerint, mert nem tudunk egyszerre dönteni és nem dönteni. Döntések születtek, az elutasító határozat megszületett. Szerintem egyébként teljesen jó a mostani helyzet, mert a JGK meg tudja tenni a szükséges lépéseket. Szerintem utána nem is kellett volna fölteni a „B”-t szavazásra, mert már értelmetlen volt, de megtettük, lényegtelen, egy elutasító határozat született. Egyébként, amire eredetileg jelentkeztem, hogy azért ezt az újra szavazást egy kicsit szabadon értelmezi a Képviselő úr. Hibás szavazás esetén lehet újra megnyitni. Már voltak ebből félreértések az elmúlt időszakban, ez nem annyi, hogy

akkor meggondoltuk magunkat. Akkor kell egy új előterjesztés, azt be lehet hozni. Még az indoklás, és nem akarok tippeket adni, de itt az volt az indoklás, hogy akkor most meggondoltuk magunkat, ez nem felel meg a különböző működési kritériumainknak.

### **Veres Gábor**

A mellettem ülő jogász kollégák is megerősítik, hogy valóban ez a helyzet. Tehát az elrendelt második szavazásnak értelme nem volt. Ergo azt kérdezem a kollégáktól, Aljegyző úrtól, hogy tovább mehetünk, vagy kell ebben az ügyben még ....? Nincs, jó, megyünk tovább. Zárt ülést rendelek el.

## **I/B. Zárt előterjesztések**

### **Napirend I.5. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**

**ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 199-219/2024. (III. 20.) TVKHB  
határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### **Napirend I.6. pontja: Javaslat közterület-használati ügyben hozott 05/134-6/2024. iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**

**ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 220-222/2024. (III. 20.) TVKHB  
határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### **Napirend I.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 21. szám alatti, pinceszinti, 34799/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres raktárhelyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**

**ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 192/2024. (III. 20.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 223/2024. (III. 20.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend I.8. pontja:** Javaslat a Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 26. szám alatti, pincszinti, 34682/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására **ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 192/2024. (III. 20.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 224/2024. (III. 20.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Veres Gábor**

Nyilvános ülésen vagyunk újra.

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése**

*(írásbeli előterjesztések)*

### **Nyilvános előterjesztések**

**Veres Gábor**

A II. blokk napirendi pontjai tekintetében van-e külön tárgyalásra javaslat? Sátyl Balázs, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Én a II.5-öst szeretném külön tárgyalni.

**Veres Gábor**

A II.1., II.2., II.3., II.4., II.6., II.7. és II.8. napirendi pontokról tudunk blokkban szavazni. Kérem, szavazzanak most.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Napirend II.1. pontja:** Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**225/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése



**Napirend II.2. pontja: Javaslat a Dankó udvar újra nyitásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
226/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Napirend II.3. pontja: Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
227/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Napirend II.4. pontja: Javaslat a Koszorú utca 26. sz., 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
228/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése



**Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**A napirend II.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.6. pontja: Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
229/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Napirend II.7. pontja: Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
230/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Napirend II.8. pontja:** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
231/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Külön tárgyalt napirendi pont**

**Napirend II.5. pontja:** Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Veres Gábor elnök, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság*

**Veres Gábor**

Maradt nekünk a Dugonics iskola, az Önkormányzat állatorvosi lova. Kérem szépen, próbálom összefoglalni a helyzetet. Azért van itt ez az előterjesztés, mert Budapest VIII. kerület, Dugonics utca 17-21. szám alatti ingatlanhoz az ingatlan megvásárlására kérelmet benyújtó szervezet felkérésére a Seratus Ingatlan Tanácsadó Igazságügyi Szakértő Kft. által 2023. április 21. napján készített értékbecslés az előterjesztésben szerepel azzal a megjegyzéssel, hogy nem került aktualizálásra. A szakértő a szakvélemény érvényességét a szakvélemény keltétől számított 90 napban határozta meg. Kérelmező 2024. március 13-án küldött elektronikus levele mellékleteként elküldte a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére a Seratus Kft. értékfenntartó nyilatkozatát, amely szerint az ingatlan forgalmi értéke 1.206.000.000 Ft + ÁFA, azaz megegyezik a 2023. évben készített értékbecslésben foglaltakkal. A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2024. március 6-i ülésén a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodája állásfoglalása szerint a Bizottság olyan döntést hozott, amely nem felelt meg az Önkormányzat rendelkezéseinek, mivel a minimális vételár meghatározásánál figyelembe vette a Seratus Kft. 2023. április 21. napján kelt értékbecslését, amely nem felelt meg a Vagyonrendelet 13 § (3) bekezdésének, mivel az értékbecslés 6 hónappal régebbi és nem lett aktualizálva. Tekintettel arra, hogy az értékbecslésre vonatkozó értéket fenntartó nyilatkozat már rendelkezésre áll, a minimális vételár megállapítható a leírt szakvéleményben meghatározott forgalmi érték és a JGK Zrt. megbízásából a Grifon Property Kft. által készített 1.360.000.000 Ft forgalmi értéket tartalmazó értékbecslés közötti összegben. Az Önkormányzat esetében a felépítményes ingatlan értékesítése ÁFA mentes. Előzőek alapján javaslom, hogy a Bizottság a következő tartalommal tegyen javaslatot a Képviselő-testület részére az ingatlan értékesítésére vonatkozó döntés meghozatalára:

„A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy fenntartja Budapest VIII. kerület, 36034 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Dugonics u 17-21. szám alatti kivett általános iskola megnevezésű, 2938 m<sup>2</sup> alapterületű telken elhelyezkedő ingatlan versenyeztetési eljárás keretében történő értékesítésével kapcsolatban hozott 161/2024 (III. 06.) és a 162/2024. (III. 06.) számú határozatait. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlan minimális vételárát 1.280.000.000 Ft összegben, az ajánlati biztosíték összegét pedig 192.000.000 Ft összegben fogadja el.” Köszönöm szépen, Nóra. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

### **Vörös Tamás**

Köszönjük szépen a szót. Itt alapvetően egy holnap a testületi ülésen is szereplő anyagról beszélünk. Alapvetően testületi vitákra szoktuk engedni a magunk részéről az előterjesztések nagy részét, úgyszint ott megvitathatóak, de itt nem elvi kifogások vannak vagy nem csak elvi kifogások, hanem a megvalósítása is aggályos, hiszen onnan indultunk ki emlékezetem szerint, hogy ... Hát egyrészt, most őszintén, engem mérsékelten érdekel, hogy egy külső szereplő szerint mennyi az ingatlan értéke. Bártfai úr, aki az értékbecslője volt, ha jól emlékszem ennek az ingatlannak, szerintem régebb óta dolgozik az Önkormányzatnak, mint bármelyikünk, talán Juharos képviselő urat leszámítva, és eddig azért, azt gondolom, hogy mindenféle politikai kurzus megbízott a munkájában. Tudjuk, leírta, hogy 1.800.000.000 Ft körül van a forgalmi értéke az ingatlannak, a likvid értéke 1,3 milliárd szerinte. Én azt javaslom az érdeklődőnek, próbálja meg megvenni azon az áron, amit leírtak neki, aztán ha sikerül, sikerül, ha nem, nem. Ez az egyik probléma. A másik probléma, hogy itt azért arról beszéltünk, hogy van egy ilyen célja az Önkormányzatnak, hogy megmaradjon az oktatási funkció, minden. Egyébként lehet erről beszélni, nyilván az hasznos lenne. Szerintem nem is rossz annak az ingatlannak, ott van az egyetem, több egyetem, most is lesznek fejlesztések, ha minden igaz, a környéken, van rá kormányzati szándék - amennyire ismerjük ezeket az előzetes terveket -, hogy ott folytatódjon a rehabilitáció. Tehát ennek lenne szerintem helye ilyen módon is, de igazából jelen előterjesztés ezt a funkciót ugyan névleg benne tartja, de gyakorlatilag meg kivásárolhatóvá teszi, hiszen százötven-valahány millió forint megfizetéséért cserébe bármilyen funkciót elláthat majd a leendő tulajdonos, tehát bármit tehet ezzel. Én azt gondolom, ez egy nagyon nagy értékű ingatlan, és egyrészt nem foglalnék benne állást, hogy mi legyen a sorsa, mert nyilván ez egy komplex kérdés. Ez nem annyi, hogy most mindenkinek van egy jó ötlete, ennél azért komolyabban kell venni. Még azt sem zárom ki, hogy az elidegenítés után valamilyen célra megfelelő megoldás lesz, de azt hiszem, ezt mindenféleképpen koncepció mentén érdemes megvalósítani, amikor az Önkormányzat tudja, hogy milyen közpolitikai célt kíván elérni egy elidegenítéssel. Én ezt ebben igazából nem látom, amellet, hogy önmagában nem foglalnék állást elvi síkon. Nem néz ki jól, nem biztos, hogy egy ilyen értékes ingatlan az eladását az utolsó pár hónapban kell időzíteni - hiszen szeptember 30-ig tart a mi mandátumunk, itt mindannyiunké, utána már a júniusi választások eredményétől fog függni, hogy hányan tudunk itt ülni, meg nyilván az elhatározásainktól -, vagy ha igen, akkor azt valami konszenzuális koncepció mentén.

### **Veres Gábor**

Köszönöm, Képviselő úr. A dologhoz hozzá tartozik, hogy ez a Bizottság vagy 10-szer biztos foglalkozott ezzel az ügyel, meg Munkacsoport is, meg mindenki foglalkozott ezzel az ügyel. Igen, egyébként abban egyetérték - és ezt éppen Sátyl képviselő úrral is beszéltük -, az nem helyes, hogy ha mi kifejezetten azt a célt fogalmazzuk meg, hogy ebben márpedig iskola legyen, akkor 150 millióért lehet benne diszko is. Bocsi, de ez nem jó. Egyébként szinte csak így tudom én is támogatni. Tehát ha az van, hogy nem iskola, akkor adja ide azt a

különbséget, ami a likvid meg a forgalmi érték között van, akkor az egy értelmezhető történet. Akkor adjon 500 milliót, és akkor eladhatja másnap, az nem gond, de akkor ne 1,3-ért vegye meg, hanem 1,8-ért. Sátyl képviselő úré a szó.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én is azt gondolom, hogy ekkora értékű ingatlannal érdemes óvatosan menni, és nyilván az Önkormányzatnak fontos, hogy ebben az oktatási funkció megmaradjon, most hogy ezt hogyan lehet kikényszeríteni, az egy dolog. Meg hogy a piacon mennyire reális egy olyan funkció kikötése mellett hatalmas magas áron értékesíteni valamit, az nyilván egy kérdés, hogy ezt ki tudja megfinanszírozni. Az biztos, hogy az Önkormányzat ennek az ingatlanak az átfogó felújítását és üzemeltetését nem képes elvégezni, ezért az ingatlan értékesítése szerintem nem egy ördögtől való gondolat. Erről nagyon sokat egyeztettünk. Volt olyan bizottsági ülés, amikor én kértem, hogy erről ne tárgyaljon a Bizottság, mert erről meg szeretnénk volna győződni. Ez nyilván bekerült a kiírásba egy kötbér feltétel kikötésével. Nem tudom, hogy ezt lehet-e jobban csinálni, amit viszont szeretnék jelezni - és ez összhangban van az előző ülésen tett javaslatommal -, hogy én nagyon óva intenk mindenkit attól, hogy a potenciális vevő által hozott, felkért vagy finanszírozott értékbecslés alapján hozzon döntést. Az nagyon-nagyon rosszul néz ki. Van az Önkormányzatnak tényleg évtizedes távban visszatekintve egy állandó értékbecslője, akinek egyébként a javaslatai alapján az összes döntésünket hozzuk, és emellé másodlagos értékbecslést csak akkor kért a Bizottság, amikor azt alapvetően túl alacsonynak tartotta. Most ezzel szemben van egy olyan értékbecslésünk, ami minimum 100.000.000 Ft-tal alacsonyabb értéket állapít meg, mint a miáltalunk rendelt értékbecslés. Szerintem nagyon rosszul néz ki, hogyha ezt alapul vesszük, még akkor is, ha nem pontosan azon az értéken, hanem valahol a mi becslésünk meg valahol az ő becslésük közötti minimális árat ki ír ki az Önkormányzat. Szerintem ez nem szül jó vért, úgyhogy az én javaslatom az lenne, hogy az Önkormányzat által rendelt értékbecslés likvidációs értékén, 1.360.000.000 Ft-ban határozzuk meg a minimális vételi árat.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Ami szerintem azt indokolta, hogy másik értékbecslés is készült, hogy az értékbecslés, ami nekünk volt, az meg akkor nem volt aktuális, amikor ők érdeklődtek, ha jól tudom. Azt is gondolom, hogy egy ilyen értékbecslésnek az elkészítése egy igazságügyi szakértő értékbecslővel szerintem legalább olyan értékű, mint a mi 30 éve itt lévő értékbecslőnknek az értékbecslése. Ezt bármelyik bíróság előtt is hajlandó vagyok megismételni. Ennek ellenére elfogadom és tudomásul veszem, amit Képviselő úr mond. Én semmiképpen nem szeretném, ha itt bárkinek is úgy tünne, minthogyha valaki árakat akarna csökkenteni. Juharos képviselő úré a szó.

### **Dr. Juharos Róbert**

Én annyit szeretnék elmondani a Dugonicsal kapcsolatban, hogy én annak idején jártam a Dugonicsba, minden kerületi gyerek járt a Dugonicsba, mert több minden volt ott. Ott volt annak idején az ún. tanműhely, a GAMESZ-nak a tanműhelye, ahova az összes iskolából összehordták a gyerekeket. Dupla tornaterme volt, úgyhogy nagyon sok kerületi tornának, vetélkedőnek volt a helyszíne. Tehát az idősebb generációnak még van személyes tapasztalata a Dugonicsból. Összességében a lényeg az, hogy annak a korszaknak egy nagyon komoly épületéről van szó. 1912-es maga az épület, a Bárczi-korszakként leírt iskolaépítési bummnak a sorozatába illeszkedik még a Dugonics, egyébként a Köztársaság téri, ma Pápa téri iskolával egyidőben épült. Vannak olyan iskoláink, amelyek régebbiek, ilyen például a Práter, ahova én is jártam, meg a Somogyi is, ezek még korábbiak, az 1890-es években készültek el. Én azt



gondolom, hogy városépítészeti örökségi szempontokat is figyelembe véve, és most a műemlék státusztól függetlenül gondolom azt, hogy ezek azért védendő értékei, épített örökségei a kerületnek, melyek bármiféle hasznosításánál szempont kell, hogy legyen, hogy az épület állaga megmaradjon vagy adott esetben javuljon, illetve semmilyen formában nem tűnhet el. Értem én, hogy fizessék meg a különbséget, és akkor majd a piaci árat megkapja, meg nem tudom mi, de az a helyzet, hogy a tulajdonos a tulajdonával azt kezd, amit akar. Onnantól kezdve nem tudom, hogy milyen jogi garanciát tudunk kapni, mert itt két dologra kellene garancia. Az egyik az, hogy szerencsés lenne, ha oktatási intézmény maradna, hiszen ez arra alkalmas, arra is készült, tehát optimális esetben oktatási intézményként lenne szerencsés tovább hasznosítani. Nagyon ideális jövőképet kellene felvázolni ahhoz, hogy ez még egyszer általános iskolaként tudjon üzemelni. Nyilvánvalóan a gyereklétszám fogyása, középtávon vagy még hosszú távon sem nagyon modellezhető, hogy mikor teszi ismételten szükségessé az iskolaépületeinknek az általános iskolaként történő újrahhasznosítását. Tehát ez a közeljövőben nem reális, de azért azt gondolom, hogy ettől függetlenül bőven van olyan funkció, ami az oktatási intézményünként történő megtartás mellett szól. Csak az a helyzet, hogy ha valaki tulajdonosává válik egy ingatlan, onnantól kezdve nagyon nehéz korlátok közé szorítani. Tehát olyan érdemi garanciák kellene, amelyek egyrészt magát a funkciót, másrészt magát az épületet ..., tehát itt az épület megtartásának a kötelezettsége, és ehhez olyan jogi garanciákkal kellene körbe bástyázni, hogy ha az értékesítés mellett döntünk ..., Az értékesítés mellett egyébként egy érv szólna, hogyha nem tudjuk az állagmegóvást és a felújítást magunk elvégezni. Mert az ideiglenes hasznosításra nyilvánvalóan van mód, vagy adott esetben a bérleti úton történő hasznosításra is szerintem találnánk jelentkezőt, de itt akkor szabad az értékesítéshez nyúlni, ha olyan a felújítási hányad igény, amihez a befektető bevonása nem elkerülhető. Nyilván a tulajdonos saját maga nem fogja tudni megoldani. Tehát én azt gondolom, azért ez - hogy mondjam - a kerület ládafiájában egy olyan családi ezüst, amit úgy kaptunk örökül, hogy erre tényleg vigyáznunk kell. Én nem az értékesítés ellen beszélek feltétlenül, mert már volt ilyen egyébként a kerületben. De abban biztos vagyok, hogy a Dugonics abba a körbe tartozik, ahol egy értékesítésnél olyan körültekintéssel kell eljárni, úgy a partner kiválasztásánál, tehát itt nem egy szimpla ingatlanárverésről beszélgethetünk vagy egy pályázatról, hanem olyan jogi garanciákat kell kapnunk, ami a vállalkások be nem tartása esetén visszajuttatja akár az ingatlan tulajdonjogát az Önkormányzathoz vagy bármely jogutódjához. Tehát nem kerülhet ki úgy a köztulajdonból, hogy hosszú távon nem biztosított az intézménynek egyrészt a funkciója, másrészt pedig az állagának a javítása. Mondom, itt egy jelentős kerületi, épített örökségről van szó, amit fel kellene újítani, rendbe kéne tenni, meg kéne tartani. A teteje katasztrófális állapotban van, nem tudom az összes műszaki paraméterét, de nyilvánvalóan ismerem az ingatlant is meg az utcát is elég jól. Ez nagyságrendet követel, tehát sok száz millió forintos beruházás kellene ennek az ingatlannak a megtartásához, de mondok, nem látok olyan erős érvet, amely egy gyors értékesítés mellett szólna úgy, hogy nincs mellette megfelelő garancia.

### **Veres Gábor**

Köszönöm szépen, Képviselő úr, a hozzászólását. Ami nekem szemet szúrt és amit én módosítanék, azt az előbb mondtam én is, hogy igen, tehát az szerintem nincs rendben, hogyha 150 millióért tulajdonképpen egy 500 millió forintos értéket megválthat valaki. Az úgy néz ki most, hogy ez a kötbér inntól kezdve, ha nem teszi azt, amit vállalt 5 éven belül, azaz hogy nem szerez használatbavételi engedélyt az ingatlanra, mégpedig oktatási funkcióra, akkor további 150.000.000 Ft kötbér befizetése mellett hozzájut egy 1.850.000.000 Ft-os ingatlanhoz, mégpedig az eddigi eseteket figyelembe véve 1.280.000.000 Ft-os vagy 1.360.000.000 Ft-os kiírási áron. Tehát ide mindenképpen lenne egy módosító javaslatom, hogy ez a 150.000.000 Ft összeg egyrészt legyen 450.000.000 Ft, és akkor elértük azt a célt,

hogy annyi, mint amennyit forgalmi értéken ér az ingatlan. Ezt azért már nehezebb megkockáztatni, tehát szerintem ez már elég sok. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Kevés? Én azt nem mondtam, hogy ez a garancia, én csak azt mondtam, hogy ez egy módosító javaslat. Azt is mondom, hogy a 4. pontban a pályázat célja, tartalma részénél szerintem kerüljön ki a „vagy azt támogató egyéb intézmény, például” rész, hanem ott azt konkrétan oktatási intézményre írjuk ki akkor. Ezzel megfelelünk a Juharos képviselő úr által elmondottaknak is meg az Önkormányzat szándékának is. Ott már egy értelmezési verseny jön abban a pillanatban, hogy mi az, ami az oktatást támogatja. Tehát például egy focipálya, mert sportpályát lehet létesíteni. Oktatási intézmény első körben, ha magasabb áron írjuk ki, akkor írjuk ki így, aztán majd meglátjuk, hogy megveszik vagy nem veszik meg. Abban pedig, hogy milyen garanciákat tudunk kapni arra vonatkozóan, hogy valóban meg is valósuljon az ingatlanon a fejlesztés, azt én most itt hirtelen, azon túl, hogy Nórát megkérdezem, nem tudom, de megkérdezem. Visszavásárlási jogot lehet kikötni szerintem, 5 évre. De 5 év van neki is arra, hogy befejezze, tehát 5 éven belül használatbavételi engedélyt kell szereznie. Ha mi azt mondjuk, hogy a használatbavételi engedélyt nem szerzi meg, akkor két lehetőségünk van. Az egyik az, hogy visszavásárlási jogot alapítunk erre az 5 évre, igen, és ... Megadom a szót Nováczki Eleonórának.

### **Nováczki Eleonóra**

Miután én nem vagyok jogász, én nem is nagyon szeretnék így hirtelen belemenni mindenféle kötelezettségeknek a megfogalmazásába. Az biztos, hogy ha visszavásárlást köt ki az ingatlan tekintetében az Önkormányzat, azt gondolom, ha visszavásárlásra kerül sor, kb. az építési engedély benyújtásánál kiderül, hogy kell-e ezzel élni az Önkormányzatnak vagy sem, mert az ÉTDR-ből rögtön kiderül, hogy ő milyen funkcióra adott be bármilyen építési engedélyt, hogy itt átépítse az épületet, ha kell ehhez építési engedélyt kérnie. Mondjuk, a helyi védelem miatt valószínűleg bármihez is kell neki kérni engedélyt. A másik, hogy akkor ehhez fedezetet is kell rögtön biztosítani a költségvetésben, ha a pályázat eredményes lesz, hogy annak a visszavásárlási összege akár 5 év tekintetében biztosított legyen. Magában a pályázatban ki kell kötni, hogy mennyi a visszavásárlási érték, az vélhetően maga a vételár, de el kell számolni akkor az egyéb ráfordításokkal is. Annak az összegét most én nem tudom meghatározni, hogy kb. miről beszélünk, amihez fedezetet kéne az Önkormányzatnak biztosítani egy esetleges visszavásárlás biztosítása érdekében.

### **Veres Gábor**

Parancsoljon, Tamás.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Én megmondom őszintén, hogy ezek persze valamilyen garanciát nyújtanak, de azért nézzük meg a gyakorlatban, hogy miről beszélgetünk. 5 év múlva kiderül, most tegyük fel, mert addig neki is lehetősége van arra ..., Tehát azért az, hogy mi mit sejtünk, meg mikor lesz jogunk valamit tenni, az két külön dolog. Mondjuk, 5 év múlva, valószínűleg nem is a következő, hanem azutáni ciklus Képviselő-testületénél majd előáll az a helyzet, hogy valaki szól, hogy nem iskola lett belőle, hanem mozi, és az akkori Önkormányzatnak hirtelen eszébe jut, vagy nem is tudom, egyszer csak az lesz a kötelezettsége, hogy vagy elengedi ezt az egészet a fenébe, vagy hirtelen 1,X milliárd forintot szedjen elő, amit nyilván majd minden évben bele fog mindenki tervezni a költségvetésébe stb., stb.. Nem életszerű. A visszavásárlási jog, az nem életszerű. Az elidegenítési jog, egy darabig nyilván az is adhat garanciát, hiszen nem lehet akkor eladni az ingatlant, és akkor elvileg mint Demoklész kardja, ott van ez a fajta tilalom. Nehéz kérdés, mert ha nem így tesz, és nem vásárolja vissza az ingatlant az Önkormányzat, mert esetleg nincs pénze rá, likviditása



nincs ekkora, mert akkor jön be adott esetben ez a kérelem, akkor gyakorlatilag a beruházó vagy a befektető egy nagyon jó üzletet kötött. Én ezért azt javasolnám, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést, rakjuk kontextusba, rakjuk bele egy olyan városépítészeti, városfejlesztési metodikába, ahol egy ekkora volumenű ingatlanértékesítés értelmezhető, nézzük meg, hogy milyenek lesznek az elkövetkezendő időszakban ... Ott van nem messze tőle az Önkormányzat saját fejlesztési terve, a Dió 30., most tegyük fel, hogy megvalósul, meg tegyük fel, hogy valami lesz belőle. Tudjuk, hogy az NKE és egyéb felsőoktatási intézmények bővítése is napirenden van azon az akcióterületen. Tehát ebbe a közegbe bele tudjuk-e illeszteni, bele tudjuk-e illeszteni akár hosszú távú bérbeadással, felújítási kötelezettséggel, bármilyen egyéb hasznosítással. És amikor rendelkezésünkre állnak ezek az információk, azt gondolom, akkor kell lépni, mert azért itt tényleg ez egy olyan nagy értékű ingatlan eladása, amiről annyit mondani, hogy adjuk el, mert adjuk el ... Szerintem ez biztos, hogy megér még egy hónap plusz munkát.

### **Veres Gábor**

3 éve dolgozunk ezen a történeten. Rádai Dániel alpolgármester úr.

### **Rádai Dániel**

Én még korábban akartam annyit mondani a helyi védettségre tekintettel, hogy a helyi védelem megszegése 2.000.000 Ft bírsággal jár törvény alapján. Szóval a helyi védelmet, mint egy kőbevésett védőszentet ne tekintsük a történetben szerintem, pláne egy többmilliárd forintos ingatlan történetében.

### **Veres Gábor**

Parancsoljon, Képviselő úr, Juharos Róbert, és akkor utána elmondom én is.

### **Dr. Juharos Róbert**

Nekem továbbiakban is az a problémám, hogy a megfelelő garanciális elemeket kellene körbejárni, mert én még mindig bizonytalan vagyok ebben a történetben. A visszavásárlási jog vonatkozásában, talán még emlékszel erre, hogy mi már jártuk ezt meg, mert tényleg az van, amit a Tamás mond, hogy nem lehet igazából érvényesíteni. Tehát rátehetem az ingatlanra, az az ingatlanok forgalomképességét, értékét és elsősorban a beruházási kedvet biztos, hogy lanyhasztja, mert bármikor visszavásárolhatom egy jognyilatkozattal 5 éven belül, hát abba nyilván nem fognak befektetni. A jog akkor nyílik meg, amikor valami feltételhez kötöm és azt mondom, hogy ha nem teljesítette ezt, akkor megnyílik a visszavásárlási jog. Ilyet még lehet csinálni, ezt is legfeljebb 5 évig, de valójában nem érünk vele célt. Az elővásárlási jog már jobb, mert ha el akarja adni, akkor nyilvánvalóan az Önkormányzatnak az elővásárlási joga vagy a jogának a fenntartása, ez egy érdekes vagy izgalmas kérdés. Az is egy izgalmas kérdés egyébként, hogy helyi jogszabályban vagy helyi rendeletben tehetünk-e erre az ingatlanra jogszabályon alapuló elővásárlási jogot. Ha tehetünk, akkor lehet, hogy az lenne egyébként a legcélravezetőbb, az egy objektív körülmény, fennmarad, jogszabály alapján rajta van a tulajdoni lapon, kérjük a rájegyzését. A tulajdonosváltási kockázatokat próbáljuk ezzel mérsékelni - nyilván ismerjük a trükköt, hogy gazdasági társaságnak a tulajdonosai szoktak ilyenkor megváltozni és nem az ingatlanok tulajdonjoga -, de teljesen, 100%-osan körülbástyázni nyilvánvalóan nagyon nehéz. Azért én még mindig azt gondolom, hogy ez egy sokkal jobb megoldás tud lenni, tehát egy rendeleten alapuló, helyi jó jogon alapuló elővásárlási jog az Önkormányzat javára. Nyilván az egy kérdés, hogy mi történik a ráfordításokkal, annak az elszámolása, meg egyáltalán hogyan történik. Nyilván elővásárlási jog gyakorlásnál ez nem kérdés, mert lesz egy vételár, ott a vételárat kell közölni az elővásárlási jog jogosultjával. Ha az elővásárlási jog jogosultja azt

mondja, hogy igen, kíván vele élni, akkor ki is kell fizetni, tehát ő lép be a szerződésbe. De én ezt azért még fontolásra visszaadnám egy kicsit, hogy gondolkodjunk már még ezen. Nem meghekkelni szeretném, mert az épület sorsa valóban fontos, valóban kritikus, de azt gondolom, erről érdemes még annyit futni, hogy a kockázatokat ne húzzuk magunkra. Erre az épületre vigyáznunk kell. Mondom, nekem személyes, szubjektív élményem fűződik hozzá, szeretném, ha a hosszú távú biztonsága garantált lenne.

### **Veres Gábor**

A helyzet az, hogy ezeknek a felvetéseknek a jogossága kétségtelen, ezekre megoldásokat kell találnunk, mégpedig ma, mert holnap képviselő-testületi ülés van. Azt, hogy milyen funkciója van ennek az ingatlanak, ezer körben megtárgyaltuk mindenféle bizottsággal, munkacsoporttal, nem tudom, mivel. Ez világos. Az ára, kiírási értéke Sátyl képviselő úr javaslata alapján világos. Hogy milyen garanciákat kapunk arra, hogy a megvásárlása után hogyan lesz ebből mégis az, amit az Önkormányzat szánt neki, arra az én módosító javaslatom az volt, hogy a 150.000.000 Ft helyett legyen egyszer 450.000.000 Ft, mert azt már azért nehezebb kifizetni. Ha az Önkormányzat meg akar válni ettől az ingatlantól, és most a forgalmi értékét vesszük alapul, akkor a két érték között pont ez a 450.000.000 Ft van, így az Önkormányzatot biztosan nem éri kár. Egyvalamit biztosan megteszünk azzal, tehát kárt nem okozunk az Önkormányzatnak. Viszont hasznot hajtunk abban az esetben, hogyha ennek az ingatlanak a további kezelése, problémája, teteje, felújítási kötelezettségek, őrzése, fűtése, nem tudom, micsodája nem terheli továbbá az Önkormányzatot. Mindamelllett, hogy most azt mondjuk, hogy akár még bérbevétel útján is lehetne hasznosítani, nem lehet. Tehát ezt az ingatlant nem véletlenül nem bérlik már, ez az ingatlan életveszélyes. Ennek a felújítása, a közmű hálózat rendezése meg a gépészeti része 2.000.000.000 Ft-nál is több. Tehát amikor ezt kérdezzük magunktól, hogy van-e ennek az Önkormányzatnak erre pénze, akkor azt fogjuk válaszolni, hogy nincsen. Ráadásul, ha van egy olyan vevőjelölt, márpedig itt úgy látszik, hogy van, aki azt akarja csinálni belőle, amit mi szeretnénk, hogy csináljon, akkor maximum a garanciák lehetnek kérdések, hogy milyen garanciákat kérünk tőle. Én ezt a 450.000.000 Ft-ot és az elővásárlási jog alapítását kellő garanciának tartom ahhoz - vagy legalábbis odáig eljussunk -, hogy a saját tükrünkbe tudjunk nézni, és azt tudjuk mondani, hogy az Önkormányzat érdekeit vettük mindig szem elé, és aszerint jártunk el. Ha az ingatlan mégsem talál gazdára ezen az áron, az egy következő beszélgetés. De pillanatnyilag én is egyetérték azzal, amit Balázs mondott, hogy akkor is, nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Írjuk ki a saját értékbecslésünkön, kössük ki ezt a 450.000.000 Ft-os kötbért, és vegyük ki ezt a” vagy az támogató egyéb intézményt” szövegrészt. Vörös Tamás képviselő úr még szeretne hozzászólni.

### **Vörös Tamás**

Bocsánat, a mi értékbecslőnk 1.800.000.000 Ft-ot állapított meg értéknek.

### **Veres Gábor**

Nem, a likvid érték az.

### **Vörös Tamás**

De a likvid érték azt jelenti teoretikusan, hogy itt nagyon rövid határidőn belül el tudom idegeníteni az ingatlant.

### **Veres Gábor**

Tudom, mit jelent a likvid érték.

### **Vörös Tamás**

Jó, csak azért mondom, de a forgalmi érték ettől eltérő. Tehát azt jelenti, hogy az Önkormányzat, tekintettel arra, vagy legalábbis úgy tudom, hogy nem küzd likviditási problémákkal, tehát az elkövetkező hónapok során meg tudja várni, amíg megérkezik az ajánlattevő, de talán a pályázat is viszonylag hosszú határidőt ír, ha jól emlékszem rá. Ezért nyilvánvalóan a forgalmi érték az, amire lövünk. Tehát forgalmi érték alatt ezt az ingatlant értékesíteni nem biztos, hogy célszerű, főleg azért, amit Juharos képviselő úrral itt taglaltunk a garanciákra, a funkcióra vonatkozóan. Igen, nyilván lehet még bankgarancián gondolkodni, hasonló garanciákon, de az már tényleg annyira megdrágítja és megnehezíti az életet, hogy szerintem sokkal jobb lenne, ha az Önkormányzat megmondaná, először is eldöntené azt, hogy milyen funkciót szán annak a területnek, annak az ingatlannak és annak a negyednek. Utána, ha ezt kiérlelte, döntene arról, hogy ott milyen fejlesztéseket szeretne megvalósítani, és abban az esetben nyilván annak megfelelően írná ki magát az elidegenítéssel kapcsolatos pályázatot. Már csak azért is, mert ha nem így tesz, akkor gyakorlatilag egy piaci folyamatra bízunk azt, hogy az ingatlannak mi lesz a sorsa, és ezzel együtt nyilván a környéknek is milyen sorsot szánunk. Ennél szerintem felelősebben kell eljárunk.

### **Veres Gábor**

Köszönöm. További? Nincs, a vitát lezárom. Épp azt tesszük, Képviselő úr, hogy megmondjuk, mi ennek az ingatlannak a sorsa. Tehát éppen azt csináljuk, hogy konkrétan megmondjuk, hogy ezt milyen funkcióra adjuk el. Rendben, tehát akkor a módosító javaslat az, hogy arra a pontozott helyre, ahol az szerepel az előterjesztésben, hogy mennyi az ingatlannak a kiírási minimális vételára, az 1.360.000.000 Ft kerüljön be. Ez az első módosító javaslatom, erről kérek szépen egy döntést most.

7 igen, 3 nemmel elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**232/2024. (III. 20.) számú határozata  
(7 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a pályázati kiírásban az ingatlan minimális vételárát 1.360.000.000 Ft összegben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

### **Veres Gábor**

A második módosító javaslatom, hogy a 4-es pontban, a pályázat célja, tartalma pontban kerüljön ki az „oktatási,” után az ott lévő felsorolás, hogy „vagy azt támogató”. Tehát oktatási intézményt hoz létre. Kérem, erről szavazzunk most.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül ezt is elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
233/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás 4. számú, „A pályázat célja, tartalma” című pontjából kerüljön ki a „vagy azt támogató egyéb intézményt (pl. kollégium, könyvtár, sportlétesítmény stb.)” szövegrész, ennek megfelelően a szöveg a következőre módosuljon: **„oktatási intézményt hoz létre”**.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Veres Gábor**

A 4-es pontban, a 4. oldal utolsó bekezdésében szerepel, hogy: „arra az esetre, ha a vevő nem a szerződésben vállalt oktatási” - a „vagy az támogató” egyébként innen is kerüljön ki -, tehát nem oktatási funkciót hoz létre, a 154.000.000 Ft kötbér fizetési kötelezettség helyére 450.000.000 Ft kötbér fizetési kötelezettség kerüljön. Kérem, erről szavazzunk most.

10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
234/2024. (III. 20.) számú határozata  
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás 4. számú, „A pályázat célja, tartalma” című pontjában, a 4. oldal utolsó bekezdése a következőképpen módosuljon:

**„- arra az esetre, ha a vevő nem a szerződésben vállalt oktatási funkciót hozza létre, 450.000.000,- Ft kötbér fizetési kötelezettséget vállalni köteles.”**

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Veres Gábor**

És akkor van még egy, hogy az Önkormányzat a vevővel szemben alapítson elővásárlási jogot arra az esetre, amennyiben a vevő nem a szerződésben vállalt oktatási funkciót hozza létre 5 éven belül. Ezt hogy kell? Akkor fogalmazza meg, Juharos képviselő úr, kérem.

**Dr. Juharos Róbert**

Ez így nem értelmezhető. Tehát vagy van elővásárlási jogom vagy nincs.



**Veres Gábor**

Legyen.

**Dr. Juharos Róbert**

Én azt gondolom, hogy legyen, és azt gondolom, hogy az a helyes, hogyha egyébként ezt jogszabály is előírja. Nem tudom, de meg kéne nézni, hogy tudunk-e olyan helyi rendeletet alkotni, ahol jogszabályban, helyi rendeletben teszünk rá elővásárlási jogot. Nyilván itt a Főépítésszel, meg az Alpolgármester úrral kellene egyeztetni, hogy helyi rendezési tervben vagy bármiben tudunk-e, tehát az oktatási funkció kikötés mennyire sztrikt, illetve tudunk-e elővásárlási jogot alapítani ott. Nyilván szerződésben tudunk, de ott nem feltétel lehet, tehát nem feltételes az elővásárlási jog, hanem ott akkor azt mondom, hogy szerződésben kikötöm az elővásárlási jogot. Az elővásárlási jog azt jelenti, hogy dologi hatályú, dologi hatályúvá kell tenni, tehát az ingatlan-nyilvántartásba is kerüljön bejegyzésre, és onnantól kezdve minden egyes további elidegenítés esetén meg kell keresni az Önkormányzatot, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával. Nagy valószínűséggel sose lesz rá pénze, de legalább látjuk az ingatlanértékesítést, ha muszáj, hogy bekerüljön a Képviselő-testület elé. A jogszabályban előírt elővásárlási jog egy picit erősebb ennél, csak ez azt jelentené, hogy akkor meg kéne vizsgálni legalább, hogy egy rendeletben ezt elő tudjuk írni. Én ezt javasolnám.

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás ügyrendben.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Szerintem az elmúlt pár perc nagyjából jól leképezte, hogy mennyire nincs kimódolva ez az előterjesztés. A szavazás közben beszélgetünk arról, hogy milyen módosítás kerüljön bele, de ezen már rég túl kéne lennünk. Aljegyző úrnak, hogyha volt aggálya, akkor gondolom, szólt volna, ha nem volt, akkor ez így rendben van.

**Veres Gábor**

Tamás, jelezni szeretném, hogy csak értelmeztük a módosító javaslatot, hogy ne kerüljön be olyan módosító javaslat, ami nem biztos, hogy jól van megfogalmazva.

**Vörös Tamás**

Én örülök neki, és megbízom Juharos ügyvéd úrnak a szaktudásában 100%-ig és Elnök úrnak is a szakmaiságában és a jóindulatában. De azért mégiscsak abszurdnak érzem, hogy Aljegyző úr meg se szólalt ebben a kérdésben, ugye jogi garanciákról beszéltünk. Mondjuk, megszoktuk már, tehát nem azt mondom, hogy újdonság erejével hat. De tényleg, hogy erről beszélgetünk, egy 1,8 milliárd forint értékű ingatlan eladásának a garanciáiról a szakbizottságban, ahol a JGK részéről jogász nem vesz részt az ülésen, ezt én nehezményezem, Aljegyző úr meg se szólal, ezt én nehezményezem. Én azt gondolom, ez komolytalan és tényleg méltatlan az épülethez és magához a Bizottsághoz is.

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen. A továbbiakban akkor az a módosító javaslat, hogy az Önkormányzat az adásvételi szerződésben alapítson elővásárlási jogot. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Igen, de ez konkrétan ide vonatkozik, az pedig egy másik javaslat. Tehát erről, hogy alapítsunk elővásárlási jogot, erről is kérek egy döntést most.

6 igen szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
235/2024. (III. 20.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az adásvételi szerződésben alapítson elővásárlási jogot.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Veres Gábor**

Akkor most egyben az előterjesztésről, kérem, döntsenek.

6 igen, 3 nem szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága  
236/2024. (III. 20.) számú határozata  
(6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását, a 232-235/2024. (III.20.) TVKHB határozataiban elfogadott módosító indítványok figyelembevételével.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. március 21-i ülése

**Veres Gábor**

Az ülés végén van lehetőség Jegyzőnek és a Bizottság elnökének kérdést feltenni. Vörös Tamás ügyrendben szeretne még valamit hozzászólni.

**Vörös Tamás**

Igazából egy rövid hozzászólás. A múltkori bizottsági ülésen szavaztunk bérleti jogviszonyok alapításáról, ahol az előterjesztésben, ha jól emlékszem, öt kedvezményes bérlő számára alapítottunk bérleti jogot vagy hosszabbítottuk meg a szerződést. Abból az ötből mi négyel nem értettünk egyet, de nem kértük ki külön szavazásra azt az egyet, amellyel egyetértettünk. Ez félreértésekre adhat okot, úgyhogy szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy természetesen a Fidesz-KDNP frakció, ahogy eddig is, a jövőben is támogatja a sérült gyerekek ellátását zászlajára tűző Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány működését. Mindazonáltal szeretném jelezni, hogy ezért lenne jobb, hogyha ezeket a valós célokat maguk elé kitűző szereplőket nem mosnák össze az előterjesztésben különböző álcivil szervezetekkel, amelyeknek a tevékenysége igen véleményes a kerület szempontjából.



**Veres Gábor**

Köszönöm szépen. Kérdés nincs, az ülést 17 óra 7 perckor be is zártam. Szép napot, köszönöm, hogy itt voltak.



  
**Veres Gábor**

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és  
Közterület-hasznosítási Bizottság  
elnök

  
**Szarvas Koppány Bendegúz**

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és  
Közterület-hasznosítási Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



**Deákné Lőrincz Márta**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



**A jegyzőkönyv melléklete:**

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2024. március 20. 15:08

Típusa: Nyílt

**Határozat #191; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:09

Típusa: Nyílt

**Határozat #192; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Zárt ülés elrendelése**

(napirend I.7. és I.8. pontjai)

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:10

Típusa: Nyílt

**Határozat #193-194; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: I/A. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések**

I.1. és I.2. napirendi pontok - tematikai blokkos szavazás

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:29

Típusa: Nyílt

**Határozat #195; Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	50.00	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	50.00	45.45
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Sátly Balázs	Tart.	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:29

Típusa: Nyílt

**Határozat #196; Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	30.00	27.27
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	70.00	63.64
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Czegléd Ádám	Tart.	-
Halmai Richárd	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Mezei Boldizsár	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:30

Típusa: Nyílt

**Határozat #197; Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára „A” verzió**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	30.00	27.27
Nem	4	40.00	36.37
Tartózkodik	3	30.00	27.27
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Czeplédy Ádám	Nem	-
Halmai Richárd	Nem	-
Mezei Boldizsár	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 15:30

Típusa: Nyílt

**Határozat #198; Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 58. szám alatti épület homlokzatának bérbeadására óriásplakát elhelyezés céljára „B” verzió**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	40.00	36.37
Nem	2	20.00	18.18
Tartózkodik	4	40.00	36.36
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Sátly Balázs	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Pálfi Gergely	Tart.	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat #225-231;      Elfogadva

Egyszerű

### Tárgya: II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

II.1., II.2., II.3., II.4., II.6., II.7., II.8. napirendi pontok - tematikai blokkos szavazás

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 16:57

Típusa: Nyílt

**Határozat #232; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	70.00	63.64
Nem	3	30.00	27.27
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 16:58

Típusa: Nyílt

**Határozat #233; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 16:59

Típusa: Nyílt

**Határozat #234; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>90.91</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 17:03

Típusa: Nyílt

**Határozat #235; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára módosító indítvány**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>54.55</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		45.45
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeplédy Ádám	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 20. 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat #236; Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	66.67	54.55
Nem	3	33.33	27.27
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>81.82</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
<b>Összesen</b>	<b>11</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Czeglédy Ádám	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-