

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. március 21-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott **2. rendes** üléséről

Jelen vannak: Pikó András, Dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Gondos Judit, Hermann György, Könczöl Dávid, Sátyl Balázs, Soós György, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Törőcsik Edit Julianna – jegyző, **dr. Lehoczky Balázs** – aljegyző, **Hórich Szilvia** – Gazdasági vezető, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Domján Dorottya** – Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes, **Sztripszky Hanna** – Közösségi Részvételi Iroda irodavezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinet kabinetvezető, **Czira Éva Mandula** – Jegyző Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Antalicz Zsolt** – Jegyző Kabinet Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **dr. Lennert Zsófia** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pfeifenróth Noémi** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Költségvetési Iroda irodavezető, **Barta Ferenc** – Főépítész, Városépítészeti Iroda irodavezető, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Nyeste Zsuzsanna** – Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Nemes Gábor István** – Humán szolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pokornyai Viktória** – Humán szolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda irodavezető, **Nagy Ibolya** – Humán szolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Kovács Adám György** – Informatika Iroda irodavezető, **Kovács Ottó István** – JGK Zrt. igazgatóság elnöke, **dr. Szirti Tibor** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. operatív munkatárs, **Sztanek Endre** – JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Lágler Péter Károly** – JKN Zrt. vezérigazgató, **Sárkány Csilla** – RÉV 8 Zrt. vezérigazgató, **Nagy Anasztázia** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Pénzügyi és Számviteli Osztályvezető, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezető, **Kocsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezető, **dr. Varga Szilvia** Hórich és Varga Ügyvédi Iroda ügyvéd, **Ősi Éva** – BKIK VIII. ker. bizottsági tag, **Dr. Printz János Károly** – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvelőiroda könyvvizsgáló, **Alexa György** – JKN Zrt., **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ intézményvezetője, **Somorjai Zsolt**

Távolmaradást bejelentette: Dr. Juharos Róbert, Sántha Péterné

Pikó András

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a megjelent Képviselőket, a meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület ezévi 2. rendes ülését megnyitom. Távolmaradását bejelentette Sántha Péterné képviselő asszony, illetve Juharos Róbert képviselő úr. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő, hiányzik 2, tehát a Képviselő-testület határozatképes, a minősített többséghez 10, az egyszerű többséghez pedig 9 szavazat szükséges. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatalának új jegyzője 2024. március 18. napjától dr. Töröcsik Edit Julianna. A Képviselő-testület előterjesztései szerinti rendeltetésekkel és szerződésekkel dr. Lehoczky Balázs jegyzői jogkörben eljáró aljegyző neve helyett tehát dr. Töröcsik Edit Julianna nevét kell feltüntetni. Köszöntöm az új jegyzőnket, sok sikert kívánok neki, és megadom neki a szót. Parancsoljon.

Dr. Töröcsik Edit Julianna

Jó napot kívánok, szervusztok, örülök, hogy itt lehetek. Most egyelőre még szeretném a megértésüket kérni, ez a 4. napom, amit ma megkezdtem itt a Polgármesteri Hivatalban jegyzőként. Szeretném, hogyha adnátok időt arra, hogy a megfelelő módon fel tudjak készülni a következő testületi ülésekre és bizottsági ülésekre, ezt előre is megköszönöm. Amúgy Töröcsik Editnek hívnak, és 2 hónap híján 18 évig voltam jegyző egy közös Önkormányzati Hivatalban, ami a Sződligeti Közös Önkormányzati Hivatal, amelyhez Sződliget és Vácrátót tartozik. Én 2000-ben szereztem a diplomámat, a szegedi jogi karon, azóta még közszeaktor menedzser, munkajogi szakjogász, adatvédelmi és információbiztonsági szakjogász lettem, és van még egy bölcsész diplomám is. Aztán, jelenleg most csinálom a Széchenyi István Egyetem doktori iskolájában a PhD-met, aminek a címe: "A jegyzői jogállás változás a rendszerváltozástól napjainkig." Dr. Csörgits Lajos témavezető, aki engem ebben segít, ő Győr város aljegyzője volt. Ami talán még érdekes lehet, váci vagyok és van egy 21 éves fiam, aki a KU Leuvenen tanul filozófiát és teológiát, és én pedig nagyon-nagyon örülök annak, hogy itt lehetek, és hogy veletek, Önökkel dolgozhatok, és köszönöm szépen, hogy megadta Polgármester úr a szót. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen jegyző Asszony! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy három sürgősségi indítvány érkezett, amelyből két sürgősségi indítvány a helyszínen került nemrég kiosztásra a képviselők részére. Az SZMSZ 11. § (3) bekezdése értelmében a sürgősségi indítványok napirendre történő felvételéről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Először tehát erről fogunk dönteni. Az első javaslat: a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére adott bérlőkijelölési joggal kapcsolatos képviselő-testületi határozat módosítására, a sürgősségi javaslatot 22. napirendi pontként kérem megtárgyalni, és kérem hogy szavazzunk most.

15 igen, 1 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2024. (III. 21.) számú határozata

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy: az alábbi **sürgősségi** indítványt napirendjére veszi 22. napirendi pontként.

Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére adott bérlőkijelölési joggal kapcsolatos 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

SÜRGŐSSÉGI

Pikó András

A második sürgősségi indítványunk: Javaslat közterület-használati ügyben a Tulajdonosi Bizottság által hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására. Ezt a sürgősségi indítványt 23. napirendi pontként javasolom megtárgyalni. Kérem, hogy szavazzunk most.

16 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2024. (III. 21.) számú határozata

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy: az alábbi sürgősségi indítványt napirendjére veszi 23. napirendi pontként.

Javaslat közterület-használati ügyben a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, iktatószámú alakszerű határozattal közölt határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT

Pikó András

És végül a harmadik sürgősségi indítvány, 24. napirendi pontként javasolom megtárgyalni: Javaslat Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok ezévi kiegészítő támogatására. Ez a helyszínen került kiosztásra, és kérem, hogy szavazzunk.

16 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2024. (III. 21.) számú határozata

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy: az alábbi sürgősségi indítványt napirendjére veszi 24. napirendi pontként.

Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi kiegészítő támogatására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Veres Gábor képviselő, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Tájékoztatom a Képviselőket, hogy a 18. napirendi pont, amely pótkézbesítéssel megküldött előterjesztés volt, ennek a címe: Javaslat a Józsefvárosi Egészségügyi Központ főigazgatói pályázatának elbírálására címre pontosult. Ez alapján a sürgősségi indítványok napirendre vételével, a sürgősségi indítványok számozása, amennyiben majd szavazunk róla, 22., 23., és 24. napirendi pontok lesznek, a meghívó szerinti 22. napirendi pont számozása pedig 25. napirendi pontra változik. Látok két ügyrendit, még mielőtt megkezdénénk a szavazást, megadom a szót Vörös Tamásnak. Parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Mindenekelőtt szeretnék kinevezéshez gratulálni Jegyző Asszonynak, és mint minden elődjével szemben, természetesen a teljes bizalmunkat élvezi. Nagyon nehéz időszakban veszi át a Hivatalnak a vezetését, amely, és azt gondolom, hogy nyilvánvaló problémáktól és hiányosságoktól szenved most már hónapok, évek óta. Ezt jól példázza az, és ez most már a második téma, hogy nem sikerült előterjeszteni a Fidesz-frakció által kért előterjesztéseket, immáron november óta. Természetesen nem kaptam meg Aljegyző úr a levelezésre vonatkozó – hát, hogy mondjam -, általa tett észrevételeket, és hosszú levelezést, de azért nem, mert megnéztem, ilyen nem történt. Tehát nem mondott igazat a legutóbbi ülésen, Polgármester úr meg eltette ezek szerint, félrevezette a saját aljegyzőjét. Tehát ilyen munkakörnyezetben nyilván nem könnyű, főleg egy választási időszakban elvállalni ezt a szerepet. Én szeretném kérni, hogy az ilyen hiányosságokat, és jogsértő állapotokat, legyen szíves és segítse felszámolni. Szeretném tájékoztatni, mind Polgármester urat, mind Aljegyző urat arról, hogy az előterjesztés joga a Képviselő-testület bármely tagjának ugyanolyan, az Möt. által garantált joga, mint a Polgármesternek és a Hivatalnak ilyen módon, ugyanúgy kell elbírálnia, is ugyanúgy kell támogatni az ilyen előterjesztések elkészítését, mint hogyha maga a Polgármester terjesztené azt elő, és ez, hát finoman szólva sem történt meg. Úgyhogy én szeretném kérni, hogy ezekben támogasson minket, és természetesen a szakmai munkára abszolút számítunk, és azt gondoljuk, hogy éppen ideje volt, hogy miután Vörös Szilvia aljegyző asszonynak is el kellett hagynia a Hivatalt, aki talán az utolsó szakmai vezető volt a Hivatalban, akire lehetett támaszkodni, most vezetőlen volt ez az intézmény, és borzasztóan hiányzik egy jó szakmai támogató ebben a környezetben. Én bízek benne, hogy Ön ezt meg fogja adni, és sok sikert kívánok még egyszer a munkájához.

Pikó András

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen! Én is szeretnék gratulálni Jegyző Asszonynak a megbízatásához a Momentum - Párbeszéd frakció nevében. Nagyon jó munkát, erőt, és kitartást kívánunk ehhez. Én azt gondolom a Jegyző Asszony felkészültségéhez kétség nem férhet. Én nagyon-nagyon jó munkát, és nagyon nagy lelkesedést kívánok Önnek, és ne hagyja magát megtéveszteni mindenféle konfabuláció által, úgyhogy álljon erősen a Hivatal élén.

Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A Józsefváros Jövőjéért frakció nevében is tisztelettel köszöntjük Önt Jegyző Asszony, jó munkát kívánunk. Az előzőekben tapasztaltak alapján nem lesz könnyű, de azt azért feltételezem Önről, hogy látszólag is egy kitartó ember, úgyhogy ennek mentén kívánunk Önnek sok-sok-sok erőt, egészséget, és türelmet a józsefvárosi munkájához. Köszöntjük még egyszer, szeretettel.

Pikó András

Köszönöm szépen. Aljegyző úr jelezte nekem, hogy szólni kíván. Parancsoljon!

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm Vörös Tamás képviselő urat, és úgy látom, hogy kiemelten figyeli a munkámat, amit külön köszönök neki. Nem szerettem volna Képviselő urat direktbe kellemetlen helyzetbe hozni, de rákényszerít, úgyhogy a mai napon meg fogja kapni nagyon részletesen. Már nagyon sok ízben történt válasz arra, amiket feltett kérdéseket, meg az előterjesztéssel kapcsolatban, úgyhogy ezt a mai napon meg fogja nagyon részletesen kapni, és bízom abban, hogy ugyanígy, ahogy kritizálni tud engem, ugyanígy a bocsánatkérésben és ugyanennyire jeleskedni fog. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm, most pedig egyszerű többséggel szavazunk a napirendről. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen.

Pikó András

Nem szeretném, hogyha vitáznának.

Vörös Tamás

Nem, csak én izgatottan várom a dokumentált levelezésünket ezen a téren, csak szeretném felhívni Aljegyző úr figyelmét, hogy egy hónappal ezelőtt is már ugyanezt ígérte, és nem sikerült megküldenie, úgyhogy nem tudom azóta valahonnan egy párhuzamos univerzumból előrántott-e ilyet. Köszönöm szépen.

Pikó András

Párhuzamos univerzumok párbeszéde után pedig egyszerű többséggel fogunk szavazni a napirendünkről. Kérem, hogy szavazzunk!

11 igen, 5 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2024. (III. 21.) számú határozata**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslát a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslát a Dankó udvar újra nyitásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 3. Javaslát négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 4. Javaslát a Koszorú utca 26. sz, 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Javaslát „Fogadj örökbe egy közterületet! 2024” tárgyú pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 6. Javaslát a személygépjármű- és kerékpárelhelyezési kötelezettség teljesítéséről szóló 18/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 7. Javaslát Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

8. **Javaslat felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
9. **Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
10. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 8. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**
Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
11. **Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
12. **Javaslat a vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
13. **Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett „CERV-2024-DAPHNE” „Pályázati felhívás a nemi alapú erőszak és a gyermekek elleni erőszak megelőzésére és leküzdésére” tárgyú pályázati felhíváson való induláshoz szükséges döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András Polgármester
14. **Javaslat a „Józsefvárosi Környezetvédelmi Program (2024-2029)” elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő
15. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák székhely- és tagóvodáiban a 2024/2025. nevelési évre szóló óvodai beiratkozás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester

16. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
17. **Javaslat a 13. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
18. **Javaslat a Józsefvárosi Egészségügyi Központ főigazgatói pályázatának elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
19. **Javaslat emléktáblák elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Eröss Gábor alpolgármester*
20. **Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződések megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
21. **Javaslat alapítványok támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*
22. **Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére adott bérlőkijelölési joggal kapcsolatos 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
23. **Javaslat közterület-használati ügyben a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, iktatószámú alakszerű határozattal közölt határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT**
Előterjesztő: *Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke*
24. **Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi kiegészítő támogatására**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**
Előterjesztő: *Veres Gábor képviselő, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester*

25. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tájékoztatom Önöket, hogy a 10. napirendi pont zárt ülésének elrendelésének lehetősége az Mötv. meghatározott rendelkezésein alapul, mely szerint a Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el vagyonaival való rendelkezés esetén. Tekintettel arra, hogy a Versenyeztetési Szabályzat 32. pontja alapján a kiíró, a bonyolító, és a pályázat értékelésében résztvevők az ajánlatok tartalmát a pályázat lezárásáig titkosan kezeli, tartalmukról felvilágosítás sem kívülállóknak, sem pályázaton résztvevőnek nem ad, az előterjesztés zárt ülésen tárgyalása indokolt. Mindezek alapján javaslom, hogy a 10. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület. Ez a Vajdahunyad utca 8. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének a megállapításával kapcsolatos döntésről szól. A zárt ülés elrendeléséről az Mötv. 50. §-a alapján a Képviselő-testület minősített többséggel dönt. Kérem, hogy most erről szavazzunk. Kérem, hogy szavazzanak!

11 igen, 5 nem. Megvan a minősített többség, tehát zárt ülésen fogjuk tárgyalni a 10. napirendi pontot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2024. (III. 21.) számú határozata

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülés keretében történő tárgyalásról döntött a 10. Napirendi pont „**Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 8. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**” című előterjesztés vonatkozásában.

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik. A módosításban szereplő előirányzat módosítások és átcsoportosítások eredményeként a bevételi és a kiadási főösszeg is mintegy 3.700.000.000,- forinttal fog növekedni. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük a napirendhez? Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Az első kérdésem az arra vonatkozna, hogy mit jelent az előterjesztésben az a kitétel, hogy a Közösségi Részvételi Iroda által szervezett részvételi költségvetésről szóló levelek kézbesítésének célfeladat keretében történő megvalósításához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására ugye 7 és fél milliót rendel el. Pontosan itt miről van szó, milyen időintervallumban szeretnék ezt teljesíteni és milyen levelekről van szó, konkrétan megjelölve annak a célját. Továbbá szeretnék érdeklődni, hogy több évre költségvetési összegeket szeretne lekötni, vagy legalábbis ezzel kapcsolatos döntést meghozni, ami nyilván bármikor felülírható egy költségvetési rendelettel. amit minden évbe elfogadunk. Tehát mi szükség van ezekre a hosszú távú kötelezettségvállalásokra. Köszönöm.

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Nem látok ilyet, a kérdéseket lezárom. Gazdasági Vezető Asszony? Ki tud válaszolni az első kérdésre? Én nem vagyok, ebben a mélységben a KRI célfeladattal 7 és fél millió forint... Kicsoda? Sztripszky Hanna parancsoljon! Bocsánat, nem láttam, az új KRI vezetőnk.

Sztripszky Hanna

Jó napot mindenkinek, Sztripszky Hanna vagyok, a Közösségi Részvételi Iroda irodavezetője. Ezek a levelek, amikről szó van, ezek a részvételi költségvetés, a 2024-es részvételi költségvetés folyamatáról tájékoztatják a józsefvárosi lakosságot, és ezeknek a leveleknek a kézbesítése már megtörtént a részvételi költségvetés elején, az első szakaszban, január hónapban.

Pikó András

Köszönöm, és ennek a költsége volt 7 és fél millió forint.

Sztripszky Hanna

Így van.

Pikó András

Köszönöm. Több évre mi szükség van ilyen előzetes... Parancsoljon, Gazdasági Vezető Asszony!

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés 5. oldalától részletezzük az előzetes kötelezettségvállalások indokoltságát. Zömében hivatali feladatellátáshoz kapcsolódik, és a működés biztonságához szükséges, hogy az informatikai közbeszerzés elindításához egy tavalyihoz képest emelt összegű fedezetbiztosításra van szükség. Látható, hogy ez egy komplex feladat, tehát bővült a tavalyihoz képest a műszaki tartalom, ezért is nem lett egyébként elindítva a tavalyi év végén a közbeszerzés. Van benne szerver beszerzés, hálózatbővítés, hálózati eszközök, optikai hálózat bővítés, szoftverlicenck vásárlása, és ami nagyon fontos a levelező rendszerünk köz kapcsolódóan kell egy fejlesztést végrehajtani, hiszen voltak más Önkormányzatokhoz hasonlóan problémáink a levelező rendszer működésével. A közterületi térfigyelő rendszer folyamatos rendszeres karbantartásáról van szó, 36 hónapra javasoljuk az előzetes kötelezettségvállalást az előző szerződéshez hasonlóan, szintén a térfigyelő kamerák biztonságos működéséhez szükséges kötelezettségvállalás. Az emeltszintű mérnök informatikai szolgáltatás szintén informatikai jellegű szolgáltatás. Bevallom őszintén, ennek a szakmai tartalmáról kevésbé tudok

nyilatkozni, de itt az Informatikai Iroda vezetője, aki tudná Önöket ennek a tartalmáról tájékoztatni. Itt 24 hónapra javasoljuk az előzetes kötelezettségvállalást, ez egy önkormányzati feladat. A könyvvizsgáló szerződése lejár május 31-én, itt további 2 évre szólóan javasoljuk az előzetes kötelezettségvállalást, és a szerződés megkötését. Az 5-ös pontban, ami az 5-ös határozati javaslatához kapcsolódik a Hivatal minőségirányítási rendszerének, a minőségirányítás folytatásához, szerződés meghosszabbításához szükséges fedezet biztosítása van, szintén a 2025-2027. évekre. A Hivatal esetében lejár a szerződés a vezetékes telefonok esetében, és itt is egy komplex szolgáltatásról van szó, ezen belül nemcsak a vezetékes telefonokhoz kapcsolódó szolgáltatás, hanem alközpont szolgáltatás, az új megnyílt Ügyfélszolgálaton belül a Családtámogatási Ügyfélszolgálati Iroda optikai kábel hosszabbítását is tartalmazná ez az eljárás, illetve az IDE rendszerrel bővített vezetékes telefon hálózat kiépítését, és most ugye zajlik a felújítás a Nemzetiségi Önkormányzatok irodáiban, épületében a Vajdahunyad utcában, és itt egy korszerűbb telefon rendszer kiépítéséről, egy mikrohullámú kapcsolat kiépítését is tartalmazná ez a szerződés. Ez egy 12 hónapra szóló szerződés lenne. Van még egy előzetes kötelezettségvállalásunk, szintén Hivatal, a tűzvédelmi feladatok ellátása. Ez egy kötelező jogszabályi előírás, ezt a Hivatalnak vagy külső vásárolt szolgáltatás, vagy belső, de ez azért nem jellemző hivataloknál, tehát akár vásárolt szolgáltatás, akár belső foglalkoztatottal, kötelező ellátnia, és erre javasolunk egy 12 hónapra szóló kötelezettségvállalást, hiszen lejár a szerződés 2024. június 30-ával. Tehát valamennyi előzetes kötelezettségvállalás a működés biztonságát szolgálja, jogszabályi előírás következtében szükséges és azért, mert lejárnak a szerződések, tehát ezért szükségesek ezek az összegek. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen Gazdasági Vezető Asszonynak a kimerítő tájékoztatást. Hogyha jól értem, akkor fölolvasta az előterjesztésben az indokolást. Máskor próbáljuk meg összefoglalni azt-, vagy vegyük adottságként azt, hogy Vörös Tamás nem olvassa el az előterjesztést, és rákérdez olyan dolgokra, amiket aztán utána Ön felolvas, miközben el lehetne olvasni. Frakcióvezetői hozzászólások: Egri Attila vagy Vörös Tamás. Igen, amit lezártam, úgyhogy akkor Vörös Tamásnak ügyrendije van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. és ez a KRI irodás előterjesztés, vagy a rész, az pontosan melyik határozati pontban szerepel, mert azt nem találtam meg, hogy melyik határozati pontba kell beleérteni azt a költségátcsoportosítást. Köszönöm szépen.

Hórich Szilvia

Arra nincs külön határozat Képviselő úr, az átcsoportosítással történt, tehát ami polgármesteri hatáskörben megtehető átcsoportosítással, tehát ehhez nem szükséges előzetes kötelezettségvállalás, vagy külön döntés, itt ez így át lett vezetve a rendeleten már a polgármesteri hatáskörű átcsoportosítás.

Pikó András

A 2024-es részvételi költségvetésben biztosítottuk eredetileg erre a forrást, és valóban átcsoportosítással ment, illetve azért csoportosítottuk át, mert annyira drága ajánlatokat kaptunk a levelek kézbesítése kézbesítésére - 12 és 15 millió forintos ajánlatokat -, hogy inkább célfeladatként adtuk ki a kollégáknak. Ezzel egyrészt olcsóbb lett, másrészt pedig inkább a kollégák kaptak plusz pénzt, és nem pedig a Magyar Posta. Természetesen önkéntes alapon, aki vállalta, az vett részt ebben a feladatban. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én szeretném kérni Polgármester urat, hogy nyugodjon meg, higgadjon le, csak pár hónap van hátra, azt még bírja ki, legyen olyan kedves, mi is Önnel együtt ki fogunk tartani, hogyha minden igaz. Azért azt gondolom, hogy a szakmai indoklottsága az előzetes kötelezettségvállalások hosszának, és annak való indokolása, az egyébként szerintem nem szerepelt a magyarázatok között, hanem valóban, ahogy Ön is mondta, az előterjesztés szövegét azt megismertettük újra, de szakmai indoklottságot nem sikerült mellé tenni, hogy miért 3, miért 4, miért 5 év, és nyilván a hozzátartozó beszerzési eljárásokat ilyen módon kell kiírni, aminek a szakmai felelőse szintén a Hivatal, nekik kell tudniuk, hogy mi az oka annak, hogy mondjuk 2025-ig vagy 2024. végéig szeretnének szerződéseket kötni olyan esetekben, 2027-ig, bocsánat 2026-ig és 2028-ig szeretnének szerződéseket kötni. Én azt gondolom, ezt meg lehet indokolni, hogyha a Polgármester erre nem kíváncsi, vagy úgy gondolja, hogy ez irreleváns, akkor azt gondolom, hogy jól jellemezzük a helyzetet, hogy Ő még mindig nem értette meg a Képviselő-testület működését, meg azt a felelősséget sem érzi át, ami egy ekkora városrész vezetését mindenképpen jellemezné. Ezért kimaradt, itt azért látjuk ebből az átcsoportosításból, hogy félmilliárd forint érkezik a Magyar Államtól plusz forrásként, ezt azért szeretném aláhúzni. Itt évekig kivéreztetéséről volt szó, aztán most meg arról beszélünk, hogy az Önkormányzat gyakorlatilag soha nem látott forrás bőséggel rendelkezik, amit egyébként képtelen elkölteni. A KRI Irodával kapcsolatos, és Részvételi Irodával kapcsolatos észrevételeinket már többször megtettük, ugye ez az az intézmény, ami egy-egy projekthez 100-120 embert is akár – legalábbis saját bevallása szerint -, be tud vonni a döntésbe, és akkor azt mondja, hogy úgy döntöttek az emberek és utána látjuk, hogy 7 és fél millió forintért levelezünk ebben a kérdéskörben, hogy aztán 80-140 ember véleményére alapozhassanak, amikor egyébként a saját választási programjuk helyett mindenféle ilyen mikro ügyletet bonyolítanak le, és elpazarolják az adófizetők pénzét olyan felesleges - hát nem is tudom, hogy minek nevezzem - beruházásnak nem nevezném, amikor ugye tegnap is szó volt, amikor konténerbe fát ültetnek, vagy amikor milliókért lepakolnak mikro parkok, vagy nem is tudom, mi volt ott a fantáziánév, tehát az egészen, hogyha nem a közös pénzünkről lenne szó, akkor azt mondanám, hogy nevetséges dolgokra költik el, és én inkább azt láttam, hogy ez a forrásbőség, amit a KRI munkájához biztosít a baloldali többség, az inkább a választásokra való felkészülés, és a közpénzből finanszírozott Pikó kampánynak az újabb megnyilvánulása, ami 2019-óta egyre határozottabb módon zajlik, semmi másról nem szól, mint arról, hogy Pikó András a saját kampánycsapatát közös adóforintokból finanszírozza. Ehhez nyilván nem akarunk asszisztálni. Egyébként magában az előterjesztésben vannak olyan határozati javaslatok, amiket természetesen tudunk majd támogatni, de van olyan is, amit nem, úgyhogy kérjük szépen, hogy pontokkénti szavazást szíveskedjen elrendelni a Polgármester, hogyha nem esik nehezére. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós a Jövő frakció nevében? Nem, még frakcióvezetői van. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyaltuk ezt az előterjesztést, ahol egyébként a Hivatal részletes válaszokat adott a felmerült kérdésekre, ezt, ha megengedik, akkor megismétlem, hátha így a Fideszes képviselő társaim is támogatni tudják a javaslatokat. Az előzetes kötelezettségvállalások tekintetében önkormányzati alapfeladatok támogatására szolgáló szerződésekről van szó. Itt ebből a

legnagyobb, és a leghosszabb időtartamú az a közterületi térfigyelő kamerarendszer támogatása. Én azt gondolom, hogyha valamiben lehet egyetértés a velünk szemben ülő képviselőkkel, az az, hogy a józsefvárosiak biztonsága érdekében ezt a térfigyelő rendszert, ezt nemcsak tovább kell működtetni, hanem a működésének a színvonalát is meg kell őrizni. Így szerintem nem nagyon tűri a vitát az, hogy erre a beszerzésre és erre a szerződésre szükség van, és a 3 éves időtartamot két dolog indokolja, egyrészt magának a tevékenység ellátására belátható időn belül értelemszerűen szükség van, másrészt nyilvánvalóan jobb árakat tud elérni az Önkormányzat akkor, hogyha nem egy 1 éves, hanem egy 3 éves időszakra szerződik erre a feladatra. Hogyha természetesen valakinek lenne olyan terve, hogy erre a feladat ellátására nem lesz szükség, mondjuk 2026-ban, akkor azzal nyugodtan álljon elő, ezzel az észrevétellel, de szerintem nehéz vitatkozni ezzel. Az Önkormányzat informatikai rendszerének támogatására szükség van, azt szerintem mindenki látja, aki ebben a Hivatalban dolgozik. Itt egy 2 éves időszakra javasolja a Hivatal a szerződés megkötését, illetve az előzetes kötelezettségvállalást, az teljesen biztos, hogy erre a szakmai támogatásra a következő időszakban is szükség lesz. Ez akkor tud változni, hogyha adott esetben valamilyen strukturális változást szeretne majd a Hivatal eszközölni a következő ciklusban, de ezen 2 éves időszakban, belátható módon szükség van erre. A következő, a könyvvizsgálói feladatok ellátása szintén egy kötelező feladat, én azt gondolom, hogy könyvvizsgáló kinevezéséről szintén nem nagyon érdemes vitatkozni, hogy arra szükség van-e, vagy nem. Hogyha adott esetben itt megint valaki változást szeretnem akkor szerintem azt nyugodtan tudja jelezni. Mi azt gondoljuk, hogy szükség van erre a beszerzésre. A minőségirányítási rendszer szintén a Hivatal működésének a magasabb színvonalú biztosítására szolgál, nem tudom, hogy ebben bármilyen politikai észrevételt lehet-e tenni a következő 3 éves időszakra. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondhattam.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót! Én nem fogok öt percig beszélni, kérem, nézzék ezt el nekem. Nagyon szépen köszönöm, hogy elkészült ez az előterjesztés, és itt csak megütötte a fületem 1-2 dolog, amit Vörös Tamás képviselőtársam mondott, és ébresztett bennem egy pár gondolatot. Tehát, hogyha a Fidesz-frakció minden tagja – mert azért tudom, hogy van azért, aki követi az eseményeket -, de hogyha minden tagja követné az eseményeket a kerületben tudnák, hogy mi történik nap, mint nap, esetleg elolvasták volna ezt a levelet, hogyha ugye itt laknának, akkor elolvasták volna ezt a levelet, meg megkapták volna ezt a postaládába, akkor tudnák, hogy miről is van szó, miről beszélgetünk. Hogyha követnék az eseményeket, akkor nem terjesztenének butaságokat a Diószeghy 20., 30 projekttel kapcsolatban, nem terjednének pletykák folyamatosan, nem gerjesztenék a feszültséget. Én javasolom a Fidesz-KDNP frakció tagjainak, hogyha találtak ebben az előterjesztésben olyat, amit támogatnának, akkor azt kérjék ki, nehogy úgy járjanak, mint a Fellegajtók Alapítvánnyal a múltkor a Tulajdonosi Bizottság ülésén. Kérjék ki, és akkor, azt tudják támogatni, ez a javaslatom az Önök számára. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy..., Egry Attila, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr! Önök arra a levélre gondolnak, amit én olvastam, akkor ennek az első oldala arról szól, hogy szeretne-e 30.000 vagy 50.000 forintot kapni az

Önkormányzattól. Iszonyú hatásvadász, színes, szagos levélküldemény volt, és minden második bekezdésben Pikó polgármester úr így, és úgy, és amúgy, és nagy fejléccel stb. Hihetetlenül megtévesztő és félrevezető levelezés volt, ami egyértelműen betudható most a választási évnek. Önök nem az embereknek akarnak segíteni, Önök azt várják, hogy ezek az emberek, akiket Önök meg tudnak ezzel a levéllel téveszteni, azok jelentkezni fognak Önöknél, jegyzékbe fogják tudni venni, ugye láttuk Önöket, ahogy jegyzékbe veszik a választóikat, vagy a támogatóikat és utána esetleg egy nagyobb sikerrel neki tudnak futni a választásnak. Meg vannak ijedve. próbálják megtalálni a támogatóikat, ugye látjuk, hogy nem csak így, hanem külföldi szavazatokban is bíznak. Az látszódik, hogy már a magyar választókat nem gondolják elégségesnek, hogy tudjanak nyerni a kerületben, így az átmenetileg kerületben élő külföldieket próbálják megmalmozni, hogy szavazzanak Önökre, mert Önök képviselik a fejlett nyugatot, a Soros birodalom logójával, és akkor esetleg valamiféle rábeszéléssel még egy 600, 800, 1000, 2000 külföldi szavazatba bíznak, amivel ismét át tudják fordítani a mérleg nyelvét, és akkor, hogy visszakanyarodjak a költségvetéshez. Az egész költségvetés így néz ki, egy választási költségvetést csináltak, ami semmi másról nem szól, mint a kommunikációról, az aktivistáknak a kifizetéséről, arról, hogy megpróbálnak valamiféle reklámot készíteni maguknak és bevonni ebbe azokat, az Önökhöz közelálló alapítványokat és egyesületeket, akiket jól kifizetnek azért, hogy aztán a választás során Önöknek dolgozzanak, és az Önök szólamaikat ismételjék meg. Ezt kénytelenek vagyunk tudomásul venni, de azért nem fogunk némán ülni, és hagyni, hogy ez így történjen. Természetesen szót emelünk ez ellen, és így ebben a formában ez a költségvetés nem is elfogadható. Nagyon-nagyon szánalmas az, hogy amit Ön a 2019-es választásokon ígért, abból semmit, de semmit nem tartott meg, se az ígéreteiből, se a vágyaiból. Elhelyezte a haverjait, elhelyezte a tanácsadóit, sok 10-100 millió forintot fizetett ki nekik, a programból nem valósított meg, az ingatlanértékesítés olyan ütemben dühögött az elmúlt 5 évben Polgármester úr! Azt gondolom, hogy 7-8 milliárd forintnál bőven tarthatunk azzal az ingatlan értékesítéssel, amit Önök végigvittek úgy, hogy ebből nem sikerült semmit a kerület javára fordítani. Ülnek egy nagy rakás pénzen, ügyetlenkednek, nincs fejlődés, nincs előrejutás a kerületben, nincs az ellátórendszernek a fejlesztése, nem látható. Önök azzal le tudják az ellátórendszer fejlesztését, hogy az Oltalom Karitatív Egyesületnek adnak egy támogatást, és megveregetik egymás vállát. Önök ezt gondolják itt a kerületről, ekképpen hozzák a döntéseket. Végtelenül felháborító a mostani költségvetés is, már 45.000.000.000 Ft-nál tart úgy, hogy az év elején vagyunk, még nem könyveltük be teljes mértékben a tavalyi pénzmaradványt, még nem látjuk az idej extra bevételeket. Ebből a 45.000.000.000 forintból Önök nem tudnak termőre fordítani szinte semmit. Megy az idő, 5 évet elvesztegetett a kerület 2019-óta - az Önök regnálása alatt -, és mindenféle piti ügygel foglalkoznak, mindenféle politikai szólamokat ismételve és olyan semmitmondó politikai előterjesztéseket hoznak, amivel nem jutunk, nem jutnak a kerületiek egyről a kettőre. Én azt gondolom, hogy ez felháborító. Az is felháborít, hogy az egyik legjobban fizetett polgármesteri hivatali ügyosztály, az a maga libeling ügyosztálya. Miért annak kell a legjobban fizettetnek lenni? Teljesen felháborító. Én azt gondolom, hogy a szakembereket kéne megfizetni, nem pedig a politikai agitátorokat ebben az Önkormányzatban. Ezeket mind-mind változtatni kell a közeljövőben. Köszönöm.

Pikó András

Gondos Judit képviselő asszony!

Gondos Judit

Köszönöm a szót Polgármester úr! Itt elhangzott a Képviselő úr részéről, hogy a kerületi lakosok kapták meg a leveleket, és azért kíváncsi lennék arra, hogy hány kerületi lakosnak

küldtek levelet, illetve mi alapján válogatták ki, hogy kik kapják ezeket a leveleket, hiszen rengetegen nem kaptak ilyet, többek között mi sem, és nagyon sokan mások sem. tehát milyen szempontok alapján válogattak címeiket. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Gondolom, írásban válaszolni fogunk. Hermann György, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Engem mindig megerősít a Fidesz-frakció arra vonatkozóan, hogy mennyire nem ismerik ezt a kerületet. Az elmúlt néhány hozzászólás, az teljesen őszintén, a lehető legáltalánosabb semmitmondás volt, amit tudok hallani. Semmiféle konkrétumot nem tudnak elmondani arról, hogy mi történik a kerületben, nem azért, mert nem történik, hanem azért mert Önök nem ismerik, azért, mert Önök nem ismerik. Például, amikor a közösségi költségvetésről beszélünk, akkor Vörös képviselő úr mindig a mikro parkokat hozza fel. Egyébként a mikro parkoknak - teszem hozzá -, egészen szép sikere van. Én számos esetben, nagyon sok helyről hallom például személyesen is vissza, hogy szeretik az emberek. Nagyon sajnálom, hogy ha ez a képviselő úrhoz nem jut el.

Pikó András

Bocsánat, Képviselő úr!

Hermann György

Bocsánat, az a helyzet, hogy pillanatnyilag én beszélek.

Pikó András

Bocsánat, Képviselő úr! Egy kicsi szünetet engedjen. Azt szeretném kérni, hogy ne kommentáljuk hangosan egymást, hanem hallgassuk végig rendesen. Jó? Tehát, amennyiben kommentálják, mind a két oldalról, azt szeretném kérni, hogy a másik oldalon felszólaló képviselők hadd mondhassák el nyugodtan a felszólalásukat. Az a képviselő, aki bele fog kiabálni, attól meg fogom vonni abban a napirendben a szót. Folytassa!

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor gondolom ennyivel majd meghosszabbodik az időm. Szóval, hogy csak egy néhány nagyon konkrét dolog, ami nyert részvételi költségvetésben, valószínűleg azért mert a józsefvárosiak azt gondolták, hogy fontos a Szent Kozma Józsefváros Egészségügyi Központ akadálymentesítése. Ez biztos ilyen mellékes és fölösleges dolog. Ivóutak létesítése, Karácsony Sándor utca zöldítése, akadálymentesítési támogatás szolgáltatások vagy, például néhány hivatali dolgot mondjak, így lett fogyatékosügyi referens is az Önkormányzatnál, amelyik az egyik, ami annyira bevált, hogy ugye eredetileg ez egy egyéves program volt, a fogyatékosügyi referens munkaviszonyát és pozícióját azt véglegesítettük. De van itt további olyan rendezvény, ami szintén óriási siker volt. Ne mondja nekem Képviselő úr azt, hogy kizárólag ilyen mellékes, piti dolgok szerepelnek. Olyan dolgok szerepelnek, amiket megszavaztak a józsefvárosiak, amiket végrehajtottunk, és amik utána sikeresek voltak. És az, hogy Önök tényleg csak ilyen totális általánosságokban tudnak beszélni, az semmi mást nem bizonyít, de tényleg semmi mást nem bizonyít, hogy Önök nem élnek ebben a kerületben, nem tudnak semmiféle konkrétumot mondani, az egyetlen dolog, de tényleg az egyetlen dolog a részvételi költségvetéssel kapcsolatban, amit évek óta hallgatunk Önöktől, a mikro parkok. Belekapaszkodtak egyetlen dologba, mert pontosan tudják azt, hogy itt valóban érdemi munka zajlik olyan dolgokban, olyan kérdésekben, amiket a józsefvárosiak szeretnek, és a józsefvárosiak érdekében folyik. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Eröss alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A közösségi-, vagy részvételi költségvetéshez nem akartam hozzászólni, de ha már akkor, az én kedvencemet is hadd emeljem ki és szerintem, hogyha tényleg sétálnak Józsefváros utcáin, de főleg terein meg parkjaiban, akkor Önöknek is tetszik, hogy szintén a józsefvárosiak szavazata alapján, olyan tanösvények létesültek több parkban is, madárodúkkal, sőt még denevér odu is kikerült, amellyel a gyerekeket is a környezeti nevelés útján segítjük, és egyébként is sok örömet szereznek akár a Teleki téren, akár a Szenes Iván téren, akár a Mátyás téren, akár a Kálvária téren az arra sétálóknak. De nem ezért kértem szót, hanem hogy még két olyan tételre felhívjam a Tisztelt Képviselő urak, hölgyek figyelmét, amit különösen fontosnak tartok. Az egyiket majd egy külön előterjesztés is részletezi, hogy hogy olyan plusz forrást kapnak a józsefvárosi nemzetiségek és ennek a fedezete, ugye ebben az előterjesztésben szerepel, 20 milliós plusz forrást, amely megmutatja az elkötelezettségét a Józsefváros jelenlegi vezetésének aziránt, hogy ezt a soknemzetiségű, gazdag történelmi, gazdag és sokszínű történelmi múltra visszatekintő kerületet, és ezeket a közösségeket az eddigieknél is jobban támogassa, és egyúttal az aktualitása a dolognak az - bár nincs közvetlen összefüggés -, hiszen nyilván ez az eddigi működési támogatásból valósul meg, ez a holnapi program, de mégis engedjék meg nekem, hogy elhívjam Önöket, bárkit szeretettel, aki a román kultúra iránt érdeklődik a Román Nemzetiségi Önkormányzatnak a holnapi rendezvényeire. Itt ebben a teremben, ahol most mi vitatkozunk egy olyan táncházat szervez holnap 6-kor a Román Nemzetiségi Önkormányzat, ami egyik bizonyítéka, a sok-sok bizonyíték közül annak, hogy egy ilyen sokszínű, soknemzetiségű kerületben sokszínű, soknemzetiségű kulturális élet is folyik. A másik, amire szerettem volna felhívni a figyelmüket az az, hogy lassan beérik, illetve össze érik a az a két szívügyem, az esélyegyenlőség és az óvodák ügye, meg a környezetvédelem, klímavédelem ügye, hogy most ez a jelenlegi előterjesztés, ami Önök előtt van az asztalon, vagy a számítógépeinkben, az tartalmaz egy olyan zöldítési programot, ami áll egyrészt faültetésre szánt pluszforrásokból a különböző óvodák területén, másrészt pedig egy kiemelt projektből, egy 12.000.000,- forint + áfás kiemelt projektből, amely a Csarnok negyedben, a Csillagfürt fantáziánévre hallgató, Tolnay Lajos utcai Székhelyóvoda két udvara közül, annak az udvarnak a zöldítésére vonatkozik, amely elég kopár, és abból egy szép zöld oázis fogunk ott létrehozni a Csarnok negyed közepén, ahol egyébként kevés a zöldfelület. Az óvoda már egyébként is zöld óvoda, de most akkor tényleg a szó szoros értelmében is zöld lesz, még zöldebb lesz! Köszönöm szépen a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Azért szerintem érdemes megállni itt a közösségi költségvetésnél valóban egy pillanatra, mert olyan dolgokkal dicsekszenek, amik egy normál üzemszerű működésben meg kellene, hogy valósuljanak. Csak hogy Önök erre az egész mutatónyra elköltenek évente 60.000.000 forintot, már nem a kivitelezésre, hanem a munkabérekre, a levelezésekre, az adminisztratív költségekre, tanácsadókra ect. Elköltenek úgy 180.000.000 forintot, hogy az 60.000.000 forintjába kerül a Józsefvárosiaknak. Álljunk meg egy pillanatra! Tehát az, hogy vannak olyan apróbb. támogatandó ügyek, amelyek fontosak a Józsefvárosiaknak, szerintem az teljesen rendben van, ez a dolguk, ezért választották meg

Önöket, de nem azért, hogy elköltsenek 60.000.000 forintot haveroknak, és kampánykiadványokat csináljanak belőle, és utána nagy büszkén mondják, hogy micsoda eredmények vannak. Itt elhangzott valamelyik képviselő részéről az akadálymentes Szent Kozma. Nem azt ígérték véletlenül 2019-ben, hogy akadálymentesítik a teljes kerületben a járda felületeket? Az hol van? Ilyenekről kéne beszélgetni, nem arról kéne beszélni, hogy hogyan tudnak a saját haveri köreiknek kifizetett pénzek mögé bújtatni, egyébként valóban sok esetben akár jó dolgokat is. Az lenne az üzemszerű működés, az alapvető feladatuk lenne. És itt dicsekednek azzal, hogy hogyan tudták ezt megoldani? Hát álljunk meg egy pillanatra! A kerületnek a közállapotai olyan siralmasak, hogy az emberek sorra költöznek el, gyerekeket nem mernek az utcára leengedni, és Önök madárodúkkal, meg nem tudom, mikkel jönnek. Fontos, persze, kell, de Önök elköltenek erre a propaganda költségek mellett 60.000.000 forintot. Arról beszéljenek inkább, hogy hogyan lesz majd újra rend a kerületben, hogyan fogják megerősíteni a közbiztonságot, hogyan tartják be az ígéreteiket! Hol van az 5000 négyzetméter zöldterület? Ezekről beszéljenek inkább!

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Akkor egy picit azért térjünk ki arra, hogy szerintünk mi az, hogy városfejlesztés meg várospolitikai. 2019 előtt, tényleg szemelvényeket szeretnék csak mondani: Európa Belvárosa Program, Golgota tér felújítása, Teleki tér felújítása, a FiDo tér felújítása, a Szent Kozma rendelő felújítása, benne akadálymentesítéssel, az összes rendelőintézetünk felújítása, az óvodáink felújítása, és igazából a sort csak folytatni lehet, sportudvarok, nagyon sok utcaszakasz, útszakasz burkolatcseréje, felújítása. Ezek volumenek. Semmi bajom a denevérodúval, félreértés ne essék, csak amikor így a serpenyő két mérlegére odatesszük a teljesítményt, és a másik oldalon a denevérodú meg a vízipisztolycsata van, ami nagy sikerű rendezvény, mert ugye erről beszéltünk, meg beszéltünk arról, hogy nagyszerű rendezvény volt ilyen, hogy bicikliz migráns nőkkel, meg volt erotikus novellairó tanfolyam is. Én azt gondolom, hogy Önök erre költötték el ... *(nevetés hallatszik)* Szerintem is ilyen humoros a történet, csak Önök közpénzt költöttek ezekre. Önök erre költötték el a pénzt. Pikó András önkormányzata és az Önök által hozzá biztosított többség ilyen önkormányzatot szervezett. Nyilván a tükör borzasztóan kellemetlen, mert a semmittevés, a megemelt haveri fizetések, a nepotista politika, a Polgármester kampánycsapatának közpénzből való finanszírozása, ugye gyakorlatilag ott együtt dolgozott vele, volt egy korábbi alapítvány, amiben Ön is, azt hiszem, kuratóriumi tag volt, lemondott, amikor polgármester lett. Mondjuk, azt pont Soros György egyik szervezete támogatta, csak mondom, mielőtt nagyon ...

Pikó András

Nem mondja! Tényleg? Azt a mindent!

Vörös Tamás

Remélem, Polgármester úr megvonja magától a szót, ahogy ígérte.

Pikó András

Meg.

Vörös Tamás

Csak amikor a saját szabályait nem tartja be, akkor úgy nagyjából jól mutatja a Képviselő-testület munkájához való hozzáállását a Polgármester, jól mutatja a kerülethez való hozzáállását, amikor denevérodúkat hasonlítunk össze várospolitikai stratégiai döntésekkel, és jól mutatja igazából azt a fajta nihilt, amit Önök ebbe a városrészbe és így a Hivatalba is magukkal hoztak mint munkakultúra. Az a szerencse egyébként, hogy azért dokumentálva vannak az Önök ígéretei, dokumentálva vannak az Önök „eredményei” és dokumentálva van az is, ami ebben a városban 2010. és 2019. előtt történt, mert tényleg, valóban, hogyha végigsétálunk a kerület utcáin, akkor látunk felújított tereket - nem olyan szép állapotban, mint 2019-ben Önökre hagytuk, de azért fel vannak újítva -, csak azok nem az Önök eredményei. Tehát igazából Önök ezt a város csak lelakni tudták, hozzáadni semmit, miközben évente elköltönek több százmillió forintot arra, hogy vízipisztolycsatákkal ünnepeljék meg a sikeres, nem tudom milyen, részvételi költségvetést, amin a józsefvárosi választóknak a tízedszázalékai vesznek részt. Én azt gondolom, hogy ezek a tények önmagukért beszélnek. Lehet itt kiabálni, hözöngeni, de amikor odatesszük ezeket az adatokat, ezek valóságosak, meg lehet fogni a Teleki teret. Nem tudjuk, hogy a részvételi költségvetési iroda levelezése mit ad hozzá a kerület életéhez milliókért, de például egy felújított pad, egy felújított útszakasz, az hozzáad. Ezeknek a hiánya fájó ebben a kerületben, mert ez egy jobb sorsra érdemes kerület. Jó alapokról indult az Önök pénzügyi ..., az Önök részére rendelkezésre állnak a pénzügyi források a fejlesztésre, nem tették meg. Erről nem mi tehetünk, Önök vannak többségben, Ön a polgármester, Pikó polgármester úr, ez az Ön hibája és az Ön felelőssége, hogy ezek elmaradtak. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úrtól és magamtól megvontam a szót. Szarvas Koppány Bendegúz következik, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Ha létezne a Fideszben belső demokrácia, akkor azt hihetnénk, hogy polgármesteri előválasztási kortesbeszédet hallunk itt a kollégáktól. Vörös Tamás rutinja azért nehezen verhető, Szilágyi Demeternek inkább a megafonos stílusú videók működnek. Egrý Attilánál pedig nagyon megtörte közepén ott azt a beleélést, amikor gyorsan megnézte a jegyzeteiben a saját véleményét, szóval ezt még gyakorolni kell. Aztán lehet, hogy mégis az lesz a vége, hogy előhúzzák a szekrényből a szokásos mazochista káderüket, aki mint a vadász a viccben, nem vadászni jár a medve barlangjához, mert legalábbis nagyon élvezheti, hogy folyton kikap. Szóval itt tart jelenleg a Fidesz politikailag. Tartalom nélkül nem tudnak felépíteni egy épkezláb polgármesterjelöltet. Nem véletlen, hiszen senki nincsen tisztában azzal - Soós Györgyöt kivéve, aki viszont túlságosan értelmes ahhoz, hogy egy fideszes polgármester legyen -, hogy mi folyik ebben a kerületben, csak elmondják a központi paneleket, magyaráznak mindenfélét, természetesen hazudnak is. Ha mondtam volna én is jegyzőköszöntő beszédet, akkor hozzátettem volna, hogy Jegyző asszony, vigyázzon a fideszesekkel, mert hazudnak. A Közösségi Részvételi Iroda nemcsak ezt a részvételi költségvetést bonyolítja le, hanem például a rendszeres közösségi fogadóórákat is, amiket tartunk a kerületben, ahol közvetlenül lehet bármit kérdezni a Polgármestertől és a képviselőktől is. Oda mindig várjuk a helyi képviselőket, még akkor is, ha fideszesek, tehát a demokráciát sem éri csorba. Hogy a költségvetésről beszéljünk, tehát ez nemcsak ilyen szavazásokra megy el, hanem állandó kapcsolattartásra a kerületi lakossággal. Sokkal hatékonyabban, sokkal hitelesebben, sokkal értelmesebben, mint a 2011-es, érdektelenségbe fulladt népszavazás, amit Kocsis Máté megtartott 3 triviális kérdésről, ahol ugyanolyan komoly kérdések voltak, mint egy nemzeti konzultációban. Tehát, ha kérdésekre pazarolt

közpénzről akar magyarázni a Fidesz, akkor tükörbe kéne néznie, hogyha még tud. Köszönöm szépen.

Pikó András

Rádai Dániel alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Nem mennék bele újra itt a parkok kérdésébe. Én azt hiszem, elég sok utcát felújítottunk, többek közt azoknak a parkoknak és tereknek összekötésére, amik összekötésére Önök egyébként nem gondoltak. Itt felmerült a költségek kérdése. Tudjuk, hogy nagyon sok uniós pályázat volt a 2010-es években. Ezek az uniós pályázatok, többek közt a Kormánynak köszönhetően az elmúlt években nem léteztek. Saját forrásból újítottunk meg mindent, többek közt abból az 5 milliárd forintból, amit megspóroltunk az átlátható működésünkkel. Én azt gondolom, ilyen szempontból elég egyértelmű ez a helyzet. Egyszerűen arról beszélni, hogy nem fejlődött a kerület kellő mértékben az elmúlt években, már csak akkor is neveltséges, amikor a Hivatalba vezető úton is több olyan helyszín van, ami éppen most épül át. De továbbra is hívjuk Önöket minden egyes ilyen közösségi átadó ünnepségünkre, egyszer talán majd veszik a fáradságot, és a közösség iránt is meglesz az érdeklődésük, hogy ezeken részt vegyenek. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Kétségem nem fér hozzá, hogy kiválóan jól tudnak kommunikálni levelekben meg képekben meg szövegekben, videóban, de azért azt közel sem lehet teljesítményként eladni, amit Önök az elmúlt 5 évben itt csináltak. De most nem ezért kértem szót, hanem itt az átláthatóságról volt egy pillanatig szó, és nem kifejezetten a költségvetést érinti, de szerintem fontos. Nagyon sok olyan döntésük viszont egyáltalán nem átlátható, amit én például külön kértem is, ilyenek a polgármesteri döntések. Hogy ott kiknek, milyen formában, hogyan kötnek szerződéseket, milyen támogatásokat nyújtanak, hogyan dönt a Polgármester úr bizonyos kérdésekben, ezek nem átláthatóak jelenleg. Nem látjuk őket, nem kapunk róla tájékoztatást, beszámolót. Külön kértem a legutóbbi testületi ülésen, hogy kapjam meg a polgármesteri döntéseket, ezt a mai napig nem kaptam meg. Ugyanúgy nem kaptam meg a Polgármester úr által bejelentett 200 felújított lakásnak a listáját, hogy melyek ezek, milyen felújításokat végeztek azokon, hol vannak ezek pontosan. Ezeket mind-mind nem kaptam meg. Tehát amikor átláthatóságról beszélnek, akkor azt gondolom, hogy megint csak egy nagy politikai lózungot pufogatnak. Nem gondolom azt, hogy a józsefvárosiaknak külön be kéne azt mutatni, hogy mi a különbség a jobboldali városvezetés és az Önök városvezetése között, hiszen szabad szemmel nagyon jól látható. De nagyon jól érezhető, amikor egy másodfokon is elítélt bűnöző ad nekünk jogi meg morális tanácsokat meg iránymutatásokat, hogy annak mi a valós helyi értéke. Ahogy az is egyébként, hogy pont a 2011-es népszavazás, ami arról szólt, hogy akarnak-e a józsefvárosiak a közterületen életvitelszerűen lévő hajléktalanok tömegeivel találkozni vagy nem. Szemmel látható, hogy Önök számára ez a kérdés nem fontos, hiszen Ön is elmondta, hogy ez egy bagatell dolog. Én azt gondolom, a józsefvárosiakat ezek a kérdések érintik, ezek a kérdések foglalkoztatják őket nap mint nap és nem az, hogy egyébként elkészül egy újabb kutyapisoár több százezer forintból. Ezek fontos dolgok, persze, legyen kutyapisoár több százezer forintból, csak az aránytévesztés egy nagyon súlyos probléma az Önök esetében. Hiszen denevérodú, vízipisztolycsata meg kutyapisoár meg ökofeminista park, azok vannak, de rend, biztonság, tisztaság és valódi fejlődés pedig nincsen. Azt hiszem, hogy amikor

mérlegre kell majd tenni a józsefvárosiaknak, hogy mit szeretnének, akkor a mérleg nyelve errefelé fog billenni. Az akadálymentesítéssel kapcsolatban pedig, kerek perccel benne van a programjában hogy akadálymentesítik valamennyi közterületet és intézményeket, ebből az égvilágon semmit nem láttunk az elmúlt években. Csak a pontosság kedvéért ezért ezt jegyezzük itt meg. Köszönöm szépen.

Pikó András

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e ... Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. 10 évre szól a „minden közterületet akadálymentesítünk”. Az elmúlt időszakban nagyon sok utca csomópontja megújult, és jelenleg is befejeződik éppen egy akadálymentesítési csomag tervezése, kivitelezése indul. Nemrégiben szervezett akadálymentesítési sétánk kapcsán a Budapest Közút egyébként most egy történelmi tettel a Rákóczi út Vas utcai zebrajának szegélyeit süllyesztette. Önöket például ezek a szegélyek soha nem zavarták az elmúlt 10 évben. A K-Monitor friss felmérése alapján Józsefváros a legátláthatóbb kerület Budapesten. Az országban, bocsánat. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, csak még mindig a K-Monitoron röhögök. Az a helyzet, hogy Önök most sem mondanak igazat. Most azt próbálja előadni Rádai Dániel alpolgármester úr, hogy azt nem is úgy ígértük, hanem amúgy ígértük. Ha megígérnek valamit 10 évre, és 5 évig nem csinálnak semmit, akkor az rendben van? És most megint megígérik majd 10 évre, és akkor megint nem lesz belőle 5 évig semmi? Vajon hogy gondolják ezt? Teljesen hülyének nézik a józsefvárosiakat? Egyébként számtalan ilyen ígéletük volt. Volt nem egy ilyen ígéletük, ahol 10 éves időtávlatokról beszélgetnek, csak ha azokból 5 év alatt nem valósul meg legalább a fele, akkor komolyan vehetetlen, és így az összes ígéletük ebből a szempontból komolyan vehetetlen. Mi az, hogy akkor majd a következő 10 évre megint elkötelezik magukat, hogy persze, majd megcsináljuk, aztán 5 év múlva: de hát 10 évre ígértük? Teljesen komolytalan.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó, alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót, Polgármester úr. 2022-ben egy nagy régi tervem teljesült: az összes útkereszteződést felmértük akadálymentesítés szempontjából. Elkészítette a Városépítészeti Iroda, és a Közterület-felügyelet befotózta az összes kereszteződést. Ez alapján meg lettek határozva, hogy melyek azok, amiket fontos, hogy még lehetőleg egy-két éven belül felújítsunk és akadálymentessé tegyünk. Ez alapján dolgozunk. Fölmértük azokat az útkereszteződéseket, amelyeken a legtöbb helyre tudnak eljutni kerekesszékekkel a mozgássérültek. Ez egy hatalmas munka, hiszen nagyon-nagyon sok ilyen kereszteződés van, de a legfontosabbakat elkezdjük tenni. Természetesen ez nem egy ciklusnak a vállalása volt, de ez a felmérés elkészült, és több más budapesti kerület is a mintánkra elkezdte ugyanezt a felmérést, aminek nagyon örülünk.

Pikó András

Azon gondolkodtam, hogy zárszóként, de akkor nem tudnak reagálni, és ez mégsem illik, mondok néhány komolyan vehető ígéretet: 2 hét múlva megszűnik a közbiztonság Magyarországon, 2020-ra megszűnik a drogprobléma. Ezt az Önök vezetői ígérték, aztán látjuk, hogy mi van. Szívesen idéznék az Önök programjából, a 2019-esből vagy a 2024-esből is, csak nem áll rendelkezésünkre, az a probléma, merthogy nincsen, úgy könnyű. A mi programunk elég részletesen felsorolta az összes vállalatot, és nyilván most választás előtt be is fogunk számolni arról, hogy mit és miért és hogyan tudunk ... Így van, így van. Mi úgy látjuk, hogy 90%-ban teljesítettük a programunkat. Mivel Önök nem itt élnek, és nem is figyelnek arra, hogy mi történik Józsefvárosban, ezért nyilvánvalóan az Önök számára egyébként ez nem egy - hogy mondjam - megugorható feladat, hogy mondjuk, észrevegyék azt, hogy van egy új szociális rendeletünk - bár megszavazták -, amely 3-szor annyi támogatást nyújt a józsefvárosiaknak. Bevezettük a lakhatási támogatást, az, hogy a Horváth Mihály téren történt valami, az, hogy a józsefvárosi utcákon történik egy csomó felújítás. De mindegy, nem is akarok ezzel foglalkozni, csak a KRI-nek a 60 milliójára szeretnék néhány példát mondani. Nem tudom, emlékeznek-e rá, 2019-ben a Józsefvárosi Önkormányzatnak volt egy rettenetesen izgalmas szerződése a Lokál nevű szennylappal, az 60.000.000 Ft volt egy évben. Önök annyit égettek el. Nem tudom, hogy mire ment, de az pontosan annyi volt. A Községi Részvételi Iroda nemzetközi elismerést hozott a Józsefvárosi Önkormányzatnak, hozzájuk járnak önkormányzatok tanulmányozni a működését. Természetesen nemcsak az egyébként nagyszerű közösségi részvétel és a részvételi költségvetésünk folyamatát menedzseli az ottani szakembergárda, hanem az egész önkormányzati társadalmi kapcsolatrendszerünket nagyon sikeresen. És igen, ebbe beletartoznak olyan rendezvények is, amelyeken Önök csak nevetnek. Egyébként egyszer majd menjenek ki, amikor nyugdíjasok óvodásokkal tornáznak kint a Pápa téren, biztos az is nagyon vicces lesz mindannyiuk számára, mert még nem láttak ilyet. De azok, akik ott vannak, jól érzik magukat, de nem ez és nem csak ez. Úgy nagyon könnyű vitatkozni, hogy a denevérodút állítják szembe a plébániatemplom kimázolásával. Úgy nagyon könnyű vitázni. Csak az a helyzet, hogy amellet még van jó néhány más, amit tettünk. 40.000 levelet küldtünk ki, a Községi Részvételi Iroda, háztartásonként egyet, és nem szelektáltunk. Azokba a társasházakban természetesen, ahova nem tudtunk bejutni, oda nem került levél, de csak ez lehetett az indoka annak, ha Önök nem kaptak levelet. Tehát 40.000 levél került kiküldésre. És akkor beszéljenek 60 millió forintos pénzegetésről, ha el tudnak számolni azzal, hogy mire fordították a Lokálnak szánt pénzt, hogy hogyan mászkáltak be az óvodákba úgy, hogy közben még szegény Sántha Péternét le kellett váltani, mert ott gyűjtöttek és ott politizáltak, ami a pofátlanság netovábbja. Akkor beszéljünk ezekről. Szerintem Önök joggal mondják azt, hogy itt van az elszámolásnak az ideje, valóban itt van az elszámolásnak az ideje. Az elmúlt 5 évnek az eredményeiről el fogunk számolni, de ugyanúgy el fogjuk számoltatni Önöket is az összes, elmúlt 5 évben meg az előtte végzett olyan munkálataikról, amelyek nem a józsefvárosiak érdekét szolgálták, hogy mennyi pénzt vittek innen ki, és hogy itt nem volt egyetlenegy fillér állami támogatás sem. Mindaz, amit csináltunk, az abból a megtakarításból született és az biztosította a fedezetet, amelyet az Önök kora gyakorlatainak a felszámolásával takarítottunk meg. Például a túlrazott közétkeztetést, ami 2 év alatt másfél milliárd forintot jelentett. Tudom, hogy iszonyatosan szeretnék azt valahogy visszacsinálni, mert nagyon a szívükhöz közelálló az a cég, azoknak a lobbistái, de sajnos az a helyzet, hogy a józsefvárosiak pontosan tudják, hogy ez másfél milliárd forintos haszont jelentett. Az, hogy nem Rubovszky alpolgármester asszony ad itt tanácsokat havi félmillióért, meg nem Juharos ügyvéd úr ad havi 1.000.000 Ft-ért tanácsokat, ez fáj? Erről beszéljünk? Fogunk beszélni. Beszélhetünk mindenről, de amiről Önök beszélnek, az semmi más, mint üres lózung. Jól mondták az odaíti képviselők, nincsen alátámasztva semmi sem. Az én

történészprofesszorom azt mondta erre: „hát, hogy is mondjam csak, nem hajbókolnak pozitivista módon a tények előtt”. Ez jellemző magukra, nem hajbókolnak pozitivista, semmilyen módon sem a tények előtt. De egyébként mondják, nekünk addig jó, amíg csak ennyit tudnak mondani. Vörös Tamás, parancsoljon

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Bár ennek ügyrendnek kéne lennie, de külön köszönöm Polgármester úrnak, hogy szerintünk szabályosan alkalmazta a szómegvonás szabályait. Mondjuk, saját magára értelmezte, ez a sportértékéből némileg levon valamit. De valóban így van, hogy a szót megvonni, mint az a szó, azt hiszem, egyértelmű jelentéséből fakad, akkor lehet, ha valaki beszél. Előzetesen nem lehet megvonni a szót senkitől, úgyhogy Ön nem vonta meg saját magától. Az más kérdés, hogy időkeret nélkül beszélt, de mint előterjesztő ezt megteheti. Csak azért mondom, hogy megdicsérem ezért Polgármester urat, mert ami jár, az jár. Nyilván a saját praxisában az ember egy kicsit elfogultabb, azt írjuk ennek a számlájára, de legalább már a fejlődés megvan. A korrupció szó egy nagyon érdekes összetétel az Önök relációjában, mert Önök egyetlenegy ügyet nem tudtak feltárni, bíróság elé vinni és megnyerni az elmúlt időszakokkal kapcsolatban, csak mindig vagdalkoznak vele. Ez azt jelenti, hogy az Ön szavainak semmilyen súlya nincs. Közétkeztetés vonatkozásában én inkább hallgatnék, Polgármester úr, mert amit Ön ezen a területen művel, és az a szenvedély, hogy minden szabályt áthágva szeretne helyzethez juttatni piaci szereplőket, azzal én nem büszkélkednék. Ugye tudjuk, hogy 60.000.000 Ft-os büntetést kellett az első közbeszerzést követően - amit Ön szabálytalanul bonyolított le - befizetni az Önkormányzatnak, hogy az első adandó alkalommal a szerződött partner az árait radikálisan emelte, amihez Önök asszisztáltak. Tehát az a fajta állítólagos megtérülés, az az eredeti árakból volt számolva, amit talán 3 hónap vagy 2 hónapon belül az Önkormányzat korrigált fölfele, az Önök szavazataival természetesen. És akkor még nem beszéltünk arról a legutóbbi közétkeztetési szerződésről, ami valóban tartogat számunkra izgalmas pillanatokat, mert itt aztán minden történt. Ön egy személyben döntött, elvonva a Képviselő-testülettől és a bizottságoktól a hatáskört, hogy döntsenek egy ügyben. Tehát a Polgármester egy szerződést írt alá, megállapította a beszerzés eredményét egyszemélyben. Izgalmasan várom, hogy ez miképpen volt lehetséges, hiszen az Möt. garantálja azokat a jogokat, amelyeket a polgármester és amelyeket a Képviselő-testület nem ruházhat át. Ez egy ilyen jog volt, de úgy látom, Pikó polgármester úrnak nagyon sürgős volt a közétkeztetés témájában egy szerződést aláírnia. Ez nem vet jó fényt Önre. Gyakorlatilag mottójuk lehetne, amit Rádai alpolgármester úr mondott: „szerintem elég sok parkot felújítottunk”. Én azt hiszem, ez egy jó mondat, szerintünk meg nem. És az a helyzet, Polgármester úr, Alpolgármester úr, hogy amikor arról beszélnek, ilyen furcsa szerkezeteket használnak a múlt, a jelen és a jövő furcsa mixeit, hogy „tervezés alatt áll, a kivitelezése folyik, a tervezés tervezése, éppen vizsgáljuk annak a lehetőségét”, de a konkrétumok nincsenek meg. Lehet azt mondani, hogy a denevérodút könnyű szembeállítani a nagyberuházásokkal, ez igaz. Valóban, számunkra ez egy nagyon könnyű helyzet, bár ne lenne ilyen könnyű, mindannyiunk érdekében. De ezt a számunkra könnyű helyzetet Önök állították elő azzal az elképesztően színvonalatlan és gyatra munkával, amit az elmúlt időszakban elvégeztek, azzal, hogy nincsenek felújítva a terek, nincsenek felújítva a közintézményeink, minimális és kicsi beruházásokat neveznek megafejlesztéseknek és karbantartásokat felújításnak. Ez a trükk. Nem történt semmi, ami meg történt, az pedig olyan pici, hogy arra nem illik büszkének lenni városstratégiai szempontból. Egy-egy kisközösség örülhet neki, de egy 80.000-es, 45 milliárdos költségvetéssel bíró városrésznél arról beszélgetni, hogy elültettek 2 cserjét, hát ne haragudjanak, ez szerintem borzasztóan szánalmas teljesítmény. Köszönöm szépen.

Pikó András

Sós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hogy nem lakunk itt, erről már múltkor volt egy kis vitánk. 43 éve itt lakom, és volt szerencsém az elmúlt 4 hétben durván olyan 7-800 emberrel beszélgetni a Magdolna negyedben. Nagyon tanulságosak voltak egyébként a beszélgetések. Azt tapasztaltam, hogy kb. 80 db üres önkormányzati lakás van lefalazva, illetőleg vannak felújítottak is a Dankó utcában, amikkel nem történik évek óta semmi. Az embereknek főleg az volt a problémája, hogy ha mellette van például egy üres kis önkormányzati lakás, és ő önkormányzati lakásban lakik - ez például a Magdolna utca 20. -, nem tudja csatoltatni. Próbálok nekik segíteni, hogy tudják csatolni a lakásukhoz, nem tudnak pályázni. A minőségi lakáscsere pályázat szerintem nem jó megoldás. Simán engedném a lakóknak, hogy normálisan tudjanak lakást cserélni, hogyha erről van szó. Illetőleg látjuk most a következő napirendi pontokban, 3 előterjesztés is ingatlanértékesítésről szól. Szerintem ez borzasztó rossz út. Az Önkormányzat megtapasztalhatta évek folyamán, hogy ha ingatlant értékesít, és a helyére magánberuházásban épülnek lakások, akkor azok általában nem a kerületiek igényeit fogják kiszolgálni. Általában nem kerületiek vásárolnak ingatlant, hanem inkább befektetők 10-20-50 lakásokat vásárolnak. Tehát én azt látom, hogy ahelyett, hogy a fontos dolgokról vitatkoznánk, hogy például ezt a lakhatási dolgot hogyan lehetne megoldani a kerületben, önkormányzati lakásépítéssel. Szerintem borzasztóan rossz irány az, hogy 100, 50, vagy legyen akkor 200 lakásra 2 és fél milliárd forintot költünk, az lakásonként 16 millió forint, és nem látjuk az eredményét pályázatokban, nagyon kevés van kiírva. Ahelyett miért nem építünk mi magunk önkormányzati bérlakásokat? Egy 150 lakásos bérház fölépítése durván 3 milliárd forint. Tehát mérlegre kéne tenni azt, hogy megéri-e 200 lakást följújtani 2 és fél milliárdból, vagy inkább építeni egy modern épületet 150 lakással, mélygarázzsal a saját telkeinkre. Ezek a fontos, az embereket érintő legfőbb problémák: a közbiztonság, köztisztaság és a lakhatás. Ezzel kéne foglalkoznunk és nem butaságokkal. Köszönöm.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást, és nem is akarok vitát nyitni, de majd azt a számítást, amiben 150 lakásos, mélygarázsos társasház kijön 3 milliárd forintból, azt azért szeretnénk látni. Egyelőre mi úgy látjuk a saját adataink szerint, hogy egy önkormányzati bérlakás felújítása feleannyiba kerül, mint egy új lakás felépítése. Mivel nem látok többet, a napirend vitáját lezárom. Jó, akinek egyperce van, az akkor jelezze. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr. Félreértelmezték a szavaimat, ugye ilyenkor is kérhetek személyes megszólításban egy percet. Szilágyi Demeter félreértelmezte - azt mindenki döntse el, hogy véletlenül vagy szándékosan -, hogy mit mondtam a népszavazásról. A kérdéseket triviálisnak neveztem. Nem banális, triviális, mert hiszen semelyik lakó nem szeretne hajléktalanokkal találkozni a közterületeken, nem szeretnénk, hogy a hajléktalanság mint olyan, legyen, szeretnénk, ha lenne egy működő szociális politika. Triviális, hogy ezzel a jelenséggel nem szeretnénk találkozni. Sajnos ennyi futotta abból, hogy a Fidesz-kormány 14 éve senkit nem hagy az út szélén. Ellenben, amikor Szilágyi Demeter a részvételi költségvetés ötleteit szólja le, akkor viszont olyan javaslatokat szól le és vesz semmibe, amiket egyébként a kerület lakosai küldtek be. Tehát itt látszik, hogy ki az, aki igazán nem foglalkozik azzal, hogy valóban mit szeretnének a kerületi lakosok. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. A szavazásnál volt egy olyan indítvány, hogy külön-külön határozati pontonként, de eleve így fogunk szavazni. Jó? Tehát akkor ... Ügyrendi, Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Csak szeretném mondani, hogy zavart emberek önmegvalósítása szétfeszíti a Testület működésének a kereteit. Tehát szeretném jelezni, hogy azok az intézmények, amik a személyes megszólításra vonatkoznak, azok arra vonatkoznak és nem egyéb - hogy mondjam - problémákra.

Pikó András

Köszönöm. Tehát szavazás következik. Először a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023-as önkormányzati rendelet módosításáról című, 5 §-ból álló rendeletről fogunk szavazni, minősített többséggel. Kérem, szavazzunk.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 0 NEM, 5 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 7/2024. (III. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 43/2023. (XII. 14.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Pikó András

Most a Polgármesteri Hivatal informatikai infrastruktúrájának modernizációjához kapcsolódó pénzügyi fedezet biztosítása című határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, szavazzunk.

11 igen, 5 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2024. (III. 21.) számú határozata

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal informatikai infrastruktúrájának modernizációjához kapcsolódó pénzügyi fedezet biztosítása

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal informatikai infrastruktúrájának modernizációjához kapcsolódóan nettó 104.389.000 Ft+Áfa, azaz bruttó 132.574.030 Ft összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pont szerinti pénzügyi fedezetet a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII.14.)önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja a Polgármesteri Hivatal költségvetésében tervezetten.

3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri az előirányzat változásoknak a 2024. évi költségvetés során következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.pont esetén: 2024. március 21.,
a 2. és 3. pont esetén: a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet során következő módosítása

Pikó András

Most a közterületi térfigyelő rendszer karbantartási kiadásainak 2025. és 2028. közötti évekre történő pénzügyi fedezetének biztosításáról című határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel.

16 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2024. (III. 21.) számú határozata

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában üzemelő közterületi térfigyelő rendszer karbantartási kiadásainak 2025-2028. évekre történő pénzügyi fedezetének biztosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosban működtetett közterületi térfigyelő kamerarendszer karbantartási feladatainak elvégzésére, a 36 hónapra szóló vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges, a 2025-2028. évekre vonatkozóan kiírandó közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében nettó 82.295.212 Ft + Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pontban biztosított pénzügyi fedezetet az alábbi évenkénti bontásban biztosítja az adott évi költségvetésekben:

2025. évben 22.859.781 Ft+Áfa,
2026. évben 27.431.737 Ft+Áfa,
2027. évben 27.431.737 Ft+Áfa,
2028. évben 4.571.957 Ft+Áfa.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025-2028. évi költségvetéseibe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2024. március 21.,
a 2-3. pont tekintetében az önkormányzat 2025-2028. évi költségvetéseiről szóló rendeleteinek elfogadása

Pikó András

Most a 2024. és 2026. év közötti költségvetéseiben az emelt szintű mérnök informatikai szolgáltatási szerződés fedezetének biztosításáról című határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, szavazzunk.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024-2026. évi
költségvetéseiben az emelt szintű mérnök informatikai szolgáltatási szerződés
fedezetének biztosításáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal emelt szintű mérnök informatikai szolgáltatási szerződés megújítására 2024. szeptember 1-től 2026. augusztus 31-ig terjedő, határozott idejű feladatok ellátására az Önkormányzat 2024-2026. évi költségvetéseiben nettó 6.720.000 Ft + Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít a Polgármesteri Hivatal költségvetésében tervezetten.
2. az 1. pontban biztosított pénzügyi fedezetet az alábbi évenkénti bontásban biztosítja az adott évi költségvetésekben:

2024. évben 1.120.000 Ft+Áfa,
2025. évben 3.360.000 Ft+Áfa,
2026. évben 2.240.000 Ft+Áfa.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025-2026. évi költségvetéseibe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2024. március 21.,
a 2-3. pont tekintetében az önkormányzat 2025-2026. évi költségvetéseiről szóló rendeleteinek elfogadása

Pikó András

Most a 2024.-2026. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról könyvvizsgálói feladatok ellátására című 4-es határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, szavazzunk.

16 igennel fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a 2024.-2026. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról
könyvvizsgáló feladatok ellátására**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Könyvvizsgálói feladatok ellátása” tárgyú, 2024. június 1-től 2026. május 31-ig terjedő határozott idejű megbízásra, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás kiírásához az Önkormányzat évi költségvetéseiben összesen nettó 10.080.000 Ft+Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pontban biztosított pénzügyi fedezetet az alábbi évenkénti bontásban biztosítja az adott évi költségvetésekben:

2024. évben: 2.940.000 Ft + Áfa,
2025. évben: 5.040.000 Ft + Áfa,
2026. évben: 2.100.000 Ft + Áfa.
3. a polgármesternek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. melléklet 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és 2024. évben kiegészítő fedezetet biztosít az 1. pontban meghatározott feladatra nettó 840.000Ft+Áfa, azaz összesen bruttó 1.066.800 Ft összegben az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Általános tartalék terhére.
4. felhatalmazza a polgármestert a 3. pont szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri a változásoknak a 2024. évi költségvetés során következő módosításában történő átvezetésére.
5. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025-2026. évi költségvetéseibe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2024. március 21.,
a 2., 3. és 5. pont tekintetében: az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet során következő módosítása, illetve az önkormányzat 2025-2026. évi költségvetéseiről szóló rendeleteinek elfogadása,
a 4. pont tekintetében az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet során következő módosítása

Pikó András

Most a 2025.-2027. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról minőségirányítási tevékenység ellátására című határozati javaslat kerül szavazásra, minősített többséggel döntünk róla.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2024. (III 21.) számú határozata**

**a 2025-2027. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról
minőségirányítási tevékenység ellátására**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal minőségirányítási feladatainak ellátására az Önkormányzat 2025-2027. évi költségvetéseiben mindösszesen 700.000 Ft+Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pont szerinti fedezetet a Polgármesteri Hivatalnál tervezetten az alábbi évenkénti bontásban biztosítja :

2025. évben 200.000 Ft+Áfa,
2026. évben 200.000 Ft+Áfa,
2027. évben 300.000 Ft+Áfa.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025-2027. évi költségvetéseibe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2025-2027. évi költségvetéseiről szóló rendeletéinek elfogadása

Pikó András

Most az optikai kábel hosszabbítására, valamint az IVR rendszerrel bővített vezetékes telefonhálózat kiépítésére és üzemeltetésére vonatkozó keretszerződés pénzügyi fedezetének biztosításáról szóló határozat módosításáról című határozati javaslatról döntünk, 6-os határozati javaslat ez, minősített többséggel.

16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
70/2024. (III. 21.) számú határozata**

az optikai kábel hosszabbítására, valamint az IVR rendszerrel bővített vezetékes telefonhálózat kiépítésére és üzemeltetésére vonatkozó keretszerződés pénzügyi fedezetének biztosításáról szóló 353/2023. (XI.23.) számú határozat módosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 353/2023.(XI.23.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- ”1 . a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal optikai kábel hosszabbításának, valamint az IVR rendszerrel bővített vezetékes telefonhálózat kiépítésének és üzemeltetésének kiadásaira 2024. április 1-től 2025.március 31-ig az Önkormányzat 2024-2025. Évi költségvetésében összesen 15.954.340 Ft+Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pont szerinti fedezetet a Polgármesteri Hivatalnál tervezetten az alábbi évenkénti bontásban biztosítja :

2024. évben 12.221.155 Ft+Áfa,
2025. évben 3.733.185 Ft+Áfa.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetésébe."

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében: 2024. március 21.,
2-3. pont tekintetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

Pikó András

Most a Polgármesteri Hivatal tűzvédelmi feladatainak ellátásához kapcsolódó szolgáltatás igénybevételére című 7-es határozati javaslat következik, minősített többséggel döntünk róla.
16 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
71/2024. (III. 21.) számú határozata**

a 2024-2025. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal tűzvédelmi feladatainak ellátásához kapcsolódó szolgáltatás igénybevételére

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal székhelye és telephelyei tekintetében a tűzvédelmi feladatok ellátásának kiadásaira az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetésében összesen 979.200 Ft+Áfa összegben pénzügyi fedezetet biztosít.
2. az 1. pont szerinti fedezetet a Polgármesteri Hivatalnál tervezetten az alábbi évenkénti bontásban biztosítja :

2024. évben 489.600 Ft+Áfa,
2025. évben 489.600 Ft+Áfa.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2024-2025. évi költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében: 2024. március 21.,
2-3. pont tekintetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

Pikó András

A 2023-as évi szabad maradvány az Általános tartalék és a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék terhére megvalósítandó többletfeladatok pénzügyi fedezetének biztosításáról szóló 8-as határozati javaslat következik, minősített többséggel döntünk.

11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás a szavazati arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2024. (III. 21.) számú határozata

a 2023. évi szabad maradvány, az Általános tartalék és a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék terhére megvalósítandó többletfeladatok pénzügyi fedezetének biztosításáról

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 4.számú mellékletében szereplő többletfeladatokat jóváhagyja, melyekre mindösszesen bruttó 341.923.689 Ft összegben biztosítja a pénzügyi fedezetet.
2. az előterjesztés 4. sz. mellékletében 1-54. sorszám alatt szereplő többletfeladatok pénzügyi fedezetét mindösszesen bruttó 296.923.689 Ft összegben a 2023. évi szabad maradvány bevétel terhére biztosítja.
3. a polgármesternek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. melléklet 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ

31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és az előterjesztés 4. sz. mellékletében 55-56. sorszám alatt szereplő többletfeladatok fedezetét mindösszesen bruttó 5.000.000 Ft összegben a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék terhére biztosítja.

4. a polgármesternek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. melléklet 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és az előterjesztés 4. sz. mellékletében 57-58. sorszám alatt szereplő többletfeladatok fedezetét mindösszesen bruttó 40.000.000 Ft összegben a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő Általános tartalék terhére biztosítja.
5. felhatalmazza a polgármester a 2-4. pontok szerinti előirányzat módosítások és átcsoportosítások végrehajtására, és felkéri az előirányzat változásoknak a 2024. évi költségvetés során következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-4. pontok esetében: 2024. március 21.,
az 5. pont esetében a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet során következő módosítása

Pikó András

Most a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék létszámváltozásáról és a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról szóló 9-es határozati javaslat következik, minősített többséggel döntünk róla.

15 igen, 1 tartózkodás.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2024. (III. 21.) számú határozata

a Józsefvárosi Egyesített bölcsődék létszámváltozásáról és a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2024. április 1-től 199,0 főről 3,0 álláshellyel megemeli, így a módosított engedélyezett létszámkeret 202,0 főre változik.
2. felkéri a polgármestert az 1. pontban szereplő létszám változásnak a 2024. évi költségvetés során következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetén: 2024. március 21.,

a 2. pont esetén: a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Pikó András

Most a 10-es határozati javaslat következik, a JSZSZGYK létszámváltozásáról és szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról címet viseli. Kérem a szavazatukat, minősített többséggel döntünk.

16 igen a szavazati arány. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
74/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ létszámváltozásáról
és a szükséges**

pénzügyi fedezet biztosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2024. április 1-től a 41301 Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat címen 39,0 főről 1,0 fővel megemeli, így a módosított létszám 40,0 fő lesz, ennek megfelelően az intézmény összes engedélyezett létszáma 262,5 főről 263,5 főre változik.
2. felkéri a polgármestert az 1. pontban szereplő létszám változásnak a 2024. évi költségvetés soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1.pont esetén: 2024. március 21.,
a 2. pont esetén: a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Napirend 2. pontja:

Javaslat a Dankó udvar újra nyitásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására. A döntés célja, hogy a Dankó udvar újra nyitásához szükséges fedezetet és a szerződéses kereteket tudjuk biztosítani. A Dankó udvar tesztidőszak lebonyolítása bruttó közel 40.000.000 Ft pénzügyi fedezetet igényel. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőket, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjában adminisztratív hiba miatt kimaradt a „felkéri” szó. Kérem

a határozati javaslatot a kiegészítéssel kezelni. Kérdezem az előterjesztő Rádai alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. A Dankó udvart közösségi udvarként 7 éve nem használják a lakók, az Önkormányzat sem hasznosította. A 2022. évi részvételi költségvetésben is győztes projekt volt a kert újra nyitása, társadalmi egyeztetéssel, zöldítéssel, kertészkedés céljából. Az igényfelmérés 2023 őszén lezajlott, 2024 tavaszától pedig tesztidőszakot javasunk tenni, megnézni, hogy a kert hogyan működik leghatékonyabb formájában és a közösségi együttélésben mindenki számára kellő békében. Ehhez pedig közösségi munkásokkal szeretnénk ezt a folyamatot bonyolítani a Rév8 Zrt. állományában, és a sűrűbb időszakokban egyébként átfedő beosztásokkal, hogy egy békés és mindenki számára kellemes, új kikapcsolódási helyszín jöjjön létre a Dankó utca 18. sportudvar helyszínén. Az egyik helyi érintett képviselő, biztosan tudom, hogy régóta szorgalmazza ennek a kertnek az újra nyitását. A Vagyongazdálkodási tervünkben ezt a telket, illetve a csatlakozó Magdolna 24-28. ingatlanokat már középtávon is egy közösségi szabad térként tartottuk számon, úgyhogy tulajdonképpen ebben a sokéves folyamatnak a következő lépését tennénk meg, és ebben kérjük a tisztelt Képviselő-testület támogatását. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e. Nem látok ilyet, a kérdéseket lezárom. Kérdezem a Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Pikó úr közpénzből kampányol, nagyjából így tudnám összefoglalni ezt az előterjesztést. Nagyon jó dolog, hogy a Dankó utcai udvar megnyitását tervezgetik így a ciklusuk végén, csak azt nem értem, hogy amikor megnyitnak egy udvart, mi szükség van elkölteni 30.000.000 Ft-ot humánerőforrásra. Mitől lesz jó az az udvar, hogyha 30.000.000 Ft-ot elköltünk arra, hogy ott különböző, általam nem ismert tevékenységet végezzenek fizetett emberek? Amikor a beruházási költség elenyészik a személyi költségek mellett, ott okkal merül föl a kérdés, hogy akkor vajon milyen célt szolgál ez így a tesztidőszakban, ahogy Rádai alpolgármester úr fogalmaz, a kampány előtt hogyan finanszírozzák akkor a saját aktivistáikat, saját munkatársaikat, és hogyan kampányoljanak ott helyben. Nem gondolom, hogy ez túl elegáns lenne. Azt sem gondolom, hogy egy ekkora udvar megnyitásához 6 ember szükséges, és 30.000.000 Ft-ot el kell költeni. Rendbe kell hozni, meg kell nyitni és működtetni kell, de Önök a szokásukhoz híven megint takaróznak itt a közösségi részvétellel, Közösségi Részvételi Irodával meg etcetera. Egyébként pedig a saját, egyébként nem megfelelő módon értelmezhető céljaikat kívánják ezen keresztül megvalósítani, én ezzel nem tudok azonosulni. Sokkal másabb lenne ez az előterjesztés, ha valóban azt a célt szolgálná, hogy az az udvar ott rendbe legyen téve, az az udvar ott működjön, legyen egy kialakított menetrendje. De nem gondolom és nem tartom elegánsnak, hogy emögé bújtatva egyébként fizetik a Pikó úr kampányát segítő embereket. Szerintem ez így nem helyénvaló, nincs rendben.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Erről beszéltünk, hogy valaki megint nem olvasta el az előterjesztést. 7 éve zárva van ez a sportudvar. Egyébként pont az az ember játszott legfőbb szerepet ennek az udvarnak a bezáratásában, akit még az előttem szóló Szilágyi Demeter is egy kártékony figurának tartott. Most nem fogom kimondani a nevét, de mindannyian tudjuk, hogy kire gondolok. Nem, nem Gyurcsány Ferenc, hanem egy korábbi cégvezető, aki még a VII. kerületben is volt képviselő korábban, és akkor szerintem szűkítettem a kört. Valójában az előterjesztés arról szól, hogy megnyitjuk azt a sportudvart, amelyet nem tudjuk pontosan, hogy miért is zártak be. Köszönöm szépen a Rév8 Zrt. munkatársainak, hogy elvégezték azt a felmérést a lakosság körében, ami próbálta és szerintem ki is derítette ennek az okait. Az ok az volt, hogy - most egy Önök által mostanában gyakran használt kifejezést fogok használni - bedobták a gyeplőt a lovak közé, és hagyták, hogy gyerekek örjögjenek ezen a sportudvaron korábban. Szeretnénk azt megakadályozni, hogy ez a jövőben így legyen, ezért kell ezt keretek közé tenni, hogy mindenki jól érezhesse magát, és ne arról szóljon a Dankó utcai sportudvar, hogy egyfajta dühöngőként szolgál gyerekek számára, hanem legyenek itt közösségi munkások, akik segítik azt, hogy itt mindenki jól érezhesse magát. Középtávon azt hiszem, az is ambíció - és erről beszélt, Alpolgármester úr is utalt rá -, hogy ezt a területet bővítsük. A Karácsony Sándor utca 17. bontásával létrejöhetne egy zöldfolyosó a Karácsony Sándor utca és a Dankó utca között, ez nem titkolt ambícióm a következő ciklusra. Egyébként hasonlóan ahhoz, amit a Vagyongazdálkodási tervben le is írtunk, hogy a Lujza utca és a Dobozi utca között létrejöjjön egy új zöld közterület. Mondom még egyszer minden tisztelet mellett, hogy érdemes elolvasni a dokumentumokat, nemcsak az előterjesztéseket, hanem a hosszabb távra szóló dokumentumokat is, mert számos olyan részlet van benne, ami megvilágítja azt, hogy mi miért történik. És kíváncsian várom Soós György képviselő úr véleményét. Ha jól tudom, és az előbb utalt is rá, elég sok emberrel beszélgetett mostanában a környéken, én is így tettem. A Dankó utca másik felének képviselőjeként azt tudom mondani, hogy a Dankó utca felújítása mellett ez az udvar újranyitása is nagyon fontos az utcában élő embereknek. Egyébként az ötletadó is az utcában él, az ő ötletét szavazták meg. Mindig is támogattam ezt a dolgot, és örülök, hogy végre sikerült elérni az újranyitást. Köszönöm szépen mindenkinek, hogy ebben a munkában részt vett, és remélem, hogy egy nagyon sikeres projekt lesz és hosszú távon is nyitva tud maradni a kert.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Elnézést, részben ismételni fogom Camara-Bereczki Ferenc képviselőtársam hozzászólását, de megszólítva érzem magam, és örömmel tanítom Szilágyi Demeter képviselő urat, hiszen azt mondta, hogy nem ért ehhez a közösségi munkához. A szociális munkának 3 alaptípusa van: az egyéni, a csoportos és a közösségi szociális munka. Ez az utóbbi az, amit szeretnénk megvalósítani itt ezen a téren. Nagyon-nagyon fontos, aki gyermekével játszótéren jár, az látja és tudja, hogy a játszótereknek, közösségi tereknek egy sajátos mozgása van, amely - pláne itt a kerületünkben - bizony szakembert igényel. A Málta dolgozta ki annak a közösségi játszótéri szociális munkának az elveit, amely elterjedt az egész országban, és ami alapján a közösségi szociális munkások a játszótérekben működnek. Nagyon szeretnénk, ha nem egy dühöngő lenne pontosan, ahol a gyerekek úgy játszanak, ahogy élnek, sajnos sokszor. Pontosán tanítani szeretnénk őket a közösségben való érése, a közösségben való együttműködésre, ezért van szükség közösségi szociális munkásokra. Nagyon örülök, hogy a szociális munkának ezt az ágát is professzionálisan tudjuk növelni a kerületben.

Pikó András

Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Önmagában az előterjesztés, az, hogy megnyitná ezt az udvart, abszolút támogatható. Az előttem elhangzottak alapján viszont ezek az összegek, amik fel vannak sorolva az előterjesztésben, szerintem nagyon túlzóak, teljesen fölöslegesek. És mivel pont jártam is múlt héten mind a két érintett házban, a szomszédságával kapcsolatban, és látom, hogy itt terveznek sütés-főzést, grillezót, nem tudom, azzal tisztában vannak-e, hogy létezik egy olyan áramlástechnikában, hogy kamin effektus. Az azt jelenti, hogy ha itt mondjuk, elkezdnek bográcsozni a sarokban, akkor konkrétan mind a két házat tele fogja fűjni ételszaggal, szerintem ennek a lakók nem fognak örülni. Illetőleg, nem tudom, itt nézem az előterjesztést, a macskainvázóval kapcsolatban nem látok semmit. Ugyanis azt tudni kell, hogy a sportudvaron körülbelül van 30-40 macska, ami a 18-as és a 16-os számban is nagyon sok lakost zavar, mert tényleg, ha végigmegyünk a folyosón, akkor tele van macskaürülékkel. Van is egy tábla egyébként a sportudvar falán, hogy a macskák begyűjtése folyamatos. Itt szeretném is kérni a Hivatal segítségét az ivartalanítással, illetőleg a jószágok begyűjtésével kapcsolatban. Jelzem, állatbarát vagyok, csak ebben a formában egy kicsit kulturáltabban kéne megoldani, tehát erre egy kicsit nagyobb hangsúlyt fektessünk. Maga a sportudvar, hogy miért történt ennek a bezárása, vagy mi is volt itt főleg a probléma. Az a probléma, hogy mivel nagyon szűk a hely, ezért elkezd visszhangozni. Tudom, ugyanis össze van nyitva a Magdolna utcai közösségi kerttel, ott van hátul egy kis bejárat, át lehet menni a kettő között. Én a főzést semmiképpen sem javaslom a sportudvar környékén kialakítani, arra célszerű lenne inkább a közösségi kertet használni, mivel meg is van köztük az átjárhatóság. A sportudvarra pedig egy átgondolást javasolnék, mert itt az a fő probléma, hogy szűk. Ha bármi történik, leejt az ember egy labdát vagy bármi pattan egyet, akkor az visszhangozni fog a két ház között, és ez napközben tényleg zavaró. Tehát inkább a funkcióban keressék egy másik megoldást erre. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Rádai Dániel alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Engem az egyébként megnyugtat, hogy tartanak egy hosszú monológot arról, hogy ez túl drága, majd utána hosszú perceken érvelik, hogy miért szükséges, hogy a közösségi munkások ott legyenek a kertben. Tehát, ilyen szempontból remélem, hogy akkor körbe értünk. Elhangzott, hogy rendbe kell hozni a kertet, és működtetni kell. Ez egy új közterület lesz gyakorlatilag Józsefvárosban. Hogyha most Polgármester úr azt javasolná, hogy szüntessük meg a kerület őrseget kerületszerte a köztereken, akkor szerintem Önök lennének az elsők, akik állva tüntetnének ez ellen az intézkedés ellen, és joggal tennék. Egyébként nem véletlen, hogy Polgármester úr nem terjeszti elő ezt a javaslatot, pont azért, hogy egy olyan légkör jöjjön létre, például a szomszédos házak bevonásával, velük együttműködésben, mindenki számára itt egy békés, kellemes hangulatú együttélést tesz lehetővé, ahhoz azok a közösségi munkások kellene, akik egyébként önkormányzati dolgozók. Akiknek a tapasztalta, és az egész folyamat tapasztalta után az Önkormányzat a saját további folyamataiba be tudja építeni, ad absurdum más köztereken is használni, mert mindannyian tudjuk, hogy egyébként közösségi munkásokkal tulajdonképpen minden józsefvárosi köztéren bőven lenne szükség. Innentől azt gondolom, hogy teljes mértékben egyértelmű, hogy ahhoz, hogy ez a történet sikerrel záruljon, ahhoz egyrészt a közösségi munkásokra szükség van,

másrészt szeretném jelezni, hogy Önök ezt a kertet 7 éve bezárták, majd vállukat megvonták, és jól végezték dolgukat. Sok pénzért ki lett alakítva, majd az ott zárva lesz. Az aztán nagyon fogja támogatni a helyi közösség érdekeit, és lehetőségeit. Teszünk egy lépést azért, hogy megnyissuk, és nem egyébként 2024. tavaszra időzítve, hanem hosszú-hosszú ideje foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Egyébként születtek alternatív tervek is. Azért az igényfelmérés felé mentünk, és a teszt jellegű megnyitás felé, hogy megbizonyosodjunk róla, hogy egyébként a megfelelő folyamatban, a megfelelő kollégákkal és mindenki számára egy sikeres nyitás jöjjön létre. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm. Soós György képviselő úr, parancsoljon!

Soós György

Köszönöm szépen, csak egy reflektálás Rádai alpolgármester úr szavaira. Ez magánterület, tehát ez a Józsefvárosi Önkormányzat magánterülete. Ezt meg lehet nyitni a közforgalom előtt, csak az nem szerepel az előterjesztésben. Tehát akkor benne kéne lennie, ilyenre több példa is van, például itt a Corvinnál a Práter és a Kisfaludy sarkán, hogy az átjáró udvar az egy közforgalom számára megnyitott magánterület, csak akkor ennek benne kéne szerepelni az előterjesztésben. Köszönöm.

Pikó András

Egry Attila, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót polgármester úr! Jó volt hallgatni ezt a vitát, mert látszódik, hogy semmilyen ismeretük nincs a kérdéskörben, és nem vették a fáradságot megint sem, hogy a lakókkal beszéljenek. Amit a Soós képviselő úr elmondott, az köztudomású tény. Hosszú évekig foglalkoztunk ezzel a kérdéssel az előző ciklusban, és pontosan tudjuk az ott lakóknak a véleményét. Kár, hogy Önök nem mentek el adott lakókhoz, és nem kérdezték meg, hogy nekik mi volt a tapasztalata a Sportudvarral, annak a működésével kapcsolatban, és akkor lehetne honnan indulni, és Önök most azt mondják, hogy most megnyitják, és akkor tesztidőszak van, és tapasztalatot gyűjtenek. A tapasztalat be van gyűjtve, itt van a Rév8-nál, szeretném elárulni, de Önök még a Rév8-ig sem mentek át, még a szekrényt sem nyitották ki, hogy megnézzék a leiratokat, még a kollégákat se kérdezték meg. Hosszú-hosszú ügye van a Dankó utcai Sportudvarnak, hogy hogyan lehetne úgy működtetni, hogy az emberek használják, de az ott élőket ne zavarja. Ez csak Önök előtt nem ismert, bár már 5 éve ülnek itt az Önkormányzatban, nagy dérrrel-dúrral önkormányoznak, de azért ilyen alapvetésekig nem sikerült eljutni. Nézzünk őszintén egymás szemébe, Polgármester Úr! Önök ezt most megnyitják a választásra, egy választási helyszínt akarnak csinálni, ahol etetik, itatják az embereket, meg kicsit megsimogatják, annak reményében, hogy szavazatokat tudnak kihozni belőle. Ugyanis, akkor miért nem 2 évvel ezelőtt nyitotta meg ezt a Sportudvart Polgármester úr? Pont 3 hónappal a választás előtt akarja megnyitni? Tehát megint átlátszó, csak a választási érdekeket szem előtt tartó pillanatnyi döntéseket, a hatalom megtartása érdekében született gondolatok látszódnak. Ez nem az emberekről szól Polgármester úr, akkor már 2 évvel ezelőtt indult volna az Önök tesztidőszaka, mert ugye olvasni nem olvasnak, beszélni, nem beszélnek, a lakók nem érdeklik Önöket. Akkor most mégis hogy? Hogy vagyunk ezzel a kérdéskörrel? Én azt gondolom, hogy mielőtt itt bármi komolyabb lépés történik, talán beszélgessenek már a RÉV8-al, meg a munkatársaikkal. Nagyon-nagyon nagy tapasztalati anyag áll ott rendelkezésre, és nem szükséges fölöslegesen tesztidőszakot indítani, és akkor

talán nagyon-nagyon sok buktatót el lehet kerülni, amennyiben ez a cél. Ha csak sör-virslis programok a cél június első vasárnapjáig, hát akkor arra meg nem tudok mit mondani.

Pikó András

Egry Attilának mindenről ugyanaz jut eszébe, és mindenről az jut eszébe, ami a fejében van, a sör-virslis program. Rádai Dániel alpolgármester úr, legyen szíves, magyarázza el nekünk, mindannyiunknak, de leginkább Egry képviselő úrnak, hogy milyen előkészítése volt ennek a programnak.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Igen, tehát azért nyitjuk most meg a kertet, mert megfelelő előkészítés előzte meg. Egyrészt elfelejtettem Soós képviselő felvetésére reagálni: a macska helyzet. A macskák befogásra kerültek, a macska probléma kezelve. Hogyha további részletekre kíváncsi, akkor Borbás Gabriella ügyosztályvezető asszony fog erről többet tudni mondani. A teljes környéket lekopogtattuk, Községi Részleteli Iroda, a Rév8 kollégája, az Önkormányzat önkéntesei, a teljes környéket lekopogtatták. Így jött létre, majd megkérném egyébként Sárkány Csilla vezérigazgató asszonyt, hogy pár szóval, vagy pár számot esetleg, hogyha előtte van, akkor osszon meg velünk a visszajelzések kapcsán. Ugye az előterjesztésben is benne vannak az igényfelmérés eredményei, illetve abból több olyan szempont, ami alapján most dolgozunk. Tehát pontosan az nem történt, amiről Egry képviselő úr most beszélt. Itt egy kifejezetten alapos, és a helyiek véleményét bevonó, és mindenkihez ellátogató igényfelmérés zajlott le, melynek kifejezetten az volt a célja, hogy minél pontosabb képet kapjunk arról, hogy az Önök által 7 éve bezárt kert kapcsán minden helyzetre legyünk figyelemmel. Köszönöm.

Pikó András

A széleskörű tájékoztatás érdekében megkérném tényleg Sárkány Csilláékat, hogy tájékoztassanak bennünket, utána pedig Borbás Gabriellát szeretném megkérni arra, hogy a macska invázió kezelésének a részleteibe avasson be bennünket mindenféleképpen. Egry Attilának sok szeretettel.

Sárkány Csilla

Köszönöm a szót, és szeretném Gerencsér Lillával közösen elmesélni azt, hogy mi előzte meg itt a Dankó udvar koncepciónak a kialakítását, és mi történt eddig. Én akkor a Lillának átadom.

Gerencsér Lilla

Köszönöm szépen, a Rév8 színre lépett, úgyhogy szerencsére megkérdeztek minket, mert mi készítettük elő az anyagot is. Az igényfelmérés kérdésre válaszolva: 167-en töltötték ki, ez tavaly ősszel zajlott, szeptember 15. és október 22. között, úgyhogy szerencsére el tudjuk mondani, hogy igen, beszélünk emberekkel és azt is tudjuk, hogy különbözőek a vélemények, de szerencsére már van egy várakozás az udvar újrainvitásával kapcsolatban. Az előkészítéshez hozzátartozik az, hogy 2022-es részvételi költségvetés ötlet volt a Dankó utcai zöldterület újrainvitása, amit 136 lakó, vagy hogyha jól emlékszem megszavazott, és mi ezután kezdtük el előkészíteni ezt a programot, és pont azért tartott ennyi ideig, hogy egy olyan alapos anyag születhessen, mint most. Macska ügyben kiegészítve Borbás Gabriella ügyosztályvezető asszony tud tájékoztatást adni. Folyamatban van a macskák befogása egy szakértő szervezet megbízásával nemcsak az udvarban, hanem a szomszédos házakban is. Köszönjük a téma felhozatalát, mert tényleg nagyon fontos, és e nélkül abszolút nem nyitható meg az udvar. Úgyhogy teljesen releváns kérdés. Ezt egy szakértő szervezet csinálja, és

további intézkedésekre van még szükség, de foglalkozunk az üggyel. Ez szintén egyébként egy részvételi költségvetés ötlet volt, hogy a kerületben a kóbor állatoknak az ivartalanítására legyen megoldás. Úgyhogy a két részvételi költségvetés ötlet össze is ért.

Szili-Darók Ildikó

Szeretne-e név szerint a cicákról beszélni Borbás Gabriella?

Pikó András

Persze, hogy szeretne. Kellő alaposágú tájékoztatást szeretnék kérni

Borbás Gabriella

A Dankó udvar környéki macska problémáról természetesen tudunk, és ugye itt a probléma a macskákkal kapcsolatban, hogy bolhákat terjesztenek. Úgyhogy a JGK-val közösen, tavaly ősszel kezdtünk el foglalkozni ezzel. A JGK beszerzési eljárásban kiválasztott egy szervezetet, egyébként a Segítő Angyalok nevű szervezetet, melyik csapdákat helyezett el először a Dankó udvarban, majd a környező, 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő házak pincéjében is. Számszerűen nem tudom, hogy hány macskát fogtak össze, de többet, tehát viszonylag sokat. A macskákat ivartalanítják, majd örökbe adják. Elmélyedtem a témában, viszont 2-3 macskát vissza fognak engedni az udvarba azért, hogy védjék a területet a további kóbor macskák elől, ugyanis ez egy ilyenfajta állat, hogy védi a területét, és az ivartalanított macskák azáltal fogják meggátolni további macskák beszabadulását a Dankó udvarba, hogy védik a területet. Úgyhogy ebben a folyamatban vagyunk, és elég hatékonyan sikerül ezt kezelni tavaszra, a megnyitás pillanatára, és akkor nagyon reméljük, hogy a bolha probléma is elhárul.

Pikó András

És a bolha probléma az magától hárul el, vagy pedig abban van mechanikus, vagy bármilyen más beavatkozás?

Borbás Gabriella

Így van, köszönöm szépen a kérdését Polgármester úrnak. A bolha probléma is egy irtással hárul el. Először a macskák összefogdosása volt napirenden, és lesz egy bolhairtási-, valamilyen szerrel történő irtási alkalom.

Pikó András

Köszönöm szépen. Haladjunk tovább a felszólalásokkal, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Szeretném megköszönni a Rév8, a JGK és a Kerületgazdálkodási Ügyosztály munkatársainak, hogy itt lehet előttünk ez az anyag. A macska dologhoz még egy dolgot azért hozzáfűznék, hogy sok macskát itt azért környékbeliek etettek, gondoskodtak róluk, de haza ugye nem vitték őket. Amikor ezeket a csapdákat kihelyezték, akkor valaki kétségbeesetten fölhívott, hogy a macska eltűnt, amit szeretett volna végül is hazavinni, de szerencsére a JGK, a Rév8 és az Ügyosztály segítségével, a Segítő Angyalok telefonszáma eljutott ehhez a lakoshoz, akinek lehetősége van arra, hogy ivartalanítás után örökbe fogadja a cicát. Úgyhogy ennyit a macskás témáról, szerintem körbe értünk, és mindent kiveséztük ezzel kapcsolatban. Még egy dolog. Itt Egy képviselőtársam, itt hogy is fogalmaztak, feldobott egy témát, egy labdát, amit azért muszáj vagyok lecsapni. Elnézést előre is mindenkitől. De Önök magukból indulnak ki, tehát itt

ajánlgatják, hogy a Magdolna utca 24-ben lehet főzőcskézni. Én tudom, hogy miért ajánlgatják ezt, hiszen Önök csinálták ugyanezt: Ott volt rendszeresen választási gulyás, ott volt rendszeresen választási gulyáságyú 2014-ben tavasszal, és ősszel, és 2018-ban is, ott rotyogott a gulyás. Osztogatták polgárőrökkel együtt osztogatták, kivitték címekre. Tehát én tudom, hogy miért ajánlgatják ezt, és szeretnénk ezt nem szavazatvásárlás céljából beüzemelni, hanem azért, hogy a környékbeliek jól érezzék magukat. Régóta igény volt az, hogy valahol a kerület belső részén tudjanak az emberek szabályozott keretek között, mellékhelyiséggel és egyebek mellett grillezni. Most megteremtjük erre a lehetőséget. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm. Soós György képviselő úr, parancsoljon!

Soós György

Köszönöm szépen. Először...

Pikó András

Bocsánat, ez valid, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett?

Soós György

Mindegy, addig mondanám, köszönöm szépen.

Pikó András

Ezt, azért annyira értékelem, hogy ott is marad a szó. Parancsoljon!

Soós György

Köszönöm. Először is szeretnék válaszolni Camara-Bereczki Ferencnek. A mosdó, akkor is működött. Az, hogy többen használták azt a közösségi kertet főzésre, azért javasoltam annak a helyszínéül a főzést, mert tényleg megvan ez a come in hatás, ami oda fogja vinni az ételszagot. Az viszonylag egy téglalap alakú terület, tűzfalakkal határolva, ott nem lesz evvel probléma, viszont hogyha bevisszük egy olyan szűk folyosóba a főzési lehetőséget, ott viszont ez probléma lesz. Ez csak egy javaslat volt. És még egy pillanatra visszatérve a macska ügyre. Tényleg probléma egyébként a mai napig, illetve avval szeretném kiegészíteni a Borbás Gabriella ügyosztályvezető asszonyt, hogy a macska bolha az embert nem csípi, tehát nem megy át emberre. Tehát az ember bolhát, és a macska bolhát, nem keverném össze, a csípések azok sajnos inkább a poloskához köthetőek. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Nyilván hihető, hogy választások előtt 3 hónappal hirtelen tesztidőszakot szeretnének bevezetni, és mondjuk fél komoly arccal ezt el is próbálják hitetni. Én a Rév8 Igazgató Asszonyához fordulnék, mert ugye itt a válasz kapcsán ő a korábbi ciklusban is végig dolgozta a szervezeten belül azt az időszakot, és ő nagyon jól tudja, hogy milyen konfliktusforrást jelentett ez az udvar az ott élőkkel és ott lakókkal kapcsolatban. Furcsálltam, hogy a kolleganőjének, akinek a teljes nevét, azt nem sikerült megjegyeznünk, de ez a kisebb probléma, hanem nyilván ő nem volt ott, nem volt jelen, és ezek szerint nem is tájékozódott, vagy nem tájékoztatták a múlttól. Tehát, igazából, amikor Egry képviselő úr, Szilágyi képviselő úr, Soós képviselő úr arról beszélt, hogy a Rév8-nál rendelkezésre áll az az

ismeretanyag, ami a korábbi időszakról szól, akkor azért bíztam benne, hogy legalább valamiféle áttekintést a múlttal kapcsolatban kapunk, hiszen ott pontosan az a kritika fogalmazódott meg az ott élőkben, hogy miért van még nyitva az az udvar, mert őket zavarja. Próbáltuk - emlékezetem szerint - az akkori cégvezetés csökkenteni a fenntartó, akinek a nyitva tartási időszakot nappalra korlátozta, de mégsem sikerült, és hát nyilván érdekes kérdéseket vet föl, hogy azóta mi történt, hogy mint megtudtuk égnék a vágytól az ott lakók, hogy újra kinyisson az az intézmény, amiért 6 éve még petíciót gyűjtöttek, hogy ne történjen meg. Én nyilván valamilyen formában ezt a területet nyilván hasznosítani lenne érdemes, ezzel én nem is vitatkozom, de biztos, hogy nem így, ebben a formában, hiszen így nem sikerült már, ez hosszú évek tapasztalata. Még egyszer szeretném aláhúzni kétszer, hogy azt, ne haragudjanak, de azt nem hiszem el, hogy a választási ciklus lejárta előtt 7 hónappal, 6 hónappal, választások előtt szűk 3 hónappal, Önök tesztidőszakba kezdenek egy olyan intézménynél, ami konfliktusos volt, és a lakók véleményének a megismerését, mondjuk azt, hogy alátámasztani semmilyen módon nem tudták. Önök szerint, tehát egy kicsit olyan, mint a parkfejlesztés, ahol Rádai alpolgármester szerint ők már mindent megtettek. Szerintünk nem. Dehát ez be kéne mutatni ugyanígy itt is a valamiféle konzultáció, vagy megkeresés eredményét. Az különösen érdekes, hogy kik az Önkormányzat önkéntesei, hogy ők milyen jogcím alatt járnak el az Önkormányzat nevében. Ezt nem igazán értettem. Köszönöm.

Pikó András

Parancsoljon.

Sárkány Csilla

Egy kis pontosítás. A Dankó udvar megnyitásakor én már nem dolgoztam a Rév8-nál, tehát én addig voltam itt, amíg elkészült a Dankó udvar, 2011-ben én már elmentem, tehát pontosan, hogy ki, hogyan működtette a Dankó udvart, mi is próbáltuk felderíteni, és nem volt egyszerű. Tehát azt próbáltuk megtudni, hogy kinél volt. Volt, amikor a Kesztyűgyárhoz tartozott, a JKN-hez tartozott, igazából én nem találtam a Rév8 iratai között olyan iratot, biztos nem sikerült megtalálnom, hogy a Rév8 ezt hogyan működtette. Tehát mi onnan, de az eredményét, tehát megtaláltuk a petíciót, megvan, elolvastuk, a Dankó 16-ban az összes lakóval találkoztunk. Legutóbb 2 hete végig sétáltuk az összes lakót, várják az udvar megnyitását, kérésük volt, hogy ne legyen hangos. Abban maradtunk, hogy lesz olyan időszak, amit mindenki leegyeztettünk, ahol lehet hangos, tehát próbáltunk a lakókkal egyeztetve, a lakók igényei alapján összeállítani egy olyan programot, amiben békességben tudunk együtt élni, és örülni fognak az udvarnak. Az ősszel történt az igényfelmérés, az igényfelmérésnek az eredményei megtalálhatók, nagyon szívesen elküldjük a Képviselő uraknak, hogy pontosan elolvassák az igényfelmérésnek mi az eredménye. Ősszel nem lehet egy tesztidőszakot elindítani, ezért került tavaszra. Most tartunk ott, hogy van értelme elindítani egy udvarban egy udvarhasználatot, és megnézni azt, hogy működik, vagy, hogy működik. Abban maradtunk a szomszédos házakkal, hogy folyamatos kapcsolatot tartunk fenn, tehát bármikor jelezhetik, hogy valami zavarja őket, akkor tudunk módosítani és, gyakorlatilag folyamatosan ott lesz az udvarban közösségi munkás, bármikor meg lehet őket keresni, és mindig kapnak visszajelzést. Úgyhogy nagyon várjuk, hogy megnyithassuk, és nagyon lelkes közösségi munkások vannak, akik ebben szeretnének dolgozni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm Polgármester úr! Nekem csak egy kérdésem lenne, akkor, hogyha jól értem, még a kockás füzetek is hiányoztak a szekrényből, annyira nem volt itt semmi ezzel kapcsolatosan.

Pikó András

Köszönöm szépen. Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr! Figyeltem az arcát miközben itt a Rév8 adta a tájékoztatást. Borzasztó frusztráló érzés lehet Polgármester úr számára, hogy még 5 év után is a Fideszes képviselők jobban képbe vannak a kerület ügyeivel és naprakészebben tudják a dolgokat, mint az Ön városvezetési csoportja és a képviselői. Sajnos mielőtt elkezdte a pikírt megjegyzéseit, egy-egy hozzászólásunk után, érdemes, akkor inkább megvárni a napirendnek a végét, és hogy ha még mindig úgy gondolja, hogy jogos az, hogy pikírtan kioktat minket, akkor legfeljebb megteszi, de most is beleszaladt abba, hogy azért a nap végén csak mégis nekünk van igazunk ezzel a kérdéssel kapcsolatban. De hajrá Polgármester úr, előre a választásra, mehet a sör-virslis programja júniusig, aztán meglátjuk mi lesz az eredmény.

Pikó András

Árulja el nekem, hogy ennek a hozzászólásnak mi értelme volt? De most tényleg, őszintén nem mondott semmit sem, egy. Kettő, én nem tudom, hogy honnan veszi, hogy bebizonyosodott, hogy Önöknek van igazuk? Hát itt fél órája beszélünk arról, és tényeket sorolunk föl, - tudjuk, hogy nem érdekli Önöket -, hogy nem úgy van, ahogy azt Önök gondolják. El sem olvasták az előterjesztést. Bocsánat, de én hallottam, a Rév8, azaz Sárkány Csilla most mondta el. Ön egy nagyon-nagyon érdekes világban élhet, én oda nem akarok bemenni. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Pedig teli van sörrel, meg virslivel Polgármester úr! Szóval, szeretném felhívni a figyelmét a Fideszes, mondjuk így kollégáknak, ha esetleg nem a Polgármester arcát fixíroznák, miközben a Hivatal dolgozói, vagy a cégek vezetői választ adnak, hanem a válasz adóra figyelnének, akkor sokkal jobban képbe lennének, és nem kellene 40 e-mailben érdeklődni a Hivataltól, hogy aztán szegény Hivatal küldözgethesse a linkeket, hogy hol tudják megtalálni azokat a teljesen átlátható, és hozzáférhető adatokat, amikre folyton rákérdeznek. Ugye ez még az előző testületin volt napirenden, tehát ha dolgoznának, és figyelnének, akkor lehet, hogy sokkal rövidebbek lennének a testületi ülések. De akkor persze úgy tünne, tehát hogyha csak dolgoznának, akkor tehát látszódná, hogy igazából nincsen mit mondaniuk, úgyhogy megértem, hogy nem maradt más csak a trollkodás, meg a sör-virslis, meg a Polgármester arcának a fixírozása. Ahhoz meg majd hozzászokunk, hogy innentől kezdve, hogyha a Polgármester úr mosolyog a kamera előtt, még az is csak azért lesz, mert már mindjárt választás van. Szerintem most már - így nem tudom -, bármit elkövetünk, nem tudom, merhetünk-e koldusnak utcán pénzt adni, mert is ráfognak, hogy csak azért, mert választás közeledik, szóval most már minden lélegzetvételünk, de ez is a Fideszes önmagából kiindulása. Tehát a Fideszesek azok, akik csak ciklusban gondolkodnak, akik ugye Laci konyhának tartják meg az udvarokat választáshoz, és a Fideszesek azok, akik nincsenek ahhoz szokva, hogy le legyenek írva a dolgok, hanem minden a fejükben létezik. Tehát ebből is látszik, hogy „hatékonytalan” a fideszes kormányzási módszer, hogy ha a Polgármester, meg az Alpolgármester fejében vannak a dolgok, nem pedig a szekrényekben, még ha kockás füzetben is. Örülnénk annak, hogyha a kockás füzeteket megtalálnánk ezek alapján. Tényleg Egry Attilának az érdekes működésű memóriájába már be sem merészkedhetünk. Szóval,

hogya írásban lenne meg, az sokkal hatékonyabb lenne. Tehát értem én, hogy most azért nem akarnak rám hallgatni, mert az vagyok, aki vagyok, mondjuk jó kifogás sose rossz. De ezt bárki elmondhatja innen, hogyha leírják a dolgokat, akkor egyértelmű lesz és lehet tudni, és hogy ha még fel is töltik a weboldalra, ahogy azt mi tesszük, akkor mindenki hozzá fog férni, és nem kell a hivatalnoknak azzal foglalkozni, hogy melyik képviselő a Fidesztől, mekkora digitális analfabéta. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz hozzászólása utána komolyan azt érzem, hogy a Macs..., pontosabban a bolhából, elefántot csinálunk lassan. Most már nem tudom, hány órája..., Vörös Tamás remélem, hogy...igen! Parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Legyünk méltányosak! Hogyha én elfogadom, hogy Ön nem tartja fontosnak a kritikai megjegyzéseket, és azt gondolja, hogy értelmetlen hozzászólásoknak nincs hely képviselő-testületi ülésen, de mi most már 5 éve hallgatjuk az Ön 10 meg 15 perces expozéit, amit egy - nem tudom - komoly arccal, a kamerába nézve próbál meg előadni abban a reményben, hogy Ön a világot jelentő deszkákon van, és nem egy Önkormányzat ülését vezeti. Magához a konkrét ügghöz kapcsolódóan, mi csak annak a kételyünknek adtunk hangot, hogy ismerve az ügy előzményeit, mi értelme van olyan típusú funkciókat újra megpróbálni bevezetni, amelyek egyszer már sajnos nem sikerültek, mivel nem változtatunk ezen az irányon. Egyébként a Rév8 Zrt-ben lévő adatok, előterjesztések, az ügygel kapcsolatos jegyzőkönyvek, ezek mindenki számára rendelkezésre állnak, Tehát utána lehetett volna nézni, egyébként bárki számára, így a képviselők számára is. Egyébiránt a Polgármester, hát hogy mondjam, az ismereteinek a hiánya és valóban az, hogy nem igazán tudja a tényeket, meg a saját vágyálmait megkülönböztetni, az sok problémához vezet, mert például azt ténynek nevezni, hogy a lakók egyetértenek, és ez így a bemondás, ezt el kell hinni. Ez nem dokumentálása egy folyamatnak, hanem azt mondani, hogy az önkéntesek felkeresték, és mindenki nagyon örül. Hát ilyeneket, nem tudom, az 50-es években olvastunk, ilyen indoklásokat utoljára, különböző projektek kapcsán. Én abban bízom, hogy lesz valami folyamata, konkrét ügyek felmerülnek, konkrét időintervallumok, megállapodtunk ebben, és ebben a lakókkal, és ilyen formában lesz valamilyen... Nyilván ennek van dokumentálása is, ami csatolható, ami megismerhető, és még a valósággal is egyezik, mert azért a mi tapasztalatunk az, hogy ha már itt tartunk, és ilyen empirikus dolgokról beszélgetünk, hogy ez a konzultáció nem volt teljes körű, mert a lakók részéről hozzánk egyáltalán nem azok az impulzusok, vagy inputok érkeztek, hogy a konzultációs sikeres lett volna, és ők alig várnák ennek az udvarnak a megnyitását, hanem nagyon félnek attól, hogy megint a nyugalomuk veszélybe fog kerülni. De még egyszer mondom, ennek az ellenkezőjét kéne bebizonyítani, mert a korábbi folyamatok azok már le vannak dokumentálva, ismertek mindenki előtt, tehát nyilván, hogyha van egy változás, nem tudom meggondolták magukat az ott élők, vagy sikerült valamely konkrét ügyben megállapodni, akkor azt érdemes lett volna idehozni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Ráday Dániel, parancsoljon!

Ráday Dániel

Köszönöm szépen! Örülök, hogy most már a lakossági konzultáció minden részletét nézegetjük.

Pikó András

Csak jelzem, hogy előterjesztő, annyiszor szólal meg, ahányszor.

Rádai Dániel

Hozzátéve, hogy Önök egyébként a Teleki téri közösségi tervezést leszámítva, az ég világon semmilyen egyeztetést nem folytattak a lakossággal, Képviselő úr most itt felemlgette, hogy vannak ezek az anyagok. Vezérigazgató asszony elég egyértelműen elmondta, hogy hogyan nem voltak meg ezek az anyagok, és hogy ezek nyoma nélkül zárt be ez a kert anno, illetve én itt Egry képviselő úr javaslatára szeretném, hogyha megfontolnánk, így a tavaszi nyitás kapcsán, hogy a sör, és a virsli majd mindenképp jelenjen meg a nyitóünnepségen, de azt szeretném kérni, hogy semmiképp se bográcsba főzzük meg azt a virslit. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, úgyhogy megragadom az alkalmat, hogy a napirend vitáját lezárjam, és éljünk a szavazással. 4 pontból álló határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel, kérem, hogy szavazzunk!

Köszönöm szépen. 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Dankó udvar újra nyitásával és a tesztidőszak szerinti működésére vonatkozó
döntésekről**

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a polgármesternek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. melléklet 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és Dankó udvar újra nyitására és a tesztidőszak lebonyolítására a RÉV8 Zrt-vel 2024. december 31-ig kötendő megbízási szerződés pénzügyi fedezetét 31.000.050 Ft + Áfa, bruttó 39.370.063 Ft összegben biztosítja az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére, átcsoportosítással;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 42/2023.(XII. 14.) számú rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak az SZMSZ 7. mellékletének 1.1.3. pontja szerinti átruházott feladat-és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat megbízási szerződést köt a Rév 8 Zrt.-vei a Dankó udvar tesztidőszak lebonyolítása céljából az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1.-3. pontok esetében: 2024. március 21.,
a 4. pont esetében 2024. március 31.

Pikó András

Többen jelezték, hogy egészségügyi-, illetve más szempontból is fontos szünetet kellene elrendelni. 10 perc szünet következik.

SZÜNET

Napirend 3. pontja:

Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Tisztelt Képviselők, folytassuk a munkát. A 3. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat 4 darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz egészséges utcák program felhívására a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca, Szigony és Illés utca közti szakasza megújítására vonatkozóan.* A döntésnek az a célja, hogy a Német, a Dankó, az Illés utca, valamint a Práter utca vonatkozó szakasza megújítására vonatkozó támogatási kérelmeket be tudjuk nyújtani az Egészséges utcák Program felhívására. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, először is négy olyan közterületről van szó, utcaszakaszról vagy teljes utcáról, aminek a műszaki állapota pokoli állapotban van. A közösségi fogadóórákon is rendre folyamatos panaszokkal bírnak 1. 2. Nagy lehetőség, ezek az utcaszakaszok ezek olyan helyszíneken és olyan városszerkezeti pozícióban helyezkednek el, amik lehetővé teszik tulajdonképpen új főutca funkciók kialakítását. 3. Az előzetes egyeztetések során a közműszolgáltatóktól repkedtek be azok az igények, hogy 100 év feletti közművezeték cseréljünk. Ezek értelemszerűen tovább növelik a beruházások költségigényét. 4. Minden lehetőség meg van arra, hogy nemcsak, hogy jó élő és sok embernek örömet okozó utcák legyenek, hanem kifejezetten egészséges utcák legyenek, zöld utcák legyenek, de ez jelentős erőforrással bír. A Fővárosi egészséges utcák TOP Plusz Európai Uniós pályázati keretben érdemes az Önkormányzatnak pályáznia többek közt ezzel a négy helyszínnel. Mindenképp az előterjesztés arról szól, hogy felhatalmazza a polgármestert ezeknek a pályázatoknak a benyújtására. Tekintettel arra, hogy nagyon jelentős költségelvű projektekről és beruházásokról van szó, szeretnék kérni a Képviselő-testület támogatását, hogy külső forrást vegyünk igénybe. A beruházásokhoz önrész nem szükséges, a pályázatok pedig egy objektív pontrendszerben fognak elbírálásra kerülni, azaz nincs elméletileg kerületi kvóta, hanem egyébként ha egy önkormányzat kiváló projektekkal pályázik akkor több projekttel is nyerhet, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez, Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen érdeklődnék, hogy az előzetes tervek szerint a zsúrihoz benyújtott koncepcionális tervekben hány parkolóhely megszüntetését célozzák összesen, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Nincs, nem látok, így a kérdéseket lezárom, parancsoljon Rádai Dániel!

Rádai Dániel

Kérdezem Vezérigazgató asszonyt, hogy neki vannak-e tüpontos számai? Emlékeim szerint a Dankó utcában 20-30 körüli, a Német utcában szintén, Práter külső szintén, Illés utca az is több 10-es nagyságrend. Ezeken a helyeken egyébként részben a parkolási rendeletnek köszönhetően, részben egyébként is kereset alapon megoszló, de alapvetően az utca parkolási terheltséggel lehetővé teszi ezeket a lépéseket. Viszont mire ezek a kivitelezések megtörténének, addigra én nagyon bízom benne, hogy életben lesz az a szabályozás, amelyben az Önkormányzat támogatja a helyben lakók parkolóhelyét garázshelyeken és különböző privát parkolóhelyeken, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni, Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, a mi számításaink szerint 158 darab parkoló hely fog megszűnni ezen a területen. Nagyjából jól példázza a tervezésnek a minőségét Rádai alpolgármester úr hozzászólása, ami azzal zárt, hogy reméli majd, hogy akkor majd lesz egy ilyen rendelet, ami majd ezt támogatja. Most nyilvánvaló, hogy ezek az eszközök, ezek akkor érnek valamit, hogyha kitűzünk egy célt. Például azt, hogy hány autót szeretnénk elhelyezni támogatott módon és azt hol lehetséges fizikailag megvalósítani és ezt megpróbáljuk megcsinálni és ebben az egész rendszerben gondolkodva nyúlunk hozzá ilyen kardinális kérdésekhez. Ez nincsen meg, itt most és az elmúlt évek is azt példázták, hogy Önök becsomagolják ezt az autósüldözést mindenféle hangzatos szavak közé. Én elolvastam egyébként a felhívást, a pályázati felhívást, amiben alapvetően annyit írtak, hogy támogatni kell az alternatív közlekedés megjelenését, de nem írták azt elő, hogy a parkoló autókat ki kéne tiltani. Ráadásul hogyha meg ezt is írták volna elő, akkor meg nem ezen a pályázaton, meg nem ezt a forrást kell felhasználni.

Én nem igazán, racionális módon nehéz értelmezni azt, amit Önök a kerület lakói ellen művelnek, legalábbis azok ellen mindenképpen, akik autóval közlekednek és autót használnak, hiszen gyakorlatilag őket sújtják az Önök fejlesztéseket nem tartalmazó, ám az autósokat annál inkább korlátosan érintő ún. fejlesztései, korlátozó módon érintő fejlesztései, hiszen a kerületben élő emberek autót használnak és Önök erről erővel szeretnék őket leszorítani ahelyett, hogy bizonyos kívánt folyamatokat, például azt, hogy mondjuk az átmenő forgalom csökkenjen vagy nem a kerületben élők érdekében történő forgalom csökkenjen. Én nem értem ide a kerületi lakosok autóhasználatát, ami szerintem egy teljesen normális 21. századi megoldás.

Tegnap bizottsági ülésen már érintettük a kérdést, amikor Önök arról beszélnek, autóhasználatról beszélnek, akkor érdemes elővenni a már egyébként idézett, idéztem a Eurostatnak az adatait, amely kiderül, hogy Magyarország egy egyáltalán nem, sőt az Európai Unió egyik legalulmotorizáltabb országa, sajnos. Ez azt jelenti, hogy nagyon kevés autót használunk 1000 lakosra vetítve, tehát egyáltalán nem igaz az, hogy a magyar társadalom valamilyen eszeveszett módon, örült módon használná az autót, hanem kevesebbet használunk, mint az Európai Unió középmezőnye.

Most én azt hiszem, hogy azt könnyű belátni, hogy az autó 2000, tehát már 20. század 2. fele óta az alapvetően biztosítja azt a fajta mobilitást, ami nélkül ma már a modern társadalmak nem képzelhető el. Nem azt jelenti, hogy minden tevékenységet autóval kell megoldani, de korlátozni abban az embereket, erővel népnevelni, az mindenképpen elutasítandó. Ha lennének pozitív ösztönzők, mint ahogy nem voltak az elmúlt 5 évben se az önkormányzat, se a főváros részéről, akkor ennek lenne foganatja. Semmivel nem csökkent az autóforgalom Budapesten, semmivel nem csökkent. A dugók nőttek és a kerületi lakók nem tudnak megállni a parkolóhelyeiken, ezáltal értékes időt és benzint pazarolnak, arról nem is beszélve, hogy meg is sarcolták őket azért a szolgáltatásért, amit aztán elvesznek tőlük és megszüntetnek. Én azt hiszem, hogy ez jól példázza azt a fajta megközelítést, ahogy Önök az emberekhez viszonyulnak. Önök meg akarják mondani nekik, hogy hogyan akarnak élni és a kerületi lakókat szorítják. 1000 megoldás lehetett volna ahelyett, hogy a kerületi lakók megszorítására és megsarcolására vetemedjenek. Hogyha azt szerettük volna, hogy az átmenő forgalom vagy az itt lévő forgalom az csökkenjen, de az Önök 1. számú ellenségei azok a józsefvárosi autóhasználók, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm, Sátyl Balázs, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, hogy kinek ki az ellensége, ez nagyon érdekes kérdés. Én úgy látom Vörös Tamás hozzászólásából, hogy nekik alapvetően a józsefvárosiak. Itt egy újabb lehetőség arra, hogy józsefvárosi közterületeket újítsunk meg Józsefvárosban, olyan utcákban, amik jelen pillanatban felújításra szorulnak és méltó közterületet hozunk létre az ott élők számára. Erről szól ez a pályázat, ezt sem tudják támogatni fideszes képviselő társaim, szerintem egyébként ez példátlan. Én nem nagyon tudok hirtelen felidézni olyan más települést sem, ahol abban sincs egyetértés, hogy EU-s pénzből finanszírozott településfejlesztésre vagy közterületfejlesztésre szükség van-e vagy nincs. Szerintem az, hogy ebben sincs egyetértés ez nagyon jól mutatja azt, hogy a Fidesznek politikai lózungok elmondása az sokkal-sokkal fontosabb, mint a városfejlesztés és a közterületeknek a megújítása. Én nem tudom, hogy ezt miért csinálják, hogy Önök lenéznek-e esetleg a Práter utcában élőket, hogy nekik nem jár a felújított közterület vagy valamilyen más megfontolásuk van, de én nagyon kérem Önöket, hogy ebből lépjenek hátra és támogassák azt, hogy az Önkormányzat Európai Uniós forrásokból fejlessze ezt a várost és muszáj vagyok ismételtelen reflektálni Vörös Tamásnak a kijelentésére, hogy azon aggódott, hogy túl kevés az autó, nyilván ez is egy álláspont. Az elmúlt 14 évben a fővárosban 300 ezerrel több gépjármű van mint 2010-ben volt. Ennek az eredményét szerintem mindenki látja az utakon. A parkolóhelyek terheltsége, az utak terheltsége az abból adódik, hogy sokkal-sokkal több az autó és ennek a folyamatnak nem lesz vége, tehát előbb-utóbb ennek az lesz a vége, hogy további közterületeket fogunk arra használni, hogy ott autókat tároljunk. Mi ezzel nem értünk egyet, azt gondoljuk, hogy ezt a folyamatot menedzselni szükséges és elsősorban az itt élő Józsefvárosiak érdekében, hogy olyan közterületei legyenek, ahol jó végigsétálni, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor frakcióvezető úr!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy ennek a történetnek az igazsága az valahol a kettő között van és éppen ez volt az az ok, ami miatt a frakciónk kezdeményezte, hogy ha már olyan parkolási helyzet változás van Józsefvárosban, amilyen volt, ennek megfelelően az itt lakó emberek azok semmiképpen ne szenvedjenek hátrányt azért, mert a szokásaikban legalábbis ne kelljen változtatni, sőt legyen kedvezőbb a helyzet. Ezért javasolta a mi frakciónk azt, hogy vezessük be a kerületben a kizárólagos lakossági parkolási rendszereket és ezeket a zónákat, sőt kimondottan feltétele volt a szavazatunknak, a támogató szavazatunknak az, hogy ez megtörténjen. Ennek megfelelően el is várjuk és el is vártuk, hogy ez valósuljon meg, és nagy örömeinkre szolgál, hogy nagyon sok helyen elindult már Józsefvárosban a kizárólagos lakossági parkolási rendszer. Azonban azt kell, hogy mondjam, hogy ez nyilvánvalóan nem lesz elég, és nemcsak azért nem lesz elég, mert az itt lakók igényeit nem tudjuk vele kielégíteni, vagy nem elég, ha éppen csak ennyit teszünk, ezért a parkolási gondok és a parkolási rendszer fejlesztése érdekében a kerületnek szerintem van dolga. Én azt is értem és minden gazdaságossági számítást értek és elfogadok és felfogom és természetesen nem akarok sem demagóg sem irracionális lenni, de ennek ellenére, hogy ezt ismerem azt gondolom, hogy Józsefvárosnak szüksége van olyan parkolórendszerre, olyan parkolási helyekre, amelyek adott esetben vagy a föld alatt vagy a föld felett vannak akár egy parkolóház vagy mélygarázs megépítése mentén. Az, hogy ebből egy elég-e azt nem tudom, de hogy hely van rá a Józsefvárosban azt tudom, nem is egy, például a Karácsony Sándor és a Szerdahelyi utca sarkán, ahol most egy földfelszíni parkoló van, és elég áldatlan állapotok ezen a parkolóhelyen vagy ebben a parkolóban. Nem mondom, hogy a legszebb látvány pillanatnyilag a kidőlt-bedőlt kerítéssel ez a hely. Sokszorosan és most is ismételten szeretnénk javasolni, hogy ezen a helyen kezdődjön meg annak a tervezése, hogy itt egy föld alatti vagy föld feletti parkolóház épülhessen. Mégpedig azért, mert ez az a hely, amely akkora körzetet foglal magában, akár 100 méteren belül is, annyi ember lakja, ráadásul a Teleki téri piac gondjait is megoldaná, a parkolási gondokat és egy csomó más problémát, hogy igenis ezen a helyen például volna értelme egy ilyen rendszert elkezdünk kialakítani.

A másik ügy, amiről muszáj beszélni, hogy én is hallom és sokan mondják, hogy a Józsefvárosban autós apartheid van, meg ilyen tényleg örült, bocsánat a kifejezésért, baromságokat hall az ember. Hát nyilvánvalóan ilyesmiről nincs szó, viszont van kétféle vagy akár még többféle felfogás is vagy hozzáállás az itt élők jogaihoz vagy az itt élő autósok és nem autósok jogaihoz, a kerékpárral, rollerrel és a gyalog közlekedők jogaihoz és egyéb emberek, egyéb mobilitási eszközt használó emberek jogaihoz meg lehetőségeihez. Különbözően állunk hozzá. Én magam legalábbis azt tudom mondani, hogy persze autós vagyok, nyilvánvalóan ez a parkolási rendelet próbált számolni pont a mi javaslatunkra szinte minden olyan lehetőséggel, ahol és amikor az autó használata elkerülhetetlen. Tehát ha elkerülhetetlen az autó használat akkor a parkolási rendelet ezt általában kezeli kedvezményel, lehetőségekkel, egy csomó mindennel. Ahol viszont nem elkerülhetetlen az autóhasználat ott természetes módon az első autó után nem tudjuk figyelembe venni azokat a az igényeket, amiket sokan megfogalmaznak. Én magam még tudnám is talán, de összességében nem biztos, hogy olyan mértékben, mint ahogy erről a javaslatokat olvasom. Egy szó mint 100 az, hogy a józsefvárosi parkolási lehetőségek és gondok milyen irányba kerülnek kezelésre, megoldásra az nyilvánvalóan ennek a ciklusnak az utolsó felének vagy harmadának vagy negyedének a feladata volt van és a továbbiakban is ez az és ezért azt gondolom, hogy ebben valószínűleg közösen kellene gondolkodni, és akkor el tudnánk

kerülni azokat a hitvitákat, amik itt ki szoktak alakulni arról, hogy ki az autós meg ki nem, ki az autósbarát és ki nem. Ha van javaslat egyébként szerintem arról érdemes és kell is beszélni egy demokráciában (*gong*).

Pikó András

Köszönöm, Rádai Dániel alpolgármester, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Az egyik pályázatban lévő utcában sincs sétálóutca vagy valamilyen autósellenes intézkedés. Szeretném felhívni Képviselő úr figyelmét, hogy az autóvezetők, autótulajdonosok, gyalogosok is, egyébként jómagam is ekként tekintek magamra, tehát a gyalogos barátabb utcák egyébként mindenki számára kellemesebb környezetet biztosítanak. Ahány parkolóhely megszűnik annyi fa jön létre és annival több zöldfelület, szélesebb járdák. Én azt gondolom, hogy ilyen szempontból az egészséges utcák nem véletlenül, ez az elnevezés sem véletlenül fakadt. Egészségesebb lesz itt élni! Én kérek elnézést, hogy azért dolgozunk, hogy ne minden 3. józsefvárosi gyerek legyen asztmás. Ezért erről szólnak az erőfeszítéseink és Önök ezt módszeresen, módszeresen ignorálják el és árulják el Józsefváros társadalmát és közösségét. Ha Önökön múlna, örülök, hogy most végre jegyzőkönyvbe mondta Képviselő úr mint tegnap a bizottságon, három vendéglátó terasz alapján már tartott egy ilyen előadást, hogy Ön szerint túl kevés az autó Budapesten. Gondolom a Rákóczi útra, a Kiskörútra, esetleg a Nagykörútra, az Üllői útra, vagy a rakpartra vágyik több autóra. Nem tudom, hogy Képviselő úr meglátogatta-e a rakpartot március 15-én a nyitás napján. Én úgy éreztem, hogy elég sok budapesti lakos élte ott meg március 15-e és a szabadság szellemét. Végre közelebb lehet a vízhez, a Dunához. Történelmi, városképi lehetőség. Ezek az intézkedések és ezek az utcák arról szólnak, hogy egészségesebb legyen Józsefvárosban élni és egyébként itt van polgármester úr előtt az a Smart Budapest Díj, amit kedden az önkormányzat nyert a parkolási szabályozásért, ami egyértelmű számokkal kimutatta, hogy érdemes hozzájárulni a parkolási szabályokhoz és ahogy Veres képviselő úr is említette egyértelmű eredményei vannak egy ilyen szabályozásnak és azokon a helyszíneken, ahol ezek a beavatkozások történnének, ott egyértelműen ki lehet mutatni, mi a parkolóhely igény, azokra a parkolóhely igényekre, hogyha egyébként jelentősen túlmutatnak a megszűnő parkolóhelyeken, akkor az Önkormányzat tudja azokat biztosítani, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm, Eröss alpolgármester, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót, részben hasonlót szerettem volna mondani, mint Rádai Dániel. Igen, hogy azért nem véletlenül hívják ezt egészséges utcák programnak, tehát ő most már beszélt arról, hogy a zöldítés az egyben a józsefvárosiak egészségét is szolgálja abból a szempontból, hogy mondjuk tisztább lesz, jobb lesz a levegő. Hadd beszéljek most arról a részéről, amiről hát nem először teszek említést, az pedig az, hogy a nyári hőhullámok idején Józsefváros, ami történelmileg egy túlépített belvárosi rész, hogy nagyon szenvednek itt az itt élők a hőhullámoktól és a hősziget hatástól és minden talpalatnyi zöld ezt a borzasztó és évről-évre egyre súlyosabb felmelegedést egy picit, egy picit lokálisan enyhíti és hogyha Önök felelősséget viselnek, viselnének az itt élő elsősorban idősebb Józsefvárosiak iránt, akiknek a szervezetét ez megterheli, akkor üdvözölnének minden ilyen zöld fejlesztést.

A másik, amit szerettem volna mondani az az, hogy a parkolóhelyek kapcsán mindenki tudja úgy is, hogy a Csarnok negyedben élek, maradjunk a Német utcánál, csak ott a Német utca közvetlen közelében három olyan foghíjtelek is van, két nagyobb és egy kisebb, ahol

mindennap elmegyek előttük, mind a három előtt, bőven van még parkolóhely, tehát hogyha az a kérdés, hogy tudnak-e parkolni a józsefvárosiak, hát a válasz az az, hogy igen.

A 3., ami felvetése volt frakcióvezető úrnak a pozitív ösztönzők, illetve nem felvetése volt, hanem elintézte azzal, hogy nincsenek ilyenek, nem voltak ilyenek, ez nem igaz. A BKK-bérlet, amit a józsefvárosi fiatalok igényelhetnek, a bicikli vásárlásra vagy bicikli javításra vonatkozó pályázatunk, ami szintén a józsefvárosiak számára nyitott pályázat vagy akár, mivel a fővárost is szóba hozta, az, hogy a fővárosi bérlet most olcsóbb lett vagy az, hogy egy új, ugye a tömegközlekedésről, közösségi közlekedésről beszélünk lényegileg egy új trolivonal jött létre a kerületben, amely biztosítja a Tisztviselőtelepen és az Orczy negyedben élők számára a közvetlen összeköttetést Józsefváros, illetve a főváros belső részeivel. Tehát igenis vannak pozitív ösztönzők, a 83-as vonalán élők például be tudnak autózni is menni a városba vagy haza tudnak menni autózni és itt vannak a pozitív ösztönzők, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, szerintem óriási nagy félreértésben vannak, ez a fejlesztés szükséges, kell, tök jó. Csináljuk és akkor majd lesz is javaslatom, hogy akkor hogyan tudunk kompromisszum felé közeledni. De azért azt szerintem érdemes kiemelni, amikor itt a parkolási helyzetről beszélgetünk és mégiscsak megszűnik 158 parkolóhely az Önök elképzelés szerint a jelen koncepció alapján, hogy bevezetnek egy Budapesten egyedülálló, drága lakossági parkolási díjat, tízszer drágább, mint bárhol máshol Budapesten, majd ezt követően több 100, sok száz, közel 1000 parkolóhelyet szüntetnek meg, egy másfél éves időtávlatban, majd ezek után a további fejlesztéseket mind ennek mentén végzik, azt gondolom, hogy ez egyszerűen aránytévesztés. Tehát igen kell egy értelmes arányt találni a parkoló autók és a fák között, de amit Önök csinálnak, az egy egészen más irány, hovatovább olyan helyzeteket állítanak elő az utóbbi években rendszeresen, hogy már akár a Magdolna negyedi részekbe is egész egyszerűen az emberek nem találhatnak maguknak szakit, aki eljön, mert azt mondja, hogy oda nem megyek be. Nem tudok megállni, megbüntettek, nem tudok végigmenni az utcán, nem tudnak munkát végezni. Számtalan kisvállalkozás szűnik meg amiatt, mert képtelenek egyébként az utánpótlásról gondoskodni. Tehát értem én, hogy van egy ilyen zöld örület az Önök fejében, csak egy óriási nagy aránytévesztésben vannak és józsefvárosi polgárokat üldöznek el. Kezdem egyre inkább azt hinni, hogy tudatosan, szándékosan, hogy majd jöjjenek, mindenki bicikkel közlekedjen, mert ott majd valószínűleg több a szavazójuk. Tehát én azt gondolom, hogy akkor tudunk értelmes párbeszédet folytatni ebben a relációban, hogyha megtalálják az egészséges arányt. Azzal teljesen egyetértek, hogyha felújítunk egy utcát, akkor annak újra kell gondolni a metszeteit, ezzel teljes mértékben egyetértek, de amit Önök csinálnak az semmi más, mint egy autós társadalomnak a teljes mértékű ellehetetlenítése és ez nemcsak a józsefvárosi autósokról fog szólni, hanem ahogy mondtam kisiparosokról, vállalkozókról, akik nem tudnak munkát végezni. Olyan családokról, akik meg akarják építeni a konyhát. A Palota negyedben pont most mondta nekem valaki, akartak egy konyhát csinálni, csak nem talált embert, nem azért, mert nem lenne, aki elvégezze, aki megállna ott, aki azt mondaná, hogy igen bemegyek oda. Nincs ilyen és ezért probléma, ezért probléma az Önök agyatlan autósüldözése. Én azt javaslom, hogy ezt a pályázatot nyújtsunk be és meg fogom szavazni abban az esetben, hogyha kikötjük a tervezési premisszákat között, hogy a parkolóhelyek száma nem csökken 10-20-nál kevesebb parkolóhely nem szűnik meg. Hogyha ezt bele tudjuk tenni és utána egyébként, amikor kialakult továbbgondolkozunk azon, hogy hogyan lehet adott esetben zöldíteni vagy hogy

van, akkor abban partner leszek. De abban nem tudok partner lenni, hogy ezzel a döntéssel 158 parkolóhelyet megszüntessünk. (gong)

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, nagyon sok hazugság és pontatlanság hangzott el. Talán a legsúlyosabb az volt, hogy itt az egészséges utcákat nem támogatjuk. Itt Rádai alpolgármester úr rosszabb Budapest levegője 2019 óta az Önök szakértelmének hiánya miatt. Rosszabb a józsefvárosi levegő, mint korábban, több dugó miatt. Miről beszél? Önök veszélyeztetik a józsefvárosiak egészségét a kókler és hozzá nem értő várostervezésük miatt. Kimutatták, hogy a biciklisávok és a rollerek elterjedése alapvetően tudja kinek csinál konkurenciát? a tömegközlekedésnek. Az autósoknak nem és azért nem csinál az autósoknak, mert nagyon nagy újdonság, de hát Önöket a valóság nem érdekli, az autóval és biciklivel, autóval és rollerrel, autóval és nem tudom segway-el nem ugyanazokat a dolgokat lehet megcsinálni. Jó dolog a fa egy városba és fásítani kell. Nagyon sajnálom, hogy az egyetlen Önök közül valóban a zöld kérdést szíven viselő politikust Önök most golyózzák ki egyébként amint halljuk a sajtóhírekből. Egyébként meg nem adtak normális forrásokat zöld politikára úgyhogy ennyire veszik Önök komolyan ezt. Fontos a fa, de fával nehéz, nehéz ne haragudjon a gyereket bölcsődébe vinni, bevásárolni és a kőműves vagy az asztalos se tud megállni és parkolni, tehát ezt szembeállítani ez kóklerség és hozzá nem értés, amit Önök Rádai alpolgármester úr sokadjára bizonyít. Én nem mondtam, hogy kevés vagy sok az autó Budapesten én egy tényadatot közöltem. Azt mondtam, hogy Magyarországon kevesebb autót használunk jóval mint az uniós átlag és egyébként meggyőződésem, hogyha Önöket a szmog zavarná és mondjuk a belsőégésű autók, akkor mondjuk segítenék az e-mobilitást. Azt mondanák, hogy a kerületieknek programot indítanak. Mondjuk közterületen töltőberendezéseket létesítenének ezen az útszakaszon. Megpróbálnák támogatni a kerületieket abban, hogy mondjuk a belsőégésű autójukat hibridre vagy teljesen elektromos autókra cseréljék, mert az autó és a roller nem ugyanazt a funkciót tölti be. Én azt gondolom, hogy az ugyanúgy veszélyezteti, egyrészt 1-2 fokkal lehet lokálisan csökkenteni zöldfelületekkel, de sajnos a klímaváltozás olyan nagy probléma, hogy ennél azt hiszem légkondi nélkül hamarosan nagyon nehéz lesz kibírni a belvárosba, tehát arra az lesz a megoldás, ami egyébként tovább növeli majd a közterületi meleget, tehát ezzel nehéz lesz mit kezdenünk és én azt hiszem, hogy valakinek az egészségét, azért az mégis csak jobban veszélyezteti, ha mondjuk 40-50 fokos aszfalton kell mondjuk nyugdíjas szívbeteg emberként az Önök autósüldözése miatt mondjuk hazacipelnie a bevásárolni valót ahelyett, hogy mondjuk egy légkondis autóval elmenne és megállna a háza előtt (gong) szerintem ez is veszélyezteti az emberek egészségét és Önök erre nem figyelnek.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen polgármester úr, mondjuk hogyha közel kéne, hogy legyen a bevásárlóközpont, akkor nem kéne kigolyózni a Spart, ugye erről is hallunk mostanában híreket, hogy elkezdte kiszorítani a kormány. Vállalkozásokat is én a kovid alatt láttam a ... megszűnni, ugye annyira megsegítette a kormány a kovid miatt bezárni kényszerült kocsmákat, hogy azóta se nyitott ki az az egy szem ott a Százados negyedben, amit gyakran fölemlegettem és az a helyzet, hogy szakik meg nincsenek mert a legtöbbje az már Berlinben

van vagy egyéb nyugat-európai nagyvárosban, tehát onnan persze, hogy nem jön be ide, de azért megejtő, hogy Szilágyi képviselőnek hirtelen fontos lehet, hogy a Palota negyedbe be lehessen hajtani. A Pázmány projekt alatt valamiért ez nem volt annyira szempont eddig, pedig mi is felhoztuk, hogy milyen jó lenne, ha be lehetne és egyébként tegnap Vörös Tamás már sajnálkozott azon, hogy kevés az autó Magyarországon. Az biztos segítene a dugókon és a szmoghelyezeten, ha még több lenne, hát még hogyha még nagyobb lenne az átlagéletkoruk, mert ugye évről évre növekszik a gépjárművek átlagéletkora. Ezt is vitattuk a múltkori testületi ülésen, hiába nő a szám. Valószínűleg minél több és minél öregebb autó az fog majd a józsefvárosiaknak a tüdején segíteni várhatóan. Egyébként meg az alulmotorizált Magyarország, ez lehet egy érdekes hasznosítható, úgy mond torlódott fejlődés, mint ahogy a régi 90-es évekbeli amerikai sorozatokban mindig mindenkinek volt ilyen csipogója. Magyarországra ez nem jutott el tömegesen, mert amire eljutott volna már mindenki átállt a mobiltelefonra, tehát van egy ilyen fejlődésbeli torlódás, mint ahogy egyébként 1910-ben. Budapest jobban volt csatornázva, mint Párizs egyszerűen azért, mert később indult nagy fejlődésnek és ezért volt idő a csatornázatot kiépíteni. Bukarest meg még annál is jobban volt csatornázva. Ezek ilyen jelenségek, ezeknek inkább örülhetnénk, hogy Magyarország alulmotorizált és nem erőltetni kéne az autókat, annál is inkább, mert ahogy Bogota sikeres többször megválasztott polgármestere Enrique Penalosa mondta, gazdag város nem az, ahol a szegények is autóval járnak, hanem ahol a gazdagok is tömegközlekedéssel járnak. Egyébként pedig a mobilitást ez a kerületvezetés fejleszti. Ugyebár rendeztük a roller káoszt, létesítünk újabb bicikli támaszokat, egyre kijjebb terjesztve ezt a hálózatot, úgyhogy a mobilitást igenis fejlesztjük Józsefvárosnak. Köszönjük szépen.

Pikó András

Soós György képviselő úr, parancsoljon!

Soós György

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, itt a fő probléma az átmenő forgalom a belvárosban. Itt alapvetően a Fővárosi Közgyűlésnek és az önkormányzatoknak kéne együttműködni, hogy megszüntesse az átmenő forgalmat a belvárosban. Vannak ezek a kizárólagos várakozóhelyek, ahogy Veres Gábor is mondta, csak sajnós azt tapasztalom, ugye ez este 6-tól reggel 7-ig van. Egyrészt nem elég az időkorlát, valamint rengeteg külföldi autó áll, hát tudom, nap mint nap látom és nincsen semmi szankciója és látunk pozitív példákat is. Például az V. kerületben a süllyedős bójás megoldás az például a Palota negyed részen egy elég jó megoldás lehetne, tehát nekünk nem a helyi itt élők autóival van a fő problémánk, hanem a bejövő autókkal van a fő problémánk, tehát meg lehetne találni azt a köztes állapotot, hogy megoldanánk egyrészt sokkal több helyi várakozási zónát jelölnénk ki, egész naposat, tehát erre van egy csomó jó nyugati példa. Például Münchenbe is így van megoldva. Illetőleg azon is el lehetne gondolkodni, hogy ilyen redzónákat kialakítani, ami lényegében azt takarja, hogyha átmenő forgalom vagy egyéb nem kívánatos forgalom jön be, akkor ezt ugyanúgy kamerarendszerrel lehetne megoldani, mint például Olaszországba is van egy csomó város, ahol így van megoldva. Én úgy érzem, hogy ez a probléma nemcsak Józsefváros problémája, hanem az egész belváros problémája és ezért lenne szükség egy megfelelő együttműködésre a Fővárosi Önkormányzattal és igen be kéne vállalni azt, hogy nem lesz parkolási bevételünk a az átmenő forgalomból, tehát először ezt kéne leszögeznünk, hogy nem kérünk átmenő forgalmat. Természetesen biztosítani kell egy minimális parkolószámot. A legjobb P+R lenne, ahol le tudják tenni az ide érkezők az autóikat és egyébként meg az itt lakóknak meg lenne oldva a parkolási problémája. Sokkal jobb lenne, a légszennyezési adatokba se látszódná ez meg, ugyanis maga az átmenő forgalom, például most a Somogyi Béla utcánál is lehet tapasztalni, délelőtt, illetőleg reggel, illetőleg délután iszonyat az átmenő. Egyrészt

tönkretesz a vadiúj útjainkat, teljesen arra használják, hogy a Márkus Emilián jobbra-balra tudjanak kimenni. Dugók alakulnak ki, iszonyat szmog van és tönkretesz az általunk felújított, az általunk épített közterületeket. Erre kéne megoldás, tehát egy ilyen közös munkában nagyon szívesen részt vennénk, illetve vannak is javaslataink, természetesen most a kampány folyamán ezt el is fogjuk hozni, de egyébként ebbe kell gondolkodni, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm, Gondos Judit parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Rádai alpolgármester úrnak a kirohanó hozzászólásán kicsit felakadtam, mert én elhiszem, hogy a saját elképzeléseit nagyon szeretné megvalósítani itt a kerületben, de az, hogy beteg gyerekekre hivatkozva a Fidesz képviselőire tegye a felelősséget az egyszerűen felháborító, mert akkor én visszatenném ezt a felelősséget arra, hogy azokkal a beteg gyerekekkel vagy beteg felnőttekkel, idősekkel, amikor több utcányit kell odébb rohanni, hogy elérjék a saját autójukat, mert éppen azzal vinnék be az ügyeletes orvoshoz, annak ki fogja föl vállalni a felelősségét, biztos nem Ön. A másik, hogy igen, vannak olyan üres parkoló telkek, amik magántulajdonban vannak, csak azért én nem terhelném a lakosokat azzal, hogy az önkormányzat hatalmas pénzekkel megterheli az autótulajdonosokat a parkolási díjakkal, még nagyobb költségekkel, akkor azt mondjuk a lakosoknak, hogy még több pénzért álljal be egy magánparkolóba, tehát nem ez a megoldás. Hangsúlyozni szeretném, hogy igen kellene a felújítások mielőtt megkapnám azt, hogy felújítás ellenes vagyok, de mint ahogy Rádai alpolgármester úr is mondta, vagyis csak éppen feltételezte, jövőre vetítve az elkövetkezendő 100. évbe talán, hogy a parkoló autókat majd valahol egyszer megoldják. Ezzel kellett volna kezdeni, mert azért, hogy egy utcánként minimum 30 darab parkolót elvesznek, azért én szeretném kérni az alpolgármester urat küldje majd meg nekem írásban, hogy utcánként hányan támogatták a minimum 30 parkolóhely elvételének a feltételével ezt a fajta felújítást, mert én akivel beszéltem, azok egyáltalán ezt így nem támogatják ezekkel a feltételekkel, úgyhogy én úgy gondolom, hogy egy kicsit ezt át kellene gondolni, át kellene tervezni és először arra egy koncepciót kialakítani, hogy a parkolást hol fogják megoldani az itt lakók, az életvitelszerűen itt élők, mert az sem megoldás, hogy majd 5-10-15-20 utcával odébb menjenek el és ahogy el is hangzott már nagy bevásárlásokat megejtve vagy bármi, ami nehezebb. Én elhiszem, hogy önök nagyon jó erőben vannak és mindent 28 nagy szatyrot tudnak vinni a hátukon, meg a kezükbe, meg fölvihetik, hogyha mondjuk éppen felújítás van, fel tudják vinni az 50 kilós zsákokat a vállukon, (*gong*) de azért a lakók nem.

Pikó András

Rádai alpolgármester, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, szóval levegő szenzor, levegőminőség. Azt tudja képviselő úr, hogy amikor a kormányintézkedés kapcsán az ingyenes parkolást ráerőltették az egész városra, akkor a Teleki téri levegőminőségi szenzor kiugrott? Mi tudjuk, mert a parkolás kapcsán néztük a levegőminőségi adatokat. Szilágyi képviselő úr próbált konszenzusos javaslatot tenni, de szerintem elég okos ahhoz és elég sokat volt az Önkormányzat kötelékében és tudja, hogy nem lehet bárhol zöldíteni. Nagyítóval kell keresni a zöldítésre lehetséges helyeket, közműveket kell mozgatni adott esetben. Nem lehet csak úgy azokat a számokat és azt az egyensúlyt bolygatni, hogy egyébként az egészséges utcák fennmaradjanak. Lehet megtartani további 20 parkolóhelyet, akkor nem lesz egészséges utcák pályázat, nem lesz beruházás és

nem lesz soha zöld Német utca. Nem tudom, hogy Képviselő asszony merre járt annak idején amikor képviselő volt az előző ciklusokban. 2019-ben 15.000 lakossági engedély volt kiadva 12 ezer parkolóhelyre. Az garantálta, hogy senki nem fog a háza előtt megállni parkolni, legyen az idős, akarjon bevásárlást hazavinni, legyen az egy beteg gyereket orvoshoz vinni akaró szülő, esélytelen volt. Az új parkolási rendszerben ez már nem esélytelen. Azt állítják, hogy hatalmas költségekbe verte a lakosságot a parkolás vagy ehhez képest javasolják az Önkormányzatnak, hogy 10 milliós gépkocsik beszerzését ösztönözzük. Tényleg bocsánat, de hogy olyan szinten. Én értem a szándékot, tulajdonképpen egyetérték vele. Mi is borzasztóan küzdünk azzal, hogy minél kevesebb parkolóhely szűnjön meg, miközben minél jobb utcák jönnek létre. Nem hobbi jelleggel szüntetünk meg parkolóhelyet, hanem azért, hogy fákat ültessünk a helyén, hogy zöld felületet hozzunk létre a helyén, hogy szélesebb járdák legyenek a csomópontba és biztonságosabb legyen átkelni az utcákon. A lakossági konzultációk és véleményezések most is még feldolgozás alatt vannak. Sok megkeresést kaptunk. Nagyon sok konzultáció futott párhuzamosan, tehát időigényes ez a kimutatás. Egyrészt a tūpontos adatokat, ahogy mindig is megtesszük az átláthatóság jegyében publikálni fogjuk, de természetesen Képviselő asszony külön is meg fogja kapni az eredményeket, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szót, Soós György képviselő úr azt mondta, hogy a lakossági parkolási zónákban rengeteg külföldi áll meg és nincs semmi szankciója. Itt ül a hátam mögött, most név nélkül van itt egy kollegánk, aki azt mondta, hogy ő teljesen véletlenül figyelmen kívül hagyott egy ilyen táblát 50.000 forintjába került, tehát van szankciója, egyrészt. Másrészt pedig az a helyzet, hogyha nincs akkor nagyon nagy a baj, tehát ennek az intézkedésnek és csak úgy mint az iskoláknál a parkolási öblök kialakításának, ez a Kiss&go öblök kialakításának ugyanaz volt a célja, ugye ott a parkoló helyzeténél más azért egy picit, de a Kiss&go öblök pedig kimondottan közlekedésbiztonsági célokat szolgálnak. Ez pont nem szüntet meg egy parkolóhelyet sem, cserébe abból a költségből van fedezve, amit a parkolási díjából beszedünk. A másik oldalon pedig ahogy a szankciókról volt szó, igen szerintem is, kell hogy legyenek szankciók, de ennél sokkal fontosabb és egyet is értek azzal, amit mondott Soós képviselő úr, valószínűleg lesz rá ok, hogy bővítsük ezeket a zónákat. Ezekkel a Red zónákkal, amik Münchenben vannak ezekkel egy kicsit én azért vitatkoznék, mert egy egész napos történet. Ezek München külvárosában vannak, tehát Józsefváros egy teljesen más adottságokkal rendelkező kerület. Én szerintem itt ezt nem lehet megcsinálni nagyobb fennakadásokat okoznak, mint amilyen hasznot hajtana. De azt lehet, hogy akár ezeket a akár mondjuk az utcák nagyobb %-ára vetítve használjuk, tehát azt mondjuk, hogy nem a 30 %-át, hanem mondjuk az 50%-át töltsük be, csak akkor arról kell gondoskodni, hogy minden közhivatalnál és minden olyan helyen, ahol az embereknek ügyintézési dolguk van ott a kerületiek számára biztosítanunk kell hogy lehet, hogy ő nem a saját háza előtt áll, hanem éppen mondjuk a közértbe ment vagy a Kormányhivatalba valamit intézni, akkor neki ott biztosítani kell tudni a parkolását. Ezekre volt korábban egy javaslatom, ez volt az ún. ügyintéző bérlet, ami minden józsefvárosi autótulajdonos számára járhatna vagy járhatott volna. Én továbbra is fenntartom, hogy erre szükség lehet. Ebben az esetben bárki, aki Józsefvárosban él és Józsefvárosban van dolga az fel tudja használni ezt a történetet arra, hogy akár egy ilyen kizárólagos lakossági zónában is mondjuk megálljon, mert éppen ott kell ügyet intéznie. 15 perc, ennek csak az ellenőrzése probléma, tehát hogy ez azért annyira

megnövelné a humán erőforrás igényt a *(gong)* Közterület-felügyeletnél, hogy nagyon nehéz megcsinálni.

Pikó András

Nem szívesen szólnék hozzá ahhoz a dilemmához, hogy vajon a hőszigeteléstől szenvedő városlakók számára a klimatizált hibridautó-e a megoldás a bevásárláshoz. Azt hiszem, hogy nem. Különösen nem a nyugdíjasok számára, akiket ugye leírtunk azzal, hogy szegények ebben a hőszigetben vagy a hőségben kénytelenek pár utcát sétálni. Valószínűleg más megoldást kell keresnünk és azzal sem szívesen foglalkoznánk, hogy vajon most a havi 2500 Ft-os belvárosi vagy palotanegyedi parkolási díj lehetetleníti el a mestereknek a munkáját. Én arra emlékszem, hogy a Vajda Péter utcában, amikor a lakásunkat felújítottuk az 2003-ban volt, akkor már úgy találtunk mestert, hogy kikötötte, hogy be kell állnia az udvarra, mert ő egyébként nem jön be. Az egy jó 20 éve volt, azóta ez a helyzet nyilván fokozódik. Nem a parkolási renden múlik. Hogyha ingyenes a parkolás, akkor túlhasználat van. Ha túlhasználat van, akkor pedig nem fognak bejönni kívülről és ezzel szerintem nem is érdemes foglalkozni. Amit viszont Soós György fölvetett az egy nagyon fontos dolog és hadd osszam meg Önökkel a fővárosi tapasztalataimat. Többször előkerült az a gondolat, amelyről beszélt. Belvárosi polgármesterek elég erősen lobbiztunk azért, hogy legalább például a hétfégi ingyenes parkolásnál találjunk ki olyan rendszert, ami a hétfégén egyébként a belvárosra zúduló átmenő forgalmat valamilyen módon szűri. Ennek többfajta elképzelése volt. Volt olyan, hogy például Józsefvárosban hétfégi busz sportesemények ugye a Fradi stadion melletti rész, illetve a Puskás Stadion melletti rész, tehát a Tisztviselőtelepet tegyük fizetőssé. Azonnal előjött az az érzés, vagy az a jogos felvetés, hogy akkor viszont azoknak is fizetniük kell, akik rokonlátogatásra éppen idejönnek. Ez önmagában egy probléma, aztán utána ehhez hozzá jött az is, hogy az ún. A zónát az egész fővárosba tegyük fizetőssé és akkor azonnal szembetaláltuk magunkat a külső kerületek polgármestereivel, függetlenül attól, hogy azok Fideszesek vagy DK-sok vagy MSZP-sek, mindenki jogosan vetette föl azt, hogy az ő polgáraikat, akik ugyanúgy fővárosiak miért fosztjuk meg attól, hogy a hétfégén bejöhessenek azokra a kulturális vagy sport vagy bármilyen más eseményekre autóval, merthogy ugyanúgy szeretnék bejönni és miért ne parkolhatnának le ott, ahol akarnak. Innentől kezdve ez a dolog megoldhatatlan, tehát a fővárosban ezt nagyon nehezen lehet megoldani, mert gyakorlatilag fölülírunk mi jogosan egy másik szintén jogos városhasználati igényt. Ebből aztán mindig az marad, mert politikai döntés lesz, hogy nem születik semmilyen döntés és a hétfégeken gyakorlatilag a Palota negyed és minden más használhatatlan, mert jön az átmenő forgalom. Egyébként is jön az átmenő forgalom. Nyilván ezzel valamit kell kezdeni, de azt látom, hogy a jelenlegi politikai konstrukcióban nincsen olyan egységes városfejlesztési akarat és korábban sem volt, ami ezt a problémát kezelte volna. Ezzel nyilván valamit kezdenünk kell, de én nem az ingyenesség felé mennék tovább vagy mennék vissza amerre Önök mennének, mert abból parkolási káosz lesz megint és még több túlhasználat, amelyet nem fogunk tudni tudni kezelni. Nagyon látványos vagy lehet egy látványos választási ígéret, de azok, akik átérték akár a kovid alatt, akár máskor az ingyenes parkolásnak az ún. áldásait, azok pontosan tudják, hogy milyen következményekkel fog járni az, hogyha Önök hatalomra kerülnek és mindent visszacsinálnak, amit eddig tettünk.

Pikó András

Soós György parancsoljon!

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen, értem a felvetését, de ebből a szempontból sajnos nekünk egy kicsit önzőnek kell lennünk a belvárosban, tehát határozottabban kell ezt

követelnünk. Tudom, ez most egy utópisztikus gondolat, egyszer volt szerencsém Hongkongban lenni, és ott például úgy néz ki, hogy különböző kerületek között is még a taxi is fizet, tehát úgy tudsz átmenni, hogy fizetni kell. Tehát létezik a világban erre megoldás. A klímaválsággal kapcsolatban is lenne ötletem, a zöldítéssel kapcsolatban. Nagyon-nagyon jól működnek a világ nagyvárosaiban mohafalak. Sokkal több oxigént termelnek, sokkal több napot elvonnak. Én el tudnék képzelni a kerületben egy olyan javaslatcsomagot és egy olyan programot, például a panelházak oldalait, tehát hozzájárulna az Önkormányzat egy hőszigeteléshez, és az oldalára pedig például mohafalakat rakna. Nagyon jó történetek. Vannak olyan padok is, hogy konkrétan mohafal a pad mindkét része. Amikor fejlesztünk közterületeket, akkor érdemes ezeket az újfajta bútorokat kialakítanunk, mert egy-egy ilyen mohafal több fányi tiszta oxigént meg egyéb jó hatást termel. Ugyanezt tudnám elképzelni a parkolásokkal kapcsolatban is. Lehetne azt is átgondolni, hogy például úgy kialakítani parkolóhelyeket, egymástól úgy elválasztani, hogy ilyen mohafalakat raknánk ki. Tudom, hogy én vagyok a mohafal mániás, de egyébként ez egy abszolút jó megoldás lenne a belvárosban. Egyrészt a levegőt tisztítaná, környezetet sem terhelő, tehát abszolút pozitív. Annyit kell neki megoldani, hogy a víz ..., tehát magát a keringtető rendszert kell kiépíteni. Nem egy olcsó megoldás, de cserébe viszont rendkívül hatékony, nem foglal annyit közterületet, szerintem nagyon látványos, és szerintem ez a hosszú távú megoldás.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Pikó úr azonnal, amikor egy kicsit kínosabb a téma, rögtön keni a konkrétumokról a figyelmet, de én szeretném visszarángatni magunkat a napirend rabságába. Német utca, Práter utca, Dankó utca és Illés utca, 168 db parkolóhely elvételéről tesz most javaslatot itt az Önkormányzat a megújítás kapcsán. Ez 36%-a százaléka egyébként az itt meglévő parkolóhelyeknek, 36%-a. Én azt javaslom, hogy ezt a támogatási kérelmet úgy nyújtsuk be, és akkor ezt egy módosító javaslatként kérem értelmezni - kérem a Hivatal segítségét, hogy ezt a határozat melyik pontjába, hogyan tudjuk jól beilleszteni -, hogy ez ne legyen több 10%-nál. Tehát a tervezési premissza a parkolóhelyek 10%-ának a csökkentésénél többet ne engedélyezzen, és ennek megfelelően nyújtsuk be a támogatási kérelmünket. Az egyébként, amit Rádai alpolgármester úr mondott, az pedig számomra egyértelművé teszi a helyzetet, hogy azért nem hozzák ide a lakossági véleményeket, mert feltehetően nem támasztják alá azt, amit itt látunk. 2022-ben és 2023 év elején zajlottak ezek a lakosság egyeztetések, az Önök bevallása szerint. Azóta eltelt egy év, és mégsem látjuk itt ennek az összefoglalóját. Számomra ez egyértelművé teszi azt, hogy Önök nem kérték ki az ott lakók véleményét, vagy ha kikérték is esetleg, akkor nem támasztotta alá azt, hogy 36%-át a meglévő parkolóhelyeknek Önök el szeretnék venni, és hogy ők ezzel egyetértenek. Úgyhogy én javaslom ezt a konfliktust így feloldani, hogy ezt a módosító indítványomat, ha megszavazzák, akkor természetesen tudjuk támogatni ezt az előterjesztést. Egyebekben én magam tartózkodni fogok, mert azzal egyetértek, hogy az utat fel kell újítani, és jó, hogyha van egy ilyen lehetőségünk, de nem értek egyet az Önök közlekedési és parkolási politikájával. Nem értek egyet azzal, hogy a családokat 30-100.000 Ft-ra - attól függően, hogy egy családban 2 autót használnak-e -, megsarcolták, és tovább csökkentik egyébként a szolgáltatás minőségét, hiszen parkolóhelyeket vesznek el. Nem értek egyet azzal a forgalomtechnikai átszervezéssel, amit Józsefvárosban és akörül Önök, illetve a Karácsony vezette főpolgármesteri banda véghezvitt, akár itt az Üllői útra gondolok, akár gondolok itt a Magdolna negyed „forgalomcsillapítási” kísérleteire, mert ezek mind-mind többletforgalmat, többletdugót generáltak Józsefvárosban, és a józsefvárosi embereknek nem jobb, hanem

rosszabb lett attól, hogy ezeket a változtatásokat bevezették, úgyhogy emiatt én nem tudok ezzel azonosulni. Kérem, hogy a módosító indítványomban a Hivatal segítsen, hogy ezt pontosan hova és milyen formában tudjuk beilleszteni, mert számomra nem egyértelmű, hogy ami kérelmet most benyújtunk, annak a premisszái között ennek szerepelnie kell-e vagy sem. Az a koncepció, ami itt szerepel, az már része lesz-e pályázatnak vagy nem, mert ez nem derül ki számomra az anyagból. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Meghallgattam az Ön beszámolóját az elmúlt 5 évről, ahol elmondta, hogy a Fővárosi Közgyűlésben nem tudta a kerület érdekeit érvényesíteni, sem érdemben megjeleníteni. Önt a többi kerületi polgármester le tudta győzni a saját érveinek a képviselőjében, nem tudott elérni semmit, még néhány kollégájával összefogva sem. Ez borzasztó szánalmas ügy, hogy Önök vannak többségben a Fővárosi Közgyűlésben, és hogy nem tudtak fővárosi szinten önmagukban megegyezni, hogy mi lenne egy olyan stratégia, ami előremutató, hogy a belvárosi kollégáival nem tudott egy stratégiát összerakni. Ugyanakkor látjuk, hogy érdemben kerületi stratégia sincs, hiszen itt az elmúlt 20 percben több értelmes ötlet felmerült, mint amit Önök az elmúlt 5 évben idehoztak a Testületre, és hogy mindent, mindent legyalulnak azzal, hogy az túl bonyolult lenne vagy túl fáradságos, vagy jönnek a kifogások, hogy mit miért nem lehet megvalósítani. Miért nem lehet lezárni a Palotanegyedet úgy, mint az V. kerületet, süllyedő bójával? Nekem azt ne kezdjék el gyözködni, hogy nem lehet megcsinálni! Meg lehetne csinálni, ha akarnák. Fáradságos munka, bizony, bizony nagyon fáradságos, és küzdeni kell a Fővárosi Közgyűlésben, és Karácsony Gergőt meg kéne győzni róla, de nem sikerül meggyőzni. Ellenben Karácsony Gergő helyett megépítjük a fővárosi utakon a zebrát, és kifizeti a kerület, megépítjük a fővárosi területen a zöldparkot, és kifizetjük a számlát. De Karácsony Gergőtől egy támogatást nem tud a Polgármester visszahozni, holott sok 10-100.000.000 fölött vagyunk már azokban a tételekben, amit Önök önként kifizetnek a Főváros helyett. Rengeteg, rengeteg. Tök egyértelműen oda tartozik, és akkor annyit nem tud elérni, Polgármester úr, hogy egy támogató szavazat megérkezzen a Fővárosi Közgyűlésből, hogy a kerületi parkolást egy normális stratégiával rendbe tegyük? Hiszen nem a kerületitől kell elvenni a parkolást, akkor a kerületen kívülitől kell elvenni a parkolási lehetőséget, és máris megoldódik a helyzet. Hadd kérdezzem meg: van egy olyan számösszesítésünk, hogy ezekben az utcákban hány lakó van, és most hány parkolóhely van, hogy ezt az arányszámot lássuk? És van egy benchmark, hogy egyébként mi lenne azért az a minimumszint, amit meg kéne tartani, hogy a város üzemelési potenciális lehetősége megmaradjon? Mert én ezt nem láttam az anyagban. Lehet, hogy én nem találtam meg, akkor elnézést kérek, de ezek azért olyan szakmai alapvetések, amiből el kéne indulni, és utána levonni a következtetéseket. És ha most azt fogják mondani, hogy én zöldítésellenes vagyok meg faellenes vagyok, akkor nagyon tévednek. Én egy élhető városban gondolkodom, amibe kell fa is, de az embereknek is a hétköznapiakat meg kell tudni élni. Normális terheltség mellett kell tudni élniük, és nem lehet őket kényszeríteni arra, hogy 10 utcával odébb álljon meg a két fa miatt. Ehhez viszont stratégia kell, amit nem látok Önöktől.

Pikó András

Rádai Dániel.

Rádai Dániel

Köszönöm. A lakossági véleményezések nem 2023. év elején zajlottak, ez sehol nincs leírva. Nincs odaírva, hogy 2023. év elején zajlottak. A Német és a Dankó utca a 2023. év végén kezdődött el, és 2024. január gyakorlatilag végéig lehetett véleményezni, a Práter utca külső szakasza 2024 januárjában kezdődött, és később lehetett. Itt hibás egyébként, amit az előterjesztés tartalmaz. Az Illés utca korábban, az Illés utca eredményei túpontosan megtalálhatók a Józsefvárosi Önkormányzat honlapján. Az előterjesztés jelzi, hogy a lakossági támogatás megvan ezekre a projektekre, mint ahogy jeleztem. A pontos eredményekről mihamarabb beszámolunk, nem azért, mert ne akarnánk, hanem azért, mert arról döntünk, hogy egy pályázaton el fogunk indulni ezekkel a projekkel. A műszaki tartalom tekintetében, és nagyon szívesen akartam egyébként Képviselő úrnak garantálni, hogy a létező összes parkolóhelyet megtartjuk ezekben a projektekben, amit meg lehet tartani értelmezhető keretek között, ami egyébként a pályázat megnyerési esélyeit nem rontja érdemben. Önmagában minden parkolóhelyet megtartani, akkor nincs értelme egészséges utcákon pályázni, akkor ugyanaz fog történni, mint amit a Bródy Sándor utcában csináltak, hogy megújítják az utcát anélkül, hogy kettőnél több fát betettek volna oda. Ezek a projektek 2, de inkább reálisan nézve 3 év múlva esedékesek. Tehát nem arról van szó, hogy itt holnap végigmegy valaki egy fűnyíróval és eltünteti parkolóhelyeket, egyébként egymástól elég távol lévő utcáról. Tudom, hogy egyébként Alpolgármester úr számára ez túl lassú, sajnos ez a helyzet. Ilyen szempontból megnyugtató, hogy senki sem elégedett a helyzettel, de azért ezeket a tényeket tekintsük helyén. Ilyenformán egyébként a márpedig kategorikusan maximum 10 százalékos parkolóhely megszüntetéssel, mint egészséges utca projekt, nem lehet, nem tudjuk támogatni.

Pikó András

Hadd kérdezzem meg, azt jelzi nekem a gépem, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett. *(válasz - nem hallatszik)* Igen, de ő frakcióvezető. A frakcióvezetői után volt még két hozzászólása. Jó, sajnos nem tudom akkor, Vörös Tamás, sajnálom. Kérdezem, hogy van-e valaki másnak ... Czeglédy Ádám, parancsoljon.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Egész röviden, természetesen támogatjuk ezeket a terveket. Annyit szeretnék hozzátenni, erről Alpolgármester úr is pontosan tud, hogy a Práter és a Szigony utca tekintetében ez a 31%-os parkolóhely veszteség egy elég nagy probléma. Itt 118 parkolóhelyből 81 maradna, ami 37 hely megszüntetését eredményezi. Nagyon sok lakossági megkeresés érkezett hozzám mint az érintett terület képviselőjéhez, tehát kérem, hogy ezt gondoljuk át. Van ott olyan terület, egyébként járdaszakasz terület, ahonnan lehetne még zöldítésre fordítani. Kérem, hogy ebben a közeljövőben még dolgozzunk, gondolkozzunk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Vörös Tamás ügyrendi, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, mert nem kaptunk választ arra a kérdésre, amit Szilágyi képviselő úr felvetett. Kérdezte a Hivatal álláspontját, hogy a parkolóhelyek számának meghatározása melyik pályázatnak mely attribútumában kell, hogy szerepeljen, és ezt nem sikerült megválaszolni.

Pikó András

Szerintem erre Sárkány Csilla jobban tud válaszolni, mint a Hivatal, parancsoljon.

Sárkány Csilla

Ez egy előzetes tervzsűrinek a véleményeztetése. Ezeket a terveket mi már benyújtottuk. A tervzsűri azt nézi meg, hogy egyáltalán alkalmasak-e ezek a tervek. Ez egy teljesen szakmai egyeztetés, ez feltétele annak, hogy utána a tervzsűri véleménye alapján még átvezessük azokat a javaslatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a pályázatot beadjuk. Tehát ez a pályázat menete. Ez még nem döntés arról, hogy ezeket a terveket az Önkormányzat beadja, ez ahhoz kell, hogy olyan terv készüljön, ami alkalmas arra, hogy be lehessen nyújtani pályázatot. Ahogy Alpolgármester úr mondta, egy nagyon komoly számítással fogják kiszámolni, hogy mennyi pontot ér el maga a koncepcióterv, ez egy elég bonyolult módszer. Az, hogy ebben most pont a parkolóhelyek és a zöldfelületek aránya ..., nagyon sok mindent végig kell gondolni, hogy ez mennyiben módosítja akkor azt a számot, ami alapján majd elbírálják a pályázatot. Én ezt most előre nem tudom megmondani, ez tényleg egy nagyon komoly számítást igényel. Én úgy gondolom, ha jelentősen csökken a parkolóhelyek száma ..., és nem a parkolóhely számát, hanem az, hogy mennyi zöldfelület jön létre, és a tervezők arra törekedtek, hogy leginkább megfeleljenek ezek a tervek annak, hogy a lehető legtöbb pontot kapjuk el, hogy eredményesen lehessen pályázni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Sajnálom, hogy csak a vita végén kezd mindenki számára világossá válni az, ami párunk számára már az elejétől fogva az volt. A múlt héten volt egy konferencia, a Magyar Urbanisztikai Társaság tartotta, ahol egyébként részt vett az összes szereplő, aki részt fog venni ennek a pályázatnak az elbírálásában, kiírásában és hasonlóknak. Egyébként Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium főosztályvezetőjétől kezdve Főpolgármesteri Hivatal illetékesein át BKK illetékes vezetőiig mindenki ott volt. A lényeg az, hogy amiről szól az előterjesztés és ez a pályázat, amire szeretnénk benyújtani ezeknek az utcáknak a felújítását, hogy részesüljünk az EU-s forrásokból, amelyek hamarosan rendelkezésre fognak állni. Egyébként ebben a munkában viszonylag a sor elején tartunk a fővárosi kerületek között. Időben kezdtük el a gondolkozást azon, hogy lesz majd ilyen pályázat, és akkor majd szeretnénk is rajta indulni. Ennek nyilván van egy keretrendszere, vannak pontozási szempontok, de itt szeretném felhívni a figyelmet arra, amit Czeglédy Ádám képviselőtársam mondott. Tehát a Práter utcának a Szigony utca és Illés utca közötti szakaszának felújítása egy nagyon nagy adóssága a mindenkori városvezetésnek. Örülök annak, hogy nemrég sikerült átadnunk az utca középső szakaszát, nagyon jó minőségben készült el, és nyilván arra fogunk törekedni, hogy a felső szakasz is így nézzen majd ki. Szerencsére a felső szakaszon több lehetőség van arra, hogy zöldítsünk, a járdák is viszonylag szélesek, tehát hely van bőven. Arra kell törekednünk, hogy a lakossági visszajelzésekre is reflektálva a lehető legkevesebb parkolóhelyet vegyük el amellet, hogy megfeleljünk a szempontrendszernek, és nagyon sok fát ültetünk el. Részt vettem a Dankó utca tervének véleményezésében, ösztönöztem nagyon sok lakót arra, hogy ők is vegyenek részt. Szerintem szép számmal érkeztek be vélemények, a Kesztyűgyárban volt ennek egy véleményező fóruma. Egyébként figyelemmel követtem a Német utca fórumát is. Tehát a lakossági támogatás ezekben az utcákban megvan, az Illés utcában szintén. Nyilvánvalóan az átmenő forgalommal valamit kezdeni kell, ebben szerintem nincs közöttünk vita. A megoldásokban szerintem azért vannak árnyalatnyi eltérések, de biztos vagyok abban, hogy ezt fővárosi, közös fellépés nélkül valószínűleg a jövőben nem fogjuk tudni megoldani. Még egy dologra felhívnom a figyelmet. Nagyon fontos célunk az - szerintem közös cél, mindannyiunké

középtávon -, hogy a gyönyörűen megújult Horváth Mihály tér és a Rákóczi tér között legyen egy méltó zöldfolyosó, ahol jó lakni, jó iskolába járni, jó dolgozni. Szerintem mindannyian ezért kell, hogy dolgozzunk közösen. Nyilvánvalóan szívemhez sokkal közelebb áll a Dankó utca, ami régebben Dankó Pista utca volt, de erről majd még később beszélünk. Ez esetben is fontos ügy, és már korábbi napirendnél is beszéltem arról, hogy a zöldfolyosó nagyon fontos, dolgozzunk azért közösen. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás ügyrendi, parancsoljon.

Vörös Tamás

A hozzászólásokat leellenőriztük a kollegákkal, és úgy nézem, hogy igazam volt, mert vagy emlékeznek egy egymásodperces hozzászólásomra, vagy akkor valamit rosszul számolt a gép, úgyhogy ha lemennek a hozzászólások, majd kérnék szépen szót. Köszönöm.

Pikó András

Jó, akkor viszont bármikor, akár most is. Gondos Judit képviselő asszony, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Rádai alpolgármester úrtól szeretném kérni írásban arra a választ, hogy milyen konkrét megoldást dolgozott ki máig az iskolának a problémájával itt a Német utcában. Az egy dolog, hogy ott ki lett alakítva, akik szülők autóval hordják a gyerekeket, de ettől függetlenül nap mint nap probléma azoknak a megállása. Hiszen az egy dolog, hogy sokan hozzák, kísérik a gyerekeket iskolába gyalogosan, de ugyanúgy sokan hozzák autóval. Ez jelenleg sincs megoldva, és ha még legalább 30 parkolóhely el lesz véve, akkor azok a szülők hogyan fogják tudni megoldani a gyerekek iskolába vitelét autóval, ami ki van erre dolgozva, majd legyen kedves megküldeni. Köszönöm.

Pikó András

Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Jól értettem, hogy Képviselő asszony kérdése felém az, hogy milyen megoldást dolgoztunk ki arra, hogy a szülők könnyebben tudják autóval vinni a gyermekeiket a Német Utcai Általános Iskolába? Nehogy véletlenül a hozzászólások időkerete menjen, csak bólintson, Képviselő asszony, ha jól értettem. Nem? Akkor bocsánat.

Pikó András

Ha jól értem, Képviselő asszony azt mondta - csak hogy én is értsem -, hogy ugyan ott ki van alakítva az iskola előtt, ahol ki tudnak szállni a gyerekek, de ezen kívül rengeteg probléma van. Nem ecsetelte, hogy mi a probléma, ugyanakkor erre milyen megoldást talált a Rádai. Kellene tudnunk, hogy milyen problémára kéri a megoldást. Parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen, elmondtam. Mivel a kijelölt parkolóhely kevés azoknak a szülőknek, akik autóval hordják a gyerekeket, és máshol is kell nekik parkolni, ami problémás, mert jelenleg se nagyon van hely, és ha még minimum 30 parkoló el lesz véve a Német utcából, akkor ezek a szülők reggel és délután hol fognak megállni a jelenleg kijelölt helyeken kívül, hogy a gyerekeket vigyék és hozzák az iskolából? Ez volt a kérdés, ezt majd várom írásban, mert lehet, hogy nem tud most erre válaszolni.

Rádai Dániel

Értettem, köszönöm szépen.

Pikó András

Vörös Tamás hozzászólása következik.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Közben gyorsan kiszámoltam, Budapesten nincsen több autó, mint az évtizedek óta az ilyen legélhetőbb város ranglistán előkelő helyet elfoglaló Bécsben úgy, hogy Bécsben '55-ig ugyan ott volt a Vöröshadsereg, de mégsem volt kommunizmus. Ezért a belvárosban adott esetben nem épültek lakótelepek, nem épültek olyan lakónegyedek, amelyek Budapesten megmaradtak. Ráadásul a felhasználása és az egyébként jóval gyéribben lakott belváros, ez a vagyoni újraosztás miatt, jóval sűrűbbé is vált. Én most nem akarok odáig visszamenni, hogy ezzel mit kezdjünk, de ez egy adottság, és ehhez képest Budapesten kevesebb az autó. Én csak azt szeretném mondani, hogy hacsak nem gondolnak magukra úgy, mint a világ úttörő gondolatainak leszállítóira, akkor érdemes ezekkel a tényekkel tisztában lenni. Rosszabb lett a lakók számára a parkolási helyzet, mert annyi parkolóhelyet vettek el. Sikerült csökkenteni a lakossági várakozási engedélyeket, azok nem váltották ki, akik tudnak alternatív módon parkolni, és eddig is parkoltak a Tisztviselőtelepen - elsőkézből tudok ilyen példákat hozni -, vagy olyan helyeken, ahol van mélygarázs. Én azt hiszem, nagyon sok értékes és értelmes gondolat volt, pártpolitikától függetlenül, oldaltól függetlenül. Veres képviselő úr is megoldási irányokat mondott, Soós képviselő úr is, és azt gondolom, hogy mi is. A probléma az, hogy nem végezték el azt a munkát, ami alapján összeállna egy olyan koncepció, amit végre szeretnének hajtani. Egy dolgot tudnak, baltával elkezdenek faragni, és megszüntetnek parkolóhelyeket. Önöknek ennyi a városstratégiájuk és a várospolitikájuk. Egyébként mindenben kudarcot vallottak, mert nem képesek a valóságból kiindulni. Még egyszer szeretném elmondani, ha az a kérdés, hogy élhető legyen a város, arra igent mondunk, de az nem azt jelenti, hogy csak zöldíteni kell, meg csak autóval kell parkolni. Például meg kellett volna mondja, Alpolgármester úr, számtalanszor kérdeztük, nem kaptunk ilyen adatot, tehát vélelmezem, Ön se tudja, hogy adott negyedben, adott tömbben hány várakozási engedély van kiadva. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Akkor miért nincsen benne az előterjesztésben, ha Ön pontosan tudja? Miért nem azzal kapcsolatban hozza meg a döntéseket, hogy hány várakozási engedélyre van szükség, és annyi parkolóhelyet kell fenntartani? És akkor még mindig nem biztos, hogy azt nem fogják ... *(időkeret lejárt)* Bocsánat, hadd fejezzem be, ha már később tudtam elkezdni.

Pikó András

Adjuk vissza egy kicsit a hangot.

Vörös Tamás

Csak 20 másodperc. Azért nem mondja el, mert kiderülne, hogy Ön nem hagyja az ott élő embereket a saját ingatlanjuk előtt parkolni. Azért, mert Önnek van a fejében egy koncepció, és Ön erőszakosan megszünteti ezeket, mert Ön nem szereti, Ön meg akarja mondani ezeknek a családoknak, hogyan éljenek. Ez a probléma. Szakértelem nulla, erőszakosság pedig a maximumon. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Szilágyi Demeter, ügyrendi.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy a módosító indítványomat milyen formában tudom megtenni, hogyan tudjuk ezt beilleszteni ebbe, ehhez szeretnék segítséget kérni. Ha nem, akkor megfogalmazom én saját magam, de talán a Hivataltól ennyi segítséget lehet kérni, hogy hogyan tudom úgy beilleszteni a módosító indítványomat, hogy annak megfelelő legyen a hatása. Főleg azért egyébként, mert amit mondanak, az abszolút nem áll összhangban egymással, mert 168 db parkolóhely szűnik meg, ezzel szemben kevesebb, mint 100 db fa az, amit telepítenek. Nem is ér össze a két adat, én ezért szeretném javasolni, hogy 10% parkolóhelynél több ne szűnjön meg ezekben az utcákban, és ezt kérem, hogy ezt a megfelelő módon illesszék be nekem a határozati javaslatok közé.

Pikó András

Rádai alpolgármester még először, és aztán utána jövünk a megoldással.

Rádai Dániel

Az elmúlt 4 évben senki sehol semmikor senkinek nem mondta el azt és nem mondott semmit, hogy ki hogyan éljen. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem. Akkor legyen kedves, Képviselő úr, írásban megmutatni, hogy mikor történt ilyen. Emellett egyrésztől kevesebb parkolóhely fog megszűnni végül, mint ami most ezekben a vázlattervekben van, azóta is dolgoznak a kollégák, dolgozunk ezeken a terveken, így aztán ez valószínűleg még tovább fog csökkenni. Azon is dolgozunk, hogy még több fát ültessünk el. Vázlattervekről van szó. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Arról, hogy pályázunk, Aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót, Polgármester úr.

Pikó András

Bocsánat, Szilágyi képviselő úr, most mondják Önnek, hogy hogyan.

Dr. Lehoczky Balázs

Szilágyi képviselő úrtól kérnék egy megerősítést, hogy erre gondolt-e a módosító javaslatban, amit mi megpróbáltunk összefoglalni. Az 1. és 4. határozati javaslatok esetében a 2. határozati pont az alábbiak szerint módosuljon: „felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására akként, hogy az előterjesztés mellékletét képező tervben foglalt parkolóhelyeknél 10%-kal kevesebb parkolóhely kerüljön megszüntetésre”. Bocsánat, kiegészítem: maximum.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, erre gondoltam, köszönöm szépen.

Pikó András

Jó. Vörös Tamás, ügyrendi javaslat, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, mert itt azért van egy koncepcionális probléma. Igazgató asszony jelezte, hogy ők egy előzsűrire benyújtották ezt a tervet, de arról nem beszélünk, én úgy olvastam a pályázati

felhívásban, hogy az előzsűri feltétele a pályázat beadásának. Az előzsűrihez képest egy tartalom módosítás mit jelent? Erre vonatkozott Szilágyi képviselő úr kérése, hogy ha mondjuk, elfogadjuk a módosító javaslatot, akkor azt újra előzsűriztetni kell? Erre nem kaptunk választ.

Pikó András

Sárkány Csilla, parancsoljon.

Sárkány Csilla

Meg kell vizsgálni, hogy ez a módosítás, tehát ez olyan mértékű változást jelent a vázlatervben és a pontok kiszámításában, hogy ahhoz akkor ismételt be kell nyújtani a tervzsűrire. Tényleg annál bonyolultabb a pályázat, nem én vagyok ..., ezt muszáj átnézni, erre most nem tudok pontos választ adni. Szerintem nagy valószínűséggel ismét be kell nyújtani, de tényleg át kell nézni a feltételrendszert. Egy elég komoly anyagot, megalapozott dokumentumot kell benyújtani a tervzsűri számára.

Pikó András

Köszönjük szépen. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

A tervzsűri egy szakmai egyeztető lépés a különböző szakágakkal. Egyébként Camara-Bereczki képviselő úr elég pontosan és elég részletesen felsorolta, hogy többek közt kik vettek részt egy szakmai konferencián a héten. Benne van az Építési és Közlekedési Minisztérium több irodája és főosztálya, Budapesti Közlekedési Központ, Budapest Közút Zrt., Budapest Főváros hivatalának több osztálya, Városfejlesztési Osztály, Közlekedési Osztály, Klímaosztály. Mindenki megteszi a véleményeit, ez egy egyeztető, egy szakmai véleményező fórum. A tervpályázat elbírálásakor ettől még értelemszerűen a tervpályázatra beadott végső tervek kapnak elbírálást. Ha a parkolóhelyek 10%-ával adjuk be - egyébként attól függetlenül, hogy tervzsűrire addig még egyszer visszaküldjük-e -, nyilván a tervzsűri erre azt fogja mondani, Képviselő úr, ha beküldünk egy 10%-os parkolóhely csökkentést, hogy ez a projekt nem felel meg az egészséges utcák alapelveinek. *(közbeszólás – nem hallatszik)* De mivel az egészséges utcákat egy pontozás alapján mérik, ami pontozás olyan kritériumrendszerek alapján jön létre, hogy például mennyi aszfaltfelület válik zöldfelületté, mennyi parkolóhely, mennyi autós felület válik gyalogosfelületté, ezek alapján értékelik az egészséges utcákat. Az egész pályázat arról szól, hogy egy olyan keret, 24.000.000.000 Ft értékű keretrendszer jöjjön létre Budapesten, ami garantálja, hogy valóban zöldebb és egészségesebb utcák jönnek létre. És nem arról van szó, hogy európai uniós forrásokból újraaszfaltozása zajlik a közterületeknek. A kiírással való konfliktusukat egyébként legyenek kedvesek egyrészt az ÉKM-mel, a Belügyminisztériummal és a Fővárosi Önkormányzattal egyeztetni. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Erről beszélünk, Önök a folyamatot nem értik és nem válaszolnak rá, és ez egy alapvető kérdés. Hiszen az hangzott el, hogy a módosítás jogi értelemben nem vélelmekre meg „szerintem majd így fog dönteni a tervtanács vagy tervzsűri”, hanem az, hogy konkrétan kizáró okot jelent-e arra, hogy a pályázatot beadjuk. Erre vonatkozott a kérdés, szerintem nagyon egyszerű.

Pikó András

Nem jelent kizáró okot.

Vörös Tamás

Tehát nem jelent kizáró okot, magyarul szabadon lehet módosítani. Akkor még egy kérdésem hadd legyen. A tervzsűri elé milyen felhatalmazás alapján került be egy olyan anyag, amelyet a választói legitimációval bíró Képviselő-testület nem látott?

Pikó András

Rádai alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Egyrészt a tervezési programokat az illetékes bizottság látta, másrészt még egyszer mondom, ez egy szakági, szakmai előegyeztetés, ahol elbírálják, ahol - hogy fogalmazzak, bocsánat, az elbírálás szó itt félreérthető -, véleményt formál a tervzsűri arról, hogy ezeknek a projekteknek az értéke milyen. Egy raklapnyi, bocsánat, tényleg több oldalnyi szakmai visszajelzés jött arról, hogy Stockholm faültetési rendszert alkalmazzunk, hogy az összes társasház esővizét az esőkertekbe vezessük és ne a csatornába, burkolati javaslatok, csomóponti javaslatok, kerékpáros közlekedés, forgalomtechnikák javaslatai és sorolhatnám.

Pikó András

Rendben. Magyarán, csak összefoglalom, nyugodtan dönthetünk úgy, hogy a megszüntetett parkolóhely nem lehet több, mint a meglévő parkolóhelyek 10%-a, ezt célozza Szilágyi képviselő úrnak a javaslata. Azzal a tudattal döntsünk, hogy a jelenlegi tudásunk szerint ezzel ki fogunk esni a pályázatból. Nem tudok mást mondani, Önök ezt vitatják. Itt van az Alpolgármester is, ott van a Rév8-nak a vezetője, ezt állítják, Önök ezzel vitatkozhatnak. Nem tudom, ha valaki azt fogja ügyrendezni, hogy szavazzunk, akkor szavazni fogunk. Addig, amíg Vörös Tamás ügyrendi javaslatot fogalmaz meg és a tárgyhoz tartozik, addig nem tudok mást csinálni, minthogy azt mondom, Vörös Tamás ügyrendi javaslata következik. Nem tudom, hogy mi lesz az ügyrendi javaslat.

Vörös Tamás

Az, hogy amit Polgármester úr mondott, ahhoz egy szó tartozott: valószínűleg, de nem kizáró. Tehát az a lényeg, hogy akkor az az álláspont, amit egyébként a hivatalvezetés - még Aljegyző úrra nézek - nem cáfolt vagy erősített meg, hogy kizáró ok-e. Ha nem formai oka van, nyugodtan beadhatunk eltérő műszaki tartalmat a tervzsűrihez meg eltérő műszaki tartalmat a pályázatra, akkor rendben van.

Pikó András

Így van, de ezt elmondtuk.

Vörös Tamás

Akkor az az információ, hogy rendben van. Köszönöm.

Pikó András

Jó. Most Könczöl Dávidnak van egy ügyrendi javaslata, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Szerintem elég sokszor el lett mondva már az, hogy még egyszer be kell adni, ha nagyon változik majd ez a terv. Én azt szeretném kérni, hogy zárjuk le a vitát, és szavazzunk végre erről a napirendi pontról, mert szerintem túltárgyaltuk.

Pikó András

Erről szavaznunk kell. Kérem, szavazzunk arról, hogy lezárjuk a vitát és szavazunk. Egyszerű többség.

11 igen 5 nem, tehát szavazni fogunk, a napirend vitáját lezárom.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2024. (III. 21.) számú határozata

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *elfogadja* Könczöl Dávid képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint „a Képviselő-Testület zárja le a vitát és szavazzon.”

Pikó András

Tartsak a szavazás előtt egy társalgási szünetet? Jó. Tehát először arról a módosítóról fogunk szavazni, melyet Szilágyi Demeter képviselőtársunk fogalmazott meg, s amelyet Aljegyző úr már felolvasott. Kéri-e valaki, hogy felolvassuk még egyszer, vagy megvan? A dolog lényege, hogy egy olyan mellékleti módosítást érvényesítsünk, amely meghatározza azt, hogy a meglévő parkolóhelyeknél 10%-nál több nem eshet áldozatául a tervnek. Erről fogunk most szavazni. Kérem, szavazzunk.

5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás, nem ment át a módosító.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2024. (III. 21.) számú határozata

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *nem fogadja el* Dr.Szilágyi Demeter módosító javaslatát arra vonatkozóan, miszerint ”az 1. és 4. határozati javaslatok esetében a 2. határozati pont az alábbiak szerint módosuljon: *„felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására akként, hogy az előterjesztés mellékletét képező tervben foglalt parkolóhelyeknél maximum 10 %-kal kevesebb parkolóhely kerüljön megszüntetésre.”*

Pikó András

Most tehát az eredeti javaslatról fogunk szavazni, először a 2 pontból álló I-es határozatról, ez a Német utcáról szól. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, szavazzunk.

11 igen, 5 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
78/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca megújítására
vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. támogatási kérelmet nyújt be a TOP Plusz-4.1.1 -23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca megújítására vonatkozóan;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: 2024. szeptember 30.

Pikó András

Most a Dankó utca megújításáról szóló II-es határozati javaslatról döntünk. Kérem,
szavazzunk.

11 igen, 5 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
79/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Dankó utca megújítására
vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. támogatási kérelmet nyújt be a TOP Plusz-4.1.1 -23 Egészséges utcák program felhívásra a Dankó utca megújítására vonatkozóan;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: 2024. szeptember 30.

Pikó András

Most az Illés utcáról szóló III-as határozati javaslatról döntünk. Kérem, szavazzunk.
Szintén 11 igen és 5 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
80/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra az Illés utca megújítására
vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. támogatási kérelmet nyújt be a TOP Plusz-4.1.1 -23 Egészséges utcák program felhívásra az Illés utca megújítására vonatkozóan;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: 2024. szeptember 30.

Pikó András

És végül a Práter utcának a Szigony és az Illés közötti szakaszáról szóló IV-es határozatról
döntünk. Kérem, szavazzunk.
11 igen, 5 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
81/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Práter utca Szigony utca és
Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. támogatási kérelmet nyújt be a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: 2024. szeptember 30.

Pikó András

Köszönöm szépen. $\frac{1}{4}$ 2 van, azt javaslom, hogy $\frac{1}{2}$ 3-ig tartsunk ebédszünetet.

EBÉDSZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselők, szerintem kezdhethjük ezt ünnepélyesen. Aljegyző úr átadná azt a levelet, amivel adós volt Vörös Tamás frakcióvezető úrnak. A levelezést, gondolom. A 4-es napirendi pont tárgyalásával folytatjuk.

Napirend 4. pontja:

Javaslat a Koszorú utca 26. sz, 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 4. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk: *Javaslat a Koszorú utca 26. szám alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére.* Módosításról tájékoztatok. A polgármester mellett előterjesztő Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr is. A döntés célja, hogy az Önkormányzat kezdeményezze a Koszorú utca 26. számú telek Cinka Panna kertként történő elnevezését. A Fővárosi Közgyűlésben ugye minden kerületi köztér névváltoztatást végül a Fővárosi Közgyűlésben történő szavazás véglegesít. Az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Nem látok ilyet. A kérdéseket lezárom. Van-e frakcióvezetői hozzászólás? Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Itt ha, jól értettük arról van szó, hogy a Koszorú utca 26., az közterületté lesz nyilvánítva, és azt, szeretném megkérdezni, ennek, ha jól emlékszünk a korábbi bizottsági testületi ülésen kértük ennek az át...., mert ugye jelenleg nem közterület, hanem ez egy magánterület, ez egy telek, telekingatlan, amit szeretnénk, közterületté nyilvánítani. Hiszen akkor lehet elnevezni, mint közterület, hogy ez a folyamat, ez megtörtént-e, mert mint ha erre utalnának, hogy született döntés, csak hogy átnevezésre mikor fog kerülni. Egyébként az előterjesztés támogatjuk, természetesen csak egy technikai kérdés.

Pikó András

Jó, Városépítéset. Főépítész úr.

Barta Ferenc

Elnézést kérek vártam a csengőt, hogy be tudjak jönni. Váratlanul ért a megszólítás. Annyit hadd kérjek, hogy mi a kérdés?

Pikó András

A kérdés az, hogy egy magánterületet végül is közterületté akarunk nyilvánítani, hiszen azt a közterületet lehet elnevezni, hogy ez a folyamat ez megtörtént-e?

Barta Ferenc

Igen, tehát a szabályozási tervmódosítással, amit január, december bocsánat december 17-én fogadott el a testület, ami majd április 1-jén lép hatályba abban a szabályozási tervünk már közterületté nyilvánítja majd április 1-jétől. Természetesen a Cinka Panna kert név elbírálásának joga a Fővárosi Közgyűlés joga. Mi elindítottuk a felé a kérelmet, mi beadtuk oda a papírokat, még természetesen nincs döntés, egy előzetes, amiről most szól a testületi előterjesztés. Most ez egy előzetes...

Pikó András

....világos

Barta Ferenc

...lenne, és amikor hivatalos lesz, amikor a fővárosi...*közbeszólás nem érthető* ..igen

Pikó András

A Fővárosi Közgyűlés nem fog úgy dönteni, hogyha nincsen az előterjesztésben ott a kerületi képviselő-testületnek a döntése, ezt támogató döntése nyilvánvalóan, vagy ezt kezdeményező döntése. Most ez egy kérdés volt van-e még más kérdés, hogy ha nincs, akkor kérdezem, hogy frakcióvezetői hozzászólás látok ilyet Camara-Bereczki jó, akkor, mert az előbb azt gondoltam, hogy frakcióvezetői hozzászólás lesz, de akkor most parancsoljon Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak abszolút a támogatásunkról szeretnénk biztosítani az előterjesztést minden tartalmát és az ötletet tekintve is jónak gondoljuk, és különösen örülünk neki, hogy ezúttal nem a kommunista terror valamelyik pribékéről neveznek el közterületet és ezt köszönjük, hogy meg tartóztatták magukat. Köszönöm.

Pikó András

Mást nem látok. Akkor Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselői úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Aki, nyomon követi a kerületben zajló folyamatokat, fejlesztéseket, az már bizonyára észrevette, hogy tavaly december második fele óta tart a kivitelezés a Koszorú és a Magdolna utca sarkán. Erről a területről szól, ez az előterjesztés. Nagyon fontosnak tartom ezt az elnevezést, egyrészt azért, mert hogyha olvasták az előterjesztést akkor, és követték az elmúlt évek folyamatait, akkor tapasztalhatták azt, hogy ennek vezetésnek kifejezetten célja az, hogy minél több nőről elnevezett közterület legyen Józsefvárosban. Egyébként, szerencsére, több más kerület is követi ezt a példánkat, és ami, számomra ezt, még fontosabbá teszi, az az, hogy most végre sikerül egy roma nőről elnevezzünk egy területet, egy közterületet. Ebben kérem szépen minden Frakciónak a támogatását, és Polgármester Urat kérném arra, hogy a jövőben is legyenek további közterületek, amelyeket ilyen módon tudunk elnevezni, és egy apró módosítási kezdeményezésem van az pedig az, hogy legyen Cinka Panna pihenőkert, ne pusztán kert. Van már egy Tolnai pihenő kertünk. Legyen ez egyértelműen mindenki számára, hogy ez, egy pihenőkert alapvetően. Ez nem egy közösségi kert lesz, hanem egy olyan kert ahova várjuk az embereket, akik szeretnék kikapcsolódni kisgyermekkel, egyedül, vagy akár kutyával, amelyet pórázon vezetnek. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szeretnénk, majd arra egy jogi álláspontot, hogy a pihenőkert, mint olyan az egy közterületi elnevezés-e valid-e vagy pedig egyszerűen pihenő tehát egyszerűen Cinka Panna kertként fogja a Fővárosi Közgyűlés dönteni, és mi majd pihenőkertnek fogjuk nevezni. Nem tudom, hogy ... Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm a szót. Mindig ingerelni kell a mikrofont egy kicsit. Nem lesz egzakt a jogi véleményem Polgármester úr, mert tudomásom szerint, az én tapasztalatom szerint pihenőkert, mint jogi fogalom nem létezik, kert igen, aztán, amit Ön javasolt kert lesz és a közszájon meg pihenőkert fog forogni, én ezt látom járható útnak.

Pikó András

Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Abszolút támogathatónak tartom, jó projekt egyébként. Egy beépíthetetlen telekről van szó, egyébként, egyetlen egy valamit szeretnék, hogyha megvizsgálná a hivatal, hogy ott van egy ilyen elég rossz állapotban lévő szomszéd fal, hogy azt statikailag nem kell-e megerősíteni, ne hogy valami baleset történjen, mert, hogy ott mellette parkolónak használják, vagy nem tudom, minek használják azt a telket és ott van egy ilyen falszakasz ami, eléggé neccesnek tűnik így ránézésre. Nem vagyok, statikus nem tudok mit mondani, csak érdemes lenne megvizsgálni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a két pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel kell döntenünk róla. kérem, hogy szavazzunk
14 igen 1 nem volt a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
82/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Koszorú utca 26. sz., 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő
átnevezésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kezdeményezi a Fővárosi Közgyűlésnél a Budapest VIII. kerület 35513/2 helyrajzi szám alatti telek Cinka Panna kertre történő elnevezését;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjáról tájékoztassa a Főpolgármestert.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. esetében: 2024. március 21.,
a 2. pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Új szavazás? ...közbeszólás nem érthető...Nem. Mondja be, legyen szíves, Képviselő Úr. közbeszólás nem érthető...Jó, Camara-Bereczki Ferenc képviselő úr , parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Igen, hát nem telhet el úgy ciklus, hogy ne történjen meg ez minden képviselővel, velem most először történt meg, bocsánat félrenyomtam. Szeretném a jegyzőkönyv számára világossá tenni, hogy igennel szerettem volna szavazni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Ez azt jelenti, hogy akkor 15 igennel fogadtuk el.

Napirend 5. pontja:

Javaslat „Fogadj örökbe egy közterületet! 2024” tárgyú pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik „*Javaslat fogadj örökbe egy közterületet! 2024 tárgyú pályázat kiírására.*” A maximálisan igényelhető összeg ennél a pályázatnál növekszik, a vállalható feladatok listája is bővül. Lehet majd pályázni hulladékgyűjtőre, sőt csikkgyűjtőre is. Az előterjesztést az illetékes Bizottság tárgyalta, kérdezem Eröss alpolgármester urat, hogy kíván-e röviden.. parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Igen, a maximálisan pályázható összeg is nő, de egyébként az egész keret is növekedni fog. Ez is egy ilyen sikeres, egyébként a Közösségi Részvételi Iroda és persze az illetékes Ügyosztály illetve Zöld Iroda együttműködésében és a Józsefvárosiak főleg, együttműködésében megvalósuló projekt és, mint sikeres projektet kiterjesztjük, és nemcsak a forrásait növeljük meg, hanem a Józsefvárosban található, de fővárosi fenntartású közterületekre is ki fog terjedni a jövőben. Ennek nyilván vannak, hogy mondjam jogi feltételei, de ezeket tudjuk teljesíteni, illetve az Ügyosztály is segít azoknak a pályázóknak, akik ilyen fővárosi fenntartású területet fogadnának örökbe a többi már elhangzott. Kérem a tisztelt képviselőtestület támogatását. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. Frakcióvezetői hozzászólás, olyat sem látok. Képviselői hozzászólás sem jelentkezett, így aztán lezárom a napirend vitáját is. Szavazni fogunk, két pontból álló határozati javaslatról egyszerű többséggel döntünk.

15 igen a szavazatarány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
83/2024. (III. 21.) határozata**

a „Fogadj örökbe egy közterületet! 2024” tárgyú pályázat kiírásáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „Fogadj örökbe egy közterületet! 2024” címmel pályázatot hirdet az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívásban foglalt tartalommal;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti pályázati felhívás közzétételéről,

Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont esetében: 2024. március 21.,
a 2. pont esetében 2024. március 26.

Napirend 6. pontja:

Javaslat a személygépjármű- és kerékpárelhelyezési kötelezettség teljesítéséről szóló 18/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 6. napirendi pontra térünk át. „*Javaslat személygépjármű kerékpár elhelyezési kötelezettség teljesítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására.*” A módosított április 1-jén életbe lépő Kerületi Építési Szabályzat változása miatt szükséges a rendelet módosítása is, valamint két esetben a várakozóhely megváltás díja az inflációval megegyező mértékben emelkedik. Az előterjesztést az illetékes Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármestert, hogy kíván-e szólni, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. 3 gyors helyszíni módosítóval élnék. Számszerűen a táblázat, a melléklet esetén az 1. pont b) pontnál, ahol a forgalomtól elzárt területtel határos ingatlan esetén a 20 százaléknál nagyobb gépjármű elhelyezési kötelezettség megváltásának díja most 3.000.000 Ft ezt 0-ra javaslom, mert a parkolási rendeltünk egyébként ezt a kérdést rendezzi, mivel nem ad kerületi kedvezményt az új építésű társasházak háztartásai számára. Itt a 3.000.000, az 0-ra változna, illetve Egy képviselő úrral egyeztetve, a 3. pont a) pontban a szálloda és panzió 4.000.000 forintos díját, 2.000.000 forintos csökkenésre javaslom, és a 3. c.) pont esetén a Kollégium, Diákotthon, Diák szálló, Idősek Otthona, közösségi szálláshely esetén a 2.000.000 forintot 1.000.000 forintra 50 %-kal mérsékelnék, szintén Képviselő Úrral egyeztetve. Tulajdonképpen ez egy közös módosító javaslat. Köszönöm szépen.

Pikó András

Alpolgármester úr az előterjesztő, befogadja? ... *közbeszólás nem érthető*... Bocsánat kiegészíti, nyilván. Jó, kérdezem a tisztelt Képviselőket kérdésük van-e az előterjesztéshez? Vörös Tamás Frakcióvezető.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Kérdésem most lett, mert ez a módosítás az, hogy ne is legyen parkolás megváltási vagy hát parkoló építési kötelezettsége ezáltal az újonnan épült társasházaknak, ha jól sejtem, tekintettel arra, hogy ott nincsen parkolási engedély, ez engem teljesen megdöbbentett. Ez szerintem, ez egy óriási hiba és óriási probléma, ez honnan eset be? Tehát ugye, azt akkor legyen olyan kedves akkor is, hogy előttük van egy anyag, amit ismerünk, hogy most akkor szóban módosította, ami jól értelmezem az arról szolt, hogy az újonnan épült társasházak esetében, ahol eddig 3.000.000 forint volt a megváltási díj nem? ... *közbeszólás nem érthető*...

Pikó András

Bocsánat tartsuk be a formát, tehát hogy legyen kérdés.

Vörös Tamás

Legyen olyan kedves, tehát hogy milyen kitételrel és kinek gondolja azt, hogy 0 forint legyen a parkolóhely megváltás.

Pikó András

Csináljuk azt, hogy az összes kérdést próbáljuk meg begyűjteni Veres frakcióvezető úr, parancsoljon. ... *közbeszólás nem érthető* ... Jó, akkor lehet, hogy a válasz okafogyottá teszi a Frakcióvezető úr kérdését. Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

A 0 az csak, és kizárólag abban az esetben merül fel, hogy ha egy sétáló utcán lévő foghíj telek beépítése merül fel, ahol az Önkormányzatnak értelemszerűen nem érdeke mélygarázst találni, hiszen sétáló utcáról van szó. Ebben az esetben viszont az építető értelemszerűen joggal mondaná, hogy ha ne építsenek mélygarázst, akkor miért fizessek egy vagyont az Önkormányzatnak a parkolóhelyek megváltásáért miközben egyébként a parkolási rendeletben az új építésű társasházakhoz a kerületi kedvezmény megszűnt, a fővárosi kedvezmény él. Ezt a joggyakorlatot a Hegyvidéki Önkormányzat is átvette. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter parancsoljon

Dr. Szilágyi Demeter

Egyfelől az eredetihez még volt egy kérdésem, hogy ahol 40-50% közé esik a parkolás megváltási kötelezettség mértéke, gépjármű elhelyezési kötelezettség mértéke 40 és 50 százalék közé esik, tehát az 1.a) pont d) pont esetében ott miért nem volt egy inflációkövető emelés, tehát mi az oka, hogy ott ez nem történt meg, és akkor itt, amit most Rádai Dániel alpolgármester úr módosított ahhoz kapcsolódóan csak itt hirtelen próbáltam végiggondolni, hogy hol van olyan közterület ma Józsefvárosban, ahol egyébként sétálóútca van és foghíjtelek, mert ugye akkor azért az gondoljuk végig, hogy annak mert most a Tavaszmező utcát mondja itt az Alpolgármester Úr. Ott hol van foghíj telek a sétálóutcán? ... *közbeszólás nem hallható*... Ott van egy foghíj telek a Séta utca valóban. Jó ... *GONG* ...csak azért érdemes ezt így végig gondolni.... bocsánat még hadd kérjek..

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Annyiban befejezném a kérdésemet, hogy ezeknél, ennél a lehetőségnél, ha most a konkrét a Tavaszmező utcánál azt megvizsgáltuk-e, hogy nem éri-e meg adott esetben olyan mértékben megengedni a forgalmat, hogy parkolóig be tudjon menni az autó? Például a Tavaszmező utcában viszonylag közel van egyébként magához az útkereszteződéshez és adott esetben egy oda épülő társasháznak az autóforgalma azt továbbra is egyébként megjelent a parkolóházba menne le, nem pedig megjelenne a környező utcákon. Eleve kicsit most fura, furán érzem magam, mert akkor van egy konkrét ház ott. Valószínűleg azt, valaki meg akarja majd építtetni, aki valóban megkereste az Önkormányzatot, hogy milyen jó lenne, hogyha ez mégsem lenne, ez a parkolóhely megváltási kötelezettsége, és így eléggé célhoz kötötté tűnik most már nekem ez a támogatási formának az eltűnése. Ami azt gondolom szerintem nem helyes, már csak azért sem egyébként, mert lehet, hogy oda nem lehet autóval behajtani, de attól függetlenül... *GONG*... bocsánat és ezzel kérdéssé formálom máris nem akarom most a hozzászólást lelőni. Hát a kérdésem az, hogy vizsgálatuk-e azt, hogy van-e még más ilyen típusú foghíj telek, amelyik forgalomtól elzárt területen van. Vizsgálatuk-e azt, hogy mennyi nehézséget okozna adott esetben ezeknek a foghíjtelkek a megközelítését biztosítani a parkolás céljából és ennyi, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen.

Dr. Szilágyi Demeter

... bocsánat, hogy érkezett-e a telektulajdonostól konkrét kérés az Önkormányzat felé formális vagy informális úton ezzel kapcsolatban? köszönöm.

Pikó András

Kérdezem az Alpolgármester Urat, hogy mehettek tovább a kérdésekkel és összegyűjtjük vagy ... *közbeszólás nem érthető*... jó, Soós képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen, és itt még föl hívnék egy gyakorlati példát, tehát például van a Krúdy Gyula utcában a Mixát, jelenleg ki van adva vendéglátó iparinak, ez egy osztrák tulajdonban van, de hogyha ő bármikor meggondolja magát és az konkrétan az egyetlen olyan beépíthető telek... Tehát én ezt nem tartom jó ötletnek, szerintem ez nem jó, mert ez egy kiesést jelentene az Önkormányzatnak, tehát ezt én benne hagynám. Mindenesetre megvizsgálták-e ezt már? Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Kérdés. Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. 2019-ben, ha jól emlékszem 700 millió forint volt a parkolás megváltásból származó bevételi listán, amit ugye az Önkormányzat parkolóhely létesítésre és ezzel kapcsolatos szolgáltatásfejlesztésre kellene, hogy fordítson, és szeretném kérdezni, hogy most ez a kassa hogy áll, és hány parkolóhely létesült vagy újult meg ebből az összegből? Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Nem látok több kérdést, úgyhogy lezárom és megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak

Rádai Dániel

Nem érkezett konkrét megkeresés én biztos, hogy személyesen semmilyen formában nem kaptam ilyet vagy nem jutott el, szerintem Főépítész úrhoz sem. Valóban a Tavaszmező utcában történt egy bontás, és arról van ismeretünk, hogy ott van egy beruházói ambíció egy építkezésre. Tehát ezt megelőzné ez a probléma, illetve az, hogy egyébként a Tavaszmező utcába, amit Önök gyakorlatilag 15 éve sétálóvá tettek, és ma Józsefvárosiak szabadon sétáltatnak itt kutyát, és használják ezt az utcaszakaszt, én elég visszásnak gondolnám erre egy standard autóforgalmat ráengedni, és egy garázs behajtót. Hiszen itt mindenki ezt internalizálta 15 év alatt, hogy ez egy sétálóutca szakasz tehát ilyen szempontból egy következő élethelyzetet előznénk meg a Mikszáth tér szerintem az a hotel épület, amire Soós...*közbeszólás nem érthető...*

Pikó András

Nem.

Rádai Dániel

...*közbeszólás nem érthető* ...most újították fel egy teljesen új ...nem nem tudunk , tehát én ennyit.....*közbeszólás*

Pikó András

....parkolási...

Rádai Dániel

....megváltás céltartalékát Gazdasági Vezető asszony fogja tudni pontosabban emlékeim szerint ott volt rendeltetés...

Pikó András

Gazdasági Vezető asszony volt egy kérdésünk arra, hogy a 2019-ben nem 700, hanem azt hiszem 620-630 milliós parkolási céltartaléknak a sorsa az mi lett, illetve hogy az hogy áll most, illetve láttam, hogy Főépítész Úr is akar válaszolni vagy hozzászólni, akkor először Gazdasági Vezető asszonynak adnám meg a szót.

Hőrich Szilvia

Itt rendeletmódosításra került sor ráadásul a költségvetési rendeletbe tettük bele, hogy közterület fejlesztésre is fordítható, tehát a parkolás megváltást céltartalék és mindjárt megnézzük az egyenlegét hogy most jelenleg a 2024 évben, hogy áll. Jó? Egy pillanat.

Pikó András

Bocsánat. Kérdés még mindig? Tehát hozzászólások.

Hőrich Szilvia

Igen mondom akkor a 2024 évi egyes módosítással a parkolás megváltás céltartalék 116.551.875 Ft.

Pikó András

Jó és akkor Főépítész Úrnak...

Barta Ferenc

Csak egy kis kiegészítő tájékoztatás, tehát az Alpolgármester Úr is elmondta, ilyen szempontból minket nem keresték meg. Természetesen volt egy darab vázlattevé konzultációm a telekkel kapcsolatban, egy építésszel tehát, hogy körülbelül mit szeretnének csinálni ennyi a kontakt. Viszont pontosan azért, mert a Tavaszmező utcáról van szó, mint sétálóutcáról ebből fakadnak, a szakmai gondolatok leegyeztettünk a Kormányhivatallal, hogy ezt hogyan lehet jogszerűen megcsinálni egyáltalán ezt az egész parkolási kérdést rendeleti kérdést, mert egy építési telek közterületről megközelíthető és gépjárművel megközelíthetőnek kell lenni. Abban a pillanatban, ahogy nem akkor az elveszíti az építési jogát az az ingatlan természetesen. Ergo, nem szűnik meg a gépjárművel való megközelítés lehetősége sétálóutcába. Engedély alapján tudnak behajtani az autók, ezt értelemszerűen Bajusz kollega úr sokkal jobban tudja, mint én. Tehát be tudnak hajtani az autók viszont az az igény, hogy körülbelül egy olyan 40 lakás tud készülni egyébként ezen a telken, vagy egy ilyen nagyságú telken egy ilyen övezetben ne legyen az a gépjárműmozgás, ami egy reggeli-délutáni akár milyen sűrűséggel, de be tudjon menni oda autó a lakónak, ezért mondjuk azt, hogy nem szeretnénk ott parkoló szintet sem, meg gépjárműparkolást sem az ingatlanon. Ergo ha nem engedünk parkoló helyet az ingatlanon és még meg is sarcoljuk őket, ezt nevezem egy dupla nyaktekerésnek. Szakmai szempontból megengedjük értelemszerűen, hogy gépjárművel megközelíthessék, de nem kívánunk autó terhelést ráengedni a Tavaszmező utcára. Ennyi a veleje ennek a módosításnak. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Alapvetően támogatandónak tartom ezt a javaslatot már az eredetit, tekintettel arra, hogy azért a végén mégis csak arról lenne szó, hogy próbáljunk minél több parkolóhelyet a felszín alatti és ne az utcán létrehozni. Amikor a korábbi vitánkban az autókról meg parkolókról hoztuk a szakmai érveket és nem nagyon tudtuk rá mit mondani, hiszen adatokkal külföldi adatok összehasonlításával hozakodtunk elő Önök pedig gyakorlatilag nem tudom ilyen érzelmi kérdést csináltak belőle. Pont, azt hiányoltuk, hogy a parkolási helyzet, és átmenő forgalommal kapcsolatos helyzet kezelése, ez egy nagyon komplex, nagyon sok eszközt igénylő feladat. Olyan feladat, amiben minden forgalomtechnika az építési szabályok, parkolás megváltás, adott esetben a volt várakozás engedélyekkel kapcsolatos logika ez mind-mind egyezőnek kell lennie. Tudnunk kell, hogy milyen igényeket és kiknek az igényeit szeretnék kiszolgálni. Ezen, amit újabban teljesen figyelmen kívül hagy, nem újabban 4 és fél éve a városvezetés, hogy mi a jelenlegi állapot, tehát nem azt, hogy mit szeretnék 20-30 év múlva elérni, hanem hogy mi a valóság. A valósággal, lehet, egy ideig szembemenni csak aztán kellemetlen következményei lesznek, ugyanis az itt élő emberek és, hogy általában az emberek autót használnak és parkolni szeretnek, az viszont egy teljesen jogos igény, hogy a közterületeink minél inkább zöldek legyenek, minél kevesebb forgalommal legyenek terhelve. Ez nyilván jót tesz a város levegőjének, hiszen nem keresnek parkolóhelyet, mert van, több a zöldfelület, kellemesebbek a közterületek. Viszont ehhez el kell helyeznünk az az itt élő embereknek az autóit, ezt pedig a legegyszerűbben, de nem a legolcsóbban, de legegyszerűbben mégiscsak a földalatti parkolással lehet elérni. Ezért is szorgalmazzuk minden lehetőség szerint, hogy minél több

mélygarázs épüljön a belvárosban, így Józsefvárosban is, mert így lehet igazából alternatívát adni erőszakos kioktatás helyett az itt élőknek, hogy hol tudják az autójukat letenni. Látjuk azt is, hogy a városvezetés ebben a maga az alap javaslatban is ebben az irányba indult el inflációkövető módon emeli a díjakat, legalábbis egy részét, és amit szeretnénk és kicsit ambivalens a téma, hiszen forgalomtól elzárt terület az egyrészt nem tudjuk, hogy milyen időszakra szól. Most tegyük fel, hogy 20-30 év múlva változhat a helyzet. Azt sem tudjuk, hogy mondjuk, hány parkolóhelyről, milyen ingatlanról van szó. Azzal egyetértek, egy beruházót nem szabad ellehetetleníteni, de azért azt is meg kell fontolni, hogy mi van akkor, hogyha plusz parkolóhelyek létesülnek. Mennyit tud nyerni, a város strukturális szempontból, mondjuk 20-30-40-50 parkolóhellyel, ami az épületek alatt van, cserébe azért, hogy mondjuk ezek külön engedéllyel, bójával, amit adott esetben ki lehet fizetni, be tudnak hajtani, és azokat adott esetben a plusz autókat is el tudjuk helyezni, amelyek most közterületen vannak. Azért mondom, hogy ez komplett, erre lett volna 4 és fél évük, hogy egy kicsit komplexebb gondolkozzanak. ezen és nem csak annyit, hogy utálják az autókat, mert rossz. Szeretném jelezni, hogy azért a világ abba az irányba megy el, hogy mind a szálló por, mint maga a kibocsátás tekintetében visszaszorítsák ezeket a szennyeződésekét méghozzá az autók lokális kibocsátása terén. Akkor mit fogunk mondani, hogy nem szépek, vagy nem tudom én túl halkak, vagy nem tudom, nem szeretem, mert nagyok. Előbb-utóbb le fognak cserélődni ezek a technológiák, vagy jobbak lesznek, amikor, már nem okoznak közegészségügyi problémát. Az emberek szeretnék ezt használni, és még egyszer szeretném aláhúzni, hogy amit Önök állítanak, és a belvárossal kapcsolatos parkolási kiindulási pontjaik jelentenek, vagy amit kommunikálnak azok alapvetően tévesek. Nem veszik alapul Budapest város szociológiai összetételét, Budapestnek a város történetét, hogy miért alakult ki az, hogy zsúfolt és lakott ez a belváros, de kialakult és ezt kezelni kell, és ez évtizedek volt, amíg kialakult és évtized hosszú lehet a megoldása is. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen Soós György most ez még a frakcióvezetői, úgyhogy Veres Gábor parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az én problémám részben technikai jellegű, részben, meg tartalmi. A technikai jellegű problémám az az, hogy egy ilyen jelentőségű kérdésben, gyors helyszíni szóban elmondott módosítóval kapcsolatban én nem tudok mit kezdeni nem is akarok. Tehát az, hogy most hozunk egy rendeletet arról, hogy a Rádai alpolgármester úr bementa, hogy 3.000.000 forint helyett 0 legyen, ez szerintem nonszensz. Tegnap bizottsági ülés volt kifejezetten a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben alpolgármester úr odajön, elmondja, hogy mi a felvetése vagy tegnap óta találtuk ki, hogy gyors 3.000.000 Ft-tal kevesebb kellene számítanunk bizonyos dolgokat tehát én egyszerűen nem is értem ezt. Számtalanszor elmondtam, hogy az ilyen kérdésekben konkrétan nem fogunk tudni együttműködni, amikor van rá mód, hogy megtárgyaljunk valamit, de valamiért a helyszínen jut eszünkbe, hogy hirtelen elvegyünk egy olyan lehetőséget, ami eddig bevételt szerzett az Önkormányzatnak, ráadásul egy konkrét ügyre vonatkozóan, egyszerűen, ezt nem is értem. Annyi bizottsági ülés volt a héten, hogy ne, tovább. A másik ilyen problémám, az konkrét. Az meg arról szól, hogy amennyiben ez a helyzet egy darab telekre vonatkozik, akkor is, az a helyzet, hogy a Bizottságnak kell minél transzparenssebben eldönteni, azt, hogy egy ilyen helyzetben mit tesz. Ha a rendeletmódosítás arra vonatkozik, hogy a Közterület Hasznosítási Bizottság vagy a nem tudom, hosszúnevű Tulajdonosi Bizottság hatásköre az azzal bővüljön, hogy mondjuk az ilyen jellegű ingatlanoknál konkrétan akár 0 forintért is odaadhatja, a parkoló megváltást azt értem. Ki fogja eldönteni, hogy ez 0 forint vagy nem, hogyha van

persze 0 mostantól 0, mert ugye van rá egy normatív szabályozásunk. Bocsánatot kérek, Alpolgármester úr én, mi ezt biztosan nem fogjuk támogatni, az eredeti előterjesztés az rendben van. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter ügyrendi parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. Bocsánat csak kérdések végén nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy a harmadik része a megváltásnak miért nem növekedett inflációs mértéket meghaladóan, inflációs mértékkel együtt.

Pikó András

Azt Rádai Alpolgármester úr ...közbeszólás nem érthető... vitában vagyunk, jó, Sós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Próbáljuk meg átvágni ezt a gordiuszi csomót. Nekem lenne egy módosító javaslatom, hogy a sétáló utcában építendő ingatlan a számított parkoló számának díjából 50 % engedményt kap. Az indokom pedig az lenne, hogy sétálóutcákban általában igen magas áron kelnek el az ingatlanok. Szerintem a beruházó ezt az 50 %-os elengedést akceptálhatja, persze nem fog tudni parkolót, mélygarázst építeni, elembe evvel is tudja támogatni új parkolók illetve esetlegesen mélygarázsok kialakítását. Szerintem a 0 az nem jó megoldás, én adnék belőle mindenképp kedvezményt, de mindenképpen tartanám az 50 %-ot.

Pikó András

Köszönöm Rádai alpolgármester parancsoljon és .. kellene egy válasz is.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Igen. Mivel egyrészt akkor kezdjük ezzel, azért nem volt itt ennél nagyobb emelés, mert egyébként is már jóval magasabb, mint egyébként a két a korábbi 2022 előtti értékek. Itt nem láttuk ennek jelentőségét, de egyébként módosítható csak így is nagyon, magasak ezek most már, ezek az értékek a korábbiakhoz képest. Én Soós Képviselő úrnak tulajdonképpen a logikájával egyet tudok érteni, én azt mondom akkor, hogy ezt ne most módosítsuk be, akkor tárgyaljuk mondjuk két hónap múlva ezt a kérdést, vagy amikor aktuálisabb lesz. Most abba ne menjünk bele, hogy további komplexitással nyitjuk ezt ki, hiszen akkor érzékelve a testület véleményét ebben a kérdésben most kérdezem Aljegyző urat, hogy visszavonhatom-e az az irányú módosításomat, tehát eredeti számot az eredeti 3.000.000 forintot tartsunk meg az 1. pont b) pont b) pont esetén...

Pikó András

...igen

Rádai Dániel

...akkor ezt visszavontam ezennel, tehát maradunk az eredetinél. Köszönöm. Az Egy képviselő úrra hivatkozott két módosítót fenntartom.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úr ügyrendi parancsoljon.

Veres Gábor

Azt szeretném csak kérdezni az Aljegyző úrtól, hogy ugye ez egy rendeletmódosítási javaslat, írásban ez megvan az Aljegyző úrnál tegnap délig leadva ...közbeszólás *nem érthető*...csak kérdzem ténylegközbeszólás *nem érthető* ...jó, csak kérdeztem.

Pikó András

Egry Attila parancsoljon

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy kis rövid előterjesztést látunk, de azért ez egy komoly kérdéskör és sajnos nem az előterjesztés maga és az előkészítés sem kezeli helyén ezt a kérdéskört. A parkolás megváltásnak volt egy logikája, mégpedig az, hogy ezzel irányítsuk a parkolóhelyeknek a megszületését és annak az elérhetőségét a kerületben. Egyrésztől ugye a fejlesztőknek van lehetősége, hogy megépítse az előírt parkolóhelyet, illetve hogyha nem építi meg a parkolóhelyet, akkor az Önkormányzat díjat vett ki rá azért, mert ezzel átvállalja a fejlesztőtől a parkolóhely létesítését. Ami borzasztóan felháborító az az, hogy 2019-ig ez a logika működött, hiszen körülbelül hetes százmillió forint gyűlt össze ezen az alapon és mindig szigorúan csak parkolóhely felújításra vagy parkolóhely létesítésre került elköltésre belőle. Most hallottuk, hogy a 700 millióból már csak, egy bő 100-as van meg. Nem tudom, hogy hány új parkolóhely létesült az elmúlt időben, de valahogy mindig csak azt hallom, hogy hány szűnt meg. Itt már egy komoly szakmai hiba történt, hogy valamire, amire gyűjtöttük a pénzt, és aminek egyébként a kerületnek feladata, hogy a parkolás üzemeltetést biztosítsa akár most teljesen mindegy hogy szeretjük-e az autókat, vagy nem szeretjük. Ez egy szükséges kellék, erre nem lehet eltekinteni nem, lehet azt mondani, hogy, akkor nem jön be egy autós se a kerületbe és kész. Erre itt volt ez a pénz, most úgy tűnik, hogy ezt Önöknek sikerült elköltetni valamire. Majd meghallgatjuk, hogy mire költötték el, de nem arra, amire beszédük. Nem arra, amire a rendelet szólt, nem arra, amire egyébként a kerületnek feladata lett volna. Akkor innen lépünk tovább, hogy most hirtelen beugrik egy ilyen módosítás, aminek, nem nagyon látjuk a szakmai hátterét. Ellenben már a módosításban látszik, hogy nagyon-nagyon sok új szempont az elmúlt 15 percbe is már előkerült, amit be kéne építeni. Tökéletesen egyetérték Veres képviselő úrral, hogy azért ezt, hogyha már van ennek egy szakmai bizottsága, akkor, ha már az előkészítés ilyen gyorsan történt legalább a szakmai Bizottságon lehetne egy-egy szakmai vitát lefolytatni. Azt gondolom, hogy ennek, egy nagyon komoly szakmai előkészítésnek kéne lenni, mégpedig egy nagyon komoly parkoló mérleget, és egy hosszú távú elképzelést kéne kialakítani a kerületnek és ebbe kéne előrehaladni. Ennek csak egy része, hogyha a forgalom elől elzárt területen van egy fejlesztés, akkor mi történjen, mert azért senki ne gondolja azt, hogy aki a sétálóutcába költözik az majd soha az életben nem fog venni autót, hát az venni fog autót és meg fog állni a sétáló mellett utca melletti első adandó lehetőséggel a közterületen. Tehát a díjat azért szedjük be, hogy a Fejlesztő helyett az Önkormányzat elvégezze a feladatot, valahogy ilyen logikával kéne megközelíteni ezt... *GONG ... nem érthető hozzászólás...*

Pikó András

Soós György képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Visszavonnám a módosítót, mert tényleg ehhez több idő kell, és vizsgáljuk meg alaposabban, hogy pontosan mit módosítunk. Tehát visszavonnám a módosító javaslatomat. Köszönöm szépen.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Kicsit folytatnám a komplexitás kérdéskörénél és parkolás megváltással kapcsolatos igényeknél. Az autóhasználat és az autókkal kapcsolatos problémák nagy része technológiai jellegű és valószínűleg az elkövetkezendő 20-30 évben egy csomó kérdésben megnyugtató választ fog adni maga a technológiai fejlődés. Ami szerintem probléma és ezt engedjek meg, hogy most ennek kapcsán kifejtsem és essenciája az Önök hibás logikájának, amivel megközelítik ezt a kérdést az az, hogy nem ismerik Budapestnek a történetét és nem hasonlították össze mondjuk Bécs vagy Nyugat-Európai városoknak a történetével. Eleve onnan kezdjük, hogy a 2. világháborút követő eltérő társadalmi berendezkedés ... *nem érthető*... eufemizmussal éljek, ott jellemző a két területre és Budapest belvárosába, például a Józsefvárosban is. Az akkori lakosság számot alapvetően felduzzasztották, részben az akkori, ingatlanviszonyok megváltoztatásában. Államosítások után újraosztották a lakásokat. Akkor jött létre ez a teljesen egészségtelen lakás szerkezet a belvárosban, ami ugye annyi problémát is okoz nekünk, mint amit megörököltünk 90-be. Mondjuk a nagy lakásokat feldarabolták, kisebbitették, ezáltal egyébként csomó embert behúztak, de a belvárosban ezen kívül olyan nagy beruházásokat hajtottak végre, ami máshol is végbement külvárosokba, Ilyenek például lakótelepeknek a megjelenése a belvárosba. Gondoljunk csak bele, hogy nyilván a Baross utca eredeti látképe vagy a Szigony utcába az eredeti állapot az nyilván kevesebb embert jelentett, hiszen a panelházakban sűrűbben laktak az itt élők. Azt mondom, hogy ezzel nem minősíteni szeretném, minősíthetnénk ezt a politikát, ami mondjuk jellemezte a 90-ig tartó időszakot, de tényként örököltünk egy helyzetet és az arról szól, hogy itt magas a népsűrűség. Budapest belvárosa nem lakatlan, mert az csúnya szóval élve, az a Cityszedési folyamat, ami végbement ezekben az országokban vagy városokban az Magyarországon nem ment végbe. Abszolút olyan okokból, mert itt nem a piac diktálta feltételeket. Ott se úgy ment végbe, hogy erőszakosan kiszorították az autókat, hanem úgy, hogy olyan elképesztően fölmentek az ingatlanárak a belvárosokban, hogy megérte eladni azt az ingatlant és adott esetben külvárosba költözni. Ez volt a dinamikája ennek a történetnek, ez Magyarországon nem ment végbe. Ha végbemegy, akkor az elkövetkezendő évtizedekben fog végigmenni organikus úton, de addig, amíg jelen helyzetben vagyunk erőltetni valamit, ami nem a valóságra reflektál hibás. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm Rádai alpolgármester úr parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Annyit akartam csak hozzátenni a parkolás megváltás komplexitással mélységesen egyetértek. Ez, egy baromi komplex kérdés. Ezért lep meg, hogy egyébként 2020-ig minden egyes tétel 2, 2 és fél 1.000.000 forint volt. Ebbe nem érzek egy nagyon komplex szabályozási rendszert. Mi ezek után 2022-ben hoztuk létre azt a rendszert, hogy egyrészt az OTEK alapján, ami már a maximális, maximalizált elhelyezési kötelezettséget nem minimalizálta. Különböző kategóriákra bontottunk, és egyébként az első 20 %-ot tulajdonképpen nem kötelezzük. Utána viszont nagyon magas tételeket állítottunk be, amilyen

tételeket, most inflációval terveztük emelni. Ez van tulajdonképpen az előterjesztésben illetve ,hogy ezt egységesítjük a teljes kerületi szabályozás alapján, a teljes kerület területére, ami szintén nem volt meg korábban. Azt gondolom egyébként ezt számon kérni az egy kicsit furcsa, amikor korábban gyakorlatilag egységes díjazás volt. Például megszüntettük a szolgáltatások kereskedő helyeknek a létesítési kötelezettséget is. Ez egy gazdaságfejlesztési intézkedés volt, ami a józsefvárosi kisvállalkozásokat segítette. Szóval azt gondolom, hogy pont abba a komplex irányba indultunk el, évekkal ezelőtt, amit számon kérnek, azzal a rendszerrel ellentétbe, ami korábban egy egységes tarifát állapított meg minden esetre. Az aztán minden volt csaknem valami a konkrét szituációkra meg a kihívásokra reagáló szabályozás és azt hozzátenném, hogy valóban pont ettől izgalmas az egész feladat, hogy egyszerre kell megoldania azt, hogy minél több garázshely jöjjön létre, és magánterületű parkolóhely és közben nyilván minél kevesebb autót szeretnénk a józsefvárosi közterületekre. De ezt a mai testületi ülésen már kellő mértékben kiveséztük, és egyébként Önök is egyetértettek ezzel. Köszönöm.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm, ha már ilyen mélységben mentünk ebben a témában, akkor azért azt sem árt egy kiindulási alapként hozzátenni, hogy azért a Pikó úr a 2019-es programjában azt ígérte, hogy a parkolás megváltást megszünteti, mint intézményt. Ehhez képest mégis itt, erről beszélgettünk. Ennyire komolyan vehetőek egyébként Polgármester úrnak általában az ígéretei. Azt, hiszem, hogy lássuk ennek az alapját, amikor itt, a múltból beszélgettünk. Összességében viszont nekem az egy konkrét javaslatom, amit itt már pedzegettem, hogy szerintem az 1. pont a.) pont d.) pont esetében is alkalmazunk inflációkövetést és azonos mértékben emelkedjen annak a résznek is a díja. Hiszen magát a célját minél kevesebb parkolóhelyet épít valaki, annál több szükséges az Önkormányzatnak, annál nagyobb terhet viseljen, azt gondolom, egy beruházó a parkolási parkolóhely létesítésből. Nem kaptunk arra választ, és azt én továbbra is várnám, hogy mire költöttük a parkolási alapból befolyt, parkolási alapba befolyt pénzeket, ott szeretnék kérni egy nagyjából és írásban pedig egy tételes beszámolót. Köszönöm szépen.

Pikó András

Rádai Dániel parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót. Egyrészt, előterjesztőként be tudom fogadni Szilágyi képviselő úr javaslatát, és ez esetben az 1. pont a.) pont d.) esetben is 7.000.000 Ft-ról 8 és fél 1.000.000 forintra javaslom, illetve hogy a melléklet változzon. Elfelejtettem egyébként, hogy a Corvin sétány esetén az Önök szerződése alapján 300.000 forint volt egy parkolóhely megváltás. A beruházók nyakló nélkül váltották is meg a parkolóhelyeket. Megjegyzem, hogy most egy 50 %-os parkolóhely megváltás az a 2019-es 125.000.000 forint helyett 195.000.000 forint lenne, hogyha Szilágyi képviselő módosítóját befogadjuk, akkor 210.000.000 forint lenne. Szerintem ez elég egyértelműen mutatja, hogy a parkolóhely, megváltás gyakorlatának a megszüntetése az itt matematikailag teljesül, majd megkétszereződik a megváltás díja. Köszönöm.

Pikó András

Ki fog válaszolni Szilágyi Demeter képviselő úrnak a kérdésére, hogy mire költöttük az 500Rádai alpolgármester

Rádai Dániel

Szerintem ezt majd írásban válaszoljuk meg, mert ugye ez költségvetési korábbi költségvetés módosítókat érintett. Lehetséges, hogy a Szeszgyár utca megújításra, Krúdy utca megújításra, Mária utca megújításra fordítottuk.

Pikó András

Tudunk rá most válaszolni Gazdasági Vezető Asszony?

Hőrich Szilvia

A nagyobb részére igen, de én is azt mondom, hogy írásban fogjuk tételesen kimutatni. Alapvetően a legfőbb felhasználása 700.000.000 forintot a tavalyi költségvetés rendelet egyes módosításában a Práter, Szigony utca felújítására fordítottunk és ott lett módosítva egyébként, a rendeletnek egy új 20-as §-át tettünk be, ami szabályozta azt, hogy ez a parkolás megváltás céltartaléknak a felhasználása tehát a bevételek felhasználása az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek fejlesztésére fordítható.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, hogy Rádai alpolgármester úrnak, a szóbeli módosítója, az gyakorlatilag részét képezi előterjesztő, akkor ezek szerint részét képezi a teljes pakknak. Ez egy külön határozati pont, mert ugye itt a forgalomtól elzárt területek... *közbeszólás nem érthető...* azt visszavonta, bocsánat, akkor köszönöm ez jó hír, mert szerintem az a legbiztosabb, mert ezt ennél sokkal komplexebb módon kell kezelni és nem lehetséges nem lenne szerencsés gyakorlat, hogyha eleve elzárkóznánk ettől a módosítástól. Nagyon érdekes kérdések. Amikor beszéltünk arról, hogy megújul a kerület, akkor nyilván, a beruházásokat is ösztönözni kell. Ezzel kell valamilyen jobb balanszot találni, hogy megérje fejleszteni Józsefvárosban, de létrejöjjenek azok a parkolóhelyek a felszín alatt. Érdeemesnek tartanám megfontolásra hogy nagyon sok esetben, de majd Főépítész úr meg cáfol, vagy megerősít, hogy általában a parkoló szinteknél van egy olyan kritikus mélység, ahol a költségek elkezdenek drasztikusan nőni és egyre drágább lesz az egység négyzetméter vagy egységnyi parkolóhelynek az ára. Lehet, hogy érdekesebb lenne inkább ösztönzőket létrehozni annak érdekében, hogy azok megépüljenek. Ez egy negatív ösztönző, hogyha drága a parkolóhely, de valamilyen olyan, akár ezt a keretet is felhasználni arra, hogy azok, viszont akik vállalják, hogy létrehoznak ilyen szinteket, ami szerintem, miként hosszú távú üzemeltetésbe stb. belvárosban abszolút jó üzleti lehetőség. Segítsük ennek a megvalósulását. Támogassuk a minél több, tehát egy házra jutó egységnyi parkolóhelynek a létrejöttét. Nyilván nem szeretném azt mondani, hogy tudom most a részletszabályait. Még, ki kell dolgozni, hogy pontos legyen és normatív, de ugye ez az a lépcső, amit érdemes átugrani minden beruházásnál. Az első szintig még ugye, az alapozásig még úgy viszonylag megoldható a történet, de az alatt már egyre nehezebb és egyre drágább, talán háromszorosa a szorzó vagy valami ilyesmi. Érdeemes lenne elgondolkodni, ha csak annyi értelme volt erről beszélni, hogy abban talán tudunk valami konszenzusosabb álláspontot kialakítani, hogy a földalatti parkolóhely számot növelni kell, hogy kiszolgálja az itt élők igényeit, akkor szerintem egy tartalmas és értelmes vitát folytattunk. Nem szabad lesöpörni azokat az érveket és azokat az észrevételeket, mert szerintem azokat az adatok és azok az észrevételek, amiket megtettünk parkolóhelyekkel kapcsolatban minimum megfontolásra érdemesek Alpolgármester úr. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen Egry Attila parancsoljon

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Itt a Rádai alpolgármester úr említette a Corvin sétányos parkoló megváltást. Emlékeim szerint ez egy 2006 előtti szerződés, az MSZP-SZDSZ koalíció és Csécsi polgármester úrnak a terméke. Azért annyit hozzá kell tenni a történelmi hűség kedvéért, hogy azért 2006 előtt ez a része a kerületnek egészen más képet mutatott és az árak is valahol egészen máshol voltak. Azért ezt, érdemes abba kontextusba behelyezni, és hogyha most 2024-ben nem tűnik túl jónak ez az ár azért lehet, hogy az ott 2000 mondjuk 4 környékén vagy 5 környékén ahol fölgyorsult a Corvin sétánynak az elindulása ott azért ez nem tűnt annyira vészesnek. Csak emlékeztetőül mondom, hogy körülbelül akkor ilyen 60.000 Ft-nál voltak a telek négyzetméterárak ilyen viszonyításképpen azért most ennél már jóval fölötte vagyunk. Ez egyrésztől köszönhető az inflációnak másrésztől persze ugye a fejlesztésnek is, ami megvalósult a kerületben, kerületszerte. Így azért nehezebb értékelni ezt a kérdéskört, de tény, hogy mivel elhúzódott a projekt ugye ezt a megszerzett jogot végig a Corvin sétányfejlesztés tudta érvényesíteni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm Rádai alpolgármester parancsoljon.

Rádai Dániel

A számok kedvéért, az utolsó szerződés, ami a 300 ezres megváltást tartalmazza, az, 2014-es, ez a híres 14-es módosítás. Nem nyitottam volna ki...*közbeszólás nem érthető*...a 300..., nem a 300.000 volt a szerzett jog, hanem az, hogy csökkentett megváltáson vannak. Nem nyitottam volna ki ezt a kérdést, hogy ha egyébként nem kezdtünk volna arról beszélni, hogy melyik parkolóhely, hogy nem épült meg, vagy mi az ára. Tudvalevő, hogy a Corvin sétány alatt ugye nagyon sok parkolóhely volt megváltva. Ezt csak azért mondom, hogy amikor a most éppen az aktuális komplexitást kéri számon akkor, ezekkel is legyen mindenki tisztában. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom és őszintén szólva nem ...legyen szíves alpolgármester Úr figyeljen, hogy minden módosítót befogadott?

Rádai Dániel

Igen.

Pikó András

Nem kell külön módosítóról szavaznunk?

Rádai Dániel

Nem. ...*közbeszólás nem érthető*...Tehát, amiről szó van, hogy az 1.pont..... *közbeszólás*

Pikó András

Csak azért, mert nem hozott bennünket könnyű helyzetbe.

Rádai Dániel

....az 1. pont a.) pont d.) esetén a 7.000.000 Ft 8 és fél millió Ft-ra változik. A 3. pont a.) esetén a 4.000.000 forint 2.000.000-ra változik, és a 3. pont c.) esetén a 2.000.000 1.000.000-ra változik. Ez a három módosítás van.

Pikó András

És ezt Ön befogadta?

Rádai Dániel

Igen.

Pikó András

Igen, jó, tehát akkor tudunk majd szavazni, de előtte az Aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Veres Gábor frakcióvezető úrnak szeretnék válaszolni az SZMSZ-el kapcsolatos kérdésére. Az SZMSZ önmagában rendelet és határozat közt nem tesz különbséget a 25. § (4) bekezdése azt írja, hogy rendelet vagy határozati javaslat szövegére irányuló módosító indítvány kizárólag írásban tehető, kivéve annak rövid terjedelme és egyszerű jellege az egyértelmű szóbeli közlést lehetővé teszi, vagy az előterjesztő, illetve az általa megjelölt személy a szóban tett módosító indítványt befogadja.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szavazás következik 4 paragrafusból álló rendeletről döntünk. Kérem, hogy szavazzunk, most.
16 igennel elfogadtuk, egyhangúlag.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-
TESTÜLETÉNEK 8/2024. (III. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A
SZEMÉLYGÉPJÁRMŰ ÉS KERÉKPÁRELHELYEZÉSI KÖTELEZETTSÉG
TELJESÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ 18/2022. (V. 26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Napirend 7. pontja:

Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat Dugonics utca 17- 21 szám alatti ingatlan a közismert nevén a Dugonics iskola nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára. Az előterjesztés javasolja az iskolaépületet nyilvános,*

kétfordulós pályázat útján értékesíteni. Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztő Veres Gábor bizottsági elnök urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A bizottság nevében, a bizottság módosító javaslatait szeretném ismertetni a tisztelt Képviselő-testülettel. Az 1. számú módosító javaslatunk az volt, a bizottsági ülésen 7 igen, 3 nem szavazattal, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a pályázati kiírásban az ingatlan minimális vételárát 1.360.000.000 Ft összegben határozza meg, ez az 1-es módosító javaslat. A 2-es módosító javaslat szerint, a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az előterjesztés 1-es számú mellékletét képező pályázati felhívás 4-es számú, „a pályázat célja, tartalma” című pontjából kerüljön ki, a „vagy azt támogató egyéb intézmény, például kollégium, könyvtár, sportlétesítmény stb.” szövegrész. Ennek megfelelően a szöveg a következőre módosuljon: oktatási intézményt hoz létre, 10 igen, 0 nem. A következő, 3-as számú módosító javaslat, a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási, Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az előterjesztés 1-es számú mellékletét képező pályázati felhívás, „4-es számú pályázati célja, tartalma” című pontban a 4. oldal utolsó bekezdése a következőképpen módosuljon: arra az esetre, ha a vevő nem a szerződésben vállalt oktatási funkciót hozza létre, 450.000.000 Ft kötbérfizetési kötelezettséget vállalni köteles, ez 10 igen, 0 nem. A 4-es számú módosító javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az adásvételi szerződésben alapítson elővásárlási jogot. És az utolsó, 5-ös számú, amit el kell mondjak, az a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását, 232-235/2024(III.20) TVKHB határozataiban elfogadott módosító indítványok figyelembevételével, amik az imént ismertetésre kerültek. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Vörös Tamás ügyrendi, parancsoljon.

Vörös Tamás

Szeretném felkérni a tisztelt Hivatalt, hogy tekintettel arra, hogy tegnap valóban volt egy bizottsági ülés, amelyen hasonló tartalmú döntések születtek, majd nyilván ennek a részletes értékelésére kitérünk, azért írásban, mint a bizottság javaslatai, azért azt gondolom, hogy hasznos lett volna, hogyha megjelennek a Képviselő-testület tagjainak az asztalán, vagy a NAS-on, hogy mindenki tudja, hogy hogyan viszonyuljon ezekhez. Hiszen mi ugyan ott voltunk, és nagyjából, talán teljes egészében tisztában vagyunk a motivációkkal, bár azért még ezzel is óvatosan bánnék, de szerintem, amit itt felsorolt elnök úr, azért az írásban való manifesztálódása az mindenképpen a vita színvonalának elősegítését szolgálná.

Pikó András

Kérdezem a Hivatalt, hogy ki tud-e bennünket segíteni azzal, hogy ki tudják osztani? Lemásolni? Mennyi idő ez? Egy egészségügyi szünet? Jó, akkor 10 perc egészségügyi szünet.

SZÜNET

Pikó András

Folytatjuk a 7-es napirend megtárgyalását. Dugonics iskola nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára. Képviselői kérdéseknél tartunk. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr. Nekem egyetlen kérdésem van. Tegnap a Tulajdonosi Bizottság ülésén elfogadtuk az 5 módosító javaslatot, és az 5. pont esetében ott merült fel kétely a bizottságban, egyrészt talán Juharos képviselő úr részéről, meg a törvényességi felügyeletet ellátó szereplő részéről is, hogy az elővásárlási jog alapítás lehetséges-e a szerződés keretei között? Erre szeretnék egy határozott választ kapni, hogy ez biztos jó-e? Mert ha igen, akkor én azt támogatom, csak itt volt egy ilyen félreértés, vagy számomra nem tisztázott.

Pikó András

Én is szeretnék kérdezni az előterjesztőtől. A 2. módosításnál kikerült az azt támogató egyéb intézmény, annak mi volt az oka, és miért szűkítettük csak oktatási intézményre? Van-e más kérdés? Amennyiben nincs a kérdéseket lezárom, és akkor, ha tud bizottsági elnök úr, akkor először az én kérdésem, és aztán utána jöjjön a Hivatal.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a kérdést, polgármester úr. Ennek az ingatlanak a sorsa, hát most már 4. éve van valamilyen módon a testület, bizottság, munkacsoport, nem tudom, hogy mi minden előtt, és ebben a kérdésben 2 munkacsoport ülést is tartottunk, amelyben részt vett a politika, a Hivatal, a szakma, a JGK, mindenki más is. Az eredeti előterjesztésben szerepel egyébként ez a szövegrész, hogy a munkacsoport megvitatta, és akkor kimondottan arról volt szó, hogy oktatási intézmény funkcióra szeretné értékesíteni az Önkormányzat, de ez nyilvánvalóan nem egy hivatalos álláspont, hiszen a munkacsoport csak egy munkacsoport. Majd pedig, amikor megérkezett az eredeti előterjesztés, egy nagyobb nyitást engedélyezett, ezért úgy gondoltuk, érdemes, hogyha már nem forgalmi értéken adjuk el, akkor rendbe van, adjuk el likvidértéken, de ha likvidértéken megy el egy ingatlan, akkor azt én úgy gondolom tisztességesnek, hogy ez csak akkor lehetséges, hogy ha az önkormányzati érdekekkel azonos módon van értékesítve, és ha az Önkormányzat érdeke, és a munkacsoport ebben egységes volt, az, hogy ez oktatási intézményként kerüljön kiírásra, legalábbis minimum az 1., 2. körben, akkor gondoltuk, hogy érdemes lehet ezt a többi kitévelt kivenni belőle, mert a stb. például értelmezhetetlen. Tehát azt nehéz értelmezni, hogy például kollégium, könyvtár, sportlétesítmény, stb., és például még mi? Tehát az viszont egy teljesen más szintre hozza ennek az ingatlanak szerintem a funkcióját, eladási értékét és miegyebet, hogyha mondjuk lehet a helyén például szállodát építeni. Remélem, kielégítő válasz volt.

Pikó András

Köszönöm.

Veres Gábor

Sátyl képviselő úrnak én magam nem tudok válaszolni, mert ez egy jogi kérdés. Tegnap hosszan beszéltünk róla, talán aljegyző úr fel van készülve erre.

Pikó András

Aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót, polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület. Sátyl képviselő úr kérdése az volt, hogy lehet elővásárlási jogot a szerződésben előírni? Ezt ott a bizottsági ülésen is meg tudtuk erősíteni, kétely ott sem merült fel, és azóta sem merült fel ezzel kapcsolatban, úgyhogy meg tudom erősíteni, a szerződésben lehet elővásárlási jogot előírni a Ptk. szabályai szerint.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdések után frakcióvezetői hozzászólások. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Bizottsági ülésen megszülettek ezek a döntések, és nyilván egy jó szándékot tükröznek a bizottság tagjainak a részéről, hogy próbáljuk meg minél inkább a közcélok irányába eltolni egy ingatlan elidegenítést, bármennyire is sok problémát látunk is abban, hogy ezt hogyan és miként lehet érvényesíteni. Mint a tegnapi bizottsági ülésen is elmondtuk, hogy a különböző elidegenítéseknél, nyilván nem a kisebb értékű ingatlanokra gondolok, hanem az ilyen fundamentális vagyonelemeink esetében, aminek ugye forgalmi értéke 1.800.000.000 Ft környékén áll meg, érdemes nem pusztán egy ingatlanértékesítésként tekinteni az adott aktusra, hanem egy olyan lehetőségként, ami akár a településfejlesztés, akár egyéb közcélok kivitelezését segíti elő, nemcsak pénzügyi eszközökkel, hanem azzal a fejlesztéssel, ami reményeink szerint az ingatlanon belül meg fog valósulni. Itt alapvetően tudnunk kellene, vagy jó lenne, ha tudnánk, hogy ebben a városrészben, ahol azért sok potenciális fejlesztés fog megvalósulni az elkövetkezendő évtizedekben, az NKE tözsomszédsága, a különböző egyetemek, Semmelweisnek például a közelsége és intézményének a közelsége, az nyilvánvalóan ebbe az irányba mutat, a Korányi üres telkeinek a beépítése is várható, tehát azt hiszem, hogy ez egy kurrensebb terület lesz az elkövetkezendő időszakban, és kifejezetten kapcsolni fog ehhez a közszolgáltatás és oktatás témaköréhez. Én azt gondolom, hogy érdemesebb ezeket az eladásokat egy ilyen koncepció mentén végrehajtani, az Önkormányzatnak is vannak fejlesztési tervei ott, most nem kinyitva az arról szóló vitát, én ebben az eladásban ezt a koncepciót nem látom. Azt is szeretném leszögezni, hogy nem a mi politikai ígéretünk volt az, hogy az ingatlaneladást be fogjuk fejezni, hanem polgármester úré. Idestova 8-9.000.000.000 Ft értékben értékesített ingatlanokat a baloldali többség, úgyhogy nyilván az ígéretük ezzel ellentétes volt. Ez nyilván okoz politikai típusú problémákat is, kritikákat is indukál a mi részünkről, ami azt hiszem, hogy jogos, mert nem ezt ígérték. Önmagába viszont, független attól, hogy Önök mit ígérték, azt, hogy egy ingatlant lehet értékesíteni, és mondjuk jó célokra felhasználni az abból befolyt forrásokat, befektetni városfejlesztési projektekbe, ez egy jó dolog, csak ennek jó lenne látni valamilyen módon az egységességét jelen előterjesztésben, ami viszont híján van. Én azt szeretném kérni, hogy ezt az előterjesztést valami ilyen csomagba próbálják meg beletenni, beledolgozni, amiből világosan látszanak a célok, a pénzügyi eszközöknek a felhasználása, az ingatlan sorsa. És például azt a kérdést érdemes tisztázni, ez egy vitás kérdés, a bizottság módosította, de azért mégis csak szeretném megkérdezni az előterjesztőt és a polgármestert is arról, hogy van-e olyan szándék az Önkormányzat részéről, hogy megszabjuk az épület funkcióját a jövőre nézve, és ha igen, akkor milyen irányba? Van-e ilyen szándék vagy ez csak egy bizottsági akarat volt? Mert ez a kiindulási alap, szerintem innen kell kiindulnunk. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Sátly Balázs, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A tegnapi bizottsági ülésen is hosszan beszéltünk erről a témáról, és szerintem a témának a súlya meg is érdemli, hogy ezt részleteiben kitérjünk, ez meg is történt már korábban is több körben tegnap is, és szerintem ma is. Azt szeretném elmondani, hogy a mi frakciónk álláspontja, az az volt eredetileg, hogy ezt az ingatlant őrizzük meg az Önkormányzat tulajdonában, hosszú távú fejlesztési célra. Ennek a megvalósítása az az Önkormányzat lehetőségei mentén nem reális. Mi úgy tudjuk, hogy ennek az ingatlannak a minimális szinten való használatba vétele érdekében egy minimum 2.000.000.000 Ft-os felújítási hátralék terheli, amit az Önkormányzat szerintem egyedül nem tud vállalni, vagy akkor tudna vállalni, hogyha egyébként fontos politikai céljairól lemond. És akkor ebben a helyzetben találjuk magunkat, hogy ezt az értékes és Józsefváros számára büszkeséget adó ingatlant úgy őrizzük meg a jövőnek, hogy ez egy olyan módon marad meg, hogy továbbra is a józsefvárosiakat, illetve a budapestieket szolgálja. A Tulajdonosi Bizottság ülésén tettünk javaslatot, és ezúton is köszönöm Veres Gábor elnök úrnak, hogy ezt támogatta, hogy az értékesítés során kizárólag az Önkormányzat által megrendelt ingatlan forgalmi szakvéleményből induljunk ki, szerintünk ez a helyes, és a korábbi gyakorlatunkkal is egyező, úgyhogy mi az értékesítéshez a fentebb említett szempontok miatt tudunk hozzájárulni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nekem megnyugtató volt a kérdésemre adott válasza Veres elnök úrnak. Mindjárt elmondom, hogy miért kérdezem, mert nem volt kétségem abban, hogy alapvetően a kereslet-szűkítő döntés - hiszen végül is egy funkcióra írjuk ki, a bizottság erre szánná az épületet - az magyarázatot kér. Az a magyarázat, amit elnök úr mondott, az abszolút tisztességes, valid, támogatható, mégis mondanék egy másik szempontot, amely szerintem legalább ilyen súlyú, és amire figyelni kell. Ez az Önkormányzat, legalábbis az én polgármesterségemnek ez az üzenete, maximálisan és nyilvánosan is teljesen transzparenssé és versenytámogató módon szeretne értékesíteni. Attól tartok, hogy ha csak oktatási intézményt határozunk meg célként, akkor nagyjából lecsökken a potenciális ajánlattevőknek a száma 1-re, ez szerintem nem helyes. Ugye tudjuk a mondást, hogy nem elég tisztességesnek lenni, hanem tisztességesnek is kell látszani. Veres elnök úr szavaiból kiderült, hogy mi tisztességesek vagyunk, viszont az, ami ezzel, csak az oktatási intézmény funkció megkötésével történő pályáztatást illeti, ez biztosan kérdéseket fog fölvetni, és nem látszik tisztességesnek. Épp ezért, azt szeretném javasolni nagy tisztelettel, hogy úgy, hogy ne zárjuk ki az oktatási funkciót, tudjuk, hogy van ilyen ajánlattevőnk, aki ott oktatási funkciót szeretne létesíteni, bővítsük a lehetséges funkciókat, és ezzel kapcsolatban módosító javaslatot fogok majd beterjeszteni, mindjárt ki fogják osztani a kollegák. Akképpen, hogy oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi és/vagy ezeket támogató egyéb létesítményt pályázhassanak meg. Ez egyben válasz is Vörös frakcióvezető úr számára, hogy a politikai szándék az az, ha már nem tudjuk megtartani ezt az épületet, ami nagyon jó lenne, akkor mindenféleképpen olyan közszolgáltatás legyen benne, amely egyrészt illeszkedik az ottani, vagy az akörülé egyetemi fejlesztésekhez funkciójában, és amely kizárja azt, hogy például ott, mint ahogy elnök úr mondta, mondjuk valaki szállodát létesítsen. A másik, amit elgondolkodtatónak tartok, az az, hogy ez tulajdonképpen a legmagasabb értékű ingatlanunk. Az, hogy 1.360.000.000-ért írjuk ki, és úgy, hogy egy funkcióra, az szerintem még nehezebbé teszi azt, hogy ezt meg tudjuk indokolni. Én azt javaslom éppen ezért, hogy a minimális vételárát emeljük föl az értékebecslés alapján lévő törvényi minimum és a piaci érték számtani

közepére, ez 1.610.000.000 Ft lenne. Minden más megoldást, amit a bizottság elfogadott, azt abszolút támogatok, de az általam javasolt módosítások nem zárják ki az oktatási funkciót, nagyobb bevételt eredményeznek, ha már eladjuk. Vannak kétségeim egyébként azzal kapcsolatban, hogy bármilyen funkció meghatározás egyébként a valóságban hogyan érvényesíthető majd, de ezeket most én félre rakom. Nyilván ezen lehet vitatkozni, viszont így nincsenek olyan politikai kérdések az előterjesztés vagy a pályázattal kapcsolatban, amely a bizottság javaslata alapján biztosan fölmerülnének. Úgyhogy azt javaslom nagy tisztelettel, hogy fogadják be a polgármesteri módosítót, és ez alapján döntsünk, vagy vitatkozzunk róla. Köszönöm szépen. Elnök úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr. A helyzet az az, hogy én teljesen értem és el is fogadom azt, amit polgármester úr mond, de ezek szerint polgármester úr többet tud, mint én. Én csak azt tudom, ami az előterjesztésben szerepelt, amit a JGK-tól kaptam, hogy van olyan érdeklődő, aki értékbecslést is csináltatott erre az ingatlanra, és ezt az értékbecslést még aktualizálta is. És azt is tudom, hogy az ezt megelőző években töretlen és kitartó szándéka volt az Önkormányzat általam ismert összes szereplőjének, hogy ez az ingatlan akkor eladó, ha megőrzi az oktatási funkcióját. Az, hogy valaminek likvidációs értéke vagy forgalmi értéke van, az az én fejemben sok mindentől függ, de nem csak attól, hogy meghatározzuk-e a funkcióját, hanem hogy például mondjuk védetség alatt áll vagy nem, egyébként az Önkormányzatnak érdekében áll-e hogy megtartsa ezt a funkciót vagy nem. A saját, személyes véleményemet mondom most, én például a Dugonics iskola tekintetében nagyon szívesen néznék rá erre az intézményre 5-10 év múlva is úgy, hogy tudom, hogy abba iskola van. Tehát ha már eladjuk, akkor én ragaszkodnék ahhoz, hogy adjuk el iskolának. Az, hogy ez 1.610.000.000 Ft-ért elmegy-e, azt nem tudom, szerintem nem. A másik, hogy az első körben, én értem, mindent értek, ami ezzel kapcsolatban felmerül, azt most szeretném mondani, hogy engem nyilván senki nem fog olyan csapdába behúzni, hogyha a Veres Gábor azt mondja, hogy legyen 1.350.000.000, akkor nyilvánvalóan ez embere annak, aki ezt meg akarja venni, tekintve, hogy ezt az előterjesztést nem én hoztam be ide eredeti formájában ugyan ezen az áron, hanem valaki teljesen más. Úgyhogy most itt 2 lehetőséget látunk magunk előtt, nyilvánvaló, én ezt a módosító indítványt nem tudom, és nem is akarom befogadni, különösen azok után, hogy az előterjesztés eredeti szövege kifejezetten a Hivatal kérésére készült el, nem értem, hogy mi a szándék ebben. Maximum azt gondolom, hogy talán jelentkezett egy másik vevőjelölt, aki konkrétan megjelölte a saját célját, és még így is megéri neki üzleti alapon megvásárolni ezt az ingatlant, én hallottam ilyenről is, de egyelőre nem tudom, hogy ez igaz-e. Én csak azt tudom, hogy évek óta kifejezetten és mindig ugyanerről beszéltünk, hogy ezt az iskolát próbáljuk meg a funkciójában megőrizni. Most valami hirtelen ötlettől vezérelve mégis úgy alakult, hogy ne legyen mégse csak oktatási intézmény, hanem mondjuk legyen ott közösségi tér vagy valami kulturális intézmény. Hát az oktatási funkcióba mondjuk akár még zeneiskola is belefér, vagy nem tudom én, próbaterem vagy ilyesmi, ami oktatással kapcsolatos, de hogy ezeket így szétnyitjuk, azt is értem, lehet, hogy ez egy jó szándék, és nincs is benne semmilyen kétségem, és még az ingatlan árán sem vitatkoznék semmiképpen, lehet, hogy meg kell próbálni kiírni 1.610.000.000 Ft-on, biztosan lesz rá jelentkező, de akkor meg nekem lesznek kérdéseim. Úgyhogy én azt szeretném, hogyha nyilván szavaznánk a módosító indítványokról, nagyjából ezt tudjuk tenni.

Pikó András

Nem gondoltam, hogy én nekem módosítóznom kell, de ha már Ön az előző napirendnél Rádai alpolgármesterre joggal rápirított, hogy ez nem úgy megy, hogy beviszünk valamit, szóban módosítunk, aztán utána néz mindenki ..., akkor ez szerintem a bizottsági elnökre is

vonatkozik. Tegnap számomra teljesen meglepő módon, nem tudjuk, hogy miért, és nem volt indokolva, este kaptam a hírt, hogy kikerült az oktatási vagy egyéb oktatási funkció. Azért kérdeztem meg Önt, mert nem feltételezem azt, hogy bárkinek az embere lenne, de mégis azt kell, hogy mondjam, hogy így, ebben a formájában, a legalacsonyabb áron egy ajánlattevőre írjuk ki a pályázatot, ezt én nem fogom polgármesterként támogatni. Abban senkinek semmilyen kára nem lesz, aki oktatási intézményt akar, az is nyugodtan tud indulni, az önkormányzati érdek az az, hogy lehetőleg minél több ajánlatunk legyen, hogyha több funkcióra tudnak pályázni a pályázóink és nem csak egyre, akkor abból több ajánlat lesz. Ez ilyen egyszerű, én nem tudom, hogy ezen mit kell magyarázni, de ez ilyen egyszerű, az önkormányzati érdek pedig az, hogy lehetőleg minél több bevételünk legyen. Nem sérül az az érdek, hogy ebben az épületben olyan közösségi vagy bármilyen kultúrájú, szociális, egészségügyi funkció legyen, ami a kerület érdekét szolgálja. Ezt írtam le a módosító javaslatban. És nem hirtelen jött, hogyha nincsen tegnap ez a hirtelen jött bizottsági szűkítés, akkor eszembe nem jutott volna ide hozni ezt a módosítót. Nem történt semmi más, mint az, hogy erre a bizottsági döntésre reagált a polgármester. Én ezt tartom az Önkormányzat érdekének, nyilvánvalóan ebből kiderült, hogy Ön mást tart. Szerintem döntenie fogunk róla, és akkor majd kiderül, hogy merre fele megyünk tovább. Sátyl Balázs.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Én is picit kibillantem a flow-ból a módosító javaslat tekintetében, de érteni vélem polgármester úrnak a szándékát arra vonatkozóan, hogy ha jól értem, akkor a közcél megőrzése mellett próbál versenyt provokálni azzal, hogy további funkcióknak engedünk teret. Én azt gondolom, hogy ott a felsorolt funkciókat szerintem mi támogatni tudjuk. Nekem egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Tudjuk-e ezt esetleg úgy szofisztikálni, hogy valamilyen ágazati jogszabály megmondja-e pontosan, hogy mi az a kulturális intézmény, vagy mi az a sportlétesítmény? Tehát, hogy véletlenül ne történjen az, hogy épül ott egy szálloda, amiben van egy konditerem, és akkor az sportlétesítménynek elmegy, mert nagyon érdekes pereskedés születhet ebből, feltételezve hogyha itt a bizottsági módosítóban elfogadott kötbért adott esetben az Önkormányzat érvényesíteni próbálja, amit egyébként én messzemenőleg támogatok, hogy ezek a szerződéses biztosítékok szerepeljenek a szerződésben a bizottsági javaslattal egyező módon. A vételárra vonatkozóan, a bizottság, ha jól tudom, akkor azt a gyakorlatot követte, hogy a likvid forgalmi értéke határozta meg az összeget, a mi általunk készített értékbecslés alapján. Ha polgármester úr azt gondolja, hogy ez az 1.610.000.000-as érték az reális, akkor mi ezt támogatni tudjuk. Ezzel kapcsolatban egyetlen kérdésem van, hogy ez a szám az, hogy jött ki? Köszönöm szépen.

Pikó András

A felső és az alsó számtani közepe. Szili-Darók Ildikó, ügyrendi.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Kérnék szépen egy kis szünetet.

Pikó András

10 perc szünetet kérünk.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk. Több aggály merült föl az én módosító indítványommal kapcsolatban is. Arról szólt, hogy hogyan lehet a kibővített funkciókat garantálni, hogy ott ezek örve alatt ne valami teljesen más dolog jöjjön létre, mit tudom én, kulturális romkocsmá, vagy szociális szabadulószoza. Erre van megoldás, egyrészt az, hogy a módosítóban a „például”, tehát a zárójeles részt eleve elhagynánk, és főépítész úrnak van olyan garanciális eleme, vagy olyan javaslata, ami egyértelműen leírja azt, hogy csak az lehet, amit értünk alatta, tehát kulturális, szociális, egészségügyi vagy ezt támogató intézmény. Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, polgármester úr. Ahogyan Ön az előbb itt említette, valóban, a módosító szövegben a zárójelesek igazából nem számítanak. Fő funkciót használunk, és a fő funkciót határozza meg az OTÉK is, tehát az előbb említette például a kulturális romkocsmát, az egy vendéglátóipari egység, hiába van a nevében a kulturális szó, az nem az. Tehát amikor meghatározzuk azt konkrétan, hogy kulturális intézmény, szociális intézmény, akkor effektíve, de facto meghatároztuk azt, hogy milyen létesítmény jöhet be. Nagyon fontos az a kérdés, hogy ezt fő funkcióként kell meghatározzuk, és nem csak egy általános funkcióként kell meghatározni, és szó van arról az előterjesztés módosításában, hogy hány év múlva kell a használatbavételi engedélyt megkapnia, ez eddig rendbe van, de az, hogy mire vonatkozik ez a használatbavételi engedély, a fő funkcióra vonatkozhat az a használatbavételi engedély, ami biztosítékot nyújt arra, hogy nem egy másodlagos funkció készül el először, ami egyébként kapcsolódhat az eredeti fő funkcióhoz, de nem az a cél. Tehát, hogyha egzaktul megfogalmazzuk azokat a funkciókat, amik egyébként ott az első mondatrészben vannak, és nem bővítjük az egyéb és stb. kifejezésekkel, akkor egyértelműen megfogalmaztuk, hogy mit szeretnénk abban az épületben látni. Nem mi határozzuk meg, nem mi döntjük el a saját belátásunk szerint, hanem definitíve meg van határozva, hogy mit jelent annak a tartalma. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor frakcióvezető úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, elnök úr. Mindemellett egy fontos részletre szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy az a határozat, amit a Tulajdonosi Bizottság hozott azzal kapcsolatban, hogy a szövegrész kikerül, és oktatási intézményt hoz létre, az 10 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett lett megszavazva. És azt is szeretném jelezni, hogy ezt nem én döntöttem el így, hanem a legalább 4 pártot tömörítő, Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság, és az abban helyet foglaló momentumos, dk-s, fideszes, msp-s stb. pártok képviselői, KDNP, meg még civil szervezet is. A másik, amit szeretnék mondani, ha úgy gondolja polgármester úr, hogy ezt az ingatlant ezen az áron el lehet adni, próbáljuk meg, én azt mondom, hátha megveszik. Én biztos nem fogok ár vitába belemenni senkivel. Nem hiszem, hogy egy ingatlan értékesítésénél bárkinek is olyan szinten kellene involválódnia, hogy akár a becsületén bármilyen módon is csorba essék vagy eshessék, különösen, ha már maga a polgármester említette, hogy nem elég tisztességesnek lenni, hanem annak is kell látszani. Erre a kérdésre most csak azért nem válaszolok, mert úriember vagyok. Azt írja polgármester úr, hogy akkor ezek szerint, itt a módosító javaslatban kikerülne az is, hogy oktatási vagy azt támogató egyéb funkciókat hozna létre, és akkor a kötbérre vonatkozó tulajdonosi bizottsági javaslat is semmis lenne, az az a 450.000.000 Ft-os kötbér, mert itt ebben a módosítóban ezt módosítja 154-re, azaz az eredeti javaslatot

támogatja a polgármester. Más pontokban nem látok eltérést. Itt az ajánlati biztosíték is nyilvánvalóan nő, a minimális vételár is nyilvánvalóan nő, és akkor itt már nem a likvid, hanem a forgalmi értékhez közelítő áron írja ki az Önkormányzat az ingatlant. Én nagyon remélem, és bízom benne, hogy ez ebben az évben még meg fog valósulni. Azt azért szeretném elmondani, hogy az Önkormányzat, illetve a Tulajdonosi Bizottság ebben a tekintetben, hogyha ez az ajánlat csak az áron múlik, akkor semmit nem csináltunk. Akkor ez a tegnapi 10 igen, meg ez az egész beszélgetés, meg munkacsoport az addig volt érdekes, amíg a polgármester úgy nem döntött, hogy ez másképp legyen. Innentől kezdve nyilvánvalóan ez egy egészen más típusú döntés, mint amelyet szerettünk volna hozni. Én szerintem ebben a munkacsoportban részt vett mindenki, akinek kellett. És azért, mert a bizottság hozott egy másik döntést, arra reflektálva idekerül egy kicsit elsőre ilyen dafkénak tűnő előterjesztés, módosító, az legitim, és tényleg, polgármester úrnak minden jó szándéka benne van bizonyosan, de vegyük úgy, hogy a Dugonics iskola kapcsán folytatott erőfeszítéseim, amik most már évekre visszamenőleg idézhetők fel, azok kellőképpen megalázó módon lesznek annulálva, és én úgy érzem egy kicsit, hogy ez hatalmi szóval történik így, és még azt is érzem benne, hogy vagy elfogadom, vagy pedig én leszek az, aki áron alul akarok értékesíteni egy ingatlant. Ezt nem tartom szép dolognak, de hátha így, akkor így. A minimális vételárra vonatkozó javaslatát a polgármester úrnak természetesen befogadom, az, hogy ebből a kulturális kifejezés az mit takar, azt kifejezetten szeretném hangsúlyozni, hogy semmi olyan tevékenységet nem fogunk támogatni ebben az ingatlanban, amelyik a kultúrának azt az ágát képviseli, hogy például itt valaki olyan közösségi teret szeretne létrehozni, amelyben kulturális események is zajlanak, de egyébként majd bebújtatjuk valamiféle mozgalom mögé, vagy olyan jellegű történet mögé, amelyik valami másik, akár vendéglátóipari egységhez is kapcsolódik.

Pikó András

Ne maradjon benne, folytassa csak.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm, polgármester úr. Legyen tiszta és világos, az, hogy ebben oktatási intézmény legyen, az első pillanattól kezdve elvi álláspontunk. Az, hogy erre egy jelentkező van, mondjuk azt, hogy nem néz ki jól, igaza van, polgármester úr. Tehát az, hogy tudjuk, hogy egy olyan örült van ebben az országban, aki egy darab iskolát szeretne csinálni egy iskolában, akkor szerintem az lett volna a dolgunk, hogy ezzel az emberrel leülünk, és az önkormányzati érdekeket figyelembe véve, akár meg is állapodunk vele, mint stratégiai partnerrel.

Pikó András

Bocsánat, elnök úr, lejárt az időkerete.

Veres Gábor

Bocsásson meg.

Pikó András

Előterjesztőként persze, csak akkor az új.

Veres Gábor

Akkor most befejezem, és akkor majd a végén reagálok.

Pikó András

Jó. Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Főépítész úr tájékoztatására reflektálnék egy újabb kérdéssel. Ugye azt mondta főépítész úr, hogy teljesen egyértelmű, hogy mit jelent a kulturális, meg a szociális, meg az egészségügyi. Az lenne a kérdésem, hogyha egyértelmű, hogy mit jelent, akkor hol van az leírva, hogy mit jelent? Ez egy jogszabály, melléklet, egy definíciós lista, vagy micsoda? És hogyha létezik egy ilyen definíció, akkor azt vagy írjuk bele, vagy hivatkozunk meg, hogy mit értünk kulturális alatt, és akkor reflektálva Veres elnök úr által elmondottakra, akkor a kulturális semmiképpen sem a kultúrkoksmát jelenti, mert én sem szeretném, hogy ott olyan funkció valósuljon meg, ami mondjuk méltatlan abban az épületben. A másik észrevételem pedig szintén kapcsolódik elnök úrhoz, hogy polgármester úr módosító javaslata felülírja a kötbér megemeléséről szóló javaslatot is. Én szeretném kérni, hogy ezt tartsuk meg, a 154.000.000 Ft-nál mindenféleképpen magasabban, mert ezt indokoltnak tartom. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. El tudom fogadni a 450.000.000 Ft-os kötbért, tehát akkor ezt itt módosítjuk is. Folyamatosan hangsúlyoztam, hogy senkinek a tisztességét nem vonom kétségbe. Az viszont, hogy a lehető legalacsonyabb áron, még a legnemesebb szándék érdekében is, de tudottan egy ajánlatot tevő emberre szűkítjük le a pályázati feltételeket, ráadásul a bizottsági ülésen szóban, mindenesetre nagyon rossz kinézete van ennek a dolognak. Én tudom, hogy e mögött nem volt semmilyen nem tisztességes szándék, szeretném megóvni a Testületünket, a bizottságot is, ha tetszik a bizottsági elnököt is attól, hogy szó érje ilyen szempontból a ház elejét. Az az elhivatott, örült, vagy nem tudom hogy fogalmazott elnök úr, az most is nyugodtan pályázhat a feltételek alapján, szerintem biztosan jól fog járni akkor, hogyha ajánlatot tesz, de kinyitottuk valóban, azzal, hogy szociális, egészségügyi vagy kulturális intézmények is elképzelhetők ebben az épületben, más szereplők felé is ezt a dolgot. Pontosan lehet tudni, hogy egyházak, más szervezetek keresnek ilyen funkcióra épületeket, én abban teljesen biztos vagyok, hogy növelni fogjuk a versenyt, és az Önkormányzat jó ajánlatokat fog kapni az épülethez, és ráadásul olyan funkciókra, amelyért senkinek sem kell szégyenkeznie, azok mind előremutató és jó funkciók, ráadásul úgy, hogy makulátlanul tiszta, többszereplős versenyt jelentő pályázatot fogunk lefolytatni. Minden másra nem akarok reagálni, mert szerintem annyira egyértelmű az, hogyha több lehetőséget biztosítunk, akkor több ajánlattevő lesz, ezen nem értem, hogy miért kellene vitatkozni, ez egy ilyen egyszerű kérdés. Nekem az önkormányzati érdeket kell nézzem, az önkormányzati érdek pedig az, hogy a megfelelő funkcióra a lehető legtöbb bevétele legyen az Önkormányzatnak. Eröss Gábor.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen. Csak egy részletkérdésre reagálnék, mert felmerült, hogy ki, mi és hogyan definiálja például azt, hogy mi az, hogy kulturális, ezért gondoltam, hogy bedobom, remélem segít, és nem pedig tovább bonyolítja a dolgot, hogy a közművelődés fogalma, ami nagyjából szinonimája a kultúrának, de azért nem pontosan, és van az az előnye, hogy egy ágazati jogszabály, tehát törvény definiálja, hogy mi is az, és akkor nem lennének ilyen félreértések. Tehát esetleg megfontolásra ajánlanám a tisztelt Képviselőtársaknak, hogy a kulturálist a közművelődési szóra cseréljük. Köszönöm szépen.

Pikó András

Először van egy ügyrendink, és utána megadom a szót, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy tekintettel arra a kiemelt értékre, amelyet ez az ingatlan képvisel, és arra, hogy azért látható, hogy a bizottság, bizottsági elnök és polgármester úr koncepciója finom lesznek, nincsen kiérlelve, hanem most egy ilyen ötletbörze zajlik, és én ezt nem tartom szerencsésnek. El kéne először is döntenie, hogy ki a felelős azért, hogy mondjuk ide kerüljön egy anyag, nyilván az SZMSZ és MötV szerint azért mégiscsak a polgármester, feladatleosztásban mi a szerepe a bizottságnak, bizottsági elnöknek, de láthatólag ez a fajta felelősségi kör most nincsen megfelelően leszabályozva, ezért elnök úr úgy gondolja, hogy feleslegesen dolgozott, polgármester úr pedig nem ért egyet a bizottságon elhangzottakkal. Én azt gondolom, hogy minden mellett lehet érvelni, meg az ellen is, de azért mondtam azt, hogy egy koncepcióba kell belerakni egy ekkora ingatlan értékesítést, hogy magabiztosan tudjuk azt mondani, hogy mondjuk csak ezt a funkciót javasoljuk, csak azt a funkciót javasoljuk, vagy semmilyen funkciót nem javasolunk, és ezzel együtt döntsünk. Úgyhogy én arra tennék javaslatot, hogy a Képviselő-testület vegye le a napirendjéről ezt az előterjesztést, és módosított formában hozza vissza a következő Testületre ezt az anyagot, amennyiben még fennáll a szándék, hogy meg tudjuk vitatni. Mert igazából nagyon nehéz nekünk most ehhez miképpen és hogyan visszanyúlnunk a felsoroltak mellett, hiszen nem tudjuk, nem látjuk a koncepciót, csak azt, hogy el akarunk valamit adni, gondolkodunk azon, hogy tartsuk meg a funkciót, ne tartsuk, milyen funkciót adjunk neki? Én szerintem azért ennél ez komolyabb kérdés, minthogy 1,8 milliárd forint értékű, majdnem 1,9 milliárd forint értékű ingatlan sorsáról ilyen módon döntsünk, ez szerintem nagyon veszélyes, és nagyon rossz optikája van. Köszönöm szépen.

Pikó András

Még mielőtt szavazunk, gyorsan megadom a szót, parancsoljon, de röviden.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen. Csak egy apró kiegészítés, hiszen Sátyl képviselő úr is fölvetett egy megoldandó kérdést, és Eröss Gábor alpolgármester úr is. Tehát amikor arról beszélgetünk, hogy definiáljuk a funkciót, akkor amikor felsorolásra kerültek eddig, az gyakorlatilag az Étv. és az OTÉK által szakma szabályaink szerint megfogalmazott fogalmak alapján történik, amit tud értelmezni az építéshatóság is értelemszerűen. Az, hogy közművelődési funkció, olyan nincs az építőipari szabályozás keretrendszerben, csak azért mondom, hogy megkönnyítve a történetet. Tehát amikor szerződésre kerülhet sor ad abszurdum, akkor természetesen ezt pontosan, definitíve bele tudjuk tenni ezt a fajta jogi sort, hogy mire lehet hivatkozni, amikor a fogalmakat meghatározzuk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Még mielőtt szavaznánk, hadd kérdezzem meg aljegyző urat, ugye itt volt egy mondat, hogy elnök úr befogad az én módosítóból valamit, a bizottsági elnök, hogyha jól tudom, akkor a bizottság álláspontját közvetíti, de nem dönt a bizottság helyett. Tehát hogy van az, hogy ő befogadja az én javaslatomat, vagy pedig nem tudja megtenni, hanem külön kell szavaznunk az enyémről, illetve a bizottságról, hiszen nincsen a bizottságnak most itt teljes ülése? Előterjesztő, értem, de a bizottság elnökeként a bizottság álláspontját közvetíti, most neki vissza kellene mennie szerintem. Parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Köszönöm a szót, polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Az SZMSZ konkrétan arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy az előterjesztő ne fogadhatná be ilyen esetben a módosító javaslatot vagy annak egy részét. Ugyanakkor, ilyen esetben az történik, hogy gyakorlatilag a bizottságot képviselő elnök dönt a bizottság korábbi döntéséről, és ezért javasolnám én azt, hogy a Képviselő-testület döntsön róla.

Pikó András

Szavazzunk? Ügyrendi, Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Nem szeretnék szólni arról, hogy máskor az ügyrendi döntések hogy vannak, mert a helyzet értelmezésére irányult a kérdése polgármesternek az aljegyző úr irányába, viszont szerintem nem érkezett rá válasz, mert az, hogy szerintem inkább döntsön róla a Testület, bocsánatot kérek, de most mi a helyzet? Befogadható-e vagy sem? Nincsen középút, hogy hát végül is nem tudom, és inkább szavazzunk róla, mert az a tuti, valami jogi álláspontot azért szíveskedjen adni nekünk, köszönöm.

Pikó András

Jó, először megkérhetem a jogászokat, hogy gondolkodjanak el ezen, és addig szavazunk arról? Mert lehet, hogy ad acta tevődik, hogyha most levesszük napirendről a dolgot. Tehát arról az ügyrendi javaslatról fogunk most dönteni, amelyet Vörös Tamás javasolt, hogy vegyük le ezt az előterjesztést a napirendről, és hozzuk vissza egy következő ülésre. Kérem, hogy szavazzunk.

4 igen, 11 nem, tehát dönteni fogunk.

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
84/2024. (III. 21.) számú határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *nem fogadja* el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint „*a Képviselő-Testület vegye le ezt az előterjesztést a napirendről és hozzuk vissza egy következő ülésen.*”

Pikó András

Veres Gábor frakcióvezető úrnak ügyrendije, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr. Én még előterjesztőként mondanék pár dolgot, hogy ha lehet. Egyrészt, odáig jutottam, hogy befogadnám, ha lehetne, de nem lehet ezek szerint befogadni. A módosító javaslatokból, amit polgármester úr tett, itt többféle, és elég sok nehézséget okoz majd nekünk itt, hogy hogy fogunk kijönni jól ebből a szavazásból, hogy pontosan tudjunk dönteni, mert a polgármester úr által kiosztott módosító javaslat egyben van, nekem ahhoz volna egy másik módosító javaslatom, hogy a polgármester úr fontolja meg, hogy „az oktatási, kulturális, szociális és egészségügyi létesítményt hoz létre”, maradjon, és a „vagy ezeket támogató egyéb létesítmény”, amit nem tudunk értelmezni, hogy micsoda, az kerüljön ki belőle. Nem értem, hogy mi az, hogy „vagy ezeket támogató egyéb létesítmény”. Tehát mondjuk a szociális intézményt támogató létesítmény, egy konyha például, vagy az

egészségügyi létesítményt támogató, az mondjuk egy rehabilitációs magánklinika, szóval egy csomó minden lehet ebbe bele rejtve. Erre aztán biztos nincs OTÉK jegyzék. Azért is volt vele bajom az eredeti előterjesztésben is, hogy „vagy ezeket támogató, stb.”, mert ezek nem funkciók, tehát ebbe bármi belefér.

Pikó András

Értem. Szerintem ez egy valid kérdés. Kérdezem főépítész úr urat, hogy van-e erre valami egzakt válasz?

Barta Ferenc

Igen, köszönöm polgármester úr. Van olyan válasz, hogy fő funkciót tudunk meghatározni. Mi az a fő funkció? Teljesen igaza van képviselő úrnak, az, hogy mi csatlakozik hozzá, mi támogatja a fő funkciót, az fantáziakérdés alapvetően. De ha definiáljuk, hogy mi fő funkcióként akarjuk ezeket a definitíve eddig felsorolt funkciókat, akkor minden más csak egy alárendelt, de támogató funkció lehetséges, és ehhez van az, hogy ha a fő funkciót definiáljuk jól, és annak adunk prioritást a szerződéses feltételek között, akkor van garancia arra, hogy a definitíve meghatározott fő funkciók fognak teljesülni a szerződés kapcsán. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Még mielőtt megadnám Sátyl Baláznak, visszatérnék Eröss Gábor javaslatára, ami az volt, hogy a kulturálist bővítsük ki közművelődésre. Azt szeretném megkérdezni, hogy a közművelődési funkció magában foglalja a kulturálist?

Barta Ferenc

Fordítva gondolom.

Pikó András

Jó. Sátyl Balázs, parancsoljon. Én egyébként elhagynám, nekem nem gond az, ha elhagyjuk az „egyéb támogató létesítményt”, amit elnök úr az előbb mondott, akkor viszont a fő funkciót kell meghatároznunk.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Főépítész úr azt mondta, hogy a definíciók az OTÉK-ben vannak rendezve, és ezt a részletes listát a szerződésben fogjuk meghatározni a szerződéskötéskor. Az előterjesztésnek, ha jól értem a pályázati kiírásnak része a szerződés-tervezet. A kérdésem az arra vonatkozik, hogy egy későbbi időpontban ezt bele tudjuk-e tenni, hogyha kiírtuk a pályázatot vagy a kiírás előtt még a szerződés ilyen tartalmú módosítására lehetőség van-e, hogy egyértelműen akkor meghivatkozzuk, hogy az Étv. és az OTÉK által használt definíciók szerint értjük a kiírásban foglaltakat? Köszönöm szépen.

Pikó András

Hadd kérdezzem meg erről aljegyző urat. Tehát a kérdés arról szól, hogy utólag tudunk-e a szerződésbe belenyúlni, hogyha ma döntünk? Ugye, jól értem? Vagy pedig most kell meghatározni a szerződésben oly módon, hogy amit frakcióvezető úr mondott, hogy az OTÉK és az építési törvény által meghatározott fogalmak vagy szabályok szerint? Most kell meghatározni. Akkor tehát a módosító indítványhoz kell egy olyan mellékmondat, ami arról szól, hogy kulturális, szociális, egészségügyi létesítményt hoz létre, akkor oda zárójelbe be kell illesztenünk egy olyan mondatot, ami arról szól, hogy az építési törvény és az OTÉK meghatározása szerinti fő funkcióként, fogalom meghatározás alapján, tehát ezzel módosul a

módosító, és kikerül „az ezeket támogató egyéb létesítmény”, elnök úrnak a javaslatára, valamint a kötbér fölmege a 154.000.000-ról 450.000.000-ra, a bizottsági eredeti alapján. Idáig jutottunk, és akkor Vörös Tamás frakcióvezető úr jön, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én megmondom Önöknek őszintén, hogy nagyon meg vagyok lepve, nyilván egy ilyen fórumon, mint egy Képviselő-testület ilyen típusú ötletelés zajlik egy olyan témáról, ami ezek szerint évek óta a döntéshozók napirendjén van, egy olyan kérdéskörben, aminek az értéke közel 2.000.000.000 forintos. Nyilván a Képviselő-testületnek a döntési kompetenciája és joga a ciklus végéig elvitathatatlan, azért mégiscsak azt kell mondanunk, hogy a ciklus vége felé közeledve még a szokottnál is óvatosabban érdemes nagy értékű ingatlan eladásához hozzáérni. Én nem tudom, hogy hány jelentkező van, Önökkel ellentétben, én azon is meg voltam lepődve, hogy erről ilyen információi vannak az Önkormányzat vezetésének, miközben még nincsen pályázat kiírva, én nem tudom, hogy 1 van, vagy 2, vagy 17. Azt se tudom, hogy miért az az ár került meghatározásra, miért egy átlagárat veszünk alapul, mi a szakmai indok, a többinél milyen árat szoktunk? Nyilván van egy gyakorlat a JGK részéről arra vonatkozóan, hogy a kikiáltási ár ilyen nagy értékű ingatlannál mi szokott lenni, amire lehetne hivatkozni, stb.. Én nagyon csodálkoztam, hogy nem támogatták a javaslatomat. Egész egyszerűen azért, mert nem tudom, hogy hova rohanunk. Erről a döntést 2 hét, 1 hónap, másfél hónap múlva is meg lehet hozni. Nincsen olyan ürügy, ami miatt ez indokolt lenne. És most egy képviselő-testületi ülésen az a munka zajlik, ami a döntés-előkészítés során kellett volna megtörténnie. Ebből jó nem fog kisülni, és itt most nem „csak” egy 2 négyzetméteres aszfalt helyreállításról beszélünk, az is fontos, meg felelősségteljes feladat, hanem az Önkormányzat tulajdonában álló egyik legértékesebb ingatlan sorsáról. Én azt gondolom, ez méltatlan, borzasztó képet mutat az Önök tevékenységéről, és én azt hiszem, ha picit is a méltóságukat szeretnék megőrizni, akkor nem szeretném magamat ismételni, ezzel nem fogom újra előterjeszteni, de leveszik a napirendről ezt a kérdést, és tiszteleggel átrágva, egy szilárd véleménnyel, egy szakmailag megalapozott állásponttal visszahozzák ide. Nyilván arról is lehet vitatkozni, de akkor van miről. Jelen pillanatban sem a polgármester, sem a bizottsági elnök, sem a Hivatal nem rendelkezik szilárd elképzeléssel erről a történetről, és ez borzasztó. Köszönöm.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nem ma fog eljönni az a nap, hogy én megszavaznék egy fideszes napirendről levételi javaslatot, mert az általában csak a küszködés elnyújtását szokta szolgálni. Nem hiszem, hogy bármilyen jóhiszem mozgatná ilyenkor a fideszeseket. A kérdés az, hogy meg tudjuk-e azt oldani, hogy az ezeket támogató egyéb létesítményből olyan jöjjön ki, amit mi szeretünk. Lefordítva, én azt támogatom, hogy kollégium létesüljön ott például, szerintem az jó lenne, ami technikailag nem egy oktatási intézmény, hanem egy oktatást támogató intézmény. Oktatási, akkor bocsánat, akkor meg legyen kollégium, legyen könyvtár, de akkor meg az OTÉK-ot tudjuk használni. Az már ott van alapból, felsorolja, most itt a zárójeles felsorolást nézem, hogy mi az ezeket támogató egyéb létesítmény.

Pikó András

De ugye ezek kikerülnek a szövegből. Veres Gábor elnök úr, parancsoljon.

Veres Gábor

Nos, ahogy látom, itt érdemes összefoglalni egy-két dolgot. Egyrészt azt szeretném javasolni, keresem a kiírásban azt a feltételrendszert, ami alapján ez kiírható, vagy nem írható ki, de én ragaszkodnék ahhoz, hogy a Tulajdonosi Bizottság kvázi bíráló bizottságként tudjon dönteni ebben a történetben. Tehát hogyha olyan ajánlatok érkeznek, amiben ugyan nagyon magas az ár, de nem egyértelmű ez a funkció, és nem köthető azokhoz a szándékokhoz, amiket mi írtunk, a Tulajdonosi Bizottság szeretné visszavonni azt a pályázatot, tehát kvázi bíráló bizottságként működjön a Tulajdonosi Bizottság ebben a történetben. Tekintve, hogy most szélesebb funkciók vannak, az világos volt, hogy ha oktatási funkciót akar valaki, akkor azt nem kell elbírálni, mert erre van kiírva, jó napot kívánok. De ha több más funkció van, akkor nagyon fontos, hogy mit ír az OTÉK, de szerintem, amikor majd ez konkrétan megjelenik egy pályázati anyagban, csak ilyen gordiuszi csomó átvágás, amit most próbálok, ha le van írva konkrétan a pályázatba, hogy mik azok a pontok, amikre ő jelentkezik, akkor azt döntse el a Képviselő-testület, hogy ez belefér-e valóban ezekbe az elképzelésekbe, vagy nem fér bele, ezt nyilvánvalóan előminősíti a TUBI. A javaslatokat ezek szerint nem tudom befogadni, tehát szavaznunk kell mindenféléről. A polgármester úr volt szíves módosította a saját javaslatát, Eröss alpolgármester javasolta a közművelődésit, már nem tartja fenn, arról nem kell szavaznunk akkor. A 450 milliót polgármester úr, ha jól hallottam, mint kötbért, akkor azt nem módosítaná, és az elővásárlási jog maradt még, mint módosító javaslat. Azzal nincs baj? A polgármester módosítójába van benne. Akkor ez az egyetértés jele. Az érték változik és a funkció változik.

Pikó András

Igen. Haladjunk, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. Nekem még egy olyan kérdésem merült föl a szerződést tanulmányozva, hogy azt írjuk a 3.4-es pontban, konkrétan a függőben tartásos szerződést nézem, „a felek rögzítik, hogy az eladó hozzájárulása nem szükséges az ingatlan 3. személy részére történő vevő általi továbbértékesítéshez, amennyiben az ingatlanra vevő a jogerős használatbavételi engedélyt megszerezte, és ezt az eladó felé hitelt érdemlő módon igazolta”. Tehát valamilyen funkcióra itt kialakításra kerül és használatbavételi engedélyt megkapja az új tulajdonos, majd másnap ezt eladja, és változik a funkció onnantól kezdve. Ez reális veszély-e, csak kérdezem itt a kollegáktól, hogy jól értelmezem-e ezt a lehetőséget benne vagy ez nem így van? Köszönöm.

Pikó András

Ki tud erre válaszolni? JGK esetleg tud erre válaszolni? Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm, polgármester úr. Csak egy annyi igazítást szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a szabályozási terv most sokkal többet megenged, mint ami ebben a határozatban szerepelni fog. Magyarán, hogyha a jog azt mondja, amit Szilágyi képviselő úr itt véleményez, akkor én, mint főépítész, mint szabályozási tervet kezelő emberke, nem tudom megakadályozni ennek a más típusú funkcióra való felhasználását.

Pikó András

Ugye elővásárlási jogot alapítunk. JGK, Nováczki Eleonóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Üdvözlök mindenkit. Ugye az adásvételi szerződés most jelenleg arról szól, hogy nincsen elővásárlási joga az Önkormányzatnak. A szerződés tartalma szerint, abban az esetben tud az Önkormányzat bármilyen jogot gyakorolni, hogy ha még a szerződésteljesítési kötelelem fennáll, az utána lévő időszakra ez már nem áll fenn neki, mert nem köt ki elővásárlási jogot, vagy bármilyen olyan jogot, amivel neki bármilyen hozzájárulási kötelezettsége keletkezne. Hogyha szeretne ilyet az Önkormányzat, akkor ahhoz kell valamilyen teljesítési kötbért is bármit tenni, nem egyszerűen csak az, hogy az Önkormányzat hozzájárulása szükséges a 3. személy részére történő értékesítéshez, mert mi alapján fogja az Önkormányzat azt mondani, hogy nem járul hozzá az értékesítéshez, amikor egyébként a jogainak a gyakorlásában a tulajdonos nem korlátozható. Erre kellene valamilyen kötelmet akkor kitalálni, hogy ezen a teljesítési határidőn túl is élni tudjon vele az Önkormányzat.

Pikó András

Már amennyiben erre van szándék. Nem tudom, hogy milyen koncepcióra gondolt Vörös Tamás. Szerintem az eddigi dokumentumainkból, valamint abból, hogy emellett az épület mellett fejleszt az Önkormányzat, és tudjuk, hogy az így bejövő forrásokat mire fogjuk fölhasználni, a Dugonics 20-30-nál elsősorban a kiköltöztetéseknek a lebonyolítására, illetve annak a finanszírozására, tehát az új cserelakásoknak a felújítására, megoldására. Ezért ennél részletesebb koncepciót, mint az, hogy tudjuk, hogy mire fordítjuk a bevételeket, valamint tudjuk, hogy milyen funkciót szánunk ennek az épületnek, oktatási, kulturális, szociális vagy egészségügyi funkciót, amely illeszkedik ott abba a fejlődő szövetbe is, amelyet elsősorban az egyetemek határoznak meg, és részben az Önkormányzat, szerintem ennél többet nem lehet tudni, és nem tudom, hogy mikor és hogyan jött elő ez a koncepcionális kérdés, de hogyha jól értem, akkor Önöknek volt lehetőségük végigbeszélni bizottsági ülésen, meg munkacsoporton, meg nem tudom én hol, ott gondolom, hogy ugyanezek az információk elhangoztak. Szilágyi Demeter ügyrendi, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Bocsánat, minden tisztelem Eleonóráé, de én egy jogi típusú válaszban reménykedtem, hogy akkor tudjuk-e, hogy milyen formában tudjuk garantálni, vagy akarjuk-e egyáltalán garantálni, ez meg már inkább előterjesztői kérdés. Nyilván ez már egy res iudicata, hogy napoljuk el ezt a kérdéskört, nem tudom, hogy lehet-e újra föltenni új körülmény felmerülése kapcsán, de kísérletet tennék rá, mert azt gondolom, hogy ez így tényleg most már kezd komolytalanná válni, hogy ilyen fajsúlyú kérdésekben nem tudunk válaszolni a Testületnek, hogy akkor egyébként, hogy ha valaki megveszi ezt az ingatlant az általunk elképzelt funkcióban, szerez egy használatbavételi engedélyt, aztán másnap ezt megszünteti és eladja az ingatlant egészen más funkcióra, nyilván egészen más áron is adott esetben, akkor gyakorlatilag hol jelenik meg ebben az önkormányzati cél? Úgyhogy nekem ez volna a javaslatom, erre szeretnék egy egzakt választ kapni. Az is válasz, hogy ez nem cél, de hogyha ez cél, akkor viszont szeretnék egy egzakt választ kapni, és azt gondolom, hogy az ülés kereteit már feszegeti az erre adandó válasz, mert ez egy hosszabb lélegzetű dolog, és javasolnám akkor, hogy ne most tárgyaljuk ezt meg. Köszönöm.

Pikó András

Ha jól értem bizottsági elnök úr szavait, ez egy hosszú, kimerítő munkás előkészítés volt. Az én feladatom csak az volt, hogy az utolsó pillanatban meghozott döntésnél korrekciót érjek el, a bizottság döntéséből nem derült ki az, hogy erre gondolt-e vagy nem, ha nem gondolt, akkor valószínűleg okkal nem gondolt erre, merthogy nem akarta ezt meghatározni. Én ennél többet nem tudok erről mondani. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Bármilyen gondos előkészítés mellett is azért érdemes figyelembe venni, hogy nem jogászok alkotják a bizottságot, akik szerződéseket írnak és értelmeznek, tehát a politikai testületeknek általában nem az a feladatuk, hogy szerződéseket szövegezzenek. Mi a szándékainkat tudjuk elmondani azoknak, akik képesek arra, hogy ezt megvalósítsák, a szándékunk pedig nem az volt, hogy valakinek odaadjunk olcsóbban egy ingatlant, amit átalakít, csinál belőle egy iskolát, és aznap, amikor megkapja rá a használatbavételi engedélyt, eladja mondjuk szállodának, tehát ez biztos nem volt a célunk. De ha ezt engedi ez a szerződés-tervezet, akkor ennek a pontnak ebből ki kell kerülni, mert akkor ez egy olyan feltétel, egy olyan probléma, amire Szilágyi Demeter felhívta a figyelmünket, ami alapjaiban kérdőjelezi meg azt az eredeti szándékot, hogy mit akarunk csinálni a Dugonics iskolában, helyén, rajta, benne. Tehát ha ezen valaki nyereszkeskedni akar, vagy valami üzleti vállalkozást akar csinálni, azzal semmi baj nincs, tehát ha valaki ennyi pénzt kifizet azért, hogy itt valamit csináljon, az általában állami intézmény tud lenni, vagy egyház tud lenni, vagy tényleg, ahogy fogalmaztam, jó szándékú örültek, akik szerelmesek abba, amit csinálnak, és van pénzük rá, de egyéb módon nem tudom elképzelni, hogy a védett Dugonics iskola helyén mi más épülhetne. Én úgy tudom főépítész úrtól a korábbi munkacsoport ülésekről, és egyéb más információból, hogy ez az ingatlan gyakorlatilag semmi másra nem alkalmas, mint iskolának. Tehát lehet benne kialakítani olyasmit, mint az iskola, de mondjuk szállodát nem lehet belőle csinálni, meg lakásokat nem lehet belőle kialakítani, ha jól emlékszem, egy bőlintással legalább, jó. Szóval, sok mindenre nem lesz jó, tehát hogyha valaki egy egészségügyi intézményt csinál, és utána másnap mondjuk valakinek eladja, és onnantól kezdve nem egészségügyi intézmény, lehet, hogy azért nem gondoltunk erre, mert elég kicsi az esély. És akkor, amikor ezt terveztük, akkor még kimondottan iskola funkcióra gondoltunk, ha ez így probléma, akkor oldjuk fel.

Pikó András

Ügyrendi, Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen.javaslom, hogy szavazzunk, eleget tudunk az előterjesztésről.

Pikó András

Köszönöm szépen. Először az eredeti előterjesztéshez képest polgármesteri módosítóról fogunk szavazni. Még egyszer, akkor felsorolom elnök úr számára is, minimális vételár 1.610.300.000.000 Ft, ajánlati biztosíték nem változott, lesz oktatási, kulturális, szociális és egészségügyi létesítmény, és nincsen „ezeket támogató”, nincsen felsorolva, hogy „kollégium, könyvtár, sportlétesítmény, kutatólétesítmény”, hanem oda írjuk, hogy az OTÉK vagy az építési törvény által meghatározott fogalmak szerint oktatási, szociális, egészségügyi létesítmény. A 154.000.000 Ft helyett 450.000.000 Ft, a kötbérfizetést és az elővásárlási jogot nem érinti. Először az ügyrendi javaslatról szavazunk, mármint arról, hogy szavazzunk-e, kérem, hogy szavazzunk. A fidesz nem szavazott, viszont így nem is látom a szavazati arányt. 11 igennel elfogadtuk, hogy most szavazunk.

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
85/2024. (III. 21.) számú határozata**

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Szili-Darók Ildikó alpolgármester ügyrendi javaslatát, *miszerint „ a Képviselő-Testület szavazzon arról, hogy szavazzunk.”*

Pikó András

Először az általam beterjesztett módosítóról fogunk szavazni, amennyiben ezt elfogadjuk, akkor a bizottsági szavazásról nem kell már szavoznunk, kérem, hogy szavazzunk.

11 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan pályázat útján történő
értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester módosító indítványát, miszerint

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. 36034 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti, kivett általános iskola megnevezésű, 2.938 m² alapterületű telken elhelyezkedő ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
2. elfogadja a Budapest VIII. 36034 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti, kivett általános iskola megnevezésű, 2.938 m² alapterületű telken elhelyezkedő ingatlanra vonatkozó, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 1.610.300.000 Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 241.545.000 Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár.
 - d.) Az ingatlan nem bontható, az új létesítmény az építésügy előírásoknak megfelelően az ingatlan felújításával, átalakításával hozható létre. A vevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy az ingatlanon az OTÉK, Étv. fogalom meghatározása alapján oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi létesítményt hoz létre, és az ingatlan birtokbavételét követő 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez. Amennyiben az ingatlan felújítására, átalakítására vonatkozó kötelezettségének 5 éven belül nem tesz eleget, úgy a legfeljebb 60 napos késedelem esetére 7.500.000,- Ft kötbér kötelezettséget kell vállalnia a vevőnek, amely összeget bankgaranciával, ügyvédi vagy közjegyzői letéttel köteles

biztosítani, a 61. naptól a jogerős használatbavételi engedély megszerzéséig napi 50.000,- Ft kötbérfizetési kötelezettsége keletkezik.

- e.) Arra az esetre, ha a vevő nem a szerződésben vállalt funkciókat hozza létre 450.000.000,- Ft kötbér fizetési kötelezettséget kell a vevőnek vállalnia. A kötbér fizetési kötelezettség alól abban az esetben mentesül a vevő, ha az építési szabályok olyan módon változnak, hogy ott oktatási, vagy oktatást támogató funkció nem hozható létre.
- f) az adásvételi szerződésben Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részére elővásárlási jogot alapít.

3. a határozat 2.) pontjában megjelölt pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2.) pontok esetében: 2024. március 21.

3.) pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Áttérünk a 8. napirendi pontra. Veres Gábor elnök úrnak egy ügyrendije van, parancsoljon.

Veres Gábor

Köszönöm, polgármester úr. Két dolog, egyrészt javasoltam, hogy a Tulajdonosi Bizottság bíráló bizottsággá alakuljon át, másik részről pedig szintén javaslat, az elővásárlási jog alapítása bizottsági módosító volt, amit én magam nem tudok befogadni, tehát arról is szavazni kell.

Pikó András

Benne van.

Veres Gábor

Amiatt, mert most akkor teljesen elfogadtuk a polgármester előterjesztését, azokkal a módosításokkal? Jó, akkor csak annyit kérek, hogy a Tulajdonosi Bizottság, mint minősítő bizottság lépjen fel ebben a kérdésben előterjesztőként.

Pikó András

Bocsánat, hadd értelmezzem. A Tulajdonosi Bizottság kötelezően az eredményhirdetés előtt véleményezi, nem? És a végén a döntést mindenféleképpen a Képviselő-testület hozza meg, tehát a Tulajdonosi Bizottság, mint bíráló bizottság ebben az esetben, a bírálatát vagy a véleményét a Képviselő-testület elé hozott álláspontjával fogja majd elmondani.

Veres Gábor

Tehát az a helyzet, hogy a bíráló bizottság, az még mielőtt a Tulajdonosi Bizottság döntést hoz, és a Képviselő-testület elé terjeszti,

Pikó András

Tehát ha jól értem, akkor kétszer szeretnének ülni.

Veres Gábor

Igen, tehát tudjunk róla beszélni. Elnézést, nem viccelek. Eddig munkacsoportok foglalkoztak ezzel a kérdéssel, rendbe van, most azért még egy munkacsoportot ne hívjunk össze, hogy minősítsük, hogy ki milyen pályázatot adott be, de ha már a politika igényli, és komolyan szeretné venni magát, akkor a Tulajdonosi Bizottság tartson egy bíráló bizottsági ülést a saját tagjaiból, akik eldöntik vagy megbeszélik, hogy a Tulajdonosi Bizottság számára milyen javaslatot tudnak tenni, mert ez egy TUBI ülésre nem fog beleférni, mert 6 órán keresztül fog tartani, és szeretném rettenetesen elkerülni ezt a problémát.

Pikó András

Szerintem is.

Veres Gábor

Igen, 1 napirenddel, amennyiben ezt megszavazzuk.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr. A kérdésnek a feloldására meg szeretnék kérni valakit, mondjuk a JGK-t, hogy a versenyeztetési szabályzatunk alapján ismertesse azt a folyamatot, ami mentén megszületik a döntés, kitérve azokra a fogalmakra, hogy bíráló bizottság, döntéshozó, és akkor ebben a keretrendszerben el tudjuk helyezni Veres képviselőtársam javaslatát, mert bevallom én nem értem.

Pikó András

Nováczki Eleonóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

A versenyeztetési szabályzat szerint első körben a benyújtott ajánlatoknak a bontása történik meg, a bontáson az ajánlatot benyújtó személy jelen lehet, ő a jegyzőkönyvet hitelesíti, ha ott van. A bontáson csak az kerül felolvasásra egyébként, hogy ki nyújtott be ajánlatot, semmilyen más információ nem közölhető. Ezt követően történik meg a pályázatoknak, ún. bírálata, értékelése, amely során megállapítjuk azt, hogy a pályázat maga megfelel a pályázati feltételeknek minden tartalmi elemében, megfelelően van-e összefűzve, kézjegyekkel el van-e látva minden oldal, tartalmaz-e minden olyan nyilatkozatot, ami a pályázat érvényességéhez szükséges? A pályázati felhívás szerint ez egy kétfordulós pályázat, amely szerint, hogyha több ajánlat érkezik be, akkor az első 5 érvényes ajánlatot benyújtó pályázó tud a 2. fordulóban egy elektronikus felületen tartott licitáláson részt venni, erre a Vatera oldalán kerül egyébként sor, ez egy zárt rendszer, kizárólag a legfeljebb 5 érvényes ajánlatot benyújtott pályázó kap meghívást. A pályázati felhívás azt tartalmazza, hogy a legmagasabb ár a bírálati szempont, azaz hogyha a versenyeztetési eljárás lefolytatásra kerül, az érvényes pályázatot benyújtók között, kvázi megállapításra került a pályázat eredménye, de ezt az eredményt, azt nem az árverést lezáró dokumentum alapján közöljük a pályázatot benyújtókkal, hanem a Képviselő-testület döntése alapján, ezt első körben bevisszük a Tulajdonosi,

Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé, amelybe bemutatjuk a benyújtott pályázatokat, és bemutatjuk azt is, hogy mi lett a 2. forduló eredménye, ha egyébként erre sor került, mert több ajánlattevő volt. A Tulajdonosi Bizottság pedig felkéri az elnökét arra, hogy a Képviselő-testület részére tegye meg a javaslatát, hogy milyen eredményt állapítson meg. Lehetősége van a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek arra, hogy a pályázatot az eredmény megállapítása előtt, eredményhirdetés és indoklás nélkül visszavonja, hogyha olyan ajánlatok érkeztek, vagy olyan eredmény született, ami egyébként nem egyeztethető össze az Önkormányzat érdekeivel, teszem azt itt olyan funkció jönne ki, ami egyébként a pályázati felhívás céljával nem egyezik össze, de a jelenlegi pályázati felhívás nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen pontozási szempontot, hogy a funkció megvalósítással figyelembe lenne véve az eredmény megállapításában, azaz itt egyértelműen az ár dönt, hogyha mindenki a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatot nyújtotta be.

Pikó András

Magyarán a bírálati szempont az egyedül az ár. Ha az elnök úr szeretne bíráló bizottság is lenni, nem csak Tulajdonosi Bizottság, akkor arra, hogy van lehetőség?

Nováczki Eleonóra

Először is akkor meg kell határozni, hogy ki tagja a bíráló bizottságnak, ez általában 3 fő szokott lenni. Másodsorban, nekik végig kell nézni az összes ajánlatot, és értékelni kell, hogy melyik érvényes, melyik érvénytelen, melyik az, amelyik továbbmehet a 2. fordulóra, hogyha több ajánlat érkezett be, ezt még a 2. forduló előtt kell megtenni.

Pikó András

Elvégezheti ezt a munkát a Tulajdonosi Bizottság?

Nováczki Eleonóra

Természetesen, akkor erre tényleg egy olyan ülést kell csinálni, amikor csak erről van szó, mert azért az egy hosszabb folyamat lesz, abszolút össze tudjuk hívni, ezzel semmi probléma nincsen, más esetben is volt, hogy bíráló bizottságot állított fel az Önkormányzat.

Pikó András

Nekem ezzel nincsen kifogásom, de nem is kell erről szavazni, nem volt ilyen típusú előterjesztés, eldöntöttük, jegyzőkönyvben van, hogy akkor ez alapján fogunk dönteni.

Nováczki Eleonóra

A bíráló bizottságot fel kell állítani, akkor fel kell kérni a bizottságot arra, hogy bíráló bizottságként működjön közre.

Pikó András

Le van zárva a napirend, ennek akkor kellett volna előjönni, amikor föl tettem javaslatra nem került elő. 4 hét múlva lesz az áprilisi Képviselő-testület, hogyha akkor elnök úr előterjeszt egy ilyet, akkor arról tudunk dönteni, nem fogunk elkésni vele. Lezártuk a napirendet. De elnök úr, én rendesen végig vittem az egészet. A módosító javaslata elhangzott valamikor, nem tudom mikor, majd utána még beszéltünk 3-szor, én magam fölolvastam ezt, tudta mindenki, hogy miről döntünk, és egyetlen egyszer nem mondta azt, hogy de egyébként van egy módosító javaslat. Tehát bocsánat, itt vagyunk 17 óra 32 perckor, hogyha nem hívja föl a figyelmet a saját módosító javaslatára, amelyet valamikor fél órával ezelőtt tett, akkor nem fogom tudni. Hát úgy tűnik, hogy a jogászoknak akkor most feladata van, próbálják meg

megoldani ezt a helyzetet, hogy akkor most hogyan mehetünk tovább, mert megugorhatatlan akadályokba futottunk. 10 perc szünet.

SZÜNET

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, folytatnánk a munkát. A megoldás az lesz, hogy egy ügyrendi javaslattal újból megnyitjuk a vitát, annak érdekében, hogy egy határozati javaslatról, amely a Tulajdonosi Bizottság tagjait hozza abba a helyzetbe, hogy bíráló bizottságot tudjanak alakítani, illetve aszerint tudjanak működni, erről tudjunk szavazni. Tehát az ügyrendi javaslatom az az, arra kérem a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá, hogy újra nyissuk az előbb lezárt 7-es napirendi pontot, kérem, hogy erről szavazzunk.

10 igennel megtörtént.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2024. (III. 21.) számú határozata

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *elfogadja* Pikó András polgármester ügyrendi javaslatát, miszerint „*a Képviselő-Testület járuljon hozzá, hogy újra nyissuk az előbb lezárt 7. napirendi pontot*”

Pikó András

És akkor megkérem aljegyző urat, legyen szíves, olvassa fel azt a határozati javaslatot. Újra van nyitva, így van, tehát akkor most kérdéseknél tartunk, parancsoljon, kérdezzen.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Most itt ennek a bohózatnak az eredményeképpen, ami itt az elmúlt egy órában zajlik lehetőségem van az előbb meg nem válaszolt kérdésemet újra föltenni. A szerződés 3.4-es pontja szerint, „a felek rögzítik, hogy az eladó hozzájárulása nem szükséges az ingatlan 3. személy részére történő vevő általi továbbértékesítéshez, amennyiben az ingatlanra a vevő jogerős használatbavételi engedélyt megszerezte, és az eladó felé hitelt érdemlő módon igazolta”. Az volt a kérdésem, hogy egyezik-e az előterjesztők és a többség céljaival, az Önkormányzat céljaival, hogy amennyiben valaki teljesíti a használatbavételi engedély feltételeit, akkor a rákövetkező napon eladhatja az ingatlant mindenféle kötöttség nélkül? Van-e erre valami jogi eszköz, amivel ezt ki tudjuk védeni, vagy pedig ez a szándék? Erre kértem választ, csak aztán lezárták a vitát, amit most újranyitottak, úgyhogy kérek szépen választ, köszönöm.

Pikó András

Erről nagyon hosszasan beszélt Veres elnök úr. Veres Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

Veres Gábor

Tisztelettel azt indítványozom polgármester úr, hogy a vitát zárjuk le és szavazzunk a határozati javaslatról.

Pikó András

Köszönöm szépen, most erről fogunk szavazni. Nem, először erről szavazunk. Kérem, hogy szavazzunk, utána majd fölolvassuk.

9 igen, 1 tartózkodással megvan az egyszerű többség, a vitát lezártuk.

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2024. (III. 21.) számú határozata**

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint „*a vitát zárjuk le és szavazzunk.*”

Pikó András

És akkor kérem, hogy a határozati javaslatot olvassa föl.

Dr. Lehoczky Balázs

Tisztelt Képviselő-testület, a határozati javaslat a következő: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VIII. kerület Dugonics utca 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésére benyújtott pályázatok érvényességének megállapítására 45/2019 (II. 21.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan, vagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetési szabályzat, 39. pontja szerinti Értékelő Bizottságot hoz létre, melynek tagjai a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjai. Felelős, polgármester, határidő, 2024. március 21., döntés végrehajtását végző szervezeti egység, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Pikó András

Kérem, hogy szavazzunk.

10 igennel megszavaztuk.

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
89/2024. (III. 21.) számú határozata**

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésére benyújtott pályázatok érvényességének megállapítására a 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetési szabályzat 39. pontja szerinti értékelő bizottságot hoz létre, melynek tagjai: a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság tagjai.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Pikó András

Vörös Tamás ügyrendi, de már gondolom nem ehhez a napirendhez, mert a szavazással a napirend lezárult. Parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Az eredetiről nem szavaztunk.

Pikó András

Azt már megszavaztuk. Ez kiegészítő határozat volt.

Vörös Tamás

Jó, akkor most egy picit a komolyság talajára térjünk vissza, ezután a 2 és fél óra számalmas, színvonaltalan vergődése után, amiért szégyellje magát a polgármester, és aljegyző úr, és egyébként az egész társaság, aki ezt előterjesztőként idehozta, azok, akik ezt megszavazták, és azt gondolom, hogy az a fajta hangvétel...

Pikó András

Mi a javaslata? Nem csinálhat ilyet, meg fogom vonni Öntől a szót.

Vörös Tamás

Igen abban jó, de az a fajta hangvétel, amin Ön arról beszélt, képviselőtársamat illetve, egy ilyen teljesítmény után, az a legnagyobb szégyen, amikor nem tudnak egy napirendet szabályszerűen megszavazni, szégyelljék magukat, az a javaslatom.

Pikó András

Hozzá is akar még szólni esetleg? Köszönöm.

Napirend 8. pontja:

Javaslat felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

A 8. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára.* A Tulajdonosi Bizottság tárgyalta. Kérdezem Veres Gábor bizottsági elnök urat, van-e szóbeli kiegészítése? Mi az ügyrendi javaslata? Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Az előbb akartam, csak belekiabált a polgármester úr, hogy arra vonatkozott képviselőtársamnak az észrevétele, hogy kérdést tett fel, aminek Ön helyt is adott, majd azt mondta, hogy ezt megválaszolta Veres elnök úr. Egy szerződéssel és annak a jogi státuszával

kapcsolatban Ön akkor ezek szerint nem a saját Hivatalára, hanem politikustársainak a véleményére hivatkozik, ez egy abszurdum. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor Ön úgy gondolja, hogy a jogi válasz a szerződés és az előző napirendre, az megszületett-e a szakmailag releváns szereplőtől, és akkor Ön ezek szerint ezért vállalja a felelősséget. Az aljegyző úrnak pedig gratulálok, hogy nem érezte saját magának a válaszadás jogát, amikor egy jogi kérdéstről volt szó. Köszönöm.

Pikó András

Nem volt jogi kérdés. És azt szeretném kérni, hogy maradjunk a napirendnél. A 8. napirendi pontnál tartunk. Kérdezem a képviselőket, van-e kérdés? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Az előző napirendnél egy nagyon komoly értékű ingatlant vert dobra az Önkormányzat, és itt most újabb 3 ingatlanról van szó: a Bauer Sándor 258 millió forint értékben, 272 millió a Sárkány 12b. és a Tolnai Lajos utca 37. 278 millió forint értékben. Mi a célja az Önkormányzatnak ezekkel az ingatlan-eladásokkal? Hova kerülnek ezek a források? Hogyan áll ez összhangban az Önkormányzat érdekeivel? Köszönöm szépen.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon. Költségvetési szempontból, legyen szíves.

Hörich Szilvia

Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletében e 3 ingatlan értékesítése ingatlanértékesítési bevételként szerepel, ami azt jelenti, hogy ezekre a bevételekre a költségvetésben kiadási előirányzat került jóváhagyásra. Tehát ez a célja ezeknek az ingatlan-értékesítéseknek, hogy az Önkormányzat a 2024. évi költségvetési kiadási előirányzatait teljesíteni tudja.

Pikó András

Köszönöm szépen. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Tehát, nagyon röviden csak annyi, hogy azt hiszem, ezek az ingatlanok harmadszor lesznek kiírva. Nem az első, és eddig nem nagyon volt pályázó rá. Teszünk egy újabb kísérletet. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Van-e hozzászólásuk? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én azt mindenképpen szeretném leszögezni és kicsit kibontani, hogy a mindenkori önkormányzat vagyongazdálkodásának legitim része ingatlanok értékesítése is. Az egy másik kérdés, hogy az akkor legitim, és akkor hasznosul megfelelően, hogyha ebből fejlesztések valósulnak meg, konkrét célok, amik meg vannak fogalmazva, azok végbe tudnak menni. Különböző társadalmi célok adott esetben meg tudnak valósulni. Az előző napirendi pontnál azt láttuk, hogy igazából az önkormányzat vezetése a legalapvetőbb kérdésekre sem tud válaszolni a tekintetben, hogy a vagyongazdálkodással kapcsolatos bevételek, az ingatlanoknak az eladása milyen módon szolgálja a kerület életét, milyen funkciókat szeretne ott látni, milyen módon látják ezt a jövőképet, csak adjuk el valahogyan,

mindenképpen menjen, és nem gond az sem, hogy a legalapvetőbb funkciókkal kapcsolatos kérdésekre sem képes válaszolni az önkormányzat vezetése, egész egyszerűen azért, mert nem rendelkezik még elképzelésekkel sem. És én azt hiszem, hogy a legnagyobb felelőtlenség az a fajta értékesítés, amelyet semmilyen tervezés nem előzi meg, és függetlenül attól, hogy a konkrét ingatlanok esetében melyek azok az indokok. Én azt hiszem, hogy az előző napirendi pont, - ha más nem, az elmúlt 4 és fél év -, ez az utolsó napirendi pont egy felkiáltó jel mindannyiunk számára, hogy életveszély támogatni az Önök ingatlanértékesítéseit, mert azokat nem előzi meg az égvilágon semmilyen előkészítő folyamat. Ha meg megelőzi, akkor gyakorlatilag itt a nagy plénum előtt a Képviselő-testület ülésén szedik azt ízekre, kezdenek el gyakorlatilag ötletbörzét és workshopot tartani. Én azt hiszem, hogy ez mind az itt dolgozók, mind a képviselők munkájának a megcsúfolása. Döntés-előkészítő folyamatok gyakorlatilag ebben a hivatalban nincsenek, se politikai, se szakmai szinten nem születnek megfelelő előterjesztések. Azokra nem tudnak válaszokat adni, és azzal kezdtem és azt hiszem, hogy az előző napirendi pont legeslegelején elmondtuk, hogy mindenről lehet beszélni, ha szakmailag meg van alapozva, akkor lehet hozzá viszonyulni. A legnagyobb probléma, hogy nincsenek meg ezek a szakmai fundamentumai az Önkormányzat működésének. Van egy arrogancia, meg egy-két ilyen hiénaszerű vihogás ahelyett, hogy érdemben oda lehetne hatni, oda lehetne segíteni a döntéshozatal folyamatában. Gyakorlatilag a legalapvetőbb kérdésekre sem tudnak választ adni. Az önkormányzat az elmúlt 4 és fél évben közel 8-9 milliárd forint értékben értékesített ingatlanvagyonot, miközben ezeknek a jelentős része egyébként ott is van az önkormányzatnak a számláján. Hiszen a saját bevallásuk szerint sem fordították például bérlakás fejlesztésre, hiszen a saját maguk által bevallott, soha senki által nem látott lakásfelújítások a saját bevallásuk szerint sem kerültek ennyibe. Tehát azt látjuk, hogy az ingatlanfeladás, az ingatlaneladás megtörténik, de a legnagyobb felelőtlenség, ami ilyenkor előfordulhat, hogy az így befolyt összegeket nem hasznosítják és nem használják föl. Így értelmetlen eladni ezeket az ingatlanokat. Akkor lehet eladni, ha az önkormányzatnak lenne víziója arról, hogy mit szeretne ezzel kezdeni, amely megvalósítható, amely le van tárgyalva, de itt semmi más nem történik, mint egy amatőr szintű ötletbörze, amatőr szintű városvezetés, aki azon kívül, hogy megpróbálja kioktatni azokat, akik azért részt vettek már városfejlesztési projekteken és ezek nagy sikerrel le is zárultak, - mindannyian, ha kimegyünk az utcára, láthatjuk ezeket. Én azt hiszem, hogy mi azért végigcsináltunk pár ilyen projektet. És ilyen testületi ülésekre én nem emlékszem, nemhogy a Fidesz-KDNP-s érából, de Csécsi Béla - isten nyugosztalja - idejéből sem. Én ilyen az életben nem láttam, amit Önök művelnek. Ez egy szegény, és leginkább azokkal szemben, akik megtisztelték Önöket a bizalmukkal. Köszönöm.

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Csak a mai napon 3 milliárd forint értékben kívánnak ingatlanokat értékesíteni. Ez a ciklus végén különösen visszás az én számomra, főleg akkor, hogyha azt nézzük, hogy milyen állapotok uralkodnak a kerületben, és ezeknek a pénzeknek a felhasználása nem a józsefvárosiak érdekét szolgálja. Semmilyen formában nem tudom támogatni ezeknek az ingatlanoknak az eladását, mert egész egyszerűen a kérdésekre sem tudtak egy olyan értelmes célt megfogalmazni, ami bemutatná, hogy tulajdonképpen mi szükség van erre, azon kívül, hogy az önkormányzat kiadási oldalait fedezzük ebből. Nincsen arra racionális magyarázat, hogy egyébként ezeket az értékes vagyonelemeket miért herdálják el 3 milliárd forint értékben itt a ciklus végén, ha csak az nem, hogy így próbálják menteni a menthetőt, és így próbálnak majd leköszönni annak a dicstelen időszaknak a végén, amit itt

töltöttek az önkormányzatban. Azt gondolom, hogy ez semmi más, mint arcul köpése a józsefvárosi lakosságnak, úgyhogy semmilyen formában nem tudom ezt támogatni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Más hozzászólás? Sátyl Balázs, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Bocsánat, csak azt a félreértést el szerettem volna oszlatni, hogy fideszes képviselőtársaim azt sugalmazták, hogy valamilyen hirtelen jött ötlettől vezérelve vannak itt ezek az ingatlanértékesítések. Ez a Képviselő-testület 2 évvel ezelőtt elfogadott egy józsefvárosi középtávú vagyongazdálkodási tervet, amiben az önkormányzat kijelölte, hogy melyek azok a vagyonelemek, amiket fejleszteni kíván, melyek azok a vagyonelemei, amiket értékesíteni kíván annak érdekében, hogy a fejlesztéseit meg tudja valósítani, és ez az értékesítés is a vagyongazdálkodási terven nyugszik. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Ezzel szemben ugye azt látjuk, hogy a vagyongazdálkodási tervnek azt a részét, ami az ingatlanértékesítésekről szól, mondom, csak a mai napon 3 milliárd forint értékben, azt primán végrehajtják, az összes többi pedig ment a kukába. Úgyhogy azt gondolom, hogyha itt mérleget kell húzni, főleg hogyha annak tükrében nézzük, hogy mit ígértek az embereknek 2019-ben, gyakorlatilag mindenkinek, akivel szembetalálkoztak az utcán, akkor lakást ígértek. Ehhez képest, a saját bevallásuk szerint sem készült el a töredéke sem azoknak a lakásoknak, amit Önök ígértek, csak egy üzemszerű felújítást láthattunk. Mai napig nem látom egyébként, hogy ez a 200 lakás pontosan... mivel nem hajlandók ezt az adatot számomra átadni. Ebből én arra következtetek, hogy ez is egyébként kamu, csak úgy, ahogy az egész programjuk, csak úgy, ahogy az egész működésük. Eladnak 3 milliárd forint értékben ingatlant csak a mai napon, de nincsen egyébként ennek a másik oldalon semmi ellentételezése a józsefvárosiak javára, úgyhogy azt gondolom, hogy ez az, ami az Önök elmúlt időszakát a legjobban példázza. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot. Először a Bauer Sándor utca 13-ról döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

9 igen, 3 nem. Egyszerű többséggel, természetesen, megtörtént a szavazás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2024. (III. 21.) számú határozata**

**felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos
döntés meghozataláról**

(9 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 13.** szám alatti, 649 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű ingatlan értékesítésére a Képviselő-testület 411/2023. (XII. 14.) számú határozata alapján kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 13.** szám alatti, 649 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű felépítményes ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) elfogadja a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 13.** szám alatti, 649 m² nagyságú, kivett lakóház, udvargazdasági épület megnevezésű ingatlan értékesítésére vonatkozó, az előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 258.000.000,- Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 38.700.000,- Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 3 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000 Ft/nap, azaz ötvezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.
- 4.) az 3.) pontban megjelölt pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-3.) pontok esetében: 2024. március 21.
4.) pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Most a Sárkány utca 12B-ről döntünk, szintén egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 9 igen, 4 nem.

**Budapest Főváros VIII, kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
91/2024. (III. 21.) számú határozata**

**felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos
döntés meghozataláról**

(9 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35990 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Sárkány utca 12/b.** szám alatti, 911 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan értékesítésére a Képviselő-testület 414/2023. (XII. 14.) számú határozata alapján kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) a Budapest VIII. 35990 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Sárkány utca 12/b.** szám alatti, 911 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) elfogadja a Budapest VIII. 35990 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Sárkány utca 12/b.** szám alatti, 911 m² nagyságú, kivett lakóház, udvarmegnevezésű felépítményes ingatlan értékesítésére vonatkozó, az előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 272.000.000,- Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 40.800.000,- Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 3 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 nappal kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000 Ft/nap, azaz ötvenezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig;

- 4.) az 3. pontban megjelölt pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3.) pontok esetében: 2024. március 21.

4.) pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Most a Tolnai Lajos utca 37. szám alatti ingatlanról döntünk, szintén egyszerű többséggel. 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Pikó András

Tehát folytatjuk a szavazást. A Tolnai Lajos utca 37-nél tartunk. A határozati javaslatról egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk. 10 igennel elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2024. (III. 21.) számú határozata

felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 37.** szám alatti, 662 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan értékesítésére a Képviselő-testület 413/2023. (XII. 14.) számú határozata alapján kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 37.** szám alatti, 662 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű felépítményes ingatlant versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) elfogadja a Budapest VIII. 34951 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 37.** szám alatti, 662 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar

megnevezésű ingatlan értékesítésére vonatkozó, az előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:

- a.) a minimális vételár: 278.000.000,- Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 41.700.000,- Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 3 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000 Ft/nap, azaz ötvenezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig;
- 4.) a 3.) pont szerint pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3.) pontok esetében: 2024. március 21.

4.) pont esetében: 2024. április 15.

Napirend 9. pontja:

Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület- hasznosítási Bizottság elnöke

Pikó András

A 9. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára.* A Tulajdonosi Bizottság

tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt? Nem kíván, kérdezem a Tisztelt Képviselőket? Szilágyi Demeter képviselő úr van-e kérdése? Van, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Ugye, a 3 milliárdos csomagnak itt az újabb része, hátha itt sikerrel járok. Van-e valami konkrét célja ezeknek az ingatlanoknak a értékesítésével az Önkormányzatnak? Köszönöm szépen.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony kérem, válaszoljon!

Hórich Szilvia

Tisztelt Képviselő-testület! Ez ugyanúgy betervezésre került a költségvetésbe. Tehát a két darab telekingatlanból 347.842.520 Ft-ot terveztünk a költségvetésbe. A költségvetésnek egyensúlyba kell lennie, bevétel-kiadási oldalon. Nyilván, hogy a betervezett bevételek terhére tudunk kiadási előirányzatokat tervezni, ami felhalmozási előirányzatokat is jelent. Tehát ettől azért lényegesen magasabb összegűek az Önkormányzatnak a felhalmozási kiadásai. Azt úgy csak tényleg a tényszerűség kedvéért szeretném elmondani, hogy az ingatlanok, tehát az össz-ingatlanértékesítésből származó bevételünk 2.174.000.000 Ft, és benne van a lakás-, helyiség árveréses értékesítése is. Tehát nincs 3.000.000.000 forint betervezve ingatlanértékesítésből.

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdés van-e? Szilágyi Demeter, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, bocsánat, akkor lehet, hogy az én matek tudásom nem jó. Én csak összeadtam a mai napon meghozott döntéseknek az összértékét, ami 3.000.000.000 forint. Úgyhogy nem tudom, hogy melyikünk számológépe rossz, de az enyém az ennyit mutatott, amikor összeadtam az 1.600.000.000-ot, a másik hármat, amiről az előbb szavaztunk, illetve ezt a kettőt, az 3 milliárdot adott ki a végén. Úgyhogy mindegy. Azt szerettem volna még megkérdezni, hogy mi történik abban az esetben, hogyha egyébként ezek az ingatlanok nem kerülnek értékesítésre. Köszönöm szépen.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon!

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen! Ugye, Képviselő úr azt adta össze, amit most elfogadott a Testület, a Dugonics utcai iskolaépületnél a magasabb értékesítést, ezt az 1.610.000.000 forintot, ha jól emlékszem, igen, 1.206.000.000 Ft-tal van betervezve a költségvetésbe, tehát a matek az így jön ki. Önnek is igaza van abban, ha így adta össze a mostani testületi döntés alapján, viszont én azokat a számokat mondom, ahogy a költségvetésbe tervezésre kerültek ezek a bevételi előirányzatok. Mi történik akkor, ha nem folynak be ezek a bevételek? Azt tudom mondani, hogy akkor két eset lehetséges. Megnézzük, hogy milyen jogcímen folytak már be többletbevételei az Önkormányzatnak, illetve milyen jogcímen tudunk esetleg még bevételeket tervezni, a másik oldal pedig ugye a kiadáscsökkentés. Nyilvánvaló, hogy ebben az esetben a kiadási előirányzatokat is felül kell vizsgálni, és ha szükséges, vissza kell venni. Egyébként ezeket folyamatosan vizsgálni kell, a költségvetési rendeletben is rögzítettük azt a jogszabályi előírást, hogy a kiadási előirányzatokat, a bevételek teljesülésének arányában, és

függvényében lehet kötelezettségvállalással terhelni. Tehát az nem fordulhat elő, hogy a kiadási előirányzatok 100 %-ban teljesülnek, miközben a bevételi előirányzatok pedig nem. Pont ez a költségvetési egyensúly lényege, hogy ezeknek is egyensúlyban kell maradnia, a teljesítési arányoknak. Tehát akkor a testület előtt egy ilyen feladat lesz.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket kívánnak-e szólni? Sátyl Balázs, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen Polgármester úr, és köszönöm szépen Gazdasági vezető asszonynak a tájékoztatást. Ebből is látszik, hogy ami itt van, az, a felelős költségvetési gazdálkodás. Képviselőtársam felvetésére reagálva, bár tudom, hogy szelektív a látásuk a kerületben, szeretném újfent megvilágítani, mert erről már többször beszéltünk, hogy hova kerül ez a pénz, milyen felhalmozási kiadások vannak tervezve az idei költségvetésben. Ez a pénz, ott van a bérlakások felújításában, a bérházak felújításában, ott van ez a pénz a közterületek felújításában, ott van a Krúdy utcában, ott van a Bacsó Béla utcában, ott van a Mária utcában, ott lesz a Szeszgyár utcában, és minden egyes olyan fejlesztésben - például a Józsefvárosi Múzeumban -, ami a józsefvárosi polgárok javát fogja szolgálni. Mi erre költjük ezt a pénzt, és nem felelőtlen gazdálkodást folytatunk, mint mások. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Önöknél akkor most Szilágyi Demeter a frakcióvezető? Parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Érdeklődéssel hallgattam Sátyl képviselőtársamnak a mondandóját, csak nem nagyon találtam meg az összhangot azzal, amit a Gazdasági vezető mondott. Mert, hogyha ezek a pénzek ott vannak, vagy a lakások, a 200 lakás már valóban elkészült volna, akkor, ezek a pénzek, ha én jól értelmeztem, akkor a kiadási előirányzaton már teljesült kiadásoknak tekinthetők, és ebben a relációban viszont az itt eladandó ingatlanok, ebbe nem szólhatnak bele, mert akkor borulna az egyensúly, hogyha jól értem. Akkor az Önkormányzatnak az alapfunkciói sérülnek adott esetben, tehát nem igazán helytálló az, amit Ön mondott Képviselőtársam. Már, csak azért sem helytálló, mert ahogy mondtam, ezt a 200 lakást is azért erős kérdőjelekkel kell, én azt gondolom kezelni, egyre inkább, ahogy halad előre az idő, és nem kapjuk meg az erre vonatkozó információkat. Fenntartásokkal kell kezelni, azokat a látszat felújításokat, amiket végeztek az elmúlt időben, hogy azoknak valóban mi a tartalma meg a hozadéka a kerületiek javára. Én azt gondolom, hogy nem lehet amellet elmenni, hogy olyan mértékű vagyonfelélést követnek most el, amiből a józsefvárosiak nem profitálnak hosszútávon. Nem kapnak belőle a társasházak, nem kerül fejlesztésre tovább a rendészeti ágazata az Önkormányzatnak, nem alakul jobban az együttműködés a rendőrséggel, nem indítunk el olyan programot, amivel a józsefvárosi rendőrök jobban megmaradnak, nem alakulnak olyan fejlesztések, amelyek az itt élőknek a mindennapjait alapvetően könnyebbé tennék, és innentől kezdve ez a típusú vagyonfelélés, amit Önök elkövetnek a Józsefvárosiak ellen, az bizony egy komoly bűn, és ennek a bűnnek a következő ciklusban fogjuk fizetni az árát. Nagyon nehéz lesz helyrehozni azt a rengeteg hibát, amit itt Önök elkövetnek, és én azt gondolom, hogy ez egy rendkívül felelőtlen, és nagyon káros folyamat, amit Önök itt elkezdtek, és én nem tartom ezt szerencsésnek, és azt gondolom, hogy az összes ilyen ingatlan értékesítésnek pontosan kéne látnunk azt, hogy hogyan válik a józsefvárosiak hasznára, de ezt nem látjuk.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, szavazni fogunk. A napirendet lezárom. Először a Karácsony Sándor utca 29-ről szóló, I-es határozati javaslatról, kérem, hogy szavazzunk!

10 igen, 4 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
93/2024. (III. 21.) számú határozata**

**telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés
meghozataláról**

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII, kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, a Budapest VIII. 35463 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Karácsony Sándor utca 29.** szám alatti, 1105 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére a Képviselő-testület 156/2023. (V. 31.) számú határozata alapján kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) a Budapest VIII. 35127 hrsz-on nyilvántartott, a Budapest VIII. 35463 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Karácsony Sándor utca 29.** szám alatti, 1105 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) elfogadja a Budapest VIII. 35463 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Karácsony Sándor utca 29.** szám alatti, 1105m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére vonatkozó, az előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a minimális vételár: 286.730.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 364.147.100,- Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 54.622.065,- Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 3 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen:garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000,- Ft/nap, azaz

ötvenezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig;

- 4.) a 3.) pontban megjelölt pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (11.21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3.) pontok esetében: 2024. március 21.

4.) pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Most a Szerdahelyi utca 9-es ingatlanról szóló, II. határozati javaslatról döntünk. Kérem, hogy szavazzunk!

10 igen, 4 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2024. (III. 21.) számú határozata

telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35327 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9.** szám alatti, 698 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére a Képviselő-testület 157/2023. (V.31.) számú határozata alapján kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) a Budapest VIII. 35327 hrsz-on nyilvántartott, természetben **Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9.** szám alatti, 698 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) elfogadja a Budapest VIII. 35327 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. **kerület, Szerdahelyi utca 9.** szám alatti, 698 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű felépítményes ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást, az alábbi feltételekkel:

- a.) a minimális vételár: 211.150.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 268.160.500,- Ft,
 - b.) az ajánlati biztosíték összege: 40.224.075,- Ft,
 - c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
 - d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 3 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen:garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnálkevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000,- Ft/nap, azaz ötvenezer forint/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig.
- 4.) a 3.) pontban megjelölt pályázati felhívás az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (11.21.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségeiben (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kerül közzétételre.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3.) pontok esetében: 2024. március 21.

4.) pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Zárt ülés következik. Kérem a zárt ülés feltételeinek a biztosítását.

ZÁRT ÜLÉS

Napirend 10. pontja:

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 8. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 64/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozat értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 95-96/2024. (III. 21.) sz. képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 11. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 18. pont)

Javaslat a Józsefvárosi Egészségügyi Központ főigazgatói pályázatának elbírálására
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 97/2024. (III. 21.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 12. pontja:(az elfogadott napirend szerinti 23. pont)

Javaslat közterület-használati ügyben a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott 96/2024. (II. 07.) számú, . iktatószámú alakszerű határozattal közölt határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT**

Előterjesztő: Veres Gábor a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 98-99/2024. (III. 21.) sz. képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

NYILVÁNOS ÜLÉS

Napirend 13. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 11. pont)

**Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

11. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat a lélek programmal kapcsolatos döntések meghozatalára.* Az előterjesztés 6 önkormányzati tulajdonban lévő és 2 eddigi intézményi telephelyként funkcionáló lakást jelölne ki kiléptető lakásként a Lélek Program számára. Az előterjesztést a Bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Van-e kérdés, frakcióvezetői hozzászólás? Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót A Lélek Program az egyik olyan büszkeségünk, amit ugye még a korábbi ciklusokban kezdtünk el, ami azt célozta, hogy Józsefvárosban hajléktalanná váló személyek azok semmiképpen ne kerüljenek az utcára és kerüljenek bele a Lélek Programba. Bizonyos kritériumok, káros szenvedélyek, életvitelbeli kérdések elfogadása, terén kapnak munkalehetőséget és hogy ha végigcsinálják a programot akkor egy önkormányzati bérlakás bérlői lesznek, tehát a hajléktalan státuszuk az abszolút megszűnik. Egy olyan életutat, egy olyan lehetőséget kapnak, ami abszolút méltó azt hiszem az emberi élethez, létezéshez. A magam részéről az előterjesztésben foglaltak céljait támogatom, hiszen itt abszolút jogos humanitárius szempontok szerepelnek. Mindazonáltal szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy azért eredetileg nem ezekre a célokra lett létrehozva ez a program, ezek új funkciók, itt nem biztos, hogy önkormányzati bérlőknek nyújt kilakoltatással kapcsolatban, hiszen azért az önkormányzat a bérlők programban, tehát a saját bérlőivel kapcsolatban azért vannak lehetőségei, hogy elkerülje ezt a helyzetet. Ha pedig jogos a kilakoltatás, tehát úgy értem, hogy nem pénzügyi akadálya van hanem magatartásbeli stb., akkor meg nyilván nem cél, hogy egy másik programba ezt importáljuk ezt a problémát. Azt szeretném kérni, hogy próbáljuk meg a Lélek Programot a jövőben cél feladatként vagy ennek a célnak az eszközeként tekinteni, mert amellet, hogy szükség van ilyen kilépő lakásokra, szükség van arra, hogy azok, akiket bántalmaznak és nincs más lehetőség és el kell költöznie azoknak nyújtson akár az Önkormányzat segítséget, abszolút támogatható célnak tartjuk. Nem keverném össze a hajléktalanság kérdésével, ez két külön történet. A józsefvárosi lakókért természetesen felelősséget kell vállalnunk, de nem biztos, hogy szerencsés, hogyha ezt a két egyébként ugyanolyan fontos kérdést ebbe sűrítjük bele, mert ez félreértésekre adhat okot. Amikor nem tudjuk el dönteni, hogy most a hajléktalanság elől mentünk meg valakit vagy a bérlői magatartás elől vagy az önkormányzati bérléménnyel kapcsolatos problémái elől segítünk valakit vagy mondjuk kapcsolati erőszak áldozata stb. stb. Ezeket érdemes lenne én azt gondolom, hogy szétszálazni. Az nem baj, hogy ha a JSZSZGYK vezeti ezt a programot, tehát nem az a kérdés. Mondom, jó lenne, hogyha ezt valamilyen eléggé sztrikt keret rendszeren kívül kezelnek és azt szeretném kérni, hogy a jövőben erre lássunk törekvéseket, mert mondom nem ugyanaz a kettő és nem ugyanaz a feladata sem és nem is biztos egyébként, hogy a LÉLEK Programban résztvevőknek hát hogy mondjam a társadalmi helyzete a problémái azonosak és adott esetben az együttéléssel és egyéb kérdésekkel kapcsolatos konfliktusoknak is melegágya lehet. Azt szeretném kérni, hogy válasszuk szét a

jövőben ezeket akár egy külön programok akár a JSZSZGYK-án belül, de ne keverjük össze az összes problémát, csak azért mert mindegyiknek mondjuk a megoldási képletében a lakhatás ideiglenes biztosítása szerepet kap. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Szilágyi Demeter parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. A hajléktalanság problémája a VIII. kerületet különösen sújtja és minden intézkedés, ami az ebből való kiutat támogatja az szükséges, így a Lélek Programnak bármilyen típusú bővítése szükséges és fontos. Azt azért ki kell emelni, hogy az elmúlt 5 évben a 4 és fél évben Önök erre semmilyen erőfeszítést nem tettek és az Iványi Gáborral kötött szövetségük a kerületben a hajléktalanság problémáját tovább fokozta. Éppen ezért amellet, hogy támogatom ezt az előterjesztést, azt gondolom, hogy Önök teljes mértékben elégtelenre vizsgáztak az elmúlt években ennek a kérdésnek a kezelésében és sokkal több mindent kellett volna megtenni annak érdekében, hogy a józsefvárosi emberek ne szenvedjenek ettől a problémától, és a hajléktalan emberek számára pedig valóságos megoldást tudjunk biztosítani. Ez elmaradt ezen kell dolgozni a jövőben, úgy láttam , hogy Önök erre képtelenek, illetve nem is áll szándékukban , hiszen az Iványi Gáborral kötött szövetségük semmi másra nem jó, mint ahogy ezt a helyzetet konzerválja így az amit Önök a józsefvárosiaknak kínálnak ennek a problémának a megoldása érdekében az nem megfelelő. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, válaszolnék a szakmai kérdésre. A Lélek Programban olyan emberek vesznek részt akit a hajléktalanságból mentünk meg. Ha valaki egy kapcsolat erőszakból menekül ki ugyanúgy hajléktalanná válhat, ha nincsen hová mennie. Ezek a kiléptető lakások nem szolgálnak ilyen célt, azok az emberek fognak beköltözni, akik kikerültek a klasszikus programból, végigcsinálták azt a a lélek programot, amit Önök kitaláltak és valóban jól működik. Az hogy a lélek házban különben vannak olyan személyek is, akik kapcsolati erőszakból menekültek és így tudták hajléktalanságot elkerülni az pedig azt jelenti, hogy sajnos egyre több úton lesznek az emberek hajléktalanok, ebben is segíteni szeretnénk

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Lezárom a napirend vitáját, szavazás következik először a 3 §-ból álló minősít rendeletről szavazunk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-
TESTÜLETÉNEK 9/2024. (III. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A
BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON
FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII. 13.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Pikó András

Most a 6 pontból álló I. határozati javaslat. Ez a JSZSZGYK Alapító Okiratának és ingatlanhasználati szerződésének módosításáról szól. Kérem, hogy szavazzunk. Egyszerű többséggel fogunk szavazni.

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2024. (III. 21) számú határozata****a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának és
ingatlan-használati szerződésének módosításáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alábbi telephelyeinek kijelölését 2024. április 1. napjával megszünteti:

| hrsz. | cím | em. | ajtó | alapterület |
|----------|------------------|------|------|---------------------|
| 35128//0 | Bauer S. u. 9-11 | fsz. | 1. | 34 m ² |
| 35377//0 | Dobozi u. 17 | I. | 20. | 23,5 m ² |

a következő ingatlanokat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeiként - „Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenysége feladat-ellátási helyeként - 2024. április 1. napjával kijelöli, és az ingatlanok felújítását követően a Józsefvárosi Szociális és Gyermekjóléti Központ ingyenes használatába adja határozatlan időre a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ közfeladatának ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben:

| hrsz. | cím | em. | ajtó | alapterület |
|------------|-------------------|------|------|---------------|
| 35496//0 | Szigetvári u. 4 | Fsz. | 4. | komfortos |
| 36268//0 | Tömő u. 5 | I. | 28. | félkomfortos |
| 35159/A/31 | József u. 47 | IV. | 2 | összkomfortos |
| 35685//0 | Futó u. 27 | II. | 2. | komfortos |
| 35136/A/11 | Szerdahelyi u. 18 | I. | 11. | komfortos |

3. a határozat 1. és 2. pontjára tekintettel, elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba;

4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja;
5. módosítja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal a 628/2021. (XI. 18.) számú képviselő-testületi határozat alapján megkötött ingatlan-használati szerződést az előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt tartalom szerint;
6. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-3. és az 5. pontok esetében: 2024. április 1.,
a 4. pont esetében: a dokumentum aláírására 2024. április 15., az esetleges hiánypótlás teljesítésére a hiánypótlásban meghatározott határidő, a 6. pont esetében: 2024. április 15.

Pikó András

Most pedig a 177/2023. (V. 08.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról, valamint a bérlőkijelölési jog biztosításáról a JSZSZGYK részére, szóval, erről döntünk. Erről szól a II. határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2024. (III 21.) számú határozata

a 177/2013. (V. 08.) számú Képviselő-testületi határozat módosításáról, valamint bérlőkijelölési jog biztosításáról

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 177/2013. (V. 08.) számú Képviselő-testületi határozat 12. pontjában biztosított, a Budapest, VIII. Tömő utca 5. fsz. 7. szám (hrsz.: 36268/A/0) alatti ingatlanra vonatkozó kijelölést 2024. március 22. napjával megszünteti;
2. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanok tekintetében térítésmentesen 10 évre szóló, határozott idejű bérlőkijelölési jogot biztosít a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére:
 - a. 35381/A/48 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Dobozi utca 7-9. III. em. 9. szám alatti, 37 m² alapterületű lakás;

- b. 36018/A/20 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Diószegi Sámuel u. 44/a I. em. 19. szám alatti 25 m² alapterületű lakás;
 - c. 36467/A/4 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Somogyi Béla u. 19. fsz. 9. szám alatti, 21 m² alapterületű lakás;
 - d. 35430//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Lujza u. 34. fe. 13-14. szám alatti 23,45 m², illetve 22 m² alapterületű, csatolandó lakások;
 - e. 35139//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Szerdahelyi u. 12. fsz. 13. szám alatti, 30 m² alapterületű lakás;
 - f. 36268//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Tömő u. 5. I. em. 25. szám alatti 24 m² alapterületű lakás;
 - g. 36111//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Práter u. 75. I. em. 39. szám alatti 28 m² alapterületű lakás;
 - h. 35377//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Dobozi u. 17. I em. 20. szám alatti 23,5 m² alapterületű lakás; valamint a
 - i. 35128//0 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület Bauer Sándor u. 9-11. fsz. 1. szám alatti, 34 m² alapterületű lakás.
3. a határozat 2. pontja alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal bérlőkijelölési jogra vonatkozó megállapodást köt a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal,
 4. felhatalmazza a polgármestert a 3. határozati pont alapján az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-3. pontok esetében: 2024. március 21.,
a 4. pont esetében: 2024. március 31.

Napirend 14. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 12. pont)

Javaslat a vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Áttérünk a 12-es napirendi pontra: *Javaslat vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére*. A döntés célja a BKIK részére 50.000.000 Ft összegben támogatás nyújtása az általa kért józsefvárosi kisvállalkozást segítő energiamegtakarítási pályázat forrásának biztosítására. Kérdezem, a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Kérdés, Könczöl Dávid parancsoljon

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Nekem olyan kérdésem lenne, hogy olvastam ezt a 2-3 bekezdéses összefoglalót vagy kérelmet a tavalyi összeg visszafizetéséről, hogy arról adott-e a BKIK tájékoztatást, hogy mik azok a tapasztalatok, ami miatt nem sikerült ezt az összeget legalább részben felhasználniuk és mi az amit változtatnak a következő évi pályázatátásnál, hogy egyáltalán lássuk azt, hogy hogyan próbálják másképp felhasználni. Ha

fél év alatt 0 Ft-ot tudtak felhasználni, akkor most mi, mert leírják szépen, hogy az idei évben vagy a tavalyi évben nem sikerült felhasználni a tapasztalatok alapján visszafizetnék vagy, hogy nehéz látni azt, hogy lesz ez hatékonyabbá a következő évben csak ilyen a kérdésem, lehet az is, hogy írásban kapom meg nem kell most... *GONG*..

Pikó András

Nincs itt a BKIK-nak már a képviselője. Ha jól tudom, akkor mi kapcsolatban voltunk velünk, és Gazdasági Vezető Asszony tudja a választ erre. Gondolom valamilyen magyarázat volt erről, parancsoljon.

Hőrich Szilvia

Köszönöm szépen, illetve itt egyeztettem is a BKIK képviselőjével csak már el kellett mennie és külön megkért, próbálom átadni, amit ő mondott. Túl szigorúra sikeredett a tavalyi évben a pályázati felhívás, ami azt jelenti, hogy felméréseket végzett, végeztek, azt mondta, hogy a Mérnöki Kamarával is egyeztettek, és gyakorlatilag úgy látták, hogy nem biztosított az, hogy ők ezt fel tudják használni, ezt az 50.000.000 forintos forrást. Ezért tulajdonképpen mire újíttottak, tehát olyan módon újíttottak a feltételekkel, hogy az eredeti cél ne sérüljön, de valóban ki tudják osztani ezt a pályázati forrást, addigra már ugye az év nagy része..., és tényleg nem tudták volna már az 50 milliót kiosztani, és ezért kérelmezték ezt a Polgármester úrtól, hogy visszafizetni és ezt az újra átdolgozott konstrukciót szeretnék ha elfogadná a testület és újból a rendelkezésünkre bocsátanák ezt az 50.000.000.

Pikó András

Kérdés, parancsoljon és aztán utána még kérdezem, hogy kinek van kérdése.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót tulajdonképp kapcsolódik Könczöl képviselőtársam kérdéséhez az enyém, hogy akkor jól értem, hogy már legutóbb is ez az energiahatékonysági, energiamegtakarítási cél volt, tehát hogy ez nem változott, hanem akkor a feltételek válnának, hogy, mondjam életszerűbbé a mostani körben, mert egyébként ez a cél lesz ez jó.

Hőrich Szilvia

Igen sőt még kiegészítették azzal, hogy a piaci elvárásoknak való megfelelés alapján történő korszerűsítés is, tehát az energiahatékonyság növelése mellett.

Pikó András

Jó, kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk? Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az 5 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla.

13 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásáról és a Budapesti Kereskedelmi és
Iparkamarával kötendő megállapodásról**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara részére 50.000.000 Ft összegű pénzbeli támogatást nyújt, a hazai energiaellátás és az energiabeszerzés terén tapasztalható drasztikus áremelkedés kapcsán kialakult, főként a kis- és középvállalkozásokat érintő negatív gazdasági tendenciák ellensúlyozása és a fenntarthatóság irányába mutató beruházások, hatékonyságnövelő korszerűsítések ösztönzése érdekében. Az Önkormányzat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (mint Támogatást közvetítő) tevékenységének bevonásával támogatni kívánja a Budapest VIII. kerület Józsefváros kisvállalkozásait egyszeri, vissza nem térítendő, pályázati úton igényelhető támogatás juttatásával;
2. a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. sz. mellékletének 1.1 pontja 1.1.3. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 1. pontja szerinti támogatás biztosítására a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat pénzeszköz átadási szerződést köt a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával (székhely: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99., adószám: 18067666-2-41, képviseli: Csókay Ákos főtitkár) összesen 50.000.000 Ft összegben;
3. a határozat 1. pontja szerinti összeg pénzügyi fedezetét - mindösszesen 50.000.000 Ft összegben - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő testületének 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében meghatározott Vállalkozásfejlesztési céltartalék terhére átcsoportosítással biztosítja;
4. felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
5. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pontok esetében: 2024. március 21.,
3. és 4. pont esetében: az Önkormányzat 2024.évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII.14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,
5.pont esetében: 2024. április 9.

Napirend 15. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 13. pont)

Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett „CERV-2024-DAPHNE” „Pályázati felhívás a nemi alapú erőszak és a gyermekek elleni erőszak megelőzésére és leküzdésére” tárgyú pályázati felhíváson való induláshoz szükséges döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Áttérünk a 13. napirendi pontra: *Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett pályázati felhívásra a nemi alapú erőszak és a gyermekek elleni erőszak megelőzésére és leküzdésére tárgyú pályázati felhíváson való induláshoz szükséges döntések meghozatalára.* Az Önkormányzat konzorciumban indulna az Európai Bizottság pályázatán, amely a nemi alapú erőszak áldozatainak köztük elsősorban a gyermekek védelmére és támogatására összpontosít. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom kérdezem, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. Van-e hozzászólás, az sem. A napirend vitáját akkor lezárom, szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla

13 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2024. (III. 21.) számú határozata**

az Európai Bizottság által meghirdetett „CERV-2024-DAPHNE” „Pályázati felhívás a nemi alapú erőszak és a gyermekek elleni erőszak megelőzésére és leküzdésére” tárgyú pályázati felhíváson való induláshoz szükséges döntések meghozataláról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat konzorciumvezetőként CERV-2024-DAPHNE elnevezésű pályázatra pályázatot nyújt be;
2. a határozat 1. pontja szerint benyújtásra kerülő pályázat elnyerése esetén az Önkormányzat önrészre 9.054.870 Ft összegben az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében fedezetet biztosít;
3. felkéri a polgármestert, a határozat 1. pontjában szereplő pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírására;
4. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti pályázati önrésznek a pályázat elnyerése esetén az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont esetében: 2024. március 21.;

3. pont esetében 2024. május 29.;

4. pont esetén: az Önkormányzat 2025. évi költségvetésről szóló rendeletének elfogadása.

Napirend 16. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 14. pont)

Javaslat a „Józsefvárosi Környezetvédelmi Program (2024-2029)” elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő

Pikó András

Köszönöm szépen. *Javaslat a Józsefvárosi Környezetvédelmi Program 2024-29 elfogadására.* Ez a 14. napirendi pontunk Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket Dr. Erőss Gábor alpolgármestert, hogy kíván-e szólni, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót a környezetvédelmi program illeszkedik abba a sorba, amit a ciklus elején elkezdünk, a klímavédelmi intézkedési tervvel, majd folytattuk a klímavédelmi stratégiával és a SECAP elfogadásával azzal a különbséggel, hogy mivel ahogy telnek a hónapok és az évek egyre több eredményt is elértünk ezen a téren. Még mindig nem eleget de egyre többet, tehát hogy a természetesen a helyzet feltáró része a programnak az számba veszi ezeket az eddigi eredményeket és eddigi lépéseket. Ez az egyik fontos különbség ...közbeszólás nem érthető...

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

A másik fontos különbség pedig az, hogy mivel ez egy környezetvédelmi program tehát nem a korábbi programok szűkebben értelmezett klímavédelmi célkitűzéseiről van csak szó, hanem, minden más környezetvédelmi például a vizek, hát ez a kevéske élőhely, a föld és persze levegő már eddig is volt védelméről és arról, hogy hogyan tudjuk elérni a középtávon, hosszútávon a karbonsemlegességet Józsefvárosban épp azért, hogy a korábbi célkitűzések a globális felmelegedés helyi hatásainak mérséklése az megvalósuljon. Köszönöm szépen a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő urat,... nem kíván előterjesztőként szóbeli kiegészítéssel élni, kérdezem, van-e kérdésük az előterjesztéshez. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen azt szeretném megkérdezi, hogy mennyibe került ez a tanulmány az Önkormányzatnak? Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm, kérdezem a tisztelt Képviselőket van-e még kérdés? Ha nincs akkor a kérdéseket lezárjuk és Erőss alpolgármester úr válaszol.

Dr. Erőss Gábor

A pontos összegnél az Ügyosztály segítségét kérem. Azt viszont tudom, hogy ez egyébként nem mindig ideális megoldás, hogy mindig a legalacsonyabb árajánlatot tevő cég kapja meg a

megbízást. Volt is egy olyan kör, amikor kénytelenek voltunk átdolgozásra visszaküldeni. Most már egy jó minőségű környezetvédelmi program van a tisztelt képviselők előtt és akkor megkérem Ügyosztályvezető Asszonyt, hogy segítsen. Köszönöm.

Borbás Gabriella

Nettó 1.470.000 Ft.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. Szavazásra bocsátom a 1 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem hogy szavazzunk 10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2024. (III. 21.) számú határozata**

a Józsefvárosi Környezetvédelmi Program (2024-2029) elfogadásáról

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefváros Környezetvédelmi Programot (2024-2029) az előterjesztés 1.számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2024. március 21.

Napirend 17. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 15. pont)

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák székhely- és tagóvodáiban a 2024/2025. nevelési évre szóló óvodai beiratkozás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont: *A józsefvárosi óvodák székhely és tag óvodáiban a 24-25-ös nevelési évre szóló óvodai beiratkozás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozataláról* szól. Az óvodákban jelentkezés ideje online formában április 23-tól május 3-ig. A személyes jelentkezés pedig május 6-tól-10-ig lehetséges, megtárgyalta a szakbizottság. Kérdezem, Erőss alpolgármester urat, hogy van-e ehhez még hozzáfűzni valója? Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy már az előterjesztés alapján ugye már holnap kezdődne az online beiratkozás ez fontos és fontos az is, hogy a covid idején kialakított ...közbeszólás *nem érthető*... nem holnap kezdődne?

Pikó András

Április 23.

Dr. Eröss Gábor

Igen, elnézést viszont ami viszont biztos, hogy a covid idején vezettük be azt a hibrid rendszert, hogy online is be lehet iratkozni és személyesen is be lehet iratkozni és ezt fenntartjuk, mert így minden igénynek és elvárásnak meg tudunk felelni és továbbra is mint mindig nagy szeretettel ajánlom a józsefvárosi szülőknek a a józsefvárosi óvodákat, amelyek nagy részét már fel is újítottuk és kiváló programokkal várják a józsefvárosi gyerekeket. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet a napirend vitáját lezárom szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk, kérem hogy szavazzunk
13 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
105/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő
Józsefvárosi Óvodák székhely- és tagóvodáiban a 2024/2025. nevelési évre szóló óvodai
beiratkozás előkészítéséről**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák székhely- és tagóvodáiban az általános óvodai beiratkozás idejéről és módjáról, az óvodai jogviszony létesítésével összefüggő eljárásról az előterjesztés melléklete szerinti „KÖZLEMÉNY a 2024/2025. nevelési évre szóló óvodai beiratkozáshoz” közleményben ad tájékoztatást;
2. felkéri a polgármestert az 1. határozati pont szerinti az előterjesztés mellékletét képező közlemény aláírására, valamint annak közzétételére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat hivatalos () honlapján és a Józsefváros újságban, továbbá arra, hogy kezdeményezze az előterjesztés melléklete szerinti közleménynek a Józsefvárosi Óvodák honlapján történő közzétételét. www.jozsefvaros.hu, <https://www.08egyesitettovoda.hu>

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.,
2. pont esetében: 2024. március 22.

Napirend 18. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 16. pont)

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet módosítására.* A rendeletben meghatározott intézményi térítési díjak, tehát az igénybevevők részére a korábbiakhoz képest nem emelkednek. Az előterjesztést a Szociális-Egészségügyi Lakásügyi és Oktatási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, kérdezem hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Szilágyi Demeter parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Itt igen jelentős változások láthatóak az ellátás költségei vonatkozásában. Nappali ellátásnál is igen jelentős, de talán a nappali ellátás 5 Klub megnevezésre látott sor tekintetében, sok helyen talán ez a kettő az aminek markánsabb és az én számomra nem indokolható mondjuk az inflációval, hogy itt szeretnék kérni egy indoklást mi volt az egyes tételeknél a növekmény oka, hogy ez több ellátottat jelent vagy drágább szolgáltatást vagy mi az oka a növekményeknek. Köszönöm szépen.

Pikó András

Kérdezném az Ügyosztályt, az emelés mértékét hogyan határozta meg az előterjesztés.

Nemes Gábor

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület ahogy a Polgármester Úr is említette a szolgáltatást igénybevevők számára nem jelent többletköltséget ezen szolgáltatások köre. Az önköltségi számítást viszont el kellett végezni az idén is mind a két intézményben, mind a Bölcsődében mint a JSZSZGYK-ban és ezeket látják táblázatba rendezve. Ezek nyilván adódnak elsősorban, ahogy az előterjesztésben is olvasható a bér- és járulékköltségek növekedéséből illetve nyilván a dologi fenntartási költségek is nőttek. Ezek épültek be az intézményi költségvetésekbe és ezeket helyben számították ki a szolgáltatást igénybevevők arányában a tavalyi évhez viszonyítva. Ennyit tudok mondani.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, csak hogy akkor jól értem, hogy amit itt látunk az az intézmény teljes működésének a költsége, ami növekszik ilyen mértékben, vagy pedig az ellátásra fordított költség, tehát az ellátási költség növekszik, vagy ez a kettő egyben van számítva? Jó. Én a jelentősebb tételeknél, ugye nappali ellátás, nappali ellátás 5klub, a házi segítségnyújtási szolgáltatás, és az átmeneti gondozás családok átmeneti otthona vonatkozásában, kérek szépen tételes, részletes beszámolót, hogy a növekménynek mi volt az oka. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, akkor ezt írásba legyenek szívesek összekészíteni a Képviselő úrnak. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez, nem látok ilyet a napirend vitáját lezárom szavazásra bocsátom a 2 §-ból álló rendeletet minősített többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzunk 14 igen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 10/2024. (III. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 56/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 19. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 17. pont)

Javaslat a 13. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 17. napirendi pont: *Javaslat a 13-as orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására.* Dr. Ajtai Zsófia Eszter a 13-as körzet házi orvosának feladatait június 1-jétől a JEK-ben látják el. Ehhez létszámbővítést szükséges, ezért van ez az előterjesztés, amelyet megtárgyalt az illetékes szakbizottság. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük vagy hozzászólásuk az előterjesztéshez, nem látok ilyet a napirend vitáját lezárom, 3 pontból álló határozati javaslatról döntünk minősített többséggel kérem, hogy szavazzanak. 14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2024. (III. 21.) számú határozata

a 13. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén működő 13. orvosi körzet egészségügyi feladatait 2024. június 1. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el;
2. a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2024. június 1. napjától határozatlan időre 2 fővel (1 fő orvos és 1 fő asszisztens) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 269 főről 271 főre változik, melynek fedezetét a Józsefvárosi

Szent Kozma Egészségügyi Központ 2024. évi költségvetésében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozás terhére biztosítja;

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglalt előirányzatmódosításokat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításába építse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2024. március 21.

a 3. pontja tekintetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont)

Javaslat emléktáblák elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 19. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat emléktáblák elhelyezésére.* Az előterjesztés 3 új emléktábla kihelyezésére és 2 emléktábla pótlására tesz javaslatot, amiket kihelyezünk Dankó Pista, Guricsné Pásztor Erzsébet, és Gurics György, valamint a Fekete Lyuk és a pótolta emléktáblák pedig Koltói Anna és Schöpf-Merei Ágost emléktáblái. Szóval erre tesz javaslatot az előterjesztés, amelyet a bizottságok megtárgyaltak. Kérdezem Erőss alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Nagy öröm, hogy új emléktáblák is szerepelnek az előterjesztésben, és olyan emléktáblák is, amelyeknek nyoma veszett a viharos történelmünk során és ezeket is pótolnánk. Külön kiemelném azt, hogy a Fekete Lyuk, ami egy kultikus szórakozóhely volt, hogy annak most harmadszorra jött be egyébként a Józsefvárosi Művészeti és Helytörténeti Tanács elé a kezdeményezés, és többször is olyan volt még, hogy nem tudta a Tanács támogatni, de most már tudta támogatni, és ezért is szerepel az előterjesztésben. Ezt kiemelném, mint ahogy azt is, hogy a szakszervezetek kezdeményezésére kerül vissza Koltói Annának az elvesztett emléktáblája. Ő az, akit ugye a Horváth Mihály téri otthonában lőttek, gyilkoltak meg a nyilasok annak idején. Jó, ez a szociáldemokrata, csak nem látom Képviselő urat, Frakcióvezető urat, az a szociáldemokrata szakszervezeti aktivista, aki mártírhalált halt 1944-ben. Köszönöm szépen a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen, van-e kérdés? Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen, kérdeznék az előterjesztőtől. A mai napon bejött a Mindszenty Alapítványtól kérelem emléktáblára. Kérdezem, hogy be lehet-e hozni ezt így a következőre, vagy pedig meg kell várni az őszi betervezést?

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a kérdést. A napirendet a Polgármester javasolja, tehát, hogy ilyen értelemben nincs ilyen tilalom. Volt egy korábbi megállapodásunk, hogy évente kétszer jön egy-egy csomag, hogy ne egyenként szavazzunk minden egyes ülésen. Természetesen a Polgármester az ura a napirendnek, tehát hogy ilyen értelemben, és minden képviselő meg a kezdeményezés jogával élhet, ha visszakaptam a szót, akkor egy mondat még, amit elfelejtettem. Egy kicsit furcsán hangzott az elején, tehát Dankó Pista emléktábla az, amiről szó van, ugye a Dankó utca korábbi nevére emlékeztető emléktábla, infó tábla az, amiről beszélünk. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen kérdezem, hogy van-e más kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, de látok. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, csak nagyon röviden, és nem túl meglepő módon. Mondom, pontonkénti szavazást kérek, de igazából csak a IV-es határozati pontról szeretnék külön szavazást kérni. Koltói Annáról elveszett a tábla, mert ugye Koltói Annáról jellemzően 1948-1989. között neveztek el közterületeket, és ennek azért az volt alapvetően az oka, hogy ő a Tanácsköztársaság tisztségviselőjeként azért a Vörös terror egyik, mégiscsak szekértolója volt, és ezt hogy mondjam, nem teszi semmissé, hogy az egyébként gusztustalan, nyilas gyilkosok sok más ártatlan emberrel együtt, Koltói Annát is meggyilkolták. Ehhez nem volt joguk. Ő egy áldozata ennek a terrornak, ahogy nagyon sokan mások is, viszont Koltói Annának felelőssége van abban, hogy a több ezer magyar ember statáriális kivégzését elrendelő Tanácsköztársaság egyik oszlopos tagja volt, és Csepelen tevékenykedve segítette a Tanácsköztársaság terrorjának a kiteljesedését. Úgyhogy amiért a teret, térátnevezést sem, ezért ezt sem fogjuk támogatni. Erről a IV-es pontról külön szavazást kérek. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, mindegyik pontról külön fogunk szavazni. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Vörös Tamás frakcióvezető úrnak nincs igaza. Legutóbb sem volt, amikor Koltói Annáról beszélgettünk hosszabban. Javasolom neki, hogy olvassa el az MTA állásfoglalást, abban elég részletesen le van írva az, hogy milyen szerepet vállalt Koltói Anna, de egyébként röviden el tudom mondani az ülésen is, gyermekek üdültetéséért felelt a Tanácsköztársaság 133 napja alatt. Én nem tudom, hogy ez mennyiben terrorista cselekedet Ön szerint, de hát akkor lehet, hogy erről más fogalmaink vannak. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Eröss Gábor, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Camara-Bereczki képviselőtársam nagyrészt már megválaszolta, tehát nem igaz az, amit Vörös Tamás állít. Nyilván az Önök döntése, hogy támogatják-e, vagy ellenzik, hogy a nyilasterror egyik áldozatának, egy szakszervezeti aktivistának, egy szociáldemokrata női politikusnak, még egyszer, szociáldemokrata női politikusnak emléket állítunk-e, illetve a tábláját helyreállítjuk-e. Én azt javaslom, hogy fontolják meg, hogy ezt

támogatják, hiszen méltatlan volna Önökhöz, hogyha a nyilasterror áldozatára nem szavaznának igennel, mármint az emléktáblájára.

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Tudom, hogy Önöknél a szociáldemokrata az olyan gyorsan elnyerhető cím, még akkor is, hogyha adott esetben korábban az adott szereplő, vagy az őt támogató rendszer, az üldözte a szociáldemokratákat. Én csak azért annyit szeretnék felvetni, semmi többet, nem szaporítani a szót, hogy az említett időszakban, a szocializmus idején, azért Koltói Annáról sok mindent sikerült elnevezni, ellentétben Kéthly Annának még a nevét sem volt ildomos kiejteni. Ez a különbség a szociáldemokraták, és mondjuk a Tanácsköztársaság bolsevik támogatói között. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen Polgármester úr! *(A szöveg nem érthető...)* a Fidesz hazudik, és történelmet hamisít. Ne várjunk már hiteles, akármilyen, igényes történelmi értékelést. attól a politikai közösségtől, amelyiknek a fő népszámláló, ideológus filmkészítője Rákay Philip, amikor rákérdeztek, hogy miért hazudik Petőfi Sándorról, arra volt képes hivatkozni, hogy a Titanicban sem volt Jack és Rose. Ez az ő szintjük, ne várjunk tőlük többet, mert csak csalódással néznénk szembe, mint azok, akik a „Most vagy sohan” néznék a mozivásznat. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. A napirend vitáját lezárom, jól látom, hogy szerintem végre témánál vannak, de azért szavazzunk! Először Dankó Pistáról fogunk, illetve az ő emléktáblájáról szól az I. határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2024. (III. 21.) számú határozata**

a Dankó Pista tájékoztató és emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dankó Pista tájékoztató és emléktábláinak elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 1-4. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1086 Budapest VIII. kerület, Dankó u. 44. szám alatti társasház homlokzatán lévő „vakablakban”, és a Dankó utca 1. szám alatti társasház homlokzatán, amennyiben az érintett társasház közgyűlése hozzájárul az emléktábla elhelyezéséhez;

2. a határozat 1. pontja szerinti tájékoztató és emléktábla elkészítésére 52.800 Ft + Áfa azaz bruttó 67.056 Ft összegben fedezetet biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023.(XII.14.) önkormányzati rendelet 11. mellékletében jóváhagyott „Kerületi emléktáblák elkészítése, kihelyezése, pótlása” elnevezésű feladaton lévő összeg terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Pikó András

A II. határozati javaslat Guricsné Pásztor Erzsébet és Gurics György emléktábla elhelyezéséről szól. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2024. (III. 21.) számú határozata

a Guricsné Pásztor Erzsébet és Gurics György emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Guricsné Pásztor Erzsébet és Gurics György emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 5-7. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1082 Budapest, VIII. Üllői út 44. szám alatti társasház homlokzatán, valamint
2. a határozat 1. pontja szerinti tájékoztató és emléktábla elkészítésére 285.000 Ft + Áfa (azaz bruttó 361.950 Ft) összegben fedezetet az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023.(XII.14.) önkormányzati rendelet 11. mellékletében jóváhagyott „Kerületi emléktáblák elkészítése, kihelyezése, pótlása” elnevezésű feladaton lévő összeg terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Pikó András

Fekete lyuk emléktábla elhelyezéséről szól a III. határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk!
14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2024. (III. 21.) számú határozata

a Fekete Lyuk emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a Fekete Lyuk emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 8-10. számú mellékleteiben foglaltak szerint az 1089 Budapest VIII. kerület, Golgota út 2. szám alatti ingatlan kerítésének oszlopán.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Pikó András

Koltói Anna emléktábla elhelyezéséről a IV. határozati javaslat.
10 igen, 4 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2024. (III. 21.) számú határozata**

a Koltói Anna emléktábla elhelyezéséről

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a Koltói Anna emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 11-14. számú mellékleteiben foglaltak szerint, a 1082 Budapest, Horváth Mihály tér 16. szám alatti társasház homlokzatán.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Pikó András

És az V. határozati javaslat Schöpf-Merei Ágost emléktábla elhelyezéséről szól. Kérem, hogy szavazzunk!
14 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2024. (III. 21.) számú határozata**

a Schöpf-Merei Ágost emléktábla elhelyezéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Schöpf-Merei Ágost emléktáblájának elhelyezését engedélyezi az előterjesztés 15-17. számú mellékleteiben foglaltak szerint a 1088 Budapest Puskin utca 6. szám alatti ház

homlokzatán, amennyiben a 1088 Budapest Puskin u. 6. szám alatti ház tulajdonosa hozzájárul az emléktábla elhelyezéséhez.

2. a határozat 1. pontja szerinti tájékoztató és emléktábla elkészítésére 255.000 Ft + Áfa (azaz bruttó 323.850 Ft) összegben fedezetet biztosít az elkészítés költsége. Erre fedezetet biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023.(XII.14.) önkormányzati rendelet 11. mellékletében jóváhagyott „Kerületi emléktáblák elkészítése, kihelyezése, pótlása” elnevezésű feladaton lévő összeg terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. március 21.

Napirend 21. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 20. pont)

Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződések megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 20-as napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződés megkötésére.* A döntés célja, hogy bruttó 1.000.000 Ft összegben a 2023-as részvételi költségvetésen nyertes akadálymentesítési pályázat lebonyolítására, valamint a 9.000.000 Ft-os támogatásra a pályázat pénzügyi fedezetének biztosítására hozzunk döntést. A bizottságok megtárgyalták. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm. Jól értem, hogy akkor a Hivatalban nem áll rendelkezésre kapacitás arra, hogy egy pályázatot lebonyolítsanak? Köszönöm szépen.

Pikó András

Nem tudom, hogy ki készítette elő az előterjesztést. Nem áll rendelkezésre? Ökotárs Alapítvány. Azt tudom, hiszen az előterjesztésben benne van, hogy 4 szervezetet kértünk föl, ebből az Ökotárs vállalta. Ehhez valószínűleg egy speciális tudás kell. Parancsoljon.

Nemes Gábor

Köszönöm a szót, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület. Ez egy hibrid előterjesztés, mert a Részvételi Irodánk, Pénzügy, Kerületgazdálkodás szintén részese volt, de mi vagyunk formailag. Arra tudok válaszolni, hogy talán amiatt, mert nem mi tárgyaltunk ezekkel a szervezetekkel, mi az előterjesztést készítettük csak, amiatt került sor erre a megoldásra gondolom, mert önkormányzati forrást közvetlenül nem valószínű, hogy vállalkozásoknak tudunk juttatni, és ezért egy alapítvány támogatásán keresztül tudjuk megvalósítani ezt a közösségi részvételi programot, amely tavaly nyert. Úgyhogy ez egy szükségszerű megoldás volt, én azt gondolom, és nagyon jó helyre került, hisz ha elolvassák az előterjesztés 2. oldalában azokat a referenciákat, amivel az Ökotárs Alapítvány rendelkezik, akkor jobb helyre nem is kerülhetett volna ennek a pályázatnak a lebonyolítása, hiszen számos témában, számos szervezettel bizonyították, hogy rátermettek erre a feladatra, és így nyugodtak lehetünk, hogy jó helyre fog kerülni ez a pénz, és szakszerűen lesz lebonyolítva a pályázat, 2025. május 31-éig.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, csak hogy teljesen tisztán lássuk a képet, itt arról van szó, hogy kis- és középvállalkozásoknak írunk ki pályázatot arra, hogy akadálymentesítést végezzenek kerekesszékekkel közlekedők számára. Bocsánat, itt az előterjesztésben ez szerepel, ezért kérdezem. Tehát azt mondjuk, hogy nincsen arra az Önkormányzatban kapacitás, hogy kerekesszékekkel közlekedők számára akadálymentesítési pályázatokat írjunk ki kis- és középvállalkozások számára. Ezt én úgy fordítom le, hogy üzlethelyiséges kiskereskedelmi egységeket szeretnénk támogatni annak érdekében, hogy akadálymentesíteni tudják a kerekesszékekkel közlekedők számára a boltjaikat, üzlethelyiségeiket. Ez szerintem tök jó, de hogy miért kell átadnunk ezt a forrást egy alapítványnak, és miért kerül ez nekünk 1.000.000 forintba? Ez a kérdésem.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

Hórich Szilvia

Ez a konstrukció egy kicsit hasonlít a nemrég tárgyalt Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara konstrukcióhoz. Ennek az az oka, hogy az Önkormányzat közpénzből profitorientált, tehát nyereségorientált vállalkozásoknak támogatást nem nyújthat, ez tiltott állami támogatásnak minősül, ezért egy olyan szervezetnek átadjuk a forrást, aki már kiírhatja ezt a pályázatot, megkötheti a szerződést a pályázókkal, és ilyen módon meg tudja valósítani a célt. Tehát direktbe nem nyújthatunk ilyen típusú támogatást közpénzből, profitorientált vállalkozásoknak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e további kérdésük? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Bocsánat, csak ezek úgynevezett csekély összegű támogatásoknak minősülnek. Egyrészt, eleve a pályázati konstrukció már lehetőséget ad, hogy támogassa az állam, tehát megfelelő keretrendszerbe lehetőséget biztosít forprofit szervezetek támogatására is. Nem kötelező ilyen szervezeteknek a bevonása, csak nyilván a megfelelő pályázatot kell lefolytatni, és a TVI Irodával le kell egyeztetni, de szerintem ez így lesz. Tehát közpénzt átadunk valakinek, azt utána ugyanúgy, annak megfelelően kell bánnia, hogyha támogatásként adjuk és nem címkézzük meg, akkor az egy másik történet, akkor azt odaadtuk, és gazdálkodjanak vele, de ez egy másik sztori. Köszönöm.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony.

Hórich Szilvia

Igen, ezzel pont az a baj, hogy ezt egy konkrét célra adjuk, tehát nem egy általános működési támogatást adunk, hanem egy konkrét cél megvalósítására adjuk, akadálymentes támogatás. Mi azt gondoljuk, és például a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarának is ezért adtuk át a forrást, mert az Önkormányzat így direktben nem támogathat profitorientált szervezeteket.

Egyrészt kimondottan erre a fajta akadálymentes támogatásra nem is rendelkezik az Önkormányzat semmilyen gyakorlattal, hogy ilyen pályázatot bonyolíthasson. Az Ökotárs Alapítvány rendelkezik ilyen típusú referenciákkal, ez indokolja az ő megbízását, de mindenképpen a feladat maga az, amit úgy ítéltük meg, hogy ezt direktbe nem nyújthatja az Önkormányzat ezeknek a vállalkozásoknak.

Pikó András

Köszönöm szépen. Még mindig a kérdéseknél vagyunk. Most meg várom a kérdéseket, és aztán utána le fogom zárni, parancsoljon, Szilágyi Demeter.

Dr. Szilágyi Demeter

Csak az a problémám, hogy az előterjesztésben nem ez szerepelt, amit gazdasági vezető asszony elmondott, hanem az szerepel, hogy a fentiek alapján javaslom, hogy a pályázat lebonyolításra, tekintettel arra, hogy ahhoz különös szakértelem szükséges, az Ökotárs Alapítványt bízva meg. Az a problémám, hogy van egy 10 milliós keretünk, és nem az egészet adjuk erre a célra, hanem egy alapítványnak, akinek a háttérét azért elég jól ismerjük, ugye az Önök hálózatának a tagja, adjuk oda ezt az 1.000.000 forintot, egy kicsit visszásnak érzem ezt, ez a problémám, de ez igazából nem is kérdés volt, majd a hozzászólásoknál kifejtem.

Pikó András

Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, egyfelől majd szeretnék pontonkénti szavazást kérni, mert a céllal teljes mértékben egyetértünk, és azt szeretnénk elérni, hogy ezt a Hivatalon belül valósítsuk meg, találjuk meg ennek a megfelelő módját, hogy a 10.000.000 forintot ténylegesen erre a célra lehessen elkölteni, és ne kerüljön közbeiktatásra egy szervezet, és ne is adjuk át ezt a forrást, hanem saját magunk valósítsuk meg. Nem tartom túl szerencsésnek, hogy ilyen típusú támogatási formákból, ami egy jó célt szolgál, egy ilyen burkolt finanszírozási ügyet csinálunk, szerintem ez nem helyénvaló. Úgyhogy az lenne a javaslatunk azzal, hogy pontonkénti szavazást kérünk, hogy ez a feladat és forrásátadás ne történjen meg, viszont magát a 10.000.000 forintot használjuk föl erre a célra és az Önkormányzat saját maga adjon ki pályázatot. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Hát többször is észrevételeztük, hogy a fidesz előszeretettel indul ki magából, és másokat vádol meg azzal, amit csinál. Szilágyi Demetert is csak akkor zavarja az alapítványok finanszírozása, hogyha nem az ő barátainak az alapítványait finanszírozzák, hiszen az Alapítvány a Polgári Józsefvárosért nevű alapítvány 11.000.000 Ft-ot kapott attól a városi civil alaptól, amit a magyar kormány az elmúlt években idáig összesen 14.000.000.000 Ft-tal támogatott meg, szóval 14.000.000.000 Ft-ot osztott ki a magyar kormány különböző alapítványoknak helyi érdekeltsgű, ámde általában fideszes vezetőségű alapítványoknak. Ezt a magyar állam egy alapkezelőn keresztül osztja ki, amelyik aztán például mondom, az Alapítvány a Polgári Józsefvárosért szervezetnek adja ki. Nem tudom, hogy abból volt-e eleinte kiadva Hír8 nevezetű propagandalap vagy nem, de például ilyen tevékenysége van ennek az alapítványnak, ahhoz képest a boltok akadálymentesítése egy messze közhasznú tevékenység. Vagy például a városi civil alap adott egy kőbányai alapítványnak 15.000.000

Ft-ot, amiből 10.000.000 Ft elment egy olyan weboldalra, ahol 9 statikus aloldal volt összesen, és az adatkezelési tájékoztató egy angol nyelvű sablonszöveg volt, ami még törvénytelen is. Tehát így működik a fideszes alapítvány finanszírozás, ilyenekre megy el, tehát lehet, hogyha valamilyen Hír8.józsefváros.hu weboldalt rendelt volna meg ez az Ökotárs Alapítvány, akkor mindjárt elfogadhatóbb lenne ez az egész konstrukció a fideszeseknek. Szégyelljék magukat a képmutatásukért, ne kössenek bele olyanba, ahol messze sárosabbak bárkinél, mint aki valaha közpénzt kezelt ebben az országban. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Őszinte meglepetéssel nyugtázom az elítélt úr morális kioktatását. Én azt gondoltam, hogy más ügyről beszélünk, egy nagyon jó ügyről, kerekesszékes emberek számára akadálymentesítési lehetőségek bővítéséről van szó. Azt indítványoztam, hogy azt az 1.000.000 Ft-ot sem az Önök hálózatába tartozó alapítvány nyelje le, hanem erre a célra fordítsuk. Ez lenne a tiszteletteljes javaslatom, de úgy látom, hogy ez kiverte a biztosítékot Önöknél.

Pikó András

Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. A konstrukciót bizonygatják, hogy máshogy nem lehet. Nekem az a kérdésem, hogy miért nem adjuk oda akkor egy önkormányzati alapítványnak és akkor az önkormányzati alapítvány szétesztja, és akkor nem kell 1 milliót fizetni valakinek, aki valamit csinál, hanem akkor itt maradunk önkormányzati berkeken belül, azt gondolom, hogy sokkal jobban kontrollálható. Ha jól hallottam a hozzászólókat, akkor egyébként a céllal mindenki tökéletesen egyetért. Szerintem arra nincs szükség, hogy még valaki ebből 1.000.000 Ft-ot lenyúljon, akkor inkább azt az 1 milliót is adjuk oda a rászorultaknak. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon. SZMSZ szerint megint oda van írva nekem, hogy nem engedélyezett. Hányadik? Jó, még lehetséges, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, csak itt nagyon hirtelen lezárta volna polgármester úr a vitát. Akkor ezt a módosítót nevezzük a nevének, azt javasoljuk, hogy a Karácsony Sándor Közalapítvány legyen ennek a lebonyolítója, és 10.000.000 Ft összegben álljon rendelkezésre a forrás, hogy ezt a feladatot el tudják látni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Gazdasági vezető asszony, legyen szíves. A nekem átadott információt próbálja meg akkor közkinccsé tenni, köszönöm.

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen, polgármester úr. Bennünk is felmerült ez az ötlet, és a Karácsony Sándor Közalapítványnál egyeztettünk is Koscsónéval, aki ugye az elnöke a közalapítványnak, és úgy tájékoztatott minket, hogy nem tudja ezt a pályázatot lefolytatni, mert a közalapítvány alapító okiratába ez a tevékenység nem szerepel, tehát nem vállalta.

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

És megkérdezhetem, hogy mi az akadálya, hogy belekerüljön?

Pikó András

Mi az akadálya, hogy belekerüljön? Alapszabály-módosítás. Ez az 1.000.000 Ft tényleg annyira? Bocsánat, az a helyzet, hogy amikor 50.000.000 Ft-ot a fidesz tag BKIK-nak folytatunk, akkor az tudom, hogy nem jó. Van egy módosító indítványunk, erről fogunk először szavazni. Kérem, szavazzunk.

5 igen, 9 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2024. (III. 21.) számú határozata**

(5 igen, 9 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító javaslatát, „hogy a Karácsony Sándor Közalapítvány legyen az akadálymentesítési pályázat lebonyolítója és 10.000.000 forint összegben álljon rendelkezésre a forrás, hogy ezt a feladatot el tudják látni.”

Pikó András

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy így is a 6 pontról pontonként szeretnének szavazni? Tehát először az 1-es, 2-es pontról fogunk szavazni, mégpedig minősített többséggel, kérem, hogy szavazzunk.

10 igen és 4 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2024. (III. 21.) számú határozata**

**az Ökotárs Alapítvánnyal kötendő szerződésekről
(1-2 pont)**

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat megbízási szerződést köt az Ökotárs Alapítvánnyal (székhely: 1056 Budapest, Szerb utca 17-19., adószám: 18062427-1- 41, képviseli: Móra Veronika) akadálymentesítési pályázat lebonyolítására a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén

bejegyzett székhellyel és saját tulajdonú ingatlannal rendelkező kis-és közép vállalkozások részére a (elektromos vagy manuális) kerekesszékekkel közlekedő mozgássérült emberek szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférése érdekében az épített környezet akadálymentesítésének céljából, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, melyre a pénzügyi fedezetet bruttó 1.000.000 Ft összegben biztosítja;

2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az Ökotárs Alapítvány (székhely: 1056 Budapest, Szerb utca 17-19., adószám: 18062427-1-41, képviseli: Móra Veronika) részére, az 1. pont szerinti akadálymentesítési pályázat kiírása és megvalósítása érdekében 9.000.000 Ft összegű, egyszeri, vissza nem térítendő, felhalmozási célú pénzbeli támogatást nyújt. A támogatás biztosítására felhalmozási célú pénzeszköz átadási szerződést köt 9.000.000 Ft összegben az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;

Pikó András

Most pedig a 3, 4, 5, 6-os pontokról fogunk szavazni. Kérem, hogy szavazzunk.
14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2024. (III. 21.) számú határozata**

**az Ökotárs Alapítvánnyal kötendő szerződésekről
(3-4-5-6 pont)
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

3. a polgármester a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. mellékletének 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozati javaslat 1. és 2. pontja szerinti összeg pénzügyi fedezetét - mindösszesen 10.000.000 Ft összegben - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program megvalósítása céltartalék terhére terhére átcsoportosítással biztosítja;
4. felkéri a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 42/2023.(XII. 14.) számú rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.
5. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. melléklete szerinti szerződés aláírására.
6. felkéri a polgármestert a 2. határozati pont szerinti, előterjesztés 2. melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. és 2. pontok esetében: 2024. március 21.,
3 - 4. pontok esetében: 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.)
önkormányzati rendelet soron következő módosítása,
5. és 6. pontok esetében: 2024. április 15.

Napirend 22. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 21. pont)

Javaslat alapítványok támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Az előterjesztés azt javasolja, hogy az Utca Alapítvány, a Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvány, illetve a Humano Modo Alapítvány támogatására összesen 3.914.600 Ft-ot fordítson az Önkormányzat. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Szili-Darók Ildikót, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. A Zeneiskola Alapítványt szeretném támogatni alpolgármesteri keretből. Tavaly december során részt vettem a növendékek koncertjén, őszintén gratulálok a Zeneiskola minden pedagógusának, egy fantasztikus műsort láttam, ekkor döntöttem el, hogy szeretném támogatni az iskola alapítványát. Most sikerült elkészülni az előterjesztésnek, úgyhogy most, ezúton gratulálok nekik.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Csak egy kérdésem van. Az UCCU Roma Informális Oktatási Közhasznú Alapítvány támogatására most függetlenül a tartalmától, mégiscsak a választott tisztségviselői a nemzeti kisebbségnek, a Cigány Önkormányzat véleményét megkérdezték-e, vagy van-e bármilyen információjuk az ő hozzáállásukról az ügghöz?

Pikó András

Őszintén szólva, nem tudom, írásban fogunk válaszolni. Bármikor megkérdezzük a Cigány Önkormányzatot, mindenre nemet mond. Nem tudom, ezért mondtam, hogy írásban fogunk válaszolni Önnek, arra van lehetőségünk. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. Napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom először az I. határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk.

10 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2024. (III. 21.) számú határozata**

**az "UCCU" Roma Informális Oktatási Közhasznú Alapítvánnyal történő támogatási
szerződés megkötéséről**

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt az "UCCU" Roma Informális Oktatási Közhasznú Alapítvánnyal (székhelye: 1132 Budapest, Gyöngyház utca 8.2/1.; adószám: 18151235-1-42; képviseli: Kissné Szénási Szilvia) 3.500.000,-Ft összegben működési támogatására az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. a polgármester a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. mellékletének 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 1. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 3.500.000,- Ft összegben a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: az Önkormányzat
2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.)
Önkormányzati rendelet soron következő módosítása;
3. pont esetében: 2024. április 2.

Pikó András

II. határozati javaslat következik, 3 pontból áll, minősített többséggel döntünk.

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2024. (III. 21.) számú határozata**

a Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvánnyal történő támogatási szerződés megkötéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt a Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvánnyal (székhelye: 1082 Budapest, Nap utca 33.; adószám:18011665-1-42; képviseli: Török Tibor elnök) 300.000,- Ft összegben működési költségeinek támogatására az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. a polgármester a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. mellékletének 11. pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 1. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 300.000,- Ft összegben a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Szili-Darók Ildikó alpolgármesteri kerete terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása;
3. pont esetében: 2024. április 2.

Pikó András

És végül a III. határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 14 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
117/2024. (III. 21) számú határozata**

a Humano Modo Alapítvánnyal történő támogatási szerződés megkötéséről

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt a Humano Modo Alapítvánnyal (székhelye: 1082 Budapest, Üllői út 76.; adószám: 19022826-1-42; képviseli: Kajáry Ildikó Ágnes elnök) 114.600,- Ft összegben a Koncz Dezső Tanulmányi Verseny regionális fordulója vendéglátás biztosítása költségeinek támogatására az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. a polgármester a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 8. mellékletének 11. Pont 11.1. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 31. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és a határozat 1. pontja szerinti támogatási összeg pénzügyi fedezetét 114.600,- Ft összegben a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletÁltalános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. március 21.;
2. pont esetében: az Önkormányzat
2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.)
önkormányzati rendelet soron következő módosítása;
3. pont esetében: 2024. április 2.

Napirend 23. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 22. pont)

Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére adott bérlőkijelölési joggal kapcsolatos 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat módosítására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az előterjesztést megtárgyalta a bizottság, kérdezem Szili-Darók Ildikót, hogy kíván-e szólni? Nem, köszönöm. Kérdezem Hermann Györgyöt, hogy kíván-e szólni? Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk, kérem, hogy szavazzunk.

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
118/2024. (III. 21.) számú határozata**

**a 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról, valamint
bérlőkijelölési jog biztosításáról a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. a 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat 1.a) pontjában szereplő lakás címét módosítja aképpen, hogy a „34653 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület, Bezerédj u. 6. II. emelet 39. szám alatti, komfortos 65,8 m² alapterületű lakás” helyébe az alábbi szöveg lép:

[1.a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanok tekintetében térítésmentesen 10 évre szóló, határozott idejű bérlőkijelölésijogot biztosít a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére:]

a) a 34653 helyrajzi számú, természetben Budapest VIII. kerület, Bezerédj u. 6. III. emelet 39. szám alatti, komfortos 65,8 m² alapterületű lakás,

2. visszavonja a 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat 2. pontját;
3. a határozat 1. pontjára tekintettel Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat bérlőkijelölési jogra vonatkozó megállapodást köt a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont esetében: 2024. március 21.,

a 3. pont esetében: 2024. március 31.

Napirend 24. pontja:

Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi kiegészítő támogatására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Veres Gábor képviselő, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Az előterjesztést sürgősségi előterjesztésként kapták meg, bizottság nem tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Szili-Darók Ildikót, hogy kíván-e szólani? Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. A sürgősség oka az volt, hogy az előző testületi ülésen vállaltuk ennek a támogatásnak a kidolgozását, tán emlékeznek rá, hogy a frakciónk kevesellte a támogatást,

amit nyújtottunk az önkormányzatok számára. Nagyon szépen megköszönöm a munkáját az összes nemzetiségi önkormányzat elnökének, aki részt vett benne és segítette, hogy ez az előterjesztés itt lehessen. Köszönöm szépen a Pénzügyi Osztály, a Jogi Osztály és a Jegyzői Kabinet munkáját, amivel tegnap késő délutánig sikerült az előterjesztést ebbe a formába gatyába rázni, és most itt van Önök előtt, kérem a támogatást. Azt hiszem, hogy ennek a részletei jól átláthatóak, beletettük az előző támogatást, de nem erről szól az előterjesztés, hanem arról, hogy egy univerzálisan adott másfél millió forint támogatást kapnak azok az önkormányzatok, akik nagyon-nagyon kevés támogatásban részesültek, 1.000.000 alatti támogatásban részesültek. És ezen kívül pedig egy 5.000.000 forintot egy plusz pályázati úton lehet elnyerni program támogatásba, amit a VIII. kerületben megvalósítandó programokra szeretnénk költeni. Olyanokra, amik nyitott programok, és az teszük lehetővé, hogy közérdekű, kulturális és más egyéb tevékenységeket végezzenek az önkormányzatok. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 5 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzunk.

14 igen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 119/2024. (III. 21.) számú határozata

a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi működési támogatásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2024. évben a Képviselő-testület 38/2024. (II. 22.) sz. határozatában megítélt támogatáson felül a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 8. melléklete szerinti 1.000.000 Ft alatti működési támogatásban részesülő józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok részére további összesen 20.000.000 Ft összegű működési célú vissza nem térítendő támogatást nyújt;
2. a határozat 1. pontja szerinti összegből önkormányzatonként 1.500.000 Ft-ot azaz összesen 15.000.000 Ft-ot egyedi, szabad felhasználású, működési támogatásként biztosít azzal, hogy a támogatás tovább nem adható;
3. a határozat 1. pontja szerinti összegből összesen 5.000.000 Ft-ot józsefvárosi közérdekű feladatokra illetve programokra pályázati úton elnyerhető támogatásként biztosít azzal, hogy az összeg kizárólag a józsefvárosi közérdekű feladat és program megvalósítása céljára használható fel, a támogatás tovább nem adható.
4. elfogadja a határozat 2. pontja szerinti támogatás felhasználására vonatkozó, az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződést és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződések aláírására.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontja szerinti „közérdekű feladat illetve program támogatás” tárgyú pályázatot írja ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024.03.21.

Napirend 25. pontja:

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A tájékoztató előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom. A tájékoztatóról nem kell dönten. Az ülés végén kérdést intézhetnek, parancsoljanak. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Itt az ülés elején utaltam rá, hogy a legutóbbi testületi ülés alkalmával nagyon sok tájékoztatást kértem, amelyeket a mai napig nem kaptam meg semmilyen formában. Kérdezem, hogy ennek mi az indoka, és mikor várhatom az ott feltett kérdéseimre a választ?

Pikó András

Köszönöm szépen. Más kérdés? Ha nincs, akkor aljegyző úr, parancsoljon.

Dr. Lehoczky Balázs

Képviselő úrnak számos adatkérése volt. Most egészen konkrétan melyikre kíváncsi? Polgármesteri döntésekre, amiből van 10.000 darab, vagy melyikre kíváncsi? Melyik volt még konkrétan, amit benyújtott?

Dr. Szilágyi Demeter


Drága aljegyző úr, itt az este végén, el fogom akkor küldeni Önnek. 200 lakással kapcsolatban kérdeztem. Még kértem a tanácsadói szerződéseket, kértem a polgármesteri döntéseket, de az, hogy ezt így a legutóbbi testületi ülés óta eltelt egy hónap után nekem még ezt külön ki kell listáznom, és külön kérem kell, azt gondolom, hogy teljes mértékben bizonyítja és mutatja az Önök transzparenciához való hozzáállását, meg általában azt a színvonalat, amit Önök itt adatnyilvánosság meg nyilvánosság kapcsán képviselnek. Felháborítónak tartom, hogy nem azt a választ kapom, hogy 2 napon belül megérkezik, mert már akkor jár le a határidő, vagy bármilyen más hasonló érdemi választ kapok, hanem gyakorlatilag visszakérdezést, hogy akkor tulajdonképpen, mit is kérdeztem én. Ne haragudjanak, ez felháborító.

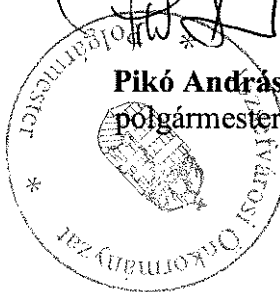
Pikó András

Köszönöm szépen. Akkor minél hamarabb kapja meg a válaszokat a képviselő úr. A 80.000 polgármesteri döntésről, ezt megbeszéltem képviselő úrral, biztosan nem fogunk tudni 2 napon belül, a 200 lakás szerintem a honlapunkon is hozzáférhető. És nem tudom, hogy még mit kérdezett a képviselő úr, de arra is szerintem meg tudja a Hivatal adni a választ, elég nagy baj az, hogy eddig ez nem történt meg. Köszönöm szépen. 20 óra 49 perckor megköszönve a képviselők munkáját, az ülést bezárom. Jövő héten, csütörtökön 9 órakor találkozunk, rendkívüli képviselő-testületi ülés, mindenki úgy készüljön.


dr. Töröcsik Edit Julianna
jegyző






Pikó András
polgármester





A jegyzőkönyv készült: 2024. április 8.

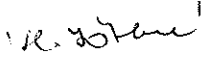
A jegyzőkönyvet készítette:



Jakus Erzsébet
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(1-17., 35-44., 113-118., 133-138. old.)


Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(17-35., 55-67. old.)


Páli Sándorné
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(44-55. old.)

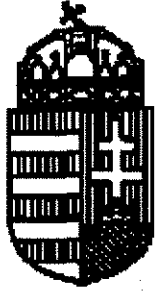

Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(67-83., 120-133. old.)


H. Tóthné Veres Evelyn Lilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
képviselői referens
(83-106., 138-151. old.)


Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző
(106-113. old.)

A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból



Melléklet

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2024. március 21. Nyílt ülés**

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 09:33
Típusa: Nyílt
Határozat: 60 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi előterjesztés 1.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 15 | 93.75 | 83.33 |
| Nem | 1 | 6.25 | 5.56 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 09:34

Típusa: Nyílt

Határozat: 61 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi előterjesztés 2.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátlly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 09:34
Típusa: Nyílt
Határozat: **62 Elfogadva**
Egyszerű

Tárgya: **Sürgősségi előterjesztés 3.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 09:41

Típusa: Nyílt

Határozat: **63** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 09:42

Típusa: Nyílt

Határozat: **64 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Szavazás zárt ülésről a 10. napirend esetében**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:45

Típusa: Nyílt

Rendelet: 7 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:45

Típusa: Nyílt

Határozat: **65** Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre I.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:45

Típusa: Nyílt

Határozat: 66 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre II.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:46

Típusa: Nyílt

Határozat: **67** Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre III.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:46

Típusa: Nyílt

Határozat: **68 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre IV.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáttly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:47

Típusa: Nyílt

Határozat: **69** Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre V.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:47

Típusa: Nyílt

Határozat: 70 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre VI.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:48

Típusa: Nyílt

Határozat: 71 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre VII.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:48

Típusa: Nyílt

Határozat: 72 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre VIII.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 2 | 12.50 | 11.11 |
| Tartózkodik | 3 | 18.75 | 16.67 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:48

Típusa: Nyílt

Határozat: **73** **Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre IX.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 15 | 93.75 | 83.33 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 6.25 | 5.56 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátlly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 10:49

Típusa: Nyílt

Határozat: 74 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet I. módosítására és a 2024-2028. éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntésekre X.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 11:30

Típusa: Nyílt

Határozat: **75 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 2. pontja: Javaslat a Dankó udvar újra nyitásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 4 | 25.00 | 22.22 |
| Tartózkodik | 1 | 6.25 | 5.56 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:12

Típusa: Nyílt

Határozat: 76 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Könczöl Dávid ügyrendi javaslata a vita lezárásáról

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:13

Típusa: Nyílt

Határozat: **77 Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Négy darab támogatási kérelem benyújtása TOP Plusz-4.1.1-23 – dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Nem | 7 | 43.75 | 38.89 |
| Tartózkodik | 4 | 25.00 | 22.22 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Stettner István | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Veres Gábor | Tart. | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **78 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan – I.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **79 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan – II.

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| <u>Név</u> | <u>Voks</u> | <u>Frakció</u> |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat: **80** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan – III.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 13:15

Típusa: Nyílt

Határozat: **81 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat négy darab támogatási kérelem benyújtására a TOP Plusz-4.1.1-23 Egészséges utcák program felhívásra a Német utca, a Dankó utca, az Illés utca, valamint a Práter utca Szigony utca és Illés utca közötti szakasza megújítására vonatkozóan – IV.

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 68.75 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 5 | 31.25 | 27.78 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| <u>Név</u> | <u>Voks</u> | <u>Frakció</u> |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 14:47

Típusa: Nyílt

Határozat: 82 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Koszorú utca 26. sz, 35513/2 hrsz. alatti telek Cinka Panna kertre történő átnevezésének kezdeményezésére

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 93.33 | 77.77 |
| Nem | 1 | 6.67 | 5.56 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáti Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 14:50

Típusa: Nyílt

Határozat: **83 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 5. pontja: Javaslat „Fogadj örökbe egy közterületet! 2024” tárgyú pályázat kiírására**

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| <u>Név</u> | <u>Voks</u> | <u>Frakció</u> |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 15:34

Típusa: Nyílt

Rendelet: **8** Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 6. pontja: Javaslat a személygépjármű- és kerékpárelhelyezési kötelezettség teljesítéséről szóló 18/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 16 | 100.00 | 88.89 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 11.11 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 16:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **84 Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára - Vörös Tamás ügyrendi javaslata

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 4 | 26.67 | 22.22 |
| Nem | 11 | 73.33 | 61.11 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 15 | 100.00 | 83.33 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 17:21

Típusa: Nyílt

Határozat: 85 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján értékesítés – Szili-Darók Ildikó ügyrendi javaslata

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem szavazott | 4 | | 22.22 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 17:21

Típusa: Nyílt

Határozat: **86** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján értékesítés – Pikó András módosító indítványa**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 11 | 100.00 | 61.11 |
| Nem szavazott | 4 | | 22.22 |
| Távol | 3 | | 16.67 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:01

Típusa: Nyílt

Határozat: 87 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján értékesítés – Ügyrendi szavazás a vita újrainyításáról

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem szavazott | 3 | | 16.67 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:03

Típusa: Nyílt

Határozat: **88** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján értékesítés – Veres Gábor ügyrendi javaslata**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 90.00 | 49.99 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 10.00 | 5.56 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem szavazott | 3 | | 16.67 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Sátly Balázs | Tart. | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:04

Tipusa: Nyílt

Határozat: 89 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Dugonics u. 17-21. szám alatti ingatlan nyilvános pályázat útján értékesítés

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem szavazott | 3 | | 16.67 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| <u>Név</u> | <u>Voks</u> | <u>Frakció</u> |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:18

Típusa: Nyílt

Határozat: **90 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslát felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára I.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 75.00 | 49.99 |
| Nem | 3 | 25.00 | 16.67 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 66.66 |
| Nem szavazott | 1 | | 5.56 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|---------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Távol | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:19

Típusa: Nyílt

Határozat: **91** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 8. pontja: Javaslat felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára II.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 69.23 | 50.00 |
| Nem | 4 | 30.77 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Távol | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:25

Típusa: Nyílt

Határozat: **92 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat felépítményes ingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára III.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 55.55 |
| Nem szavazott | 3 | | 16.67 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|---------|-------------------------------|
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:33

Típusa: Nyílt

Határozat: 93 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára I.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáttly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 18:33

Típusa: Nyílt

Határozat: **94 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat telekingatlanok nyilvános pályázat útján történő értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára II.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Veres Gábor | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 19:55

Típusa: Nyílt

Rendelet: 9 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 13. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 11. pont):
Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 19:56

Típusa: Nyílt

Határozat: **100 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 13. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 11. pont):
Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára I.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 19:56

Típusa: Nyílt

Határozat: **101 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 13. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 11. pont):**
Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos döntések meghozatalára II.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:01

Típusa: Nyílt

Határozat: 102 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 14. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 12. pont):
Javaslat a vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 1 | | 5.56 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|---------|-------------------------------|
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:01

Típusa: Nyílt

Határozat: 103 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 15. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 13. pont):
Javaslat az Európai Bizottság által meghirdetett „CERV-2024-DAPHNE” „Pályázati felhívás a nemi alapú erőszak és a gyermekek elleni erőszak megelőzésére és leküzdésére” tárgyú pályázati felhíváson való induláshoz szükséges döntések meghozatalára

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sáttly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:05

Típusa: Nyílt

Határozat: **104 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 16. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 14. pont):**
Javaslat a „Józsefvárosi Környezetvédelmi Program (2024-2029)”
elfogadására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Egry Attila | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Tart. | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:07

Típusa: Nyílt

Határozat: 105 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 17. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 15. pont):
Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Óvodák székhely- és tagóvodáiban a 2024/2025. nevelési évre szóló óvodai beiratkozás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 72.22 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 27.78 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Vörös Tamás | Távol | FIDESZ-KDNP |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:11

Típusa: Nyílt

Rendelet: **10 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 18. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 16. pont):
Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 56/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czegléd Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:12

Tipusa: Nyílt

Határozat: 106 Elfogadva

Minősített

**Tárgya: Napirend 19. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 17. pont):
Javaslat a 13. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátására**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:20

Típusa: Nyílt

Határozat: **107 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont):
Javaslat emléktáblák elhelyezésére I.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:21

Típusa: Nyílt

Határozat: **108 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont):
Javaslat emléktáblák elhelyezésére II.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:21

Típusa: Nyílt

Határozat: **109 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont):
Javaslat emléktáblák elhelyezésére III.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:21

Típusa: Nyílt

Határozat: **110 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont):
Javaslat emléktáblák elhelyezésére IV.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:22

Típusa: Nyílt

Határozat: **111 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 20. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 19. pont):
Javaslat emléktáblák elhelyezésére V.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:37

Típusa: Nyílt

Határozat: 112 Elutasítva

Minősített

**Tárgya: Napirend 21. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 20. pont):
Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződések megkötésére – dr.
Szilágyi Demeter módosító indítványa**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 5 | 35.71 | 27.78 |
| Nem | 9 | 64.29 | 50.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Nem | POLGÁRMESTER |
| Stettner István | Nem | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Nem | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Nem | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:38

Típusa: Nyílt

Határozat: **113 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 21. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 20. pont):**
Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződések megkötésére – 1-2 pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 55.56 |
| Nem | 4 | 28.57 | 22.22 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Egry Attila | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:39

Típusa: Nyílt

Határozat: **114 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 21. pontja: (az elfogadott napirend szerinti 20. pont):**
Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal szerződések megkötésére – 3-4-5-6 pont

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeplédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:42

Típusa: Nyílt

Határozat: **115 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 22. pontja (az elfogadott napirend szerinti 21. pont): Javaslát alapítványok támogatására I.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 100.00 | 55.56 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 55.56 |
| Nem szavazott | 4 | | 22.22 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Egry Attila | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Soós György | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Szilágyi Demeter | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Vörös Tamás | Nem sz. | FIDESZ-KDNP |
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:42

Típusa: Nyílt

Határozat: **116 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 22. pontja (az elfogadott napirend szerinti 21. pont): Javaslat alapítványok támogatására II.**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:42

Típusa: Nyílt

Határozat: **117 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: Napirend 22. pontja (az elfogadott napirend szerinti 21. pont): Javaslat alapítványok támogatására III.

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:43

Típusa: Nyílt

Határozat: **118 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 23. pontja (az elfogadott napirend szerinti 22. pont): Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére adott bérlőkijelölési joggal kapcsolatos 25/2024. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat módosítására**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Erőss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juhasz Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |

Szavazás eredménye

Ideje: 2024 március 21 20:46

Típusa: Nyílt

Határozat: **119 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 24. pontja: Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatok 2024. évi kiegészítő támogatására**

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 77.78 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 4 | | 22.22 |
| Összesen | 18 | | 100.00 |

| Név | Voks | Frakció |
|-------------------------------|-------|-------------------------------|
| Camara-Bereczki Ferenc Miklós | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Czeglédy Ádám | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Egry Attila | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Eröss Gábor | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Hermann György | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Könczöl Dávid | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Pikó András | Igen | POLGÁRMESTER |
| Sátly Balázs | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Soós György | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Stettner István | Igen | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |
| Szarvas Koppány Bendegúz | Igen | MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ |
| Dr. Szilágyi Demeter | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Szili-Darók Ildikó | Igen | ALPOLGÁRMESTER |
| Vörös Tamás | Igen | FIDESZ-KDNP |
| Gondos Judit | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Sántha Péterné | Távol | FIDESZ-KDNP |
| Veres Gábor | Távol | JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ |