

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. március 28-án (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott **2. rendkívüli** üléséről

**Jelen vannak:** **Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Egry Attila, Gondos Judit, Hermann György, dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Soós György, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás**

**valamint a jelenlévő meghívottak:**

**dr. Törőcsik Edit Julianna** – jegyző, **dr. Lehoczky Balázs** – aljegyző, **dr. Domján Dorottya** – Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes, **Sztripszky Hanna** – Közösségi Részvételi Iroda irodavezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jegyzői Kabinetvezető, **Borbás Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Barta Ferenc** – Főépítész, Városépítészeti Iroda irodavezető, **dr. Kóródi Éva** - Hatósági Ügyosztály ügyosztályvezető, **Nemes Gábor** – Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Pokornyí Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Kovács Ádám György** – Informatika Iroda irodavezető

**Távol:** **Czeplédy Ádám, Stettner István, Veres Gábor**

### **Pikó András**

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 2. rendkívüli ülését megnyitom. Távolmaradását előzetesen bejelentette 3 képviselő: Veres Gábor és Stettner István külföldön tartózkodik, Czeplédy Ádám pedig betegség miatt nem tud velünk lenni. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy a határozatkéesség megállapítása érdekében kapcsolják be szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő. Hiányzik 3 képviselő. Tehát a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat kell, az egyszerű többséghez pedig 8 szavazat szükséges. A napirendről egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.  
14 igen, 1 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
120/2024. (III. 28.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldöttek szerint az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatói pályázatról szóló döntés meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 2. Tájékoztatás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos tárgyalások felfüggesztéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

**Napirend 1. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatói pályázatról szóló döntés meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Az 1. napirendi pont tovább húzódó napirendünk az előző ülésről, ezért is kellett a rendkívüli ülést megtartanunk, és ez zárt ülést igényel. Ezért kérem a zárt ülés feltételeinek a biztosítását.

**ZÁRT ÜLÉS**

***A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 121/2024. (III. 28.) sz.  
Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.***

## NYILVÁNOS ÜLÉS

### **Napirend 2. pontja:**

### **Tájékoztatás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos tárgyalások felfüggesztéséről**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

### **Pikó András**

A 2. napirendi pontunk egy tájékoztatás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos tárgyalások felfüggesztéséről. A tájékoztatót nyilván bizottság nem tárgyalta. A döntés hétfőn született meg több tárgyalási forduló után. Rádai Dániel alpolgármester úr lesz a másik szóbeli kiegészítője. Én ennek a döntésnek a politikai háttérét szeretném Önöknek megvilágítani. 2020 óta, amióta ebben a történetben vagyunk, a józsefvárosiak érdekében folyamatosan kértük, javasoltuk, indítványoztuk azt, – ennek a dokumentumait egyébként a honlapunkon teljeskörűen hozzáférhetővé fogjuk tenni –, hogy legyen érdemi társadalmi párbeszéd a józsefvárosiakkal, az érintett palotanegyediekkel. Olyan beruházásról van szó, amelyet az Önkormányzat természetesen támogat és üdvözöl, azonban maga a beruházás, és erről kell tárgyalnunk, és erről kell tájékoztatnunk a józsefvárosiakat, azt igényli, hogy megfelelő tájékozottsággal és az érdemi bevonással teremtdőjön meg a társadalmi konszenzus emellett a beruházás mellett. Ez nem egy lehetetlen feladat. Egyszerűen, nagyon sokféleképpen lehet ezt megfogalmazni tudományosan és közkeletűen is. Semmit rólunk, nélkülünk. Ez szerintem egy nagyon egyszerű megfogalmazás, és nem akartunk semmilyen olyan túlzott joggal élni, amely ezt a beruházást ellehetetlenítette volna. Azonban azt a jogunkat szerettük volna érvényesíteni, hogy hozzászóljunk mind a tervezéshez, mind a kivitelezéshez, mind az ehhez szükséges bontáshoz, és erről megfelelő tájékoztatásokat kapjunk. 2022-ig úgy láttuk, hogy ennek megvan az esélye. Az akkori lebonyolító, a Budapesti Fejlesztési Központ készült is erre. 2022 tavaszára ígérte ezt a társadalmi egyeztetést, amire mi is készültünk. Majd utána megszűnt a kommunikáció ebben az ügyben, és egy nagyon sajátos helyzetbe kerültünk. Tulajdonképpen egészen a múlt hét végéig nem akartuk ezt elfogadni. A helyzetet úgy lehet leírni, hogy a beruházó nincs a tárgyalóasztalnál, tehát az igazi megrendelő, ez a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia. A lebonyolítóval, a kormánnyal tárgyalunk, de ez a lebonyolító nem egyszerűen lebonyolító, hanem egy olyan mindenható szervezet, aki minden akadályt elhárít a beruházó által igényelt fejlesztéstől. Ez így nem fair. Ezért hozta az Önkormányzat mindig azokat a döntéseket, amelyeket aztán utána a lebonyolító utólagos döntéssel vagy visszavont vagy meg is szüntette az erre törvény által biztosított jogunkat, az Önkormányzatét is meg a közösségeket is. Mi azt gondoltuk, hogy ez a történet véget ért. Egészen odáig, amíg a minisztérium meg nem keresett bennünket, és volt egy egyébként nagyon reménykeltő beszélgetés Lázár miniszter úrral, majd utána bent a minisztériumban is, és azóta Rádai alpolgármester úr, ill. Sztripszky Hanna a Közösségi Részvételi Irodánknak a vezetője tárgyal a minisztériumnak a vezetésével, illetékeseivel. Két dolgot kértünk, hogy legyen érdemi, tehát legyenek olyan kérdések, amelyek a környezetben élő józsefvárosiak és az áttételesen a Józsefvárosban élő józsefvárosiak számára relevánsak. A másik pedig, hogy legyen garanciája annak, hogy ennek a társadalmi egyeztetésnek van értelme. Ez egyetlen egy feltételt jelentett, hogy szálljon be a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia a folyamatba, üljön oda az asztalhoz, és vállalja azt, hogy lesz egy ilyen társadalmi egyeztetés ennek minden következményével. A minisztérium nem tartotta magát illetékesnek a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia

részvételének az ügyében. Ezt kénytelenek voltunk elfogadni, ez valóban így is van. Amennyiben a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia vagy a Pázmány Egyetem nem kíván leülni az asztalhoz több meghívás ellenére sem, nem kíván a társadalmi egyeztetésről szóló tárgyalásokon részt venni, akkor ezt más nem tudja rájuk kényszeríteni. A másik a kérdéseknek a kérdése volt. Őszintén szólva, az nem egy társadalmi egyeztetés, ahol a velünk szemben ülő fél folyamatosan azt mondja, hogy ezt a megbízó nem fogadja el, ez a kérdés le van zárva, ez már el van döntve, és eljutottunk odáig, hogy az általunk is szervezett társadalmi egyeztetésnek a legérdemibb kérdései arról szólnak, hogy lehet-e a Pázmány majdani területén kollégium, illetve kézilabdapálya. És arról nem, hogy mekkora az épület, mekkora a beépítettség, hogy lehet parkolni, egy csomó minden másról nem. A társadalmi egyeztetés egy komoly dolog. Elég egyszer lefolytatni egy álegyeztetést ahhoz, hogy az emberek kiröhögjék a következőt. Mi ebbe nem akarunk belemenni. Nem akarunk belemenni abba sem, hogy közösen a kormánnyal egy olyan társadalmi egyeztetést folytatunk le, amely inkább növeli az elégedetlenségét a józsefvárosiaknak, mint megnyugtatón őket, és nem akartuk az Önkormányzatot sem belevinni egy ilyen rossz alkuba. Ezért a társadalmi egyeztetésről szóló tárgyalásokat felfüggesztettük és levelet írtunk az illetékeseknek. A levelekre egy válasz jött Kuminetz rektor úrtól tegnap. Az a válasz nem az, amire mi vártunk, hogyha kell, akkor elmondom róla a véleményt, de így nyilvánosan nem minősíteném most. Úgyhogy abban maradtunk most, és erről tájékoztatunk, hogy ezekről a tárgyalásokról az Önkormányzat távol marad. Tegnap Rádai alpolgármester úr is – mindjárt át fogom adni neki a szót – tárgyalt Csepregy Nándor miniszterhelyettes úrral, illetve 2 államtitkárral. Abban maradtunk, hogy minden más fontos kérdésben, amiben az Önkormányzatnak és a kormánynak természetadta kötelessége vagy törvény adta kötelessége egymással egyeztetni, kommunikálni, természetesen kommunikálni fogunk, együttműködünk, fenntartjuk a kapcsolatot. Itt kifejezetten az egyébként szóban már megígért kompenzációról van szó, tehát az Önkormányzat egyetlen egy kérdés esetében, a társadalmi egyeztetés esetében lép el a tárgyalóasztaltól, minden más fontos ügyben, ami a józsefvárosiakat érinti, abban ott vagyunk és együttműködünk természetesen az illetékesekkel. Megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Polgármester úr elég széleskörű tájékoztatását és szóbeli kiegészítését követően nekem nem maradt olyan nagyon sok. A társadalmi egyeztetés, nyilván, akkor lehet teljes értékű, hogyha az érintett lakosság számára lehetőséget biztosít a véleménynyilvánításra. Ehhez mi igyekeztünk minden fél együttműködését kérni és elérni, ahogy polgármester úr is jelezte, ez nem sikerült. Úgyhogy itt az idő, hogy megszűnjön az a 2021 óta zajló helyzet, hogy a beruházás megrendelői álláspontjukról csak a lebonyolító minisztériumot tájékoztatják, de a Palotanegyed lakóival nem akarnak párbeszédbe lépni. A beruházás bontási engedéllyel rendelkezik, bontási közbeszerzési eljárás alatt van. Az építési engedély kiadása folyamatban van. A projekt 2027-ben eddigi tájékoztatásuk szerint átadásra kell, hogy kerüljön. Nem mellesleg jogszabályok garmadája született arra, hogy ellehetetlenítse jogi szempontból a lakókat képviselő Önkormányzatot. Úgyhogy ezek mind azt erősítik, hogy indokolt a társadalmi egyeztetés szakmai alapokra helyezett folyamatának az Önkormányzat általi lebonyolítása, és ennek eredményével majd a minisztériummal a tárgyalások folytatása. Tegnap is egyébként erről egyeztünk meg a minisztériumi felekkel. Eljött az ideje, hogy végre a Palotanegyed lakói érdemi véleményt formálhassanak erről a projektről, amit eddig egyébként csak szintén az Önkormányzat által szervezett decemberi közmeghallgatáson tehettek meg. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. A kérdéseknél tartunk. Sátyl Balázs, kérdés, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Polgármester úr említette fél mondatban, hogy rektor úrtól kaptunk egy levelet. Ezt meg lehet ismerni, vagy mi volt ennek a tartalma? Mert elég sejtelmes volt polgármester úr összefoglalójában.

**Pikó András**

Mindjárt hozzuk. Erre nem tudunk készülni, mert tegnap délután láttam én is, pontosabban este láttam én is. Rektor úr azt a véleményét osztotta meg velünk, hogy a József körútnak a kialakítása is rengeteg építéssel, törmeléssel, 269 ház lebontásával járt, és most már nem emlékszünk arra, hogy az akkor milyen volt, csak örülünk a szép József körútnak, ami egy mutatós érv, azonban nem veszi figyelembe, hogy 1880-ban a főváros létszáma 403.702 fő volt, most pedig 1,66 millió, és, hogy a várost nagyon másképpen használják, sokkal többen használják, mint a lakosai. Mások a feltételek. Mindenesetre egy kicsit engem azokra az érvekre emlékeztetett, amelyeket én nagyon nem szerettem, akkor sem, amikor elhangoztak, például azt, hogy a békákat sem kérdezzük meg akkor, amikor lecsapoljuk a mocsarat. Szóval, ez az egyik része a dolognak. A másik része egy vita, amelyet le fogunk folytatni rektor úrral. Ő azt állítja, hogy mi nem válaszoltunk az ő levelére. Iktatva vannak a mi megkereséseink. Több olyan megkeresésünk volt, amely válasz nélkül maradt. A továbbiak pedig részben arról szólnak, hogy szerintük van társadalmi egyeztetés vagy volt, illetve, hogy a mostani viták a politika mezőjébe emelik az ügyet, amit ő nem szeretne. Én sem szeretném. De ez megint egy olyan kérdés, amely nézőpont kérdése, hogy elfogadjuk-e a benne foglaltakat. Egy 5 perc olvasási szünetet rendelék el.

**SZÜNET****Pikó András**

A Pázmány ügyben a 2. napirendi pont egy tájékoztató, abban vagyunk most benne. Azoknak, akik most kapcsolódnak be a közvetítés követésébe. Egry Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Nézem az Ön tájékoztatóját, azért csak ebben a hónapban is 6 és a most kiosztott dologgal kapcsolatban 7 darab eseményt tud felsorolni. Ebben nem 1-2 találkozási szóról szól a múlt hónapban is, tehát ezek a vádak, amik folyamatosan elhangoznak, hogy nincsen egyeztetés, azért ez így nehezen értelmezhető. Az, hogy nem az Önök gondolatát hajtják végre, az egy másik dolog, de a kérdésem az, Polgármester úr, hogy az előterjesztésében a termelési riportként az összes saját levelét becsatolta, amit elolvashattunk, hogy milyen fantasztikus stílusú leveleket írt, hadd kérdezzem meg, hogy amik levelek érkeztek, azok miért nincsenek az előterjesztéshez csatolva, holott megvannak ebben az előterjesztésben? Azt gondolom, hogy ez is a tájékoztató része lenne a testület felé, és én azt gondolom, hogy informatívabb az, amit a minisztérium vagy más szereplő ír nekünk, mint amiben Ön teszi fel az aggályait, illetve a kérdéseit.

**Pikó András**

Erőss Gábor, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Alapvetően természetesen támogatom az előterjesztést. Annyit kérdeznék, hogy ez az újfajta társadalmi egyeztetés, amire most készülünk, – újfajta, de leginkább érdemi –, hogy akkor jól értem, hogy az kiterjedne mindazokra a kérdésekre, amik egyébként eddig is napirenden voltak, hogy a bontás mértéke például mekkora legyen, a lakók támogatnák-e, hogy adott esetben több épület legyen átalakítva, nem pedig lebontva és aztán a helyére újraépítve, illetve a beépítettségi arányról mit gondolnak a helyben lakók, a zöldfelület arányáról. És még egyet, hogy azt érteni vélem, hogy a szakma széles körei és többféle szakmai csoport is hozzászólt már a tervekhez és számos fontos kritikai vélemény is megfogalmazódott, de valamilyen szinten a szakmai vélemények becsatornázására is lesz-e lehetőség ebben az egyeztetési körben, vagy azt úgy vesszük, hogy akkor az már le van zárva? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Egy Attila képviselőtársamnak a kérdését kiegészítve vagy rámutatva egy lényeges pontra azon belül, hogy itt a polgármester úr kiemelte, hogy nem azt a levelet kapta a rektor úrtól, mint amire számított. Elolvasva a levelet ezt érteni is vélem, hiszen túpontosan rámutat azokra a hiányosságra, amiket az Önkormányzat kommunikációja és testtartása tartalmaz. Legyen itt szó akár a kapcsolatfelvételtől. Itt van egy rektor úr által említett kapcsolatfelvételi kísérlet, találkozó kezdeményezés, amire e szerint a levél szerint nem érkezett válasz az Önkormányzat részéről. Ezt a levelet sem látjuk itt a csomagban, és talán fontos lenne látni így az egész képet, hogy tulajdonképpen hogy is lavírozott polgármester úr az elmúlt években itt a találkozások – nem találkozások, egyeztetések – nem egyeztetések viharában annak érdekében, hogy minél nagyobb politikai turbulenciát tudjon itt a választásokhoz közeledve ebből generálni, mert ahogy ezt rektor úr is, én azt gondolom, hogy elég jól megvilágítja, azt, amit Önök csinálnak itt ezzel az üggyel kapcsolatban az elmúlt hónapokban, az semmi másról nem szól, minthogy turbulenciát keltsenek.

**Pikó András**

Mi a kérdés?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Hogy ezt a levelet megismerhetjük-e? Nagyon szívesen várok még további 15-20-30 percet, amíg az összes ilyen tartalmú levelet kinyomtatják, mert akkor tudunk, szerintem, teljes képet kapni arról, hogy hányadán is állunk itt társadalmi egyeztetés ügyében. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos Róbert, parancsoljon, képviselő úr.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen a szót. Valójában én is a rektor úrnak a leveléből indulok ki, ami, azt gondolom, más intellektuális színvonalat képvisel, mint az eddigi, ebben a tárgyban folytatott vita. Az mindenesetre valóban érdekes kérdéseket vet föl, hogy azt gondolom, hogy egy önkormányzati vezetésnek alapvetően tisztában kell lennie azzal, hogy bizonyos egyházi

ünnepeknek kiemelt jelentősége van. Ilyen egyébként a nagycsütörtöki szertartás is. Valóban roppant udvariatlanság egy olyan időpontra egyeztetést tűzni, és egyetlen egy esetben van rá menthető vagy felhozható mentség, ha nem akarták, hogy eljöjjön a másik fél. Egyértelmű, hogy a katolikus liturgia szerinti húsvéti ünnepkörnek az egyik legfontosabb eseményének az időpontjára nem tűzünk, vagy nem ajánlunk tárgyalási vagy egyeztetési időpontot. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ezt hogyan gondolták? Mert én azt gondolom, hogy ez borítékolható volt, hogy erre az időpontra egy ilyen válasz fog érkezni, és szerintem ez eléggé ciki, mondhatni kellemetlen. A másik, ez lett volna a kérdés, mert egyébként meg a válaszban az is benne van, hogy jelenleg is nyitott minden olyan kellő időben érkezett meghívásra. Egy feltételt szab, hogy a beruházó ÉKM legyen jelen, és nagyon sajnálja, hogyha olyan nagy politikai erőterbe került. Ezek a fő üzenetei ennek a levélnek. Ehhez képest szeretném megkérdezni, mégiscsak, hogy tetszett ezt gondolni? Hogyha ez igaz, amit ír, nyilvánvalóan az, ez egy kellően komoly úriember, az egyetemnek a rektora, és akinek a megbízására hivatkozik, szintén komoly ember, elég jól ismerem személyesen is, azt gondolom, hogy ez a levél vagy ennek most itt helyben történő kiosztása csak a saját udvariatlanságunkat támasztja alá, és azt, hogy valójában nem a megegyezés szándéka vezet.

### **Pikó András**

Bocsánat. A percek számlálása, az 1 perc egy kérdés. Én értem, hogy Önök most felszólaltak, de szerintem érdemes ebben az ügyben nagyvonalúnak lenni, nem 2-3 percig kérdezzünk, hanem kérdezzünk. Miért nincsenek a válaszlevelek becsatolva? Nagyon egyszerű, praktikus oka van. Nincsenek válaszlevelek. Ez nagyon sajnálatos. Nincsenek válaszlevelek. Az, ami most érkezett rektor úrtól, az be van csatolva. Rektor úrral a levelezésünk nagyon sajátos, mert az, amire ő hivatkozik, az egy tavaly nyári megkeresésem a társadalmi egyeztetés ügyében, amire ő válaszolt, és amire én rá egy hét múlva válaszoltam. A rektor úr, nagyon sajnálom, de nem mond igazat. Válaszoltam neki és a válaszómban azonnali, tehát minél hamarabbi, 3 oldalú tárgyalást javasoltam a minisztériummal, az egyetemmel és az önkormányzattal. Ez iktatva van. Nem tudom, Rádai alpolgármester úr, hogy ezt milyen módon tudjuk most előállítani. Én úgy tudom, hogy a honlapunkra fölkerül minden. Főnt is van. Hogyha igénylik, akkor ezt a levelezést, ezt a számomra azért megrázó levelezést rektor úrral szívesen közre bocsátom. Ki is fogjuk rakni, mert nagyon tanulságos, hogy a polgármester szinte könyörög azért, hogy álljanak vele szóba, majd utána több levelet is írtam egészen a múlt év decemberi közmeghallgatásunkhoz, amikor nagy örömmel üdvözölhattük a Pázmány Egyetemnek a gazdasági igazgatóját, aki el tudta mondani azt, hogy semmilyen mozgástér nincsen, ezt fogjuk megépíteni, ami itt van. Ezen kívül én sem Veres püspök úrtól, sem Kuminetz rektor úrtól egyetlen egy megkeresésemre egyetlen egy választ nem kaptam. Semmilyen. Ezen kívül a kérdések között volt az, hogy miért nagycsütörtökön tartjuk most ezt. Ez egy rendkívüli ülés. Történt valami, amiről, szerintem, az Önkormányzat Képviselő-testületét tájékoztatni kell. Kihasználtuk azt a lehetőséget, hogy egy más ügyben egyébként találkoznunk kell. A tájékoztatót erre fűztük föl. Rektor úr is azt írja, amit én abszolút megértek, hogy délutántól nem érnek rá. Itt vagyunk reggel 9 órakor. Vannak laikus munkatársaik, nyugodtan meg lehetett volna oldani, hogyha valóban van szándék arra, hogy képviseltessék magukat, hogy eljőjenek ide, de azt is megértjük, hogyha nem, és ez egy olyan akadály, ami ezt lehetetlenné teszi. Rektor úr nyugodtan jelezhetett volna egy jövő keddi időpontot, amikor találkozunk és megbeszéljük a továbbiakat. Nem csinált ilyet, egyszerűbb volt neki ezt leírni. Én tisztában vagyok ezzel, és nagyon sajnálom, hogy nincs itt, de nem rektor urat akartam tájékoztatni, hanem Önöket. Hozzászólások következnek. Kérdezem, hogy van-e hozzászólásuk? Parancsoljon.



**Egry Attila**

Köszönöm szépen, polgármester úr. Az Ön előterjesztéséből idézek, 6. oldal III. 26-val ÉKM írásbeli válasza, csak mert szemrebbenés nélkül azt mondta, hogy nem kaptak válaszokat. Ugye megengedi, hogy ezt ügyrendben mégiscsak kiigazítsam.

**Pikó András**

Bocsánat, én a rektorral és a katolikus egyházzal történő levelezésemről beszélek, és az egész ügy arról szól, talán emlékszik, ezt el is mondtuk, hogy az ÉKM-mel folyamatos az egyeztetés. Ami miatt meg kell szakítanunk a társadalmi egyeztetésről szóló tárgyalásokat az az, hogy a valódi döntéshozók, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia és a Katolikus Egyetem nem hajlandó velünk kommunikálni. Parancsoljon.

**Egry Attila**

Köszönöm, Polgármester úr. Én egy nyitott kérdést tettem föl. Az én kérdésem az volt, és megismételem, azért élek az ügyrend lehetőségével, hogyha Ön termelési riportként az összes írásbeli anyagát becsatolta, akkor, ami jött írásbeli válasz, azt miért nem csatolta be? Én nem gondoltam semmire ennek a szűkítésében, és ezek után szemrebbenés nélkül azt mondta, hogy nincs válasz. Az Ön előterjesztésében itt van a válasz. Csak ezt szerettem volna pontosítani, Polgármester úr. Én felül tudok ezen emelkedni, már hozzá vagyok szokva, csak mégis a jegyzőkönyv számára gondoltam ezt tisztába tenni. Köszönöm.

**Pikó András**

Hogyha figyelt volna, akkor értené, amit mondok, hogy én ennek a döntésnek a politikai okairól beszéltem. A politikai okok között egyértelműen nem a kormánnyal való együttműködés vagy kommunikációnak a hiányát soroltam föl, hanem azt, hogy a valódi megrendelők, a valódi döntéshozók nem állnak velünk szóba. Emiatt kell. A kormánnyal továbbra is, mint lebonyolítóval az Önkormányzatnak kötelező is, törvény adta feladatunk is együttműködni, illetve kommunikálni. Ezzel sosem volt baj. Én nem írtam a kormánynak levelet, csak akkor, hogyha tájékoztatni kellett őket arról, hogy a társadalmi egyeztetés ügyében lenne teendőjük a Katolikus Egyház és a Pázmány Egyetem mellett is. Minden más szakmai megállapodást, illetve szakmai egyeztetést Rádai alpolgármester úr folytatott le. Ezeknek a dokumentációját, ami valóban nagyon fontos, a levelezést, a memókat, mind ki fogjuk rakni a honlapra rövidesen. Elég nagy anyag. Rövidesen ezt mind élvezhetik. Egry Attilának ügyrendije van, parancsoljon.

**Egry Attila**

Köszönöm. Ügyrendben azt szeretném kérni, hogy akkor most kerüljön a Képviselő-testület elé minden olyan válasz, ami érkezett, és azt is szeretném kérni, hogy az említett megbeszélésekről pedig az emlékeztetők is kerüljenek a Képviselő-testület elé. Hogy kívánja a Képviselő-testületet tájékoztatni, hogyha ezeknek nem vagyunk a birtokában. Értem én, hogy a honlapon Ön mindenkit gondolt tájékoztatni, de azért van egyfajta kötelezettség, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa. Nem szeretnék a honlapon keresgetni. Ön egyfajta szubjektív anyagot készített. Én azt szeretném kérni, legyen objektív. Akkor minden írásos anyagot, a megbeszélések emlékeztetőjét és a válaszokat az említett szereplőktől is szeretné a képviselő-testület látni, úgy gondolom. Köszönöm.



**Pikó András**

Én ezt most szavazásra fogom bocsátani, de az előbbi vállalásomnak a fényében. Rövidesen minden irat hozzáférhető lesz. Arról, hogy most rendeljünk-e el egy egynapos szünetet, ameddig a teljes dokumentációt Egry Attilának idehozzuk kinyomtatva, mert egyébként nem tudja használni az internetet, ebben az esetben én hajlandó vagyok, tehát ezzel semmi gondom nincsen. ... Jó, akkor kérdezzük meg a Képviselő-testületet, hogy kívánják-e ezt a megoldást? Szavazzunk róla.

12 igen, 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
122/2024. (III. 28.) számú határozata**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Egry Attila képviselő ügyrendi indítványát, miszerint a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos minden írásos anyag, a megbeszélések emlékeztetője, a levelezések és válaszok kerüljenek a képviselő-testület elé a teljes körű tájékoztatás érdekében.

**Pikó András**

Akkor most Rádai alpolgármester urat megbízom, hogy mondja el azt az időt, amikor idehozzuk a teljes dokumentációt.

**Rádai Dániel**

Ebből jövő heti testületi ülés lesz, ugyanakkor a társadalmi egyeztetést meg kell kezdeni. Van olyan egyeztetés, amin egyébként Vörös Tamás és Szilágyi Demeter képviselő urak is részt vettek, ugye ez volt, amire polgármester úr utalt, Lázár miniszter úrral. Erről a memót továbbra is várjuk. Úgy emlékszem, hogy egy emlékeztetőt is kiküldtünk ezzel kapcsolatban. A tegnapiról még nem volt, mivel tegnap délután találkoztam a minisztériumi képviselőkkel. Azóta nem volt időnk még ezt tisztázni. A keddi kiküldési időpontot követően Lánszki Regő államtitkár küldött egy visszajelzést az elküldött anyagokra. Sajnos ez a visszajelzés egy bekezdésnyi jogvédelmet tartalmaz, így aztán nem nyilvánosságra hozható per pillanat. Azt egyeztetnem kell még államtitkár úrral, hogy nyilvánosságra hozható-e az ő válasza. Itt tartunk most. Egyébként mindenkit szeretnék biztosítani, hogy államtitkár úr válasza tartalmilag annak megfelelő, mint ami az előterjesztés szövegében is van. Az előterjesztés, illetve a tájékoztató arról szól, hogy az Önkormányzat a társadalmi egyeztetést megkezdi, mert érdemi társadalmi egyeztetést akkor tud tenni, hogyha megfelelő kérdéseket és a valódi kérdéseket felteszi a lakók számára. Az volt a kérdés, hogy miért nincsenek beérkező levelek. Azért nincsenek, mert nem kaptunk választ az egyes levelekre. Kiterjednek-e az érdemi csatolt kérdések a társadalmi egyeztetés tervezetre, ez is a polgármester úr kérdése volt, igen kiterjed, hiszen az Önkormányzat bonyolítja le a társadalmi egyeztetést. Szakmai vélemények becsatornázására lesz-e lehetőség? Szerintem lesz lehetőség, bár itt most ez elsősorban a lakókról szól. És szeretném jelezni, hogy egyébként, azt gondolom, hogy a szakmai szervezeteknek saját maguknak kell a véleményüket kellő mértékben napirendre hozni. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Az az ügyrendi javaslatom, hogy mivel a Képviselő-testület az előbb úgy döntött, hogy csak a teljes anyag, teljes levelezés birtokában tud felelősen vitát lefolytatni, itt zárjuk le a tájékoztatót és a következő képviselő-testületi ülésen a már megkapott, hogyha jól értem egy hét múlva vagy azután megkapott levelezés fényében folytassuk le ezt a tájékoztatót. Kérem, hogy szavazzunk erről.

*[A szavazás elindult.]*

Nem érvényes a szavazás. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Megmondom őszintén, Egry képviselőtársam felvetésére polgármester úr reakciójával kapcsolatban szeretnék hozzászólni ügyrendben, hogy valóban a Képviselő-testület ülése nem egy ilyen magánlevelezés, hanem az a legfontosabb döntéshozatali fórum. Ezért nem magánindítványok és nem ilyen úri passzió azt kérni a hivatalvezetéstől vagy a polgármestertől, mint előterjesztőtől, hogy teljeskörűen támassza alá az előterjesztésben leírtakat. Rádai alpolgármester úr, Önt pedig szeretném tájékoztatni arról, hogy a Képviselő-testület ülése egyébként akár lehet zárt is, de a Képviselő-testület nem a nyilvánosság, tehát a képviselők számára minden megismerhető. Tehát a képviselők számára nincsen olyan adat, amely az Önök tárgyalásai vagy levelezése során keletkezik, amelybe korlátlan módon az önkormányzati képviselők bármelyike ne tekinthetne bele. Csak szeretném jelezni. De nyilvános ülésen természetesen olyan formában, ami a jogszabályoknak megfelelő. Zárt ülés elrendelésére pedig van lehetőség, tehát az erre való hivatkozást én nem tartom komoly dolognak, és felszólítom, hogy az ilyen típusú szabotázsakciókkal ne akadályozza a Képviselő-testületnek a munkáját. Köszönöm.

### **Pikó András**

Szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy az a szabotázsakció, amit Önök csináltak az előbb, hogy a szavazásnál kinyomták magukat és érvénytelenné tették, ezt ugyanígy megtehetné a másik oldal is, és akkor most ugyanoda jutnánk, hogy szépen elmegyünk és megvárjuk a következő ülést. Nyugodtan lehet ilyet csinálni, csak itt magasabb az erkölcsiség. ... Az előbb azért nem szavaztunk, mert Önök kinyomták magukat. Ők nem fogják kinyomni magukat, úgyhogy végig fogjuk hallgatni az összes mondatukat, csak azt szeretném mondani, hogy azután, miután megszavaztuk, hogy Önök csak a teljes dokumentáció birtokában hajlandóak és tudnak vitázni erről, azután minden, ezt követő felszólalásuk egyszerűen komolytalan. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Az a helyzet, Polgármester úr, hogy aki komolytalanná tette erről az egyébként komoly kérdéstről szóló vitát, az Ön. Azért komolytalan az Ön hozzáállása, és ez a sértett tempó, mert a képviselő-testületnek egyébként minden tagjának joga van ahhoz, hogy olyan döntéseket hozzon a képviselő-testületi ülésen, mint amelyeket hoz. És hogyha az a vélemény, hogy adott esetben, az az indítvány, amit a polgármester előterjeszt, az nem volt pontos vagy nem volt megfelelő, mert szerintem egyébként eufemizmusokat tartalmazott, akkor természetesen minden szíve joga mindenkinek ezt úgy értékelni, ahogy értékelte. Ezen meg lehet sértődni, ezt úgy hívják, hogy népképviselő. Azért üldögélünk itt ebben a testületben, mert a józsefvárosi választók ezzel megbíztak. Ezen megsértődni, nem gondolom, hogy szerencsés hozzáállás. A másik észrevételem ezzel kapcsolatban az, hogy a Pázmány előterjesztései, ami

nyilvánvalóan egy kardinális fejlesztés a kerületben, azt gondolom, hogy az a legtermészetesebb dolog, hogyha ezeket a dokumentumokat a polgármester csatolja egy tájékoztatóhoz. Miről akart minket tájékoztatni a polgármester, hogyha nem csatolta bele teljeskörűen ezeket az információkat? Én azt gondolom, hogy ez is egy politikai játszma része volt, és azt látom, hogy megerősíti azt a félelmünket, hogy a kormányzati egyeztetések és az ezzel kapcsolatos levelezések is alapvetően politikai célokat és nem a lakók képviselőjét fogják jelenteni. Sőt, az a véleményem, hogy kifejezetten káros az itt élő józsefvárosiak számára ez a fajta dac politika. Én szeretném azt is jelezni polgármester úr felé, hogy az egy különösen nagy udvariatlanság egy Katolikus Egyetem rektorával szemben, hogy nagycsütörtökön, a nagycsütörtöki szertartás időpontjára javasol találkozót. Ez olyan sértés, olyan udvariatlanság, ami joggal eredményezhetné rektor úrban azt, hogy adott esetben ezt egy személyes és személyeskedő támadásnak vegye. Bízom benne, hogy mindannyiunk közös érdeke és a rektor úr nagyvonalú hozzáállása miatt ez nem lesz így. Egyébként szeretném jelezni, hogy a rektor úr levelében az szerepel, hogy ő szívesen részt vesz a tárgyalásokon. Szó nincs arról, hogy ők elzárkóznának a megbeszélések lefolytatása előtt. Hanem arról beszél, hogy szeretne az egyeztetéseken részt venni. Akkor miért szeretne ebből az Önkormányzat egyoldalúan kivonulni? Én azt hiszem, hogy a párbeszéd, az egyeztetések kérdése igenis fontos. Ebben különösen fontos, és hogyha vannak elképzelései az Önkormányzatnak, mondjuk az oda építendő épületekkel kapcsolatban, azt szerencsésebb lett volna az elmúlt 5 évben elővezetni, mondjuk szabályozási tervek formájában. Nagyon nehéz úgy odaállni, hogy egyébként a jelenlegi hatályos kerületi szabályozási tervet betartó építkezésben azt mondjuk, hogy ez nem megfelelő, meg túlépített, de a mi szabályaink szerint adták be. Ez a probléma, ha probléma. Tehát nagyon nehéz így utólag azt mondani egy olyan beruházónak, aki – egyébként bár a jogszabály lehetőséget adott volna rá –, mégis betartotta az ezzel kapcsolatos szabályozási tervet. Ez nem azt jelenti, hogy tökéletesek lehetnek a tervek, csak egy tény adat, hogy az Önkormányzat számára megvolt az út, hogy változtasson, hogy a koncepcióit, a vízióit előveze. Nem tette meg. Ezt a tények miatt rögzítsük, és azt is rögzítsük, hogy Lázár miniszter úr nagy plénum előtt ígérte meg, hogy a felmerülő legfontosabb kérdésekben, ilyen például az érintett lakások, az érintett ingatlanoknak a védelme, a parkolóhelyeknek a biztosítása a környéken élők számára, illetve az, hogy oda fognak figyelni és meg fogják óvni az '56-os szellemiségét a rádió épületének, ezek mind-mind olyan ígéretesek, amik, azt gondolom, hogy a párbeszédéről szólnak, és nagy plénum előtt hangzottak el. És egyébként örülök neki, hogy a társadalmi párbeszédet ilyen fontosnak tartják, de amikor megszüntettek 400 parkolóhelyet, Rádai alpolgármester úr, a kutya nem kérdezték meg arról, hogy szeretnék-e ezt. Ezért is állnak kutya rosszul ezeken a területeken. Köszönöm.

### **Pikó András**

Rádai Dániel soron kívül kért szót előterjesztőként, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Két félreértést szeretnék tisztázni. Az első, hogy senki nem a liturgikus szertartások időpontjára hívta rektor urat, ez egy félreértés volt, amit egyébként jeleztem is a titkársága felé. Hiszen azt kértük, hogy tegnap délután 4-ig jelezzenek vissza azért, hogy számíthatunk-e rájuk. Senki nem ma délután 4-re hívta őket, Képviselő úr, ezt tisztázzuk, amit egyébként hasonlóan udvariatlannak gondolnék. Nem ez történt. Nincs benne, hogy délután 4-re hívjuk őket ma ide. A másik, hogy annak a 400 parkolóhelynek nagyon jelentős mértékében kértük ki a lakók véleményét, sokszor egyébként változtattunk a kialakításukon a vélemények alapján. Tehát, Képviselő úr, az nem volt igaz, amit most Ön állított. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Könczöl úr, parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, a szót. Az előterjesztésnek egy mondatát idézném, hogy itt gyorsan tisztázzuk ezt a kérdéskört. Az van a felkérő levélben, hogy erre a rendkívüli képviselő-testületi ülésünkre ezúttal tisztelettel meghívom Önt vagy az egyetem más felhatalmazott részvételét. Részvételi szándékukról várjuk szíves visszajelzésüket március 27. 16 óráig. Ez az, amit félreértettek a Pázmányon, és ennek a választát látjuk. De térjünk vissza magához az ügyhöz. Én szeretném megköszönni a beszámolót, szeretném megköszönni polgármester úrnak és alpolgármester úrnak az eddigi elvégzett munkájukat, illetve a Közösségi Részvételi Irodának is azt, hogy a társadalmi egyeztetés folyamatát kitalálták és kiállnak mellette, és minden akadályon próbálnak átjutni azért, hogy a palotanegyediek véleményét megtudhassuk. Sok szó volt itt az illedelmességről meg a nem illedelmességről, meg hogy hogyan illik válaszolni ilyen-olyan szereplőknek, de akkor szeretném megkérdezni, hogy hogy jellemeznék azt, ahogy a Pázmány ezt az egész ügyet kezeli? Nem beszélnek az emberekkel. Nem mennek el a minisztérium által összehívott egyeztetésekre. Nem hajlandók figyelembe venni az ott levők hangját. Nem látják azt, hogy félnek az emberek ettől az egésztől. Lehet, csak azért, mert nincsenek tájékoztatva. Hogyha kapnának normális tájékoztatást, lehet, örülnének, és azt mondanák, hogy épüljön meg minden úgy, ahogy az eredeti tervek szerint vannak. De ezt nem tudjuk, mert az egyetem elzárkózik attól, hogy megkérdezze az emberek véleményét. És nem tudom, mit várunk attól, hogy egy ilyen előéletű projektnél milyen szomszédi viszony fog kialakulni az ott élők és az újonnan beköltöző egyetemi campus között. És azt mindenféleképpen szeretném kijelenteni, hogy mi azt nem fogjuk támogatni és nagyon szépen kérem polgármester urat és alpolgármester urat is, hogy a társadalmi egyeztetésből ne engedjenek, mert nem szeretnénk Ferencváros és a főváros sorsára jutni, hogy minket megvesznek csak azért, hogy ezzel befogják a szánkat. Én úgy gondolom, hogy ezt a mi frakciónk nem fogja a jövőben sem, ahogy eddig sem, támogatni. Itt állunk, meg kell tenni azt, amit meg kell tenni. Várjuk az Önkormányzat által lefolytatott társadalmi egyeztetést, illetve szeretném kérni majd polgármester urat, hogy egyeztessünk annak érdekében, hogy 2006 óta meg nem oldott Bródy Sándor utcai házak ázásának a tervezését hogyan tudjuk megoldani, ugyanis ez a Pázmány Péter Katolikus Egyetemhez került új Pollack Mihály téri mélygarázs építkezése óta fennálló probléma a kiskörút és a Puskin utca közötti szakaszon. Úgy gondoltam, hogy ha ezeknek az Egyetemmel, illetve a minisztériummal való egyeztetéseknek lesz eredménye, ez az utcaszakasz is megújulhatott volna, de úgy gondolom, hogy ez ebben a konstrukcióban, hogy az egyetem nem hajlandó egyeztetni sem a minisztériummal, sem velünk, ezért eljött az idő, hogy az ott élő embereknek az életét is próbáljuk rendezni ezzel a tervezéssel és beruházással a jövőben. Köszönöm szépen a szót.

**Pikó András**

Kérdezem a Józsefváros Jövőjéért Frakció jelenlévő tagjait, hogy kívánnak-e ...? Nincs vélemény. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Polgármester úr joggal ideges, durcizik és megy ki a teremből, mert hazugságon kaptuk. Ugyanis az előbb azt mondta, hogy ezek az iratok rendelkezésre állnak, már fent vannak a honlapon, ehhez képest a Képviselő-testület ülésére ezt nem tudjuk megkapni, csak

hetek múlva. Kiderült az az egyértelmű célja, hogy ezzel a tájékoztatással is csak félrevezetni kíván mindenkit, nemcsak a Képviselő-testületet, hanem Józsefváros lakosságát is, elsősorban a palotanegyedieket, hiszen nem minden körülményre kiterjedően tájékoztat. Csak a saját szemszögéből tájékoztat, csak a saját narratívának megfelelően tájékoztat. Ezzel most lebukott és ezért ideges. Polgármester úr, én azt gondolom, hogy az, amit most ma látunk – nem gondoltam, hogy ebből a napirendből ez fog kijönni, hogy ennyire nyilvánvalóvá válik az a szándék az Önök részéről, hogy mindenáron ebből politikát csináljanak, ne pedig a valós megoldás felé menjenek. Könczöl képviselőtársam azt mondta, hogy ne engedjünk a társadalmi egyeztetésből. Hát, ne! Amikor volt egyébként közmeghallgatás, és elhívták a Pázmányt, ott volt a Pázmány Egyetem? Ott volt. És hogyha szerveznének esetleg egy másikat, akkor ott lenne a Pázmány? Ott lenne, feltehetően. Ha szerveztek volna az elmúlt 3 évben bármit, ott lett volna a Pázmány? Feltehetően ott lett volna, de Önök nem csatolják be azokat a leveleket, amik erre utalnak, nem tájékoztatnak ezzel kapcsolatban, és hovatovább, hogyha a tényeket nézzük, nem szerveztek az égvilágon semmilyen lakossági eseményt pár hónappal ezelőttig, ami egyébként érdemben ebbe az irányba tudott volna mutatni. Ezzel szemben egyébként a szabályozási környezeten nem módosítottak, amely egyébként a mostani épületegyüttesnek a teljes valójára megfelel, tehát a kiemelt kormányzati beruházási státusz nem él egyébként a kerületi szabályzás felülírásának a lehetőségével, vagy figyelmen kívül hagyásának lehetőségével, ez egy kamu. Az egyébként, hogy csomó olyan társadalmi egyeztetési kérdéskör, amit Önök itt fölvetettek – például parkolás kérdésköre –, egyébként kifejezetten az Önök kérésére került bele ezekbe a tervezési anyagokba. Egyébként az Önök munkatársa, a főépítész úr ezeket a koncepcióterveket jóváhagyta, ezek mind-mind abba az irányba mutatnak, hogy polgármester úr, Ön ebben a témában egész egyszerűen nem mond igazat. Próbál mindig abba az irányba elmenni, hogy hogyan tud ebből egy politikai purparlét csinálni, nem pedig a megoldás irányába elmenni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy érdemes lenne valóságos módon a palotanegyediek érdekét képviselni és egyébként azokat a kérdéseket, amit Rádai Dániel alpolgármester úr említett, amit a minisztériumnál egyébként egyeztettünk, amik egyébként az ott élőknek a valóságos problémáira reflektál, azokat előtérbe venni, azokról beszélni. Településrendezésről, kártalanításról és társairól, azokról kell beszélni, nem pedig a különféle politikai machinációkról.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hazugsággal vádolt az előbb Szilágyi Demeter. Az a helyzet, hogy ehhez neki először hazudnia kellett például arról, hogy mit mondtam, meg miért mentem ki. Azért mentem ki, mert olyan gyógyszer szedek, ami miatt ki kellett mennem, és valóban fölindult voltam az alapján, ami itt történt. Szerintem eléggé méltatlan játéknak vagyunk elszenvedői azzal, hogy egyes képviselők megszegve a képviselői esküjüket arra vetemednek, hogy ideiglenesen működésképtelenné vagy határozatképtelenné tudják tenni a képviselő-testület ülését. Én ezt egy elég aljas dolognak gondolom, de Önök nagyon régóta élnek ezzel a lehetőséggel. Éljenek vele. Együtt tudunk vele élni. Lehet udvariasságról beszélni, de az a helyzet, hogy ha egy kerület polgármestere 4-5 levelet ír, kér, javasol, igényel társadalmi egyeztetést, kommunikációt, és arra egyetlen egyszer sem érkezik érdemi, semmilyen válasz, tehát még az sem, hogy vettük a levelet, nem érkezik sem a Pázmány Péter Katolikus Egyetemtől, sem a Magyar Katolikus Püspöki kártól, nem ... Most ezt a levelet azért tudtuk idehozni, mert számomra is meglepő módon a rektor úr méltóztatott válaszolni, de a korábbiakra nem. Azokban a levelekben valóban azt kértem tőle, és lehet, hogy ebben igaza van Szilágyi Demeternek, hogy nem kellett volna nekem kéregetni, meg hajlongani senki előtt, hanem egyszerűen népgyűléseket összehívni, és akkor majd oda vagy eljönnek, vagy nem jönnek el. Csak én tartottam magamat ahhoz, hogy mégiscsak

egy egyetem lenne a másik oldalon, én pedig egy önkormányzatot képviselek, tehát egészen addig, amíg lehetséges, addig megpróbálunk civilizált módon egymással kommunikálni. Hogyha nem hajlandók válaszolni, és ne hozzanak ide nekem olyat, hogy a minisztérium válaszolt, mert a minisztérium Rádai Dániellel folyamatos kapcsolatban van, arról beszélünk most, ami miatt föl kellett függesztenünk a társadalmi egyeztetésről szóló tárgyalásokat, hogy a valódi megrendelő, aki mögé bújik a kormány, a Katolikus Püspöki Konferencia és az egyeteme hajlandó-e szóba állni a lakossággal és az önkormányzattal. Nem hajlandó. Most azt írják, miután megmondtuk, hogy kész, ebben a játékban nem veszünk részt. Most azt mondják, hogy hajlandók. Hajlandók egyeztetni. Eddig miért nem voltak hajlandók? 3 éve várunk, 2022 tavaszára ígérte meg a lebonyolító szervezet, valószínűleg egyébként velük egyetértésben azt, hogy elkezdik a társadalmi egyeztetést. Miért nem történt? Önöknek az miért nem fáj? Arra vajon emlékeznek-e, amikor a minisztériumban voltunk, hogy a miniszter velünk szemben mit mondott, hogy ő egyébként mit szeretne, meg mit gondolnak, de sajnos nem lehet, mert a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia, a Megbízó mást akar. Erre nem emlékeznek? Vagy arról beszéljünk, hogy hány fideszes delegáció ment a Magyar Katolikus Egyháznak a vezetéséhez, hogy próbálják meg máshova eltenni ezt az építkezést? Hát, mindenki pontosan tudja ezt. Önök ugyanúgy megpróbálták azt, amit mi is megpróbáltunk, csak nekünk az a plusz feladatunk van, hogy szemben Önökkel, a lakosságot is be akarjuk vonni ebbe. Be fogjuk vonni. De az a helyzet, hogy velem sem lehet feltörölni a padlót. Tehát, hogyha nem válaszolnak éveken keresztül, hogyha folyamatosan minden igényünkre, minden tisztességes, udvarias javaslatunkra *nem* a válasz, akkor egy idő után azt kell mondanunk, hogy szerintem a Képviselő-testület, az Önkormányzatnak a tisztessége, becsülete azt követeli meg, hogy a végén azt mondjuk nagy tisztelettel, hogy köszönjük szépen az eddigi együtt nem működést, mi megyünk tovább, és egyébként minden törvényes módon, amiben kell és kötelező, abban az Önkormányzat együtt fog működni. Rádai Dániel tegnap is volt az Építési Minisztériumban, valószínűleg jövő héten is menni fog. Van egy csomó olyan napi szintű ügy, amiben az önkormányzatnak és a minisztériumnak beszélnie kell egymással. Amennyiben a Pázmány Egyetem kíván velem vagy az önkormányzattal beszélni, akkor természetesen örömmel nyitottak vagyunk egy együttműködésre. 4 vagy 5 sikertelen kezdeményezés után én többet most már nem kívánok. Túljutottunk ezen. Pontosán látjuk, hogy egyébként mi van a csőben. A csőben az van, hogy egy építési engedély ott van, a csőben az van, hogy bontás lesz, ezt elmondta a miniszter úr is. Júliusban biztosan lesz bontás. Önök is ott voltak, egy szavuk nem volt erre. Amikor megkérdeztem, hogy kell-e ezzel foglalkoznunk, azt mondta, hogy a tervezett társadalmi egyeztetés végéig nem fog történni semmi sem, majd utána. Bocsánat, pontosan tudjuk, hogyha 2027. szeptember 1-jén át akarják adni ezt az épületet, akkor abból az következik, hogy amilyen hamar csak lehet, meg fognak jelenni a gépjárművek, bontani fognak úgy, hogy az Önök választói, meg a mi választóink semmit nem tudnak arról, hogy minek fogja kitenni őket a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia, mint megrendelő és a lebonyolító kormány. Tudjuk azt, hogy hogy fognak oda bemenni? Tudjuk azt, hogy hogy fogják onnan kivinni a 35.000 köbméter sított? Tudjuk azt, hogy mi van a környező házakkal? Tudjuk? Ez egy nagyon-nagyon fontos dolog. Egyetlen egy nyavalyás szakmai anyag, vélemény, hatástanulmány, semmi nincsen, sem Önöknél, sem nálunk. Miről fogunk? Tényleg, Önök szerint ez egy megnyugtató dolog? Önök azt mondják, hogy nagyon frankó, a kormány és a Katolikus Püspöki Konferencia mindent megtett? Hát, alapinformációknak nem vagyunk a birtokában, miközben nyáron biztosan el fog kezdődni, hogyha be akarják fejezni 2027. szeptember 1-jére. A Palotanegyed egy élhetetlen kerület lesz, ott az a rész, és Önök ehhez tapsolnak, most is. És nem az fáj Önöknek, hogy egyébként ezekről nem tudunk semmit, hanem hogy az egyik építésügyi minisztériumi válaszlévlél miért nincsen ott.

Ez a lényeg. Az embereket, akiket Önök is képviselnek, az érdekli, hogy biztonságban lesznek-e ők, hogy biztonságban lesz-e a tulajdonuk, hogy a mellette lévő épületekben vajon keletkezik-e kár, azért, mert mellettük építkeznek vagy bontanak. Hogy fogják majd a 7 méter vastag beton bunkert, ami ott van a rádió alatt, fölrobbantják vagy nem? Ezek a kérdések egyáltalán benne vannak az Önök napirendjében? Azon kívül, hogy én hogyan beszélgettem az illetékesekkel. Meg fogják tudni. De az a helyzet, hogy azok, akiknek a szavazatára hajtanak, meg akiket mi képviselünk, azokat nem ez érdekli, hogy én hogyan beszélgettem a minisztériummal, hanem az, hogy mi lesz majd velük, és erről Önöknek mondanivalójuk sincsen. Semmi sincsen. És nem érdekli Önöket az sem, hogy egyébként rájuk fog dőlni a ház. Nem érdekli Önöket, most sem erről beszélnek. Júliusban el fog kezdődni valami olyan folyamat, amiről senki sem tud, de még a minisztérium sem tudja. Amikor megkérdezzük őket, hogy vajon tudják-e, hogy mi fog történni akkor, amikor elindul a bontás, sincsen rá válasz. Önöket ez nem érdekli. Láthatóan mosolyognak rajta, ez nem probléma. Ez a politikai purparlé, hogy egyszerűen szóvá tesszük azt, hogy az emberek mellett lebontanak akkora épületeket, hogy tőlük 3 méterre lévő házaikban keletkezik-e kár, hogy milyen lesz a porszennyezés, hogy hogy fognak bejutni, vagy hogy nem, ezek Önöket nem érdeklik. Ott voltak Önök is december 11-én, tudják, hogy mit mondtak erre, semmit. Azt mondták, hogy legyünk konstruktívak és ezen nem lehet változtatni. Amikor megkérdeztük, vajon hogy képzelik el, akkor erre nem volt válasz. Most sincsen válasz. Önöknél van szakmai anyag, kormányanyag, ami azt mutatja, hogy júliusban, amikor elindulnak a gépek, amikor elkezdődik a bontás, akkor mi lesz? Juharos Róbertnek ügyrendije van, parancsoljon.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, Polgármester úr, mert a hozzászólását egy olyan felvetéssel kezdte, amit nagyon erélyesen vissza fogok most utasítani. Ugyanis 19-ben szakítva az addigi önkormányzati hagyományokkal polgármester úr bevezette ezt a mini-parlamentet, ahol kormánytöbbség van meg ellenzék. Most lehet ilyet csinálni, nyilván a többség felhatalmazást ad erre, de akkor tessék biztosítani a kormánytöbbséget. Tehát olyan sincsen, hogy a bizottsági ülések rendre határozatképtelenek, általában, amikor nagy baj van, mindig kiségtjük magukat, de a buta, ostoba, ideológiai vitáikba, a cselekvést pótló, olyan politikai purparlékba, amiket most is itt rendez, ne haragudjon, teljesen képtelen bármilyen szervezettel érdemi kommunikációt folytatni. És kommunikáció szakon végzett, ezt nyilvánvalóan pontosan tudja. De az, hogy mindenkibe beleáll, mindenütt a megegyezés képtelenségét akarja felmutatni, áldozat szerepbe vágja magát, ez itt már tényleg kezd nevetségessé és komikussá válni, és mikor egy komoly embertől kapunk egy levelet és látjuk, hogy gyakorlatilag semmi nem igaz abból, amit állít. Polgármester úr, én szeretném erőteljesen visszautasítani azt, hogy minket hibáztat azért, mert határozatképtelenek! Hát, szedje már össze magát! 4 és fél éves gyakorlatot minősít az, amit Ön itt mond. Korábban soha nem volt itt mini-parlamentezés.

#### **Pikó András**

Gondos Judit, parancsoljon.

#### **Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én úgy látom, pedig nem ezzel akartam kezdeni, de én javasolnám, hogy építsen magának szószéket, mert amit itt az előbb előadott, én úgy gondolom, hogy kritikán aluli, főleg úgy, hogy saját magáról saját maga nyilatkozik úgy, hogy lojális ember vagyok, ez a politikát érintő lojalitása most 5 évre szól, nem fogok senkit nyilvánosan kritizálni, tartozzon bármely párthoz. A mostani témához kapcsolódóan, én úgy gondolom, hogy joggal



elvárható, hogyha Ön tájékoztatni akar egy napirendi pontban a testületi ülésen, akkor igenis legyenek ott azok a mellékletek. Különösen úgy, hogy teljesen elfogadhatatlan az az indoka, hogy ez miért nem lehetséges. Az nem elfogadható, hogy majd rövidesen elérhető lesz, viszont a testületi ülést mostanra hívta össze, illetve azzal se passzol össze az egész, hogy erre a levélre is elhangzott egy kérés, hogy szeretnék kérni, hogy ezt osszuk ki. Ön azt nyilatkozta, hogy erre nem készültek, de már közben, még ez a mondat el sem hangzott, már elkezdtek kiosztani a levelet. Tehát egy kicsit nagyon ellent mond ez az egész egymásnak. A 3. pedig és ez az egyik legfontosabb, hogy én úgy gondolom, hogy az, hogy a katolikus egyetemet, az egyházat úgy minősítse azért, mert mondjuk délután kezdődnek a húsvéti ünnepek, ami ugye az egyháznál az egyik legnagyobb ünnep, és Ön kritizálja azt, hogy délután lesz, de a testületi ülés meg délelőtt 9-kor van, és az egyházban laikus munkatársak vannak, én úgy gondolom, hogy ez viszont mindennek a teteje. Elhiszem, hogy Önt nem érdekli a katolikus egyház, nem érdekli a katolikus vallás, nem nézi valószínű semmibe ezt a területet, de az, hogy az egyház munkatársait laikusnak nevezni úgy, hogy aki ismeri egy kicsit is az egyházi ünnepeket, az nem olyan, mint egy koszorúzás, hogy 3 perccel előbb odamegyek, és megvan a koszorúzás. Ezeknek vannak előkészületei, ennek megvannak a maga rituáléi. Tehát én úgy gondolom, hogy teljes mértékben elfogadhatatlan ez a hozzáállás, amit Ön az egyház felé tanúsít. Egyébként valóban, ez a levél, amit kapott Ön a rektor úrtól, elhiszem, hogy ez Önnek nem tetszik. Örülök is neki, hogy ki lett osztva, mert teljesen másról szól, amit Ön itt előadott. Köszönöm.

### **Pikó András**

Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nekem van egy kérdésem, amit elfelejtettem feltenni a kérdéseknél. Múltkor egyhangúlag döntöttünk arról, hogy az önkormányzatunk felkéri a Budapesti Kormányhivatalt, hogy vizsgálja meg mégiscsak Sára Botond összeférhetlenségét az építési engedéllyel kapcsolatosan, hogy erről van-e alapvetően bármiféle információnk, hogy áll ez az ügy? Visszatérve a napirendhez, látszik az, hogy azért próbálják védeni magukat, meg érződik az, hogy nem értenek Önök se egyet azzal, ami itt történik az építkezéssel kapcsolatban, de mégis a volt Pázmány HÖK-ösnek meg kell védenie az alma materét valamennyire, hogy képből legyen meg ilyesmi. Én ezeket értem, csak ... Szoktak beszélgetni a környéken lakókkal? Tudják, hogy ők hogy érzik magukat? Hogy ők hányszor próbáltak a Pázmánnyal beszélgetni, de nem tudtak? Ezeket a kérdéseket megfutották, hogy ismerjék az ott lakóknak a véleményét? Mivel tudjuk, hogy a CaPét Önök is egy érdemi szervezetnek tartják a kerületben, akkor velük leültek? Tudom, hogy volt egyszer, de akkor miért nem állnak ki mellette? Eddig mindenben támogatták a Civilek a Palotanegyedért Egyesületet. Itt van egy ekkora beruházás, akkor miért nem tudnak kiállni mellettük? Ezek a kérdések, nem azok, hogy a Pázmányon Kuminetz úrnak a titkárságán nem tudták értelmezni valószínűleg a levelet, és ezért nem arra válaszoltak, ami abban volt kérdés. Ezt értem, valószínűleg nem Kuminetz úr az, aki ezt nem tudta megugrani, hanem egy munkatársa, de hát nem ezen kellene rugózni, hanem azon, hogy mi lesz azokkal, akik ott laknak. Nem az a lényeg, hogy mennyi pénzt kapnak utána, hanem hogy az építkezés alatt egyáltalán el kell-e költözniük. Csomóan voltak, akik már akkor elköltöztek, amikor magát az egészet csak bejelentette a Pázmány Péter Katolikus Egyetem. Mert ők már úgy voltak egyből, hogy ők ebben nem akarnak részt venni, mert akkora a beruházás, hogy inkább elmenekülnek a környékről, mint hogy azt az X évet, amíg ez tart, ki kelljen bírniuk és utána mi lesz. Először ott kéne egy kicsit körbejárkálni és utána arról beszélni, hogy mi mit hogyan csinálunk, meg hogy

mit szeretnének az ott lakók. Ha nem tudják, úgy nehéz. Köszönöm.

### **Pikó András**

Sátly Balázs, parancsoljon.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak azért kértem szót, mert szerettem volna visszautasítani azt, amit Szilágyi képviselőtársam mondott, amikor hazugsággal vádolta meg a polgármestert, de mint ahogy polgármester úr remekül megvilágította, hogy mi a különbség igazából itt a két oldal között, az egyik oldalon sunnyogás és kötözködés van, a másik oldalon pedig egy szenvedélyesen szeretett város, illetve annak vezetői, akik mindent megtesznek a palotanegyediekért és a józsefvárosiakért. Azokat az információkat, amiket a fideszes képviselőtársaink kértek, természetesen meg fogják kapni, ennek szerintem az égvilágon semmi akadálya nincsen. Azt viszont komoly gondnak látom, hogy ismét nem arról beszélnek, hogy ez a fejlesztés hogyan érinti a palotanegyedieket, hogyan érinti a Palotanegyedben élő fideszes választókat, nem fideszes választókat, választóinkat, hogyan érinti az ott élő gyerekeket, hogyan érinti az ott élő időseket, hanem azon rugóznak megint, hogy hány órákor van az egyeztetés, meg Gondos képviselőtársam brutálisan félreérti azt, hogy akkor ki a laikus és ki nem. Mert valószínűleg a gazdasági igazgató meg a fejlesztési vezető nem fog liturgiát tartani délután meg délelőtt sem, meg lelki felkészülést sem fog tartani. Úgyhogy ahol van szándék az egyeztetésre, ott ennek a keretei nyilvánvalóan adóttak. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Akkor rácsatlakozom Sátly képviselő úrra. Még én is tudom azt, hogy a laikus munkatárs ebben a kontextusban az, amelyik nem klerikus, tehát nem egyházi személy. Erről beszélt a polgármester úr. Gondos képviselő asszony ennyit azért tudhatna a terminológiáról. Egyébként meg a fideszesek viselkedése engem arra a viccbeli részegre emlékeztet, aki lehányja a vele szemben ülőt, aztán amikor az méltatlankodna, visszaszól, hogy hát szégyellje maga magát, hogy néz ki. Tehát kinyomni a gombot és aztán szabotázzsal vádolni, ez tényleg a pofátlanság teteje. Azt pedig ne róják már fel nekünk, hogy az utolsó pillanatban szervezünk társadalmi egyeztetést a Pázmány meg a minisztérium helyett. Az a helyzet, hogy akkor tessék átadni nekünk a minisztériumot, szívesen el tudjuk vezetni ezen a színvonalon, ahogy most van vezetve a kormány. Nem nagy kunszt, tehát a 400 forintos euróárfolyam meg a 30 %-os infláció, azért az nem egy magasra tett mérce. Meg tudjuk azt haladni. Tessék akkor átadni a kormányzást, és majd szervezünk köteleességszerűen időben társadalmi egyeztetést. Persze, hogy elmegey a Pázmány meg a minisztérium képviselője, ha szervezünk egyet, mert muszáj neki, mert azért az végképp beismerő vallomással érne fel, ha nem menne el. Eljön mindig, húzza a lábát, és aztán elmondja, hogy örülünk, hogy nem Miskolcon építenek kórházat. Hát nem örülünk neki, hogy Miskolcon nem épül kórház, és szerintem a miskolciak sem, de mutatja azt, hogy mennyire vannak képből azzal, hogy milyen szükségletei vannak az országnak, meg hogy mennyire van mondanivalójuk erről. Ne tessenek a beruházónak a köteleességét és feladatát ránk testálni. Van így is elég feladatunk, amikor a kormány piszka után kell takarítanunk. Nem szeretnénk még többet magunkra venni, ha nem muszáj, persze megszervezzük. És egyébként meg, ami a transzparenciát illeti, hát emlékezhetünk arra is, hogy amikor meg végre volt egy bejárás, a

polgármestert, a kerület vezetőjét nem akarták beengedni az épületbe. Akkor meg milyen nyitottságról beszélünk? Köszönöm.

**Pikó András**

Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Azt látjuk, hogy a polgármester belegabalyodott a hazugságainak a saját hálójába, mert az látszik, hogy őket, a baloldalt valóban csak a politikai konfliktusok, a habosítás érdekli. A Fidesz-KDNP frakció az egyedüli, aki erről a kérdéstről szakmai alapon beszél, és aki valóban a lakosságnak a pártját fogja, mert a lakosságnak az az érdeke, hogy egy értelmes és szakmai párbeszéd legyen, amiben valódi kérdésekről beszélnek a felek, nem elképzelésekről meg provizórikus dolgokról. Én rendkívül színvonalatlannak tartom azt, és az egyház tagjai részéről szeretném visszautasítani, a munkatársai – vélelmezem – a Katolikus Egyháznak, jó eséllyel, az egyház tagjai, hívő emberek, és ilyen módon megsérteni őket, az a legelképezhetőbb udvariatlanság és tapintatlanság a polgármester részéről. Aki ilyet tesz, az nincsen tisztában ezekkel az alapvető dolgokkal sem. Nem szeretnék példákat hozni, hogy milyen módon lehet megsérteni hívő embereket, de azt hiszem, mindenki el tudja képzelni, milyen példákat tudnánk hozni. Szeretném jelezni, hogy a polgármester úr nem tájékoztatta semmiről a Képviselő-testületet egészen 2023 végéig. Egyetlen egy alkalommal sem. Ennyit a transzparenciáról. Igazából polgármester úrral senki nem törölte föl a padlót, maximum saját maga tett így, önként, amikor arról beszélt, hogy vele hogy bánnak. Mindannyian ott voltunk, amikor polgármester úr megköszönte miniszter úrnak azt, hogy milyen érdemi előrelépések történtek ebben az ügyben, és a minisztérium milyen nyitott ezekre a kérdésekre. Majd utána ide áll és előadja a nagyhalált. Én azt gondolom, hogy ezeket kellett volna kibontani és részletezni, és erről kellene most beszélünk. Azért mégiscsak alapvetően arról van szó, hogy mielőtt polgármester úr beleéli magát abba a szerepbe, amit magáról láttatni akar, ilyen ripacs szerepléssel, hogy Ön idehozott egy tájékoztatót, ami nemhogy nem teljes, ez nem tájékoztató, ez félretájékoztató. Ez arról szól, hogy az Önök narratíváját megerősítse, csak kiderült, hogy gyakorlatilag semmi nem igaz belőle. Itt van benne, hogy a Pázmány szeretne egyeztetni, benne van, amit nem osztottak ki, az országos főépítész államtitkár úrnak a levele, ami konkrét témákat jelöl meg, ezt sem sikerült kiosztani, csak külön kérésre. Milyen színvonalú munkát folytat, Polgármester úr? Köszönöm.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Szerintem tényleg fontos, hogy ebben az ügyben kristálytiszta lássunk, és rákapcsolódva arra, amit Vörös képviselőtársam mondott, igen, hamarabb fogok hinni a pázmányos rektornak, mint polgármester úrnak. Igen, az alma materem a Pázmány, és ezért megvannak azok a személyes nexusaim, amik egyértelművé teszik azt, hogy amit ott mondanak, annak sokkal inkább hitelt adok, mint polgármester úr szavainak. Ugyanis polgármester úr többször bebizonyította, éppen a mai ülésen is, hogy amit mond, az nem igaz. És amit mond, azt a politika szándéka vezérli, nem pedig az ott élőkért való aggodás. Ha valóban az ott élőkért aggodna, akkor ezek a kérdések sokkal-sokkal régebben előkerültek volna, sokkal régebben az asztalunkra kerültek volna. Ezzel ellentétben a mi munkánk az elejétől kezdve, onnantól kezdve, hogy ebben valós társadalmi

feszültség kerekedett, az volt, hogy ezt politika-semlegesen, szakmai alapon megoldjuk. Olyan egyeztetéseket kezdeményeztünk és olyan tárgyalásokat folytattunk, amelyek abba az irányba mutattak, amilyen irányba most haladunk, hogy a minisztériumnak van egy egyértelmű javaslatcsomagja a józsefvárosi és főleg a palotanegyedi lakosok részére. Itt van, ebben a memóban szerepel, ami arról szól, hogy mindenkit, akit ebben a beruházásban kár ér, kártalanítani fognak, ami arról szól, hogy a parkolóhelyek elvételeivel kapcsolatban ki kell nyitni a parkolóhelyek ügyét, amit Önök kértek, hogy a parkolóhelyeket vegyék ki ebből a fejlesztési területről. Mi meg azt kértük, hogy tegyék vissza, mert szükség van erre, amikor egy ilyen beruházás van. És asztalra kerül egyébként a Magyar Rádió ügye is, és nem azért, mert politikai purparlét csináltunk belőle, hanem azért, mert szakmai érveket hoztunk fel, valós, valódi érveket. Most mi történik a mai tájékoztató nyomán? Polgármester úr azt mondja, akkor nem egyeztetünk társadalmi egyeztetésben. Hát, ez milyen irányba mutat? Ez valóban a megoldás irányába mutat-e? Én nem hiszem. Ez megint csak arról szól, hogy tudjanak benne politizálni, tudjanak benne posztolgatni. Én azt gondolom, – és én a magam részéről ezt a tényleg most már nemtelen vitát teljes mértékben rövidre szeretném zárnival –, hogy ha rajtunk múlik, és márpedig ahogy látszik, egyébként ebbe az irányba haladunk, akkor ez egy olyan fejlesztése tud lenni Józsefvárosnak és a Palotanegyednek, ami az ott lakók javára fog szolgálni, hogyha az összes olyan pontot számon kérjük a minisztériumon, amit ígéretként ott megkaptunk, és erre kell egy olyan tárgyalópartner a minisztériummal, aki nem sértődötten dobálózik különböző kérdésekben, föláll és kimegy, hanem aki valóban képes azt az ígéretet, amit a minisztériumtól kaptunk, a józsefvárosiak számára megvalósítani, és ezek nem Önök. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Gondos Judit, parancsoljon.

**Gondos Judit**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egész röviden, felháborító, ahogy képesek arra, hogy amikor az egyház, a Katolikus Egyetem munkatársairól beszélünk, akkor képesek őket kiröhögni, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez teljesen minősíthetetlen és mindent elmond Önökről. A másik, hogy még Önök kifogásolják, hogy ugye nagycsütörtökön nincs itt senki, holott azért azt se felejtjük már el, hogy ezen a napon az Önök hibájából van testületi ülés, mert Önök nem tudták a pályázatot pontosan és jogszerűen lefolytatni, és a pályázati elbírálást jogszerűen és mindent átvizsgálva minősíteni, úgyhogy itt megint azt kellene nézni, hogy akkor most ki miatt is ülünk itt? Nem másra mutogatni, hogy ki miért nincs itt, ki miért nem nyomja meg indokoltan a szavazógombot, és különösen nem azt, hogy az egyházzal szemben elkötelezett hívó munkatársakat minősítsenek. Úgyhogy egyszerűen ez teljesen elfogadhatatlan. Örület, amit itt Önök művelnek! Köszönöm.

**Pikó András**

Rádai Dániel, parancsoljon, alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Itt felmerült, hogy ki kit sértett meg. Hát, hogyha valaki, akkor szerintem a Pázmány Péter Katolikus Egyetem sértette meg a lakókat azzal, hogy egyébként 2022-ben és 2023-ban sem válaszoltak arra a meghívásra, amit a közösségi fogadóórán intéztünk a Palotanegyed kapcsán felőljük. Valóban a műszaki főigazgató úr Becker Pál részt vett a közmeghallgatáson. Ezen a közmeghallgatáson kettő darab hozzászólása volt, az egyik arról

szólt, mi a Pázmány Egyetem diplomájának értéke, a másik pedig arról, hogy milyen nagy múltú egyetem a Pázmány itt a Palotanegyed szívében és Budapesten. És az ő fejlesztésük ennél fogva nagy jelentőségű. Egyébként ezzel én egyetértek, és ezt minden minisztériumi egyeztetésen is el szoktam mondani, hogy tulajdonképpen, hogyha lehet értelme a nemzetgazdaságilag kiemelt fejlesztésnek, akkor azt gondolom, hogy egy egyetemi fejlesztésnek lehet értelme. Azért, mert valami nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű beruházás, ez nem azt jelenti, hogy az emberek feje felett bármilyen műszaki tartalmat is bárhová be lehet nyomni, és amikor egyébként szakmáról beszéltem, ... én nem is értem, hogy egyébként Önöknek mi volt az álláspontja az elmúlt órában. Gyakorlatilag a lakók el sem hagyták a szájukat képviselőként, és csak és kizárólag arról beszéltek, hogy a projekt miért kell, hogy megvalósuljon. Tehát tisztázzuk: 1. ennek a projektnek nem kötelessége megvalósulni, de illetékesek nyilván dönthetnek úgy, hogy ezt a projektet megvalósítják. Innentől az a fontos és az a kérdés, hogy hogyan valósul meg, ezért volt arról szó, hogy 2 és fél éve következetesen kértük, kezdeményeztük az állami felektől, az egyetemtől, hogy egy társadalmi egyeztetés keretében a lakók kerüljenek tisztába a projekt keretével. Szerveztünk egy közmeghallgatást 2023 decemberében, mert már nem nagyon volt más lehetőségünk. Valamilyen formátumban mégiscsak létre kellett hozni ezt az egyeztetési helyzetet. Ezen a közmeghallgatáson sem és azóta sem derült ki semmilyen információ például a bontásról, az építés logisztikájáról, de egyébként az építészeti tervekről sem született egy közérthető tájékoztató. Bírnuk egyébként a minisztérium ígéretét, hogy ez most a társadalmi egyeztetés során meg tud történni, de például, hogy mivel hivatkoztak itt a levelek tartalmára, hogyha összehasonlítják azzal a megkereséssel, amit az Önkormányzat tett a minisztérium és az egyetem felé, és összehasonlítják azzal a válasszal, ami most ki lett osztva és Önök előtt van, akkor azt láthatják, hogy nincs köszönőviszonyban ez a kettő egymással. Azok a kérdések, hogy egy együttműködési megállapodás keretén belül, egy egzakt együttműködés keretében mehesse ez a társadalmi egyeztetés, erre egyébként nem kaptunk visszajelzést, és tegnap meg is beszéltük, hogy akkor rendben, az Önkormányzat saját lebonyolításában végezze el ezt a folyamatot, és utána folytatjuk az egyeztetéseket. Hogyha egyébként szakmáról akarnak beszélni, tényekről és konkrétumokról akarnak beszélni, akkor azt szeretném kérni, hogy nézzék meg, hogy milyen mondatok szokták az önkormányzati kommunikációt elhagyni, és milyen mondatok szoktak visszajönni. Ezek a mondatok egymással a magyar nyelvtan szabályai szerint köszönőviszonyban, összhangban vannak-e, vannak-e benne tartalmi, érdemi kapcsolatok egymás között, és hogy ha úgy látják, hogy van, akkor kíváncsi vagyok a véleményükre, hogy melyik mondatnak van összefüggése a következővel. Ha pedig úgy látják, hogy nincs, akkor szeretném kérni, hogy egy picit nagyobb nyitottsággal gondoljanak afelé, hogy ennek az önkormányzatnak az a feladata, hogy a lakóinak az érdekét képviselje. Köszönöm szépen. És ez nem azt jelenti, hogy egyébként erről a projektről nem lehet beszélni, hogy ennek a projektnek nem lehet helye, de nem ignorálhatja a lakók érdekeit. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Készültünk egy olyan tájékoztatóval, amely – nézek Rádai alpolgármesterre – 2023 novemberétől kezdve az összes dokumentációt tartalmazza. Nem gondoltuk azt, hogy nyitottá válik az a kérdés a Pázmány rektorának a félreérthető megfogalmazásain ..., jóhiszemű vagyok, azt gondolom, hogy a rektor úr nem volt tájékozott abban, hogy válaszoltam neki, és hogy többször is írtam neki levelet. Ezt valahogy kihagyta a leveléből. Fel fogjuk hívni rá a figyelmet, és egyébként pedig nyilvánosságra fogjuk hozni a 2023. november előtti levelezést és dokumentációt is. Azért, ha már szóba került a kompenzáció meg a kormány ígérete, mivel folyamatosan kapcsolatban vagyunk az Építési Minisztériummal, ezért nincsen okom azt

feltételezni, hogy ezekből az ígéretekben nem lesz semmi. Azonban mégis annyit azért emlékeztetőül hadd mondjak el, hogy amikor az önkormányzat a társadalmi egyeztetés érdekében élni próbált a törvény biztosította jogaival, a változtatási tilalommal, illetve a helyi védelemmel, akkor a kormány napokon belül, iszonyatosan gyorsan, gyorsabban, mint ahogy meg lehet írni egy válaszlevelet, meghozta azt a lépést, amivel ezeket a jogosítványokat elvette tőlünk. Nem jóhiszemű ebben az ügyben a velünk szemben álló partner. Most is ott tartunk, hogy építési engedélyeztetés alatt van, bontási engedélyeztetés most már csak a kivitelezőt kell ... Nem tudunk semmit sem arról, hogy mivel fog járni a palotanegyedieknek a számára ez az építkezés. Egy önkormányzat nem teheti meg azt, hogy azt mondja, hogy megvonja a vállát, mint Önök. Jó lesz az, majd lesz kompenzáció. Lesz kompenzáció, biztosan lesz kompenzáció. Volt olyan is, amikor azt mondták, hogy az atlétikai világbajnokságért 50 milliárd forintot fog kapni a főváros. Ebből 23 milliárd forintot fizettek ki, 27 milliárd még bent van. Ennek következtében Józsefváros például nem tudja fölépíteni a tervezett mellékszárnyát a kerületi rendelőnek, ennyit a kormány szavahihetőségéről. Hiszem, ha látom. És még valamit, annyira vegyük komolyan egymást, én tudom, hogy egy fideszes képviselőnek nehéz ezt a saját kormányával kapcsolatban, de igazán komolyan vehető ígéret az az, ami le van írva, ami egy tényszerű ajánlat, és nem az, ami elhangzik, és amiről majd egyébként lesz valami. Nyilván a memóban benne van, elhangzott, valóban én is ott ültem, beszéltünk is a kompenzációról. Várom az írásos ajánlatot, amit ide tudok majd hozni, és amiről tudunk tárgyalni, egészen odáig egy olyan kormány egyébként tiszteletreméltó képviselőjének a szavait idézi a memó, amely kormánynak a feje bármikor át tud írni bármilyen megállapodást, ezt mindannyian tudjuk, ezen nem kell vitatkozni. Tehát, én akkor látom biztosítottnak a palotanegyediek kompenzációját, hogyha nem Szilágyi Demeter harsogja bele a kamerába, hogy majd ilyen lesz, mert neki megígérték meg nekünk. Hanem akkor, amikor majd a minisztérium erről tesz egy nyilvános ajánlatot, és amit oda tudok tenni, hogy vajon ez megfelelő, valóban fontos-e, jó-e, erre gondoltunk-e. Ez mind-mind arról szól, hogy a palotanegyediek tudják érvényesíteni egyébként azokat a jogait, amely jogok közösségként őket megilletik, és amely jogok megilletik az őket képviselő önkormányzatot is, egészen addig, amíg a kormány 3 napos határidővel vissza nem vonja azokat. Így állunk most. És szerintem nem lesz jobb a helyzet. Egy valami biztos, hogy nyáron, a választások után el fognak indulni a bontógépek és el fog kezdődni egy előre nem látható emberkísérlet, amiben nem látjuk, hogy milyen garanciái lesznek az embereknek, az egészségük, a tulajdonuk és az épített környezetük biztonságára, hogy mi fog történni körülöttük. Erről valahogy senki nem akar beszélni, és ez valahogy az ezen az oldalon ülő képviselőket egyáltalán nem izgatja. Lelkük rajta, csinálják! Vörös Tamás.

### **Vörös Tamás**

Polgármester úr próbálja pozicionálni saját magát, de a valóság az, hogy a Pázmány projekttel kapcsolatban az égvilágon semmilyen érdemi eredményt nem ért el. Minden eredmény annak köszönhető, hogy a minisztérium meghallgatta a szakmai szereplők és a kerületért valóban aggódó és felelősséget viselő politikusoknak a kéréseit, és nem háborút indított és nagypolitikát próbált belevinni a programba. Itt van előttünk egy levél zöldterületfejlesztésekről, úthálózat fejlesztésekről, közműkiváltásról, közösségi terekről, parkolóhely létesítésről, kollégiumi fejlesztésekről, a rádió épületének megvédéséről és egy településrendezési szerződésről. Én azt szeretném megkérdezni, tisztelt Polgármester úr, miért nem hoz a képviselő-testület elé egy javaslatcsomagot, hogy ezeknek a tartalmát megtöltse? A minisztériumtól várja, hogy a saját képviselő-testülete helyett, vagy az önkormányzat szervei helyett elkészítsék a részletes terveket? Miért nincs ez tartalommal megtöltve? Azért, mert egyszerűbb ilyen hisztérikus kirohanásokat

intézni, mint a munkát elvégezni. Egyébként itt ez az ajánlat, amit államtitkár úr küldött, ezt kellene megtölteni tartalommal. Ez lenne most a feladatunk, és Önök nem töltik meg tartalommal. Önök nem arról beszélnek, hogy mi lenne a kiindulási alap, mi lenne a javaslat akár egy társadalmi egyeztetésre bocsátásra, hanem arról, hogy – itt van benne a tájékoztatóban –, felfüggesztik a tárgyalásokat úgy, hogy egyébként mind a minisztérium, mind a Katolikus Egyetem nyitott a további tárgyalásokra, mert itt van leírva, hogy szeretnének tárgyalni és részt fognak rajta venni. Amit Ön állít, az tételesen nem igaz, Polgármester úr. Minden szereplő a tárgyalások előtt nyitott, ez egy politikai cirkusz, amit Ön jelen pillanatban véghezvisz, és nem a megoldást eredményezi. Én szeretném felhívni a szíves figyelmét arra, hogy a Pázmány bővítésével kapcsolatban Ön elmondta a minisztériumban, hogy Ön azt támogatja, és azt is elmondta, hogy vannak ezek a nyitott kérdések, és nagyon örül, hogy ezekben a megoldás fele elmozdultunk. Ön ezt ott elmondta, ugyanúgy elmondta, mint ahogy egyébként mi is elmondtuk, hogy a minisztérium láthatólag meghallgatta ezeket a kifogásokat, észrevételeket. Akkor az a nagy kérdésem, hogy miért nem ezeknek a tartalommal való megtöltése az, amivel Ön foglalkozik, és miért egy politikai cirkusz az, amit megpróbál itt nagy nyilvánosság előtt véghez vinni. Ez szerintem méltatlan a Palotanegyedben élőkkel szemben, Önök hülyének nézik az ott lakókat. Önök nem árulják el nekik, hogy milyen lehetőségek pro és kontra vannak a fejlesztés során. Önök nem képviselik az ott élőket, hanem egy politikai színjátékot akarnak véghez vinni. És függetlenül attól, hogy egyébként mit gondolunk a projektnek a korábbi terveiről, későbbi terveiről, az a kérdés, Polgármester úr, hogy ki az, aki tesz, aki megfogja a lapát végét és dolgozik az ott élőkért.

### **Pikó András**

Egry Attila, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Most már tökéletesen értem, hogy miért nem akarta ezeket a dokumentumokat a képviselő-testület elé hozni, hiszen ezek egyértelmű, informatív anyagok, az Ön állításait tételesen cáfolja, megmutatja, hogy a kormány és a minisztérium nyitott szemlélettel áll ehhez a projekthez, és meghallgattuk Öntől is, hogy hogy dicsérte egy másik fórumon ezt a projektet. Majd szeretném látni erről a jegyzőkönyvet is, és akkor megmutatjuk az embereknek, hogy milyen kétszínű játékot játszik. Ezt a levelet, amit nagy nehezen kiadott, nem más, mint egy államtitkár írta alá. Én nem gondolnám, hogy lényegtelen. Ez nem csak egy valamiféle e-mail, Polgármester úr. Értem én, hogy eltitkolta, mert egyébként egy konstruktív és szakmai javaslat van benne, amivel most valamit kezdeni kéne. Így nem lehet kimenni az emberekhez ezzel a levéllel és félelmet kelteni, mert ez támpontot adna az embereknek. Önök visszatartják az információt, zavart keltenek, félelmet próbálnak az emberekben ébreszteni semmilyen más okból, minthogy most a választásokon azt gondolják, hogy ebből lesz Önöknek a legnagyobb haszna. Önök ezt a projektet eszközként használják szavazatmaximalizálásra, az emberek megfélemlítésére. Az ideológiai elődjeiket követik a kommunizmusból. A megfélemlítés mindig is működött. Gratulálok, Polgármester úr, csak így tovább. Ön emberkísérletről beszél. Tudja mi volt az emberkísérlet? Amikor a BKK járatokat szűkítették, nem is olyan régen, és utána kiállt a BKK vezérigazgató és azt mondta, hogy hát ők egy hálaadaskori pulykák, akiket nem szokás megkérdezni a sütőbe tétel előtt. Polgármester úr, tiltakozott Ön ez ellen a közgyűlésben? Felemelte a hangját? Mert volt olyan buszjárat, ami a VIII. kerületen ment át. Meg sem szólalt, lapított. A múltkori képviselő-testületi ülésen arról beszéltünk, hogy kérni nem kér Karácsony Gergely főpolgármestertől, nemhogy kritikát fogalmazna meg. Hadd halljam! Ebben az



emberkísérletben egy fél posztot, egy fél mondatot a közgyűlésben tett? Lapított, Polgármester úr. Szégyen és gyalázat! Ott az emberekről volt szó. Látta a fotókat? Látta a helyzetet, hogy mit csináltak? Az Önök, az Ön párttársai a Momentum fényes diadalmenetében? És akkor utána idejön és ezt az alpári félelemkeltést próbálja ezzel a projekttel kapcsolatban megvalósítani. Félelmetesen kétszínű játék ez. Tisztába fogjuk tenni. Nagyon várom, hogy a dokumentumokat nyilvánosságra hozza. Nagyon várom, hogy az információ el tudjon jutni az emberekhez, és megértsék azt, hogy amikor településrendezési szerződésről beszélünk, akkor arról beszélgetünk, hogy a Palotanegyed értéknövekedésen fog átmenni, az ő életminőségük javulni fog, élhető környezet jön létre, 20 % lesz a zöldfelület, Polgármester úr. Ön ez ellen tiltakozik...

**Pikó András**

Könczöl Dávidnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.



**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A főispán uras összeférhetetlenségi kérdésemre van valami válasz?

**Pikó András**

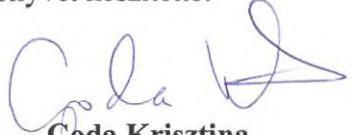
Nem kaptunk még választ. Még nem dőlt el, hogy ki lesz a Fidesz polgármesterjelöltje. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Köszönöm szépen, hogy megjelentek. 11 óra 4 perc van. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos információk és a teljes dokumentáció rövidesen a honlapon elérhető.

**K.m.f.**

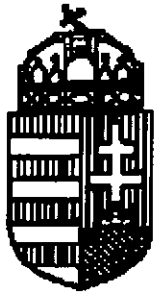
 <b>dr. Törőcsik Edit Julianna</b> jegyző	 <b>Pikó András</b> polgármester
--	--

The image shows two circular official stamps. The left stamp is for the 'Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal' (District Office) and contains the signature of dr. Törőcsik Edit Julianna, the clerk. The right stamp is for the 'Józsefvárosi Önkormányzat' (District Council) and contains the signature of Pikó András, the mayor.

A jegyzőkönyv készült: 2024. április 9.  
A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző

**A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**  
***Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból***



Melléklet

**Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2024. március 28. NYÍLT ülés**

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2024. március 28. 09:10  
Típusa: Nyílt  
**Határozat: 120 Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	93.33	77.77
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Czeglédy Ádám	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. március 28. 10:00

Típusa: Nyílt

**Határozat: 122 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 2. pontja: Tájékoztatás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusával kapcsolatos tárgyalások felfüggesztéséről - Ügyrendi javaslat**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Gondos Judit	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	MOMENTUM-PÁRBESZÉD FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Czeplédy Ádám	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Távol	JÓZSEFVÁROS JÖVŐJÉÉRT FRAKCIÓ