

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. április 17-én (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 7. rendes üléséről**

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Dr. Juharos Róbert - *alelnök*
Czeplédy Ádám
Vörös Tamás
Mezei Boldizsár
Halmai Richárd
Gutjahr Zsuzsanna

Távol: Sátyl Balázs
Pálfi Gergely
Dr. Vitályos Fanny Ilona

Jelenlévő meghívottak:

Rádai Dániel *alpolgármester*
Soós György *önkormányzati képviselő*
Hermann György *önkormányzati képviselő*
Dr. Lehoczky Balázs *aljegyző*
Dr. Urbán Kristóf *irodavezető-helyettes, Jogi Iroda*
Barta Ferenc *főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda*
Arnold Mária *vagyongazdálkodási referens, Vagyongazdálkodási Iroda*
Dr. Kóródi Éva *ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*
Gyuricza Ramóna *ügyintéző, Igazgatási Iroda*
Nováczki Eleonóra *operatív munkatárs, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Dr. Görcsös Mónika *divízióvezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Sztanek Endre *városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Dr. Podoski Gábor *városüzemeltetési igazgató-helyettes, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Nagy Andrea *irodavezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm Önöket, a megjelent bizottsági tagokat, vendégeinket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. évi 7. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Jelen van 6 fő, a Bizottság határozatképes. A napirendi javaslat szavazása következik, a meghívó szerinti napirendről döntünk egyszerű többséggel, vita nélkül. Kérem, szavazzanak most.

6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 276/2024. (IV. 17.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 13. szám alatti helyiség székhelyként történő bejegyzésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

I/B. Zárt előterjesztések

- 3. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály
- 4. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatok megtételére**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a 1083 Budapest, Jázmin utca 2-4. (Szigony utca 18.) szám alatti ingatlan ingyenes használatba adására a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány részére**
Előterjesztő Pikó András polgármester
- 2. Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban**
*Előterjesztő Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester,
Dr. Erőss Gábor alpolgármester*
- 3. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő Pikó András polgármester

Veres Gábor

Zárt ülésről kell döntenünk, az I.4. számú előterjesztést zárt ülés keretében javasolt tárgyalni. A zárt ülés elrendeléséről az Möt. 50. §-a alapján a Bizottság minősített többséggel dönt. Kérem, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a zárt ülést elrendelte.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
277/2024. (IV. 17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I.4. pontját.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr kért szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Külön tárgyalásra szeretném kérni végül is az összeset, mert az I.1-est, I.2-est, I.3-ast.

Veres Gábor

Egyelőre maradjunk az I-es blokkban, és akkor külön tárgyaljuk mind a kettőt.

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja a bérleti jog átadását. Miért nem pályázat útján próbálja hasznosítani a kerület a vonatkozó, egyébként rendkívül értékes ingatlant?

Veres Gábor

Ha megtenné, hogy ezt megismételné, a végét, mert én nem értettem. Elnézést.

Vörös Tamás

Miért szeretné az Önkormányzat pályázati eljárás helyett a bérleti jog átruházásával hasznosítani ezt, az egyébként rendkívül értékes ingatlant?

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Megkérem Nováczki Eleonórárt, hogy válaszoljon, legyen kedves.

Nováczki Eleonóra

Üdvözlök mindenkit. Jogszabály lehetővé teszi a bérlőnek, hogy a bérletjog-átruházást a bérbeadótól kérje és a hozzájárulásával ezt megvalósítsa. Természetesen az Önkormányzatnak lehetősége van úgy dönteni, hogy nem járul hozzá a bérleti jog átruházásához, ebben az esetben a helyiség bérlője marad továbbra a helyiség bérlője. A bérleti jogviszony megszüntetésére abban az esetben kerülhet sor, hogyha a bérleti jogviszonyt a bérlő felmondja, illetve a bérlőnek is csak úgy van lehetősége felmondani, hogyha ahhoz az Önkormányzat közös megegyezéssel hozzájárul, úgyhogy a bérleti jogviszony megszüntetésére csak közös megegyezéssel van mód.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Krúdy Gyula utca... Most szerencsére, ha jól tudom, akkor elég sok pályázó is érkezett a másik üres helyiségünkre, jóval magasabb bérletdíj-ajánlatokkal. Nem tudom pontosan, hány, 8 vagy 10, nagyon sok. Én azt látom, és azért nem igazán szeretnék egy ilyen előterjesztést támogatni, mert ha ő úgy érzi, hogy evvel a Krúdy utca 4-gyel nem tud mit kezdeni, akkor adja vissza az Önkormányzatnak, mert pályázat útján sokkal jobban tudjuk hasznosítani szerintem. Nem szeretek számokkal dobálózni. Egy picivel többet fizetne ezért a

helyiségért, az eddigi 185 ezer helyett fizetne 235 ezret. Itt kérdés is felmerül bennem, mivel van előtte egy terasz, és vannak teraszengedély-kérelmeink. Ott most nem tudom, hogy mi a helyzet, ők benyújtották-e, kértek-e teraszengedélyt. Eredetileg ez a helyiség egy díszállat-kereskedés volt, emlékszem rá. Abból lett egy kávézó, szeszesital árusítás, és most át szeretné adni ezt egy másik, XII. kerületi vállalkozónak, aki lát benne különböző dolgokat. Nem hiszem, nem tudnám jó szívvel támogatni ezt a bérletjog-átruházást az előbb elhangzottak miatt, mert szerintem itt az Önkormányzat sokkal jobban... Ha nem tetszik, nem akarja, akkor adja vissza a helyiséget. Szerintem a Józsefvárosi Önkormányzat baromi jól fogja tudni ezt a felújított ingatlant kiadni ennek az összegnek a sokszorosáért.

Veres Gábor

Az a helyzet, hogy... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Előbb még azért vitázzunk egyet, ha van bárkinek ehhez hozzászólása, ahogy látom, Rádai Dániel alpolgármester úr szeretne.

Rádai Dániel

Köszönöm. Én azzal nem értek egyet, hogy sokszorosáért lehet majd kiadni, mert értelemszerűen nem a sokszorosáért lehet majd kiadni. Valamivel többért, lehet, hogy ki lehet, de az biztos, hogy nagyobb kontrollja lesz az Önkormányzatnak egy pályázat esetén, ezért én egyébként hasonlóan gondolkodom erről.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr hogyan gondolkodik róla? Szép, lassan.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Azért egy picit megpörgetném, ha szabad. Igazából csak egy szakmai indoklást szerettem volna kapni. Értem a helyzetleírást meg hogy a jogszabályok és a helyi rendeletünk mire ad lehetőséget, de mégiscsak, ez egy szakmai döntés, nem egy technikai döntés. Miért éri meg az Önkormányzatnak ez a fajta...? Mik a kalkulációik, amelyek alátámasztják, hogy azért a Krúdy 4. talán az egyik legértékesebb sétálóutca lesz, most is, évek óta az a kerületben, tehát nyilván ezért különös gondossággal kell eljárni az itt lévő ingatlanok tekintetében.

Veres Gábor

Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor akár szavazhatunk is róla. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Üdvözlök mindenkit. A felvetést én is megfontolandónak gondolom, főleg annak fényében, hogy az a Kft., aki az átvételt kezdeményezte, 3. hó 6-án alakult ebben az évben, tehát cégadozatokat nem találunk róla, nem látjuk a megbízhatóságát. Hogyha majd válaszol Eleonóra, akkor utána véleményt formálnék erről, de mindenesetre, csak gondoltam, megosztom a többiekkel, hogy az OPTEN alapján nem tudunk információt a cégről.

Veres Gábor

Köszönöm, Zsuzsa. Még Vörös Tamásnak van egy hozzászólása, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én azért ezt kérdésként értékeltem, tehát a szakmai indoklást szeretném meghallgatni és nem egy általános vélekedést a Krúdy 4-et meg úgy általában a vagyongazdálkodási kérdéseket illetően. Szeretném meghallgatni azt az indoklást, azt a szakmai érvet, ami alátámasztja azt, hogy miért ezt a lehetőséget javasolja az előterjesztő.

Veres Gábor

Teljesen biztos vagyok benne, hogy az indoklás meg fog érkezeni, de ezt megelőzően Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úré a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Csak jelezném, hogy akármennyire is közismert, hogy mennyire nem szeretek egyetérteni fideszesekkel, most úgy néz ki, hogy erre kényszerülök, mert itt logikus és értelmes, amit Soós György képviselő úr mond és egybevág azzal, amit Rádai Dániel alpolgármester úr mond. Szóval csak jelzem, hogy ez egy szakmailag megfontoltnak és logikusnak tűnő álláspont.

Veres Gábor

Ez valóban egy unikum. Nóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Amiért mi azt mondtuk az előterjesztésben, hogy támogassa az Önkormányzat ezt a bérletijog-átruházást, az az, hogy tulajdonképpen aki átveszi, azzal kicsivel nagyobb kockázatot vállal az Önkormányzat egyébként, mint egy pályázat útján. Mert a pályázatnál az van, hogy egy éve működő cégnek kell lennie, és az egy éve működő cég is lehet olyan, hogy egyébként komoly gazdasági tevékenységet nem végzett és így az OPTEN-ben egyébként nem elérhető vagy eléggé furcsa gazdasági adatai lesznek, de már pályázatot nyújthat be, miután tud benyújtani egy egyéves banki sorban állást például. Itt a mostani bérleti díj 235.200 Ft + Áfa. Ami a kérelemben szerepelt, az 186.000 forint, a számított bérleti díj pedig 167.000 forint. A mi javaslatunk az, hogy ne fogadja el az Önkormányzat sem a számított bérleti díjat, sem pedig a kérelmező által ajánlott bérleti díjat, hanem tartsa meg a mostani bérleti díjat. Ezzel, hogyha bérletijog-átruházásra kerül sor, folyamatos bérletidíj-fizetés van, minthogyha megszűnik a bérleti díj, pályázatunk, pár hónap kimarad. Ezen kívül a kérelmezőnek, aki átvénné a bérleti jogviszonyt, szerződéskötési díjat kell fizetnie az Önkormányzat szerint, ami az 5 havi bérleti díjnak megfelelő összeg. Ez az összeg egyébként, hogyha pályázat útján adja bérbe az Önkormányzat, akkor nem keletkezik. És még egy: hogyha az Önkormányzat pályázatra írja ki, főszabály szerint 167.000 forintból kell kiindulni. Természetesen a Bizottságnak lehetősége van arra, hogy magasabb összegen határozza meg a bérleti díj minimális értékét, de mi azzal kalkuláltunk, hogyha itt ez a bérletijog-átruházás megvalósul, akkor egy folyamatos díjfizetés és egy plusz extra bevétel keletkezik az Önkormányzatnál.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Ennek fényében Vörös Tamás képviselő úrnak van-e bármilyen...? Zsuzsa is ígérte, hogy az indoklás után... Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én fenntartom a javaslatunkat, én nem igazán értem azt, hogy miért kéne elfogadnunk a jelenlegi helyzetet. Egyébként nyilván a jelenleg hatályos értékbecslés alapján

készült el. Nem. Régi értékbecslés alapján... Nem tudom. Akkor milyen értékbecslés alapján készült el a kalkuláció?

Nováczki Eleonóra

A hatályos rendelkezések szerint nem értékbecslés-alapú a bérleti díj számítása, hanem a 15/2023. képviselő-testületi határozatban le van osztva kerületen belüli elhelyezkedésre, állapotra, nagyságra, és abból, ennek egy szorzójából jön ki a bérleti díj.

Veres Gábor

Igen, az valóban elmúlt már. Pont ez volt az oka a Baross tervnek ennek a részének, hogy megszabaduljunk ezektől a több 10 ezer, több 100 ezer forintos értékbecslésektől. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Igen, a másik oldalról abban is van ráció, nem ismerem az ottani ingatlan-bérletidíjakat átlagosan, de hogyha azt gondolja az ebben szakértelemmel rendelkező, hogy ennél csak olcsóbbért tudnánk kiadni, mert hogyha most visszautasítjuk ezt az ajánlatot, akkor lehet, hogy a vállalkozó is már egy alacsonyabb ajánlattal indul a pályázaton. Szóval, hogyha a pályázaton ennél olcsóbban tudjuk csak kiírni, akkor viszont lehet, hogy megérné ezt az ajánlatot elfogadni, hogyha annyira bőkezű. Nem tiltja ezt ezek szerint semmi, hogy azon az áron írjuk ki, amennyi az ajánlatban van. Úgyhogy, ha most ezt vissza is utasítjuk, azt mindenképpen jegyezzük föl, hogy akkor viszont minimum azon az áron írjuk ki, amennyi itt meg volt ajánlva, mert effektíve írásos bizonyítékunk van róla, hogy ér ez ennyit is valakinek.

Veres Gábor

Köszönöm, Koppány. Én azt látom egyébként, hogy a bérletidíj-ajánlata az nem az az összeg, amit mi itt mondunk, hanem az 186.000 Ft + Áfa volt. Mi viszont azt gondoljuk, hogy 235 ezerért is ki lehet adni ugyanannak a bérlőnek, aki 186 ezret ajánlott. Tehát az nem teljesen van így. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm. Ígértem, hogy kialakítom az álláspontomat. Mivel jön a nyár, engem érdekelne, hogy valóban ez a terasz dolog hogyan van, amit Soós kolléga is felvetett. Úgyhogy, ha erre tudnánk választ kapni, hogy önekik van-e terasz engedélyük most és adtak-e be. Nincs teraszuk?

Veres Gábor

Nincs.

Gutjahr Zsuzsanna

Nem is szoktak beadni ilyen kérelmet? Ez azért lenne érdekes, mert most jön a nyár és hogyha most elkezdünk itt pályázatot kiírni, akkor nyárra ebből semmi nem lesz és ott nem lesz teraszengedély se kiadva, meg bevételünk se lesz hónapokig. Tehát én azt gondolom, hogy a szakmai érvek mellett szóltak, hogy ezt a kockázatot így, hogy 5 hónapi szerződés-kötési díjat is befizetnek, tudjuk... elég garanciát látok arra, hogy ugyan kockázatosabb, de folyamatos fizetés van és inkább, ha valami gond van, akkor utána mondjuk fel a szerződést. A 167 ezer forint lenne a számított, az előző most 236-ot fizet, plusz rá tudnánk most terhelni a közös költséget, amit szintén fizetnie kell, plusz az Áfát. Én amondó vagyok, hogy a többhónapos üresen állás meg

nyári időszak ki nem használása helyett szerződünk.

Veres Gábor

Köszönöm, Zsuzsa. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én vitatkoznék Zsuzsával, mert a közterület-használati díj egyrésről egy tervezett..., tehát hogy mondjam, beadja... Hogy ő beadja-e, ezt nem tudjuk, vagy van-e ilyen szándéka. De azért általában a Krúdy Gyula utcával meg a Mikszáth térrel nem azt szokott lenni a probléma, hogy túl sok az üres hely, hanem az, hogy túl kevés. Csak a múltkor, azt hiszem, egy másik közelben lévő vendéglátóhelynél merült fel, hogy kért közterület-használati kérelmet, ez nem volt megfelelő, módosítani kellett stb. Tehát látni, hogy van igény a környéken arra, hogy bővítsék a teraszukat. Tehát attól tartani, hogy az a szakasz nem lesz kihasználva, szerintem az nem megalapozott: Egyébként pedig valóban lehet és van ilyen eset, amikor pár hónapig kiadatlan egy ingatlan, de ha azt reméljük tőle – ezért kérdeztem, hogy mik a szakmai indokok – hogy..., mert azért a Krúdy 4-ben ez a díj ez nem tűnik egy olyan vállalhatatlan magas díjnak, sőt így elsőre kifejezetten versenyképesnek tűnik. Én azt gondolom, hogy ennél azért jóval magasabb bérleti díjakkal is számolhatna az Önkormányzat egy pályázat esetén. És így a kieső hónapok, mert nem kell ennek azért olyan hosszú időt adni, amire szintén ő is pályázhat, tehát nem arról van szó, hogy őt kizárjuk ebből a folyamatból, pár hónap vagy egy-két év alatt megtérül az Önkormányzat számára. Ilyen alapon akkor sohasem kéne pályázat útján értékesítenünk, hasznosítanunk – egész pontosan – ingatlanokat, mert mi van akkor addig. De nem így van. Ez egy értékes ingatlan, nagyon versenyképes, ha ez nem megy el piaci alapon, akkor semmi. Nekem ez az álláspontom. Szerintem ebben az Önkormányzatnak az a jó, a közvagyonnak az a jó, ha minél magasabb bérleti díjat tudunk kialakítani ebben a kontextusban, ebben a konkrét ügyben is.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Ha emlékeim nem csalnak, akkor itt azt mondta Eleonóra, hogy ebben az esetben a régi bérlő bérlő tovább azt az ingatlant, tehát én nem érzem azt a veszélyt, hogy itt bármi is kiesne a bérleti díjból, mert marad a bérlő. Tehát az érvelésnek ez a része szerintem irreleváns, a többi nem. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. A bérletidíj-kiesés engem is megfogott így témaként, hogy számíthatunk-e addig, amíg a pályázat tart, mert tényleg csúcsidőben írjuk ki pályázatra, tehát nehogy az legyen, hogy emiatt például egyébként valaki nem veszi ki, mert úgy van vele, hogy fél szezorra nem tesz ki teraszt meg ilyesmi. Szóval hogyha ezt gyorsan meg tudjuk csinálni, akkor lenne jó. Egyébként meg, igaz ugyan, hogy 167 ezer forintba tett ajánlatot az ajánlattevő, de a határozatban pedig már a 235 ezer van. Tehát ha jól értem, akkor az a javaslat, hogy...

Veres Gábor

Nem fogadtuk el az ajánlatát és akkor azt fogadtuk volna el, hogy 235-ön...

Szarvas Koppány Bendegúz

Nem az, hogy tegyünk egy ellenajánlatot neki... Tehát a nemelfogadást nem úgy értjük, hogy elzavarjuk, hanem hogy teszünk neki egy ellenajánlatot, hogy ennyivel viheti tovább arra az időre,

az mondjuk, nekem racionálisnak tűnik, mondom, tekintve a bérletkieséssel. Azt mondja meg valaki, hogy lesz-e annyi bérletidíj-kiesés, hogy az sok legyen.

Veres Gábor

Azt épp most beszéltük, hogy valószínűleg nem lesz bérletidíj-kiesés, hiszen tovább bérlő a jelenlegi bérlő. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm. Nekem kérdésem lenne még, ha már erről ennyit elmélkedünk. Mostanában átlagosan a JGK-nál egy ilyen ügy átfutása, ha megpályáztatjuk, kiürítés, új..., ez most hány hónapot szokott igénybe venni általában, reálisan? Illetve a Krúdy Gyula utca környékén a meghirdetett árnak hány százalékaival szokták elvinni, tehát mennyivel licitálnak fölé? Hogyha tudunk egy ilyen átlagot mondani. Tehát a 167 ezer forinthez képest milyen számot várunk, vagy mi az az álomszám, amit szeretnénk elérni, álombevétel, amit reálisnak is tartunk meg jónak is? Meg emlékeztetnék mindenkit arra, hogy volt már egy olyan szerződés, amit felmondtunk a Horánszky sarkon, ami aztán utána évekig – ugye? –, másfél évig üresen állt, úgyhogy nem feltétlenül kapkodnak ott sem az ingatlanért, bár nyilván a lehető legjobb helyen van.

Veres Gábor

Köszönöm. Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Élénken emlékszem arra a Horánszky-helyzetre, én is elég sok problémát éreztem ezzel kapcsolatban, de azért ez egy másik gazdasági pillanatban volt, járványhelyzet mindennel terhelve. Ugyanerre az ingatlanra most a pályázaton 7 pályázat érkezett be. Az én kérdésem az, hogy volt bármilyen egyeztetés az új kérelmezővel, hogy ő mit hogyan miért merre szeretne. Tudjuk, hogy valójában mi történne ebben a helyiségben? Azt akartam még mondani, hogy a Krúdy-Mikszáth tengelyen a főszezon a tavasz és az ősz, és nem a nyár egyébként, sőt, kis túlzással a tél is népszerűbb egyébként, mint a nyári időszak.

Veres Gábor

Azt látjuk, hogy vendéglátóhelyet üzemeltetne tovább az előterjesztés szerint.

Rádai Dániel

Átépítés? Felújítás?

Veres Gábor

Kávészó kávé-, szeszárusítással. Biztos lehetne benne mit felújítani. Soós képviselő úr, Öné a szó.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Ez egy felújított helyiség. Beszéljünk őszintén! Valószínűleg megkereste őt egy másik cég, kap ezért, hogy átadja a bérleti jogot, egy bizonyos összeget, valószínűleg nem keveset, meg beruházott, kialakította stb., és minimális bérleti díjjal szeretné az egészet megúszni. Én azt mondom, hogy szerintem két lehetőség áll előttünk. Nem tudom, hogy a jogszabályok engedik-e, hogy a Bizottság esetleg javasoljon ennél magasabb összeget is, mint a 235 ezer. Mert ha igen – nem tudom, hogy szabad-e javasolnunk –, mert akkor én azt mondanám, hogy emeljük föl 350 ezerre vagy 330 ezerre. Azt' ha tetszik, tetszik, ha nem, akkor adja vissza.

Nem fogja egyébként visszaadni, legalábbis ez az én tippem. De akkor legalább az van, hogy mintha egy pályázatot kiírtunk volna. Szerintem egy ilyen helyiség minimum 3, inkább 350 szokott lenni + Áfa, pláne, amelyik fel van újítva, ez még annál is jóval több. Nem tudom, hogy mik az ajánlatok a másik helyiségre, ami nincs felújítva, de gondolom, ennél magasabb összegek. Tehát én azt mondom, hogy ha a tisztelt Bizottság úgy dönt, hogy ezt támogatja, akkor ezen a 235 ezren legalább egy 100-zal emeljünk.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Ezt vegyük úgy, hogy ez egy módosító javaslat? *(közbeszólás – nem hallatszik)* Bocsnát. Majd akkor valamelyik képviselőtársa szájával elmondjuk, és akkor úgy már módosító, hogyha úgy van. Ha nem, akkor Vörös képviselő úrnak van egy egészen biztosan, ami arról szól, hogy ne támogassuk ezt az előterjesztést. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Az csak a véleménye volt, világos. Nóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen. Arra a kérdésre nem tudok válaszolni, hogy körülbelül hányszorosára mennek föl a pályázatokon a díjak, merthogy ebből nem készültem. A pályázatok átfutási ideje 3-4 hónap, attól függően, hogy a bizottsági ülésekhez hogyan jön ki a kiírás és ahhoz képest a hiánypótlásra mennyire van szükség, és hogy van ülés. Azzal is egy magasabb ajánlatot tesz a kérelmezőnek az Önkormányzat, hogy nem fogadja el az ő ajánlatát, ennél magasabb összeget is jelölhet meg az Önkormányzat a bérleti díjnál. Az a kérdés, hogy ez mennyire reális bérletidíj-javaslat, de megteheti az Önkormányzat, nem kell azt elfogadni, amit a kérelmező bead, mert a bérleti díj a felek közös megállapodásán alapul. Ez egy jelenleg még bérlős helyiség, ha ez a bérletijog-átadás nem valósul meg, azt mi nem tudjuk megmondani, hogy mikor jön be közös megegyezésre egy felmondás, mikor tudunk arra reagálni és ehhez képest mikor kell kiírni ezt a pályázatot. Azaz lehet, hogy még, mondjuk, itt a tavaszi szezonban, nyáron még bőven ez a bérlő viszi, de lehet, hogy egyébként az 5 éves bérleti jogviszony időtartamáig ő marad a bérlő, mert nem mondja fel. Az is lehet, hogy megpróbál egy másik partnerrel bérleti jogátruházást és akkor megint egy kérelmet fog előterjeszteni. Sok variáció van. Jelenleg nem tudunk pályázat kiírásáról dönteni.

Veres Gábor

Szerintem, hogyha így összegeznénk, lehet, hogy akkor járnánk a legjobban, ha az első körben azt csinálnánk, amit a többség itt gondolt az elején, hogy akkor most ezzel picit várjunk, és akkor adjuk meg neki a lehetőséget, hogy megküzdjön ezért. Most mintha ezt mondta volna Nóra, merthogy másik partnerrel is be tudja adni.

Nováczki Eleonóra

Azért nem lehet ezzel várni, merthogy a bérleti jog átruházása, az a bérbeadói hozzájáruláshoz kötött eljárás. 60 nap. 30 nap alából az Önkormányzatnak a nyilatkozattételi határideje, ami egyszer 30 nappal meghosszabbítható. Mi ezt a 30 napot már közöltük, így 60 nap a rendelkezésre álló határidő. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy 2024. március 27. napján tájékoztattuk a kérelmezőt, hogy újabb 30 nappal meghosszabbítjuk a határidőt, azaz április 27-ig értesíteni kell őt a Bizottság döntéséről. Ha nem dönt az Önkormányzat, akkor a kérelmét úgy kell tekinteni, hogy az Önkormányzat, a bérbeadó hozzájárult a bérleti jog átruházásához. Döntést hozni kell, egy elutasítást vagy egy hozzájárulást.

Veres Gábor

Világos. Vörös Tamás képviselő nincs a teremben. Pont az ő javaslata az, amiről most itt döntenünk kéne. Ha valaki szólni neki, az jó lenne, mert gondolom, szeretné megszavazni vagy nem megszavazni azt, amit előterjesztett vagy amilyen véleményt elmondott. Minden érv, ellenérv elhangzott, szavazni kellene az előterjesztésről. Aki támogatja a bérletijog-átruházást, igennel, aki pedig nem támogatja most a bérletijog-átruházást, pedig nemmel. Az elhangzott vélemények alapján én inkább az utóbbiban gondolkodom. Szavazzunk, kérem.

0 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodással ezt nem tudtuk támogatni.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 278/2024. (IV. 17.) számú határozata (0 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **nem fogadja el**:

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1. hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Krúdy utca 4. szám alatti, 36606/0/A/3 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 52 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásához a Trap Taverna Kft. (székhely: 1123 Budapest, Bán utca 6-8. 1. em. 25. ajtó.; cégjegyzékszám: 01-09-427957; adószám: 32510405-2-43; képviseli: Cseh-Szombathy Márton János) részére, vendéglátás (presszó, alkoholos és szesztal árusítással) tevékenység céljára, 235.200,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetése ellenében. Amennyiben a bérleti szerződés az Önkormányzat és a Trap Taverna Kft. között nem jön létre, úgy a helyiség bérlője Főnyedi Máté egyéni vállalkozó (székhely: 8630 Balatonboglár, Virág utca 5.; nyilvántartási szám: 56768293; adószám: 58133783-1-34) marad.*
- 2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy a leendő bérlő vállalja - az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján - 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék és 5 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő szerződéskötési díj megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdés alapján a közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. április 17.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 13. szám alatti helyiség székhelyként történő bejegyzésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm. Egy kérdésem lenne. A bérlőnek meddig szól a szerződése?

Nováczki Eleonóra

2023-ban lett megkötve a bérleti szerződés, 5 éves határozott idejű szerződése van, 2028-ig.

Veres Gábor

Kellő információ volt, Képviselő úr? Akkor akár szavazhatunk is? Kérem, szavazzunk az I.2-ről most.

8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogattuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
279/2024. (IV. 17.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Német utca 13. szám alatti helyiség székhelyként történő
bejegyzésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- hozzájárul a Magyar Független Film és Video Szövetség** (székhely: 1032 Budapest, Bécsi út 219. 9. em. 49.; nyilvántartási száma: 01-02-0001548; adószám: 19726001-2-41; képviseli: Györi Csilla) által bérelt, **Budapest VIII. kerület, Német u. 13. szám alatti, 34903/0/A/64 helyrajzi számú, 46 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségnek a bérlő székhelyeként történő bejegyeztetéséhez** és a székhely használathoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásához a bérleti szerződés megszűnésének időtartamáig. A bérleti jogviszony megszűnése esetén a Magyar Független Film és Video Szövetség haladéktalanul köteles intézkedni a székhely civil szervezetek névjegyzékéből való törlése érdekében.
- felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti és az előterjesztés 1. számú mellékletét képező hozzájárulás kiadására és ezzel egyidejűleg a bérleti szerződés kiegészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. április 17., 2. pont esetében: 2024. május 31.

Veres Gábor

Zárt ülést rendelék el. Tisztelettel kérem a segítőkinket, hogy biztosítsák a zárt ülést.

I/B. Zárt előterjesztések

Napirend I.3. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 280-300/2024. (IV. 17.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.4. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatok megtételére **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 277/2024. (IV. 17.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 301-304/2024. (IV. 17.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

Van-e bárkinek hozzászólása, kérdése, véleménye? Gutjahr képviselő asszony, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Nekem lenne kérdésem, ha van olyan, aki tud válaszolni az egyeshez kapcsolódóan. Ha nem, akkor szólok majd valamelyik képviselőnek és felteszi esetleg.

Veres Gábor

Én azt látom, hogy szóljon inkább.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm. Rendben.

Veres Gábor

Van-e az 1-2-3-hoz bárki másnak? Nincs. A vitát lezártam. Szavazunk az 1-3-ról. Kérem, szavazzanak most.

7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a 1083 Budapest, Jázmin utca 2-4. (Szigony utca 18.) szám alatti ingatlan ingyenes használatba adására a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány részére
Előterjesztő Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
305/2024. (IV. 17.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a határozat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Napirend II.2. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban
*Előterjesztő Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester,
Dr. Erőss Gábor alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
306/2024. (IV. 17.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Napirend II.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

307/2024. (IV. 17.) számú határozata

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(tematikai blokkos szavazás)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Veres Gábor

Van-e bárkinek az ülés végén kérdése a jegyzőhöz, a Bizottsági elnökéhez? Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság, szeretném bejelenteni, hogy sürgősségi előterjesztést fogunk előterjeszteni. Kérjük a tisztelt Hivatalt, hogy segítsen a Fidesz-KDNP frakció számára ezt elkészíteni. Ez egy formai döntés, ezért kívánok róla beszámolni. Több szempontom is lenne, de most talán azzal kezdeném, hogy alapvetően ez egy nagyszerű hír, hiszen Vitályos Fanny Ilona bizottsági tagtársunk gyermekáldás előtt áll, ezért nem fogja tudni ellátni jó ideig a bizottsági tagságból fakadó feladatait, ezért írásban a mai nappal felkértem és szóban is jeleztem Aljegyző úr felé, írásban pedig Jegyző asszony felé, hogy új szakértőt kíván delegálni a Fidesz-KDNP frakció. Felkértem a Hivatalt, hogy a formális döntéshez szükséges előterjesztést készítse elő, amelyet a soron következő, azaz a holnapi képviselő-testületi ülés napirendjén szeretnék szerepeltetni. Mint említettem, az az indoklása a sürgősségnek, hogy olyan egészségügyi helyzetbe került – minden rendben van tudomásom szerint –, hogy most már nem fog tudni Fanny bejönni az ülésekre, ezért nem fogja tudni ellátni a tagságból fakadó feladatait. Saját kérésére és annak eleget téve a Fidesz-KDNP holnapi hatállyal szeretné visszahívni bizottsági tagságából és új tagot delegálni. Az új tagról természetesen holnap a napirendi pont tárgyalásakor fogjuk tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet. Igazából csak ezt szerettem volna mondani mind a jegyzőkönyvben való rögzítés céljából, mind pedig a tisztelt Bizottság tájékoztatása végett. Fannynak pedig nagyon sok boldogságot és jó egészséget szeretnék kívánni.

Veres Gábor

Ezt mi is kívánjuk. Bárkinek bármi más? Nincs. 16:46-kor az ülést bezártam. Köszönöm szépen, hogy itt voltak.



Veres Gábor

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök



Szarvas Koppány Bendegúz

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- **Melléklet** / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 17. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat #276; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	54.55
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		45.45
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 17. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat #277; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés elrendelése

(napirend I.4. pontja)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	54.55
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		45.45
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 17. 15:35

Típusa: Nyílt

Határozat #278; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	5	62.50	45.46
Tartózkodik	3	37.50	27.27
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Mezei Boldizsár	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Halmai Richárd	Tart.	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 17. 15:36

Típusa: Nyílt

Határozat #279; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 13. szám alatti helyiség székhelyként történő bejegyzésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 17. 16:43

Típusa: Nyílt

Határozat #305-307; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(napirend II.1-3. pontjai - tematikai blokkos szavazás)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
dr. Vitályos Fanny Ilona	Távol	-