

72/2024. (IV. 15.)

Javaslat a „Napvirág tagóvoda belső felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
72/2024. (IV. 15.) számú határozata**

**a „Napvirág tagóvoda belső felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*Napvirág tagóvoda belső felújítása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy az **AXABAU Group Kft.** (székhelye: 1106 Budapest, Jászberényi út 45.) ajánlattevő benyújtott ajánlata
 - a. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
 - b. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva is érvénytelen**, mivel ajánlattevő – a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag – nem igazolta megfelelően az előírt M/2 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek (referencia követelménynek) való megfelelést. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **Berczel Hungary Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1153 Budapest, Pázmány Péter utca 29.) ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **Böjtös-Bau Kft.** (székhelye: 1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. lh. 1/5.) ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a **Divinyi Color Kft.** (székhelye: 1184 Budapest, Aranyeső utca 8.) ajánlattevő benyújtott ajánlata
 - a. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
 - b. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva is érvénytelen**, mivel ajánlattevő – a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag – nem igazolta megfelelően

az előírt M/2 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek (referencia követelménynek) való megfelelést. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy **Hofmann Katalin Irén E.V.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Tátra utca 4.) ajánlattevő benyújtott ajánlata
 - a. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
 - b. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva is érvénytelen**, mivel ajánlattevő – a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag – nem igazolta megfelelően az előírt M/2 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek (referencia követelménynek) való megfelelést. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy a **KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.) ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
7. megállapítja, hogy a **KLITON Kft.** (székhelye: 2115 Vácszentlászló, Zsámboki út 23.) ajánlattevő benyújtott ajánlata
 - a. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
 - b. **a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva is érvénytelen**, mivel ajánlattevő – a hiánypótlás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag – nem igazolta megfelelően az előírt M/2 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek (referencia követelménynek) való megfelelést. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre;
8. megállapítja, hogy a **SALVER Kft.** (székhelye: 1185 Budapest, Szinyei Merse utca 156.) ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés I. pontjában került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. április 19.