

79/2024. (IV. 29.)

Javaslat a „Napvirág tagóvoda belső felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága  
79/2024. (IV. 29.) számú határozata**

**a „Napvirág tagóvoda belső felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos  
2. közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „*Napvirág tagóvoda belső felújítása*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Kft.** (székhelye: 1094 Budapest, Páva utca 32/B. 2. em. 12.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége; megállapítja, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége; megállapítja, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **Novoterm-96 Építőipari és Épületgépészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1188 Budapest, Címer utca 10.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége; megállapítja, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.) ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján

nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége;  
megállapítja, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. május 3.