



A Fővárosi Törvényszék a KBAZ Zrt. (1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.) felszámoló által képviselt ÜTŐS-FOKOS TRADE Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (1192 Budapest, Zoltán utca 52. fszt. 3. ajtó) adós ellen hivatalból indult felszámolási eljárásban meghozta az alábbi

végzést:

A bíróság a felszámolási eljárást egyszerűsített módon befejezi és az adóst jogutód nélkül megszünteti.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a Cg.01-09-356741 cégjegyzékszámom bejegyzett ÜTŐS-FOKOS TRADE Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” adóst a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a KBAZ Zrt. (1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.) felszámoló díját 300 000 (Háromszázezer) Ft + 81 000 (Nyolcvanegezer) Ft áfa, összesen 381 000 (Háromszáznolcvanegezer) Ft összegben állapítja meg.

Felhívja a bíróság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a hitelező által nyilvántartásba vételi díj címén befizetett, az FL05424/2023. letéti számon kezelt 5 190 (Ötezer-egyszázkilencven) Ft-ot jelen végzés jogerőre emelkedését követően utalja ki a felszámoló Erste Bank Zrt.-nél vezetett 11600006-00000000-95029898 számú számlájára, egyidejűleg felhívja a bíróság a Gazdasági Hivatalt, hogy ezt az összeget egészítse ki 150 000 (Egyszázötvenezer) Ft + 40 500 (Negyvenezer-ötszáz) Ft áfa, összesen 190 500 (Egyszázkilencvenezer-ötszáz) Ft összegre és a különbözetet utalja át a felszámoló fent megjelölt pénzforgalmi számlájára.

A bíróság megállapítja, hogy adósi vagyon hiányában a hitelezői igények kielégítése és a felszámolási költségek megtérítése nem lehetséges.

Kötelezi a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó Dudás Anitát (an.: Gábor Katalin szül. helye, ideje: Budapest, 1987. 02. 25. Cégnyilvántartás szerinti lakcím: 1086 Budapest, Lujza utca 18. fszt. 1. ajtó adóazonosító jel: 8438843980), mint az adós gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjét, hogy fizessen meg a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására a Magyar Állam javára 185 310 (Egyszáznolcvanötezer-háromszáztíz) Ft-ot a 10032000-01483013-26000000 számú számlára.

Megállapítja a bíróság, hogy a felszámolási eljárás során 80 000 (Nyolcvanezer) Ft be nem hajtott eljárási illeték merült fel.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül elektronikus előterjesztendő fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani. A fellebbezési eljárás illetéke 30 000 Ft. A fellebbező fél számára a jogi képviselő kötelező, ha a fellebbezését nem jogi képviselő útján nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

## I n d o k o l á s

A bíróság a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának értesítése alapján indult eljárásban a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint hivatalból elrendelte az adós felszámolását. Felszámolóként a KBAZ Zrt.-t jelölte ki, a felszámolóbiztos Tarjányi Zsuzsanna lett.

A hitelezőknek szóló felhívás 2023. 06. 06. napján került közzétételre a Céglőnyben.

A felszámoló 15. sorszámú 2023. október 30-án előterjesztett kérelmében irat- és vagyonhiány miatt a felszámolási eljárás egyszerűsített szabályok szerinti befejezését indítványozta. A záró mérleghez kapcsolódó szöveges jelentésben tájékoztatást adott arról, hogy Dudás Anita vezető tisztségviselő felhívása sikertelen volt, lakcíméről „Címzett ismeretlen” postai jelzéssel érkezett vissza. A vezető tisztségviselő nem vette fel a kapcsolatot a felszámolóval az eljárás során a felszámoló részére iratanyag, vagyon, tevékenységet záró mérleg nem került átadásra.

A bíróság végzései a vezető tisztségviselő Cégnylvántartás szerinti, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala személyi nyilvántartás szerint jelenleg is érvényes lakcíméről a 1086 Budapest, Lujza utca 18. fszt. 1. ajtó címről „Címzett ismeretlen” postai jelzéssel érkeztek vissza, az eljárás során a vezető tisztségviselő értesítési címe nem vált ismertté.

A szöveges jelentés szerint felszámolási eljárás során bevétel nem keletkezett, adósi vagyon nem vált ismertté, kiadás nem került elszámolásra. A felszámoló a hitelező által megfizetett 5 000 Ft költségátalányt a vagyonkutatásra felhasználta.

A 2023. 10. 28-i forduló nappal elkészített felszámolási záró mérleg Eszköz oldala vagyonelemet nem tartalmaz.

A felszámoló közlése szerint az adós gazdálkodó szervezet az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konsolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének a felszámolást megelőző három évben nem tett eleget, nincs közzétett beszámolója.

Az adós a felszámolás kezdő időpontjában tevékenységet nem folytatott, élő bankszámlával nem rendelkezett. A felszámolónak nincs tudomása környezeti teherről, az adóst érintő peres eljárásról, intézkedést igénylő szerződéses kötelezettségről.

A NAV tevékenységzáró ellenőrzést nem folytatott, a felszámoló igazolta, hogy a záró bevallásokat benyújtotta és becsatolta a Cstv. 53. § (2) bekezdés szerinti igazolást.

A felszámolási eljárás során határidőn belül egy hitelezői igénybejelentésre került sor.

A NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (1096 Budapest, Haller u. 3-5.) hitelező „a” kategóriában 80 000 Ft, „e” kategóriában 519 000 Ft, „f” kategóriában regisztrációs díj 5 190 Ft, „f” kategóriában költségátalány 5 000 Ft, összesen 609 190 Ft követelést jelentett be.

Határidőn túli hitelezői igénybejelentés nem történt.

A felszámoló igazolta, hogy a hitelezőt a Cstv. 63/B. § (1) bekezdés szerint tájékoztatta, részére az adós vagyona vonatkozó felhívást megküldte, azt honlapján közzétette. A felszámolási eljárás során adósi vagyona vonatkozó bejelentés nem történt.

A felszámoló nyilatkozata szerint bevétel és kiadás nem merült fel, ezért a bíróság a zárómérleget és jelentést a szükséges mellékletekkel a Cstv. 63/B. § (3) bekezdés szerint az állami és önkormányzati adóhatóságoknak küldte meg azzal, hogy az abban foglaltakkal szemben 15 nap jogvesztő határidőn belül kifogást terjeszthetnek elő. A bírósághoz kifogás nem került benyújtásra.

A felszámolót a Cstv. 53. § (3) bekezdése alapján iratórzási kötelezettség terheli, melynek 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2. szám alatti székhelyén tesz eleget.

A bíróság a felszámoló nyilatkozata és az általa rendelkezésre bocsátott iratok alapján – irat- és vagyonhiány miatt - döntött a Cstv. 63/B. § (1) bekezdése szerint, figyelemmel a Cstv. 60. § (1) bekezdésében foglaltakra a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezéséről, az adós jogutód nélküli megszüntetéséről és törlésének kezdeményezéséről.

A bíróság a felszámoló díját a Cstv. 59. § (1) bekezdés alapján bruttó 381 000 Ft összegben állapította meg. A Cstv. 60. § (4) bekezdés alapján felhívta a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a hitelező által befizetett nyilvántartásba vételi díj felszámoló pénzforgalmi számlájára történő kifizetésére, továbbá a Cstv. 59. § (5) bekezdés alapján a felszámolói díj bruttó 190 500 Ft-ra történő kiegészítésére.

Adósi vagyon hiányában a bíróság mellőzte a hitelezői igények kielégítésére és a további felszámolási költség megtérítésére vonatkozó rendelkezést.

A Cstv. 63/B. § (6) bekezdés a) pontja szerint a bíróság az eljárást befejező végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolás eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott létbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.

A bíróság fentiek alapján az iratok hiánya, továbbá a beszámoló létbehelyezés elmaradása miatt hivatalból kötelezte a vezető tisztségviselőt a felszámolói díjkiegészítés állam javára történő megtérítésére.

A bíróság a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 11. § (2) bekezdés alapján megállapította a felszámolási eljárás során felmerült, be nem hajtott illetéket.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Cstv. 6. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 365. § (2) bekezdés b) pontja és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1. § (5) bekezdés biztosítja.

A végzéssel szembeni fellebbezési eljárásban a jogi képviselő a Pp. 72. § (1) bekezdés alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 27.

dr. Juhász Kinga sk.  
bírósági titkár